

**Практическое
пособие**

**Процессуальные
акты
предварительного
расследования**

Примерные образцы

**«Юридическая
литература»**

Процессуальные акты предварительного расследования

Примерные образцы

**Москва
«Юридическая литература»
1991**

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ:

БОРОДИН С. В., доктор юридических наук, профессор — вступительная
статья и гл. 1;
БЕЛОЗЕРОВ Ю. Н., кандидат юридических наук, доцент — гл. гл. 2, 12;
КАРНЕЕВА Л. М., доктор юридических наук, профессор — гл. гл. 3, 7;
БОЙЦОВ Б. В., кандидат юридических наук — гл. гл. 4, 17;
БОЖЬЕВ В. П., кандидат юридических наук, доцент — гл. гл. 5, 6, 8;
ГУЛЯЕВ А. П., доктор юридических наук — гл. гл. 9, 11, 16;
ГУЛЯЕВ А. П., доктор юридических наук и
СЕРГЕЕВ А. И., кандидат юридических наук, доцент — гл. 10;
СЕРГЕЕВ А. И., кандидат юридических наук и
СТАТКУС В. Ф., кандидат юридических наук — гл. 13;
БЕЛОЗЕРОВ Ю. Н., кандидат юридических наук, доцент и
КАРНЕЕВА Л. М., доктор юридических наук, профессор — гл. 14;
СЕРГЕЕВ А. И., кандидат юридических наук, доцент — гл. 15.

Под редакцией профессора С. В. БОРОДИНА

Рецензент: Д. Г. ГОРОДЕЦКИЙ

Редактор С. Н. ЧИХАЛОВА

П $\frac{1203021300-003}{012(01)-91}$ КБ-34-44-90

ISBN 5-7260-0471-X

1. Демократизация и гуманизация советского общества предусматривает усиление гарантий неприкосновенности личности, защиты ее прав, интересов и свобод, предусмотренных Конституцией СССР, Конституциями союзных и автономных республик и другими законами. Важное место в системе гарантий занимает уголовно-процессуальное законодательство, призванное обеспечить неприкосновенность личности, привлечение к ответственности лиц, обвиняемых в совершении преступлений, только на законных основаниях, соблюдение прав всех участников уголовного судопроизводства. В то же время это не означает послабления преступности. Демократизация и гуманизация общества имеет в виду усиление борьбы с преступностью прежде всего путем своевременного предупреждения, а если же преступление совершено, то необходимо обеспечить его регистрацию и возбудить уголовное дело во всех предусмотренных законом случаях.

В целях полного и быстрого раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных закон устанавливает определенный порядок деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. В частности, уголовно-процессуальный закон предусматривает, что еще до разбирательства дела в суде органами дознания и предварительного следствия должны быть тщательно собраны данные о личности обвиняемого и о преступлении: время, место и способ его совершения; наступившие последствия; характер вины, мотивы, цель; обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность; условия, способствующие совершению преступления, и др. Законом также предусмотрены средства и методы, при помощи которых выясняются указанные выше обстоятельства. К ним относятся: допросы, очные ставки, осмотры, обыски, задержания, освидетельствования, экспертизы, следственные эксперименты и т. д. Все следственные действия, которые производятся органами расследования, поскольку они предусмотрены уголовно-процессуальным законом, носят процессуальный характер.

Уголовно-процессуальный закон исходит из того, что органы дознания и предварительного следствия по каждому уголовному делу должны обеспечить всесторонность, полноту, объективность, быстроту исследования обстоятельств дела и надлежащее процессуальное оформление всего хода и результатов расследования. Практика показывает, что от того, как будут соблюдены эти требования закона, зависит качество следствия. Любое их нарушение создает опасность обвинительного уклона, а в ряде случаев приводит к безнаказанности лиц, совершивших преступления.

Важнейшее значение для повышения качества расследования имеет строгое соблюдение социалистической законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Необходимо строгое соблюдение каждой нормы уголовно-процессуального закона независимо от того, относится она к гарантиям прав подозреваемого или обвиняемого либо к порядку производства и оформления отдельных следственных действий. Встречающиеся иногда на практике попытки процессуального упрощенчества под предлогом «усиления» борьбы с преступностью недопустимы и являются не чем иным, как нарушением социалистической законности. Только строгое соблюдение уголовно-процессуального закона обеспечивает органам дозна-

ния и предварительного следствия наиболее благоприятные условия для успешного собирания, исследования доказательств и последующего установления истины. Наоборот, несоблюдение закона неминуемо ведет к ослаблению борьбы с преступностью, так как доказательства теряют доброкачественность, а подчас и утрачивается уверенность в том, что к уголовной ответственности привлечено именно то лицо, которое совершило преступление. Разумеется, когда речь идет о соблюдении социалистической законности при расследовании преступлений, имеется в виду строгое соблюдение любого закона, который применяется органом дознания или следователем.

2. Выполнение требований уголовно-процессуального закона обеспечивает соблюдение уголовно-процессуальной формы. Вся деятельность органов дознания, предварительного следствия в уголовном судопроизводстве протекает в определенной процессуальной форме, которая обязывает совершать следственные действия в необходимом порядке, с соблюдением установленных условий и последовательности. Например, уголовное дело возникает в форме возбуждения его путем вынесения об этом соответствующего постановления; обвинение предъявляется в форме постановления; объяснения обвиняемый дает в форме фиксируемого следователем в протоколе допроса; фактические данные признаются доказательствами только при условии, если они получены из надлежащего источника, в установленном порядке и соответствующим образом оформлены. Процессуальная форма, поскольку она установлена законом, в равной степени обязательна для всех участников уголовного судопроизводства — для государственных органов, для общественности и для отдельных граждан.

Процессуальная форма призвана обеспечить в сжатые сроки наиболее эффективные пути и средства собирания доказательств для изобличения лиц, совершивших преступления, с соблюдением гарантий непривлечения к уголовной ответственности граждан, не причастных к преступлениям.

Несоблюдение уголовно-процессуальной формы при расследовании преступления рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона и в ряде случаев влечет возвращение уголовного дела прокурором или судом для дополнительного расследования (п. 2 ст. 214; п. 2 ч. 1 ст. 232; ч. 1 ст. 258 УПК РСФСР).

3. Процессуальная форма обуславливает письменный характер уголовного судопроизводства, в том числе и предварительного расследования. Составление предусмотренных законом процессуальных документов — необходимое условие успешного производства дознания и предварительного следствия. Процессуальные документы служат свидетельством выполнения требований закона, являются средством фиксации соблюдения процессуальной формы.

В литературе не всегда подчеркивается важность составления процессуальных документов, представляющих собой целую систему гарантий осуществления социалистического правосудия. Многие авторы пишут о демократических принципах советского уголовного процесса, указывая на такие принципы, как устность, непосредственность, непрерывность, гласность и др.¹ Но они даже не упоминают о письменном характере уголовного судопроизводства в связи с реализацией этих принципов. Оформление процессуальных документов рассматривается лишь как технический момент. Результатом недооценки их значения в учебной и монографической литературе является нередко встречающийся у практических работников взгляд на составление процессуальных документов как на «простое оформительство», как на ненужное соблюдение требуемых законом формальностей. Здесь сквозит попытка отделить существо дела от процессуальной формы. Это глубоко ошибочное представление о значении процессуальной формы и

¹ См.: Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968. С. 124—180; Советский уголовный процесс. М., 1986. С. 38—52; Курс советского уголовного процесса. Т. I. М., 1989. С. 136—177.

средствах ее закрепления. Процессуальная форма служит наиболее полному раскрытию сущности дела, его содержания. Средства фиксации в уголовном судопроизводстве и «сущность» уголовного дела неразрывно связаны между собой. Без предусмотренных законом процессуальных документов нет уголовного процесса, нет уголовного дела, а следовательно, и нет его сущности.

При выяснении значения процессуальных документов в процессе дознания и предварительного следствия необходимо учитывать специфические черты уголовного судопроизводства, которые требуют обязательного составления таких документов.

Орган дознания и следователь вправе в отношении граждан применять меры процессуального принуждения, которые могут привести к существенному стеснению их прав (например, задержание, обыск, мера пресечения). Они применяются только при наличии для этого законных оснований. О том, имелись ли такие основания, можно судить, только если решение об их применении будет объяснено и мотивировано в соответствующем процессуальном документе.

Особенность доказывания по уголовному делу состоит в том, что выводы об обстоятельствах совершенного преступления и в значительной степени о личности обвиняемого делаются на основании собранных фактических данных, которые должны быть получены в установленном законом порядке и надлежащим образом закреплены (зафиксированы) в протоколах (а вещественные доказательства к тому же и сохранены). Без этого собранные в ходе расследования фактические данные не имеют силы судебных доказательств.

Закон обязывает следователя и орган дознания обеспечить разъяснение процессуальных прав подозреваемому, обвиняемому, свидетелю, эксперту и другим участникам процесса, а также принять все меры для их реального осуществления. О том, что названные права разъяснены и реализованы в ходе расследования, могут свидетельствовать только процессуальные документы, в которых эти обстоятельства зафиксированы.

Обязательное составление процессуальных документов при проведении предварительного расследования необходимо и для фиксации тех выводов, к которым приходит орган дознания или следователь (например, о достаточности данных для предъявления обвинения, окончания расследования и составления обвинительного заключения). Вне процессуальных документов не должны делаться сколько-нибудь существенные выводы по уголовному делу.

Наконец, следователь и орган дознания, не принимающие никакого личного участия в разрешении дела судом, без процессуальных документов были бы вообще лишены возможности довести до сведения судей установленные ими фактические данные и юридические факты, их деятельность была бы беспредметной.

4. В уголовно-процессуальном законе не сформулированы общие требования, которым должен соответствовать любой процессуальный документ, составляемый в ходе предварительного расследования. Закон содержит указание на реквизиты лишь некоторых из них. В большинстве же случаев в законе приводятся только наименования процессуальных документов. Однако все процессуальные документы, независимо от полноты их регламентации в уголовно-процессуальном законе, должны отвечать определенным общим требованиям, поскольку они фиксируют следственные действия, совершаемые в предусмотренной законом процессуальной форме. Среди таких общих требований важно назвать следующие.

Соответствие процессуального документа тому закону, которым предусмотрено его составление, как по наименованию и форме, так и по содержанию. В тех случаях, когда в законе указаны реквизиты процессуального документа, их включение в составляемый документ обязательно. Соответствие процессуального документа закону предполагает также ссылки на правовые нормы, предусматривающие составление данного документа.

Соответствие процессуального документа по своему содержанию фак-

тическим обстоятельствам, установленным материалами дела. Это означает, что обстоятельства, известные по делу и имеющие отношение к вопросу, который разрешается данным документом, должны получить в нем отражение. При наличии противоречий в материалах дела в документе требуется указать, почему одни обстоятельства приняты, а другие — отвергнуты. Необходимость составления процессуального документа должна вытекать из материалов дела.

Логичность, краткость и ясность процессуального документа. В документе все вопросы излагаются последовательно, с тем чтобы каждое новое положение следовало из предыдущего или было логически связано с ним, чтобы не встречались противоречия и не вытекающие из текста документа выводы. В нем не должно быть лишних слов, длиннот; четкость текста и однозначность суждения обеспечивают единообразное понимание смысла документа.

Грамотность и культура оформления процессуального документа. Документ важно написать грамотно не только в общепринятом смысле, с соблюдением правил грамматики и синтаксиса, но и юридически грамотно, т. е. в соответствии с современным уровнем правовых знаний. Недопустимо употребление таких выражений, как «признательные показания», «проходит по делу», «однодельцы» и т. п., сокращений слов (например, вместо «осмотр места происшествия» — «осмотр м/п»). С грамотностью документа связана и культура его оформления. Это качество документа определяется также тем, насколько разборчиво и аккуратно он написан, правильно ли и красиво расположен текст.

Б. В ходе предварительного расследования в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством составляется около 20 различных видов процессуальных документов, которые условно можно подразделить на обязательные (основные) и факультативные (вспомогательные).

К обязательным процессуальным документам относятся такие виды документов, которые составляются по каждому уголовному делу органом дознания или следователем. В них содержатся выводы по основным вопросам, возникающим в ходе дознания и следствия, решения о дальнейшем движении дела, о производстве следственных действий, фиксируются и закрепляются доказательства. Это постановления, протоколы и обвинительное заключение.

Факультативными являются те виды процессуальных документов, которые в зависимости от конкретных обстоятельств совершенного преступления, личности обвиняемого, собранных материалов не обязательно составляются по каждому уголовному делу. Факультативные виды документов способствуют принятию правильных решений следователем и органом дознания, обеспечению прав участников уголовного процесса, выполнению ими процессуальных обязанностей, своевременному и надлежащему производству следственных действий, сохранению вещественных доказательств. Их нельзя рассматривать как «второстепенные» процессуальные документы. Факультативные процессуальные документы, как и обязательные, столь же важны по тем уголовным делам, по которым в соответствии с законом они должны составляться с учетом конкретных обстоятельств. В числе процессуальных документов факультативного характера необходимо назвать: представления, подписки, обязательства, письменные поручения, письменные уведомления, письменные возражения, заявления, сообщения, объяснения, повестки, описи и др.

Б. Обязательные процессуальные документы довольно полно регламентированы в уголовно-процессуальном законодательстве (ст.ст. 112, 141, 144, 151, 205 УПК РСФСР). В законе не только указывается наименование этих документов и разъясняется их назначение, но и приводятся реквизиты постановлений, протоколов и обвинительного заключения.

П о с т а н о в л е н и я — это процессуальные документы, в которых орган дознания или следователь излагает и обосновывает решение, принятое при производстве расследования (п. 12 ст. 34 УПК РСФСР). Анализ уголовно-процессуального закона показывает, что по уголовному делу может

быть вынесено более 60 различных постановлений по вопросам, возникающим в ходе предварительного следствия и дознания (о возбуждении уголовного дела, принятии дела к своему производству, передаче дела по подследственности, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о назначении экспертизы, производстве обыска, выемки и др.).

По установившейся практике постановление содержит три части: вводную, описательную и резолютивную.

В вводной части указываются наименование документа, место и время его составления, кем составлен документ (занимаемая должность, специальное звание, фамилия и инициалы) и по какому делу.

Описательная часть занимает в постановлении центральное место. Именно здесь приводятся конкретные обстоятельства того, что установлено; указывается, какой вывод из этих обстоятельств вытекает; приводятся мотивы, которые в совокупности позволяют судить об обоснованности вынесенного постановления; содержится ссылка на закон, которым руководствовалось лицо при вынесении постановления.

Резолютивная часть содержит формулировку принятого решения, которое должно логически вытекать из вводной и описательной частей постановления. В резолютивной части могут содержаться и другие указания, например, о дальнейшем направлении дела (при вынесении постановления о возбуждении дела), о направлении копии постановления для исполнения (в постановлении об избрании меры пресечения — для заключения под стражу), о направлении копии постановления прокурору и др.

Постановление подписывается лицом, которое его вынесло. Оно составляется на том языке, на котором ведется расследование.

Постановление обязательно для исполнения всеми гражданами и должностными лицами, которых оно касается. Некоторые постановления приобретают юридическую силу только после санкционирования или утверждения их прокурором. Можно назвать, например, следующие постановления: об избрании меры пресечения (заключение под стражу или залог); об отмене или изменении меры пресечения, избранной по указанию прокурора; о выемке документов, содержащих государственную тайну, и почтово-телеграфной корреспонденции; об отстранении обвиняемого от должности; о помещении в лечебно-психиатрическое учреждение обвиняемого или подозреваемого, не содержащегося под стражей.

Протоколы — это процессуальные документы, в которых следователь или лицо, производящее дознание, фиксирует порядок и результаты следственных действий¹. В уголовно-процессуальном законе упоминается о составлении более 40 различных протоколов в связи с производством следственных действий. В зависимости от характера следственных действий различают три основных вида протоколов.

1. Протоколы допроса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и протоколы очных ставок как форма юридического закрепления соответствующего источника доказательств — показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля.

2. Протоколы, в которых удостоверяются факты и обстоятельства, выявленные при осмотрах, освидетельствованиях, обысках, выемках, задержании, предъявлении для опознания, а также при производстве следственного эксперимента. Эти протоколы — самостоятельный источник доказательств.

3. Некоторые протоколы составляются для того, чтобы зафиксировать выполнение того или иного требования уголовно-процессуального закона. В их числе протоколы об ознакомлении обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы; о разъяснении лицам и учреждениям права предъявить гражданский иск, если преступлением причинен материальный ущерб;

¹ Протокол — процессуальный документ, в котором описывается каждое процессуальное действие, совершаемое лицом, производящим дознание, или следователем (п. 23 ст. 21 УПК Казахской ССР).

об окончании предварительного следствия или дознания; о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела.

В ст.ст. 102, 141 УПК РСФСР дан исчерпывающий перечень: место и дата производства следственного действия; время его начала и окончания; должность, специальное звание, фамилия и инициалы лица, составившего протокол; фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях — его адрес; содержание следственного действия и обнаруженные при его производстве существенные для дела обстоятельства.

Если при производстве следственного действия применялись фотографирование, киносъемка, звукозапись либо изготовлялись слепки или оттиски следов, то в протоколе указываются технические средства, примененные при производстве соответствующего следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены. В протоколе также должно быть отмечено, что перед применением технических средств об этом уведомлялись лица, участвовавшие в производстве следственного действия.

В протоколе отмечается, что он зачитан всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия, или предоставлена возможность каждому лично ознакомиться с его содержанием; им разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол. Этот документ подписывается следователем и другими лицами, участвовавшими в следственном действии (допрошенным лицом, переводчиком, понятым и т. д.), в зависимости от характера протокола. К нему прилагаются фотографические негативы и снимки, диапозитивы, фонограммы, планы, схемы, описи, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. В отдельных случаях закон специально устанавливает требования, предъявляемые к протоколам некоторых следственных действий. Например, в ст. 151 УПК РСФСР излагаются требования к содержанию и порядку составления протокола допроса обвиняемого.

Протокол составляется в ходе следственного действия (например, при допросе) либо непосредственно после его окончания (например, протокол об окончании следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела).

В тех случаях, когда обвиняемый, подозреваемый, свидетель или другое лицо отказываются подписать протокол следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, которая заверяется подписью лица, производившего данное следственное действие. Объяснение лица о причинах отказа от подписи также заносится в протокол. Если указанные лица лишены возможности подписать протокол в силу физических недостатков (за исключением протокола допроса), об этом делается отметка, заверенная подписью следователя и понятых. Для подписания протокола допроса в таких случаях приглашается постороннее лицо, которое с согласия допрошенного удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний. Этот протокол подписывает и следователь, производивший допрос (ст. 142 УПК РСФСР).

Протокол пишется от руки или печатается на машинке. Для обеспечения полноты фиксации следственного действия может применяться стенографирование.

Обвинительное заключение — это процессуальный документ, в котором подводятся итоги предварительного расследования, излагаются сущность дела, сведения о личности обвиняемого и формулировка обвинения. Оно составляется следователем или лицом, производящим дознание, и подлежит обязательному утверждению прокурором (п. 1 ст. 214 УПК РСФСР).

Обвинительное заключение состоит из двух частей — описательной и резолютивной.

Описательной части предшествует наименование этого документа, а также указание о том, по какому делу он составлен (фамилия, имя и отчество обвиняемого; квалификация преступления, в котором он обвиняет-

ся)¹. В ней излагается сущность дела: место и время совершения преступления, его способы, мотивы, последствия и другие существенные обстоятельства; сведения о потерпевшем; доказательства, которые подтверждают наличие преступления и виновность обвиняемого; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность обвиняемого; доводы, приводимые обвиняемым в свою защиту, и результаты проверки этих доводов. В обвинительном заключении обязательны ссылки на листы дела (ч. 2 ст. 205 УПК РСФСР).

Особое внимание следует уделять изложению фактических данных о совершенном преступлении и о личности обвиняемого. Важно подчеркнуть, что в обвинительном заключении должны приводиться конкретные доказательства, а не только источники этих доказательств. Необходимо указать также, какие доказательства подтверждают то или иное обстоятельство; изложить существо показаний обвиняемого по предъявленному обвинению и привести доказательства, опровергающие его утверждения, если вина или другие обстоятельства отрицаются полностью или частично.

Определенную сложность представляет составление обвинительного заключения, когда к уголовной ответственности привлечены несколько лиц, преступная деятельность которых многоэпизодна. В таких случаях появляется еще одна задача: показать преступную деятельность каждого обвиняемого, его роль в «механизме» совершения преступления в группе, раскрыть каждый эпизод обвинения и одновременно охарактеризовать общественную опасность преступлений и личности обвиняемых в совокупности.

На практике выработаны два метода составления описательной части обвинительного заключения: хронологический и систематический. Они описаны в литературе.

Хронологический метод состоит в изложении обстоятельств совершенного преступления в той последовательности, в какой они были установлены в ходе предварительного расследования. Данный метод чаще всего применяется, когда обвинение основывается на косвенных доказательствах при отрицании вины обвиняемым. В подобных случаях показания обвиняемого в свою защиту целесообразно привести до изложения других доказательств с тем, чтобы наиболее убедительно продемонстрировать, чем и как они опровергаются. Если же показания обвиняемого, отрицающего вину, приводятся после изложения доказательств, то неизбежны повторения либо общая ссылка на то, что «показания обвиняемого опровергаются материалами дела». Последнее также неприемлемо для обвинительного заключения.

Систематический метод составления описательной части обвинительного заключения — это последовательное изложение обстоятельств совершенного преступления, установленных в ходе предварительного расследования, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. При таком методе фиксируется не путь предварительного расследования (раскрытие преступления), а ход подготовки и совершения преступления, т. е. обстоятельства и факты даются в той последовательности, в какой они имели место в действительности. При этом каждое положение подтверждается ссылками на доказательства. Преимущество систематического метода состоит в том, что сразу же описывается картина совершенного преступления: место, время и все его обстоятельства, но данный метод по тактическим соображениям целесообразно применять по несложным делам, когда обвинение основывается на прямых доказательствах.

По многоэпизодным делам в зависимости от конкретных обстоятельств допустимо сочетание элементов хронологического и систематического методов.

Таким образом, основная задача при составлении обвинительного за-

¹ Эта часть обвинительного заключения в ст. 187 УПК Казахской ССР называется вводной и соответственно в ней указывается, что обвинительное заключение состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

ключения — последовательное изложение всех обстоятельств дела и доказательств, которые их подтверждают.

В резолютивной части обвинительного заключения приводятся сведения о личности обвиняемого и излагается формулировка предъявленного обвинения с указанием статьи или статей уголовного закона, предусматривающих данное преступление (ч. 3 ст. 205 УПК РСФСР).

Об обвиняемом должны сообщаться следующие данные: фамилия, имя, отчество, год и место рождения, национальность, образование, семейное положение, место работы или род занятий, отношение к воинской обязанности, сведения о судимости, наградах и месте жительства.

Из закона (ст. 144 УПК РСФСР) следует, что в предъявленном обвинении должно быть описано преступление, которое вменяется данному лицу, время, место и другие обстоятельства его совершения, а также указаны пункты (части) и статьи уголовного закона, по которому квалифицировано преступление. Если обвиняемых несколько, то формулировка обвинения обязательно приводится в отношении каждого из них в отдельности.

Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и времени его составления. К нему прилагаются справки о сроках следствия, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, о судебных издержках. Здесь могут быть указаны и другие сведения справочного характера (например, время совершения преступления, когда возбуждено дело, когда оно принято следователем к своему производству, даты предъявления обвинения, окончания расследования и составления обвинительного заключения). К обвинительному заключению прилагается список лиц, которые, по мнению следователя, подлежат вызову в судебное заседание (обвиняемые, свидетели, потерпевшие, эксперты).

7. Факультативные процессуальные документы в отличие от основных не получили столь полной регламентации в уголовно-процессуальном законе: в нем, по общему правилу, лишь указывается их наименование и назначение.

Представление. Этот процессуальный документ составляется в соответствии с требованиями ст. 140 УПК РСФСР, когда необходимо принять меры для устранения выявленных в ходе расследования причин и условий, способствующих совершению преступлений. В представлении указывается, куда оно вносится (наименование предприятия, учреждения или общественной организации), по какому уголовному делу, излагается существо дела, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и подлежащие устранению. Заканчивается данный документ ссылкой на то, что закон устанавливает обязанность соответствующего предприятия, учреждения или общественной организации не позднее чем в месячный срок рассмотреть представление, принять необходимые меры и сообщить следователю об этом. В представлении следователь высказывает и обосновывает свое мнение о причинах недостатков в деятельности предприятий, учреждений и общественных организаций и настаивает на их устранении.

Подписка. Такой процессуальный документ составляется: при избрании меры пресечения в виде «подписки о невыезде» (ст. 93 УПК РСФСР) или «личного поручительства» (ст. 94 УПК РСФСР); при предупреждении о недопустимости разглашения данных предварительного следствия без соответствующего на это разрешения (ст. 139 УПК РСФСР); при сдаче на хранение имущества, на которое наложен арест (ст. 175 УПК РСФСР); при разъяснении руководителем экспертного учреждения по поручению следователя сотрудникам, на которых возложено производство экспертизы, прав и обязанностей экспертов и при предупреждении их об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения либо за дачу заведомо ложного заключения по ст.ст. 181 и 182 УК РСФСР (ст. 187 УПК РСФСР); при письменном обязательстве родителей или лиц, их заменяющих, обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего, а также его явку к следователю (ст. 394 УПК РСФСР). В подписке указывается,

кто берет обязательство, кому оно дается, в чем его сущность, какова ответственность за нарушение обязательства, место составления и дата. Документ подписывается лицом, дающим подписку, и лицом, принявшим ее.

Обязательство. Обвиняемый обязывается этим документом явиться к следователю, когда нет оснований для применения меры пресечения (ч. 4 ст. 89 УПК РСФСР). Обязательство дает также общественная организация при избрании в качестве меры пресечения «поручительства общественной организации» (ст. 95 УПК РСФСР). Обязательство составляется так же, как и подписка, только не содержит указания о последствиях его несоблюдения, поскольку наступление каких-либо правовых последствий для нарушителя в таких случаях законом не предусмотрено.

Письменное поручение. Им является процессуальный документ, которым следователь по находящемуся в его производстве делу обязывает орган дознания выполнить необходимые следственные и розыскные действия, а также требует оказать ему содействие при производстве отдельных следственных действий (ст. 119 и ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР). Кроме того, поручение о производстве следственных и розыскных действий может быть дано следователю или органу дознания другого района, области, края, республики (ч. 3 ст. 132 УПК РСФСР). В этом документе указывается, кому он адресован, излагается существо следственных и розыскных действий, которые должны быть выполнены. В случае необходимости в нем могут быть изложены (для ориентировки) обстоятельства дела. Поручение подписывается следователем.

Письменное уведомление. Оно составляется следователем: при отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 3 ст. 113 УПК РСФСР); при необходимости разъяснения гражданину, предприятию, учреждению или организации, которым преступлением причинен ущерб, их права предъявить гражданский иск (ч. 1 ст. 137 УПК РСФСР); при извещении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей об окончании предварительного следствия и разъяснения им их права ознакомиться с материалами дела (ч. 1 ст. 200 УПК РСФСР); при сообщении лицу, привлекавшемуся в качестве обвиняемого, и другим заинтересованным лицам о прекращении дела (ч. 3 ст. 209 УПК РСФСР). При отказе в возбуждении уголовного дела и при прекращении дела в уведомлении должно содержаться разъяснение о праве обжалования принятого решения. Уведомление подписывает следователь.

Письменное возражение. Таковое предусмотрено ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР для случаев, когда следователь не согласен с указаниями прокурора о привлечении определенного лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду или о прекращении дела. Возражение за подписью следователя представляется вместе с делом вышестоящему прокурору с изложением существа вопроса и своих доводов.

Заявление. При наличии оснований для отвода следователь обязан обратиться с заявлением о самоустранении от производства предварительного следствия по данному делу (ст.ст. 64 и 130 УПК РСФСР). В заявлении, адресованном прокурору, излагаются основания, по которым следователь считает необходимым самоустраниться. Оно подписывается следователем с указанием даты и места составления.

Сообщение. Оно направляется следователем прокурору после обыска, не терпящего отлагательства, проведенного без санкции прокурора (ч. 3 ст. 168 УПК РСФСР). В сообщении указывается, в чем состояла неотложность обыска, когда (час и дата), где и у кого произведен обыск. Оно должно быть подписано следователем и направлено прокурору в суточный срок.

Объяснение. Получение объяснения одного вида предусмотрено ч. 2 ст. 109 УПК РСФСР при производстве предварительной проверки поступившего заявления или сообщения о преступлении. В объяснении должно быть указано, кому и кем оно дается, и изложено существо вопроса. Оно подписывается лицом, давшим объяснение, и следователем. Объяснение

другого вида (ч. 2 ст. 218 УПК РСФСР) дается следователем в связи с поступившей жалобой на его действия. Такое объяснение за подписью следователя направляется прокурору, осуществляющему надзор за расследованием дела; в нем приводятся соображения по поводу самой жалобы и действия, которые обжалуются.

П о в е с т к а. Направление повестки на предварительном следствии предусмотрено при вызове обвиняемого, свидетеля, потерпевшего (ст.ст. 145, 155, 161 УПК РСФСР). В повестке указывается, кто вызывается следователем, в качестве кого (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), куда и к кому, день и час явки, а также последствия неявки. В расписке о получении повестки должно быть указано, кому она вручена и время вручения.

О п и с ь и м у щ е с т в а. Она составляется в случае изъятия предметов и документов при обыске и выемке и при наложении ареста на имущество (ст.ст. 171, 175 УПК РСФСР). В опись включаются предметы и документы, изымаемые при обыске и выемке, имущество, подлежащее аресту. В ней указывают количество предметов, документов, их индивидуальные признаки, а в случае необходимости — и оценку стоимости имущества в денежном выражении. Опись составляется в трех экземплярах (первый приобщается к делу, второй — вручается лицу, у которого изъяты предметы и документы или на имущество которого наложен арест, третий — лицу или учреждению в случае передачи предметов, документов или имущества на хранение). Опись подписывается понятыми, лицом, у которого производился обыск, выемка, или лицом, чье имущество подвергнуто аресту, либо другим присутствовавшим лицом, а также следователем. Опись имущества может быть как самостоятельным документом, прилагаемым к протоколу, так и частью протокола о производстве обыска, выемки и наложении ареста на имущество.

8. При подготовке настоящего сборника авторский коллектив ставил перед собой задачу оказать максимальную помощь работникам следственных аппаратов органов внутренних дел и прокуратуры в правильном составлении процессуальных документов при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также в ходе предварительного следствия.

Образцы процессуальных документов подготовлены в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Вместе с тем в сборнике помещены образцы основных процессуальных документов, в составлении которых имеются особенности, предусмотренные уголовно-процессуальными кодексами других союзных республик, а также такие процессуальные документы, составление которых вовсе не является необходимым по УПК РСФСР.

Главы сборника расположены в основном в соответствии с последовательностью глав раздела второго («Возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие») УПК РСФСР. Для удобства пользования сборником в нем выделены самостоятельные главы: «Меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений», «Приостановление предварительного следствия», «Окончание предварительного следствия», «Прекращение уголовного дела». Процессуальные документы о вызове и допросе подозреваемого даны в одной главе с документами о предъявлении обвинения и о допросе обвиняемого. Из раздела первого УПК РСФСР исключена глава «Меры пресечения», которая помещена после процессуальных документов о предъявлении обвинения и о допросе обвиняемого.

Авторы стремились составить процессуальные документы в строгом соответствии с требованиями Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов РСФСР, с учетом возможности различных решений при составлении документов одного и того же вида в конкретных ситуациях, встречающихся на практике.

В образцах документов, отражающих производство следственных действий, учтены возможности использования научно-технических средств, имеющихся в распоряжении работников следственных аппаратов.

В основу всех образцов процессуальных документов (за некоторыми

исключениями) положены обобщенные материалы изучения уголовных дел. Образцы составлены с учетом требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к содержанию и форме соответствующего документа. Фамилии участников уголовного процесса, время и место составления процессуальных документов условные.

Известно, что обстоятельства каждого расследуемого дела различны. Поэтому приводимые в книге документы не могут служить эталоном на все случаи жизни. Следователь (дознатель) должен их использовать творчески, именно как образцы для составления соответствующих документов с точки зрения необходимых для этого реквизитов, формы и последовательности изложения вопросов, которые обязательно должны быть в данном документе отражены.

Образцы, публикуемые в настоящем сборнике, могут употребляться для составления процессуальных документов и при производстве дознания. При этом должны учитываться особенности уголовно-процессуального законодательства, отличающие дознание от предварительного следствия.

Сборник уголовно-процессуальных документов подготовлен с учетом изменений и дополнений, которые были внесены в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в последние годы. Это относится прежде всего к тем процессуальным документам, составление которых вытекает из вновь принятого законодательства (например, об изменении подсудственности дел о несовершеннолетних, о возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей).

Из законодательных актов, принятых в самое последнее время, к настоящему сборнику имеют прямое отношение Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве (ст. 14)¹, а также новая редакция ряда статей Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст. ст. 13, 22, 23)², которые установили, что право на защиту подозреваемому, обвиняемому и подсудимому обеспечивается путем участия защитника с момента задержания, ареста или предъявления обвинения. Однако условия и порядок участия защитника с момента задержания или ареста в уголовно-процессуальных кодексах к моменту завершения работы над сборником не получили регламентации. Поэтому составители были лишены возможности дополнить сборник соответствующими образцами документов.

Составители учли предложения и рекомендации, высказанные при обсуждении сборника, а также практическими работниками в письмах и отзывах на прежние издания. Многие образцы процессуальных документов составлены заново и отредактированы с учетом практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, сложившейся в последние годы.

Авторский коллектив выражает признательность работникам Главного следственного управления МВД СССР за высказанные ценные замечания и советы при подготовке сборника.

¹ См.: Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. № 23. Ст. 441.

² См.: Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 272.

Глава I

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ПРОТОКОЛ

устного заявления о преступлении

Город Энск

15 января 1989 г., 19 час. 10 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Шулимов В. Т. в соответствии со ст.ст. 109 и 110 УПК РСФСР принял устное заявление от Андреева Михаила Андреевича, уроженца д. Черепановка Покровского района Кировской области, русского, беспартийного, работающего электромонтером в кинотеатре «Темп» г. Энска, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Л. Толстого, д. 17, корп. 2, кв. 7, предъявившего паспорт серии I-МЮ № 110089, выданный 5-м отделением милиции г. Кирова 8 июля 1976 г.

Об ответственности за заведомо ложный донос по ст. 180 УК РСФСР предупрежден.

Заявитель *Андреев*

В заявлении Андреев М. А. сообщил следующее:

17 января с. г. мне исполняется 30 лет, и я по договоренности с женой решил отметить день рождения, позвать гостей. Для этого пошел в «Гастроном» № 1, чтобы купить две бутылки водки. Заплатил деньги в кассу, получил чек и встал в очередь. Через некоторое время к прилавку подошел высокий блондин, одетый в защитную форму студенческого отряда педагогического института г. Энска. Он был в нетрезвом состоянии и, минуя очередь, протянул чек продавцу. Я сказал, что нужно встать в очередь, и попросил продавца не отпускать без очереди, но продавец в обмен на чек подал блондину бутылку водки. Положив бутылку в карман куртки, блондин подошел ко мне, обозвал меня нецензурными словами, провел рукой по рукаву моего пальто и побежал к двери. Ощувив сильную боль в кисти руки и увидев, что рукав пальто разрезан от плеча до обшлага, я попытался догнать блондина, выбежал из магазина, но не успел. Он сел в машину «Москвич» и уехал. В этот момент я обнаружил, что у меня кисть левой руки в крови. Я сразу же пошел в медпункт, который находился недалеко от магазина. На тыльной стороне ладони оказалась рана длиной 10 см. Мне наложили шов и забинтовали руку. Вернувшись в магазин, я узнал фамилию продавца винного отдела, им был Салов Виктор Иванович. В магазине ко мне подошел сосед Корнев Игорь Иванович, проживающий в квартире № 12 в моем подъезде, и сказал, что он все видел. Кроме того, я запомнил номер машины ЭН-1007, на которой уехал блондин.

Прошу разыскать блондина и привлечь его к уголовной ответственности.

Заявитель *Андреев*¹

Следователь
лейтенант милиции *Шулимов*

¹ Заявитель подписывает каждую страницу протокола.

ПРОТОКОЛ явки с повинной

Город Энск

18 марта 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов лейтенант милиции Зверев А. Г. в соответствии со ст. 111 УПК РСФСР составил настоящий протокол в том, что сегодня в 16 час. 45 мин. в отдел внутренних дел добровольно явился Шишков Борис Иванович, 1951 года рождения, уроженец г. Энска, проживающий в г. Энске на ул. Свободы, д. 3, кв. 161, работающий машинистом в железнодорожном депо г. Энска, предъявивший паспорт серии I-ЕУ № 334412, выданный 8-м отделением милиции г. Киева 15 июля 1981 г.

Шишков заявил: «Я проживаю в коммунальной квартире. Мой сосед Ярченко Г. И. систематически оскорблял меня. Сегодня примерно в 14 час. я вышел на кухню, где находился Ярченко. Он начал обзывать меня тунеядцем, кричал, что я спекулянт и живу на нетрудовые доходы. Мне стало обидно, я схватил чугунную сковороду и ударил Ярченко по голове этой сковородой. Он упал на пол и не шевелился. Я ушел из квартиры и часа два ходил по улице, а затем пришел в милицию. В каком состоянии Ярченко сейчас, не знаю. В квартире больше никого не было».

Протокол мною лично прочитан. Все записано правильно.

Заявитель *Шишков*

Следователь

лейтенант милиции *Зверев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

Город Энск

13 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Белобородов Н. П., рассмотрев заявление Чижова Сергея Васильевича, поданное 12 сентября 1989 г.,

у с т а н о в и л:

Как видно из заявления, Чижев 12 сентября 1989 г. возвращался с работы. В подъезде дома его встретила соседка Соскова Н. И. и спросила, куда он переезжает, так как сегодня утром из его квартиры выносили вещи и грузили в крытую грузовую машину. Ответив, что он никуда не переезжает, Чижев пытался открыть дверь квартиры, но ключ в замке не поворачивался. Открыв дверь с помощью слесаря домоуправления, Чижев обнаружил, что мебель и все вещи из спальни вывезены. По утверждению Чижова всего похищено мебели и вещей примерно на 4000 руб. Точный список похищенного Чижев обязался представить дополнительно.

Принимая во внимание, что в поступившем заявлении имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УК РСФСР, а в соответствии с ч. 4 ст. 126 УПК РСФСР по делам о таких преступлениях обязательно предварительное следствие, руководствуясь ст. 108, ст. 112 и ч. 2 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Возбудить уголовное дело о краже личного имущества у Чижова С. В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УК РСФСР.

2. Дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.

3. Копию данного постановления направить прокурору г. Энска.

4. О принятом решении сообщить заявителю Чижову С. В.

Следователь

старший лейтенант милиции *Белобородов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и поручении производства предварительного следствия нескольким следователям

Город Энск

21 сентября 1988 г.

Начальник следственного отдела управления внутренних дел Энского краевого Совета народных депутатов полковник милиции Симонов К. К., рассмотрев поступившие из отдела БХСС этого же управления материалы о хищении денежных средств, принадлежащих государству, в магазинах Горплодоовощторга управления торговли г. Энска,

у с т а н о в и л:

Группа сотрудников во главе с заместителем начальника Горплодоовощторга Матвеевым Е. И. совместно с директорами магазинов № 2, 3, 9 этого торгового предприятия в течение 1983—1986 гг. систематически занималась хищением денежных средств из выручки магазинов. Ревизией установлено составление 322 фиктивных актов на списание в связи с порчей фруктов и овощей на общую сумму 24 706 руб.

Принимая во внимание, что в материалах, поступивших из отдела БХСС, имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 93¹ УК РСФСР, а в соответствии со ст. 126 УПК РСФСР по делам о таких преступлениях обязательно предварительное следствие, которое, судя по обстоятельствам, будет сложным и большим по объему, руководствуясь ст.ст. 108, 112, 127¹ и ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Возбудить уголовное дело о хищении денежных средств в системе Энского Горплодоовощторга по признакам ст. 93¹ УК РСФСР.

2. Поручить производство предварительного следствия по этому делу старшему следователю следственного отдела управления внутренних дел Энского краевого Совета народных депутатов майору милиции Скрябину И. З., следователям этого же отдела капитану милиции Скрипко Г. С., лейтенанту милиции Каверзину А. Х. и лейтенанту милиции Юсупову В. У.

3. Возложить руководство группой следователей на майора милиции Скрябина И. З.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Энского края.

Начальник следственного отдела
полковник милиции *Симонов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

Город Энск

31 августа 1988 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиции Холо-

стяков Г. С., рассмотрев заявление Королева Ю. Л. о краже у него запасного колеса из багажника машины «Жигули» и материалы предварительной проверки, проведенной в порядке ст. 109 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Королев, проживающий в г. Энске по ул. Космонавтов, д. 7, кв. 2, 15 августа 1989 г. в 19 час. приехал на машине с работы и понес привезенные продукты в дом, не закрыв багажник. Когда возвратился к машине, то в багажнике не оказалось запасного колеса. Катавшийся на велосипеде мальчик сказал Королеву, что колесо взял дядя Миша (сосед Шаров Михаил Леонтьевич) и унес в свой сарай.

Во время предварительной проверки Шаров в объяснении не отрицал, что он взял запасное колесо из багажника машины Королева для того, чтобы заставить вернуть 60 руб., которые брал у него Королев в 1987 году. При этом Шаров предъявил расписку Королева на указанную сумму. Королев не отрицал, что эти деньги он брал у Шарова, но утверждал, что он их отработал, помогая Шарову весной 1988 года строить сарай.

В действиях Шарова хотя и имеются признаки самоуправства, но, учитывая конкретные обстоятельства изложенных событий, следует признать их малозначительными, не содержащими состава преступления. Возникшие между Королевым и Шаровым спорные правоотношения подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР и ст. 113 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях Шарова Михаила Леонтьевича.

2. Об отказе в возбуждении уголовного дела уведомить Королева Ю. Л. и разъяснить ему, что он вправе обжаловать данное постановление прокурору г. Энска.

Следователь
лейтенант милиции *Холостяков*

«С О Г Л А С Е Н»

Прокурор Энского района
Энской области
старший советник юстиции
Жуков
18 июня 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

**об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении
материалов на рассмотрение товарищеского суда**

Город Энск

17 июня 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Мозговой И. К., рассмотрев сообщение заместителя директора Энской швейной фабрики № 1 Косарева В. С. о краже из общежития электрообогревателя, а также материалы предварительной проверки, проведенной в порядке ст. 109 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

3 июня 1989 г. в 18 часов работница фабрики Коробцева Ирина Семеновна пришла в общежитие к своей знакомой Серегиной Г. Г. Дверь комнаты, где проживала Серегина, была не заперта, но в комнате никого не

было. Воспользовавшись этим обстоятельством, Коробцева взяла принадлежащий общежитию электрообогреватель, положила его в хозяйственную сумку и унесла в свою квартиру в доме, расположенном по соседству с общежитием, где он был в тот же вечер обнаружен и изъят комендантом общежития.

Действия Коробцевой содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 96 УК РСФСР. Однако, учитывая, что Коробцева раскаялась, деяние не представляет большой общественной опасности, электрообогреватель, стоимостью 12 руб., изъят и возвращен по принадлежности, следует признать, что она может быть исправлена без применения уголовного наказания с помощью мер общественного воздействия. Поэтому, руководствуясь ст. 10 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. В возбуждении уголовного дела по сообщению заместителя директора Энской швейной фабрики № 1 Косарева В. С. отказать.

2. Материалы о совершении кражи Коробцевой Ириной Семеновной направить в товарищеский суд Энской швейной фабрики № 1.

3. О принятом решении уведомить заместителя директора фабрики Косарева В. С. и разъяснить ему, что данное постановление может быть обжаловано прокурору Энской области.

Следователь
капитан милиции *Мозговой*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЭНСКОГО
РАЙОННОГО СУДА ЭНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

тов. *Кобзарь П. Т.*

К о п и я:

гражданке *Ломовой Г. Ш.*

г. Энск, ул. Гастелло, д. 6, кв. 1

В соответствии со ст.ст. 109 и 114 УПК РСФСР направляю по подсудности заявление Ломовой Г. Ш. о том, что 2 августа 1988 г. соседка Иванова А. К., проживающая с ней в коммунальной квартире, при расчете оплаты по счетчику за пользование электроэнергией затеяла ссору и нанесла ей легкие телесные повреждения без расстройства здоровья.

П р и л о ж е н и е: на двух листах в первый адрес.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Горбов*

5 сентября 1989 г.
№ 114-1

Гражданину *Казакову Юрию Лазаревичу*
г. Энск, ул. Широкая, д. 6, кв. 14

У В Е Д О М Л Е Н И Е

В соответствии со ст. 113 УПК РСФСР уведомляю, что ваше заявление о привлечении к уголовной ответственности Горохова М. М. рассмотрено и постановлением от 2 сентября с. г. отказано в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР. Предварительной проверкой, проведенной в соответствии со ст. 109 УПК РСФСР, установлено, что Гороховым при

управлении автомашиной не были нарушены правила уличного движения и технической эксплуатации автотранспорта. Полученная вами травма левой голени в результате наезда автомашины под управлением Горохова явилась результатом вашей собственной неосторожности.

С постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела можно ознакомиться в следственном отделении Энского районного отдела внутренних дел ежедневно, кроме субботы и воскресенья, с 9 до 17 час. Перерыв на обед с 12 до 13 час.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору Энского района г. Энска.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Семин*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ТОВАРИЩЕСКОГО
СУДА ЭНСКОЙ ШВЕЙНОЙ
ФАБРИКИ № 1**

тов. Голубеву С. З.

К о п и я:

Заместителю директора Энской
швейной фабрики № 1
тов. Косареву В. С.

*18 июня 1989 г.
№ 147-1*

В соответствии со ст. 10 УПК РСФСР направляю материалы о краже электрообогревателя из общежития фабрики, совершенной работницей фабрики Коробцевой Ириной Семеновной, для рассмотрения в товарищеском суде. В возбуждении уголовного дела в отношении Коробцевой отказано в связи с тем, что ее действия не представляют большой общественной опасности и она может быть исправлена без применения уголовного наказания.

Уведомляя т. Косарева В. С. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Коробцевой И. С. в связи с указанными обстоятельствами, разъясняю, что с постановлением по данному вопросу можно ознакомиться в следственном отделении отдела внутренних дел (ежедневно, кроме субботы и воскресенья, с 9 до 17 час., перерыв на обед с 13 до 14 час.) и оно может быть обжаловано прокурору Энской области.

П р и л о ж е н и е: на десяти листах в первый адрес.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
капитан милиции *Мозговой*

Глава II

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о принятии уголовного дела к производству

Город Энск

16 сентября 1989 г.

Старший следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Тихомиров Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 1214 о хищении кровельного железа с монтажного завода № 1 Энскстроя, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, и принимая во внимание, что постановлением начальника следственного отдела производство предварительного следствия по этому делу поручено группе следователей, руководство которой возложено на меня, руководствуясь чч. 2 и 3 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Настоящее уголовное дело принять к своему производству и приступить к предварительному следствию совместно со следователями следственного отдела УВД Энского облисполкома капитаном милиции Поликарповым А. П. и старшим лейтенантом милиции Кориным О. Ф.
2. Копию постановления направить прокурору Энской области.

Старший следователь
майор милиции *Тихомиров*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о принятии дела к своему производству

Город Энск

20 октября 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Андрианов, рассмотрев материалы дела о краже личных вещей студентов в общежитии пединститута, расположенного по Сельскохозяйственной улице, д. 5, и принимая во внимание, что прокурором г. Энска 19 октября 1989 г. по этим материалам возбуждено уголовное дело № 375 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, предварительное расследование по которому поручено мне, руководствуясь ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 375 о краже вещей в общежитии пединститута принять к своему производству и приступить к предварительному следствию.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь *Андрианов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о направлении дела по подследственности

Город Энск

25 сентября 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов капитан милиции Киселев А. Ф., рассмотрев материалы уголовного дела № 43853 о краже,

у с т а н о в и л:

20 сентября 1989 г. в 17 час. у скупочного магазина, расположенного по адресу: г. Энск, Хрустальный пер., д. 4, при продаже десяти штук краденых часов марки «Ракета» сотрудниками милиции был задержан гражданин Солодянкин Игорь Иванович.

Как выяснилось, кражу часов Солодянкин совершил из промтоварного магазина в поселке Марьино Негузского района Ярославской области.

Принимая во внимание, что преступление было совершено на территории Ярославской области, а по делу выполнены все неотложные следственные действия, руководствуясь ст. 132 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело № 43853 по обвинению Солодянкина Игоря Ивановича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 89 УК РСФСР, передать прокурору Энской области для направления по подследственности.

Следователь
капитан милиции *Киселев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о поручении производства предварительного следствия нескольким следователям

Город Энск

28 февраля 1990 г.

Начальник следственного отдела управления внутренних дел Энского областного Совета народных депутатов полковник милиции Сизов А. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 2314 и рассмотрев находящиеся в производстве старшего следователя следственного отдела майора милиции Симонова И. П. уголовное дело, возбужденное в марте 1990 г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 92 ч. 3 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

В Энском облпотребсоюзе в течение длительного времени совершались хищения денежных средств и материальных ценностей. В настоящее время выявлено восемь бывших сотрудников облпотребсоюза, причинивших ущерб государству на сумму свыше 40 тыс. руб.

Материалы дела указывают также на возможность обнаружения новых эпизодов хищений и соучастников преступления.

Учитывая сложность и большой объем дела и руководствуясь ст. 127¹ и ч. 3 ст. 129 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Поручить производство предварительного следствия по делу № 2314, находящемуся в производстве старшего следователя следственного отдела УВД Энского облисполкома майора милиции Симонова И. П., следователям этого отдела капитану милиции Иванову Э. Н. и лейтенанту милиции Крохину С. Н.

2. Возложить руководство следственной группой на майора милиции Симонова И. П.

3. Копию постановления направить прокурору.

Начальник следственного отдела
полковник милиции *Сизов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об изменении в группе следователей

Город Энск

20 марта 1990 г.

Начальник следственного отдела управления внутренних дел Энского областного Совета народных депутатов полковник милиции Сизов А. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 2314 о хищении денежных средств в Энском облпотребсоюзе,

у с т а н о в и л:

Для производства предварительного следствия по настоящему делу 28 февраля 1990 г. была создана группа следователей, в состав которой был включен и следователь следственного отдела УВД Энского облисполкома лейтенант милиции Крохин С. Н.

Принимая во внимание, что Крохин С. Н. с марта 1990 года в связи с тяжелой болезнью участия в расследовании не принимает, руководствуясь ст. 127¹ УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Освободить от ведения следствия по настоящему делу лейтенанта милиции Крохина С. Н.

2. Включить в состав следственной группы, которой поручено производство по данному делу, старшего следователя следственного отдела Энского облисполкома капитана милиции Попова Н. Ф.

Начальник следственного отдела
полковник милиции *Сизов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о выделении уголовного дела

Город Энск

6 ноября 1989 г.

Следователь следственного отдела Энского управления внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Песков М. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 1130,

у с т а н о в и л:

25 сентября 1989 г. примерно в 12 час. Быковский А. В. и Чиков С. В. по предварительному сговору с группой лиц и при содействии несовершеннолетнего Косагаева Е. Н. совершили тайное похищение личного имущества с проникновением в квартиру Новиковых (г. Энск, ул. Красноказарменная, д. 12, к. 3, кв. 60), причинив значительный ущерб потерпевшим.

27 сентября 1989 г. Чикову С. В. и Быковскому А. Б. предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР, а несовершеннолетнему Косагаеву Е. Н. — по ст. 17 и ч. 3 ст. 144 УК РСФСР.

В ходе следствия выяснилось, что Чиков С. В. состоит на учете в психоневрологическом диспансере по месту жительства, в связи с чем 22 октября 1989 г. была проведена судебно-психиатрическая экспертиза (амбулаторная) комиссией экспертов при психиатрической больнице № 2 г. Энска. Согласно заключению данной экспертизы, Чикова С. В. в отношении инкриминируемого ему деяния следует считать невменяемым и ему рекомендовано принудительное лечение в психиатрической больнице общего типа.

6 ноября 1989 г. заместителем прокурора г. Энска тов. Объедковым К. И. дано письменное указание о выделении уголовного дела в отношении Чикова С. В. в отдельное производство.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 26, 212 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Выделить из уголовного дела № 1130 в отдельное производство материалы на листах 11—17, 30—35, 40—43, 45, 61—64 в отношении Чикова Семена Владимировича в копиях.

Следователь следственного отдела
капитан милиции *Песков*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о выделении дела

Город Энск

22 декабря 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Смирнов Н. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 215 по обвинению Ушакова Б. Г. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 147 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

7 декабря 1989 г. было возбуждено уголовное дело в отношении Ушакова Б. Г., который под предлогом оказания содействия в приобретении холодильника получил от гражданки Алексеевой А. П. в сквере около вокзала 360 руб. и скрылся; принятыми мерами Ушаков был разыскан и арестован.

Ушаков при допросе показал, что его сосед по квартире Лазаренко Е. П., проживающий по ул. М. Дорогомиловской, д. 16, кв. 3, работающий шофером в СМУ № 11, систематически занимался хищением стройматериалов. Показания обвиняемого Ушакова нашли подтверждение в ходе расследования.

Принимая во внимание, что в действиях Лазаренко Е. П. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, но он лично никакого отношения к преступлению, совершенному обвиняемым по данному делу Ушаковым, не имеет, руководствуясь ст. 26 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Выделить из уголовного дела № 215 в отдельное производство материалы, касающиеся обвинения Лазаренко Ефима Осиповича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, материалы дела на листах 32—34, 40—42 и 62 выделить в подлинниках, а на листах дела 35—36, 43—45 и 64 — в копиях.

Следователь
капитан милиции *Смирнов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о соединении уголовных дел

Город Энск

30 ноября 1989 г.

Старший следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Андреев, рассмотрев материалы уголовного дела № 1330 по обвинению Панина В. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 147 УК РСФСР, а также уголовное дело № 1535 по обвинению Панина В. В. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, поступившее из Дзержинского РОВД г. Энска,

у с т а н о в и л:

12 ноября 1989 г. Панин В. В. около Центрального универмага г. Энска под предлогом оказания помощи в приобретении обуви путем обмана получил от гражданки Сидоровой И. П. 180 руб. и скрылся.

По заявлению Сидоровой мною 12 ноября 1989 г. было возбуждено уголовное дело № 1330.

20 ноября 1989 г. Панин В. В. через окно проник в комнату Сытина С. И., проживающего по адресу: г. Энск, Сельскохозяйственная ул., д 7, кв. 3, и совершил кражу носильных вещей на сумму 220 руб. По заявлению Сытина С. И. 20 ноября 1989 г. Дзержинским РОВД г. Энска было возбуждено уголовное дело № 1585.

Принимая во внимание, что обвиняемым по этим уголовным делам является Панин В. В., руководствуясь ст. 26 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Находящиеся в моем производстве уголовные дела № 1330 и № 1535 по обвинению Панина В. В. в преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 147 и ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, соединить.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору г. Энска.

Старший следователь
майор милиции *Андреев*

Продлить срок предварительного
следствия по делу № 5526
и содержания под стражей
обвиняемого

Корнева Владимира Васильевича
до 7 декабря 1989 г.

Прокурор Энской области
государственный советник
юстиции 3-го класса

Семенов
1 ноября 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возбуждении ходатайства о продлении срока расследования
и содержания обвиняемого под стражей

Город Энск

1 ноября 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов лейтенант милиции Петров, рассмотрев материалы уголовного дела № 5526 по обвинению Корнева Владимира Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Корнев В. В. обвиняется в том, что он 7 сентября 1989 г. в 23 часа, будучи в нетрезвом состоянии, в парке Дубки остановил проходившую по аллее гр-ку Иноземцеву Ирину Павловну и, применяя физическую силу, отобрал у последней наручные часы марки «Заря» стоимостью 36 руб.

Вина Корнева В. В. в совершенном им преступлении полностью доказана показаниями потерпевшей Иноземцевой И. П. (л. д. 2, 6—7, 9); показаниями свидетелей Прохоровой Н. В. (л. д. 10—11); Кирилловой С. Н. (л. д. 12—13); Грачевой Р. П. (л. д. 14—15); показаниями обвиняемого

Корнева В. В. (л. д. 3—4, 5, 9); протоколом личного обыска Корнева В. В. (л. д. 8) и другими материалами дела (л. д. 15—16, 19).

Уголовное дело возбуждено 7 сентября 1989 г., обвинение Корневу В. В. предъявлено 10 сентября 1989 г., мера пресечения в отношении Корнева избрана 10 сентября 1989 г. — содержание под стражей, которая не может быть изменена в связи с тем, что Корнев В. В., находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда.

26 сентября Корнев В. В. заявил ходатайство о проведении судебно-психиатрической экспертизы, ссылаясь на то, что он, будучи в нетрезвом состоянии, не отдавал себе отчета при совершении преступления и что он в 1988 году дважды находился на стационарном излечении в психиатрической больнице.

Предварительным следствием установлено, что Корнев действительно в 1988 году дважды находился на стационарном излечении в психиатрической больнице № 2 г. Энска.

В связи с этим 30 сентября 1989 г. по делу была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Экспертная комиссия сочла необходимым провести стационарное наблюдение за Корневым В. В.

15 октября 1989 г. по делу была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, производство которой поручено Всесоюзному научно-исследовательскому институту судебной психиатрии им. профессора Сербского. Производство экспертизы еще не закончилось. На основании указанного выше и принимая во внимание, что для установления психического состояния обвиняемого Корнева В. В. требуется дополнительное время, а срок предварительного следствия по делу истекает 7 ноября 1989 г., руководствуясь ст. ст. 97, 133 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Возбудить ходатайство перед прокурором Энской области о продлении срока предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемого Корнева Владимира Васильевича до 7 декабря 1989 г.

Следователь
лейтенант милиции *Петров*

П О Р У Ч Е Н И Е

о производстве отдельных следственных действий

*НАЧАЛЬНИКУ СЛЕДСТВЕННОГО
ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИСПОЛКОМА ГОРОДСКОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ г. ЭНСКА*

В моем производстве находится уголовное дело по обвинению Калинина Ивана Егоровича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 154 УК РСФСР.

Калинин обвиняется в том, что он скупал и перепродавал с целью наживы шерстяной трикотаж. Так, 18 декабря 1989 г. Калинин был задержан в г. Энске на центральном рынке при попытке продать шерстяную кофточку, государственная цена которой 52 руб., за 80 руб. При обыске на квартире Калинина обнаружено и изъято двадцать пять шерстяных кофточек.

Из материалов видно, что шерстяные кофточки скупались Калининым в г. Могилеве, причем Калинин по приезде в г. Могилев останавливался у своего родственника Киселева А. И., проживающего по Балакиревскому пер., д. 22, кв. 14.

В связи с этим в соответствии со ст. 132 УПК РСФСР прошу допросить

Киселева А. И. и его жену Киселеву Анастасию Афанасьевну в качестве свидетелей по следующим вопросам:

1. Знают ли они Калинина; если знают, то с какого времени?
2. Приезжал ли Калинин к ним в г. Могилев; если да, то когда и зачем, где он останавливался?
3. Скупал ли Калинин промтовары; где, в каком количестве; где хранил скупленные товары?

В целях обеспечения полноты допроса свидетелей направляю вам:

- а) копии протоколов допроса Калинина;
- б) копии протокола допросов свидетелей Никитиной и Павленко;
- в) копию письма Киселева к Калинин у от 14 сентября 1989 г.

В случае, если в показаниях Киселева А. И. и Киселевой А. А. будут противоречия, с целью их устранения, проведите между свидетелями очную ставку.

Приложение: материалы на 9 листах.

Следователь следственного отдела
управления внутренних дел исполкома
Энского областного Совета народных депутатов
майор милиции *Левитин*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании потерпевшим

Город Энск

6 августа 1989 г.

Следователь Энской области следственного отделения отдела внутренних дел исполкома городского Совета народных депутатов капитан милиции Давыдов, рассмотрев материалы уголовного дела № 5822 по обвинению Орехова И. И. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

установил:

26 июля 1989 г., примерно в 17 час., в г. Энске в сквере у дома № 6, на площади Прямикова Орехов И. И. открыто похитил у гражданки Головиной Т. П. золотую цепочку стоимостью 240 руб

Принимая во внимание, что преступными действиями Орехова И. И. гражданке Головиной Т. П. причинен материальный ущерб, руководствуясь ст.ст. 53 и 136 УПК РСФСР,

постановил:

Признать гражданку Головину Тамару Петровну потерпевшей по настоящему уголовному делу.

Следователь
капитан милиции *Давыдов*

Постановлением мне объявлено 6 августа 1989 г. и разъяснены следующие права потерпевшего, предусмотренные ст. 53 УПК РСФСР: давать показания по делу; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться со всеми материалами дела с момента окончания предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда, а также приносить жалобы на приговор или определения суда и постановления народного суда; иметь представителя.

Потерпевшая *Головина*

Постановление объявил и права разъяснил.

Следователь
капитан милиции *Петров*

ПРОТОКОЛ

**разъяснения потерпевшему его права предъявлять гражданский иск
о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением**

Город Энск

12 ноября 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Григорьев В. П., руководствуясь ч. 1 ст. 137 УПК РСФСР, разъяснил потерпевшему Зотову Алексею Ивановичу, что он в соответствии со ст. 54 УПК РСФСР имеет право предъявить гражданский иск в уголовном деле № 2112 по обвинению Кузнецова М. Я. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 149 УК РСФСР.

Протокол мною прочитан.

12 ноября 1989 г. Зотов

Следователь
старший лейтенант милиции *Григорьев*

ПИСЬМЕННОЕ УВЕДОМЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ) о праве предъявить гражданский иск в уголовном деле

**ДИРЕКТОРУ МЕБЕЛЬНОЙ
ФАБРИКИ № 3
тов. Карманову Д. И.**

В соответствии с ч. 1 ст. 137 УПК РСФСР уведомляю, что мебельная фабрика № 3 может предъявить гражданский иск в уголовном деле № 1783 по обвинению Быкова С. А. в краже стройматериалов со склада фабрики, совершенной в ночь с 17 на 18 августа 1989 г.

Для предъявления гражданского иска вам необходимо представить в следственный отдел исковое заявление.

Следователь следственного отдела
управления внутренних дел исполкома
Энского областного Совета народных депутатов
капитан милиции *Седов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о признании гражданским истцом

Город Энск

10 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции П. П. Иванов, рассмотрев исковое заявление гражданина Денисова Владимира Михайловича о признании его гражданским истцом по делу № 5510 по обвинению Кривенцова А. И. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Обвиняемый Кривенцов А. И., похитив чемодан с носильными вещами, причинил материальный ущерб в сумме 330 руб. гражданину Денисову В. М. Руководствуясь ст.ст. 54 и 137 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Признать Денисова Владимира Михайловича гражданским истцом по настоящему делу, о чем объявить ему.

Следователь
лейтенант милиции *Иванов*

Постановление мне объявлено 10 ноября 1989 г. Одновременно в соответствии со ст. 137 УПК РСФСР мне разъяснено, что гражданский истец согласно ст. 54 УПК РСФСР имеет право: представлять доказательства; заявлять ходатайства; участвовать в судебном разбирательстве; просить следователя и суд о принятии мер обеспечения заявленного иска; поддерживать гражданский иск; знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора, суда, а также приносить жалобы на приговор или определения суда в части, касающейся гражданского иска; иметь представителя.

Гражданский истец *Денисов*

Постановление объявил, права разъяснил.

Следователь
лейтенант милиции *Иванов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отказе в признании гражданским истцом

Город Энск

28 октября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов лейтенант милиции Косарев Т. П., рассмотрев заявление гражданки Никольской Анны Евгеньевны о признании ее гражданским истцом по уголовному делу № 1364 по обвинению Петренко Виталия Ивановича в преступлении, предусмотренном ст. 144 ч. 2 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

16 октября 1989 г. Петренко В. И. похитил из квартиры гражданки Костылевой Н. И., проживающей по ул. 1-я Черемушкинская, д. 28, кв. 29, нейлоновую шубу, которую продал 18 октября текущего года Никольской А. Е. за 400 руб. 23 октября 1989 г. шуба была изъята у Никольской А. Е. и возвращена под расписку Костылевой Н. И. до решения суда.

Таким образом, Никольская А. Е. потерпела ущерб не непосредственно вследствие преступных действий Петренко, а в результате недействительности договора купли-продажи. Поэтому Никольская А. Е. не имеет права на возмещение понесенного ею ущерба в порядке предъявления гражданского иска в настоящем уголовном деле.

Руководствуясь ст. 137 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Никольской Анне Евгеньевне в признании ее гражданским истцом по настоящему делу отказать, о чем объявить ей под расписку.

2. Разъяснить Никольской А. Е., что она может предъявить гражданский иск к гражданке Костылевой в порядке гражданского судопроизводства.

3. Разъяснить Никольской А. Е., что настоящее постановление она имеет право обжаловать прокурору г. Энска.

Следователь
лейтенант милиции *Косарев*

Настоящее постановление мне объявлено 28 октября 1989 г.

Никольская

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве гражданского ответчика

Город Энск

25 октября 1989 г.

Следователь следственного отдела исполкома Энского областного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Исаев И. П., рассмотрев материалы уголовного дела № 1148 по обвинению Брыкина И. Л. в преступлении, предусмотренном ст. 206, ч. 2, УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

12 октября 1989 г. Брыкин И. Л. при совершении хулиганских действий во дворе дома № 13 по Песчаному переулку г. Энска порезал ножом пальто, принадлежащее гражданину Васину Павлу Федоровичу, который заявил гражданский иск в целях возмещения причиненного ему материального ущерба. Принимая во внимание, что обвиняемый Брыкин И. Л. является несовершеннолетним, нигде не работает, находится на полном иждивении своего отца Брыкина Леонида Яковлевича, который несет по закону моральную и материальную ответственность за действия своего сына, руководствуясь ст.ст. 55 и 138 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Привлечь в качестве гражданского ответчика по уголовному делу Брыкина Леонида Яковлевича, о чем объявить ему под расписку.

Следователь
старший лейтенант милиции *Исаев*

Постановление мне объявлено 25 октября 1989 г. Одновременно в соответствии со ст. 138 УПК РСФСР мне разъяснено, что гражданский ответчик или его представитель в соответствии со ст. 55 УПК РСФСР имеет право: возражать против предъявленного иска; давать объяснения по существу предъявленного иска; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться с материалами дела в части, относящейся к гражданскому иску, с момента окончания предварительного следствия; участвовать в судебном разбирательстве; заявлять отводы; приносить жалобы на действия следователя, прокурора и суда; а также приносить жалобы на приговор и определения суда в части, касающейся гражданского иска.

Гражданский ответчик *Брыкин*

Постановление объявил и права разъяснил.

Следователь
старший лейтенант милиции *Исаев*

ПОДПИСКА
о неразглашении данных предварительного следствия

Город Энск

20 октября 1989 г.

Я, Мишин Борис Михайлович, проживающий в г. Энске по ул. Герцена, д. 43, кв. 21, выступающий в качестве свидетеля¹ по уголовному делу № 1446 по обвинению гражданина Мустафина Д. Г. в преступлении, пре-

¹ Согласно ст. 139 УПК РСФСР подобная подписка может быть отображена также у потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, защитника, эксперта, специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий.

дусмотренном п. 2 ст. 117 УК РСФСР, в соответствии со ст. 139 УПК даю настоящую подписку следователю Энского РУВД г. Энска лейтенанту милиции Петрову К. С. в том, что обязуюсь не разглашать без его разрешения известные мне данные по настоящему делу.

Одновременно мне разъяснено, что в случае нарушения настоящей подписки я могу быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 184 УК РСФСР. С содержанием ст. 184 УК РСФСР ознакомлен.

Свидетель *Мишин*

Следователь
лейтенант милиции *Петров*

Глава III

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

Город Энск

13 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела об ограблении магазина Березовского сельпо и нанесении тяжких телесных повреждений сторожу Данченко,

у с т а н о в и л а:

Собранными по делу материалами доказано, что Чертов Андрей Степанович, 1942 года рождения, отбыв в 1988 году наказание за совершение разбойного нападения с целью завладения государственным имуществом (ч. 1 ст. 91 УК РСФСР), к общественно полезному труду не приступил, проживал без определенных занятий и прописки в поселке Рыбачьем Энской области.

В ночь с 25 на 26 июля 1989 г. Чертов А. С. совершил разбойное нападение на сторожа кооперативного магазина № 2 Данченко Е. Е., которому нанес в область живота ножевое ранение, отчего тот потерял сознание. Взломав дверь магазина, Чертов А. С. похитил выручку, а также промышленные и продовольственные товары на общую сумму 5996 руб., с которыми скрылся. Утром 26 июля 1989 г. Данченко с тяжелыми телесными повреждениями был доставлен в областную больницу. Таким образом, будучи лицом, ранее судимым за разбой с целью завладения государственным имуществом, Чертов А. С. вновь совершил нападение с целью завладения общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, в результате чего сторожу Данченко Е. Е. нанесены ножевые ранения, относящиеся к тяжким телесным повреждениям, т. е. совершил преступление, предусмотренное пп. «б», «в» и «д» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 143 и 144 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Привлечь Чертова Андрея Степановича в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. б, в и д ч. 2 ст. 91 УК РСФСР, о чем ему объявить.

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 15 августа 1989 г., его сущность разъяснена и понятна.

Обвиняемый *Чертов*

Одновременно в соответствии со ст. 149 УПК РСФСР мне разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР, которые имеет обвиняемый: знать, в чем обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника согласно ст. 47 УПК РСФСР с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всего производства по делу; по постановлению прокурора защитник может быть допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, участие защитника обязательно с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства по делу; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда; произносить последнее слово в суде¹.

Обвиняемый *Чертов*

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию настоящего постановления направить прокурору Энского района.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении обвинения

Город Энск

18 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению Чертова А. С. в преступлении, предусмотренном пп. «б», «в» и «д» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

13 августа с. г. Чертову А. С. было предъявлено обвинение в том, что в ночь с 25 на 26 июля 1989 г. он совершил разбойное нападение на сторожа кооперативного магазина № 2 Данченко Е. Е., которому нанес тяжкие телесные повреждения. Взломав дверь магазина, Чертов А. С. похитил выручку, а также промышленные и продовольственные товары на общую сумму 5996 руб., т. е. в совершении преступления, предусмотренного пп. «б», «в» и «д» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР.

¹ Здесь и далее нужно иметь в виду, что в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 22 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 10 апреля 1990 г., защитник по всем делам допускается с момента предъявления обвинения, а в случае задержания или применения заключения под стражу до предъявления обвинения — с момента объявления протокола или постановления (Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 272).

14 августа с. г. Данченко Е. Е. от полученных повреждений в областной больнице скончался, в связи с чем квалификация деяния, совершенного Чертовым А. С., должна быть изменена: вместо п. «в» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР ему должно быть вменено совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 108 УК РСФСР (умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 143, 144 и 154 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Привлечь Чертова А. С. в качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного пп. «б» и «д» ст. 91 УК РСФСР и ч. 2 ст. 108 УК РСФСР.

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 20 августа 1989 г. Сущность измененного обвинения мне разъяснена и понятна.

Обвиняемый *Чертов*

Одновременно в соответствии со ст. 149 УПК РСФСР мне разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР, которые имеет обвиняемый: знать, в чем обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника согласно ст. 47 УПК РСФСР с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всего производства по делу; по постановлению прокурора защитник может быть допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту, защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, участие защитника является обязательным с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства по делу¹; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы, приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда; произносить последнее слово в суде.

Обвиняемый *Чертов*

Постановление объявила, права разъяснила.

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию настоящего постановления направить прокурору Энского района.

¹ Здесь и далее следует иметь в виду, что в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 22 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 10 апреля 1990 г. в указанном случае участие защитника обязательно с момента предъявления обвинения (Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 272).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о привлечении в качестве обвиняемого

Город Энск

31 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы о хищении государственного имущества в прядильно-ткацком цеху Энского районного производственного управления (РПУ) бытового обслуживания,

у с т а н о в и л а:

Материалами дела достаточно доказано, что Петросян Альберт Григорьевич, 1960 года рождения, уроженец г. Еревана, работая начальником прядильно-ткацкого цеха Энского районного управления бытового обслуживания населения и злоупотребляя своим служебным положением, по предварительному сговору с мастерами указанного цеха, Петросяном Г. М. и Курдадзе З. Н., с июня 1985 года по 17 сентября 1988 г. систематически расхищал совместно с ними неоприходованную продукцию цеха. Резервы сырья для изготовления неучтенной продукции создавал за счет нарушения норм расхода и недовложения в изделия дорогостоящей объемной пряжи с заменой ее аппаратной и неучтенными отходами (ровницей, жгутом, лентой и др.).

Сокрытая от учета продукция реализовывалась Петросяном А. Г. совместно с Курдадзе З. Н. за наличный расчет на рынках Энской области, что правилами РПУ бытового обслуживания запрещено. Так, в конце января 1987 года Петросян А. Г., Петросян Г. М. и Курдадзе З. Н. реализовали на рынке г. Воскресенска Энской области неоприходованные ковровые изделия на сумму 1500 руб.

В период с февраля по июль 1987 года Петросян А. Г. совместно с Петросяном Г. М. и Курдадзе З. Н. реализовали на этом же рынке ковровые изделия на 10 000 руб. Эти суммы в кассу РПУ не поступили и были присвоены соучастниками преступления.

30 июля 1987 г. по указанию Петросяна А. Г. продукцию цеха на сумму 4500 руб. реализовала на рынке села Киреевка Энской области рабочая цеха Залетова Н. В., которая передала выручку Петросяну А. Г. Тот в кассу ее не сдал, а присвоил, поделив с участниками преступления.

Неучтенная продукция реализовывалась также непосредственно в прядильно-ткацком цехе. Так, летом 1985 года по указанию Петросяна А. Г., Курдадзе З. Н. продал неоприходованный палас длиной 5 м и стоимостью 236 руб. гражданке Дмитровой М. В. Полученную сумму Петросян А. Г. поделил с Петросяном Г. М. и Курдадзе З. Н.

Петросян А. Г. в феврале 1986 года по предварительному сговору с Курдадзе З. Н. и Петросяном Г. М. не оприходовал и продал через последнего гражданке Нариц Л. В. непосредственно из цеха покрывало на диван стоимостью 130 руб. Полученную от нее сумму в кассу не сдал и совместно с соучастниками присвоил.

Он же в июле — августе 1986 года по предварительному преступному сговору с Курдадзе и Петросяном Г. М. не оприходовал и лично продал непосредственно из цеха два паласа на сумму 298 руб. 70 коп. гражданину Федосееву В. С. Полученную от него сумму в кассу не сдал и совместно с соучастниками присвоил.

Он же летом 1987 года по предварительному преступному сговору с Курдадзе и Петросяном Г. М. не оприходовал и продал через последнего непосредственно из цеха два паласа на сумму 470 руб. гражданину Рогожину В. И. Полученную сумму в кассу не сдал и совместно с соучастниками присвоил.

Всего в период с июня 1985 года по 17 сентября 1988 г. Петросян А. Г. совершил хищение государственного имущества на общую сумму 24 078 руб.

50 коп. в том числе по предварительному сговору и совместно с Петросяном Г. М. и Курдадзе З. Н. на сумму 23 613 руб. 50 коп. и совместно с Петросяном Г. М. без участия Курдадзе — 465 руб., чем нанес крупный ущерб государству. Действия его соответствуют ч. 3 ст. 92 УК РСФСР.

Кроме того, Петросян А. Г. в период с июля 1985 года по 17 сентября 1988 г. с целью вуалирования изготовления неучтенных изделий и их хищения, т. е. из корыстных побуждений систематически организовывал должностные подлоги: внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, отражающие работу, выполненную рабочими цеха.

По его указанию мастер Курдадзе З. Н. в рабочих листах (нарядах), служивших основанием для начисления заработной платы рабочим, систематически занижал объем выполненных работ или изменял характер операций с тем, чтобы сумма заработной платы сохранялась, а количество отраженной в документах продукции было меньше фактического выпуска.

Так, дал указание Курдадзе в рабочий лист за апрель 1986 года вместо фактических операций по изготовлению пряжи на соответствующую сумму заработной платы 133 руб., внести заведомо ложные сведения о якобы выполнении прядильщицей Тупикиной З. А. вспомогательных операций «намотка пряжи со шпуль на конуса».

В рабочий лист за май 1986 года вместо фактических операций по изготовлению пряжи на соответствующую сумму заработной платы 67 руб. 46 коп. Курдадзе З. Н. внес заведомо ложные сведения о якобы выполнении прядильщицей Попковой Л. И. вспомогательных операций «пропуск сырья в чесальную машину» и «заправка станка».

В рабочий лист за май 1986 года вместо фактических операций по изготовлению ковровых изделий на соответствующую сумму заработной платы 141 руб. 26 коп. были внесены заведомо ложные сведения о якобы выполнении ткачихой Мосевой В. С. вспомогательных операций «заправка станка».

Он же в рабочий лист за июнь 1987 года вместо фактических операций по изготовлению пряжи на соответствующую сумму заработной платы 66 руб. 08 коп. внес совместно с Петросяном Г. М. заведомо ложные сведения о якобы выполнении прядильщицей Попковой Л. И. вспомогательных операций «заправка станка» и т. д.

Всего подобные неправильные сведения были внесены в 65 рабочих листов (нарядов). Действия Петросяна А. Г. соответствуют ч. 1 ст. 175 УК РСФСР.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 143 и 144 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Привлечь Петросяна А. Г. в качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 92 УК РСФСР и ст. 175 УК РСФСР.

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 3 сентября 1989 г.

Обвиняемый *Петросян*

Одновременно в соответствии со ст. 149 УПК РСФСР мне разъяснены права, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР, которые имеет обвиняемый: знать, в чем обвиняется, и давать объяснения по предъявленному обвинению; представлять доказательства; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника согласно ст. 47 УПК РСФСР с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления ему для ознакомления всего производства по делу; по постановлению прокурора защитник может быть допущен к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам о преступлениях несовершеннолетних, а также лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять

свое право на защиту, защитник допускается к участию в деле с момента предъявления обвинения; по делам лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а также лиц, обвиняемых в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть назначена смертная казнь, участие защитника является обязательным с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявления обвиняемому для ознакомления всего производства по делу; участвовать в судебном разбирательстве в суде первой инстанции; заявлять отводы; приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда; приносить последнее слово в суде.

Обвиняемый *Петросян*

Следователь

капитан милиции *Семенова*

Копию настоящего постановления направить прокурору Энского района.

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Прокурор Энской области
старший советник юстиции

Виноградов С. В.

31 августа 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отстранении обвиняемого от должности¹

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов капитан милиции *Семенова О. И.*, рассмотрев уголовное дело о хищении государственного имущества в прядильно-ткацком цеху Энского районного производственного управления (РПУ) бытового обслуживания, возбужденное по ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР 5 января 1989 г.,

у с т а н о в и л а:

Моим постановлением от 31 августа 1989 г. начальник прядильно-ткацкого цеха Энского РПУ *Петросян Альберт Григорьевич* привлечен в качестве обвиняемого в совершении хищения вверенного ему государственного имущества с использованием служебного положения по ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР. Мерой пресечения *Петросяну А. Г.* 31 августа с. г. избрана подписка о невыезде.

Принимая во внимание, что, оставаясь в должности начальника цеха *Петросян А. Г.* может продолжать свою преступную деятельность, а также оказывать нежелательное влияние на сотрудников цеха, являющихся свидетелями по настоящему делу, чем воспрепятствует установлению истины, руководствуясь ст. 153 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Отстранить *Петросяна Альберта Григорьевича*, 1960 года рождения, уроженца г. Еревана, от занимаемой должности начальника прядильно-ткацкого цеха Энского РПУ бытового обслуживания населения.

2. Копию настоящего постановления направить для исполнения начальнику Энского районного производственного управления бытового обслуживания *Проскурину Д. И.*

Следователь

капитан милиции *Семенова*

Копию настоящего постановления получил 3 сентября 1989 г.

Проскурин

¹ Поскольку обвиняемым признается лицо, в отношении которого в установленном законом порядке внесено постановление о привлечении в ка-

ТЕЛЕФОНОГРАММА

о вызове обвиняемого

г. Энск, ул. Черепцовая, 7
Прядильно-ткацкий цех
Энского РПУ, тел. 48-34
Петросяну Альберту Григорьевичу

На основании ст. 145 УПК вам надлежит явиться в Энский отдел внутренних дел (Коммунистическая ул., д. 4/2, комната 18) для предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого 3 сентября 1989 г. к 9 час.

В соответствии со ст. 147 УПК РСФСР в случае неявки без уважительной причины вы можете быть подвергнуты приводу.

Телефонограмму передала
31 августа в 15 час. 20 мин.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных депутатов
капитан милиции *Семенова*

Телефонограмму принял *Петросян А. Г.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приводе обвиняемого

Город Энск

3 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции *Семенова О. И.*, рассмотрев уголовное дело по обвинению *Петросяна А. Г.* и других в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

31 августа с. г. *Петросян* привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР. В этот же день в 15 час. 20 мин. телефонограммой по месту его работы, которую принял сам *Петросян А. Г.*, он был вызван для предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого. Однако *Петросян А. Г.* в Энский отдел внутренних дел до настоящего времени не явился без уважительных причин, ссылаясь на недопомогание, что документально не подтверждено¹.

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 147 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. В том случае, если *Петросяном*, проживающим в г. Энске, ул. *Энгельса*, д. 7, кв. 9, не будет представлен официальный документ, подтверждающий наличие у него болезни, исключающей явку на допрос, подвергнуть

честве обвиняемого (ст. 46 УПК РСФСР), постановление об отстранении его от должности, приводе и об избрании ему меры пресечения может быть вынесено до предъявления обвинения.

¹ Привод обвиняемого без предварительного вызова может быть применен только в тех случаях, когда обвиняемый скрывается от следствия или не имеет определенного места жительства. Привод не может производиться в почное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства (ст. 147 УПК РСФСР).

его приводу к следователю Семеновой О. И. в Энский отдел внутренних дел (комната 18) сегодня, 3 сентября, до 18 час.

2. Исполнение постановления поручить 2-му отделению милиции ГУВД г. Энска.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных депутатов
капитан милиции *Семенова*

Настоящее постановление мне объявлено 3 сентября 1989 г.

Обвиняемый *Петросян*

ПРОТОКОЛ допроса обвиняемого

Город Энск

3 сентября 1989 г.

Допрос начат в 14 час. 30 мин.
Допрос окончен в 16 час. 40 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Семенова О. И. допросила с соблюдением ст.ст. 150—152 УПК РСФСР в качестве обвиняемого:

- | | |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | — Петросян Альберт Григорьевич. |
| 2. Время рождения | — 24 мая 1960 г. |
| 3. Место рождения | — г. Ереван. |
| 4. Национальность | — арменин, гражданин СССР. |
| 5. Язык, на котором обвиняемый желает давать показания | — русский. |
| 6. Образование, специальность | — среднее, в 1978 году окончил Ереванский машиностроительный техникум. |
| 7. Партийность | — исключен из членов КПСС в связи с настоящим делом. |
| 8. Семейное положение | — женат, имеет двоих детей, трех и пяти лет. |
| 9. Место работы, род занятий, должность | — РПУ бытового обслуживания г. Энска, начальник прядильно-ткацкого цеха. От должности отстранен 31 августа с. г. |
| 10. Постоянное место жительства, домашний телефон | — г. Энск, ул. Энгельса, дом 7, кв. 9, тел. 24-28. |
| 11. Отношение к воинской обязанности | — Годен к нестроевой службе в военное время по графе 1 ст. 7-б приказа МО СССР № 185 1975 г. (психопатия с неустойчивой компенсацией). |
| 12. Правительственные награды | — не имеет. |
| 13. Судимость | — не судим. |
| 14. Сведения о документе, удостоверяющем личность обвиняемого: паспорт серии ХХ-КЮ № 654713, выдан 2-м отделением милиции г. Энска 5 ноября 1987 г. | |

Мне разъяснены предусмотренные ст.ст. 77, 151 и 152 УПК РСФСР права обвиняемого давать показания как по предъявленному обвинению, так и по поводу иных известных обстоятельств по делу и имеющих в деле доказательств, после дачи показаний написать их собственноручно, по окончании допроса прочесть протокол, требовать дополнения протокола и внесе-

ния в него поправок, которые подлежат обязательному занесению в протокол.

Предъявленное обвинение, изложенное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 31 августа 1989 г., мне понятно. Виновным себя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР, признаю частично.

Петросян

В соответствии со ст. 141¹ УПК РСФСР обвиняемый Петросян уведомлен до начала допроса о решении следователя применить звукозапись его показаний, которую произведет в качестве специалиста сотрудник ЭКО Энского отдела внутренних дел лейтенант милиции Сивачев А. В.

Петросян

По существу предъявленного мне обвинения показываю следующее.

По окончании техникума в 1978 году до апреля 1984 года я работал диспетчером производственно-диспетчерского отдела Тбилисского строительного завода, откуда уволился по собственному желанию и переехал в г. Энск, где с января по апрель 1985 г. работал в Энском комбинате бытового обслуживания населения механиком 5-го разряда. 18 мая 1985 г. был назначен начальником прядильно-ткацкого цеха комбината по изготовлению паласов, покрывал. Сырье, пряжу мы получали с Энской фабрики объемной пряжи двух видов: аппаратную — стоимостью 4 р. 64 к. за 1 кг и объемную (фабричную) — стоимостью 10 руб. за 1 кг. Кроме того, использовались отходы этой фабрики (ровница, жгут, лента), за которые с нас вообще оплату не брали. Это так называемый угар, который вывозился из цехов фабрики ее работниками и складывался в кучи во дворе, под открытым небом, откуда мы могли брать сколько угодно, без веса, по 30—40 мешков в месяц. Отвозили отходы на попутных машинах, которые оплачивали сами. Производство было новое, людей не хватало, и я привлек к работе Петросяна Г. М. — своего отца и товарища Курдадзе З. Н., которые были назначены мастерами цеха с полной материальной ответственностью. На первых порах не было утвержденных норм вложения сырья в изделие; не было норм выработки и времени изготовления изделия. Кроме того, мы использовали отходы (ровницу, жгуты и др.) бесконтрольно, так как они не учитывались ни на фабрике, ни у нас в цехе. Все это позволяло часть готовой продукции скрывать от учета. Технические условия на изготовление готовых изделий были введены только с 10 августа 1986 г., а нормы расхода сырья — с 13 июля 1987 г. Однако это не препятствовало созданию излишков продукции, что осуществлялось до 17 сентября 1988 г., когда цех опечатали, за счет замены в изделиях дорогостоящей объемной пряжи — аппаратной и отходами (как это отражено в заключении судебно-технической экспертизы). Реализовывали мы не показанные в числе изготовленных паласы и покрывала на рынках Энской области, где они охотно раскупались, и непосредственно из цеха своим знакомым и знакомым знакомых.

Стоимость определяли по прейскуранту, но в кассу комбината полученные деньги не сдавали, а присваивали, поделив между собой: 2/3 выручки брали мы с отцом, так как живем одной семьей, а 1/3 — Курдадзе.

Вопрос: как вы осуществляли оплату рабочих за изготовление неучтенной продукции?

Ответ: В первое время, когда не были введены нормы выработки и расценки труда, мастера занижали заработную плату на количество изделий, не показанных в отчетах. Но после введения норм каждый рабочий сам начал учитывать изготовленное и мастер Курдадзе выводил сумму, подлежащую выплате, в соответствии с этим учетом и по нормам. Что он указывал в рабочих листах (нарядах) за месяц, я не знаю, но заработную плату рабочие получали только по ведомости, которую я подписывал в пределах фонда заработной платы и претензий от них не было. Общая сумма, полученная нами от реализации неучтенных изделий 23 613 руб. 50 коп., определена су-

дебно-бухгалтерской экспертизой примерно правильно, что касается суммы 465 руб., не имеющих отношение к Курдадзе, то это стоимость двух паласов, которые я подарил на свадьбу своему брату в г. Кутаиси. Таким образом, я признаю себя виновным в изготовлении неучтенных паласов и покрывал и присвоении выручки от их реализации. Однако надо принять во внимание, что из сумм, полученных от реализации неучтенных изделий, мы далеко не все присваивали, а много тратили на производство: на перевозку сырья с фабрики объемной пряжи на «левых» машинах, на наладку станков механиками со стороны и т. д. Однако представить сейчас расчеты этих затрат, в том числе на учтенную продукцию, я затрудняюсь.

Вопрос: Вы показали, что признаете себя виновным частично. В чем вы себя виновным не признаете?

Ответ: Я не признаю себя виновным в должностном подлоге, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 175 УК РСФСР.

К оформлению рабочих листов (нарядов) я отношения не имел, поскольку эта обязанность была возложена на мастера с полной материальной ответственностью — Курдадзе — Курдадзе З. Н. Что он там указывал — меня не интересовало, так как листы я не подписывал. В мои обязанности входило следить за выплатами по ведомостям, чтобы общая сумма не превышала фонда заработной платы и не было претензий со стороны рабочих цеха.

Какие операции указывались в листах и соответствовали ли они выполненным, не знаю.

Звукозапись показаний обвиняемого Петросяна А. Г. производилась специалистом лейтенантом милиции Сивачевым А. В. на кассетный магнитофон «Протон-412».

По окончании допроса фонограмма была полностью воспроизведена, после чего Петросян А. Г. заявил, что звукозапись его показаний отражает их полностью и правильно.

Протокол допроса мною прочитан лично. Записано правильно. Дополнений не имею.

Обвиняемый *Петросян¹*

Специалист *Сивачев*

Следователь *Семенова*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела в части предъявленного обвинения

Город Энск

10 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев уголовное дело по обвинению Петросяна А. Г. и других в преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 92 и ст. 175 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

2 сентября с. г. Петросяну А. Г. было предъявлено обвинение в совершении совместно с Петросяном Г. М. и Курдадзе З. Н. хищения, причинившего крупный ущерб государству, путем злоупотребления служебным положением всего на сумму 24 078 руб. 50 коп., а также в должностном подлоге, выразившемся во внесении в корыстных целях в официальные документы (рабочие листы-наряды) заведомо ложных сведений о характере и объеме работы, выполненной сотрудниками цеха, начальником которого он являлся.

¹ Подпись обвиняемого должна быть не только в конце протокола, но и в конце каждой его страницы (ч. 5 ст. 151 УПК РСФСР).

В соответствии с этим его действия были квалифицированы не только по ч. 3 ст. 92 УК РСФСР, но и в соответствии со ст. 175 УК РСФСР. Будучи допрошен в качестве обвиняемого, Петросян А. Г. в должностном подлоге виновным себя не признал и показал, что к оформлению рабочих листов он отношения не имел, поскольку за это отвечал мастер Курдадзе З. Н. Сам он рабочие листы-наряды не составлял и не подписывал. Показания Петросяна А. Г. объективно подтверждаются показаниями Курдадзе З. Н. и рабочей цеха Зобневой З. А., заполнявшей рабочие листы по указанию Курдадзе, а также заключением почерковедческой экспертизы, согласно которой все документы, в которые вносились ложные сведения, были заполнены Зобневой З. А., Курдадзе З. Н. и подписывались последним.

Таким образом, предъявленное Петросяну А. Г. обвинение в должностном подлоге не подтвердилось.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 5 и ч. 2 ст. 154 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Дело в части обвинения Петросяна А. Г. в должностном подлоге по ст. 175 УК РСФСР производством прекратить за отсутствием в его действиях данного состава преступления.

Следователь
капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 12 сентября 1989 г.

Обвиняемый *Петросян*

П О Р У Ч Е Н И Е
о доставке обвиняемого

Начальнику следственного изолятора
УВД Энского Совета
народных депутатов майору милиции
Макарову А. М.
г. Энск, ул. Коммунистическая, 2

В следственном изоляторе содержится под стражей числящийся за мной обвиняемый по ч. 3 ст. 92 УК РСФСР Петросян Альберт Григорьевич, 1960 года рождения, уроженец г. Еревана.

Прошу вас доставить под конвоем Петросяна А. Г. 5 октября 1989 г. к 9 час. ко мне в Энский отдел внутренних дел (комната 18) для предъявления ему для ознакомления материалов дела, производство по которому закончено.

Прошу объявить Петросяну А. Г., что избранный им защитник Беленький Е. М. о времени ознакомления с материалами дела извещен.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
капитан милиции *Семенова*
1 октября 1989 г.

Глава IV

ЗАДЕРЖАНИЕ И МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

ПРОТОКОЛ¹

задержания подозреваемого в совершении преступления

Город Энск

11 ноября 1989 г., 11 час. 15 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Центрального районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Краснов С. Д. в порядке ст. 122 УПК РСФСР задержал гражданина Семикова Ивана Васильевича, 1958 года рождения, уроженца села Никольское Павлово-Посадского района Московской области, проживающего в г. Энске по адресу: ул. Пушкина, д. 11, кв. 9 и работающего слесарем автобазы № 2 горкоммунхоза.

Задержание применено к гражданину Семикову И. В., доставленному в милицию в 10 час. 30 мин. 11 ноября 1989 г., срок задержания исчисляется с 10 час. 30 мин. 11 ноября 1989 г.

Подозреваемый Семиков И. В. был застигнут старшиной милиции Кондрашовым Б. К. при попытке взломать двери павильона «Союзпечать» ломиком.

Задержанный подозревается в покушении на кражу государственного имущества с проникновением в помещение, где хранились материальные ценности, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 15 и ч. 3 ст. 89 УК РСФСР.

Задержанному разъяснено, что он, как подозреваемый, вправе давать объяснения, заявлять ходатайства, приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора. Ему также в соответствии с п. 1 ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве предоставлено право на защиту путем использования помощи адвоката с момента задержания.

В связи с задержанием по подозрению в совершении преступления гражданин Семиков И. В. пояснил, что он пытался взломать дверь павильона «Союзпечать» из озорства и любопытства, желая лишь посмотреть, какие журналы там находятся, конкретной цели похитить какие-либо товары из палатки он не имел.

Следователь
лейтенант милиции *Краснов*

Задержанный *Семиков*

Сообщение о задержании направлено прокурору Центрального района г. Энска юристу 1-го класса Васильеву, а также в юридическую консультацию этого района в 12 час 15 мин. 11 ноября 1989 г.

¹ Протокол составляется в трех экземплярах: первый — приобщается к материалам уголовного дела; второй — при аресте задержанного — к его личному делу; третий — хранится у дежурного по органу внутренних дел.

О задержании письмом уведомлена жена Семикова И. В.— Козлова М. И., проживающая по ул. Пушкина, д. 11, кв. 9.

Следователь
лейтенант милиции *Краснов*

СООБЩЕНИЕ ПРОКУРОРУ О ЗАДЕРЖАНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Прокурору Центрального района
г. Энска
юристу 1-го класса
тов. *Васильеву Г. Н.*

Сообщаю, что 11 ноября 1989 г. в 10 час. 30 мин. отделом внутренних дел Центрального районного Совета народных депутатов в порядке ст. 122 УПК РСФСР задержан гражданин Семиков Иван Васильевич, 1958 года рождения, уроженец села Никольское Павлово-Посадского района Московской области, проживающий в г. Энске по адресу: ул. Пушкина, д. 11, кв. 9 и работающий слесарем автобазы № 2 горкоммунхоза.

Семиков И. В. был застигнут старшиной милиции Кондрашовым при попытке взломать ломиком дверь павильона «Союзпечать» и задержан по подозрению в покушении на кражу государственного имущества с проникновением в хранилище материальных ценностей, т. е. преступлении, предусмотренном ст. 15 и ч. 3 ст. 89 УК РСФСР. По данному факту мною возбуждено уголовное дело и проводится расследование.

О задержании Семикова И. В. в соответствии со ст. 15 Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, уведомлена его жена Козлова М. И.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Центрального районного Совета
народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Краснов*
11 ноября 1989 г., 12 час. 15 мин.

УВЕДОМЛЕНИЕ РОДСТВЕННИКОВ О ЗАДЕРЖАНИИ¹

Гражданке
Козловой Марии Ивановне
г. Энск, ул. Пушкина, д. 11, кв. 9

Уведомляю вас о том, что гражданин Семиков Иван Васильевич, 1958 года рождения, задержан по подозрению в совершении преступления в 11 час. 11 ноября 1989 г. и находится в Центральном районном отделении милиции по адресу: г. Энск, ул. Красина, д. 14.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Центрального районного Совета
народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Краснов*
12 час. 15 мин., 11 ноября 1989 г.
Исх. №

¹ Уведомление доставляется или направляется начальником дежурной части лишь в том случае, если членам семьи неизвестно о задержании и нет возможности сообщить им об этом.

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

обвиняемого являться по вызовам и сообщать о перемене
места жительства

Город Энск

5 февраля 1990 г.

Я, Борисов Сергей Ильич, проживающий в г. Энске по ул. Пушкина, д. 16, кв. 12, в соответствии с ч. 4 ст. 89 УПК РСФСР даю обязательство старшему следователю отдела внутренних дел Энского областного Совета народных депутатов майору милиции Сидорову А. П. в том, что до окончания предварительного следствия и рассмотрения дела в суде по обвинению меня в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 УК РСФСР, буду своевременно являться по вызовам прокурора, следственных и судебных органов, а в случае перемены мною места жительства немедленно поставлю в известность об этом следователя или суд.

Последствия нарушения настоящего обязательства мне разъяснены.

Обвиняемый *Борисов*

Обязательство отобрал

Старший следователь
майор милиции *Сидоров*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде

Город Энск

16 марта 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Краевский П. Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 213 по обвинению Галимовой Фаизы Хамидовны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 154 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Галимова Ф. Х. скупил в магазине «Обувь» Первомайского района г. Энска десять пар дамских сапожек и продавала их по завышенной цене на Центральном рынке города.

Принимая во внимание возможность уклонения Галимовой от следствия и суда, учитывая вместе с тем, что она ранее несудима, что у нее на иждивении находятся двое детей, руководствуясь ч. 1 ст. 89 и ст.ст. 92 и 93 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Применить в отношении обвиняемой Галимовой Фаизы Хамидовны, 1942 года рождения, домохозяйки, проживающей по ул. Южная, д. 6, кв. 39 меру пресечения — подписку о невыезде из г. Энска, о чем ей объявить.

Следователь
старший лейтенант милиции *Краевский*

Постановление мне объявлено 16 марта 1990 г.

Галимова

ПОДПИСКА О НЕВЫЕЗДЕ

Город Энск

16 марта 1990 г.

Я, Галимова Фаиза Хамидовна, проживающая в г. Энске по ул. Южная, д. 6, кв. 39, даю настоящую подписку в том, что обязуюсь до окончания предварительного следствия и суда по обвинению меня в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 154 УК РСФСР, не выезжать из г. Энска, не менять места жительства без разрешения следователя, прокурора или суда и являться по их первому требованию.

Мне объявлено, что в случае нарушения мною настоящего обязательства подписка о невыезде может быть заменена в соответствии со ст. 93 УПК РСФСР более строгой мерой пресечения.

Обвиняемая *Галимова*

Подписку отобрал

Следователь

старший лейтенант милиции *Краевский*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде личного поручительства

Город Энск

18 февраля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Сахаров В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 65 по обвинению Водько Павла Петровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Водько П. П. хранил на квартире трофейный пистолет марки «Парабеллум» № 127114, не имея на то соответствующего разрешения. 10 февраля 1990 г. малолетний сын Водько — Александр вынес указанный пистолет на улицу и случайным выстрелом ранил в левую руку восьмилетнюю Попову Галину, причинив ей легкое телесное повреждение. Пистолет был у него изъят дружинниками.

Учитывая, что действия Водько П. П. серьезных последствий не имели, свою вину в незаконном хранении огнестрельного оружия он полностью признал, по месту службы и жительства характеризуется положительно и нет оснований считать, что он будет мешать установлению истины по делу, а Кондратьев Сергей Васильевич и Писарева Мария Ивановна поручились за надлежащее поведение и своевременную явку Водько П. П. по вызову следователя и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Применить в отношении обвиняемого Водько Павла Петровича меру пресечения — личное поручительство Кондратьева С. В. и Писаревой М. И., о чем объявить обвиняемому и его поручителям.

Постановление нам объявлено 18 февраля 1990 г.

Поручители: *Кондратьев*

Писарева

Обвиняемый *Водько*

Следователь

капитан милиции *Сахаров*

ПОДПИСКА О ЛИЧНОМ ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ

Город Энск

18 февраля 1990 г.

Мы, нижеподписавшиеся, Кондратьев Сергей Васильевич, старший инженер завода «Теплоприбор», проживающий в г. Энске по ул. Октябрьская, д. 16, кв. 5, предъявивший паспорт серии XXIII-РА № 654321, выданный 15 мая 1976 г. 6-м отделением милиции г. Энска, и Писарева Мария Ивановна, мастер сборочного цеха завода «Теплоприбор», проживающая в г. Энске по ул. Октябрьская, д. 16, кв. 29, предъявившая паспорт серии XXIII-РА № 602518, выданный 6 апреля 1978 г. 6-м отделением милиции г. Энска, ручаемся за надлежащее поведение и своевременную явку по вызову следователя, прокурора и суда обвиняемого Водько Павла Петровича, проживающего в г. Энске по ул. Шахтерская, д. 16, кв. 81.

О сущности дела и обвинения, предъявленного Водько П. П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК РСФСР, мы поставлены в известность. Нам также разъяснена установленная ст. 94 УПК РСФСР ответственность поручителей в случае ненадлежащего поведения Водько П. П. или уклонения его от явки в органы следствия или суда.

Поручители: *Кондратьев*
Писарева

Подписку о личном поручительстве принял.

Следователь
лейтенант милиции *Сахаров*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении меры пресечения в виде поручительства
общественной организации

Город Энск

3 апреля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Носов В. Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 112 по обвинению Барбашова Ивана Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

29 марта 1990 г. бухгалтер 97 отделения связи г. Энска Барбашов И. А., управляя личной автомашиной «Москвич» ЭАН 40-92 и нарушив правила безопасности движения, превысил скорость, вследствие чего на углу улиц Пушкина и Первомайской совершил наезд на находившегося на переходной дорожке гражданина Ильина К. П., причинив последнему менее тяжкие телесные повреждения.

31 марта 1990 г. в следственное отделение поступило ходатайство профсоюзного комитета 97-го отделения связи г. Энска, в котором содержится просьба оставить Барбашова И. А. на свободе до рассмотрения его дела в суде. Будучи поставлен в известность о существовании уголовного дела по обвинению Барбашова И. А., профком ручается за надлежащее поведение обвиняемого и его явку по вызову следователя и суда.

Принимая во внимание характер преступления, положительную характеристику Барбашова И. А. по месту работы, признание им своей вины в предъявленном обвинении, а также учитывая поступившее ходатайство профкома, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 95 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении обвиняемого Барбашова Ивана Александровича

вча меру пресечения в виде поручительства профсоюзного комитета 97-го отделения связи г. Энска, о чем объявить обвиняемому.

2. Копию настоящего постановления направить в профсоюзный комитет 97-го отделения связи г. Энска.

Старший следователь
капитан милиции *Носов*

Постановление мне объявлено 3 апреля 1990 г.

Обвиняемый *Барбашов*

Копию настоящего постановления получила 3 апреля 1990 г.

Председатель профсоюзного комитета
97-го отделения связи г. Энска *Вавилова*

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Профсоюзный комитет 97-го отделения связи г. Энска, ознакомившись с сущностью уголовного дела по обвинению члена профсоюзной организации бухгалтера 97-го отделения связи Барбашова И. А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР, дает поручительство в том, что обвиняемый будет надлежащим образом вести себя и своевременно являться по вызову прокурора, следователя и суда (протокол заседания профкома № 7 от 30 марта 1990 г.).

Председатель профсоюзного комитета
97-го отделения связи г. Энска
Вавилова

Секретарь профсоюзного комитета *Кузьмина*
30 марта 1990 г.

Поручительство получил.

Старший следователь
капитан милиции *Носов*

31 марта 1990 г.

Заключение под стражу
Ведерникова
Ивана Александровича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Киевского района
г. Энска
советник юстиции *Павлов*

6 апреля 1990 г.
(гербовая печать)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о применении в отношении подозреваемого меры пресечения —
заключения под стражу

Город Энск

6 апреля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Киевского районного Совета народных депутатов г. Энска майор

милиции Клочков, рассмотрев материалы уголовного дела № 115 в отношении Ведерникова Ивана Алексеевича, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Ведерников И. А. после освобождения из мест заключения нигде не работал. 3 апреля 1990 г. он, воспользовавшись отсутствием хозяев, взломал дверной замок в квартире Мальцева П. В. по адресу: площадь Ракова, д. 8/2, кв. 14, и совершил кражу находившихся там вещей. При попытке скрыться с места преступления недалеко от дома № 8/2 был задержан хозяином квартиры Мальцевым П. В. и доставлен в милицию.

В настоящее время выяснение обстоятельств, необходимых для предъявления Ведерникову обвинения, еще не закончено, но, принимая во внимание опасность преступления, в совершении которого подозревается Ведерников И. А., а также то, что он, не имея постоянной работы и места жительства, может скрыться от следствия или суда либо воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, руководствуясь ст.ст. 89, 90, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении подозреваемого Ведерникова Ивана Алексеевича, 1961 года рождения, уроженца г. Энска, русского, беспартийного, ранее судимого по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, без определенного места жительства и занятия меру пресечения — заключение под стражу, о чем ему объявить под расписку в настоящем постановлении.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 УВД Энского облисполкома.

3. Информировать по этому факту юридическую консультацию Киевского районного Совета народных депутатов г. Энска для обеспечения предусмотренного п. 1 ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судопроизводстве права Ведерникова И. А. на защиту.

Старший следователь
майор милиции *Клочков*

Постановление мне объявлено 6 апреля 1990 г. *Ведерников*

Заключение под стражу
Топильского
Михаила Кузьмича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор г. Энска
старший советник юстиции
Завадский
27 января 1990 г.
(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Город Энск

26 января 1990 г.

Старший следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области майор милиции Павлен-

ко А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 28 по обвинению Топильского Михаила Кузьмича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

24 января 1990 г. Топильский М. К., находясь в состоянии опьянения, поссорился со своей женой Топильской А. Ф. и нанес ей молотком несколько ударов по голове, причинив тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни, вследствие чего она была помещена на лечение в больницу.

Учитывая тяжесть совершенного преступления и то, что, оставаясь на свободе, Топильский может скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении обвиняемого Топильского Михаила Кузьмича, 1947 года рождения, уроженца деревни Старково Суходревского района Калужской области, гражданина СССР, русского, несудимого, проживающего в г. Энске по ул. Некрасова, д. 16, кв. 25, в настоящее время нигде не работающего, меру пресечения — заключение под стражу, о чем ему объявить под расписку.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 УВД Энского облисполкома.

Старший следователь
майор милиции *Павленко*

Постановление мне объявлено 27 января 1990 г.

Топильский

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о принятии мер по охране имущества и жилища,
оставшихся без присмотра

Город Энск

26 января 1990 г.

Старший следователь отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области майор милиции Павленко А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 28 по обвинению Топильского Михаила Кузьмича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Топильский М. К. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № 28 и к нему применена мера пресечения — заключение под стражу. В связи с этим остаются без присмотра его квартира в г. Энске по адресу: ул. Некрасова, д. 16, кв. 25, а также принадлежащее ему и его жене, находящейся в настоящее время на излечении в больнице, имущество.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 98 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Имущество Топильского М. К. по описи сдать на хранение начальнику ЖЭК № 8 Энского горжилуправления Молодцовой Р. С.

2. Квартиру Топильского М. К. по адресу: г. Энск, ул. Некрасова, д. 16, кв. 25 — опечатать.

3. О принятых мерах сообщить обвиняемому Топильскому.

Старший следователь
майор милиции *Павленко*

Настоящее постановление мне объявлено 26 января 1990 г.

Топильский

Заключение под стражу

Ковалева

Николая Васильевича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Центрального района

г. Энска

юрист 1-го класса

Сапожков

16 февраля 1990 г.

(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Город Энск

15 февраля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Центрального районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Соколов В. И., рассмотрев материалы дела по обвинению Ковалева Николая Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 206 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

12 февраля 1990 г. обвиняемый Ковалев Н. В., ранее судимый по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, в нетрезвом состоянии учинил дерзкие хулиганские действия с применением кастета в клубе завода «Стройдеталь», шумел в зрительном зале, нецензурно выражался, на требования зрителей и администрации прекратить хулиганские действия не реагировал, в связи с чем демонстрация кинофильма была прервана. При попытке контролера и заведующего клубом вывести Ковалева из зала он имевшимся у него кастетом нанес несколько ударов по голове заведующему клубом Беккер Я. М., причинив легкие телесные повреждения без расстройства здоровья.

Учитывая опасность совершенного преступления, личность виновного и принимая во внимание, что Ковалев Н. В., находясь на свободе, может воспрепятствовать проведению расследования по настоящему делу или скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении обвиняемого Ковалева Николая Васильевича, 1955 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина СССР, русского, судимого, слесаря ЖЭК № 8 Центрального района г. Энска, проживающего в г. Энске по Радикальной ул., д. 12, кв. 46, меру пресечения — заключение под стражу, о чем ему объявить под расписку.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 г. Энска.

Следователь
старший лейтенант милиции *Соколов*

Постановление мне объявлено 16 февраля 1990 г.

Ковалев

Заключение под стражу
и этапирование

Стороженко

Федора Павловича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Энской области
государственный советник
юстиции 3-го класса

Завадский

10 августа 1989 г.

(гербовая печать)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о розыске обвиняемого, применении к нему меры пресечения
и об этапировании¹

Город Энск

10 августа 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Аксенов В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 275 по обвинению Стороженко Федора Павловича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

3 августа 1989 г. Стороженко Ф. П. по предварительному сговору с Кравецом Л. К. совершил ограбление гражданина Петлякова М. И., отобрав у него деньги в сумме 205 руб. Прибывшими на место грабежа работниками милиции Кравец был задержан, а Стороженко с отобранными деньгами удалось скрыться.

4 августа по этому факту было возбуждено уголовное дело, а 10 августа 1989 г. вынесено постановление о привлечении Стороженко Ф. П. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР.

Принимая во внимание опасность совершенного преступления и руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92 и 96 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Объявить розыск обвиняемого Стороженко Федора Павловича, 1946 года рождения, уроженца деревни Горловка Ряжского района Рязанской области, проживающего в г. Энске по ул. Школьная, д. 5, кв. 16 и работав-

¹ В соответствии со ст.ст. 195 и 196 УПК РСФСР розыск может быть объявлен только после вынесения постановления о привлечении разыскиваемого лица в качестве обвиняемого. Розыск обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

шего грузчиком в магазине «Гастроном» № 17 Энского горпищеторга, ранее не судимого.

2. Розыск поручить отделу уголовного розыска управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов.

3. В качестве меры пресечения в отношении обвиняемого Стороженко Федора Павловича при обнаружении применить заключение под стражу и этапировать его в следственный изолятор № 1 УВД Энского облисполкома.

Следователь
старший лейтенант милиции *Аксенов*

Заключение под стражу
и этапирование

Марченко

Николая Никифоровича

из г. Мценска

Орловской области в

г. Энск Энской области

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Энской области

государственный советник

юстиции 3-го класса

Завадский

16 августа 1989 г.

(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об изменении меры пресечения

Город Энск

16 августа 1989 г.

Старший следователь следственного отдела управления внутренних дел Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Пашкевич Р. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 312 по обвинению Марченко Николая Никифоровича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

20 июля 1989 г. Марченко Н. Н., работая шофером-экспедитором областной базы «Росторгодежда» и получив для перевозки со склада в магазин партию обуви, похитил шесть пар мужских ботинок на общую сумму 250 руб.

С учетом того, что Марченко Н. Н. имеет семью, постоянное место жительства и работу, признал себя виновным, в отношении него 2 августа 1989 г. была применена мера пресечения — подписка о невыезде из г. Энска.

Обвиняемый Марченко данную им подписку о невыезде нарушил, бросив работу, скрылся из г. Энска и не сообщил органам следствия о своем новом месте жительства. В настоящее время Марченко Н. Н. обнаружен в г. Мценске Орловской области.

Принимая во внимание нарушение Марченко Н. Н. своей подписки о невыезде из г. Энска и необходимость обеспечить его явку к следователю и в суд, руководствуясь ст.ст. 91, 92, 96 и 101 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Меру пресечения в виде подписки о невыезде, примененную в отношении обвиняемого Марченко Николая Никифоровича, 1957 года рождения, уроженца г. Мценска Орловской области, проживающего в г. Энске по ул. Радиальная, д. 4, кв. 32, ранее работавшего шофером-экспедитором областной базы «Росторгодежда», судимого, изменить на заключение под стражу, о чем ему объявить.

2. Обвиняемого Марченко Николая Никифоровича этапировать из г. Мценска Орловской области в следственный изолятор № 1 УВД Энского облисполкома.

3. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику отдела внутренних дел исполкома Мценского городского Совета народных депутатов Орловской области.

Старший следователь
майор милиции *Пашкевич*

Постановление мне объявлено 25 августа 1989 г.

Марченко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об изменении меры пресечения¹

Город Энск

6 апреля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Набережного районного Совета народных депутатов г. Энска капитан милиции Фролов М. П., рассмотрев материалы уголовного дела № 116 по обвинению Волковой Полины Ильиничны в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Волкова П. И., работая заведующей складом треста «Энскспецстрой», присвоила вверенное ей государственное имущество на сумму 2325 руб.

В процессе расследования она пыталась помешать установлению истины по делу, предпринимала попытки уничтожить документы, подтверждающие факт хищения. В связи с этим 5 марта 1990 г. в отношении Волковой П. И. была применена мера пресечения — заключение под стражу.

В настоящее время исследование обстоятельств дела закончено и нет необходимости в дальнейшем содержании обвиняемой под стражей, а явка Волковой в суд может быть обеспечена подпиской о невыезде.

Принимая во внимание изложенное выше, а также учитывая наличие на иждивении Волковой П. И. двоих детей, руководствуясь ст.ст. 91, 93 и 101 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Меру пресечения в виде заключения под стражу, примененную в отношении обвиняемой Волковой Полины Ильиничны, 1958 года рождения, уроженки деревни Мальцево Себежского района Новгородской области, проживающей в г. Энске по ул. Моторная, д. 2, кв. 12, ранее несудимой, изменить на подписку о невыезде из г. Энска.

2. Настоящее постановление направить начальнику следственного изолятора № 2 УВД Энского облисполкома для объявления обвиняемой Волковой П. И. немедленного освобождения ее из-под стражи и отобрания у нее подписки о невыезде из г. Энска.

¹ В соответствии с ч. 2 ст. 101 УПК РСФСР отмена или изменение меры пресечения, избранной по указанию прокурора, допускается лишь с санкции прокурора. УПК трех союзных республик предусматривают получение санкции прокурора на отмену меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 2 ст. 76 УПК Казахской ССР, ч. 2 ст. 82 УПК Узбекской ССР, ч. 2 ст. 85 УПК Армянской ССР).

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Набережного района г. Энска.

Старший следователь
капитан милиции *Фролов*

Постановление мне объявлено 6 апреля 1990 г. *Волкова*

Отмену меры пресечения
заключения под стражу
Савченко

Михаила Николаевича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Центрального района
г. Энска

юрист 1-го класса

Сапожников

19 февраля 1990 г.
(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

об отмене меры пресечения

Город Энск

19 февраля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Центрального районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции *Калягин Н. П.*, рассмотрев материалы уголовного дела № 49 по обвинению *Савченко Михаила Николаевича* в причинении телесных повреждений *Агурееву К. К.*,

у с т а н о в и л:

2 февраля 1990 г. *Савченко М. Н.*, поссорившись с соседом по квартире *Агуреевым К. К.*, нанес ему телесные повреждения, первоначально квалифицированные как тяжкие. В связи с этим в отношении обвиняемого по указанию прокурора была применена мера пресечения — заключение под стражу.

В настоящее время материалами расследования, повторной судебно-медицинской экспертизой установлено, что полученные *Агуреевым К. К.* телесные повреждения относятся к категории менее тяжких, и действия обвиняемого *Савченко М. Н.* переквалифицированы на ч. 1 ст. 109 УК РСФСР.

Принимая во внимание характер нового обвинения, а также то, что *Савченко М. Н.* признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РСФСР, ранее несудим, имеет постоянное место жительства и работы и что основания для применения к нему меры пресечения отпали, руководствуясь ст.ст. 89 и 101 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Примененную в отношении *Савченко Михаила Николаевича* меру пресечения — заключение под стражу — отменить.

2. Отобратить у обвиняемого *Савченко М. Н.* обязательство являться по вызову следователя, прокурора и суда и сообщать им о перемене места жительства.

3. Настоящее постановление направить начальнику следственного изолятора г. Энска для объявления обвиняемому *Савченко М. Н.* о немедлен-

ном освобождении его из-под стражи и отобрания у него обязательства являться по вызову и сообщать следователю, прокурору и суду о перемене места жительства.

Следователь
старший лейтенант милиции *Калягин*

Постановление мне объявлено 19 февраля 1990 г.
Савченко

НАЧАЛЬНИКУ
СЛЕДСТВЕННОГО ИЗОЛЯТОРА № 1
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИСПОЛКОМА ЭНСКОГО
ОБЛАСТНОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
Подполковнику внутренней службы
тов. *Григорьеву А. И.*

У К А З А Н И Е

о раздельном содержании обвиняемых в месте предварительного заключения

В моем производстве находится уголовное дело № 671 по обвинению Карпинского Павла Васильевича, 1954 года рождения, русского, гражданина СССР, уроженца г. Энска, ранее несудимого, и Золотова Александра Петровича, 1955 года рождения, гражданина СССР, уроженца г. Горького, ранее несудимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УК РСФСР.

20 июня 1989 г. в дневное время Карпинский и Золотов, воспользовавшись отсутствием хозяев, взломали дверь в квартире гражданина Сойбе-ля М. Я., проживающего в г. Энске по ул. Некрасова, д. 4, кв. 12, и похи-тили из нее телевизор марки «Рубин» и различные предметы одежды на об-щую сумму 2750 руб. При попытке скрыться они были задержаны с укра-денными вещами дружинниками. В отношении Карпинского П. В. и Золо-това А. П. избрана мера пресечения — заключение под стражу.

Принимая во внимание, что Карпинский П. В. и Золотов А. П. являются обвиняемыми по одному делу, прошу в соответствии со ст. 96¹ УПК РСФСР и ст. 8 Положения о предварительном заключении под стражу содержать их раздельно в течение всего срока предварительного расследования и судеб-ного разбирательства по данному делу.

Старший следователь следственного
отделения отдела внутренних дел
исполкома Октябрьского районного
Совета народных депутатов г. Энска
капитан милиции *Селезнев*

22 июля 1989 г.

Заключение под стражу
и содержание в одиночной
камере

*Кривенко
Павла Петровича*

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Октябрьского района
г. Энска

советник юстиции

Гальперин

3 октября 1989 г.
(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

**о применении меры пресечения в виде заключения под стражу
с содержанием в одиночной камере**

Город Энск

2 октября 1989 г.

Следователь отдела внутренних дел исполкома Октябрьского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Краснов, рассмотрев материалы уголовного дела № 325 по обвинению Кривенко Павла Петровича в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Кривенко П. П., признанный особо опасным рецидивистом и осужденный в 1979 году за разбой на 10 лет лишения свободы, после освобождения прибыл в г. Энск, где организовал преступную группу, в которую вошли Беляков И. П., Лавренев К. И. и Савельев Г. П. В течение сентября 1989 года совместно с ними совершил на территории г. Энска разбойные нападения на Федорова Л. Л., Маканцева К. К. и Гаврилова Р. С. 30 сентября Кривенко П. П. и его соучастники при совершении разбойного нападения на Рощина С. К. были задержаны работниками милиции и потерпевшим.

1 октября 1989 г. Кривенко П. П. был доставлен и водворен в порядке ст. 122 УПК РСФСР в камеру предварительного заключения Октябрьского РОВД г. Энска. Находясь в КПЗ, он склонял других задержанных к совершению побега.

Учитывая опасность совершенных Кривенко П. П. преступлений, а также то, что сведения о его личности и поведении дают основание полагать, что им будут предприняты попытки к побегу из места предварительного заключения, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92, 96 УПК РСФСР и ст. 8 Положения о предварительном заключении под стражу,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении Кривенко Павла Петровича, 1953 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина СССР, русского, без определенных занятий и места жительства, признанного по приговору народного суда Октябрьского района г. Энска от 12 августа 1979 г. особо опасным рецидивистом, меру пресечения — заключение под стражу с содержанием в одиночной камере, о чем ему объявить под расписку.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 УВД Энского горисполкома.

Следователь
старший лейтенант милиции *Краснов*

Постановление мне объявлено 2 октября 1989 г. в 14 час. 20 мин.

Обвиняемый *Кривенко*

НАЧАЛЬНИКУ
СЛЕДСТВЕННОГО ИЗОЛЯТОРА № 1
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИСПОЛКОМА ЭНСКОГО
ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ
подполковнику внутренней службы
тов. Капитонову Н. А.

Довожу до вашего сведения, что по находящемуся у меня в производстве уголовному делу № 325 в качестве защитника обвиняемого по пп. «а», «г» и «д» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР Кривенко Павла Петровича, 1953 года рождения, уроженца г. Энска, гражданина СССР, русского, без определенного места жительства и занятий, допущен член Энской городской коллегии адвокатов Туманов Станислав Аркадьевич, предъявивший ордер № 39, выданный 10 ноября 1989 г. юридической консультацией № 2.

В соответствии со ст. 12 Положения о предварительном заключении под стражу содержащийся в следственном изоляторе № 1 УВД Энского горисполкома Кривенко П. П. имеет право на свидания с защитником Тумановым С. А. наедине без ограничения числа свиданий и их продолжительности.

Следователь
старший лейтенант милиции *Краснов*
12 ноября 1989 г.

ПРОКУРОРУ
ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОНА г. ЭНСКА
советнику юстиции
тов. Щербакову К. К.

Довожу до вашего сведения, что мною получено от администрации следственного изолятора № 1 УВД Энского горисполкома письмо содержащегося под стражей обвиняемого по уголовному делу № 217 Лучкина Никанора Павловича, адресованное его брату — Лучкину Василию Павловичу.

В данном письме обвиняемый сообщает ряд обстоятельств, оглашение которых может помешать установлению истины по делу.

На основании ст. 13 Положения о предварительном заключении под стражу письмо Лучкина Н. П. мною адресату не направлено, о чем обвиняемый уведомлен через администрацию следственного изолятора.

Следователь
лейтенант милиции *Исайкин*

НАЧАЛЬНИКУ
СЛЕДСТВЕННОГО ИЗОЛЯТОРА № 1
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИСПОЛКОМА ЭНСКОГО
ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ

Подполковнику внутренней службы
тов. Капитонову Н. А.

Прошу объявить содержащемуся под стражей в следственном изоляторе № 1 обвиняемому по уголовному делу № 217 Лучкину Никанору Павловичу, 1922 года рождения, уроженцу г. Энска, числящемуся за отделом внутренних дел исполкома Октябрьского районного Совета народных депутатов г. Энска, что письмо от 15 октября 1989 г., адресованное брату — Лучкину Василию Павловичу, в соответствии со ст. 13 Положения о предварительном заключении под стражу адресату не направлено, так как оно содержит сведения об обстоятельствах уголовного дела, которые в интересах установления истины в настоящее время оглашению не подлежат.

Следователь
лейтенант милиции *Исайкин*
16 октября 1989 г.

НАЧАЛЬНИКУ
СЛЕДСТВЕННОГО ИЗОЛЯТОРА № 1
УПРАВЛЕНИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИСПОЛКОМА ЭНСКОГО
ГОРОДСКОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

подполковнику внутренней службы
тов. Капитонову Н. А.

На основании ст. 12 Положения о предварительном заключении под стражу мною по просьбе заключенного Тамбовцева Филиппа Васильевича, 1948 года рождения, русского, гражданина СССР, уроженца г. Энска, обвиняемого по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР, разрешено свидание продолжительностью до двух часов с его женой — Тамбовцевой Людмилой Алексеевной, 1957 года рождения, уроженкой г. Энска, паспорт серии XVIII-СА № 545402, выданный 32-м отделением милиции г. Энска 6 октября 1985 г.

Следователь
лейтенант милиции *Комлев*
14 ноября 1989 г.

Глава V

ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

П О В Е С Т К А ¹

Гражданину *Пчелкину Сергею Сергеевичу*
г. Энск, Набережная, 14, кв. 8

Прошу вас явиться 28 июля 1989 г. к 11 час. в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов к следователю Сидоркину И. Н. по адресу: г. Энск, ул. Рабочая, 19, комната 22, для допроса в качестве свидетеля. Явка обязательна.

За отказ или уклонение свидетеля от дачи показаний установлена уголовная ответственность (ст. 182 УК РСФСР)¹.

Следователь
капитан милиции *Сидоркин*
22 июля 1989 г.

Возвратить следователю

Расписка в получении повестки на имя Пчелкина Сергея Сергеевича. Повестку о явке на допрос 28 июля 1989 г. получил 27 июля в 19 час. 15 мин.

1. Лично Пчелкин

2. Для передачи

(подпись)

(указать, в каких отношениях с
адресатом: мать, жена, сосед и т. п.)

Подпись подтверждаю

Почтальон *Синицына*

При невручении повестки указать причину

Почтальон *Синицына*

¹ Хотя ст. 155 УПК РСФСР в числе реквизитов повестки называет упоминание о последствиях неявки, следователи и органы дознания не всегда это делают при первичном вызове.

ПОВЕСТКА

гражданину *Григорьеву Валентину Петровичу*
г. Энск, Вокзальная, 6, кв. 11

Вы вызываетесь в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов 3 августа 1989 г. к 10 час. 30 мин. по адресу: г. Энск, ул. Рабочая, 19, комната 22, к следователю Сидоркину И. Н. для допроса в качестве свидетеля.

Явка обязательна.

Следователь
капитан милиции *Сидоркин*
1 августа 1989 г.

Последствия неявки. При неявке свидетеля без уважительной причины лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд вправе подвергнуть его приводу (ч. 2 ст. 73 УПК РСФСР).

Возвратить следователю

Расписка в получении повестки на имя Григорьева Валентина Петровича. Повестку о явке на допрос 3 августа 1989 г. получил в 7 час. 30 мин. 2 августа 1989 г.

1. Лично

2. Для передачи получила Воробьева Е. Н., жена Григорьева В. П.

Воробьева

Подпись получателя удостоверяю.

Письмоносец *Мошкина*

ТЕЛЕФОНОГРАММА

гражданке *Макеевой Ирине Владимировне*
г. Энск, ул. Гришина, 24, кв. 2

Прошу вас явиться 27 июня 1989 г. в 14 час. в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов к следователю Холодкову В. С. по адресу: г. Энск, ул. Рабочая, 19, комната 24, для допроса в качестве потерпевшей.

Следователь
старший лейтенант милиции *Холодков*

Отметка о передаче телефонограммы. Передал телефонограмму 26 июня в 16 час. 32 мин. лично гражданке Макеевой И. В. по телефону 4-12-18.

Дежурный по отделу внутренних дел
исполкома Энского городского
Совета народных депутатов
младший лейтенант *Лобачев*

ИЗВЕЩЕНИЕ

(приглашение)¹

гражданину *Ермилову Александру Сергеевичу*

г. Энск, ул. Декабристов, д. 14, кв. 29

Уважаемый Александр Сергеевич!

В связи с возникшей необходимостью допросить вашего сына Виктора в качестве свидетеля прошу вас вместе с ним прибыть 20 июня 1990 г. к 15 час. дня в следственное отделение отдела внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов к старшему следователю Дубову В. А. по адресу: г. Энск, ул. Рабочая, 19, комната 25, имея при себе паспорт и свидетельство о рождении сына Виктора.

Старший следователь следственного
отделения ГОВД исполкома Энского
городского Совета народных депутатов
капитан милиции *Дубов*

ПОВЕСТКА

гражданину *Ермилову Александру Сергеевичу*

г. Энск, ул. Декабристов, д. 14, кв. 29

Ваш сын Виктор Ермилов, ученик 8 «А» класса средней школы № 1, приглашается к старшему следователю следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитану милиции Дубову В. А. для допроса в качестве свидетеля.

Прошу вас вместе с сыном прибыть 27 июня 1990 г. к 10 час. в городской отдел внутренних дел по адресу: г. Энск, ул. Рабочая, 19, комната 25. Иметь при себе паспорт и свидетельство о рождении сына Виктора.

Старший следователь
капитан милиции *Дубов*

Расписка в получении повестки. Повестку о явке вместе с сыном Ермиловым Виктором к старшему следователю следственного отделения ГОВД капитану Дубову В. А. получил 25 июня 1990 г.

Ермилов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приводе свидетеля

Город Энск

3 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Сидор-

¹ Повестка — не единственный способ вызова несовершеннолетнего свидетеля. Извещение, приглашение, уведомление нередко способствует лучшему установлению контакта следователя с родителями свидетеля и самим свидетелем.

кин И. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 87 по обвинению Еремина Федора Степановича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

установил:

В качестве свидетеля по данному уголовному делу трижды вызывался гражданин Гринченко Михаил Николаевич. Несмотря на своевременное вручение ему лично трех повесток о вызове на допрос 9, 17 и 25 июня 1989 г., до настоящего времени к следователю не явился, расписываться в получении повесток отказался.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 73 УПК РСФСР,

постановил:

1. Свидетеля Гринченко Михаила Николаевича, проживающего по адресу: г. Энск, ул. В. Фадеева, 12, кв. 53, подвергнуть приводу в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов к следователю Сидоркину И. Н. к 11 час. 4 июня 1989 г.

2. Постановление о приводе свидетеля Гринченко М. Н. передать для исполнения начальнику отделения охраны общественного порядка отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов.

Следователь
капитан милиции *Сидоркин*

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

Город Энск

4 сентября 1989 г.

Допрос начат в 11 час. 03 мин.

Допрос закончен в 12 час. 55 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Сидоркин И. Н. в своем рабочем кабинете с соблюдением требований ст.ст. 157, 158 и 160 УПК РСФСР допросил в качестве свидетеля по уголовному делу № 42:

- | | |
|--|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | — Федоров Сергей Иванович |
| 2. Время рождения | — 7 февраля 1938 г. |
| 3. Место рождения | — г. Златоуст Челябинской области |
| 4. Партийность | — беспартийный |
| 5. Национальность, гражданство, родной язык | — русский, гражданин СССР, родной язык — русский |
| 6. Образование | — среднее техническое, окончил политехнический техникум |
| 7. Место работы, род занятий, должность, служебный телефон | — энский завод металлоизделий, мастер, тел. 31-14-44 |
| 8. Место жительства (адрес), домашний телефон | — г. Энск, Ленинская ул. д. 6, кв. 17, тел. 41-03-24 |
| 9. Паспорт или другие документы | — паспорт серии XIX-МЮ № 403079, выданный 7 июля 1983 г. 9-м отделением милиции г. Южанска |
| 10. Отношение к обвиняемому (подозреваемому) | — с обвиняемым Бляхиным И. Г. знаком. Отношения нормальные |

Свидетелю разъяснены его права, предусмотренные ст. 160 УПК РСФСР: собственноручно записать свои показания после их дачи, ознакомиться после допроса с протоколом, требовать внесения дополнений, изменений, уточнений в протоколе.

Обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 73 УПК РСФСР, мне разъяснены. Об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ или уклонение от дачи показаний предупрежден в соответствии с требованиями ст.ст. 181—182 УК РСФСР.

Федоров

Согласно сделанному мне предложению, могу сообщить следующее.

Я работаю около семи лет электриком на железной дороге в г. Энске. У нас периодически принимают экзамены по специальности. Обычно эти экзамены проводят в нерабочее время, принимает их комиссия из двух или трех человек. Последний раз такие экзамены проводились примерно в первой декаде марта 1989 года. У меня лично принимал эти экзамены единолично старший инженер по технике безопасности Энского участка железной дороги Бляхин Иван Георгиевич. Он мне задал два вопроса, после чего спросил, нужно ли время для подготовки ответов. Я спросил, можно ли подумать пять-семь минут. Он утвердительно кивнул головой. После этого я взял лист бумаги, вытащил свою шариковую ручку и сделал несколько записей на одной стороне листа. Минут через десять сказал, что могу отвечать. Бляхин сказал: «Начинайте». После того как я ответил на два основных вопроса, он мне задал еще несколько второстепенных вопросов в порядке уточнения, а затем сказал, что оценивает мои знания на «хорошо». Полагаю, что эта оценка вполне объективно отражает уровень моих знаний. Я был удовлетворен тем, что успешно сдал экзамен с первой попытки. Мне хотелось, чтобы в этот день кто-то со мной разделил эту маленькую радость. Поэтому пригласил Бляхина Ивана Георгиевича пообедать со мной, но он отказался. Тогда я при выходе из комнаты, в которой шли экзамены, незаметно опустил ему в правый карман пиджака 20 руб. Думаю, что он этого не заметил. После того как мы вышли в коридор (он впереди, а я — за ним), он пошел по коридору направо, а я — налево, к лестнице. Никаких денег он у меня не просил. И мне неизвестны факты, когда бы он просил деньги у кого-то из экзаменующихся.

Вопрос: Кто-нибудь знал о ваших действиях, только что рассказанных на допросе?

Ответ: Нет, я никому об этом не говорил.

Вопрос: Вам кто-либо рассказывал о подачках Бляхину до или после сдачи экзаменов?

Ответ: Я уже говорил, что мне такие факты неизвестны.

Вопрос: Вы ранее сдавали аналогичные экзамены Бляхину?

Ответ: Да, сдавал. Это было года два тому назад.

Вопрос: Тогда он тоже один принимал экзамены?

Ответ: На экзаменах сидел еще один мужчина, но он вопросов мне не задавал.

Вопрос: Желаете ли еще чем дополнить свои показания?

Ответ: Нет.

Протокол мною прочитан. Показания с моих слов записаны правильно. Дополнений не имею¹.

Федоров

Следователь
капитан милиции Сидоркин

ПРОТОКОЛ

дополнительного допроса свидетеля

Город Энск

5 сентября 1989 г.

Допрос начат в 10 час. 25 мин.

Допрос окончен в 12 час. 35 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший

¹ Свидетель подписывает каждую страницу допроса.

лейтенант милиции Холодков В. С. с участием переводчика киргизского языка Суюмбаева Ахмедбека Суюмбаевича, проживающего в г. Энске, ул. Флотская, д. 11, кв. 8, в помещении ГОВД с соблюдением требований ст.ст. 72—74, 157—160 УПК РСФСР дополнительно допросил по уголовному делу № 47 свидетеля Тюпаева Рашида Тюпаевича, предъявляющего в подтверждении своей личности пропуск № 0112, выданный 20 мая 1989 г. отделом кадров Энского пищекомбината.

Данные о личности свидетеля в деле имеются (л. д. 37).

Переводчику Суюмбаеву Ахмедбеку Суюмбаевичу в соответствии со ст. 57 УПК РСФСР разъяснены обязанности по выполнению полного и точного перевода показаний в процессе допроса свидетеля. Переводчик предупрежден об установленной ст. 181 УК РСФСР ответственности за заведомо неправильный перевод.

Переводчик *Суюмбаев*

Свидетелю разъяснено предусмотренное законом право заявлять отвод переводчику, если имеются основания, предусмотренные ст.ст. 59 и 66 УПК РСФСР (указанные статьи закона оглашены). Свидетель Тюпаев Р. Т. заявил, что права уяснил, отводов переводчику не имеет.

Свидетель *Тюпаев*

Свидетелю Тюпаеву Р. Т. разъяснено, что в соответствии со ст.ст. 73—74 УПК РСФСР он может быть допрошен о любых обстоятельствах, которые согласно предписаниям закона должны быть установлены по уголовному делу, обязан дать правдивые показания, сообщить об известных ему фактах и ответить на вопросы.

Об установленной ст.ст. 181—182 УПК РСФСР ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, дачу заведомо ложных показаний предупрежден.

Свидетель *Тюпаев*

Свидетелю Тюпаеву Р. Т. разъяснено, что ст. 160 УПК РСФСР предусматривает права свидетеля: собственноручно написать свои показания после их устной дачи, ознакомиться с протоколом своих показаний, записанных следователем, требовать дополнений в протоколе, внесения поправок, которые заносятся в протокол.

Свидетель *Тюпаев*

В о п р о с: На допросе 20 августа 1989 г. вы сообщили, что Григорьева Ивана Дмитриевича не знаете, никогда с ним не встречались. Подтверждаете эти показания? Они правильно записаны в протоколе?

О т в е т: Показания подтверждаю. Я действительно не знаю Григорьева Ивана Дмитриевича.

В о п р о с: Что вы можете сказать по поводу того, что 22 августа 1989 г. при обыске квартиры Шишкина Сергея Михайловича обнаружена фотокарточка, на которой изображены сидящими на земле четыре человека — Шишкин С. М., Григорьев И. Д., вы и еще один гражданин (свидетелю предъявляется для ознакомления фотокарточка черно-белая, размер 9×12 см, которая приобщена к делу)?

О т в е т: С фотокарточкой я ознакомлен. Среди лиц, изображенных на ней, я узнал себя, моего бывшего сослуживца Шишкина Сергея, а также еще одного гражданина, которого я несколько раз видел вместе с Шишкиным. Он сидит слева, а рядом с ним — Сергей. Сергей называл его «Вано». Его фамилии и имени я не знаю. Четвертого гражданина на снимке я ранее вообще не видел и ничего о нем не слышал. Впервые я его увидел в тот день, когда мы фотографировались в сквере. Он был вместе с Сергеем и

Вано. Пятым с нами — Жора. У него был фотоаппарат, которым он нас сфотографировал по просьбе Сергея.

Вопрос: Тот, которого вы называли «Вано», и есть Григорьев Иван Дмитриевич. А когда вы его увидели в первый раз?

Ответ: Примерно за два-три дня до фотографирования, т. е. где-то в середине июля 1989 года.

Вопрос: Вам известно, откуда и зачем он прибыл в Энск?

Ответ: Из разговора я понял, что живет он где-то на Кавказе. Прибыл он в наш город во время своего отпуска. Собирается быть в Энске не больше недели. О цели его приезда мне неизвестно.

Вопрос: Вы хорошо знаете г. Энск?

Ответ: Нет, я живу здесь с апреля 1989 года. Мы жили в Киргизии. По состоянию здоровья жены переехали жить в г. Энск, на ее родину. Город изучить не успел.

Вопрос: Откуда вы знаете Шишкина Сергея Михайловича?

Ответ: Я уже пояснил, что он — сослуживец. Мы служили в армии в одной части.

Вопрос: Вы знали, что Шишкин проживает в Энске?

Ответ: Нет, я этого не знал. Впервые в Энске я его увидел в праздничный день — 9 мая 1989 г. После этого несколько раз встречались.

Больше добавить ничего не могу.

Протокол мне прочитан и переведен на киргизский язык. Перевод протокола правильный, он вполне отражает мои объяснения¹.

Свидетель *Тюпаев*²

Протокол мною прочитан. Показания свидетеля Тюпаева записаны правильно.

Переводчик *Суюмбаев*³

Следователь

старший лейтенант милиции *Холодков*

ПРОТОКОЛ

допроса несовершеннолетнего свидетеля

Город Энск

26 сентября 1989 г.

Допрос начат в 11 час. 40 мин.

Допрос окончен в 13 час. 05 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Сидоркин И. Н. с участием педагога Федотовой Анны Ивановны, проживающей в г. Энске, ул. Ю. Гагарина, д. 7, кв. 18, в кабинете директора средней школы № 3 с соблюдением требований ст.ст. 72—74, 156—160 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 37 в качестве свидетеля несовершеннолетнего:

- | | |
|---|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | — Ракитин Виктор Владимирович |
| 2. День, месяц и год рождения | — 12 февраля 1976 г. |
| 3. Документ, которым подтверждается возраст свидетеля | — копия свидетельства о рождении ВО № 200167, выданного отделом ЗАГСа г. Энска |
| 4. Место рождения | — г. Энск |

¹ Окончание записей и последующие подписи в протоколе допроса делаются таким образом, чтобы исключить впоследствии возможность их дополнения, исправления между строк и т. п.

² Свидетель подписывает каждую страницу протокола.

³ Переводчик подписывает каждую страницу допроса.

- | | |
|---|--|
| 5. Место жительства | — г. Энск, Комсомольская площадь, 4/2, кв. 24 |
| 6. С кем проживает | — с родителями |
| 7. Сведения о родителях | — отец — Ракитин Владимир Викторович, шофер автобазы г. Энска; мать — воспитатель детского сада № 18 г. Энска |
| 8. Место учебы или работы | — учится в 7 классе средней школы № 3 |
| 9. Состоял или состоит в комсомольской организации | — не состоял и не состоит |
| 10. В каких отношениях состоял или состоит с обвиняемым и потерпевшим | — с обвиняемым не знаком, с потерпевшим живу в одном доме, учусь в одном классе, отношения между нами — нормальные |

Мне разъяснено, что в силу ст. 159 УПК РСФСР я имею право: присутствовать при допросе несовершеннолетнего; задавать ему вопросы с разрешения следователя, который вправе отвести заданный вопрос, но обязан его занести в протокол; делать письменные замечания о полноте и правильности записей, содержащихся в протоколе. Мне также разъяснена обязанность по окончании допроса подтвердить своей подписью правильность записи показаний.

Федотова

Свидетелю Ракитину разъяснено, что на основании ст.ст. 73—74 УПК РСФСР он может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по расследуемому уголовному делу. Разъяснено так, что он должен дать правдивые показания обо всем известном по данному делу и ответить на вопросы.

Ракитин

Свидетель показал:

В субботу, 13 сентября 1989 г. я, Никита Громов, мой одноклассник, и товарищ возвращались после школьных занятий. Поскольку это был субботний день, мы домой не спешили и решили пойти через парк им. Героев Краснодона. Народу в парке было мало. Мы медленно шли, разговаривали о наших школьных делах. Вдруг метрах в десяти перед нами появился один гражданин. Мы шли по аллее, а он выбежал из кустов. Он что-то крикнул, подбежал к нам и сказал: «Ребята, дайте мне три рубля, я вам завтра верну». Мы ответили, что у нас таких денег нет. Тогда он схватил Никиту за левую руку и говорит: «Снимай часы!» Никита вырвал руку и рванулся бежать, а этот гражданин подставил ему подножку. Никита упал и головой при падении ударился об урну, вскрикнув «Ой!» У него пошла кровь. Мужчина выругался и побежал в кусты, а я нагнулся к Никите, глаза у него закрыты. Я его окрикнул, но он ничего не ответил. Не зная, что делать, я побежал к центральному выходу, к кассам кинотеатра. Подбежал к кассе и сказал, что случилось самое страшное — мальчик убит. Видимо, я был очень перепуган, кассир переспросила меня и, показав на вторую слева дверь двухэтажного дома, стоящего недалеко от центрального входа в парк, сказала: «Беги туда, там дежурный милиционер!» Я побежал в это помещение. Напротив входа в помещение — в комнате, дверь которой была открыта, сидел милиционер. Я вбежал в комнату и скорее начал объяснять милиционеру. Он вскочил и сказал: «Бежим туда!» Мы побежали на аллею, подбежали к месту, где остался Никита, но там никого не оказалось. Я поглядел кругом и сказал: «Ничего не понимаю!» Милиционер побежал вперед к месту пересечения аллеи с дорожкой. Затем слышу его крик: «Мальчик, сюда!» Я подбежал, а он мне показывает на стоящую метрах в тридцати от нас скамейку и говорит: «Это не твой друг сидит?» Я посмотрел и узнал Ни-

киту. Он сидел, прижав носовой платок к лицу. Мы подошли к нему, после чего милиционер сказал: «Как дела, герой?» Никита сказал: «Сами видите!» Милиционер спросил, куда побежал мужчина, который на вас напал? Никита сказал, что не знает, а я показал рукой на те кусты, к которым этот гражданин побежал. Милиционер сказал, чтобы мы пока никуда не уходили, а сам побежал, скрывшись за кустами. Я вынул свой платок и дал Никите. Сказал ему, чтобы он лег на скамейку — на спину. Так кровь быстрее пройдет. Вскоре вернулся милиционер, и мы пришли в дежурную комнату. Милиционер спросил Никиту о самочувствии, отвел нас в соседнюю комнату и сказал, чтобы мы не уходили. Через несколько минут он нас позвал, посадил в машину и сказал другому милиционеру, чтобы меня отвезли в милицию, а Никиту в поликлинику. В милиции меня спросили, как и что произошло. Офицер записал мой рассказ, и я расписался.

Вопрос: Помнишь ли ты мужчину, который к вам подходил в парке? Можешь ли его узнать?

Ответ: Наверно, смогу.

Вопрос: Опиши его.

Ответ: Ростом на 15—20 см выше меня. Волосы черные, лохматые. Нос прямой. Один верхний передний зуб отсутствует. Лицо вытянутое.

Вопрос: В чем он был одет?

Ответ: Рубашка — светлая, пиджак — серый, брюки — темные. Что было обуто на ногах — не помню.

Вопрос: Раньше ты этого гражданина встречал?

Ответ: Нет.

Дополнений к показаниям нет.

Протокол мне прочитан, все записано с моих слов правильно. Замечаний нет.

Ракитин¹

Присутствовала при допросе. Правильность записей показаний свидетеля Ракитина подтверждаю. Заданные вопросы и ответы на них записаны верно.

Преподаватель Энской средней
школы № 3 Федотова

Следователь
капитан милиции Сидоркин

ПРОТОКОЛ допроса потерпевшего (с применением звукозаписи)

Город Энск

14 августа 1989 г.

Допрос начат в 15 час. 20 мин.

Допрос окончен в 16 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Наумов Г. М. в своем кабинете в соответствии с требованиями ст.ст. 75, 141¹, 157—161 УПК РСФСР с применением звукозаписи по уголовному делу № 29 допросил в качестве потерпевшей:

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | — Нестерова Елена Васильевна |
| 2. Время рождения | — 14 июля 1962 г. |
| 3. Место рождения | — деревня Пески Раменского района
Краснокамской области |

¹ Свидетель подписывает каждую страницу протокола допроса.

- | | |
|--|---|
| 4. Партийность | — беспартийная |
| 5. Национальность, гражданство, родной язык | — русская, гражданка СССР, родной язык — русский |
| 6. Образование | — неполное среднее, окончила 9 классов |
| 7. Место работы, должность, род занятий, служебный телефон | — центральный универмаг г. Энска, продавец отдела тканей, тел. 4-17-34 |
| 8. Постоянное место жительства, номер домашнего телефона | — г. Энск, ул. Николаева, д. 9, кв. 21, телефона нет |
| 9. Сведения о паспорте или ином документе, удостоверяющем личность | — паспорт серии XVII-МЮ № 327515, выдан 108-м отделением милиции г. Энска |
| 10. Отношение к обвиняемому (подозреваемому) | — ранее не знакома. |

Права и обязанности потерпевшего, указанные в ст.ст. 53 и 75 УПК РСФСР, мне разъяснены. О применении звукозаписи во время моего допроса осведомлена. Предупреждена об установленной ст.ст. 181 и 182 УК РСФСР ответственности за дачу заведомо ложных показаний, отказ или уклонение от дачи показаний.

Нестерова

По данному делу могу пояснить следующее.

Это было поздно вечером 31 июля 1989 г. Я шла от моей подруги Горгоновой Людмилы Ивановны, проживающей на ул. Садовой, 37. Зашла я к ней после работы, примерно около 20 час. В этот день Людмиле исполнилось 26 лет. День рождения она не отмечала, так как у нее тяжело болела мама. Но я все же забежала, подарила ей флакончик духов и цветы. Думала вскоре уйти, но Люда и ее мама уговорили меня остаться и попить с ними чай с пирогами. В разговорах, как это часто бывает, время пролетело быстро. К тому же шел интересный концерт по телевизору. Когда я взглянула на часы, то было уже 22 час. 50 мин. Еще немного посидев, я ушла. Люда вышла со мной и проводила меня до поворота с Садовой на улицу Седова. Далее, повернув на улицу Седова, я пошла одна. Постояла немного на автобусной остановке и, не дождавшись автобуса, пошла дальше. Перешла на другую сторону улицы и повернула на 3-й Северный переулок, намереваясь пройти к Северной улице, а затем по прямой — к дому. Пройдя немного по переулку, я услышала сзади шум от шагов. Повернув голову назад, увидела быстро идущего в мою сторону человека. В этот момент кто-то обхватил крепко мою шею и, сказав: «Молчать!», потащил меня с помощью других лиц на участок дома, в котором никто не живет и окна забиты. Протащив какое-то время, они бросили меня на землю и сразу же несколько человек навалились, начали рвать на мне одежду. Я закричала: «Помогите!» В этот момент один из нападающих закрыл мне рот рукой и хриплым голосом проговорил: «Молчи, сука, а то белого света не увидишь!» Я поняла, что эти трое мужчин, которых я в темноте немного разглядела, хотят меня изнасиловать. Я сопротивлялась, царапалась. Одному из них выдрала клок волос, после чего он меня сильно ударил в грудь кулаком. В этой борьбе, когда удалось оторвать руку одного из нападающих, я смогла еще прокричать что-то. Вдруг раздался сигнал автомашины, фары которой осветили часть участка. Я собралась с силой и пнула коленкой того, который лежал на мне. Он вскочил и крикнул: «Бежим! Легавые!» Они перелезли через забор и побежали через соседний участок. Я стала подниматься и поправлять на себе одежду. В это время вбежали на участок два милиционера. Один из них крикнул: «Где они?» Я показала рукой в направлении их побега. Один милиционер и два гражданских побежали. Другой милиционер помог мне. Он же посадил меня в автомашину, потом что-то сказал по рации и, не дождавшись своих товарищей, сказал шоферу: «Срочно, в горотдел». Когда приехали в горотдел милиции, там был доктор. Он меня осмотрел. Работник

милиции спросил, намерена ли я подавать заявление. Я сказала: «Конечно». После этого рассказала, что и как было. Сотрудник милиции спросил, могу ли написать заявление. Я написала.

Вопрос: Хорошо ли вы разглядели нападающих?

Ответ: Нет, было темно.

Вопрос: Все же, что вы можете сказать о них, что они собой представляют?

Ответ: Один из них высокий — примерно 185—190 см. Он меня схватил и поволок первым. У него на руке часы с браслетом. Имеет усы небольшие. Одет в вельветовый костюм. Один зуб вставной — металлический. Вторым гражданин немного ниже. Он старался закрыть мне рот. От рук пахло бензином. Я, как мне кажется, укусила ему палец. Это у него хриплый голос. У него куртка с металлическим замком. Третьего не заметила. От них пахло спиртным, все были выпивши.

Вопрос: Могли бы вы кого-либо из них узнать?

Ответ: Одного, с хриплым голосом, пожалуй, узнаю, да и второго, который лежал на мне, тоже. Кстати, я ему оцарапала левую щеку и вырвала клочок волос, часть которых сохранилась у меня под ногтями.

Вопрос: Называли ли они друг друга?

Ответ: Один раз самый высокий сказал другому, с хриплым голосом: «Ну ты, татарин, осторожнее!» После чего выругался нецензурно.

Других пояснений дать не могу.

Протокол мною лично прочитан. Показания записаны правильно. По окончании допроса фонограмма звукозаписи полностью воспроизведена на магнитофоне. Звукозапись соответствует протоколу. Замечаний на протокол не имею.

Потерпевшая *Нестерова*¹

Следователь

лейтенант милиции *Наумов*

ПРОТОКОЛ

об отказе свидетеля от дачи показаний

Город Энск

27 июня 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С. в своем служебном кабинете предложил гражданину Пересыпкину Николаю Степановичу, 1926 года рождения, уроженцу г. Томска, проживающему в г. Энске, Депутатская ул., д. 7, кв. 54, вызванному в качестве свидетеля по делу о причинении тяжких телесных повреждений Никанорову Василию Викторовичу, дать показания о фактах, очевидцем которых он был и которые связаны с обстоятельствами расследуемого преступления.

Свидетель Пересыпкин Н. С. предупрежден об установленной ст. 182 УК РСФСР ответственности за отказ или уклонение свидетеля от дачи показаний.

На предложение дать показания по существу данного уголовного дела свидетель пояснил.

От дачи показаний по данному уголовному делу полагаю возможным воздержаться, так как состою с обвиняемым и потерпевшим в близких родственных отношениях. Ни с одним из них порывать родственных связей намерений не имею.

Никаноров

Следователь

старший лейтенант милиции *Холодков*

¹ Потерпевший подписывает каждую страницу протокола допроса отдельно.

Глава VI

ОЧНАЯ СТАВКА И ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

ПРОТОКОЛ очной ставки (между свидетелями)

Город Энск

28 июля 1989 г.

Очная ставка начата в 9 час. 15 мин.

Очная ставка окончена в 11 час. 25 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С. в помещении следственного отделения на основании ст.ст. 162—163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 39 очную ставку между ранее допрошенными свидетелями Жемчуговым Валентином Николаевичем и Дроздовым Альбертом Михайловичем.

Об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний по ст. 182 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 181 УК РСФСР свидетели Жемчугов В. Н. и Дроздов А. М. предупреждены.

Жемчугов

Дроздов

Допрашиваемые на вопрос, знают ли друг друга и в каких отношениях находятся между собой, показали.

Свидетель Жемчугов: Дроздова я знаю много лет. Последние четыре года мы часто имеем контакты по работе. Я — заведующий магазином № 9 Энского горпищеторга, а он в торге — заместитель главного бухгалтера. Отношения между нами нормальные, личных счетов нет.

Жемчугов

Свидетель Дроздов: Сидящего напротив меня свидетеля Жемчугова я знаю давно. Подтверждаю то, что он сказал. Отношения между нами нормальные, личных счетов нет.

Дроздов

В о п р о с свидетелю Жемчугову: Расскажите, что вам известно о событиях, имевших место 11 июля 1989 г. около остановки автобусов.

О т в е т свидетеля Жемчугова: Это было после 18 час. Я был в горпищеторге, решал текущие дела, а когда выходил — это было примерно 18 час. 15 мин. — на лестничной площадке встретился с Дроздовым. Мы покурили, поговорили о плохой игре футбольной команды московского «Спартака», за который много лет болели. В дальнейшем оказалось, что нам по пути. Мы вместе вышли из здания торга и пошли к автобусной остановке, которая находится в 170—200 м. По дороге разговаривали. Вдруг услышали крик: «Помогите!» Я поднял голову и увидел, что в 20 м от остановки парень 20—22 лет выхватил у женщины хозяйственную сумку и хотел бежать, она

его схватила за куртку (которая была распахнута). Парень развернулся и ударил ее, женщина упала. Мы подбежали к ней. В это время парень успел отбежать от нас метров на десять. Мы стали поднимать женщину, она крикнула: «Держите его!» Я побежал за парнем, а Дроздов остался с женщиной — помочь ей. Бежал я за парнем до поворота на улицу Чапаева. Он успел перебежать на другую сторону, а я вынужден остановиться, так как транспорту был дан «зеленый свет», и я потерял минуты полторы-две, но заметил, что он свернул в Крутицкий переулок. Я побежал туда, но впереди его не было видно. Вбежал в один двор, затем — в другой, но его нигде не было. Пошел назад. Когда подошел к остановке, то увидел, что Дроздов сидит с женщиной и разговаривает. Я заметил, что один глаз у нее был сильно покрасневший. Рядом с ними был милиционер и еще человек пять незнакомых граждан. Милиционер вызвал машину по рации, после чего нас доставили в горотдел милиции, где я рассказал все, что мне известно.

Жемчугов¹

В о п р о с свидетелю Дроздову: Вы подтверждаете показания свидетеля Жемчугова?

О т в е т свидетеля Дроздова: В определенной мере его показания подтверждаю, но не полностью. Я, действительно, с ним шел, когда слышался крик женщины вблизи автобусной остановки. Но не разглядел, что гражданин что-то вырвал у женщины и ударил ее. Я на таком расстоянии не вижу без очков.

Дроздов

В о п р о с свидетелю Жемчугову: Вы подтверждаете правильность показаний свидетеля Дроздова?

О т в е т свидетеля Жемчугова: Подтверждаю свои показания, которые дал сейчас и ранее. Почему Дроздов дал иные показания, не знаю. Не помню, был ли он в очках или нет. Как-то не обратил внимания.

Жемчугов

В о п р о с свидетелю Дроздову: Когда вы вместе с Жемчуговым подбежали к лежащей на земле женщине, увидели какие-либо повреждения у нее?

О т в е т свидетеля Дроздова: Да, я видел у нее воспаленный левый глаз. Женщина была возбуждена, высказывала возмущение действиями какого-то гражданина. Куда делся Жемчугов, я тогда не заметил. Я помог женщине подняться, усадил ее на скамейку, стали собираться люди, потом подошел милиционер. Вскоре появился Жемчугов, который сказал, что догнать парня ему не удалось.

Дроздов

В о п р о с свидетелям Жемчугову и Дроздову: Желаете ли вы чем-либо дополнить показания, данные на очной ставке?

О т в е т свидетеля Жемчугова: Я дополнить свои показания не желаю.

Жемчугов

О т в е т свидетеля Дроздова: У меня тоже дополнений нет.

Дроздов

Свидетелям Жемчугову и Дроздову разъяснено право задавать вопросы друг другу.

¹ Лица, между которыми проводится очная ставка, подписывают свои ответы на вопросы, каждую страницу протокола в отдельности и весь протокол в целом.

Свидетель Жемчугов заявил: Задавать вопросы свидетелю Дроздову не желаю.

Жемчугов

Свидетель Дроздов заявил: Я тоже задавать вопросы не желаю.

Дроздов

Протокол очной ставки прочитан вслух следователем.

Свидетели Жемчугов и Дроздов заявили, что протокол прочитан вслух, содержание понятно, записаны показания правильно. Замечаний на протокол нет.

Жемчугов

Дроздов

Следователь
старший лейтенант милиции *Холодков*

ПРОТОКОЛ очной ставки (между обвиняемыми)

Город Энск

12 мая 1990 г.

Очная ставка начата в 11 час. 00 мин.

Очная ставка окончена в 11 час. 40 мин.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Дубов В. А. в помещении следственного отделения на основании ст.ст. 162—163 УПК РСФСР произвел по уголовному делу № 31 очную ставку между ранее допрошенными обвиняемыми Гринько А. К. и Миловидовым В. А.

Допрашиваемые на вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, показали.

Обвиняемый Гринько: Миловидова знаю несколько лет, работаю с ним в одном цехе на Энском заводе «Полиэтилен». Отношения нормальные, личных счетов нет.

Обвиняемый Миловидов: Гринько хорошо знаю с 1981 года, работаем в одном цехе. Отношения нормальные, личных счетов нет.

В о п р о с обвиняемому Гринько: Расскажите, с кем и при каких обстоятельствах вы участвовали в драке 8 мая с. г.?

О т в е т обвиняемого Гринько: 8 мая 1990 г. мы с Миловидовым работали в одной смене. Завершили работу в 15 час. Когда шли к проходной, он предложил выпить по случаю предстоящего праздника, на что я согласился. Мы зашли в магазин на Кооперативной улице, купили 0,5 л водки, две бутылки фруктовой воды. Затем в соседнем магазине купили кое-что закусить. Подойдя к палатке, в которой торгуют водой, Миловидов попросил у продавщицы два полиэтиленовых стаканчика разового пользования. Затем мы шли по Кооперативной улице, свернули в переулок и вышли на окраину города — к сосновому бору. Метрах в 200—250 от опушки леса мы присели у кустов, распили водку, сидели, разговаривали. Минут через тридцать появились три парня в возрасте 20—23 лет, попросили закурить и выпить. Но выпить было уже нечего. Поэтому им было отказано. А закурить Виктор им дал, причем два парня взяли по одной сигарете, а третий (его Сашей называли) взял пачку и положил себе в карман, сказав: «Обойдетесь. Курить вредно для здоровья!» Виктор встал и сказал: «А без наглости можно? Верни пачку!» В ответ парень крикнул: «Рыжий, они хотят острых ощущений. Покажи им!» Затем сильно ударил Виктора по голове. Виктор отскочил от него метра на три. Я быстро поднялся и ударил Сашу кулаком, но меня чем-то сзади ударили. Я упал. На какой-то момент я потерял ориентировку, а когда очнулся, то увидел, что рыжий парень стоит

метрах в пяти от Виктора, закрыв лицо руками, а сквозь пальцы сочится кровь. Два других парня убегали в лес. У Виктора в правой руке была бутылка с отбитым дном. Видимо, он ударил парня бутылкой. Он сказал: «Бежим!» Мы быстро ушли по домам. По телефону-автомату я вызвал скорую помощь, указав, где искать потерпевшего.

Вопрос обвиняемому Миловидову: Вы подтверждаете показания обвиняемого Гринько об обстоятельствах причинения тяжких телесных повреждений потерпевшему Черепяхину?

Ответ обвиняемого Миловидова: Обстоятельства, изложенные Гринько, я в основном подтверждаю, но хочу сделать уточнения. После того как меня ударил парень в тельняшке, которому я сказал о его нахальном поведении, Андрей пошел на этого парня, но его свалил с ног ударом палки по голове рыжий, как теперь установлено, Черепяхин. Хотел он ударить и меня этой здоровой палкой, но я успел увернуться. Я быстро схватил с земли пустую бутылку и стал ждать, что будет дальше. Когда Черепяхин и еще один парень, с вставным металлическим зубом, пошли на меня, то я, не раздумывая, ударил Черепяхина бутылкой по голове. После чего он схватился руками за голову и рухнул, а два других парня убежали. Мы их не трогали. Почему они к нам стали приставать, мне неизвестно. Я их видел впервые.

Вопрос обвиняемому Гринько: Желаете ли вы уточнить показания Миловидова? Что вы можете сказать о его показаниях?

Ответ обвиняемого Гринько: Возможно, что все так и было, но, как я уже говорил, после нанесенного мне удара, я некоторое время не воспринимал, что происходит вокруг. Я также не знал до этого ни одного из подошедших к нам парней. Что им от нас требовалось, не знаю. Видимо, не допили где-то и искали возможности удовлетворить свои желания за чужой счет. Больше ничего сказать не могу.

Вопрос обвиняемому Миловидову: Желаете ли вы чем-либо дополнить свои показания на очной ставке?

Ответ обвиняемого Миловидова: Нет, дополнить данные здесь, на очной ставке, показания мне нечем.

Обвиняемым Гринько и Миловидову разъяснено право задавать друг другу вопросы. Они заявили, что воспользоваться этим правом не желают, так как вопросов у них друг к другу нет.

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Обвиняемые пояснили, что содержание прочитанного протокола им понятно, показания записаны правильно, замечаний на протокол нет.

*Гринько
Миловидов*

Старший следователь
капитан милиции *Дубов*

ПРОТОКОЛ
очной ставки
(между обвиняемым и потерпевшим)

Город Энск

14 июля 1989 г.

Очная ставка начата в 10 час. 05 мин.

Очная ставка окончена в 11 час. 40 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Звягина Е. Н. в помещении ГОВД на основании ст.ст. 162—163 УПК РСФСР произвела по уголовному делу № 36 очную ставку между ранее допрошенными потерпевшим Ермиловым Василием Дмитриевичем

(данные о личности имеются — л. д. 41) и обвиняемым Коржем Михаилом Тарасовичем (данные о личности имеются — л. д. 59).

Об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний по ст. 182 УК РСФСР и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 181 УК РСФСР потерпевший Ермилов В. Д. предупрежден.

Ермилов

Допрошенные на вопрос, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, показали.

Потерпевший Ермилов: Коржа Михаила Тарасовича знаю около восьми лет, проживаю с ним в одном доме. Отношения между нами нормальные, личных счетов нет.

Ермилов

Обвиняемый Корж: Потерпевшего Ермилова знаю около восьми лет, проживаем в одном доме. Отношения нормальные.

Корж

В о п р о с потерпевшему Ермилову: Расскажите, при каких обстоятельствах вы пытались приобрести автомашину «Жигули»?

О т в е т потерпевшего Ермилова: Корж, насколько я помню, всегда владел автомашиной. Надо отдать должное, машина у него всегда в порядке, водит он ее великолепно, можно сказать артистично, красиво. Правил никогда не нарушает. Машину обычно держит полтора-два года, а затем покупает новую, а старую продает. У него — «Жигули», раньше была аналогичная. В первой половине мая он меня на своей машине подвез почти до места работы. Я опаздывал, а он как раз садился в машину. Он меня подвез до пересечения улицы Чапаева и Комсомольского проезда. Дорогой мы разговорились. Я сказал, что хочу купить автомашину, но на работе очередь на десять лет. Михаил Тарасович обещал познакомить с человеком, который все может, а машину купить для него — не проблема. Я обещал отблагодарить Коржа, на что он сказал: «Обижать не надо. Если я к вам обращаюсь с какой-то просьбой, обязательно надо платить? Нехорошо. Мы живем в одном доме, должны друг другу помогать». Вскоре, в ближайшую субботу после нашего разговора, Корж меня увидел у подъезда, когда я шел из магазина, и предложил поехать со мной и познакомиться с нужным человеком. Договорились выехать на машине Коржа в 11 час. Когда я сел в машину, спросил, далеко ли нам ехать? Корж сказал, что в областной центр — в магазин «Автомобили». Через час мы были около магазина. Корж что-то купил для себя, положил в багажник. Потом взял меня под руку и повел в магазин. В магазине он окрикнул одного гражданина: «Серго, а где Георгий?» Серго сказал, что он в другом отделе. Михаил Тарасович сказал мне: «Иди к машине, вот тебе ключи, садись и жди». Я так и сделал. Минут через десять Корж подвел гражданина и сказал: «Вот, Василий, человек, который тебе нужен». Гражданин назвался Георгием. Он предложил мне в следующую субботу встретиться у входа в магазин в 10 час. 30 мин., привезти 8000 руб., паспорт, водительские права. В назначенное время я приехал, передал ему деньги и документы. Он подвел меня к машинам, показал на «Жигули» голубого цвета и сказал: «Ваша». После этого он пошел оформлять, а я его ждал около этой машины. Прошло 30, 45 мин., час, Георгия нет. Я забеспокоился, побежал к кассам, его нет. Спросил продавцов: «Где Георгий?» Мне ответили, что такого не знают. Пошел к директору, спросил у него. В ответ он назвал меня ненормальным и попросил покинуть кабинет. Я сел в такси и срочно помчался домой. Подбежал к квартире Коржа, позвонил ему. Он открыл дверь, впустил меня в квартиру и провел в кухню. Мы сели, я закурил и рассказал ему все. Спросил: «Что делать?» Корж назвал поступок мой глупым. Когда же я напомнил, что Герогий его друг, Корж ответил, что Георгий — обычный деляга, помо-

гает доставать различные запчасти. Его места жительства он не знает, встречались у магазина.

О т в е т обвиняемого Коржа: В основном я эти показания подтверждаю, но есть некоторые детали, которые я категорически отвергаю. Я сказал Ермилову, что могу познакомить с одним ловким человеком, который помогал мне за небольшую оплату достать запчасти. Сказал, если хотите, поговорите с ним. Может он что-либо посоветует. Так и договорились. Я познакомил его с Георгием, он с ним договорился о встрече и о чем-то еще. Я не вникал. Что и как у них произошло, я не знаю. Когда Ермилов 4 июля пришел ко мне, я его адресовал в милицию.

Корж

В о п р о с потерпевшему Ермилову: Вы подтверждаете показания Коржа?

О т в е т потерпевшего Ермилова: Я не согласен с теми показаниями, которые дал Корж. Он сказал неправду. Он, действительно, мне говорил, что познакомит с человеком, для которого помочь купить машину — элементарный вопрос. Я подтверждаю свои показания.

Ермилов

В о п р о с обвиняемому Коржу: Что вы можете сказать по поводу показания Ермилова?

О т в е т обвиняемого Коржа: Мне добавить к ранее сказанному нечего. Почему Ермилов искажает мои слова и действия, я не знаю. Это известно только ему.

Корж

В о п р о с потерпевшему Ермилову и обвиняемому Коржу: Желаете ли вы чем-либо дополнить показания, данные на очной ставке?

О т в е т потерпевшего Ермилова: Дополнить свои показания не желаю.

Ермилов

О т в е т обвиняемого Коржа: Я уже сказал, что дополнить мне нечего.

Корж

Потерпевшему Ермилову и обвиняемому Коржу разъяснено право задавать друг другу вопросы. Они заявили, что вопросов друг к другу не имеют.

Ермилов

Корж

Протокол очной ставки вслух прочитан следователем.

Потерпевший Ермилов и обвиняемый Корж заявили, что протокол прочитан вслух, содержание понятно, показания записаны в протоколе правильно. Замечаний на протокол нет.

Ермилов

Корж

Следователь
старший лейтенант милиции Звягина

П Р О Т О К О Л

предъявления для опознания лица

Город Энск

19 июня 1989 г.

Опознание начато в 9 час. 45 мин.

Опознание окончено в 11 час. 10 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Звягина Е. Н., руководствуясь ст.ст. 164—166 УПК

РСФСР, в присутствии понятых: Бондарчука Петра Семеновича, проживающего в г. Энске, ул. Черняховского, д. 6, кв. 14, и Расторгуева Олега Алексеевича, проживающего в г. Энске, ул. Смирнова, д. 31, кв. 22, в помещении следственного отделения ГОВД при хорошем дневном освещении предъявила свидетелю Гвирцману Льву Давыдовичу для опознания гражданина Якушевского Тадеуша Максимовича, 1953 года рождения, выше среднего роста, волосы черные, глаза серые, одетого в коричневый костюм, темно-коричневого цвета туфли, белую рубашку, проживающего в г. Энске, ул. Нестерова, д. 42, кв. 8. Вместе с Якушевским свидетелю Гвирцману были предъявлены граждане:

1) Туркин Владимир Владимирович, 1950 года рождения, выше среднего роста, брюнет, глаза коричневые, одет в костюм темного цвета и черные туфли, светло-голубую рубашку, проживающему в г. Энске, ул. Пушкина, д. 28, кв. 11;

2) Горбунов Валентин Николаевич, 1954 года рождения, выше среднего роста, волосы темно-русые, глаза темно-серые, одет в темно-коричневый костюм, коричневые туфли, белую рубашку, проживает в г. Энске, ул. Чапаева, д. 38, кв. 25.

Перед началом предъявления для опознания в отсутствие опознающего гражданину Якушевскому Тадеушу Максимовичу было предложено занять любое место среди предъявляемых лиц, после чего опознаваемый Якушевский Т. М. по собственному желанию сел справа, ближе к входной двери, рядом с Горбуновым В. Н.

Затем по телефону в комнату, где проводится опознание, был приглашен свидетель Гвирцман Л. Д. Он был предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний при опознании.

Гвирцман

Лицам, участвующим в предъявлении для опознания, разъяснены их права делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Бондарчуку П. С. и Расторгуеву О. А. разъяснена предусмотренная ст. 135 УПК РСФСР их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

*Бондарчук
Расторгуев*

В о п р о с свидетелю Гвирцману: Не встречали ли вы раньше кого-либо из лиц, предъявляемых для опознания? Нет ли среди них гражданина, о котором вы давали показания в связи с нападением на неизвестную вам гражданку поздно вечером 3 июня 1989 г.?

О т в е т свидетеля Гвирцмана: Я узнаю гражданина, сидящего справа. Это он подходил ко мне вечером 3 июня 1989 г. Узнал я его по лицу, цвету волос, осанке, какому-то колющему взгляду. Кроме того, я заметил, что у него нет одного переднего верхнего зуба и что нос у него с горбинкой. Встреча с этим гражданином произошла при следующих обстоятельствах.

3 июня 1989 г. я смотрел в кинотеатре «Салют» фильм, который начался в 21 час. После окончания фильма я вышел в числе последних зрителей. Народ быстро расходился. Я приостановился в 50 м от кинотеатра и закурил. Ко мне подошел гражданин и попросил: «Друг, дай закурить!» Я угостил его сигаретой и дал спички. Он прикурил, сказал: «Мерси» и пошел, а я следом за ним.

Пройдя за ним метров триста-четыре, я заметил, что он вдруг перебежал на противоположную сторону улицы, подбежал к женщине, вырвал у нее дамскую сумку и побежал в парк культуры и отдыха.

Опознанный назвался Якушевским Тадеушем Максимовичем.

Все предъявляемые для опознания лица сфотографированы в том порядке, в котором они сидели. Снимков сделано два: в полный рост и сидящими на стульях.

Протокол прочитан следователем вслух всем присутствующим, которым разъяснено, что в соответствии с ч. 3 ст. 141 УПК РСФСР каждый из них имеет право сделать замечания, подлежащие внесению в протокол.

Заявлений и замечаний от лиц, участвующих при предъявлении для опознания, не поступило. Подтверждена правильность записей в протоколе.

Опознающий *Гвирцман*

Опознаваемые: *Туркин*
Горбунов
Якушевский

Понятые: *Бондарчук*
Расторгуев

Следователь
старший лейтенант милиции *Звягина*

ПРОТОКОЛ

предъявления для опознания предмета

Город Энск

14 июня 1989 г.

Опознание начато в 14 час. 30 мин.
Окончено в 15 час. 20 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Борисенко С. П., руководствуясь ст.ст. 164—166 УПК РСФСР, в присутствии понятых: Ефремовой Ольги Дмитриевны, проживающей в г. Энске, ул. Ленина, д. 23, кв. 42, и Костюкова Вадима Васильевича, проживающего в г. Энске, ул. Прокофьева, д. 14, кв. 9, в помещении следственного отделения ГОВД при хорошем дневном освещении предъявил потерпевшему Финогенову Григорию Ивановичу, 1928 года рождения, проживающему в г. Энске, ул. Чкалова, д. 6, кв. 38, для опознания пять штук ручных золотых часов марки «Слава» круглой формы со светлым циферблатом, на которых цифровые изображения от «1» до «12» даны римскими цифрами.

К часам прикреплены бирки с цифрами соответственно — 1, 2, 3, 4, 5. Среди предъявляемых для опознания предметов положены часы, помеченные биркой 4, которые изъяты у подозреваемого Квашнина Андрея Алексеевича при его задержании и постановлением следователя приобщены к делу в качестве вещественного доказательства¹.

Понятым Ефремовой О. Д. и Костюкову В. В. до проведения следственного действия разъяснена установленная ст. 135 УПК РСФСР обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания. Им также разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Понятые: *Ефремова*
Костюков

Потерпевший Финогенов Г. И. перед началом предъявления предметов для опознания предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или

¹ До предъявления для опознания и в момент его проведения опознающий не уведомляется об источниках получения предъявляемых для опознания предметов.

уклонение от дачи показаний при опознании. Потерпевшему также разъяснено право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Потерпевший *Финогенов*

В о п р о с потерпевшему Финогенову: Можете ли среди находящихся здесь часов указать на те, которые, как вы показывали на допросе, были похищены?

Потерпевший Финогенов осмотрел предъявленные для опознания часы и заявил: «Из предъявленных мне часов я опознаю часы под биркой № 4. Я узнал их сразу, так как носил пять лет. Оттенок металла, степень износа — все это сразу предопределило выбор. Но есть еще две специфические «метки» на моих часах. Головка для завода часов несколько побелевшая, а с обратной стороны на крышке ножом «процарапаны» неумелым образом три буквы «ГИФ», что означает «Григорий Иванович Финогенов». Это сделал почти пять лет тому назад мой младший сын Евгений, тогда ученик девятого класса».

Заявлений и замечаний от лиц, участвующих при проведении следственного действия, не поступило.

Протокол следователем прочитан вслух всем присутствующим. Присутствующими подтверждена правильность записей в протоколе.

Опознающий *Финогенов*

Понятые: *Ефремова*
Костюков

Следователь
лейтенант милиции *Борисенко*

П Р О Т О К О Л

предъявления для опознания лица по фотографии

Город Энск

15 июня 1989 г.

Опознание начато в 11 час.
Окончено в 12 час.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Звягина Е. Н., в присутствии понятых: Антошкина Владимира Антоновича, 1924 года рождения, проживающего в г. Энске, ул. Садовая, д. 32, кв. 5, и Костериной Людмилы Федоровны, проживающей в г. Энске, Мирской пер., д. 12, кв. 31, в связи с имеющимся в производстве уголовным делом № 37 на основании ст.ст. 164—166 УПК РСФСР, в помещении следственного отделения ГОВД при хорошем дневном освещении предъявила свидетелю Стрельцову Борису Игнатьевичу, 1956 года рождения, проживающему в г. Энске, ул. Мира, д. 17, кв. 2, для опознания пять фотокарточек лиц мужского пола. Фотокарточки наклеены на плотную бумагу в один ряд и обозначены порядковыми номерами слева направо — 1, 2, 3, 4, 5 и скреплены печатью ГОВД исполкома Энского городского Совета народных депутатов. Данные о лицах, изображенных на фотокарточках, даны в справке № 1 к фототаблице, подписанной следователем старшим лейтенантом милиции Звягиной Е. Н. Опознающему Стрельцову Б. И. их фамилии, имена и отчества не показывались.

Лицам, участвующим в предъявлении для опознания, разъяснено их право делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Антошкину В. А. и Костериной Л. Ф. разъяснена предусмотренная ст. 135 УПК РСФСР их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

Антошкин
Костерина

Свидетель Стрельцов Б. И. перед началом предъявления для опознания предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний при предъявлении для опознания.

Стрельцов

Вопрос свидетелю Стрельцову: Можете ли вы среди изображенных на предъявляемых фотокарточках граждан узнать кого-либо из мужчин, которые унижали и оскорбляли граждан, ехавших в одном с вами вагоне пригородного поезда?

Осмотрев предъявленные для опознания фотокарточки и указав на фотоснимок под № 5, Стрельцов Б. И. заявил: «Именно на этом снимке я узнаю одного из тех, кто безобразничал в вагоне пригородного поезда. Этого мужчину я узнал по вытянутому овалу лица, курносому носу, тонким усикам, низкому лбу, небольшой косоротости в левую сторону. На снимке этого не видно, но, как мне показалось, у этого гражданина отсутствует на правой руке указательный или средний палец. Других лиц, которые были вместе с ним, я на фотографиях не узнал».

На фотографии под № 5 изображен Смолицкий Игорь Львович.

Фототаблица на одном листе и справка к ней на одном листе прилагаются.

Заявлений и замечаний от лиц, участвующих в проведении следственного действия — предъявления для опознания, не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух всем присутствующим. Записано правильно.

Опознающий *Стрельцов*

Понятые: *Антошкин*

Костерина

Следователь

старший лейтенант милиции *Звягина*

ПРОТОКОЛ

предъявления для опознания трупа

Город Энск

21 июня 1989 г.

Опознание начато в 12 час. 00 мин.

Окончено в 12 час. 45 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Борисенко С. П., руководствуясь ст.ст. 164—166 УПК РСФСР, в присутствии понятых: Иванова Михаила Петровича, проживающего в г. Энске, ул. Пушкина, д. 14, кв. 71, и Федорова Степана Семеновича, проживающего в г. Энске, ул. Челюскинцев, д. 28, кв. 45, в помещении городского морга при ярком электрическом освещении предъявил свидетелю Шопорову Илье Григорьевичу, 1926 года рождения, проживающему в г. Энске, ул. Победы, д. 19, кв. 63, труп женщины, обнаруженный 12 июня 1989 г. на центральной аллее городского парка культуры и отдыха.

Лицам, участвующим в предъявлении для опознания, разъяснено право делать замечания, которые в силу ч. 3 ст. 141 подлежат внесению в протокол.

Понятым Иванову М. П. и Федорову С. С. до предъявления для опознания разъяснена установленная ст. 135 УПК РСФСР обязанность удостоверить факт, содержание и результаты предъявления для опознания.

*Иванов
Федоров*

Свидетель Шопоров И. Г. предупрежден об ответственности по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний при опознании.

Шопоров

В о п р о с опознающему Шопорову: Можете ли вы в предъявленном трупе опознать кого-либо из лиц, знакомых вам?

Осмотрев предъявленный труп мужчины, свидетель Шопоров И. Г. пояснил: «В предъявленном мне трупе я узнаю дядю Мишу, как его все звали. Я его часто видел в парке, куда хожу довольно часто. Я с ним неоднократно разговаривал. Он лет на десять старше меня, пенсионер. Дядя Миша был постоянным посетителем бильярдной. Его знали очень многие. К сожалению, я не знаю его фамилии и места жительства. Но я могу назвать ряд лиц, которые, быть может, это знают».

Заявлений и замечаний от лиц, участвующих в предъявлении для опознания, не поступило.

Протокол прочитан вслух, записано правильно.

Опознающий *Шопоров*

Понятые: *Иванов*
Федоров

Следователь
лейтенант милиции *Борисенко*

Глава VII

ВЫЕМКА, ОБЫСК, НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве выемки

Город Энск

29 июня 1989 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев уголовное дело № 210 по обвинению Петрова Василия Павловича в нарушении правил о валютных операциях, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

На протяжении длительного времени гражданин Петров В. П. скупал у граждан и продавал золотые монеты, а также изделия из драгоценных металлов. Одну золотую монету 5-рублевого достоинства, выпуска 1876 года, он продал гражданке Степановой Тамаре Васильевне, проживающей в г. Энске, Лесная ул., д. 4, кв. 75. Принимая во внимание, что указанная монета является вещественным доказательством по делу, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Провести в квартире Степановой Т. В. выемку золотой монеты, проданной ей Петровым В. П.

Старший следователь

капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 29 июня 1989 г. *Степанова*

ПРОТОКОЛ выемки

Город Энск

29 июня 1989 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И. в присутствии понятых — Якубович Н. А., проживающей в г. Энске, ул. Горького, д. 3, кв. 15, и Гребальского Д. В., проживающего в г. Энске, Лесная ул., д. 4, кв. 70, а также в присутствии Степановой Т. В., с соблюдением требований ст.ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР произвела выемку из квартиры Степановой Т. В. по адресу: г. Энск, Лесная ул., д. 5, кв. 75 монеты желтого металла, купленной ею у гражданина Петрова В. П., о чем в соответствии со ст.ст. 176 и 177 УПК РСФСР составила настоящий протокол. Перечисленным выше лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления

по поводу тех или иных его действий, подлежащих занесению в протокол. Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результат выемки.

Якубович

Гребельский

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве выемки от 29 июня 1989 г., после чего гражданке Степановой Т. В. было предложено выдать монету, купленную ею у гражданина Петрова В. П., которую она выдала добровольно. Монета желтого металла, диаметром 22 мм, выпуск 1876 года.

Заявлений и замечаний от понятых и гражданки Степановой Т. В. не поступило.

Протокол прочитан, записано правильно.

Подпись лица, у которого производилась выемка

Степанова

Понятые: *Гребельский*
Якубович

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию протокола выемки получила 29 июня 1989 г.

Степанова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве выемки

Город Энск

6 июля 1989 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев уголовное дело № 210 по обвинению Петрова Василия Павловича в нарушении правил о валютных операциях, предусмотренных ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

2 июля 1989 г. во время обыска, проведенного на квартире Петрова В. П., был обнаружен и изъят залоговый билет № К-3875, по которому им 5 февраля 1989 г. сдан на хранение в Энский городской ломбард золотой браслет, оцененный в 600 руб. Имея в виду, что указанный браслет может быть признан вещественным доказательством по делу, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Произвести выемку браслета, сданного Петровым В. П. на хранение в Энский городской ломбард.

2. Копию настоящего постановления вручить директору ломбарда.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию постановления о выемке получил 6 июля 1989 г.

Заместитель директора Энского
городского ломбарда *Пивоваров*

ПРОТОКОЛ

выемки

Город Энск

6 июля 1989 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И. в присутствии понятых Губиной П. И., проживающей в г. Энске, Б. Пироговская ул., д. 29, кв. 11, и Сапожникова И. С., проживающего в г. Энске, по ул. Заморенова, д. 6, кв. 7, заместителя директора ломбарда Пивоварова К. С., с соблюдением требований ст.ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР, произвела выемку браслета, сданного на хранение Петровым В. П. 5 февраля 1989 г. по залоговому билету № К-3875, о чем в соответствии со ст.ст. 176 и 177 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перечисленным выше лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу тех или иных его действий, подлежащих занесению в протокол. Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты выемки.

Губина
Сапожников

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление о производстве выемки от 6 июля 1989 г., после чего заместителю директора Энского городского ломбарда было предложено выдать браслет, сданный на хранение Петровым В. П., который он и выдал в соответствии с квитанцией № К-3875 и на основании постановления о выемке, копия которого ему вручена.

Браслет золотой, проба 56, вылит из отдельных колец, с замком длиной 200 мм и предохранительной цепочкой длиной 60 мм, вес 42 г, оценен при приемке на хранение в 600 руб., изъят для приобщения к уголовному делу № 210.

Заявлений и замечаний от понятых и присутствующих лиц не поступило. Протокол прочитан, записано правильно.

Понятые: Губина
Сапожников

Присутствующие: Пивоваров

Старший следователь Семенова

Копию протокола получил 6 июля 1989 г.

Пивоваров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве выемки

Город Энск

9 июля 1989 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев уголовное дело № 210 по обвинению Петрова В. П. в нарушении правил о валютных операциях, предусмотренных ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

В июне-июле 1989 года знакомая обвиняемого Петрова В. П. — Картухова И. С., по его поручению сдала в закупочный салон на Новой улице в два приема девять золотых монет достоинством в 10 руб. каждая.

Учитывая, что документы, подтверждающие продажу золотых монет Картуховой И. С., имеют значение для дела, руководствуясь ст. 167 УПК РСФСР и ч. 4 ст. 127 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Произвести выемку квитанций на имя гражданки Картуховой И. С. о продаже ею золотых монет десятирублевого достоинства из дел салона скупки по адресу: г. Энск, Новая ул., д. 5.

2. Производство выемки поручить оперуполномоченному ОБХСС отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старшему лейтенанту милиции Горину В. С.

3. Копию настоящего постановления вручить директору скупочного салона.

Старший следователь *Семенова*

Копию постановления о выемке получил 16 июля 1989 г.

Директор скупочного салона *Иванов*

П Р О Т О К О Л
выемки

Город Энск

16 июля 1990 г.

Оперуполномоченный ОБХСС отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области ст. лейтенант милиции Горин В. С. на основании постановления ст. следователя следственного отделения капитана милиции Семеновой О. И., в присутствии понятых: 1) Ивлева Вячеслава Александровича, проживающего в г. Энске, ул. Гаселло, д. 30, кв. 72; 2) Боровской М. С., проживающей в Энской области, г. Мытищи, Русановское шоссе, д. 15, кв. 61, а также директора скупочного салона Иванова Б. Б., с соблюдением требований ст.ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР, произвел выемку квитанций на продажу гражданкой Картуховой И. С. золотых монет из дел скупочного салона по адресу: г. Энск, Новая улица, д. 5, о чем в соответствии со ст.ст. 176, 177 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перечисленным выше лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях оперуполномоченного ОБХСС во время выемки и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты выемки.

*Ивлев
Боровская*

Перед началом выемки было предъявлено постановление о производстве выемки от 9 июля 1989 г., после чего директору скупочного салона Иванову Б. Б. было предложено предъявить дела салона, в которых отражены операции за июнь—июль 1989 года. В результате осмотра представленных документов были обнаружены и изъяты:

1) квитанция № 07791 от 4 июня 1989 г. на имя Картуховой И. С. о сданных ею золотых десятирублевых монетах в количестве трех штук на сумму 268 руб. 80 коп.;

2) квитанция № 07978 от 5 июня 1989 г. на имя Картуховой И. С.

о сданных ею золотых десятирублевых монетах в количестве шести штук на сумму 540 руб. 75 коп.

Перечисленные квитанции изъяты для приобщения к уголовному делу № 210. Заявления и замечания от понятых и присутствующих лиц не поступили.

Протокол прочитан, записано правильно.

Понятые: *Ивлев, Боровская*

Присутствующие: *Иванов*

Оперуполномоченный ОБХСС

старший лейтенант милиции *Горин*

Копию протокола получил 16 июля 1990 г. директор скупочного салона *Иванов*

Производство обыска

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Заместитель прокурора г. Энска

советник юстиции

Зотов

2 июля 1990 г.

(гербовая печать прокурора)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о производстве обыска

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 210 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

Петров В. П. скупал у граждан и продавал золотые монеты, а также изделия из драгоценных металлов, чем нарушал правила о валютных операциях.

Принимая во внимание, что имеющиеся в деле материалы дают достаточные основания полагать, что в квартире, занимаемой Петровым В. П., находятся скупленные им ценности, руководствуясь ст. 168 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Произвести обыск в квартире Петрова В. П. по адресу: Энская обл., г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15.

Старший следователь

капитан милиции *Семенова*

Настоящее постановление мне объявлено 2 июня 1990 г. *Петров*

П Р О Т О К О Л

обыска

Город Энск

2 июля 1990 г.

Обыск начат в 15 час. 30 мин.

Обыск окончен в 19 час. 15 мин.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капи-

тан милиции Семенова О. И. в присутствии понятых Устименко О. Е., проживающего в г. Энске, по ул. Макаренко, д. 4, кв. 2, и Стрельцова З. К., проживающего в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 10, с участием эксперта-криминалиста ЭКО управления внутренних дел капитана милиции Куна В. П., приглашенного в качестве специалиста, в присутствии Петрова В. П., его дочери Карелиной А. А., проживающей вместе с ним, и пришедшей во время обыска в квартиру Петрова В. П., его знакомой Картуновой И. С., проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 8, кв. 1, на основании своего постановления от 2 июля 1990 г. и с соблюдением требований ст.ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР произвела обыск в квартире Петрова В. П. по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15, о чем в соответствии со ст. 176 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перед началом обыска перечисленным лицам разъяснено предусмотренное ст. 169 УПК РСФСР их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол, а понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты обыска.

Устименко
Стрельцов

Эксперту-криминалисту Куну В. П. разъяснены права и обязанности специалиста, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста по использованию металлоискателя.

Кун

Перед началом обыска следователем объявлено постановление о производстве обыска от 2 июля 1990 г., после чего Петрову В. П. предложено выдать деньги, золотые монеты, изделия из драгоценных металлов. Гражданином Петровым В. П. выдано: 1) сберегательная книжка на имя Петрова № 5224 с остатком вклада на сумму 100 (сто) руб.; 2) наличные деньги в сумме 1400 руб. (одна тысяча четыреста руб.); 3) часы карманные желтого металла с тремя крышками, фирма «Мозер» № 79277.

Произведенным обыском обнаружены и изъяты:

1. В ящике туалетного столика — залоговый билет № К-3875 на сданный Петровым В. П. в Энский городской ломбард на хранение браслет, стоимость которого определена в 600 руб.

2. С помощью металлоискателя, примененного экспертом-криминалистом капитаном милиции Куном, извлечен металлический горшок, зарытый в земляном полу подвала, в котором находились:

а) пять монет желтого металла пятирублевого достоинства диаметром 22 мм выпуска 1845, 1846, 1874, 1876, 1879 гг.;

б) одна монета желтого металла пятнацатирублевого достоинства, диаметром 29 мм выпуска 1897 г.;

в) три монеты желтого металла пятнацатирублевого достоинства диаметром 19,9 мм выпуска 1890 г.;

г) брошь желтого металла, проба 56, с 25 белыми прозрачными камнями от 1 до 3 мм в диаметре.

Все перечисленное в настоящем протоколе изъято. Изъятые монеты и брошь упакованы в плотную бумагу, перевязаны шпагатом, концы которого скреплены сургучной печатью старшего следователя Семеновой № 504. Заявлений и замечаний не поступило.

Протокол следователем прочитан вслух, записано правильно.

Поняты: *Устименко, Стрельцов*

Присутствующие: *Петров, Карелина*

Эксперт-криминалист *Кун*

Старший следователь *Семенова*

Копию протокола обыска получил 2 июля 1990 г.

Кун

Ценности перечисленные в протоколе, приняты по квитанции № 17621 от 3 июля 1990 г. (подпись)

(гербовая печать

ФИНО УВД исполкома

Энского городского Совета

народных депутатов)

ПРОТОКОЛ

личного обыска

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И. в присутствии понятых: Пашенной Марии Ивановны (проживающей в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 3) и Стрельцовой Лидии Михайловны (проживающей в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 10) в квартире Петрова Василия Павловича (по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15) с соблюдением требований ст.ст. 168—171 и ч. 2 ст. 172 УПК РСФСР (в соответствии с которыми при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении, где производится обыск, скрывает при себе предметы, которые могут иметь значение для дела, личный обыск может производиться без вынесения о том отдельного постановления и без санкции прокурора), произвела личный обыск Картуховой Инессы Сергеевны, 1921 года рождения, проживающей в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 9, кв. 1.

Перед началом обыска перечисленным лицам, на основании ст. 169 УПК РСФСР, разъяснено их право по поводу действий следователя делать заявления, которые подлежат занесению в протокол. Понятым, на основании ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты обыска.

*Пашенная
Стрельцова*

Перед личным обыском гражданке Картуховой И. С. было предложено выдать монету пятирублевого достоинства, исчезнувшую со стола, на который под наблюдением понятых складывались все предметы, обнаруженные в ходе обыска в квартире Петрова В. П., на что гражданка Картухова ответила отказом. При личном обыске у Картуховой И. С. обнаружено и изъято:

1) одна монета желтого металла пятирублевого достоинства диаметром 19,9 мм. выпуска 1900 г. (монета была обнаружена между указательным и средним пальцем левой руки Картуховой);

2) перстень желтого металла с одним прозрачным камнем диаметром 4 мм (в матерчатом мешочке, висевшем на шее под платьем).

Обнаруженное при личном обыске Картуховой И. С. изъято, упаковано старшим следователем Семеновой и опечатано сургучной печатью № 504.

Картухова И. С. сделала заявление о том, что изъятый у нее перстень принадлежит Петрову В. П. и был им передан ей для реализации. Других

заявлений и замечаний не поступило. Протокол прочитан вслух. Записано правильно.

Обыскиваемая *Картухова*
Понятые *Пашенная, Стрельцов*
Старший следователь *Семенова*

Копию протокола личного обыска получила 2 июля 1990 г.

Картухова

Ценности, перечисленные в протоколе, приняты по квитанции № 17622
3 июля 1990 г. (подпись)

(гербовая печать
ФИНО УВД исполкома
Энского городского Совета
народных депутатов)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении ареста на имущество

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции *Семенова О. И.*, рассмотрев материалы уголовного дела № 210 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

Петров В. П. скупал у граждан и продавал золотые монеты, а также изделия из драгоценных металлов, в связи с чем ему предъявлено обвинение в соответствии с ч. 1 ст. 88 УК РСФСР, предусматривающей конфискацию имущества. В целях обеспечения возможной конфискации имущества, руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Наложить арест на имущество *Петрова Василия Павловича*, находящееся в его квартире по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Постановление мне объявлено 2 июля 1990 г. *Петров*

ПРОТОКОЛ

наложения ареста на имущество

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции *Семенова О. И.* в присутствии понятых: *Устименко О. Е.*, проживающего в г. Энске, ул. Макаренко, д. 4, кв. 2, и *Стрельцова З. К.*, проживающего в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 10, а также обвиняемого *Петрова Василия Павловича* и проживающей с ним вместе дочери *Карелиной Анны Васильевны*, на основании постановления от 2 июля 1990 г. и с соблюдением требований ст.ст. 169, 175, 177 УПК РСФСР произвела наложение ареста на имущество, принадлежащее *Петрову Василию Павловичу* (находящееся по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15), о чем в соответствии со ст. 176 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перед началом наложения ареста на имущество перечисленным лицам разъяснено предусмотренное ст. 169 УПК РСФСР их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащих занесению в протокол.

Понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты наложения ареста на имущество.

Понятые: *Стрельцов, Устименко*

Перед началом обыска следователем объявлено постановление о наложении ареста на имущество от 2 июля 1990 г.

Наложён арест на следующее имущество:

№ п/п	Наименование вещей, предметов, на которые наложен арест	Кол-во	Индивидуальные признаки, оценка вещей
1	Трюмо с туалетным столиком	1	Оценка со слов — 100 руб.
2	Телевизор «Темп»	1	386 руб. (товарный ярлык)
3	Портативный магнитофон марки «Филипс»	1	Оценка со слов — 150 руб.
4	Переносной телевизор «Юность»	1	240 руб. (товарный ярлык)
5	Холодильник «Ока-3»	1	150 руб. (товарный ярлык)
6	Автомашина М-21 «Волга», номерной знак 14-14 ММЕ, двигатель № 97576, шасси № 93485, цвет — беж, на ходу	1	4000 руб. (оценка со слов)

Заявления лиц, присутствовавших при описи имущества: Карелина А. В. — автомашина М-21 принадлежит ее мужу Карелину М. М., но в настоящий момент она не может представить подтверждающие это обстоятельство документы. Других заявлений или жалоб не поступило.

Все перечисленное имущество передано на хранение Карелиной Анне Васильевне.

Протокол прочитан вслух, записано правильно.

Понятые: *Устименко, Стрельцов*

Присутствующие: *Петров, Карелина*

Старший следователь *Семенова*

Копию протокола наложения ареста на имущество получила 2 июля 1990 г. *Карелина*

ПОДПИСКА

Я, Карелина Анна Васильевна, 1944 года рождения, проживающая по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15, в соответствии со ст. 175 УПК РСФСР дала настоящую подписку старшему следователю следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитану милиции Семеновой О. И. в том, что мною принято на хранение имущество, перечисленное в протоколе наложения ареста на имущество моего отца — Петрова Василия Павловича от 2 июля 1990 г.

Об уголовной ответственности по ст. 185 УК РСФСР за присвоение или растрату этого имущества предупреждена.

Содержание ст. 185 УК РСФСР мне разъяснено.

Принятое имущество обязуюсь сохранить в целости до решения следственных или судебных органов.

Карелина

2 июля 1990 г.

Подписку отобрала

старший следователь

капитан милиции *Семенова*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ об исключении имущества из описи

Город Энск

3 августа 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 210 по обвинению Петрова Василия Павловича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

На основании моего постановления от 2 июля 1990 г. был наложен арест на имущество Петрова В. П., в том числе на автомашину М-21 «Волга», номерной знак 14-14 ММЕ (двигатель № 97576, шасси 93485, на ходу, оценка со слов 4000 руб.). Поскольку в настоящее время Карелиным М. М. представлены документы, подтверждающие, что машина принадлежит ему и приобретена им до женитьбы на дочери Петрова — Карелиной А. В., на основании изложенного и руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Исключить из описи имущества Петрова В. П. автомашину М-21 «Волга», номерной знак 14-14 ММЕ (двигатель № 97576, шасси 93485), о чем сообщить Карелиной А. В., принявшей имущество на хранение.

Старший следователь

капитан милиции *Семенова*

Копию постановления об исключении имущества из описи получила 3 августа 1990 г. *Карелина*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о производстве обыска и наложении ареста на имущество

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 210 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

2 июля с.г. во время обыска на квартире Петрова Василия Павловича к нему пришла знакомая Картухова И. С., которой, в соответствии со ст. 170 УПК РСФСР, было предложено не покидать помещения до окончания следственного действия. В ходе обыска понятой Устименко О. Е. сообщил о том, что Картухова взяла со стола, возле которого она сидела и куда складыва-

лись обнаруженные предметы, монету желтого металла. Учитывая, что при личном обыске у Картуховой, помимо монеты, был обнаружен перстень, по ее словам, принадлежащий Петрову В. П. (что последний подтвердил), есть достаточные основания полагать, что в квартире Картуховой И. С. могут находиться и другие предметы и ценности, принадлежащие Петрову В. П., а также в обеспечение возможности конфискации его имущества, руководствуясь ст.ст. 168, 175 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Произвести обыск в квартире Картуховой И. С. по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 9, кв. 1. В случае обнаружения имущества, принадлежащего Петрову, наложить на него арест.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Настоящее постановление мне объявлено 2 июля 1990 г. *Картухова*

П Р О Т О К О Л обыска

Город Энск

2 июля 1990 г.

Обыск начат в 21 час.
Обыск окончен в 23 час.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И. в присутствии понятых: Устименко О. Е., проживающего в г. Энске, по ул. Макаренко, д. 4, кв. 2, и Стрельцова З. К., проживающего в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 10, с участием эксперта-криминалиста ЭКО управления внутренних дел капитана милиции Куна В. П., приглашенного в качестве специалиста, в присутствии Картуховой И. С., на основании постановления от 1 июля 1990 г. и с соблюдением требований ст.ст. 169, 170, 171 и 177 УПК РСФСР, произвела обыск в квартире Картуховой И. С., о чем в соответствии со ст. 176 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перед началом обыска перечисленным лицам разъяснено предусмотренное ст. 169 УПК РСФСР их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол, а понятым, кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факты, содержание и результаты обыска.

Понятые: *Устименко*
Стрельцов

Эксперту-криминалисту Куну В. П. разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 133¹ УПК, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.— *Кун*

Перед началом обыска следователем объявлено постановление о производстве обыска от 1 июля 1990 г., после чего Картуховой И. С. предложено выдать предметы и ценности, переданные ей Петровым В. П., Картухова заявила, что таковых не имеет.

Произведенным обыском обнаружено и изъято: две монеты желтого металла пятнадцатирублевого достоинства, выпуска 1897 г. (в кухонном столике, в поллитровой банке с гречневой крупой).

Обнаруженные две монеты изъяты, упакованы в конверт и опечатаны сургучной печатью старшего следователя Семеновой № 504. При этом Картухова сделала заявление, что монеты принадлежат Петрову. Других заявлений и жалоб не поступило.

Протокол прочитан вслух, записан правильно.

Поняты: *Устименко, Стрельцов*

Присутствующие: эксперт-криминалист *Кун*

Копию протокола обыска получила 2 июля 1990 г. *Картухова*

Ценности, перечисленные в протоколе, приняты по квитанции 17623 от 3 июля 1990 г. (подпись)

(гербовая печать
ФИНО УВД Энского городского
Совета народных депутатов)

ПРОТОКОЛ

об отсутствии имущества, на которое может быть наложен арест

Город Энск

2 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., в присутствии понятых: Устименко О. Е., проживающего в г. Энске, по ул. Макаренко, д. 4, кв. 2, и Стрельцова З. К., проживающего в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 7, кв. 10, а также Картуховой И. С., которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 135 и 169 УПК РСФСР, составила настоящий протокол о том, что в квартире Картуховой И. С., проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 9, кв. 1, отсутствует имущество, на которое может быть наложен арест.

Поняты: *Устименко*
Стрельцов

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию протокола получила 2 июля 1990 г. *Картухова*

ПРОКУРОРУ г. ЭНСКА

старшему советнику юстиции
Баркову А. В.

СООБЩЕНИЕ ОБ ОБЫСКЕ

2 июля 1990 г. в 21 час. на основании ст. 168 УПК РСФСР, мною был произведен обыск в квартире Картуховой И. С., проживающей в г. Калининграде, по ул. Павлова, д. 9, кв. 1.

Санкция на обыск не была испрошена в связи с его неотложностью, что определялось следующими обстоятельствами: 2 июля с. г. во время обыска на квартире Петрова В. П., обвиняющегося по ч. 1 ст. 88 УК РСФСР (дело № 210), к нему пришла знакомая Картухова И. С., которой, в соответствии со ст. 170 УПК РСФСР, было предложено не покидать помещения до окончания следственного действия. В ходе обыска понятой Устименко О. Е. сообщил, что Картухова взяла со стола одну из монет желтого металла, обнаруженных у Петрова, в связи с чем был произведен личный обыск Картуховой. Поскольку помимо монеты у нее обнаружили

перстень, переданный ей Петровым для реализации, было принято решение о немедленном производстве обыска в квартире Картуховой, где найдены еще две монеты желтого металла.

Старший следователь следственного
отделения отдела внутренних дел
исполкома Энского Совета народных
депутатов
капитан милиции *Семенова*

Штамп УВД Энского
городского Совета
народных депутатов

Следственный отдел
3.07.90 № 8/454

**ЗАВЕДУЮЩЕМУ ЦЕНТРАЛЬНОГО
СБЕРБАНКА г. ЭНСКА ЭНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

В связи с расследованием уголовного дела (№ 210) прошу сообщить, имеются ли в сбербанках г. Энска Энской области вклады на имя гражданина Петрова Василия Павловича, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Павлова, д. 7, кв. 15. Одновременно прошу выслать копии счетов, в том числе копию счета № 5224 на имя Петрова В. П. в сбербанке № 2570/080, на остаток вклада по которому в сумме 100 руб. мною наложен арест. В соответствии со ст.ст. 23 и 24 Устава государственных трудовых сберегательных касс СССР, утвержденного постановлением Совета Министров СССР № 4339 от 20 ноября 1948 г., направляю вам для исполнения копию моего постановления и сообщаю, что на основании ч. 6 ст. 175 УПК РСФСР при наложении ареста на денежные вклады производство каких-либо операций по ним прекращается.

П р и л о ж е н и е: постановление о наложении ареста на денежный вклад
Петрова В. П. от 2 июля 1990 г.

Адрес для ответа: г. Энск, следственное отделение отдела УВД.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е **о наложении ареста на денежные вклады**

Город Энск

3 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова, рассмотрев материалы уголовного дела № 210,

у с т а н о в и л а:

Петров В. П. привлекается к уголовной ответственности по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР, в связи с чем по решению суда его имущество может быть обращено в доход государства. В целях обеспечения возможной конфискации имущества и руководствуясь ст. 175 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Наложить арест на денежный вклад Петрова Василия Павловича в сумме 100 руб., хранящийся в Сбербанке г. Энска Энской области № 2570/080 на счете № 5224, а также на иные вклады, если они имеются.

2. Копию настоящего постановления для исполнения направить заведующему центральной сберегательной кассой г. Энска.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Наложение ареста
на почтово-телеграфную
корреспонденцию
Карелиной
Анны Васильевны

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Заместитель прокурора г. Энска
советник юстиции
Зотов

6 июля 1990 г.
(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию
и ее выемку

Город Энск

5 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 210 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

Петров Василий Павлович привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 88 УК РСФСР (уголовное дело № 210). Мерой пресечения Петрову В. П. избрана подписка о невыезде (в санкции на его арест отказано). В настоящее время Петров В. П., нарушив подписку, скрылся. Учитывая, что о месте своего пребывания он может сообщить дочери Карелиной Анне Васильевне, и руководствуясь ст. 174 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Наложить арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Карелиной Анны Васильевны в отделение связи по месту ее жительства (г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15), а также в другие отделения связи г. Калининграда, с отметкой «до востребования» (за исключением газет и журналов, получаемых по подписке) и при поступлении корреспонденции произвести ее осмотр, а в случае необходимости — выемку.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику Калининградской городской конторы связи и предложить задерживать почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Карелиной Анны Васильевны, о чем немедленно извещать следователя для производства ее осмотра и выемки по телефону 224-08-08.

Старший следователь
капитан милиции *Семенова*

Копию настоящего постановления получил 6 июля 1990 г.

Начальник Калининградской
городской конторы связи
Швырев

ПРОТОКОЛ

осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции

Город Энск

16 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова в присутствии почтальонов 6-го отделения связи г. Энска Тараниной Зои Ивановны, проживающей в г. Энске, по ул. Ленина, д. 7, кв. 3, и Котиной Фаины Андреевны, проживающей в г. Энске, по ул. Ленина, д. 7, кв. 13, а также начальника 6-го отделения связи Голубевой Н. В., с соблюдением требований ст.ст. 169, 170, 171, 174, 178 и 179 УПК РСФСР и на основании постановления от 5 июля 1990 г., санкционированного прокурором 6 июля 1990 г., произвела в 6-м отделении связи г. Энска осмотр и выемку письма, поступившего на имя Карелиной Анны Васильевны по адресу: ул. Павлова, д. 7, кв. 15, о чем в соответствии со ст.ст. 176 и 182 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перед началом осмотра и выемки всем перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Тараниной З. И. и Котиной Ф. А., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра и выемки.

Таранина
Котина

Осмотром обнаружено: письмо, адресованное Карелиной А. В., отправленное, судя по почтовому штемпелю на конверте, из 2-го отделения связи г. Риги Латвийской ССР 11 июля 1990 г., в 16 часов. Обратный адрес не указан. В конверте содержится цветная открытка с изображением вокзала в г. Риге, на обороте которой следующий текст: «Дорогая Аня, не волнуйся, я скоро вернусь. Выехал, чтобы закончить некоторые свои дела. Здоров». Подпись отсутствует. Конверт вместе с открыткой изъят для приобщения к делу. Заявления в связи с осмотром и выемкой не поступили. Протокол прочитан вслух.

Понятые: Таранина, Котина

Присутствующие Голубев

Старший следователь Семенова

Копию протокола осмотра и выемки получил 6 июля 1990 г.

Начальник отделения связи Голубев

ПРОТОКОЛ

осмотра почтово-телеграфной корреспонденции

Город Энск

20 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова с участием эксперта-криминалиста ЭКО управления внутренних дел Красносельских Анатолия Александровича, проживающего в г. Энске, по ул. Герцена, д. 13, кв. 2, приглашенного в качестве специалиста, а также понятых: заведующей отделом доставки Кудиновой Надежды Ивановны, проживающей в г. Энске, ул. Гагарина, д. 2, кв. 8, и почтальона Котиной Фаины Андреевны, проживающей в г. Энске, ул. Ле-

нина, д. 7, кв. 13, в присутствии начальника 6-го отделения связи Голубева Н. В., с соблюдением требований ст.ст. 169—171, 174, 178 и 179 УПК РСФСР и на основании постановления от 5 июля 1990 г. произвел в 6-м отделении связи г. Энска осмотр письма, поступившего на имя Карелиной Анны Васильевны по адресу: ул. Павлова, д. 7, кв. 15, о чем в соответствии со ст.ст. 176 и 182 УПК РСФСР составила настоящий протокол.

Перед началом осмотра всем перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу этих действий, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Кудиновой Н. И. и Котиной Ф. А., кроме того, в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР, разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра и выемки.

*Кудинова
Котина*

Специалисту Красносельских А. А., кроме того, разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Красносельских

Осмотром обнаружено: на обычном белом почтовом конверте без рисунка почтовый штемпель отправителя: «Юрмала Латвийской ССР, 2». В центре круга цифры: 15078710. Судя по штемпелю, письмо отправлено из г. Юрмала Латвийской ССР 16 июля 1990 г. в 10 час. через 2 отделение связи. В конверте, вскрытом экспертом-криминалистом Красносельских, письмо на одном листке белой бумаги, сложенном пополам. Текст только на одной его стороне: «Милая Аня, мое путешествие закончено. Билеты на руках. Выезжаю в Москву из Риги 23 июля поездом № 2, вагон 4, место 13. Если сможешь, то встречай. Поезд прибывает в 9 час. Позвони следователю Семеновой, предупреди. Я сам к ней явлюсь в день приезда. Будь здорова». Подпись — Петров. После его осмотра письмо вновь помещено в конверт, заклеено и возвращено начальнику 6-го отделения связи Голубеву Н. В. для вручения адресату. Заявлений в связи с осмотром не поступило. Протокол прочитан вслух, записано правильно.

Понятые: *Кудинова, Котина*

Присутствующие: *Голубев, Красносельских*

Старший следователь *Семенова*

Копию протокола осмотра и выемки получил 20 июля 1990 г.

Начальник 6-го отделения связи *Голубев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию

Город Энск

23 июля 1990 г.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Семенова О. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 210 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 88 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

Постановлением от 5 июля 1990 г. был наложен арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Карелиной Анны Ва-

сильевны, проживающей по адресу: г. Калининград, ул. Павлова, д. 7, кв. 15.

Поскольку необходимость в дальнейшем применении этой меры отпала в связи с возвращением ее отца Петрова на прежнее место жительства, руководствуясь ч. 2 ст. 174 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а :

1. Арест на почтово-телеграфную корреспонденцию, поступающую на имя Карелиной Анны Васильевны, проживающей в г. Энске Энской области, ул. Павлова, д. 7, кв. 15, отменить.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику Энской городской конторы связи.

Старший следователь *Семенова*

Копию настоящего постановления получил 23 июля 1990 г.

Начальник городской конторы связи *Швырев*

Глава VIII

ОСМОТР И ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ

ПРОТОКОЛ осмотра места происшествия¹

Город Энск

9 июня 1990 г.

Осмотр начат в 10 час. 35 мин.

Осмотр окончен в 12 час. 40 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Королев А. М., получив в 9 час. 55 мин. сообщение по телефону от дежурного ГОВД о краже денег из кассы Энского деревообделочного завода, в 10 час. 20 мин. прибыл на место происшествия — в здание, которое занимает административная служба комбината.

С участием эксперта-криминалиста ЭКО ГОВД Энского горисполкома лейтенанта милиции Сухарева В. Я., кассира комбината Смирновой В. В., проживающей в г. Энске, по ул. Садовая, д. 14, кв. 6, в присутствии понятых — Мешковой Тамары Ивановны, проживающей в г. Энске, по ул. Ф. Энгельса, д. 12, кв. 17, и Малахова Ивана Митрофановича, проживающего в г. Энске, по ул. Фрунзе, д. 23, кв. 2, на основании ст.ст. 178—179 УПК РСФСР произвел осмотр помещения кассы деревообделочного комбината, находящейся в доме № 2 по ул. Парижской коммуны, о чем в соответствии с требованиями ст.ст. 141 и 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

До начала осмотра указанным выше лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых при осмотре, и делать заявления, подлежащие внесению в протокол. Им также объявлено о применении в процессе осмотра фотоаппаратуры, возможном применении при необходимости тех или других технических средств.

Понятым Мешковой Т. И. и Малахову И. М. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места происшествия.

*Мешкова
Малахов*

Эксперту-криминалисту Сухареву В. Я. разъяснены его обязанности как специалиста в уголовном процессе, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР. Он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Сухарев

Осмотр проводился в солнечную погоду при хорошем естественном освещении.

Осмотром установлено.

Трехэтажное кирпичное здание красного цвета, в котором разместились руководство комбината, вычислительный центр, бухгалтерия и некоторые другие административные службы. Северная его часть проходит вдоль

¹ Дополнительные образцы документов к этой главе см. на стр. 224.

ул. Парижской коммуны, южная — обращена к территории и производственным зданиям комбината, огороженным трехметровым забором из бетонных плит, западная сторона здания выходит в 1-й Северный переулок, восточная сторона — смыкается с пятиэтажным зданием филиала НИИ «Теплоприбор». Форма здания прямоугольная, его длина — 75 м, ширина — 18 м. Окна расположены равномерно со всех сторон, на первом этаже зарешечены. Входная дверь в центре здания, запасные выходы (их два) — с противоположной его стороны, они постоянно закрыты.

Касса занимает угловую комнату на втором этаже, одно окно которой выходит на территорию завода, второе — на 1-й Северный переулок. Вход в кассу непосредственно из коридора, который вытянут вдоль всего второго этажа. На него выходят две лестницы, расположенные в 20 м слева и справа от центрального входа. Входная дверь в кассу — одностворчатая, обитая с обеих сторон светлым железом. В двери два врезных замка, следов повреждений на них нет.

Во время осмотра дверь была открыта кассиром Смирновой В. В. Комната разделена на две смежные комнаты перегородкой, в которую встроена дверь, обитая светлым железом и имеющая окно размером 26×30 см, которое открывается из той части, в которой находится во время работы кассир. Эта комната почти квадратной формы, ее размер 3,5×3 м, высота — 3 м 30 см. Имеющееся окно выходит на 1-й Северный переулок, решетки на окне нет. Вторая комната размером 3×2 м с окном на южную сторону предназначена для посетителей, никакой мебели в ней нет. Окно также не зарешечено. Окна в комнатах одинаковых размеров: высота — 180 см, ширина — 110 см. Рамы у окон — двойные, двустворчатые. В комнате кассира окно с форточкой размером: высота — 30 см, ширина — 48 см, расположена справа в 103 см от подоконника. На внешней стороне стекла форточки внутренней рамы обнаружены пальцевые отпечатки, которые скопированы на дактилоскопическую пленку. Рамы закрыты, но не заперты. На подоконнике обнаружены контуры следа правой ноги. Пол комнаты кассира покрыт коричневым линолеумом. Около окна стоит однотумбовый стол, размер верхней доски стола — 105×80 см, правая его часть упирается в боковую стену. Две трети стола покрыты стеклом. Опыление порошком алюминия поверхности стекла на письменном столе привело к обнаружению бесцветных следов пальцев рук, которые перекопированы на дактилоскопическую ленту. В комнате есть три старых венских стула: один стоит около окна, рядом со столом, второй — около однотумбового стола, третий — у правой стены. В 160 см от окна вдоль южной стены стоит сейф с двумя отделениями: верхним и нижним. Размер сейфа: 60×50×150 см.

В момент осмотра дверца верхнего хранилища сейфа была открыта. Внутри — два отделения, верхнее и нижнее, размеры их примерно равны. Никаких повреждений в верхнем отделении не обнаружено. Кассир Смирнова заявила, что в этом отделении она оставила 18 674 руб., не выданных в первый день зарплаты. В верхнем отделении лежат деньги в сумме 12 руб. в купюрах: стоимостью 3 руб. — две, 1 руб. — шесть. Кроме того, в металлической коробочке — монеты разные на общую сумму 3 руб. 84 коп. В нижнем отделении верхнего хранилища лежат ведомости на выдачу зарплаты, рядом с ними — металлическая отмычка и крюк, который в сложенном виде имеет длину 21 см. Нижняя дверца сейфа не нарушена, опечатана, печать № 234 четко просматривается. В 25 см от сейфа на полу обнаружена маленькая пуговица темно-коричневого цвета, диаметром 1,2 см.

Рядом с сейфом стоит двустворчатый шкаф шириной 90 см, высотой — 200 см, вдоль северной стены в 100 см от входной двери — столик размером 110×90 см, без тумб и шкафчиков.

В центре комнаты обнаружены два следа туфель, их длина одинакова — 27 см. Другие следы смазаны, имеются куски подсохшей глины красного цвета и земли черного цвета. Следы сфотографированы в масштабе.

Пол, потолок, стены, поверхности двери никаких повреждений не имеют.

В процессе осмотра специалистом лейтенантом милиции Сухаревым В. Я.

производились съемки фотоаппаратом «Зенит-7М» с объективом «Индустар-50» на фотопленку чувствительностью 130 ед.: общего вида осматриваемой комнаты, с миллиметровой линейкой — следы обуви на полу и след обуви на подоконнике, общий вид сейфа с открытой верхней дверкой, комки глины и песка. С применением электровспышки сфотографированы лежащие в верхнем хранилище деньги, отмычка и крюк. Всего использовано 18 кадров пленки.

С места происшествия изъяты:

1) металлическая отмычка, упакованная в плотную бумагу, опечатанная печатью следователя № 37 и подписанная следователем и понятыми (упаковка № 1);

2) металлический крюк, упакованный в плотную бумагу, опечатанный печатью следователя № 37, подписанный понятыми и следователем (упаковка № 2);

3) следы пальцев на трех кусочках дактилоскопической пленки (пакет № 1);

4) пуговица — диаметр — 1,2 см (пакет № 2);

5) комки глины и песка (пакет № 3).

Упаковки № 1, 2; пакеты № 1, 2, 3 опечатаны сургучной печатью следователя № 37, скреплены подписями понятых и следователя.

Составлена схема места происшествия, которая прилагается к протоколу (приложение № 1).

От понятых и других участников осмотра места происшествия заявлений, жалоб и замечаний по поводу порядка проведения осмотра и других действий следователя не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно.

Понятые: *Мешкова*
Малахов

Кассир *Смирнова*

Специалист, эксперт-криминалист
лейтенант милиции *Сухарев*

Следователь
лейтенант милиции *Королев*

ПРОТОКОЛ осмотра предметов

Город Энск

18 июля 1990 г.

Осмотр начат в 10 час. 05 мин.
Окончен в 10 час. 40 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С. в присутствии понятых Скрипко Ирины Ивановны, 1946 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Рыбакова, д. 14, кв. 32, и Пшенного Игоря Николаевича, 1939 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Космонавтов, д. 9, кв. 61, с соблюдением ст.ст. 83, 84, 178, 179, 182 УПК РСФСР, в своем рабочем кабинете при хорошем естественном освещении произвел осмотр доставленного садовником городского центрального парка культуры и отдыха Михайловым А. С. бумажника, который он обнаружил утром 17 июля 1990 г. на территории парка.

Перед осмотром понятым разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Кроме того, им разъяснены предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР обязанности — удостоверить факт, содержание и результаты осмотра.

Скрипко
Пшенный

Осмотром установлено.

Бумажник черного цвета, кожаный, бывший в употреблении, следов повреждений не обнаружено. Размер бумажника в раскрытом состоянии 18×8 см. В сложенном виде имеет почти квадратную форму, поверхность — гладкая. В каждой половине бумажника имеется по два кармана, один из которых закрывается кнопкой. В этом кармане находится разменная монета, разная, на общую сумму 1 руб. 32 коп. На этой же половине бумажника, в другом кармане, лежит пропуск на имя Рыжкина Виктора Ивановича, мастера фабрики «Парижская коммуна». Пропуск голубого цвета подписан начальником отдела кадров фабрики. Подпись нечеткая — то ли «Гришин», то ли «Гришкин». Имеется приклеенная фотокарточка с уголком. Дата выдачи пропуска 24 октября 1989 г. В одном из карманов второй половины бумажника имеется проездной билет на июль 1990 года на автобус и трамвай, а также 12 руб. купюрами достоинством в пять (одна), три (одна) и один (четыре) рублей. Четвертый карман бумажника — пустой.

От лиц, присутствовавших при осмотре, никаких заявлений по поводу порядка и результатов осмотра, а также содержания протокола осмотра не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух, все записано правильно.

Понятые: *Скрипко*
Пшечный

Следователь
старший лейтенант милиции *Холодков*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приобщении к делу вещественных доказательств

Город Энск

14 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Свиридов М. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 41 о причинении тяжких телесных повреждений гражданину Фирсову Борису Васильевичу,

у с т а н о в и л:

12 июля 1989 г. в Энске в 19 м от дома № 17 по Загородной ул. выстрелом из ружья, заряженного дробью, тяжело ранен гражданин Фирсов Борис Васильевич. При проведении обыска в доме Жлобова Якова Васильевича, проживающего в г. Энске, по Загородной ул., д. 22, обнаружено одноствольное охотничье ружье 18-го калибра ИЖ-21М за № 07364, имеющее черный кожаный ремень, надрыв которого почти посередине сшит ручным способом коричневой крученой ниткой. Следов коррозии не обнаружено. На левой стороне шейки ложа выжжены две буквы «Я» и «Ж».

Принимая во внимание, что указанное ружье могло быть орудием преступления, руководствуясь ст.ст. 83 и 84 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Признать охотничье ружье ИЖ-21М за № 07364 вещественным доказательством.

2. Приобщить его к уголовному делу № 41 в качестве вещественного доказательства.

Следователь
лейтенант милиции *Свиридов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приобщении к делу вещественного доказательства-документа

Город Энск

7 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Евдокимов М. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 39 о краже личного имущества у гражданина Филатова Евгения Николаевича,

у с т а н о в и л:

31 июля примерно в 11 час. 30 мин. на городском пляже, вблизи центрального парка культуры и отдыха, из брюк, оставленных потерпевшим Филатовым Е. Н. во время купания на берегу, был похищен коричневого цвета кошелек размером 3×6 см, с запором на одну кнопку. По заявлению гражданина Филатова Е. Н. в его кошельке находились деньги на общую сумму 23 руб. и какое-то количество разменных металлических монет не больше рубля. Кроме того, в кошельке был проездной железнодорожный билет на поезд № 12, который следует через станцию Энск из г. Южноград в г. Североморск. На билете указаны вагон 8, место 11, дата отправления — 7 августа 1989 г. Где был задержан гражданин Филановский Арнольд Борисович, у которого был изъят вышеуказанный билет на поезд.

Принимая во внимание, что указанный железнодорожный билет может стать вещественным доказательством по расследуемому уголовному делу, руководствуясь ст.ст. 83 и 84 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Признать вещественным доказательством железнодорожный билет на поезд от г. Южноград до г. Североморска, поезд 12, вагон 8, место 11.

2. Приобщить его к настоящему делу.

Следователь

старший лейтенант милиции *Евдокимов*

ПРОТОКОЛ

осмотра документа

Город Энск

12 августа 1989 г.

Осмотр начат в 10 час. 35 мин.

Окончен в 11 час. 05 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Шуткин В. М. в присутствии понятых Субботиной Валерии Николаевны, 1931 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Гоголя, д. 17, кв. 101, и Блинкова Всеволода Васильевича, 1949 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Ф. Дзержинского, д. 4, кв. 21, в связи с находящимся в производстве уголовным делом № 31 о хищении государственного имущества и злоупотребления служебным положением, в целях установления фактов, относящихся к расследуемому делу, и руководствуясь ст.ст. 178, 179 и 182 УПК РСФСР, произвел осмотр документа-записки, представленной обвиняемой Синеглазовой А. Н.

Понятым Субботиной В. Н. и Блинкову В. В. разъяснены предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР право присутствовать во время осмотра при проведении всех действий и делать в связи с этим замечания, подлежащие занесению в протокол, а также обязанность удостоверить факт, содержание и результаты действий.

*Субботина
Блинков*

Осмотр производился в рабочем кабинете следователя при хорошем и равномерном естественном освещении.

Осмотром установлено.

Представленная обвиняемой Синеглазовой А. Н. записка исполнена на листе, вырванном из тетради в клетку. Формат листа — обычный формат ученической тетради, его размер 20,6×16,7 см. Записка исполнена простым карандашом. На одной стороне листа содержится следующая запись:

«Анна Никитична! Прошу выдать предъявителю записки из имеющегося резерва мебельный импортный гарнитур «Орион».

20.06. М. Фролов».

Осматриваемый лист имеет посередине поперечный след, свидетельствующий о том, что он был в сложенном положении.

Заявлений со стороны понятых по поводу проведения осмотра не поступило.

Протокол нами прочитан. Записано правильно.

Понятые: *Субботина*
Блинков

Следователь
лейтенант милиции *Шуткин*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о производстве освидетельствования

Город Энск

25 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 32, возбужденного по признакам ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

12 июля 1989 г. во время игры в волейбол на площадке стадиона «Салют» у гражданина Ферапонтова Игоря Леонидовича из кармана пиджака, лежавшего на скамейке возле волейбольной площадки, похищены ручные золотые часы марки «Слава» и кошелек, в котором находились деньги на сумму примерно 65—70 руб. Согласно показаниям свидетелей Иванова И. М. и Самусева В. С., на скамейке, рядом с вещами, долгое время сидел неизвестный гражданин, который сыграл одну партию, но после проигрыша его команды сразу не ушел, а смотрел, как играют другие. По словам указанных свидетелей, у неизвестного гражданина на правой руке, выше локтя, вытатуированы слова «Помни заветы матери», а на внутренней стороне кисти руки имеется шрам длиной в 8—10 см.

24 июля 1989 г. по подозрению в совершении кражи задержан гражданин Сапожников Сергей Михайлович, внешние признаки которого сходны с описанием, данным свидетелями неизвестному гражданину, присутствовавшему 12 июля 1989 г. около волейбольной площадки.

Учитывая, что для обнаружения на теле Сапожникова Сергея Михайловича примет, указанных свидетелями Ивановым И. М. и Самусевым В. С., необходимо освидетельствование, руководствуясь ст. 181 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Произвести освидетельствование подозреваемого Сапожникова Сергея Михайловича, о чем ему объявить под расписку в настоящем постановлении.

Следователь
старший лейтенант милиции *Холодков*

ПРОТОКОЛ освидетельствования

Город Энск

25 июля 1989 г.

Освидетельствование начато в 16 час.
Окончено — в 16 час. 20 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С. в присутствии понятых Грибова Василия Андреевича, 1949 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Фрунзе, д. 4, кв. 15, и Семенова Сергея Васильевича, 1946 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Гоголя, д. 12, кв. 26, по уголовному делу № 32 в соответствии со ст.ст. 181 и 182 УПК РСФСР в своем рабочем кабинете при хорошем естественном освещении произвел освидетельствование подозреваемого Сапожникова Сергея Михайловича.

Перед началом освидетельствования подозреваемому Сапожникову С. М. предъявлено постановление следователя от 25 июля 1989 г. о производстве освидетельствования и разъяснено содержание ст. 181 УПК РСФСР.

Понятым Грибову В. А. и Семенову С. В., подозреваемому Сапожникову С. М. разъяснено их право присутствовать при проведении любых действий в процессе освидетельствования, делать заявления, подлежащие занесению в протокол.

Понятым Грибову В. А. и Семенову С. В. разъяснена предусмотренная ст. 135 УПК РСФСР их обязанность удостоверить факт, результаты и содержание освидетельствования.

*Грибов
Семенов*

По предложению следователя подозреваемый Сапожников С. М. снял пиджак и рубашку. При освидетельствовании на верхней части правой руки в 10—12 см от локтя в сторону плеча имеется татуировка синего цвета со словами «Помни заветы матери». На внутренней стороне посреди кисти левой руки имеется старый зарубцевавшийся шрам длиной 8 см. Других особых примет не обнаружено.

Повреждений не установлено.

Во время освидетельствования от лиц, участвующих в его проведении, никаких замечаний или заявлений по поводу порядка освидетельствования и содержания протокола не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух.

Записано правильно.

Поняты: *Грибов
Семенов*

Подозреваемый *Сапожников*

Следователь
старший лейтенант милиции *Холодков*

ПРОТОКОЛ следственного эксперимента

Город Энск

18 августа 1989 г.

Эксперимент начат в 11 час. 15 мин.
Эксперимент окончен в 12 час. 05 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Свиридов М. К., рассмотрев материалы уголовного дела № 46,

возбужденного по признакам ст. 108 УК РСФСР, в присутствии понятых Лаврушкина Ивана Феокистовича, 1951 года рождения, проживающего в г. Энске, по Профсоюзной ул., д. 8, кв. 63, и Суслова Сергея Тимофеевича, 1932 года рождения, проживающего в г. Энске, по Профсоюзной ул., д. 8, кв. 58, с участием соседа потерпевшего по квартире Ефимова Федора Савельевича, проживающего в г. Энске, по ул. Профсоюзной, д. 8, кв. 61, руководствуясь ст. 183 УПК РСФСР, произвел следственный эксперимент в целях проверки показаний свидетеля Ефимова Федора Савельевича, который сообщил, что, когда он уходил из дому, в квартире оставался один потерпевший Семушкин Григорий Филиппович, находившийся в ванной комнате за закрытой дверью. По свидетельству Ефимова В. С. дверь в ванную комнату закрывалась путем поворота из комнаты дверной ручки. Открыть дверь ванной комнаты из квартиры путем поворота ручки невозможно, но с помощью перочинного ножа или стамески открыть дверь не составляет труда. На кухне лежит стамеска и несколько пожей. Для определения возможности открытия двери ванной комнаты перочинным ножом и стамеской из квартиры, если эта дверь закрыта изнутри на запор-ручку, произведен следственный эксперимент.

Перед началом следственного эксперимента лицам, участвующим в его проведении, разъяснено их право присутствовать при всех производимых действиях, делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Кроме того, понятым Лаврушкину И. Ф. и Суслову С. Т. разъяснена установленная ст. 135 УПК РСФСР обязанность удостоверить факт, содержание и результаты следственного эксперимента.

*Лаврушкин
Суслов*

Следственный эксперимент проводился при хорошем дневном освещении коридора, в который выходит дверь ванной комнаты. Внутри ванной комнаты включено электрическое освещение.

Следственный эксперимент проведен следующим образом.

Дверь в ванную комнату была закрыта понятым Лаврушкиным на ручку-запор. Для этого ручка поворачивается в вертикальное положение. Понятой Лаврушкин остался в ванной комнате. Свидетель Ефимов взял в кухне из коробки, стоящей на столе, перочинный нож, который в присутствии понятого Суслова просунул в щель, имеющуюся между притолокой и дверью, после чего нажал на язычок запора и сдвинул его влево, в результате чего дверь свободно открылась. Запор при этом не получил повреждений, хотя на его язычке имеются вмятины от нажима острым предметом. Аналогичным образом дверь трижды открывали с помощью ножа и трижды с помощью стамески. Свидетель Ефимов подтвердил, что стамеска и ножи лежат в открытой коробке на кухне, ими пользуются жильцы. Знают о них и некоторые соседи. Проникнуть в закрытую ванную комнату, как пояснил Ефимов, не представляло трудностей.

Никаких заявлений по поводу порядка проведения следственного эксперимента не поступило.

Протокол зачитан всем лицам, участвующим при проведении эксперимента. Записано правильно. Замечаний не поступило.

Понятые: *Лаврушкин
Суслов*

Свидетель *Ефимов*

Следователь

старший лейтенант милиции *Свиридов*

Глава IX

ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении трасологической экспертизы следов обуви

Город Энск

24 мая 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Бабаянц В. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 84, возбужденного по признакам ч. 1 ст. 89 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

В ночь на 3 мая 1990 г. из аптеки № 1 г. Энска, расположенной на ул. Гастелло, совершена кража медикаментов. При осмотре 4 мая 1990 г. места происшествия вблизи окна аптеки, через которое неизвестный проник в помещение, обнаружены следы обуви правой и левой ног. С обоих следов сняты гипсовые слепки.

В процессе расследования был задержан Портнов В. Н., у которого при личном обыске обнаружили некоторые медикаменты, аналогичные похищенным из аптеки. Допрошенный в качестве подозреваемого Портнов В. Н. отрицал свою причастность к краже медикаментов и заявил, что в апреле и в начале мая 1990 года в аптеке № 1 по ул. Гастелло и около нее не был, а лекарства купил у незнакомого ему парня.

После задержания Портнова у него были изъяты ботинки. Форма и размер их дают основание предполагать, что следы обуви, обнаруженные во время осмотра места происшествия, оставлены ботинками, изъятыми у Портнова.

Принимая во внимание, что для точного выяснения этого вопроса необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу трасологическую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить следующий вопрос: не оставлены ли следы, обнаруженные у окна аптеки во время осмотра места происшествия, ботинками, изъятыми у Портнова В. Н.?

3. В распоряжение эксперта предоставить ботинки, изъятые у Портнова В. Н., и два гипсовых слепка со следов обуви, обнаруженных у окна аптеки во время осмотра места происшествия.

Следователь
старший лейтенант милиции Бабаянц

**НАЧАЛЬНИКУ ЭКСПЕРТНО-
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО
ОТДЕЛА УВД ЭНСКОГО
ОБЛИСПОЛКОМА**

майору милиции
тов. Белову С. И.

На основании ст. 187 УПК РСФСР направляю постановление от 24 мая 1990 г. о назначении экспертизы следов ног по уголовному делу № 84 по факту кражи медикаментов из аптеки № 1 г. Энска. В распоряжение экспертов предоставляются ботинки, изъятые у Портнова В. Н., и два гипсовых слепка со следов обуви, обнаруженных около окна аптеки 4 мая 1990 г. во время осмотра места происшествия.

В соответствии с ч. 2 ст. 187 УПК РСФСР поручаю вам разъяснить сотруднику оперативно-технического отдела, которому будет поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, предупредить его об ответственности по ст.ст. 181 и 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи заключения и дачу заведомо ложного заключения, а также получить у него об этом подписку, которую прошу направить мне вместе с заключением эксперта.

Приложение: по тексту.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов Энской области
старший лейтенант милиции *Бабаянц*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении трасологической экспертизы
(по установлению целого по частям)**

Город Энск

20 сентября 1989 г.

Следователь следственной группы отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Станкович О. Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 48, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

2 июля 1989 г. около 23 час. 30 мин. на 71-м км Загородного шоссе вблизи деревни Энская были сбиты автомашиной Колосов И. П. и Куликова Т. С. Колосов от полученных повреждений скончался на месте происшествия, а Куликовой причинено менее тяжкое телесное повреждение.

Водитель автомашины с места наезда скрылся.

При осмотре места происшествия на обочине дороги были обнаружены и изъяты три осколка стекла фары автомашины. Позднее в ходе расследования было установлено, что водитель автомашины ЗИЛ-151 треста № 5 Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог Численко В. Е. не ставил автомашину на место стоянки, а на следующий день работал на этой машине без стекла правой фары.

Свидетель Баранова А. С. показала, что в начале июля около часа ночи к ней в деревню Энская приезжал ее знакомый Численко В. Е. Он был в нетрезвом состоянии, очень взволнован. Машину оставил напротив дома. Утром Численко завел автомашину, а затем вскоре вернулся с порезанным пальцем и сказал Барановой, что порезал палец о стекло фары. После того

как она замыла и забинтовала ему порезанный палец, они вместе подошли к машине и стали вынимать остатки разбитого стекла из правой фары. Все осколки выбросили к забору в траву.

При осмотре указанного Барановой места обнаружены и изъяты шесть крупных и семь мелких осколков стекла фары.

Принимая во внимание, что для выяснения вопроса о принадлежности обнаруженных осколков к единому целому требуются специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Эстонской области.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: не составляли ли единое целое — стекло фары автомашины ЗИЛ-151 — осколки, изъятые на месте происшествия, и осколки, изъятые около дома Барановой?

3. В распоряжение эксперта предоставить осколки стекла, изъятые на месте происшествия (пакет № 1, опечатанный печатью № 17, подписанный понятыми и следователем), и осколки, изъятые около дома Барановой (пакет № 2, опечатанный печатью № 17, подписанный следователем и понятыми).

Следователь

старший лейтенант милиции *Станкович*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении трасологической экспертизы следов орудия взлома

Город Энск

12 апреля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Копылов А. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 51, возбужденного по признакам ч. 2 ст. 89 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

28 марта 1990 г. в продовольственном магазине поселка Энск совершена кража продуктов на общую сумму 306 руб. При осмотре места происшествия обнаружено, что на одном из окон магазина отогнута металлическая решетка, а на деревянных частях стояка рамы и на самой раме имеются вдавленные следы отжатия предметом с поперечной насечкой типа винтовой резьбы. С этих следов были сняты три гипсовых слепка.

В ходе расследования при обыске у подозреваемого Волкова В. Т. — шофера колхоза Энский в сарае был обнаружен и изъят металлический стержень, изготовленный из рулевой тяги автомашины, заточенный и загнутый на одном конце под ломик типа «фомка», с сохранившейся на изгибе винтовой резьбой.

Учитывая, что вдавленные следы на окне магазина могли образоваться при отжатии рамы изъятим у Волкова металлическим стержнем, для установления чего необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу трасологическую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: не оставлены ли вдавленные следы на деревянных частях окна магазина металлическим стержнем, изъятим у Волкова?

3. Предоставить в распоряжение эксперта три гипсовых слепка вдавленных следов на раме окна магазина и металлический стержень, изъятый у Волкова.

Следователь
старший лейтенант милиции *Копылов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении дактилоскопической экспертизы

Город Энск

18 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Дремин С. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 179, возбужденного по признакам ч. 1 ст. 212¹ и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

В ночь на 14 сентября 1989 г. была угнана автомашина ВАЗ-2103 с государственным номером ММУ 27-95, стоявшая на ул. Кирова около дома № 17 и принадлежавшая проживающему в этом доме Васильеву Н. П.

16 сентября эта автомашина была обнаружена в лесном массиве вблизи Загородного шоссе, на 39 км шоссе. С машины были сняты колеса, аккумулятор, радиоприемник и другие части.

Во время осмотра 16 сентября 1989 г. автомашины на ее дверках, рулевой баранке и на крышке капота обнаружены шесть следов пальцев рук. Эти следы перекопированы на дактопленку.

Принимая во внимание, что определение пригодности для идентификации указанных снимков пальцевых отпечатков на автомашине Васильева, а также их принадлежности не владельцу автомашины, а иным лицам требует специальных познаний, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему уголовному делу дактилоскопическую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

а) пригодны ли следы пальцев для идентификации?

б) кем — Васильевым Н. П. или иным лицом — оставлены следы пальцев, обнаруженные на машине во время осмотра?

в) если есть следы, оставленные не Васильевым, то принадлежат ли они разным лицам или одному лицу?

3. В распоряжение эксперта представить:

шесть снимков следов пальцев, обнаруженных на автомашине Васильева во время осмотра 16 сентября 1989 г.;

дактилоскопическую карту отпечатков пальцев рук Васильева Н. П.

Следователь
старший лейтенант милиции *Дремин*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении фоноскопической экспертизы

Город Энск

23 апреля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Абрамов Е. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 63, возбужденного по признакам ч. 2 ст. 147 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

По данному делу в совершении мошенничества в числе других обвиняется Будинов З. М. В ходе следствия при обыске на квартире у Будинова была изъята кассета с магнитной лентой, на которой, как показал Будинов, он записал разговор со своим соучастником в совершении мошенничества Котловым Ю. И.

Принимая во внимание, что качество записи магнитной фонограммы очень низкое, прослушивание ее при обычном воспроизведении затруднительно, а для установления истины по делу необходимо знание дословного содержания записанной беседы и это может быть достигнуто с помощью специальных знаний и аппаратуры, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу фоноскопическую экспертизу, производство которой поручить научно-исследовательскому институту судебных экспертиз.

2. На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

а) сколько лиц принимало участие в разговоре, записанном на магнитной ленте, изъятой у Будинова?

б) произнесена ли устная речь, записанная на магнитной ленте, изъятой у Будинова, теми же лицами, фонограммы устной речи которых представляются для сравнительного исследования?

в) каково дословное содержание разговора, записанного на магнитной фонограмме, изъятой у Будинова?

г) нет ли на магнитной фонограмме, изъятой у Будинова, признаков монтажа или изменений, произведенных в процессе записи или после нее?

3. В распоряжение научно-исследовательского института судебных экспертиз предоставить:

магнитную фонограмму, изъятую при обыске на квартире Будинова (пакет № 1, опечатанный печатью № 82 и помеченный надписью «фонограмма, изъятая у Будинова»);

магнитную фонограмму устной речи Будинова, изготовленную в качестве образца для сравнительного исследования (пакет № 2, опечатанный печатью № 82 и помеченный надписью «фонограмма речи Будинова»);

магнитную фонограмму устной речи Котлова, изготовленную в качестве образца для сравнительного исследования (пакет № 3, опечатанный печатью № 82 и помеченный надписью «фонограмма речи Котлова Ю. И.»).

4. Поручить руководителю научно-исследовательского института судебных экспертиз разъяснить сотрудникам, которые будут производить экспертизу, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР, предупредить их об ответственности по ст. 182 УК за отказ или уклонение от дачи заключения и по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

лейтенант милиции *Абрамов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении почерковедческой экспертизы

Город Энск

2 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Сватиков С. А., рассмотрев уголовное дело № 102, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного чч. 1 и 3 ст. 196 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Рабочий Энского механического завода Буров Игорь Тимофеевич с 2 по 15 июля 1989 г. не выходил на работу. 16 июля он вышел на работу и представил администрации цеха № 3 листок нетрудоспособности серии 27149 № 034932, выданный поликлиникой № 2 горздравотдела. Следствием установлено, что фактически указанный листок нетрудоспособности был выдан Фадееву Юрию Васильевичу не с 2 по 15 июля, как указано на листке, представленном Буровым, а с 2 по 15 июня того же года. По показаниям Фадеева, он утерял листок нетрудоспособности при неизвестных обстоятельствах.

На листке нетрудоспособности в графе «место работы» подделана также запись «механический завод».

Обвиняемый Буров И. Т. показал, что он нашел листок нетрудоспособности на улице, сам вытравил текст в графах, где указывается фамилия, имя, отчество и место работы, а также в местах, где подделывал букву в слове «июнь», а затем написал свою фамилию, имя, отчество, место работы и букву «л» вместо «н» в слове «июнь».

Принимая во внимание, что для выяснения вопроса, кем произведены поддельные записи в листке нетрудоспособности, требуются специальные показания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу почерковедческую экспертизу, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение экспертизы поставить вопрос: кем исполнена запись фамилии, имени и отчества, а также места работы в листке нетрудоспособности серии 27149 № 034932 — Буровым или иным лицом?

3. В распоряжение эксперта предоставить:
листок нетрудоспособности серии 27149 № 034932;
образцы свободного почерка Бурова И. Т. на шести листах и экспериментальные образцы его почерка на двух листах.

Следователь
старший лейтенант милиции *Сватиков*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении баллистической экспертизы

Город Энск

14 октября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Чепелев С. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 312, возбужденного по признакам ч. 3 ст. 206 УК и ч. 1 ст. 218 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

7 сентября 1989 г. около 22 час. в энском городском парке возле кинотеатра «Салют» произведены три выстрела из огнестрельного оружия, изъята одна гильза от патрона пистолета.

10 сентября 1989 г. около 23 час. 30 мин. неизвестным лицом произведены два выстрела в закрытое окошко этого же кинотеатра. 11 сентября 1989 г. на расстоянии 27 м от кассы кинотеатра обнаружены и изъяты две гильзы от патрона, аналогичные обнаруженной и изъятой ранее.

12 октября 1989 г. во время драки на ул. Советская задержаны Михеев Геннадий, Борисов Юрий и Кротов Михаил. У последнего при личном обыске в кармане пальто обнаружен самодельный пистолет, в обойме которого было два патрона. Во время допроса Кротов показал, что этот пистолет он купил

за 20 руб. у незнакомого ему парня два дня назад и ни разу не стреляя из него. Однако при обыске в его шкафу для одежды в ПТУ № 1 обнаружены два патрона и три стреляные гильзы.

Учитывая, что для установления истины по делу необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему делу баллистическую экспертизу и поручить ее отделу УВД Энского облисполкома

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) пригоден ли пистолет, изъятый у Кротова М., для стрельбы патронами?

2) если пригоден, то производились ли из него выстрелы, как много и как давно?

3) из этого ли пистолета произведены выстрелы патронами, гильзы от которых изъяты при осмотре места происшествия 8 и 11 сентября и при обыске в шкафу Кротова?

4) если не из этого, то из какого вида оружия и какой марки могли быть произведены выстрелы патронами, гильзы от которых изъяты?

5) одного ли калибра патроны и гильзы, изъятые при обыске в шкафу у Кротова?

В распоряжение эксперта представить гильзу, изъятую при осмотре места происшествия 8 сентября 1989 г., две гильзы, изъятые при осмотре места происшествия 11 сентября 1989 г., три гильзы и шесть патронов, изъятые при обыске в шкафу Кротова 12 октября 1989 г., и пистолет, изъятый при личном обыске Кротова 12 октября 1989 г.

Следователь

старший лейтенант милиции *Чепелев*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении экспертизы по идентификации личности
по фотографиям

Город Энск

6 июля 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов капитан милиции Балакирев Е. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 97, возбужденного по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Трофимов Валерий Николаевич, 1934 г. рождения, познакомившись 14 мая 1989 г. с Носовой В. Н. и представившись ей как Трошкин Михаил Трофимович, стал проживать у нее по адресу: ул. Лермонтова, д. 16, кв. 4. 24 мая 1989 г. около 12 час., когда Носова была на работе, он собрал в ее квартире ценные вещи на общую сумму 830 руб. и скрылся, но вскоре был задержан работниками милиции, а затем арестован. В ходе следствия установлено, что подобным образом Трофимов совершил еще пять краж в других городах страны. Таким же способом в конце 1979 года была совершена кража и в г. Энске у Желтовой В. Н., у которой мужчина, представившийся ей как Терентьев Олег Федорович, похитил различные ценности на сумму 790 руб. и 180 руб. денег. Желтова добровольно выдала фотокарточку мужчины и показала, что эту фотографию она обнаружила в книге, которую читал Терентьев О. Ф. еще во время их знакомства в поезде и которую он затем оставил у нее в квартире. 4 июля 1989 г. Желтова опознала в Трофимове В. Н. того самого человека, который выдавал себя за Терентьева О. Ф. Однако обвиняемый Трофимов категорически отрицает свое зна-

комство с Желтовой и утверждает, что на фотографии, представленной следствию Желтовой, изображен не он, а другой человек.

Принимая во внимание, что для решения вопроса о тождестве личности Трофимова В. Н. и человека, изображенного на фотографии, представленной Желтовой, требуются специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу экспертизу по идентификации личности по фотографии, производство которой поручить экспертно-криминалистическому отделу УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: лицо одного и того же человека изображено на двух представленных фотографиях?

3. В распоряжение эксперта представить фотографию Трофимова В. Н., исполненную 5 июля 1989 г., в качестве образца для сравнительного исследования, и фотографию, представленную свидетелю Желтовой В. Н.

Следователь
капитан милиции *Балакирев*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о назначении биологической экспертизы

Город Энск

14 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Чичерин Н. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 28, возбужденного по признакам ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

9 июня 1989 г. около 22 час. на Пригородной улице г. Энска грузовой автомашиной был сбит катавшийся на велосипеде Портнов Николай, 16 лет, которому при наезде причинена травма головы, отчего он сразу скончался. Водитель автомашины, не останавливая ее, скрылся с места происшествия.

В тот же день при осмотре автомашины ЗИЛ-151 с номером КСЮ-14-12, которой управлял прикомандированный к колхозу «Светлый путь» Барсуков Е. Ф., на протекторе заднего правого колеса обнаружено темное пятно, похожее на кровь, и два присохших в этом месте светлых волоса длиной 5 см, изъятые вместе с соскобом массы пятна.

Учитывая, что для выяснения вопроса о принадлежности волос пострадавшему Портнову Н. и массы соскоба к следам крови необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему делу биологическую экспертизу, производство которой поручить бюро судебно-медицинской экспертизы Энского облздравотдела.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) являются ли волосы, обнаруженные на протекторе автомашины Барсукова, волосами человека и с какой части тела они происходят?

2) не принадлежат ли эти волосы пострадавшему Портнову Н.?

3) имеются ли следы крови человека в массе, полученной при соскобе с протектора, и если да, то идентична ли она крови пострадавшего и по каким признакам?

Предоставить в распоряжение эксперта два волоса, обнаруженные на протекторе автомашины Барсукова, по пучку волос, взятых с лобной, теменной, левой височной, правой височной и затылочной областей головы по-

страдавшего Портнова Н., образцы его крови, соскоб пятна с протектора автомашины Барсукова для сравнительного исследования.

Следователь
старший лейтенант милиции *Чичерин*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-психиатрической экспертизы.

Город Энск

19 апреля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Стрельникова О. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 103, возбужденного по ч. 2 ст. 149 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

На протяжении 15 дней, с 25 марта по 10 апреля 1990 г., Сомов А. В. поджег в г. Энске три жилых дома, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, а также четыре сарая. В результате поджога была создана серьезная опасность для здоровья и жизни жильцов подожженных домов, гражданам причинен значительный материальный ущерб.

13 апреля 1990 г., около 20 час., Сомов поджег свой дом, в котором находились его жена, мать и двое детей. Загорание было своевременно обнаружено, а очаг пожара потушен жильцами соседнего дома Пастуховым И. Т. и Пастуховой Ф. И. Допрошенные в качестве свидетелей, они показали, что 13 апреля 1990 г. вечером работали в своем погребе во дворе. Около 20 час. увидели, что их сосед Сомов А. В. подошел с каким-то свертком к своему дому и, не входя в него, прошел к пристройке, развернул сверток, похожий на ворох бумаги, положил его под дверь, поджег и побежал на улицу. Они сразу же перелезли через забор, подбежали к месту загорания и телогрейками потушили огонь. По словам отца и сына Пастуховых, Сомов в последнее время казался им каким-то странным и неразговорчивым. Именно поэтому они следили за ним, когда он подошел к своему дому со свертком.

Жена, мать, сослуживцы Сомова также дали показания о появлении в его поведении странностей. По их словам, он стал каким-то отрешенным, замкнутым, хотя в целом ведет себя «нормально». По словам жены и матери, он в последнее время стал иногда позднее приходить с работы, по вечерам отлучался из дома, говоря: «Пойду погуляю». Где он был и что делал в это время, он не говорил.

Будучи задержанным и допрошенным в качестве подозреваемого, Сомов А. В. признал себя виновным в совершении указанных выше поджогов, однако категорически отказался объяснить мотивы своего поведения, заявив, что не имеет права говорить об этом. На допросе Сомов показал, что он не знает никого из лиц, которые проживали в подожженных им домах, а также лиц, которым принадлежали подожженные им сарай.

В ходе следствия установлено также, что Сомов никогда раньше психическим заболеванием не страдал, в психоневрологическом диспансере на учете не состоял и не лечился, алкоголем не злоупотреблял. Тем не менее совершенные Сомовым деяния, его поведение в быту, на работе (он грузчик в продовольственном магазине), а также на следствии дают основания сомневаться в его психической полноценности.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 78, 79, 184, 187 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Назначить по настоящему делу амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой поручить экспертам психоневрологического диспансера при Энском горздравотделе.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1) страдал ли Сомов А. В. каким-либо душевным заболеванием в момент совершения поджогов; если да, то каким именно?

2) лишало ли это душевное заболевание Сомова А. В. способности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения поджогов?

3) страдает ли Сомов А. В. каким-либо душевным заболеванием в настоящее время, и если да, то каким именно?

4) является ли душевное заболевание Сомова А. В. временным и лишаящим его в настоящее время способности отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими?

5) нуждается ли Сомов А. В. в принудительном лечении?

В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 103. Обеспечить им возможность амбулаторного обследования обвиняемого Сомова А. В., содержащегося в следственном изоляторе № 1 г. Энска.

Следователь
старший лейтенант милиции *Стрельникова*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-медицинской экспертизы

Город Энск

22 июля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Будяк В. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 226, возбужденного по ч. 2 ст. 206 и ч. 1 ст. 108 УПК РСФСР,

у с т а н о в и л:

17 июля 1990 г. около 23 час. 30 мин. Брызгалов О. Е. и Коротков Н. М. возвращались с танцев из энского городского парка в общежитие Энского механического завода. На ул. Грибоедова их догнала группа неизвестных им ребят — примерно пять человек, которые стали избивать Брызгалова и Короткова, причинив первому тяжкое, а второму — менее тяжкое телесные повреждения. Как показали Брызгалов и Коротков, после нападения на них они стали активно обороняться: Коротков одному из напавших ребят поцарапал ногтями левую щеку и ударом кулака рассек бровь над левым глазом; Брызгалов сильно ударил одного из них ногой (носовой частью полуботинка) в левое бедро, а когда этот парень поднимался после падения с земли, ударил его ногой обутой в полуботинок, в нижнюю часть лица.

21 июля 1990 г. по подозрению в нападении на Брызгалова и Короткова был задержан Полежаев В. Е., у которого на левой щеке имеются четыре ярко выраженные царапины, а на левой брови — кровоподтек и след рассечения. 22 июля был задержан приятель Полежаева — Самсонов И. П., на верхней и нижней губах которого имелись кровоподтеки а на правом бедре — синяк.

Полежаев и Самсонов отрицали свою причастность к избиению Брызгалова и Короткова. Полежаев показал, что повреждения на лице он получил утром 18 июля 1990 г. во время купания в пруду, когда нырнул в воду и ударился левой стороной лица о дно. Самсонов же заявил, что повреждения на губах и на бедре он получил 19 июня 1990 г. при падении с дерева, ударившись о его толстые ветки.

Принимая во внимание, что для выяснения характера, механизма и времени образования телесных повреждений у Полежаева и Самсонова необходимы специальные познания в области медицины, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу судебно-медицинскую экспертизу, производство которой поручить эксперту бюро судебно-медицинской экспертизы при Энском облздравотделе.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:
каковы характер, механизм и давность происхождения телесных повреждений у Полежаева и Самсонова?

соответствуют ли характер и давность имеющихся телесных повреждений у Полежаева и Самсонова механизму образования этих повреждений при обстоятельствах, указанных Полежаевым и Самсоновым и потерпевшими Брызгаловым и Коротковым?

3. В распоряжение эксперта предоставить:

протокол освидетельствования Полежаева В. Е. от 21 июля 1990 г., произведенного с участием врача Энской городской больницы Тихомировой;

протокол освидетельствования Самсонова И. П. от 22 июля 1990 г., произведенного с участием того же врача;

правый полуботинок Короткова, в который он был обут при нанесении удара по лицу и в бедро одному из избивавших их лиц.

Следователь

старший лейтенант милиции *Будяк*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении химической экспертизы

Город Энск

12 июня 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Артюшенко Г. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 23, возбужденного по признакам ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

9 июня 1990 г., около 22 час., на Пригородной улице г. Энска грузовой автомашиной был сбит велосипедист Портнов Николай, 16 лет, которому при наезде причинена травма головы, отчего он сразу скончался. Водитель автомашины с места происшествия скрылся.

При осмотре места происшествия на дороге были обнаружены и изъяты три кусочка вещества, похожие на отслоения сухой краски от частей автомашины: один кусочек вещества черного цвета, а два — зеленого.

В тот же день при осмотре автомашины ЗИЛ-151 с номером КСЮ 14-12, которой управлял прикомандированный к колхозу «Светлый путь» Барсуков К. Ф., на правой стороне переднего бампера, окрашенного черной краской, и на правом переднем крыле, окрашенном зеленой краской, обнаружены слабо заметные следы, похожие на следы столкновения с иным предметом: потертость краски и частичные отслоения ее.

Принимая во внимание, что для установления принадлежности обнаруженных на месте происшествия кусочков вещества к краске автомашины ЗИЛ-151 с номером КСЮ 14-12 требуются специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу химическую экспертизу, производство которой поручить эксперту оперативно-технического отдела УВД Энского облисполкома.

2. На разрешение эксперта поставить вопрос: не однородны ли по своему химическому составу изъятые на месте происшествия кусочки ве-

щества черного и зеленого цветов с образцами краски соответствующих цветов, взятыми с автомашины ЗИЛ-151 № КСЮ 14-12.

3. В распоряжение эксперта предоставить:

обнаруженные на месте происшествия кусочки вещества черного и зеленого цветов в опечатанном пакете;

образцы краски, взятые с крыла указанной автомашины (зеленого цвета) и с переднего бампера ее (черного цвета), в опечатанных пакетах.

Следователь

старший лейтенант милиции *Артюшенко*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении строительной экспертизы

Город Энск

3 апреля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Голованов А. П., рассмотрев уголовное дело № 361, возбужденное по ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Документальной ревизией в Энском РСУ выявлена недостача кровельной стали у материально ответственных лиц: у мастера Кирина — на сумму — 4076 руб., у Михайлова — на сумму 1467 руб. и у Криволапова — на сумму 1353 руб. Согласно выводам ревизии, все они в течение 1987 и 1988 гг. незаконно списывали кровельную сталь при строительстве различных объектов. Кирин, Михайлов, Криволапов не согласны с выводами ревизии и утверждают, что расходовали сталь в соответствии с фактической потребностью при осуществлении строительных работ.

Из материалов ревизии также видно, что прораб Курков в течение 1987 и 1988 гг. завысил на объектах по ул. Пролетарской, д. 4 и по ул. Московской, д. 28 объем санитарно-технических работ на общую сумму 3000 руб. Он также не согласен с этим выводом ревизии и утверждает, что объем работ, отраженный в нарядах и бухгалтерских документах, соответствует фактически выполненному.

Принимая во внимание, что для установления фактического расхода кровельной стали и объема выполненных санитарно-технических работ требуются специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу строительную экспертизу, производство которой поручить Карпу Льву Михайловичу, главному инженеру строительного треста № 2 г. Энска, имеющему высшее техническое образование и общий стаж работы по специальности 35 лет, и Воловченко Николаю Родионовичу, прорабу СМУ № 1 того же треста, имеющему высшее техническое образование и общий стаж работы по специальности 23 года.

2. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

а) какое количество кровельной стали фактически израсходовано на строительных объектах, на которых в течение 1987 и 1988 гг. мастера Энского РСУ Кирин А. Б., Михайлов И. И. и Криволапов Ю. М. производили работы?

б) какое количество санитарно-технического оборудования и материалов фактически израсходовано на строительство объектов по ул. Пролетарской, д. 4 и ул. Московской, д. 28?

в) каков объем фактически выполненных санитарно-технических работ на указанных объектах по улицам Пролетарской и Московской?

3. В распоряжение экспертов предоставить материалы настоящего уго-

ловного дела, необходимую документацию Энского РСУ по исследуемым объектам.

4. Обеспечить им возможность произвести необходимые обмеры и расчеты на местах выполнения работ.

Следователь
старший лейтенант милиции Голованов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы

Город Энск

12 февраля 1990 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Александров В. Д., рассмотрев материалы уголовного дела № 692 по обвинению Серегина С. А. и Шашкина В. М. по ст. 93¹ и ч. 2 ст. 170 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Серегин и Шашкин обвиняются в том, что они, работая заведующими секцией хозяйственных товаров магазина № 48 и злоупотребляя своим служебным положением, в период с 12 марта 1987 г. по 15 марта 1988 г. похитили вверенные им государственные ценности и денежные средства на сумму 29 588 р. 55 к.

13 ноября 1988 г. Энским областным судом настоящее уголовное дело было возвращено на дополнительное расследование для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы.

Как указано в определении суда, необходимость проведения судебно-бухгалтерской экспертизы вызвана тем, что у материально ответственного лица Червоненко Л. М., принявшей секцию после Серегина и Шашкина, выявлены излишки товаров.

Согласно акту документальной ревизии от 25 июля 1988 г., недостача материальных ценностей за период работы Червоненко составила 1479 р. 82 к., выявлено также завышение цен на сумму 293 р. 16 к. и занижение цен на сумму 81 р. 03 к. При восстановлении количественного учета товаров ревизией выявлены недокументированные товары на сумму 3293 р. 54 к. По акту ревизии от 10 октября 1988 г., эта сумма составила 3146 р. 74 к. После произведенного зачета недостающих товаров товарами, оказавшимися в излишке, сумма недокументированных товаров, согласно акту от 10 декабря 1988 г., равняется 2055 р. 14 к., суммовые разницы — по товарам, отпущенным по завышенным ценам, — на сумму 372 р. 51 к., по товарам, отпущенным по заниженным ценам, — на сумму 338 р. 29 к.

Для уточнения выводов ревизора о суммах недостачи и излишков товаров за период работы Червоненко и установления их связи с недостачей за время работы Серегина и Шашкина необходимы специальные познания в области бухгалтерского учета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 78 и 184, 189 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему уголовному делу дополнительную судебно-бухгалтерскую экспертизу, производство которой поручить внештатному эксперту Энского бюро судебно-бухгалтерской экспертизы Токареву А. В.

Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1) правильны ли выводы ревизора относительно имевшихся в магазине № 48 за период работы Червоненко недостачи товаров на сумму 1479 р. 82 к., завышения цен на 372 р. 51 к., занижения цен на 338 р. 29 к. и недокументированных товаров на 2055 р. 14 к.?

2) имелись ли в приходе у Серегина и Шашкина такие товары, которые за период работы Червоненко оказались недокументированными; принимались ли указанные товары Червоненко по инвентаризационной описи по состоянию на 31 марта 1985 г.?

3) можно ли выявленную у Червоненко сумму недокументированных товаров отнести в погашение недостачи за период работы Серегина и Шашкина?

4) правильны ли выводы ревизора о порче товаров на сумму 2242 р. 41 к. за период работы Серегина и Шашкина?

В распоряжение эксперта предоставить:

уголовное дело № 20692/616 в 10 томах;

товарные отчеты за период работы Серегина и Шашкина в 11 томах и книгу прихода товаров в одном томе;

товарные отчеты за период работы Червоненко в 10 томах;

акты ревизии за период работы Червоненко со всеми приложениями в одном томе.

Следователь

майор милиции Александров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об уточнении вопросов, поставленных на разрешение
судебно-бухгалтерской экспертизы

Город Энск

19 апреля 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Булгаков А. Е., рассмотрев материалы уголовного дела № 165 о хищении и злоупотреблениях в продовольственном складе Энского райпо,

у с т а н о в и л:

По настоящему уголовному делу 15 марта 1989 г. была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза, проведение которой поручено внештатному эксперту-бухгалтеру Караваеву Василию Александровичу.

В процессе производства экспертизы возникла необходимость в уточнении вопросов, поставленных на разрешение экспертизы.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР:

п о с т а н о в и л:

Вопросы, указанные в п. 2 постановления о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, отменить.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) правильны ли выводы документальной ревизии о недостатке товаров на продовольственной базе Энского райпо за период с 5 сентября 1985 г. по 13 мая 1987 г. на сумму 31 736 руб., о недостатке мешков изюда сахара в количестве 284 штук на сумму 490 руб. и излишках товаров на сумму 9255 руб.?

2) подтверждаются ли документами бухгалтерского учета выводы ревизии о сокрытии по учету вышеуказанной недостачи товаров и тары, а также излишков товаров по складу за указанный период?

3) обоснованно ли списана по данному складу райпо естественная убыль за период с 5 сентября 1985 г. по 13 мая 1987 г. на сумму 3802 руб.?

4) какова общая сумма недостачи и излишков товаров и тары по продскладу райпо за указанный период с учетом заключения товароведческой экспертизы о правильности зачета при возможной пересортице?

5) является товарной или бестоварной накладная № 2723 от 20 июня 1985 г. на отпуск товаров из продсклада райпо в магазин № 14 через заведующую магазином Жезлову на сумму 1325 руб.?

6) какие нарушения имелись в Энском райпо по учету товаров и тары на продовольственном складе и какие меры целесообразно принять для их устранения?

Следователь
майор милиции *Булгаков*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении автотехнической экспертизы

Город Энск

5 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Абрамов Е. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 691, возбужденного по ч. 3 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

18 августа 1989 г. около 7 час. 40 мин. водитель Кирсанов Я. Я., управляя принадлежащей ему на праве личной собственности технически исправной автомашиной М-21 с номерным знаком МОП 55-83, следовал по Быковскому шоссе в направлении г. Энска и на 1 км шоссе выехал на полосу встречного движения, совершил столкновение с мотоциклом «Панония» (номерной знак ЮАН 65-46) под управлением водителя Белова А. Г. В результате столкновения пассажиры мотоцикла Белова И. И. и ребенок 2,5 лет Белов Ю. А. от полученных повреждений скончались, а водитель Белов А. Г. получил менее тяжкие телесные повреждения.

Дорожная обстановка в момент происшествия: проезжая часть вне населенного пункта, для движения в обоих направлениях, шириной 12 м, асфальтированная, сухая. Освещение дневное, видимость без ограничений. Дефектов на покрытии шоссе не было, полотно шоссе горизонтального профиля, но при движении на г. Энск начинается уклон на один градус. Знаков ограничения скорости движения или иных запрещающих либо предписывающих знаков не было.

Дорожная обстановка после происшествия: на проезжей части шоссе в направлении к г. Энску на расстоянии 2,4 м от правой обочины начинаются сравнительно хорошо видимые следы четырех (правых и левых) колес автомобиля М-21. В конце прямолинейного участка имеется разрыв следов левых колес, затем начинается левый поворот следов с выходом на полосу встречного движения и оканчиваются следы под колесами стоявшего здесь автомобиля М-21, причем около автомашины следы резины колес на асфальте менее выражены. Общая длина прямолинейного и криволинейного следов составляет, с учетом менее выраженных, правых — 46,3 м, левых — 47,3 м.

Положение автомобиля М-21 после столкновения: стоял в направлении к г. Энску на обочине встречной полосы шоссе, передние колеса вывернуты в правую сторону. Переднее правое колесо располагалось на проезжей части на расстоянии 1 м от обочины. Повреждения автомобиля: помято правое переднее крыло, погнуты правая сторона переднего бампера, правая сторона облицовки радиатора, правая передняя сторона капота, повреждено правое переднее колесо, заклинено рулевое управление.

На расстоянии 5,2 м от передней части автомашины М-21 на проезжей части около обочины находился мотоцикл, имевший повреждения: помято и оторвано переднее колесо и вилка, помята передняя часть коляски, оторваны руль и фара, разбито ветровое стекло.

Непосредственных очевидцев столкновения не установлено.

Об обстоятельствах движения водитель мотоцикла Белов показал: его мотоцикл двигался со скоростью 40—45 км в час на расстоянии 0,5 м от правой обочины в направлении г. Энска. От управления мотоциклом он

не отвлекался. После прошедшей во встречном направлении грузовой автомашины неожиданно на полосе движения мотоцикла появилась автомашина «Волга», которая находилась в поле зрения Белова около секунды, и он, не успев принять каких-либо мер, от столкновения потерял сознание.

Водитель Кирсанов Я. Я. показал: двигался со скоростью 70 км в час на расстоянии 2,4 м от правой обочины в направлении г. Энска зашедшей впереди грузовой машиной с прицепом, которая затормозила. При этом прицеп подался влево на 0,5 м. В это время расстояние между его машиной и грузовой составляло 50—60 м. Когда Кирсанов нажал на педаль тормоза, расстояние между ними составляло 30 м. Его машина (М-21) двигалась прямолинейно в заторможенном состоянии метров двадцать, а затем автомобиль в заторможенном состоянии стало заносить на полосу встречного движения. При этом Кирсанов поворотами руля вправо, а затем влево пытался выправить движение автомобиля, но он был неуправляем. Когда автомобиль находился на расстоянии 3—4 м от левой обочины, Кирсанов отпустил тормоз и выехал на левую обочину, где автомобиль встал. В это время мотоцикл находился на расстоянии 40 м. Через 2 сек. после остановки его машины мотоцикл ударился в правое переднее колесо автомобиля. От удара стоявший автомобиль отбросило назад на 5—6 м, мотоцикл развернуло на 180°, пассажиров в коляске мотоцикла отбросило назад, ребенок упал на обочину, а водитель — на шоссе на расстоянии 2 м впереди от автомобиля.

Принимая во внимание, что для выяснения истины по делу необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78 и 184 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему делу автотехническую экспертизу, производство которой поручить научно-исследовательскому институту судебных экспертиз.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) Какова была скорость движения автомобиля М-21, если тормозной путь до полной остановки автомобиля составил 46,3 м?

2) Возможен ли занос автомобиля М-21 при условии движения автомобиля с полностью заторможенными колесами в данных дорожных условиях (если да, то по каким причинам)?

3) Возможен ли занос автомобиля на полосу встречного движения, если при прямолинейном движении в заторможенном состоянии водитель отпустил тормоз, повернул руль вправо, затем вновь затормозив, вывернул колеса влево для выпрямления движения?

4) Можно ли по характеру повреждений автомашины и мотоцикла, их расположению после аварии, расположению тупа и деталей установить, в каком положении находились автомобиль и мотоцикл в момент столкновения и находился ли автомобиль в движении или стоял?

5) Возможны ли с учетом кинематики движения во время столкновения в данных дорожных условиях: сдвиг автомобиля, стоявшего на обочине, назад на 5—6 м; отброс мотоцикла с пассажирами на такое же расстояние?

6) Если грузовой автомобиль и двигавшийся за ним следом мотоцикл ехали с одинаковой скоростью, которая будет установлена при ответе на первый вопрос, то являются ли дистанция 55 м и дистанция 30 м достаточными для обеспечения безопасности движения в данных условиях?

7) Имел ли водитель мотоцикла Белов техническую возможность предотвращения столкновения, если автомобиль М-21 находился в поле его зрения 1—2 сек.?

При ответах на поставленные вопросы необходимо исходить из скорости движения автомашины М-21, которая будет установлена при ответе на первый вопрос, и скорости движения мотоцикла 40—45 км в час.

В распоряжение эксперта предоставить все материалы уголовного дела.

Следователь
старший лейтенант милиции *Абрамов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении психологической экспертизы несовершеннолетнего свидетеля

Город Энск

3 июня 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Балакирев Е. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 78, возбужденного по ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

В ночь с 20 на 21 мая 1990 г. из багажника автомашины ВАЗ-2101 № МКУ 58-84, принадлежавшей Петрову В. С. и стоявшей около его дома — ул. Зорге, д. 17, неизвестным лицом похищено запасное колесо, а из салона автомашины снят радиоприемник.

Как показал на допросе Петров, примерно за неделю до кражи его дочь Ира (9 лет) прибежала вечером с улицы домой и сказала ему, что их машину пытались открыть ключом двое молодых мужчин. Когда он вышел на улицу, никого около машины не было, двери и багажник машины были закрыты. Машина стояла недалеко от продовольственного магазина и пешеходной дорожки, прохожих было много, но его дочь не обнаружила мужчин, которые пытались открыть машину. Позднее, дома, дочь рассказала ему, что одного из этих мужчин она много раз видела во дворе, когда гуляла с девочками. Через два дня она снова сказала отцу, что видела, как те же двое стояли недалеко от их машины и о чем-то разговаривали. Петров не придавал этому значения. Однако после кражи специально ходил по улице вместе с дочерью, чтобы она показала ему тех мужчин, которых она видела у машины. При этом он выяснил у нее их приметы и возраст. Дочь рассказала ему, что эти мужчины примерно одинакового возраста, такого же, как и он, т. е. около 35 лет.

25 мая 1989 г. во время одной из таких прогулок дочь показала на двух мужчин, сказав, что это они пытались открыть машину.

Этими мужчинами оказались Козлов Ю. М. (29 лет) и Голощапов С. С. (43 года). На допросе и на очной ставке Петрова Ира подтвердила все то, о чем рассказывала отцу. При обыске у Козлова и Голощапова не обнаружили похищенного, однако у Козлова обнаружили и изъяли связку ключей от автомашины марки ВАЗ, которую он, по его словам, нашел на улице. Оба они категорически отрицали причастность к краже из машины Петрова а также попытку открыть ее.

Учитывая важность показаний несовершеннолетней Петровой Иры для установления истины по делу, ее возраст (9 лет) и несовпадение ее показаний о возрасте мужчин, которых она видела около машины, с возрастом Козлова и Голощапова, руководствуясь ст.ст. 78, 79, 184 и 189 УК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Назначить по настоящему делу психологическую экспертизу, производство которой поручить доценту кафедры психологии и педагогики Энского педагогического института Строговой Антонине Сергеевне и старшему преподавателю той же кафедры Филиппову Павлу Сергеевичу.

2. На разрешение экспертов поставить вопрос: способна ли девятилетняя Петрова Ира, учитывая ее возраст и индивидуальные особенности,

правильно воспринимать и запоминать внешность человека, делать выводы о его возрасте и давать правильные показания об этом?

3. В распоряжение экспертов предоставить материалы уголовного дела № 78 и пригласить с родителями Петрову Иру для амбулаторного обследования.

Следователь
капитан милиции *Балакирев*

Настоящее постановление нам вручено 4 июля 1989 г. При этом следователем разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР. Об ответственности по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи заключения, а также по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложного заключения мы предупреждены.

*Строгова
Филиппов*

Подписку получил.

Следователь
капитан милиции *Балакирев*.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении повторной технологической экспертизы

Город Энск

17 мая 1990 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов капитан милиции Стрельникова, рассмотрев материалы уголовного дела № 389,

у с т а н о в и л а :

Документальной ревизией финансово-хозяйственной деятельности завода по переработке плодов и ягод совхоза «Руновский» Энского района Энской области за период с июля 1988 по июль 1989 гг. у главного технолога завода Гочашвили Р. Г. выявлена недостача вина на общую сумму 13 100 руб.

Кроме того, участвовавший в проведении ревизии инженер Энсквинтреста Лялин Л. А. определил, что при изготовлении плодово-ягодных вин расходовалось излишнее сырье — спирт-ректификат и сахар. По его мнению, в куражных актах явно занижено содержание сахара в яблочных соках. Виноделы Гочашвили и Кутивадзе в своей работе не руководствовались действующими технологическими инструкциями, нормами потерь и отходов, что привело к перерасходу сырья на сумму 102 176 руб. 54 коп.

Допрошенные по акту ревизии от 26 июля 1989 г. Гочашвили и Кутивадзе пояснили, что с выводами ревизии и специалиста Лялина они не согласны. По их расчетам и цеховым документам недостачи вина, а также перерасхода сырья нет, а имеется лишь экономия, что подтверждается представленными ими на следствии технологическими расчетами, основанными на действующих инструкциях по изготовлению соков и плодово-ягодных вин, которыми они руководствовались в своей работе (т. 2. л. д. 34, 38).

Для разрешения данного вопроса по делу была назначена и проведена технологическая экспертиза. Однако эксперты Михеев А. П. и Певзнер Т. П. в процессе ее проведения пришли к разным выводам и поэтому каждый из них дал свое заключение на поставленные перед ними вопросы.

Михеев, будучи допрошенным, пояснил, что, давая заключение, он не принимал во внимание куражные акты и другие технические документы,

составленные Кутивадзе и Гочашвили для отчета перед бухгалтерией совхоза, так как не считает их документами, дающими основание для списания сырья и виноматериалов с подотчета Гочашвили.

Кроме того, эксперты не дали ответа на другие поставленные перед ними вопросы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 81 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Назначить по уголовному делу № 389 повторную технологическую экспертизу, поручив ее проведение инженеру-технологу Госплотсементреста Министерства сельского хозяйства СССР Морозовой Людмиле Ивановне, главному виноделу фирмы «Рубин» управления пищевой промышленности Энского облисполкома Ивлевой Нине Николаевне и инженеру производственного управления Министерства пищевой промышленности РСФСР Шауро Виктору Михайловичу.

На разрешение экспертов поставить вопросы:

1) Чем объяснить разницу в показателях о выходе яблочных соков в инструкции от 26 марта 1988 г. и в производственных актах по переработке плодов и ягод завода совхоза «Руновский»?

2) Ввиду отсутствия культурных дрожжей и соответствующих условий брожения (холод, невозможность регулировки температуры) возможны ли сверхнормативные потери сахара, кислоты и в каких количествах?

3) Соблюдались ли на заводе правила и условия приемки, хранения и расхода спирта-ректификата; если нет, то в чем выражались нарушения, кем они допускались и повлекло ли это образование недостачи спирта?

4) Обоснованны ли выводы в актах о дополнительных потерях при перекачке спирта-ректификата, вина и виноматериалов во время инвентаризации по состоянию на 29 мая 1980 г.?

5) Обоснованны ли выводы в акте на дополнительные потери спирта-ректификата при перевозке его со станции Энск-2 до склада совхоза «Руновский»?

В распоряжение экспертов предоставить технологическую и бухгалтерскую документацию совхоза «Руновский» за 1983 и 1984 годы, а также материалы уголовного дела.

Следователь

капитан милиции *Стрельникова*

П Р О Т О К О Л

получения образцов для сравнительного исследования

Город Энск

12 апреля 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области лейтенант милиции Капустин Ф. И. по уголовному делу № 193, возбужденному по признакам ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, на основании постановления от 10 апреля 1990 г. о получении образцов для сравнительного исследования, руководствуясь ст. 186 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 141 УПК РСФСР, снял отпечатки пальцев рук подозреваемого Колосова Леонида Сергеевича, 1945 года рождения, уроженца г. Энска. Снятие отпечатков производилось на дактилокарту в кабинете следователя с 12 час. 20 мин. до 12 час. 50 мин. с участием криминалиста Энского отдела внутренних дел лейтенанта милиции Горинова В. А., в присутствии понятых Косиновой Надежды Александровны, 1940 года рождения, проживающей в г. Эн-

ске, по ул. Брюсова, д. 13, кв. 2, и Толкуновой Марии Евстафьевны, 1934 года рождения, проживающей в г. Энске, по ул. Чкалова, д. 6¹.

Перед получением образцов отпечатков пальцев подозреваемого Колосова понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 135 УПК РСФСР, а специалисту технику-криминалисту — его права и обязанности, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР, и он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей.

Горинов

На дактилокарте с отпечатками пальцев рук Колосова следователем произведена запись: «Отпечатки пальцев рук Колосова Леонида Сергеевича, 1945 года рождения, уроженца г. Энска, снятые 12 апреля 1990 г. на основании постановления следователя по уголовному делу № 193». Дактилокарта подписана понятыми Косиновой и Толкуновой, подозреваемым Колосовым, техником-криминалистом Гориновым, следователем Капустиным и прилагается к протоколу.

Протокол прочитан следователем вслух, записано верно.

Понятые: *Косинова*
Толкунова

Подозреваемый *Колосов*

Криминалист
лейтенант милиции *Горинов*

Следователь
старший лейтенант милиции *Капустин*

ПРОТОКОЛ допроса эксперта²

Город Энск

12 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Станкович О. Г. в соответствии со ст. 192 УПК РСФСР и с соблюдением требований ст. 141 УПК РСФСР допросил по уголовному делу № 226 эксперта:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Фамилия, имя, отчество | — Панова Раиса Николаевна |
| 2. Год рождения | — 1934 |
| 3. Образование | — высшее. Окончила Московский медицинский институт |
| 4. Специальность | — врач-хирург |
| 5. Ученая степень и звание | — не имеет |
| 6. Должность, место работы | — эксперт бюро судебно-медицинской экспертизы |
| 7. Служебный телефон | — 18-32-44 |
| 8. Стаж работы по специальности | — 20 лет |
| 9. Местожительство | — г. Энск, ул. Щорса, д. 17, кв. 52 |

¹ Участие понятых в данном следственном действии не обязательно. Однако следователь вправе пригласить их, если считает это необходимым.

² Фабулу дела и поставленные перед экспертом вопросы см. в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы по делу № 226.

Об ответственности по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи показаний и по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложных показаний предупреждена.

Панова

В порядке уточнения данного мною заключения от 9 августа 1989 г. на поставленные мне вопросы поясняю следующее.

Сделанный в заключении вывод о том, что повреждения на губах и прилегающих к ним частях лица Самсонова могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим, в принципе не исключает возможности образования их и при иных обстоятельствах, в том числе и при ударе Самсонова о толстую ветку дерева во время падения с него. Но вероятность образования повреждений на лице Самсонова при указанных им обстоятельствах, т. е. при падении с дерева и ударе о толстую ветку диаметром около 10 см, слишком мала, практически равна нулю по следующей причине. При сильном ударе о ветку толщиной около 10 см, покрытую корой, на внешних нижних частях лица Самсонова должны были образоваться ссадины. Однако каких-либо ссадин и царапин на коже лица Самсонова не было. Именно поэтому я пришла к выводу, что обстоятельства, на которые ссылается Самсонов и при которых он якобы получил повреждения в нижней части лица, не соответствуют характеру имеющихся у него телесных повреждений. Правда, в описательной части заключения я по оплошности не отразила обоснование этого вывода.

Протокол мною прочитан, записано правильно.

Эксперт *Панова*

Следователь

старший лейтенант милиции *Станкович*

ПРОТОКОЛ **заявления (ходатайства) эксперта**

Город Энск

18 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции *Зубарева Т. Е.*, руководствуясь ч. 3 ст. 189 УПК РСФСР, составила настоящий протокол о том, что главный врач энской районной больницы *Терехов Василий Абрамович*, которому по уголовному делу № 276, возбужденному по ч. 1 ст. 211 УК РСФСР, на основании постановления от 12 августа 1989 г. было поручено проведение судебно-медицинской экспертизы, заявил ходатайство об устранении его от проведения экспертизы в связи с тем, что обвиняемый по данному делу *Барин П. З.* является его родственником — братом жены.

Протокол прочитан, записано верно.

Эксперт *Терехов*

Следователь

старший лейтенант милиции *Зубарева*

ПРОТОКОЛ **ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении** **экспертизы**

Город Энск

17 мая 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции *Соловьев Н. Д.*, руководствуясь ст. 184 УПК РСФСР, со-

ставил настоящий протокол о том, что ознакомил Боровикова Павла Васильевича, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, с постановлением от 14 мая 1990 г. о назначении по делу судебно-бухгалтерской экспертизы и разъяснил ему установленные ст. 185 УПК РСФСР права обвиняемого при назначении и производстве экспертизы:

- 1) заявить отвод эксперту;
- 2) просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц;
- 3) представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта;
- 4) присутствовать с разрешения следователя при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту;
- 5) знакомиться с заключением эксперта.

Ознакомившись с постановлением о назначении экспертизы и представленными ему правами, обвиняемый Боровиков П. В. никаких ходатайств не заявил.

Протокол мною прочитан, записано верно.

Обвиняемый *Боровиков*

Следователь
капитан милиции *Соловьев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого
при назначении экспертизы

Город Энск

17 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Захарова Н. М., рассмотрев уголовное дело № 176 по обвинению Храпова Николая Трофимовича в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а :

3 июля 1986 г. в 16 час. 20 мин. Храпов Н. Т., управляя грузовой автомашиной ЗИЛ-150 (номер ННМ 17-14) и следуя на ней по Загородному шоссе в сторону г. Энска, на 37-м км шоссе стал совершать обгон автобуса и выехал на своей автомашине на встречную полосу движения дороги, преградив путь двигавшейся по ней автомашине марки ВАЗ-2101 (номер ННИ 35-20) под управлением Селезнева Н. Ф. Пытаясь избежать столкновения, Селезнев съехал частично на обочину дороги, но его автомашина была задета автомашиной Храпова, перевернулась в кювет и ударилась о дерево, в результате чего Селезнев получил тяжкие телесные повреждения.

15 июля 1989 г. по данному делу назначена автотехническая экспертиза. Ознакомившись с постановлением о назначении автотехнической экспертизы и правами обвиняемого при назначении экспертизы, обвиняемый Храпов Н. Т. заявил ходатайство о постановке перед экспертом вопросов:

мог ли Селезнев в данной ситуации предотвратить столкновение автомашин, если бы съехал на обочину сразу, как только увидел встречную автомашину на своей полосе?

если мог, то не виноват ли и он в том, что произошла авария?

Данное ходатайство обвиняемого Храпова Н. Т. не может быть удовлетворено по следующим основаниям.

Водитель Селезнев не допустил каких-либо нарушений правил движения. К тому же резкий и полный съезд на узкую обочину при скорости движения его автомашины 80 км в час сам по себе представлял серьезную опасность аварии, поэтому не может рассматриваться как воз-

возможность предотвращения Селезневым столкновения автомашин. Вторым вопросом, поставленным обвиняемым, не требуют специальных знаний и является чисто юридическим.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 185 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

В удовлетворении ходатайства обвиняемого Храпова Н. Т. о постановке перед автотехническим экспертом дополнительных вопросов отказать.

Следователь
старший лейтенант милиции *Захарова*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении искусствоведческой экспертизы

Город Энск

22 июля 1989 г.

Следователь следственного управления УВД Энского облисполкома капитан милиции Ремизов Б. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 302 по фактам кражи икон из церквей и учреждений,

у с т а н о в и л:

В период с октября 1988 года по март 1989 года в г. Энске преступные группы с целью совершения краж и продажи икон систематически похищали их из церквей и личных домов, а затем сбывали в других городах. При проведении обысков часть икон была изъята у обвиняемых. Не исключено, что некоторые из них могут представлять историческую, художественную или музейную ценность. Для выяснения этого необходимы специальные познания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 78, 184 и 187 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему делу искусствоведческую экспертизу, производство которой поручить экспертам отдела экспертиз Музея им. Вучетича в Москве.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:
представляют ли историческую, художественную или музейную ценность иконы и предметы религиозного культа, предъявленные на экспертизу?

какова стоимость каждого из них?

В распоряжение эксперта предоставить:

десять деревянных икон под № 1, 5, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18;

четыре деревянных иконы в металлических окладах под № 2, 3, 4, 6;

одну деревянную резную икону № 7;

две металлические иконы № 9, 10;

крест-распятие № 8;

часть деревянной иконы № 19.

Поручить руководителям экспертного отдела Музея им. Вучетича разъяснить экспертам их права и обязанности, предусмотренные ст. 82 УПК РСФСР; предупредить их об ответственности по ст. 182 УК РСФСР за отказ или уклонение от дачи заключения и по ст. 181 УК РСФСР за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь
капитан милиции *Ремизов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении комплексной экспертизы

Город Энск

15 июля 1989 г.

Старший следователь следственного отделения УВД Энского горисполкома Энской области майор милиции Калинин И. В., рассмотрев материалы дела № 8248, возбужденного по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

24 июня 1989 г. примерно в 14 час. 30 мин. на Энском шоссе в находящегося в автомашине Савина М. Я. был произведен выстрел из обреза, но заряд прошел мимо, ударившись о левую переднюю дверцу автомашины.

Учитывая, что для определения химического состава пороха, заряда, которым был произведен выстрел, и его расстояния необходимы специальные познания, руководствуясь ст.ст. 78, 184 и 187 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Назначить по настоящему делу комплексную экспертизу (криминалистическую, баллистическую и химическую) и поручить производство ее ВНИИ МВД СССР.

Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

- 1) является ли повреждение на дверце автомашины, принадлежащей Савину М. Я., огнестрельным?
- 2) какое оружие могло быть применено для выстрела?
- 3) каким зарядом оно могло быть образовано?
- 4) с какого расстояния был произведен выстрел?
- 5) каков химический состав и тип пороха?
- 6) из какого вида и калибра оружия мог быть произведен выстрел?

Предоставить в распоряжение эксперта:
автомашину ГАЗ-21, госзнак 93-36 ЮБЯ;
два пыжа, обнаруженные в машине.

Следователь
майор милиции *Калинкин*

Глава X

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о выделении дела в отдельное производство в отношении
несовершеннолетних обвиняемых

Город Энск

3 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения на станции Энск управления внутренних дел Энской железной дороги старший лейтенант милиции Королев О. Ф., рассмотрев материалы уголовного дела № 43,

у с т а н о в и л:

Паршин Н. Ф. в период с января 1988 года по май 1989 года систематически совершал кражи государственного имущества из вагонов. 14 апреля и 11 мая 1989 г. он привлек к участию в краже своего сына несовершеннолетнего Паршина Игоря и его товарища — несовершеннолетнего Фокина Владимира, учащихся производственно-технического училища № 2 г. Энска.

Учитывая, что несовершеннолетние Паршин и Фокин были вовлечены в совершение преступления отцом Паршина, который до этого систематически совершал кражи, и что ведение одного производства в отношении отца, сына и товарища сына может пагубно отразиться на воспитании несовершеннолетних Паршина И. и Фокина В., руководствуясь ч. 1 ст. 396 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Выделить материалы об участии несовершеннолетних Паршина И. и Фокина В. в кражах из вагонов в отдельное производство.

2. Материалы дела на листах 81, 84, 93—102 выделить в подлиннике, а на листах 62—68, 74—76, 145—153, 162, 164 — в копии.

Следователь
старший лейтенант милиции Королев

Председателю Энской городской
коллегии адвокатов
тов. Апраскину К. Н.

Для выполнения следственных действий с несовершеннолетним Якушкиным Н. М. по уголовному делу № 25 в порядке ст. 49 УПК РСФСР прошу выделить адвоката. Преступление совершено на территории Энского района города Энска.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции Хохлов

17 сентября 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отклонении отказа несовершеннолетнего обвиняемого
от защитника на предварительном следствии

Город Энск

10 июня 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Юрьева Г. З., рассмотрев материалы уголовного дела № 49 по обвинению Цуканова Ю. В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 144, ч. 3 ст. 117 и ст. 210 УК РСФСР, Максимова С. И. — ч. 1 ст. 144, ч. 3 ст. 117 и ст. 210 УК РСФСР, Бражникова А. В. — ч. 3 ст. 117 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

4 мая 1989 г. несовершеннолетний Бражников А. В. по предварительному сговору с Цукановым Ю. В. и Максимовым С. И. и по их предложению принял участие в совершении группового изнасилования гражданки Князевой в парке культуры и отдыха г. Энска.

В связи с совершением данного преступления 9 июня 1989 г. вынесено постановление о привлечении несовершеннолетнего Бражникова А. В. в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 117 УК РСФСР.

Бражникову А. В. разъяснено требование ст. 49 УПК РСФСР об обязательном участии в деле защитника с момента предъявления ему обвинения и что в качестве защитника его родители пригласили адвоката Воронову А. У.

Однако Бражников А. В. заявил, что, поскольку проходящие с ним по одному делу Цуканов Ю. В. и Максимов С. И. при предъявлении обвинения не имели защитников и он считает себя достаточно взрослым, чтобы разобраться в деле и самому защищать свои интересы, он отказывается от защитника.

Отказ несовершеннолетнего обвиняемого от защитника не может быть принят, так как Бражников привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления в группе со взрослыми, между интересами обвиняемых имеются противоречия, а выделить материалы в отношении Бражникова в отдельное производство не представляется возможным, поскольку это создает существенные препятствия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Кроме того, Бражников характеризуется как человек, легко поддающийся под чужое влияние. Все это ставит под сомнение возможность Бражникова самому защищать в деле свои законные интересы.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 50 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

1. Отказ от защитника, заявленный несовершеннолетним Бражниковым А. В., отклонить.

2. Допустить адвоката Воронову А. У. к участию в деле в качестве защитника несовершеннолетнего Бражникова А. В.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции Юрьева

Постановление мне объявлено и разъяснено 10 июля 1989 г.

Обвиняемый Бражников А.
Законный представитель
обвиняемого Бражникова Р.

Постановление мне объявлено 10 июля 1989 г.

Адвокат Воронова

*Начальнику инспекции по делам
несовершеннолетних
Энского РОВД г. Энска*

В связи с производством предварительного расследования по уголовному делу № 41 прошу срочно сообщить, состоят ли на учете в инспекции по делам несовершеннолетних:

1. Крылов Олег Николаевич, 1976 года рождения, проживающий по проезду Кирпичный, д. 6, кв. 70?

2. Башков Игорь Евгеньевич, 1977 года рождения, проживающий по ул. Мичуринская, д. 8, кв. 12?

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

14 апреля 1990 г.

*Директору школы № 85 Энского РОНО
г. Энск, Яблонева ул., д. 6*

Для приобщения к уголовному делу № 41 срочно прошу выслать характеристику на ученика 8-го класса Башкова Игоря Евгеньевича, 1977 года рождения.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

22 апреля 1990 г.

*Начальнику ЖЭК Энского района
г. Энска*

г. Энск, Красноармейская, д. 40.

Для приобщения к уголовному делу № 41 прошу срочно выслать характеристику на Башкова Игоря Евгеньевича, 1977 года рождения, проживающего в г. Энске, по ул. Мичуринская, д. 8, кв. 12.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

22 апреля 1990 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о привлечении несовершеннолетнего в качестве
обвиняемого**

Город Энск

1 сентября 1989 г.

Следователь следственного управления ГУВД Энского горисполкома капитан милиции Чернова В. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 36,

у с т а н о в и л:

Несовершеннолетний Карташев И. В., являясь одним из организаторов преступной группы, в которую вошли несовершеннолетние Кузьмин А. Б., Петров Г. В., Грибов А. В., Корнеев А. Л., Артемов Б. Н., Костылев А. М.,

Рубцов А. М., Будгаков Г. Г., совместно и по предварительному сговору с указанными лицами (в различном сочетании) в период с ноября 1988 года по июль 1989 года совершили семь краж и одно покушение на кражу государственного имущества:

1. 16 ноября 1988 г. примерно в 10 час. утра совместно с Кузьминым А. Б. и Петровым Г. В. из киоска «Мороженое» № 105 от магазина № 6 Фрунзенского РПТ, расположенного у дома № 3 по Бутырскому валу в г. Энске, похитил деньги в сумме 90 руб.;

2. 21 декабря 1988 г. примерно в 15 час. совместно с Кузьминым из табачного киоска № 702 межрайонной базы автоматторга около дома № 78 по Ленинградскому проспекту повторно совершил кражу государственного имущества — один блок сигарет «Кэмел» стоимостью 15 руб. и деньги в сумме 109 руб.;

3. 10 февраля 1989 г. примерно в 14 час. совместно с Петровым Г. В., Грибовым А. В. и Корнеевым А. Л. из киоска «Мороженое» № 149 от кафе № 65 автоматторга, расположенного по Ленинградскому проспекту, д. 36, похитили деньги в сумме 205 руб.;

4. 25 марта 1989 г. примерно в 14 час. совместно с Петровым Г. В., Артемовым В. Н. и Кузьминым А. Б. из табачного киоска № 492 межрайонной базы автоматторга (ул. Серафимовича, д. 2) похитили деньги в сумме 479 руб.;

5. 7 апреля 1989 г. в дневное время совместно с Кузьминым А. Б. и Артемовым В. Н. пытались совершить кражу денег из табачного киоска № 649 межрайонной базы автоматторга по ул. Баррикадная, но были замечены гражданами и вынуждены были скрыться;

6. 7 мая 1989 г. примерно в 15 час. совместно с Петровым Г. В., Артемовым В. Н., Корнеевым А. Л. и Грибовым А. В. из табачного киоска № 30 магазина № 28 РПТ в Бунинском переулке похитили деньги в сумме 570 руб.;

7. 29 мая 1989 г. примерно в 14 час. совместно с Артемовым В. П., Грибовым А. В., Костылевым А. Е. из табачного киоска № 387 магазина № 94 межрайонной базы автоматторга по ул. Снежная, д. 13 похитили деньги в сумме 500 руб.;

8. 25 июня 1989 г. примерно в 15 час. 30 мин. совместно с Костылевым А. Е. и Смирновым Г. А. из киоска «Сувениры» № 42, расположенного на ярмарке, похитили деньги в сумме 1181 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 143, 144 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Привлечь Карташова Игоря Викторовича, 23 апреля 1974 года рождения, проживающего в г. Энске, в качестве обвиняемого по настоящему делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 89 УК РСФСР, о чем ему объявить. Копию постановления направить прокурору г. Энска для сведения.

Следователь
капитан милиции *Чернова*

Настоящее постановление мне 1 сентября 1989 г. объявлено, его текст прочитан лично в присутствии защитника. Сущность предъявленного обвинения разъяснена.

Обвиняемый *Карташов*
Следователь
капитан милиции *Чернова*
Защитник *Якушин*

Одновременно мне разъяснены права обвиняемого на предварительном следствии, предусмотренные ст. 46 УПК РСФСР: знать, в чем я об-

виняюсь, и давать объяснения по предъявленному обвинению; заявлять ходатайства; знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела; иметь защитника, согласно ст. 47 УПК РСФСР по делам о преступлениях несовершеннолетних — с момента предъявления обвинения; заявлять отводы следователю, прокурору при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 59, 63, 64 УПК РСФСР; приносить жалобы на действия и решения следователя и прокурора в порядке, установленном ст.ст. 218, 220 УПК РСФСР.

Обвиняемый *Карташов*

ПРОТОКОЛ

допроса несовершеннолетнего обвиняемого

Город *Энск*

1 сентября 1989 г.

Следователь следственного управления ГУВД Энского горисполкома капитан милиции Чернова В. А. с участием адвоката Якушина И. В. в помещении следственного управления с 16 час. 00 мин. до 16 час. 45 мин. с соблюдением требований ст.ст. 47, 150—152 УПК РСФСР допросил в качестве обвиняемого:

- | | |
|---|---|
| 1. Фамилия, имя отчество | — Карташов Игорь Викторович |
| 2. Время рождения | — 23 апреля 1974 г. |
| 3. Место рождения | — г. Энск |
| 4. Национальность и гражданство | — русский, гражданин СССР |
| 5. Партийность | — беспартийный |
| 6. Образование | — 8 классов |
| 7. Место работы, род занятий | — учащийся 1-го курса Энского энергетического техникума |
| 8. Постоянное место жительства | — г. Энск, Шелепихинская набережная, д. 8, кв. 9 |
| 9. Судимость, привлекался к ответственности, состоял на учете | — не судим, на учете в ИДН не состоял, в комиссии по делам несовершеннолетних не рассматривался |
| 10. Родители | — отец — Карташов Виктор Федорович, мать — Карташова Александра Васильевна, проживают там же |

Правильность сообщенных о себе сведений удостоверяю.

Карташов

Примечание:

У обвиняемого, для которого русский язык не является родным, выясняется, владеет ли он русским языком, на каком языке желает давать показания и нуждается ли в услугах переводчика, что фиксируется в протоколе допроса. Обвиняемому разъяснены предусмотренные ст.ст. 17, 77, 150—152, 141¹ УПК РСФСР его права:

обвиняемый, не владеющий русским языком, имеет право давать показания на родном языке и пользоваться услугами переводчика;

обвиняемый вправе давать показания по предъявленному ему обвинению, а равно по поводу иных известных ему обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств;

обвиняемый имеет право просить о применении звукозаписи при допросе (окончательное решение о применении звукозаписи принимает следователь, что фиксируется в протоколе); после дачи показаний написать их собственноручно; по окончании допроса ознакомиться с протоколом: тре-

бовать дополнения протокола, внесения в него поправок, эти дополнения и поправки подлежат обязательному занесению в протокол; по прочтении протокола обвиняемый своей подписью удостоверяет, что его показания записаны правильно, о чем отмечается в протоколе перед подписью обвиняемого.

Предусмотренные ст.ст. 17, 77, 150—152, 141¹ УПК РСФСР права обвиняемого мне разъяснены и понятны.

Карташов

В предъявленном мне обвинении, изложенном в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 1 сентября 1989 г., виновным себя признаю частично.

Карташов

По существу предъявленного мне обвинения показываю следующее.

Действительно, я неоднократно совершал кражи из табачных киосков и киосков «Мороженое».

Так, 16 ноября 1988 г. с Петровым и Кузьминым мы проходили по Бутырскому валу. Увидев киоск «Мороженое», который был закрыт, решили совершить кражу. Кто первый предложил это, не помню. Окно в киоск открывал Кузьмин, он же, кажется, брал деньги. В момент кражи я стоял рядом с киоском и закрывал собой Кузьмина. В киоске мы взяли 90 руб. денег и разделили поровну.

21 декабря 1988 г. мы вдвоем с Кузьминым совершили кражу из киоска «Табак» у метро «Сокол». Окно в этот киоск открывал Кузьмин, он же брал деньги. Я в момент кражи стоял с ним рядом, прикрывая собой. Денег мы взяли в этом киоске не 109 руб., как указано в обвинении, а 40 руб. Там же взяли блок сигарет «Кэмел».

10 февраля 1989 г. Петров, Грибов и Корнеев совершили кражу из киоска «Мороженое». Я стоял в этот момент на остановке автобуса, метрах в двух от киоска, участия в краже не принимал и не видел, как она была совершена, хотя знал о краже. Из этого киоска ребята украли около 200 руб. Из них они дали мне 15 руб., так как Грибов или Петров должны были мне эти деньги.

В апреле 1989 года днем я, Кузьмин и Артемов пытались совершить кражу из табачного киоска у кинотеатра «Пламя». Кто-то из ребят — Кузьмин или Артемов — открыл окно в киоск, но в это время нас заметил незнакомый мужчина, он поднял шум, и мы вынуждены были убежать.

Больше я ни в каких кражах участия не принимал, поэтому не признаю себя виновным в кражах из киоска на ул. Серафимовича, в Бунинском переулке, на ул. Снежная и из киоска «Сувениры» на ярмарке.

Я сожалею о том, что участвовал в кражах, раскаиваюсь в содеянном, обещаю, что ничего подобного со мной не повторится. В настоящее время я учусь в техникуме.

Протокол мною прочитан, с моих слов записано правильно.

Обвиняемый *Карташов*

Адвокат *Якушин*

Следователь

капитан милиции *Чернова*

ПРОТОКОЛ

очной ставки между несовершеннолетним свидетелем
и обвиняемым

Город Энск

2 сентября 1989 г.

Следователь следственного управления ГУВД исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Чернова В. А. с

участием защитника Якушина П. Н. в помещении следственного управления с 14 час. 30 мин. до 15 час. 10 мин. с соблюдением требований ст.ст. 162, 163 УПК РСФСР произвела очную ставку между свидетелем Бурцевым Сергеем Павловичем и обвиняемым Карташовым Игорем Викторовичем в связи с существенными противоречиями в их показаниях.

До начала допроса на очной ставке не достигшему шестнадцатилетнего возраста свидетелю Бурцеву С. П. разъяснена необходимость правдиво рассказать все известное по делу.

Следователь *Чернова*

Свидетель *Бурцев*

На вопрос к допрашиваемым, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой, они показали:

Ответ свидетеля Бурцева С. П.: сидящего передо мной Карташова Игоря я хорошо знаю как соседа по дому, знаю его также по школе, хотя мы учились в разных классах. Отношения у нас нормальные, мы с ним не ссорились.

Бурцев

Ответ обвиняемого Карташова: сидящего передо мной Бурцева Сергея хорошо знаю как соседа и по школе. Отношения у нас нормальные, личных счетов между нами нет.

Карташов

Вопрос свидетелю Бурцеву: Где вы взяли деньги в сумме 500 руб., которые обнаружили в вашей квартире родители?

Ответ Бурцева: Эти деньги примерно в конце января с. г. дал мне на сохранение Карташов Игорь. Он попросил меня спрятать их и сказал, что на эти деньги мы купим в комиссионном магазине какой-нибудь портативный магнитофон иностранной марки. Я спросил, где он взял столько денег, Игорь ответил, что заработал в парке. Я попытался уточнить, каким образом он их заработал. Он ответил: как-нибудь потом расскажу и тебе тоже дам заработать.

Бурцев

Вопрос обвиняемому Карташову: Подтверждаете ли вы показания Бурцева?

Ответ обвиняемого Карташова: Частично подтверждаю. Деньги я действительно ему давал. Их дал мне на сохранение Кузьмин Николай. Но я не говорил Бурцеву, что заработал их в парке и что это деньги мои. Про магнитофон я сказал в шутку, так как деньги не мои и сам я не мог их тратить. Про «заработок» в парке Бурцев слышал, наверное, от кого-нибудь из ребят и решил, что я имею отношение к этому «заработку».

Карташов

Вопрос свидетелю Бурцеву: Говорил ли вам кто-нибудь другой про «заработок» в парке?

Ответ свидетеля Бурцева: Нет. Об этом я слышал только от Игоря Карташова.

Бурцев

Допрашиваемым было разрешено задавать вопросы друг другу. Они заявили, что вопросов друг к другу не имеют.

*Бурцев
Карташов*

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Участникам очной ставки разъяснено, что они вправе делать замечания, подлежащие занесению в протокол.

*Бурцев
Карташов
Якушин*

По ходатайству защитника Якушина П. Н. и обвиняемого Карташова протокол дополняется следующей записью: обвиняемый Карташов категорически отрицает, что говорил Бурцеву о «заработке» в парке и о покупке магнитофона.

*Карташов
Бурцев*

Протокол очной ставки прочитан следователем вслух. Показания записаны правильно. Замечаний нет.

*Бурцев
Карташов
Якушин*

Следователь
капитан милиции *Чернова*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отдаче несовершеннолетнего обвиняемого
под присмотр родителей

Город Энск

21 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиции Зуева А. П., рассмотрев материалы уголовного дела № 53 по обвинению несовершеннолетнего Фясова В. Ф. в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

14 сентября 1989 г. в 00 час. 30 мин. Фясов В. Ф., выдавив стекло, проник в автомашину «Жигули», госномер Н 15-93 ЭН, стоявшую у дома № 14, по ул. Железнодорожной, и похитил оттуда принадлежащие гражданину Горохову В. В. кассетный магнитофон «Весна», стоимостью 185 руб., реле для автомашины, стоимостью 10 руб., крестовину с подшипниками, стоимостью 25 руб.; антенну, стоимостью 12 руб. Общая стоимость похищенного составляла 232 руб.

Непосредственно после совершения кражи Фясов В. Ф. был задержан работниками милиции с поличным и похищенное возвращено потерпевшему Горохову В. В.

Учитывая, что Фясов В. Ф. несовершеннолетний, ранее не судим, раскаивается в содеянном, по месту жительства и учебы характеризуется положительно, проживает в семье, которая в состоянии контролировать его поведение, и что в этой связи мера пресечения в виде отдачи несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей вполне достаточна для обеспечения надлежащего поведения Фясова В. Ф. и его явки по вызову следователя и суда, руководствуясь ст. 394 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Отдать несовершеннолетнего обвиняемого Фясова Владимира Федоровича, 15 мая 1975 года рождения, уроженца г. Энска, учащегося школы

№ 3 г. Энск, ранее не судимого, проживающего у своих родителей в г. Энске, по ул. Владимирской, д. 16, кв. 3, под присмотр его отца — Фяснова Федора Павловича и матери — Фясновой Анны Васильевны, проживающих по указанному адресу, о чем объявить обвиняемому и его родителям.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции Зуева

Постановление нам объявлено 21 сентября 1989 г.

Обвиняемый Фяснов В.

Родители Фяснова Фяснов Ф.
 Фяснова А.

ПОДПИСКА

о принятии под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого

Город Энск

21 сентября 1989 г.

Мы, нижеподписавшиеся, родители несовершеннолетнего обвиняемого Фяснова Владимира Федоровича — Фяснов Федор Павлович и Фяснова Анна Васильевна, проживающие в г. Энске, по ул. Владимирской, д. 16, кв. 3, принимаем на себя обязательство присматривать за обвиняемым Фясновым Владимиром, обеспечить его надлежащее поведение, явку по вызовам следователя и суда.

Нам разъяснено, что Фяснову Владимиру предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, и что в случае нарушения настоящего обязательства в отношении каждого из нас в соответствии со ст.ст. 94 и 394 УПК РСФСР судом может быть наложено денежное взыскание в сумме до 100 руб. или применены меры общественного воздействия.

Родители обвиняемого: Фяснов Ф.
 Фяснова А.

Подписку отобрал следователь
следственного отделения отдела
внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции Зуева А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отдаче несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр
администрации школы-интерната

Город Энск

8 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиция Панова Е. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 56 по обвинению несовершеннолетнего Селезнева С. М. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УК РСФСР,

у с т а н о в и л а:

Учащийся школы-интерната № 5 г. Энска несовершеннолетний Селезнев С. М. во время летних каникул проживал со своими родителями, которые должного надзора за его поведением не осуществляли.

25 августа 1989 г., примерно в 12 час. Селезнев С. М. пришел к дому № 24, по ул. Набережной в г. Энске, где ранее проживал его знакомый и, зная, что квартиранты находятся в отъезде, решил совершить кражу. Проникнув через открытую форточку в комнату, расположенную на первом этаже, он открыл окно и похитил принадлежащие гражданину Любченко П. Т. зонт японского производства, стоимостью 40 руб.; куртку из ткани «болонья» белого цвета с черными полосами на рукавах, стоимостью 24 руб.; шерстяную куртку от спортивного костюма, стоимостью 45 руб., всего на сумму 109 руб. Похищенные вещи обнаружены при обыске в квартире у родителей Селезнева С. М. по адресу г. Энск, ул. Гризодубовой, д. 48, кв. 6.

Принимая во внимание, что учащийся 8-го класса школы-интерната Селезнев С. М. совершил преступление во время летних каникул, когда находился у своих родителей, а в настоящее время проживает в школе-интернате, по учебе характеризуется положительно, администрация школы контролирует его поведение, в связи с чем применение меры пресечения в виде отдачи под присмотр администрации школы-интерната вполне достаточно для обеспечения надлежащего поведения Селезнева С. М. и его явки по вызову следователя и суда, руководствуясь ст. 394 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Отдать несовершеннолетнего обвиняемого Селезнева Сергея Михайловича, 24 мая 1975 года рождения, уроженца г. Энска, члена ВЛКСМ, ранее не судимого, учащегося 8-го класса школы-интерната № 5 г. Энска, под присмотр администрации указанной школы, о чем объявить обвиняемому Селезневу С. М. и директору школы-интерната № 5 Козлову В. М.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Панова*

Постановление нам объявлено 8 сентября 1989 г.

Обвиняемый *Селезнев*

Директор школы-интерната № 5 г. Энска *Козлов*

П О Д П И С К А

о принятии под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого

Город Энск

8 сентября 1989 г.

Я, нижеподписавшийся, директор школы-интерната № 5 г. Энска Козлов Вячеслав Матвеевич принимаю на администрацию школы обязательство присматривать за обвиняемым Селезневым С. М., являющимся учеником 8-го класса, обеспечить его надлежащее поведение, явку по вызовам следователя и суда.

Мне разъяснено, что Селезневу С. М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, и что в случае нарушения настоящего обязательства ко мне могут быть применены меры дисциплинарного или общественного воздействия.

Директор школы-интерната № 5
г. Энска *Козлов*

Подписку отобрал следователь
следственного отделения отдела
внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Панова*

Заключение под стражу
Воропаева Виктора Александровича

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Энского района г. Энска
юрист 1-го класса
Ведерников

16 февраля 1989 г.
(гербовая печать)

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о применении меры пресечения в виде заключения под стражу

Город Энск

16 февраля 1989 г.

Следователь следственного управления УВД Энского облисполкома старший лейтенант милиции Гавриленко И. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 53 по обвинению Воропаева Виктора Александровича в совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в» ч. 2 ст. 146 и пп. «а», «г», «е» ст. 102 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

10 февраля 1989 г., около 21 часа 30 мин., возле заброшенных сараев у дома № 103 по Загородному шоссе в г. Энске Воропаев В. А., будучи в нетрезвом состоянии, совершил нападение на гражданина Куликова А. А. — ударил кулаком в грудь, сбил его с ног и нанес несколько ударов правой ногой в лицо, после чего затащил потерявшего сознание Куликова в заброшенный сарай, где вытащил из карманов его одежды складной нож, стоимостью 2 р. 80 к., удостоверение водителя, 50 коп. разменной монеты и снял с него полушубок из овчины, стоимостью 180 руб. Придя в сознание, Куликов пытался оказать сопротивление. Однако Воропаев подобранной в сарае велосипедной вилкой для крепления переднего колеса нанес ему более 20 ударов по голове и лицу, а затем похищенным ножом нанес множество (41) колото-резаных и резаных ран в различные части тела, в том числе шесть проникающих колото-резаных ранений передней части груди слева с повреждением сердца и верхушки левого легкого, отчего Куликов скончался. Убедившись в смерти Куликова, Воропаев снял у него с ног и похитил унты, стоимостью 48 руб.

Учитывая опасность совершенного преступления и принимая во внимание, что ввиду тяжести грозящего наказания Воропаев В. П., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, руководствуясь ст.ст. 89, 91, 92, 96 и 393 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Применить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого Воропаева Виктора Александровича, 1974 года рождения, уроженца г. Энска, украинца, образование 9 классов, неженатого, работавшего до совершения преступлений учеником повара в столовой № 2 Энского треста столовых, проживающего в г. Энске, Октябрьская ул., д. 12, кв. 85, ранее не судимого, привлекавшегося в 1987 году следственным отделением отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов г. Энска по уголовному делу № 106 в качестве обвиняемого за совершение преступления,

предусмотренного ч. 2 ст. 89 УК РСФСР (уголовное дело прекращено 10 апреля 1988 г. по ст. 8 УПК РСФСР), меру пресечения — заключение под стражу, о чем объявить ему под расписку.

2. Настоящее постановление направить для исполнения начальнику следственного изолятора № 1 УВД Энского облисполкома.

Следователь следственного управления
УВД Энского облисполкома
старший лейтенант милиции *Гавриленко*

Постановление мне объявлено 17 февраля 1989 г. *Воропаев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании законным представителем

Город Энск

6 апреля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиции Петрова О. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 64,

у с т а н о в и л а:

Монахов Ю. И. в марте 1989 года совершил кражу личного имущества граждан, в связи с чем ему предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 144 УК РСФСР.

В процессе предварительного следствия установлено, что Монахов Ю. И., 1974 года рождения, совершил преступные действия, будучи несовершеннолетним.

Учитывая, что обвиняемый Монахов Ю. И. несовершеннолетний и не может в полной мере осуществлять свои процессуальные права, руководствуясь ст.ст. 34, 398 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Признать законным представителем несовершеннолетнего Монахова Ю. И. его мать — Монахову Г. Я.

Разъяснить Монаховой Г. Я. ее процессуальные права и обязанности.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Петрова*

С правами и обязанностями законного представителя, предусмотренными ст.ст. 7, 9, 53, 56, 156, 161, 200, 209, 325, 328, 338, 398, 399, 340 УПК РСФСР, ознакомлена.

Законный представитель *Монахова*
Следователь *Петрова*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе допустить законного представителя несовершеннолетнего
обвиняемого к ознакомлению с материалами дела

Город Энск

4 февраля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Соколов К. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 68 об ограблении Ветрова Н. С.,

у с т а н о в и л:

8 января 1989 г. на ул. Привокзальной несовершеннолетние Васин Евгений Федорович и Крюков Константин Сергеевич сорвали с Ветрова Н. С. меховую шапку, стоимостью 150 руб., и пытались убежать. Ранее Васин Е. Ф. привлекался за кражу денег из палатки «Табак», и дело в отношении него рассматривалось на комиссии по делам несовершеннолетних.

Отец Васина Евгения — Васин Федор Пантелеевич — судимый, пьянствует, за хулиганское поведение в семье неоднократно подвергался наказанию, авторитетом у сына не пользуется.

Учитывая, что он не в состоянии оказать необходимое воспитательное воздействие на сына Васина Евгения и выполнять роль законного представителя по данному уголовному делу, руководствуясь ч. 2 ст. 398 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Отказать законному представителю несовершеннолетнего Васина Е. Ф. — Васину Ф. П. в допуске к ознакомлению с материалами дела.

2. Разъяснить Васину Ф. П., что это решение может быть обжаловано им прокурору Энского района.

Следователь

старший лейтенант милиции *Соколов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела в отношении лица, не достигшего возраста уголовной ответственности

Город Энск

24 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиции Акимов Н. Я., рассмотрев материалы уголовного дела № 47,

у с т а н о в и л а:

14 июля 1989 г., примерно в 4 часа утра, Кашеев А. В. и Ивановский Ю. А. по предварительному сговору между собой взломали дверь, ведущую в подсобное помещение магазина № 28 Облспорткультторга, расположенное по адресу: г. Энск, ул. Фурманова, д. 69, и похитили оттуда принадлежащий отделу радиотоваров усилитель «Бриг-001», стоимостью 625 руб.

Допрошенный по делу Ивановский Ю. А. признался в совершении кражи совместно с Кашеевым и выдал похищенный усилитель, который был спрятан на чердаке сарая по месту жительства Ивановского. Участие Ивановского в краже подтверждается также показаниями Кашеева, протоколом изъятия похищенного усилителя и показаниями свидетелей Кузнецова и Блинова, которым Ивановский рассказал о хищении усилителя вскоре после его совершения.

В процессе предварительного расследования установлено, что Ивановский Юрий Андреевич родился 6 сентября 1975 г. и на момент хищения усилителя ему еще не исполнилось 14 лет.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь п. 5 ст. 5 УК РСФСР,

п о с т а н о в и л а:

Прекратить уголовное преследование в отношении Ивановского Ю. А. по факту его участия 14 июля 1989 г. в краже усилителя «Бриг-001» из подсобного помещения магазина № 28 Облспорткультторга, так как он не достиг к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по

достижению которого, согласно закону, возможна уголовная ответственность.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Энского районного
Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Акимова*

Постановление нам объявлено 24 августа 1989 г.

Ивановский
Ивановская
(мать *Ива-*
новского)

СОГЛАСЕН

Прокурор по надзору за следствием
и дознанием в органах МВД прокуратуры
г. Энска
Зайцев
25 августа 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего
с направлением его на рассмотрение комиссии по делам
несовершеннолетних

Город Энск

25 августа 1989 г.

Следователь следственного управления ГУВД Энского горисполкома капитан милиции *Киселева О. П.*, рассмотрев материалы уголовного дела № 41,

у с т а н о в и л а:

Настоящее уголовное дело возбуждено следственным отделом Энского РУВД г. Энска 24 декабря 1988 г. по ч. 1 ст. 89 УК РСФСР.

В процессе предварительного расследования по данному делу установлено, что несовершеннолетние *Иванов Д. Н.*, *Толстиков А. Ю.*, *Башков О. Е.*, *Артанов А. В.* совершили ряд краж государственного и личного имущества граждан, в одной из которых принимал участие несовершеннолетний *Крылов О. Н.*, а именно: 27 декабря 1988 г., примерно в 20 час. *Крылов* совместно с *Ивановым Д. Н.* и *Толстиковым А. Ю.*, разбив окно, проникли в помещение экспериментально-опытного завода, расположенного по адресу: г. Энск, 2-я Спасская ул., д. 5, откуда похитили микрокалькулятор «Электроника БЗ-26», стоимостью 70 руб., телевизор «Юность-603», стоимостью 260 руб., усилитель, стоимостью 150 руб., предметы новогодней лотереи на общую сумму 53 р. 94 к. Кроме того, они украли портфель-дипломат, стоимостью 22 руб., электробритву «Харьков», стоимостью 15 руб., наручные часы, стоимостью 45 руб., принадлежащие *Иванову А. М.*, продукты питания на сумму 9 руб., принадлежащие *Казакову В. Н.*

Ущерб по данной краже возмещен полностью.

Допрошенный по делу *Крылов О. Н.* показал, что он совместно с *Ивановым* и *Толстиковым* 27 декабря 1988 г. совершил кражу различных вещей: микрокалькулятора, телевизора и др. Себе он взял наручные часы, которые затем отдал *Толстикову*. Свою вину полностью осознал и раскаивается в содеянном.

Кроме того, вина *Крылова О. Н.* в совершении преступления подтверждается показаниями *Толстикова А. Ю.* и *Иванова Д. Н.*, протоколами изъятия похищенных вещей, протоколами проверки и уточнения на месте происшествия показаний *Крылова О. Н.*, который в присутствии понятых указал и рассказал обстоятельства совершения преступления.

Принимая во внимание, что Крылов О. Н. ранее не судим, на учете в инспекции по делам несовершеннолетних не состоял, положительно характеризуется по месту жительства и учебы, следствие пришло к выводу, что он может быть исправлен без применения уголовного наказания.

На основе изложенного и руководствуясь ст. 8 УПК РСФСР,
п о с т а н о в и л а:

1. Уголовное преследование по ч. 2 ст. 89 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР в отношении Крылова Олега Николаевича, 6 сентября 1974 года рождения, уроженца г. Энска, учащегося школы № 14, проживающего в г. Энске, Кирпичный проезд, д. 6, кв. 70, прекратить.

2. Направить материалы в отношении Крылова О. Н. в комиссию по делам несовершеннолетних при исполкоме Энского районного Совета народных депутатов г. Энска для принятия в отношении него принудительных мер воспитательного характера.

3. Направить в инспекцию по делам несовершеннолетних отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов г. Энска копию настоящего постановления в целях осуществления контроля за поведением Крылова О. Н.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ
ПО ДЕЛАМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ПРИ ИСПОЛКОМЕ ЭНСКОГО
РАЙОННОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
г. ЭНСКА**

Направляю вам постановление о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего Крылова О. Н. с передачей материалов на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних при исполкоме Энского районного Совета народных депутатов г. Энска.

Решение комиссии в течение месяца прошу выслать в наш адрес.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

26 августа 1989 г.

**НАЧАЛЬНИКУ ИНСПЕКЦИИ
ПО ДЕЛАМ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ОТДЕЛА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ЭНСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
г. ЭНСКА**

Направляю вам копию постановления от 25 августа 1989 г. по уголовному делу № 41 о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего Крылова О. Н. и передаче материалов дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Киселева*

26 августа 1989 г.

Глава XI

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия
(в связи с неустановлением местопребывания обвиняемого)

Город Энск

29 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Швецов Ф. И., рассмотрев уголовное дело № 124 по обвинению Самарина Леонида Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

28 мая 1989 г., в 23 час. 25 мин., Самарин Л. А. на углу улиц Чернышевского и Горной ударил кулаком по лицу и сбил с ног Дроздову В. Н., отобрал у нее сумку, в которой находились продукты и кошелек с деньгами в сумме 83 руб., и скрылся.

16 июня 1989 г. по делу вынесено постановление о привлечении Самарина Л. А. в качестве обвиняемого.

Принятыми мерами розыска местонахождение обвиняемого Самарина Л. А. установить не удалось.

Принимая во внимание, что установленный ст. 133 УПК РСФСР срок производства предварительного следствия истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого Самарина Л. А., по делу выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу № 124 о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 145 УК РСФСР, приостановить.

2. Поручить отделению уголовного розыска отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов продолжить розыск Самарина Л. А.

3. Копию настоящего постановления направить начальнику отделения уголовного розыска лейтенанту милиции Тихонову С. В.

Следователь
старший лейтенант милиции *Швецов*

Заключение под стражу
и этапирование
Карташова
Юрия Павловича
С А Н К Ц И О Н И Р У Ю
Прокурор Энской области
Государственный советник
юстиции 3 класса
Маслов
30 июля 1989 г.
(гербовая печать)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о приостановлении предварительного следствия, розыске,
этапировании обвиняемого и изменении в отношении него
меры пресечения¹

Город Энск

29 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Голубев А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 246 по обвинению Веленского Феликса Эдуардовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

28 мая 1989 г. в 13 час. Веленский Ф. Э. на берегу озера Белое схватил фотоаппарат «Зенит» и приемник «Селга», принадлежащие купавшемуся в это время Котлову, убежал с ними в парк и скрылся.

18 июня Веленскому было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145 УК РСФСР, и в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Однако Веленский Ф. Э. нарушил данную меру пресечения и скрылся со своего постоянного места жительства. Принятыми мерами розыска местонахождение обвиняемого Веленского Ф. Э. установить не удалось.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по данному делу истек, все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого Веленского Ф. Э., выполнены, руководствуясь п. 1 ч. 1, чч. 3 и 4 ст. 195, а также ст.ст. 101 и 196 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Производство предварительного следствия по уголовному делу № 246 о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 145 УК РСФСР, приостановить.

2. Объявить розыск обвиняемого Веленского Феликса Эдуардовича, 1945 года рождения, уроженца г. Владимира, проживающего в г. Энске по ул. Котовского, д. 7, кв. 18, несудимого.

3. Изменить меру пресечения обвиняемому Веленскому Феликсу Эдуардовичу, применив к нему при обнаружении заключение под стражу, и этапировать его в следственный изолятор № 1 г. Энска.

4. Розыск обвиняемого Веленского Феликса Эдуардовича поручить отделению уголовного розыска отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска.

¹ В соответствии со ст. 196 УПК РСФСР розыск обвиняемого может быть объявлен как во время следствия, так и одновременно с его приостановлением.

5. Копию настоящего постановления направить начальнику отделения уголовного розыска лейтенанту милиции Коноплеву В. С.

Следователь
старший лейтенант милиции *Голубев*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о выделении и приостановлении уголовного дела
(в связи с заболеванием обвиняемого)**

Город Энск

14 мая 1990 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов капитан милиции Зотов В. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 1103, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 92 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Мастер молокозавода г. Энска Энской области Фетисова Зоя Васильевна с другими работниками того же завода на протяжении 1980 и 1981 гг. за счет нарушения технологии изготовления молочных продуктов — занижения их фактической жирности систематически создавали излишки молокопродуктов (сметаны, творога, масла) и реализовывали их через магазин № 2 г. Энска. Вырученные от реализации деньги они делили между собой. Всего за указанный период ими похищено указанным способом денег на сумму 13 440 руб. По делу привлечены в качестве обвиняемых девять человек, в том числе и Фетисова З. В. — по ч. 3 ст. 92 УК РСФСР.

После предъявления ей обвинения Фетисова З. В. помещена в Энскую областную психиатрическую больницу в связи с тяжким психиатрическим заболеванием, что удостоверено справкой врача Энской областной больницы Шавеля Ф. И.

Учитывая изложенное, а также то, что расследование по данному делу подлежит окончанию, руководствуясь п. 1 чч. 1 и 2 ст. 195 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Выделить из настоящего дела в отдельное производство все материалы дела, касающиеся участия Фетисовой Зои Васильевны в хищении и обвинения ее в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 92 УК РСФСР.

2. Приостановить производство по выделенному уголовному делу в отношении Фетисовой З. В. до ее выздоровления.

Следователь
капитан милиции *Зотов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о приостановлении предварительного следствия
(в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению
в качестве обвиняемого)**

Город Энск

3 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Кошелев А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 48 о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

2 июля 1989 г. около 23 час. 30 мин. неустановленной автомашиной на 71-м км Загородного шоссе вблизи деревни Энская были сбиты на обочине дороги Колосов И. П. и Куликова Т. С. От полученных при этом повреждений Колосов И. П. скончался, Куликовой Т. С. причинены менее тяжкие телесные повреждения.

Принятыми мерами установить автомашину, сбившую Колосова И. П. и Куликову Т. С., и водителя этой автомашины не удалось.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что срок расследования, установленный ст. 133 УПК РСФСР, истек и что все возможные следственные действия по делу выполнены, руководствуясь п. 3 ч. 1 и чч. 3 и 4 ст. 195 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Предварительное следствие по настоящему уголовному делу приостановить.

2. Поручить отделению уголовного розыска отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов принять меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Следователь

старший лейтенант милиции *Кошелев*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возобновлении приостановленного предварительного следствия
и о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия
по делу

Город Энск

8 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Швецов Ф. И., рассмотрев уголовное дело № 124 по обвинению Самарина Леонида Алексеевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

28 мая 1989 г. в 23 час. 25 мин. Самарин на углу улиц Чернышевского и Горной ударил кулаком по лицу Дроздову В. Н., сбил ее с ног, вырвал сумку с продуктами и деньгами и убежал.

16 июня 1989 г. по делу вынесено постановление о привлечении Самарина в качестве обвиняемого, однако он с постоянного места жительства скрылся.

29 июня 1989 г. производство по данному уголовному делу было приостановлено в связи с неустановлением его местонахождения.

В настоящее время принятыми мерами розыска установлено, что Самарин Л. А. проживал у своей знакомой Корневой А. В. по адресу: г. Энск, ул. Жданова, д. 17, кв. 4, где и был задержан работниками милиции.

Принимая во внимание, что основания для приостановления производства по данному уголовному делу отпали, руководствуясь ст. 197 УПК РСФСР и ч. 3 ст. 133 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Предварительное следствие по уголовному делу № 124 по факту ограбления Дроздовой В. Н. возобновить.

Ходатайствовать перед прокурором Энского района г. Энска об уста-

новлении срока дополнительного следствия по данному делу до 30 сентября 1989 г.

Следователь
старший лейтенант милиции *Швецов*

Срок дополнительного следствия по уголовному делу № 124 по факту ограбления Дроздовой В. Н. установить до 30 сентября 1989 г.

Прокурор Энского района г. Энска
старший советник юстиции *Котов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возобновлении предварительного следствия и о возбуждении
ходатайства об установлении срока следствия
(в связи с необходимостью производства следственных действий)

Город Энск

17 сентября 1989 г.

Следователь следственной группы отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Кошелев П. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 48 о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 211 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

2 июля 1989 г. около 23 час. 30 мин. неустановленной автомашиной на 71-м км Загородного шоссе вблизи деревни Энская были сбиты на обочине дороги Колосов И. П. и Куликов Т. С. От полученных повреждений Колосов И. П. скончался, а Куликовой Т. С. причинены менее тяжкие телесные повреждения.

В связи с тем что установить автомашину, которой был произведен наезд на Колосову и Куликову, не удалось, а все возможные следственные действия выполнены, 3 сентября 1989 г. производство предварительного следствия по данному делу было приостановлено.

В настоящее время стали известны новые обстоятельства, которые делают необходимым проверку причастности к наезду на Колосова и Куликову шофера автобазы треста № 1 Численко В. Е.

Принимая во внимание, что по делу возникла необходимость производства дополнительных следственных действий, руководствуясь ст. 197 и ч. 3 ст. 133 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Предварительное следствие по уголовному делу № 48 возобновить.
Ходатайствовать перед прокурором Энского района Энской области об установлении срока для дополнительного следствия по делу от 11 ноября 1989 г.

Следователь
старший лейтенант милиции *Кошелев*

Установить срок для дополнительного следствия по уголовному делу № 48 до 11 ноября 1989 г.

Прокурор Энского района Энской области
советник юстиции *Шмелев*

11 октября 1989 г.

Глава XII

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

Город Энск

31 мая 1990 г.

Старший следователь следственного отдела Управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов майор милиции Кузнецов П. Н., рассмотрев уголовное дело № 1906, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ст. 211 ч. 1 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

11 марта 1990 г. в 7 час. 50 мин. водитель Энского завода Тихонов Анатолий Сергеевич, управляя технически исправной автомашиной марки «МАЗ-504-а» № ЮБД-15-03 с полуприцепом № 72-00-ЮВ, следовал в г. Энск по Рязанскому проспекту в правом ряду со скоростью 30—35 км/час (л. д. 5, 32).

Тихонов подъехал к дому № 67, напротив которого была расположена остановка общественного транспорта «Райсовет». На остановке стояли два автобуса и к ним подъезжал третий автобус.

Тихонов выехал из правого ряда и стал объезжать автобусы, двигаясь мимо них с интервалом 2,5—3 м.

В это время Голованов Сергей, 13 лет, выйдя из автобуса на остановке «Универмаг» и обойдя его сзади, побежал по проезжей части в направлении движения автомашины, управляемой Тихоновым.

Вначале Голованов бежал параллельно проезжей части, находясь вне пути движения автомашины, управляемой Тихоновым, а когда автомашина приблизилась к нему на расстояние до 3 м, он не посмотрел назад и не убедившись в безопасности пересечения улицы, повернул влево, выбежал на путь следования автомашины.

Тихонов немедленно затормозил автомашину перед Головановым, когда он начал выбегать на путь следования автомашины, но из-за близкого расстояния своевременно не смог остановить автомашину и правым передним колесом наехал на ногу Голованова, причинив при этом ему ушибленную рану правой стопы с переломом 1-го и 2-го пальца и ушиб с размождением мягких тканей левой стопы с переломом 2-го пальца (л. д. 9).

Обстоятельства происшедшего подтверждаются показаниями свидетелей Петрова и Рыжкина, водителя Тихонова и пострадавшего Голованова, а также протоколом осмотра места происшествия и актом автотехнической экспертизы.

Тихонов показал, что Голованов бежал справа от него параллельно проезжей части, и в движении он ему не мешал. В 3 м от автомашины Голованов, не оглянувшись назад, побежал на путь следования автомашины, и он принял меры к остановке автомашины, затормозив ее, но остановиться своевременно не смог и правым передним колесом наехал Голованову на ноги (л. д. 32—33).

Голованов Сергей показал, что, пересекая улицу после выхода из ав-

тобуса, он пробежал вдоль проезжей части, и в это время его толкнуло автомашиной (л. д. 34—36).

Свидетель Рыжкин показал, что на остановке стояли два автобуса и к ним приближался третий. Когда Тихонов проезжал мимо автобусов, то в направлении движения автомашины вдоль проезжей части бежал Голованов. В 1—1,5 м от автомашины Голованов, не посмотрев назад, резко побежал влево на путь следования автомашины, управляемой Тихоновым. Тихонов сразу же резко повернул автомашину влево и затормозил ее, однако правым передним колесом наехал на ноги Голованову (л. д. 40—41).

Проведенной по делу автотехнической экспертизой установлено, что при сложившихся обстоятельствах водитель Тихонов не располагал технической возможностью предотвратить наезд, так как полный остановочный путь был значительно больше имевшегося в его распоряжении расстояния (л. д. 48—50).

Учитывая, что данное дорожно-транспортное происшествие возникло не в результате чьих-либо преступных действий, в том числе и водителя Тихонова А. С., а в результате неосторожных действий пострадавшего, руководствуясь ст. 5 п. 2 и ст. 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 1906 дальнейшим производством прекратить.
2. О прекращении уголовного дела уведомить потерпевшего Голованова С. П. и его законных представителей. Разъяснить им право обжаловать настоящее постановление в течение пяти суток прокурору.
3. Копию постановления направить прокурору.

Старший следователь
майор милиции *Кузнецов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

Город Энск

11 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Песков М. М., рассмотрев материалы уголовного дела № 3483,

у с т а н о в и л:

3 августа 1989 г. примерно в 23 часа Кононов С. А. по предварительному сговору и совместно с несовершеннолетними Федотовым В. В. и Чернявским В. В. проникли в палатку «Квас» от магазина № 11 Энского РПТ (ул. Ухтомская, д. 13), откуда тайно похитили два полиэтиленовых ящика стоимостью по 10 руб. каждый, 40 бутылок напитка «Яблоко» стоимостью по 35 коп. каждая и деньги в сумме 3 руб., всего на общую сумму 40 руб., и с похищенным скрылись.

Действия несовершеннолетних Федотова В. В. и Чернявского В. В. подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 96 УК РСФСР.

Однако в ходе следствия установлено, что Федотов В. В. — родился 14 апреля 1974 г., а Чернявский В. В. — 5 апреля 1974 г., т. е. к моменту совершения указанного общественно опасного деяния они не достигли возраста, по достижению которого, согласно ст. 10 УК РСФСР, возможна уголовная ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 5 п. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело в отношении несовершеннолетних Федотова Виктора Викторовича, 1974 года рождения, русского, учащегося СПТУ № 6, про-

живающего в г. Энске по ул. Ухтомская, д. 9, кв. 17, и Чернявского Владимира Васильевича, 1974 года рождения, русского, учащегося СПТУ № 6, проживающего в г. Энске, по ул. Генерала Тюленева, д. 29, корп. 1, кв. 133, дальнейшим производством прекратить, о чем уведомить заинтересованных лиц.

2. Копию постановления направить прокурору.

Следователь
лейтенант милиции *Пёсков*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела (в отношении умершего)

Город Энск

8 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска капитан милиции Монахов С. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 687 по обвинению Куликова А. В. в преступлении, предусмотренном п. 3 ст. 206 УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

6 мая 1989 г. примерно в 20.00 час. гражданин Куликов А. В. в состоянии алкогольного опьянения из хулиганских побуждений в помещении психоневрологического диспансера № 2, расположенного по Юрьевской ул., д. 23, учинил скандал с медперсоналом, врачу-психиатру Левину М. В. нанес несколько ударов кулаком по лицу, на замечания о прекращении хулиганских действий не реагировал, размахивал ножом, угрожал сотрудникам диспансера расправой, сопровождал свои действия нецензурной бранью.

28 мая 1989 г. Куликову А. В. предъявлено обвинение по п. 3 ст. 206 УК РСФСР. В отношении его избрана мера пресечения — подписка о невыезде.

6 июля 1989 г. гражданин Куликов Алексей Викторович, 1934 года рождения, умер, что подтверждается справкой отделения ЗАГС Энского района.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь п. 8 ст. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 687 о злостном хулиганстве гражданина Куликова Алексея Викторовича, 1934 года рождения, уроженца г. Энска, проживающего в г. Энске, по ул. Чехова, д. 16, кв. 29, производством прекратить.

2. О прекращении дела уведомить потерпевшего Левина Михаила Валентиновича, а также жену обвиняемого Куликову Марию Петровну, разъяснив им право обжаловать в течение пяти суток настоящее постановление прокурору.

3. Копию постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь
капитан милиции *Монахов*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии

Город Энск

1 июня 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов г. Энска капитан милиции Глебов Д. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 1115,

у с т а н о в и л:

31 декабря 1988 г. Телегин П. Ф., находясь в квартире, расположенной по адресу: г. Энск, ул. Ленская, д. 10, кв. 23, тайно похитил магнитофон стоимостью 200 руб., принадлежащий гражданину Кривенко В. В. В январе 1989 года Телегин П. Ф. продал указанный магнитофон своей знакомой Лапиной И. В. за 60 руб. Приобретая магнитофон, Лапина И. В. знала, что он добыт преступным путем, т. е. похищен Телегиным П. Ф., хотя обстоятельства кражи ей известны не были.

Действия Лапиной И. В. содержат признаки преступления, предусмотренного п. 1 ст. 208 УК РСФСР, что подтверждается кроме показаний Телегина П. Ф. и самой Лапиной И. В., а также показаниями свидетелей Карповой К. Н. и Кротова П. Н. и протоколом осмотра магнитофона.

Однако на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР об амнистии Лапина И. В. подлежит освобождению от уголовной ответственности. В связи с этим, руководствуясь п. 4 ст. 5 и ст. 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело в отношении Лапиной Ирины Викторовны производством прекратить вследствие акта амнистии.

2. О прекращении дела уведомить Лапину И. В., разъяснив ей право обжаловать настоящее постановление прокурору г. Энска в течение пяти суток с момента уведомления. Разъяснить также Лапиной И. В., что, если она возражает против прекращения дела по амнистии, то в соответствии с ч. 3 ст. 5 УПК РСФСР производство по делу будет продолжено в обычном порядке.

3. Копию постановления о прекращении дела направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь
капитан милиции *Глебов*

«С О Г Л А С Е Н»

Прокурор г. Энска
старший советник юстиции
Краснов

22 августа 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки

Город Энск

22 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Скворцов П. Ф., рассмотрев материалы уголовного дела № 1619,

у с т а н о в и л:

20 июня 1989 г. Коновалов А. И. совершил кражу часов марки «Слава» стоимостью 45 руб. у гражданина Сидоренко П. Е. — соседа по комнате в общежитии Кирпичного завода (по адресу: Пролетарская ул., д. 43) и продал их Никифорову А. С. за 18 руб.

Во время предварительного следствия часы были возвращены Никифоровым А. С. потерпевшему.

28 июля 1989 г. до возбуждения настоящего дела Коновалов А. И. был призван в ряды Советской Армии. По сообщению командования воинской части характеризуется положительно: к службе относится добросовестно, исполнитель и дисциплинирован.

Принимая во внимание, что совершенное Коноваловым А. И. деяние не представляет большой общественной опасности, ущерб потерпевшему полностью возмещен, а в связи с призывом в Советскую Армию изменилась обстановка и Коновалов А. И. перестал быть общественно опасным, руководствуясь ст.ст. 6 п. 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 1619 по обвинению Коновалова Александра Ивановича в краже часов, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, дальнейшим производством прекратить.

2. Уведомить Коновалова А. И. и потерпевшего Сидоренко П. Е. о прекращении дела, разъяснив им право обжаловать настоящее постановление прокурору Энской области в течение пяти суток с момента уведомления.

3. Копию постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь
капитан милиции *Скворцов*

«С О Г Л А С Е Н»

Прокурор г. Энска
советник юстиции
Лошкин

4 июля 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела с передачей лица на поруки

Город Энск

4 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Боков П. И., рассмотрев материалы уголовного дела № 267,

у с т а н о в и л:

Колычев В. А. 7 мая 1989 г. в ночное время совершил кражу кухонного стола и велосипеда, общей стоимостью 50 руб. из временки коллективного сада, принадлежащей гражданину Науменкову С. К., т. е. совершил деяние, содержащее признаки преступления, предусмотренного ст. 144, ч. 1, УК РСФСР.

Колычев В. А. признал себя виновным в предъявленном обвинении и полностью возместил причиненный ущерб.

Коллектив 4-го участка Энского специализированного СМУ «Центродомнаремонт» обсудил на общем собрании 23 июня 1989 г. деяние, совершенное Колычевым В. А. Учитывая его чистосердечное раскаяние, а также то, что он не судим, длительное время работает в СМУ, по работе характеризуется положительно, на своем иждивении имеет сестру и больную мать, дал обязательство оправдать доверие коллектива, добровольно возместил причиненный ущерб, трудовой коллектив возбудил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Колычева В. А. и передаче его на поруки.

Принимая во внимание, что совершенное Колычевым В. А. деяние и он сам не представляют большой общественной опасности, а его исправление и перевоспитание может быть выполнено без применения мер уголовного наказания, руководствуясь ст.ст. 9 и 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 267 по обвинению Колычева Анатолия Васильевича в деянии, содержащем признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, производством прекратить.

2. Удовлетворить ходатайство трудового коллектива 4-го участка Энского специализированного СМУ «Центродомнаремонт», передав ему на поруки Колычева Анатолия Васильевича для исправления и перевоспитания.

3. Избранную в отношении Колычева А. В. меру пресечения — подписку о невыезде — отменить.

4. О прекращении дела уведомить потерпевшего Науменкова С. К. и других заинтересованных лиц, разъяснив им право обжаловать настоящее постановление прокурору Энской области в течение пяти суток.

5. Копию постановления направить прокурору г. Энска.

Следователь
лейтенант милиции *Боков*

Гражданину *Науменкову Сергею*
Константиновичу
г. Энск, ул. Строителей, д. 46, кв. 22

У В Е Д О М Л Е Н И Е

В соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РСФСР уведомляю, что дело по обвинению Колычева В. А. в краже у вас вещей прекращено 4 июня 1990 г. на основании ст. 9 УПК РСФСР.

С постановлением о прекращении дела вы можете ознакомиться в следственном отделении Энского районного отдела внутренних дел ежедневно с 10 до 18 час. (перерыв на обед с 13 до 14 час.), кроме выходных дней.

Постановление о прекращении уголовного дела может быть обжаловано прокурору г. Энска в течение пяти суток с момента уведомления.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов
лейтенант милиции *Боков П. И.*

«С О Г Л А С Е Н»
Прокурор г. Энска
советник юстиции
Николаев
11 сентября 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела в связи с передачей его
в товарищеский суд

город Энск

11 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов капитан милиции Ковалев В. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 1218 по обвинению гражданина Молчанова А. С. по ст. 218, п. 2, УК РСФСР,

у с т а н о в и л:

Молчанов А. С. изготовил неклинковое холодное оружие ударно-раздробляющего действия по типу японского неклинкового холодного оружия «нунчаку» и носил его без соответствующего разрешения. С указанным холодным оружием он был задержан 24 августа 1989 г. в г. Энске на ул. Красноказарменной у дома № 16 сотрудниками милиции.

Вина Молчанова А. С. в совершении указанного преступления подтверждается его личным признанием, заключением эксперта и показаниями свидетелей (л. д. 12, 18, 21, 24—28).

Учитывая, что Молчанов А. С. ранее не судим, в содеянном чистосердечно раскаивается, по месту жительства и работе характеризуется положительно, имеет на иждивении жену и двоих детей, совершенное им преступление не повлекло серьезных последствий, а сам он может быть исправлен мерами общественного воздействия без применения уголовного наказания, руководствуясь ст.ст. 7 и 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 1218 по обвинению Молчанова Александра Семеновича производством прекратить и передать на рассмотрение товарищеского суда литейного цеха завода по месту работы обвиняемого для применения мер общественного воздействия.

2. Избранную в отношении Молчанова А. С. меру пресечения — подписку о невыезде — отменить.

3. О прекращении уголовного дела уведомить Молчанова А. С., разъяснив ему право обжаловать настоящее постановление в течение пяти суток прокурору г. Энска.

4. Копию постановления о прекращении уголовного дела направить прокурору.

Следователь
капитан милиции *Ковалев*

«С О Г Л А С Е Н»

Прокурор Энского района
г. Энска

советник юстиции

Козлов

8 августа 1989 г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

**о прекращении уголовного дела в связи с привлечением лица
к административной ответственности**

Город Энск

8 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Якимов М. П., рассмотрев материалы уголовного дела № 316,

у с т а н о в и л:

26 июля 1989 г. около 13 часов Самохвалов С. К., воспользовавшись тем, что дверца легковой автомашины «Волга» (госзнак МНР 39-96), принадлежащей гражданину Самсонову А. А., была незаперта, угнал ее со стоянки во дворе дома 46/3 по ул. Старопетровской в г. Энске.

В тот же день, 26 июля 1989 г., около 16 час. Самохвалов С. К. бросил автомашину в Заречном парке г. Энска у городского пляжа, где она была обнаружена работниками милиции и возвращена владельцу.

Действия, совершенные Самохваловым С. К., содержат признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212¹ УК РСФСР, что подтверждается кроме его личного признания протоколом осмотра места обнаружения угнанной машины, показаниями потерпевшего Самсонова А. А., свидетелей Белкиной Л. А. и Сидоровой С. П.

Самохвалов С. К. — студент третьего курса автодорожного техникума, по месту учебы и жительства характеризуется положительно, ранее не судим.

Принимая во внимание, что Самохвалов С. К. совершил деяние, не представляющее большой общественной опасности, и его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания с помощью мер административного воздействия, руководствуясь ст.ст. 6² и 209 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. Уголовное дело № 316 по обвинению Самохвалова Сергея Константиновича в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 212¹ УК РСФСР, производством прекратить и направить его в Энский районный народный суд для применения к Самохвалову С. К. мер административного воздействия.

2. Уведомить о прекращении дела Самохвалова С. К. и потерпевшего Самсонова А. А., разъяснив им право обжаловать настоящее постановление в течение пяти суток с момента уведомления прокурору г. Энска.

3. Копию постановления о прекращении уголовного дела направить прокурору Энского района г. Энска.

Следователь
лейтенант милиции *Якимов*

Гражданину *Петрову В. И.*
г. Энск, ул. Тургенева, д. 5, кв. 15

ИЗВЕЩЕНИЕ

В связи с тем что на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР в отношении вас производство по делу прекращено, вы в соответствии с Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденным Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», имеете право, в частности, обратиться с требованием:

в течение трех месяцев

о предоставлении прежней работы, а при невозможности этого — другой равноценной работы в 10-й таксомоторный парк;

в течение шести месяцев

о возмещении утраченного заработка и сумм, выплаченных юридической консультации за оказание юридической помощи, в управление внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов;
о возврате ранее занимаемого жилого помещения, а при невозможности возврата — предоставлении другого благоустроенного жилого помещения в исполком Энского городского Совета народных депутатов.

Полный текст Указа и Положения опубликован в Ведомостях Верховного Совета СССР за 1981 год, № 21, ст. 741.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского городского Совета народных
депутатов
старший лейтенант милиции *Козлов*

Примечания.

1. Извещение печатается на бланке органа, разъясняющего гражданину его права и порядок возмещения ущерба, с указанием даты отправки и исходящего номера.

2. В извещении указывается перечень только тех требований, на которые данный гражданин имеет право претендовать.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о размере ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органа предварительного следствия, и его возмещении

Город Энск

12 апреля 1989 г.

Старший следователь следственного отдела УВД Энского облисполкома майор милиции Щербаков Н. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 31 и заявление гражданина Костина С. И. о возмещении ему материального ущерба, вызванного незаконным содержанием под стражей,

у с т а н о в и л:

5 марта 1989 г. Костин С. И. был привлечен в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 92 УК РСФСР. В этот же день с санкции прокурора Энского района он был помещен в следственный изолятор № 1 УВД Энского облисполкома на основании постановления следователя следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов старшего лейтенанта милиции Спирина К. С. о применении к Костину С. И. меры пресечения в виде заключения под стражу.

23 марта 1989 г. постановлением указанного следователя дело по обвинению Костина С. И. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 92 УК РСФСР, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 5 и п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления. Одновременно была отменена избранная в отношении Костина С. И. мера пресечения, и он 24 марта из-под стражи освобожден.

Костин С. И. в своем заявлении требует возмещения ему материального ущерба, вызванного неполучением заработной платы в период незаконного содержания под стражей.

Из документов, представленных Энским комбинатом коммунальных предприятий, где Костин С. И. работал зав. складом, следует, что его средний заработок за 1988 год составлял 145 руб. в месяц.

За период с 5 марта 1989 г. по 24 марта 1989 г., когда Костин С. И. незаконно содержался под стражей, размер неполученной им заработной платы исходя из среднего заработка составляет 79 р. 09 к., а за вычетом подоходного налога (3 р. 07 к.) — 76 р. 02 к.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц, при исполнении ими служебных обязанностей» и утвержденным этим Указом Положением «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»,

п о с т а н о в и л:

1. Возместить Костину Сергею Ивановичу причиненный ему в результате незаконных действий органа предварительного следствия материальный ущерб в размере 76 р. 02 к.

2. Разъяснить Костину С. И., что с копией настоящего постановления ему следует обратиться в финансовый отдел исполкома Энского районного Совета народных депутатов для получения чека, подлежащего оплате в отделении госбанка.

3. Разъяснить Костину С. И., что настоящее постановление может быть обжаловано прокурору Энской области.

Старший следователь
майор милиции *Щербаков*

Глава XIII

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЛИБО ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАПРАВЛЕНИИ ДЕЛА В СУД ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА

Потерпевшему по уголовному
делу № 140
Антонову Александру Николаевичу
г. Энск, ул. Литейная, д. 68, кв. 49

УВЕДОМЛЕНИЕ

потерпевшего об окончании предварительного следствия

В соответствии со ст. 200 УПК РСФСР уведомляю вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 140 по обвинению Лукьянова В. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РСФСР, закончено производством 12 августа 1989 г.

Разъясняю, что вы или ваш представитель имеете право ознакомиться с материалами дела. При заявлении устного или письменного ходатайства об этом вы будете ознакомлены с материалами дела.

С материалами дела можете ознакомиться 17 августа 1989 г. в 10 час. в помещении городского отдела внутренних дел (кабинет № 4).

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
городского Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Сидоров*

12 августа 1989 г.

Гражданскому истцу по уголовному
делу № 331
Крючковой Тамаре Григорьевне
г. Энск, ул. Гоголя, д. 31, кв. 13

УВЕДОМЛЕНИЕ

гражданского истца об окончании предварительного следствия

В соответствии со ст. 200 УПК РСФСР уведомляю вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 331 по обвинению Фурцева Игоря Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, закончено производством 18 сентября 1989 г.

Разъясняю, что вы как гражданский истец или ваш представитель имеете право ознакомиться с материалами уголовного дела. При заявлении устного или письменного ходатайства об этом вы будете ознакомлены с материалами дела 22 сентября 1989 г. в 11 часов в помещении следст-

венного отделения районного отдела внутренних дел по адресу: г. Энск, ул. Лобачевского, д. 8, кабинет 5.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов г. Энска
старший лейтенант милиции *Кузьмичев*
18 сентября 1989 г.

Гражданскому ответчику
по уголовному делу № 75
Аксенову Николаю Александровичу
г. Энск, ул. Варшавская, д. 65, кв. 7

УВЕДОМЛЕНИЕ

гражданского ответчика об окончании предварительного следствия

Постановлением следователя от 8 сентября 1989 г. на основании ст. 138 УПК РСФСР вы привлечены по уголовному делу № 75 в качестве гражданского ответчика.

В соответствии со ст. 200 УПК РСФСР уведомляю вас о том, что предварительное следствие по уголовному делу № 75 по обвинению Рябчикова П. М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР, закончено производством 5 октября 1989 г.

Разъясняю, что вы как гражданский ответчик или ваш представитель имеете право ознакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к заявленному гражданскому иску. При заявлении устного или письменного ходатайства об этом вы можете ознакомиться с материалами дела, относящимися к заявленному иску, 12 октября 1989 г. в 15 час. 30 мин. в помещении районного отдела внутренних дел в кабинете следователя (кабинет № 7).

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных депутатов
г. Энска
старший лейтенант милиции *Пучков*
5 октября 1989 г.

ПРОТОКОЛ

ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела

Город Энск

17 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов лейтенант милиции Сидоров Н. И. на основании ст. 200 УПК РСФСР в связи с устным ходатайством потерпевшего Антонова Александра Николаевича ознакомил его с уголовным делом № 140 по обвинению Лукьянова В. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РСФСР, в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 83 листах. Ознакомление производилось в помещении Энского городского отдела внутренних дел (кабинет 14) с 10 час. 30 мин. до 12 час. 35 мин.

По ознакомлении с материалами уголовного дела потерпевший Антонов А. Н. заявил ходатайство об изменении избранной обвиняемому Лукьянову В. В. меры пресечения в виде подписки о невыезде на заключение

под стражу, поскольку Лукьянов В. В. три дня назад заходил к нему домой и просил простить его за совершенное преступление и дать в суде показания о том, что у него, Антонова А. Н., нет никаких претензий.

Протокол прочитан лично Антоновым А. Н. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Потерпевший *Антонов*

Следователь

старший лейтенант милиции *Сидоров*

ПРОТОКОЛ

ознакомления гражданского истца с материалами уголовного дела

Город Энск

22 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Кузьмичев В. С. на основании ст. 200 УПК РСФСР и в связи с устным ходатайством гражданского истца Крючковой Тамары Григорьевны ознакомил ее с материалами уголовного дела № 331 по обвинению Фурцева Игоря Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 126 листах. Ознакомление производилось в помещении отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов (кабинет № 5) с 11 час. 00 мин. до 13 час. 15 мин.

По ознакомлении с материалами уголовного дела гражданский истец Крючкова Т. Г. заявила ходатайство о проведении следующих действий с целью обеспечения заявленного ею гражданского иска:

1. Наложить арест на мотоцикл «Урал», принадлежащий обвиняемому Фурцеву И. В., который он хранит у своей тещи.

2. Вернуть ей похищенный обвиняемым Фурцевым магнитофон «Весна», который в настоящее время сдан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств при Управлении внутренних дел.

Протокол гражданским истцом Крючковой Т. Г. прочитан лично. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено, замечаний не имеется, записано правильно.

Гражданский истец *Крючкова*

Следователь

старший лейтенант милиции *Кузьмичев*

ПРОТОКОЛ

ознакомления гражданского ответчика
с материалами уголовного дела

Город Энск

12 октября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Пучков А. И. на основании ст. 200 УПК РСФСР и в связи с устным ходатайством гражданского ответчика Аксенова Николая Александровича ознакомил его с относящимися к заявленному иску материалами уголовного дела № 75 по обвинению Рябчикова П. М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 211 УК РСФСР. Материалы дела подшиты в одном томе, который содержит 72 пронумерованных листа.

Аксенову Н. А. следователем были представлены для личного ознакомления относящиеся к заявленному гражданскому иску материалы, содер-

жающиеся на следующих листах дела: 2—5, 8—11, 17—24, 32, 45—53. Ознакомление производилось в помещении районного отдела внутренних дел (комната 14) с 15 час. 30 мин. до 16 час. 10 мин.

При ознакомлении с материалами уголовного дела гражданский ответчик Аксенов Н. А. заявил ходатайство о проведении следственного эксперимента для определения зоны видимости при подъезде к поселку «Лучистый» со стороны г. Энска, где произошел наезд на потерпевшего. В момент дорожно-транспортного происшествия гражданский ответчик сидел на переднем сиденье рядом с обвиняемым Аксеновым Н. А., которому доверил руль своей автомашины; при этом дорожный знак, предупреждающий о пешеходном переходе, не просматривался, так как бы закрыт ветвями деревьев, растущих возле обочины дороги, на которой поставлен знак.

Протокол гражданским ответчиком прочитан лично. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено, замечаний нет, записано правильно.

Гражданский ответчик *Аксенов*

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
г. Энска
старший лейтенант милиции *Пучков*

ПРОТОКОЛ

объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия
и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела

Город Энск

24 июня 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции Бутаев А. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 35 по обвинению Шабалина А. А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР, признал собранные по делу доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, и в соответствии с требованиями ст.ст. 201 и 203 УПК РСФСР объявил обвиняемому Шабалину А. А. о том, что предварительное следствие закончено. При этом обвиняемому разъяснено, что он имеет право знакомиться со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также заявлять ходатайства о дополнении предварительного следствия.

Обвиняемый Шабалин А. А. заявил ходатайство о том, чтобы к ознакомлению с материалами дела был допущен адвокат Пузанов Н. Н., работающий в юридической консультации Энского района г. Энска. Ходатайство обвиняемого Шабалина А. А. удовлетворено; адвокат Пузанов приглашен через заведующего районной юридической консультацией и явился в следственный кабинет № 7 следственного изолятора УВД Энского облисполкома, предъявив следователю служебное удостоверение, выданное президиумом областной коллегии адвокатов 19 августа 1989 г., а также ордер юридической консультации от 23 июня 1990 г.

Обвиняемому Шабалину и его защитнику адвокату Пузанову были предъявлены для ознакомления все материалы уголовного дела № 35 в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 134 листах.

Обвиняемый и его адвокат совместно знакомились с материалами дела в следственном кабинете № 7 следственного изолятора УВД Энского облисполкома с 10 час. 30 мин. до 14 час. 10 мин.

После ознакомления с материалами дела от обвиняемого Шабалина ходатайств не поступило. Защитник обвиняемого — адвокат Пузанов заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за недоказанностью участия обвиняемого Шабалина в совершении преступления.

Протокол прочитан. Право на внесение в протокол замечаний разъяснено. Замечаний не поступило. Записано правильно.

Обвиняемый *Шабалин*
Защитник *Пузанов*
Следователь
лейтенант милиции *Бутаев*

Г Р А Ф И К
ознакомления в порядке ст. 201 УПК РСФСР *Сараева А. В.*,
обвиняемого по ч. 3 ст. 89 пп. «б» и «г» ч. 2 ст. 91 УК РСФСР
и его защитника *Максимова В. П.* с материалами уголовного дела

Дата ознакомле- ния (число, месяц, год)	Время ознакомления		С какими материала- ми ознакомлен за это время			Подпись обвиняемого и защитника
	с	до	№ тома	листы дела		
				с	до	
19.10.1989 г.	10 час. 00 мин.	17 час. 15 мин.	1	1	150	Обвиняемый Сараев Защитник Максимов
20.10.1989 г.	10 час. 20 мин.	16 час. 45 мин.	1 2	151 1	248 80	Обвиняемый Сараев Защитник Максимов
21.10.1989 г.	11 час. 00 мин.	17 час. 30 мин.	2	81	262	Обвиняемый Сараев Защитник Максимов
22.10.1989 г.	10 час. 00 мин.	12 час. 15 мин.	3	1	64	Обвиняемый Сараев Защитник Максимов

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
городского Совета народных депутатов
капитан милиции *Титов*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого
о прекращении уголовного дела

Город *Энск* 24 июня 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска лейтенант милиции *Бутаев А. Н.*, рассмотрев материалы уголовного дела № 35,

у с т а н о в и л:
В ходе выполнения ст. 201 УПК РСФСР адвокат *Пузанов*, защищаю-
щий интересы *Шабалина А. А.*, обвиняемого по ч. 2 ст. 154 УК РСФСР,

заявил ходатайство о прекращении уголовного дела за недоказанностью участия Шабалина в совершении преступления. Однако в ходе следствия вина Шабалина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР, доказана полностью показаниями свидетелей, протоколами изъятия книг, а также тем фактом, что он в течение двух лет нигде не работал и жил за счет доходов от спекуляции. В этой связи ходатайство адвоката Пузанова о прекращении уголовного дела необоснованно. На основании изложенного, руководствуясь ст. 204 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

1. В удовлетворении ходатайства адвоката Пузанова о прекращении уголовного дела по обвинению Шабалина А. А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР, отказать.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Бутаев*

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСУЛЬТАЦИЯ
ЭНСКОГО РАЙОНА г. ЭНСКА
адвокату *Пузанову В. В.*
НАЧАЛЬНИКУ СЛЕДСТВЕННОГО
ИЗОЛЯТОРА УВД ЭНСКОГО
ОБЛИСПОЛКОМА
(для обвиняемого по уголовному
делу № 35 *Шабалина А. А.*)

Направляю постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Пузанова В. В. о прекращении уголовного дела № 35 по обвинению Шабалина А. А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР.

П р и л о ж е н и е: на 1 листе.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Бутаев*

24 июня 1989 г.

П Р О Т О К О Л

**о повторном предъявлении обвиняемому и его защитнику
материалов уголовного дела**

Город Энск

21 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов лейтенант милиции *Смирнов А. Г.* после производства по ходатайству обвиняемого *Петрова Б. Я.* и его защитника адвоката *Лобзова Ю. П.* дополнительных следственных действий по делу № 173 по обвинению *Петрова Б. Я.* в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, составил настоящий протокол о следующем.

21 сентября 1989 г. в помещении следственного изолятора УВД Эн-

ского облисполкома (кабинет 14) с соблюдением требований ст.ст. 201—204 УПК РСФСР обвиняемому Петрову Борису Яковлевичу и его защитнику Лобзову Юрию Павловичу было объявлено, что предварительное следствие по делу закончено и что собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Обвиняемому Петрову Б. Я. было разъяснено его право вторично ознакомиться с материалами дела как лично, так и с помощью защитника и ходатайствовать о дополнении предварительного следствия.

Обвиняемый Петров Б. Я. заявил, что он хочет вторично ознакомиться с материалами дела вместе со своим защитником Лобзовым Ю. П.

Затем обвиняемому Петрову Б. Я. и его защитнику Лобзову Ю. П. были предоставлены для совместного ознакомления материалы уголовного дела № 173 в подшитом и пронумерованном виде в одном томе на 168 листах. Ознакомление с этими материалами длилось с 10 час. 30 мин. до 13 час. 20 мин.

По окончании ознакомления с материалами дела обвиняемый Петров Б. Я. и его защитник Лобзов Ю. П. заявили, что никаких дополнений и ходатайств они не имеют.

Протокол прочитан обвиняемым Петровым Б. Я. и защитником Лобзовым Ю. П. Записано правильно.

Обвиняемый *Петров*
Защитник *Лобзов*

Следователь
лейтенант милиции *Смирнов*

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Прокурор Энского района г. Энска
советник юстиции

Чернов

30 июня 1989 г.

О Б В И Н И Т Е Л Ь Н О Е З А К Л Ю Ч Е Н И Е

по уголовному делу № 35

по обвинению *Шабалина Александра Андреевича* в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР

Настоящее уголовное дело возбуждено 26 апреля 1989 г. в связи с задержанием Шабалина А. А. за перепродажу книг по повышенной цене.

Произведенным по делу предварительным расследованием установлено: Шабалин А. А. нигде не работал с августа 1986 г., в течение двух лет скупал у неустановленных следствием лиц художественную литературу, пользующуюся повышенным спросом, с целью перепродажи ее по повышенным ценам, т. е. занимался спекуляцией в виде промысла и в крупных размерах. Так, на Центральном рынке 12 апреля 1989 г. он продал гражданину Алейникову книгу Хаггарта «Дочь Монтесумы» стоимостью 2 р. 40 к. — за 15 руб., имея наживу 12 р. 60 к., и пытался перепродать двухтомник Э. М. Ремарка стоимостью 9 руб. — за 40 руб., а двухтомник М. Дрюона стоимостью 9 руб. — за 45 руб.; предполагаемая нажива составляет 67 руб.

26 апреля 1989 г. на Центральном рынке он пытался перепродать книгу А. Дюма «Графиня де Монсоро» стоимостью 4 р. 25 к. — за 25 руб.; книгу Майн Рида «Всадник без головы» стоимостью 95 коп. за 15 руб.; книгу Ф. Купера «Зверобой» стоимостью 1 руб. — за 15 руб. Предполагаемая нажива составляет 49 р. 05 к. Кроме того, у него дома изъяли 8 книг «Графиня де Монсоро», 13 книг «Дочь Монтесумы», 3 двухтомника

М. Дрюона, 2 двухтомника Э. М. Ремарка, всего предполагаемая нажива составляет 617 р. 85 к.

Учитывая, что Шабалин занимался скупкой и перепродажей художественной литературы с целью наживы в виде промысла (спекуляцией), действия его квалифицируются по ч. 2 ст. 154 УК РСФСР.

Допрошенный по уголовному делу в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 154 УК РСФСР, Шабалин Александр Андреевич свою вину не признал и по существу предъявленного обвинения показал, что он собирал для себя библиотеку в течение последних двух лет и с этой целью скупал книги у незнакомых ему людей на стихийно образовавшемся рынке в парке им. Островского. Книги, которые он скупал, предназначались для обмена. Никогда никаких книг не продавал, спекуляцией не занимался. Два последние года нигде постоянно не работал, жил за счет случайных заработков (л. д. 71).

Однако вину Шабалина в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР, подтверждает тот факт, что он нигде не работал длительное время и, не имея постоянного источника доходов, скупал книги, пользующиеся повышенным спросом, большими партиями. Вина его подтверждается также показаниями свидетелей.

Так, свидетель Алейников В. И. показал, что 12 апреля 1989 г. он на рынке купил у Шабалина книгу «Дочь Монтесумы» стоимостью 2 р. 40 к. — за 15 руб. и видел у Шабалина двухтомник Ремарка и двухтомник Дрюона стоимостью по 9 руб., которые он продавал за 40 и 45 руб. 26 апреля 1989 г. Шабалин предлагал купить книгу «Графиня де Монсоро» стоимостью 4 р. — за 25 руб., книгу «Зверобой» стоимостью 1 руб. — за 15 руб. (л. д. 13). Свои показания Алейников В. подтвердил на очной ставке с Шабалиным (л. д. 16).

Свидетель Косач А. В. показал, что 26 апреля 1989 г. он на рынке видел Шабалина, который продавал книгу «Графиня де Монсоро» стоимостью 4 руб. — за 25 руб., а книгу «Всадник без головы» стоимостью 95 коп. — за 15 руб. (л. д. 14). Свои показания Косач подтвердил на очной ставке с Шабалиным (л. д. 17).

Свидетель Нестеренко В. А. показал, что видел 26 апреля 1989 г. на рынке Шабалина, который продавал книгу «Графиня де Монсоро» стоимостью 4 руб. — за 25 руб. (л. д. 15). Свои показания Нестеренко подтвердил на очной ставке с Шабалиным (л. д. 18).

Свидетель Бережных А. К. показал, что он собирает книги, покупает их, но сам никогда не обменивал книги. Однажды, 26 апреля 1989 г., на рынке он познакомился с Шабалиным, который ему обещал достать и продать книгу «Королева Марго» А. Дюма. Шабалин не предлагал менять эту книгу на какую-либо другую, речь шла о продаже. С этой целью Бережных оставил Шабалину свой адрес (л. д. 25).

Свидетель Береза И. М. показал, что неоднократно видел Шабалина с книгами в парке им. Островского, на стихийно образовавшемся рынке (л. д. 32).

Свидетель Гунина Л. В. показала, что она собирает книги, покупает их и с этой целью бывает на стихийно образовавшейся «толкучке». Она неоднократно просила достать ту или иную книгу спекулянтов, торгующих на рынке книгами. Им она оставляла свой адрес. Адрес Гуниной обнаружен у Шабалина. Она никогда не меняла книг (л. д. 73).

Свидетель Шабалина О. В. показала, что ее сын — Шабалин Александр никогда личной библиотеки не собирал, дома у него книг не было (л. д. 45).

Свидетель Шабалин Д. А. показал, что Шабалин Александр — его родной брат, живет от него отдельно, с матерью. Сам он навещает брата и мать редко, книг у брата никогда не видел, о том, что он занимается спекуляцией, не знал, за чей счет он жил, нигде не работая, также не знает (л. д. 56).

Помимо показаний свидетелей вина Шабалина подтверждается фактом задержания и изъятия у него 26 апреля 1989 г. книг: «Графиня де Мон-

соро» — 1 шт., «Всадник без головы» — 1 шт., «Зверобой» — 1 шт., Г. Уэллс «Избранное» — 1 шт. (л. д. 3);

протоколом добровольной выдачи книг: Хаггарта «Дочь Монтесумы» — 13 шт., А. Дюма «Графиня де Монсоро» — 8 шт., М. Дрюона — три двухтомника; Э. М. Ремарка — два двухтомника; подписное издание А. Грина; подписное издание Стендаля; четыре тома Ф. Купера; А. Хейли «Аэропорт» — 1 шт. и денег в сумме 101 руб. (л. д. 4).

Кроме того, у Шабалина изъяты записная книжка и клочки бумаги с записями названий книг (л. д. 6).

Протоколом наложения ареста на имущество установлено, что имущества, на которое можно наложить арест, в доме Шабалина не обнаружено. В доме также не обнаружено ни одной книги, что дает основание полагать, что все книги, находившиеся в момент задержания Шабалина в его доме, были предназначены для спекуляции и его мать Шабалина укрывала их с целью сокрытия преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 154 УК РСФСР. В ее действиях усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 189 УК РСФСР. Материалы в отношении Шабалиной О. В. выделены для проверки в отдельное производство (л. д. 63).

Вина Шабалина А. А. подтверждается также протоколом осмотра вещественных доказательств книг (л. д. 57), протоколом осмотра записей, изъятых у Шабалина (л. д. 66), протоколом осмотра книги, представленной Алейниковым, купленной им у Шабалина (л. д. 64).

Обстоятельств, смягчающих ответственность Шабалина А. А., согласно ст. 38 УК РСФСР, не имеется.

На основании изложенного:

Шабалин Александр Андреевич, 1958 года рождения, уроженец г. Энска, русский, не работает с 23 августа 1986 г., проживает в г. Энске, ул. Иркутская, д. 3, кв. 5, холост, не судим, обвиняется в том, что, нигде не работая с 28 августа 1986 г. в течение двух лет скупал у неустановленных следствием лиц художественную литературу, пользуясь повышенным спросом, затем перепродавал ее по повышенным ценам, т. е. занимался спекуляцией в виде промысла, и в крупных размерах. Так, на рынке 12 апреля 1989 г. он продал гражданину Алейникову книгу Хаггарта «Дочь Монтесумы», стоимостью 2 р. 40 к. — за 15 руб., имея наживу 12 руб. 60 коп., и пытался перепродать двухтомник Э. М. Ремарка стоимостью 9 руб. — за 40 руб., а двухтомник М. Дрюона стоимостью 9 руб. — за 45 руб. Предполагаемая нажива составляет 67 руб.

26 апреля 1989 г. на рынке пытался перепродать книгу А. Дюма «Графиня де Монсоро» стоимостью 4 руб. за 25 руб.; книгу М. Рида «Всадник без головы» стоимостью 95 коп. — за 15 руб.; книгу Ф. Купера «Зверобой» стоимостью 1 руб. — за 15 руб. Предполагаемая нажива составляет 49 руб. 05 коп.

Кроме этого, у него из дома изъяли 8 книг «Графиня де Монсоро», 13 книг «Дочь Монтесумы», три двухтомника М. Дрюона, два двухтомника Э. М. Ремарка, всего предполагаемая нажива составляет 617 руб. 85 коп.

Учитывая, что Шабалин занимался скупкой и перепродажей товаров в виде промысла в крупных размерах (спекуляцией), действия его квалифицируются по ч. 2 ст. 154 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района г. Энска для решения вопросов в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

Обвинительное заключение составлено 26 июня 1986 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Бутаев*

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

1. *Обвиняемый:* Шабалин Александр Андреевич — содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 19).
2. *Свидетели:* Алейников Владимир Иванович — г. Энск, ул. Новаторов, д. 4, кв. 48 (л. д. 13);
Косач Алексей Викторович — г. Энск, ул. Ленина, д. 64, кв. 8 (л. д. 14);
Нестеренко Владимир Алексеевич — г. Энск, ул. Тельмана, д. 36, кв. 6 (л. д. 15);
Бережных Александр Константинович — г. Энск, ул. Черпахина, д. 227 (л. д. 25);
Береза Иван Михайлович — г. Энск, ул. Наримова, д. 72, кв. 28 (л. д. 32);
Шабалин Дмитрий Андреевич — г. Энск, ул. Филимоновская, д. 156, кв. 47 (л. д. 56);
Шабалина Ольга Васильевна — г. Энск, ул. Петрашевского, д. 103, кв. 47 (л. д. 46).

Все свидетели проживают в г. Энске.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Бутаев*

СПРАВКА

по уголовному делу № 35

1. Уголовное дело возбуждено 26 апреля 1989 г. (л. д. 1).
2. Обвиняемый Шабалин А. А. задержан в порядке ст. 122 УК РСФСР 26 апреля 1989 г. (л. д. 19), арестован 29 апреля 1989 г. (л. д. 20).
3. Обвинение Шабалину предъявлено 5 мая 1989 г. (л. д. 21), 18 июня 1989 г. (л. д. 69).
4. Следствие закончено 24 июня 1989 г. (л. д. 78).
5. Гражданский иск не заявлен.
6. Вещественные доказательства по делу частично хранятся при деле (л. д. 66—67), частично переданы на хранение в камеру вещественных доказательств отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов (л. д. 57).
7. Судебных издержек по делу нет.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского районного
Совета народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Бутаев*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор г. Энска
советник юстиции
Давыдов
30 сентября 1989 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № 104

по обвинению *Верник Софьи Захаровны*
в совершении преступлений,
предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 147
и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР

Настоящее уголовное дело возбуждено следственным управлением УВД Энского облисполкома 27 июля 1989 г. по фактам завладения Верник С. З. личным имуществом граждан путем обмана.

Произведенным по делу предварительным расследованием установлено следующее. Верник С. З., ранее неоднократно судимая за кражи личного и государственного имущества, вернувшись из мест лишения свободы, не желая честно трудиться, вновь встала на путь совершения преступлений. Работая диспетчером в Энском таксомоторном парке АТП-2 в период с начала января 1989 г. по 18 июля 1989 г., она путем обмана систематически присваивала денежные средства своих знакомых, которые брала без цели возврата под предлогом приобретения для них дефицитных вещей, а также оказания помощи в приобретении квартиры. Завладев таким путем значительной суммой денег, Верник в июле 1989 года скрылась из г. Энска.

Так, в январе 1989 года Верник С. З. путем обмана завладела деньгами в сумме 125 руб. потерпевшей Соколовой В. А., пообещав купить ей хрустальную люстру. Однако люстру не купила, деньги израсходовала на личные нужды.

В феврале 1989 года Верник С. З. тем же способом завладела деньгами в сумме 200 руб. потерпевшей Зуевой С. П., пообещав ей купить хрустальную люстру, но деньги истратила на личные нужды, чем причинила потерпевшей значительный материальный ущерб.

В феврале 1989 года Верник С. З. путем обмана завладела деньгами в сумме 133 руб. потерпевшей Краевской Г. И., пообещав купить ей хрустальную люстру. Однако люстру не купила, а деньги израсходовала на личные нужды.

В феврале 1989 года Верник С. З. завладела путем обмана деньгами в сумме 230 руб. потерпевшей Сизовой В. И., пообещав купить ей хрустальную люстру, деньги истратила на личные нужды, люстру не купила, чем причинила потерпевшей значительный материальный ущерб.

В феврале 1989 года обвиняемая Верник С. З. путем обмана завладела деньгами в сумме 200 руб. потерпевшей Поповой Л. Ф., пообещав купить ей хрустальную люстру, деньги истратила на личные нужды, чем причинила потерпевшей значительный материальный ущерб.

17—18 июля 1989 г. Верник С. З., пообещав потерпевшей Вередовой Р. А. купить для нее благоустроенную квартиру, завладела ее деньгами в сумме 1200 руб., которые израсходовала на личные нужды, чем причинила потерпевшей значительный материальный ущерб.

Всего Верник завладела путем обмана деньгами в сумме 2088 руб.

Кроме этого, Верник С. З. в селе Жван Энского района Энской АССР в мае 1989 года, воспользовавшись отсутствием потерпевшей Бардимиади В. Л., похитила из ее квартиры шапку норковую стоимостью 300 руб.; шапку норковую стоимостью 200 руб.; платье стоимостью 87 руб.; три женских гарнитура на общую сумму 102 руб.; женский халат стоимостью 75 руб.; сумку стоимостью 22 руб.; три кофточки общей стоимостью 115 руб.; три сорочки общей стоимостью 99 руб., а всего на сумму 1000 руб., чем причинила потерпевшей значительный материальный ущерб (л. д. 133).

Привлеченная и допрошенная в качестве обвиняемой Верник С. З. в предъявленном ей обвинении по чч. 2 и 3 ст. 147 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР виновной признала себя полностью, пояснив, что она действительно в 1989 году, когда работала диспетчером в таксомоторном парке г. Энска, обманным путем присваивала деньги, полученные у потерпевших: Соколовой В. А. — в сумме 125 руб., Зуевой М. П. — 200 руб., Краевской Г. И. — 133 руб., Сизовой В. И. — 230 руб., Поповой Л. Ф. — 200 руб. Деньги брала под предлогом приобретения дефицитных вещей, хотя на самом деле подобные вещи не намеревалась приобретать. Деньги тратила на личные нужды.

В июле 1989 года под предлогом оказания помощи в покупке благоустроенной квартиры получила от своей соседки по месту жительства Вередовой Р. А. деньги в сумме 1200 руб., однако никакой помощи ей не оказала и не собиралась оказывать, поскольку не располагала для этого какими-либо возможностями, а после получения этих денег уехала из г. Энска, чтобы скрыться от потерпевших.

Кроме этого, она, находясь в селе Жван Энского района Энской АССР,

в отсутствие хозяйки дома взяла у нее следующие вещи: мужскую рубашку и женское платье, которые продала неизвестным гражданам. Однако при предъявлении ей обвинения по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР виновной себя не признала, так как не считает это кражей (л. д. 42—43, 95—102).

Кроме собственных признаний, вина Верник С. З. в совершенных ею преступлениях полностью доказана показаниями потерпевших, свидетелей и другими материалами уголовного дела.

Так, потерпевшая Соколова В. А. показала, что в январе 1989 года Верник С. З. получила от нее 257 руб. на покупку хрустальной люстры. Однако люстру ей не купила и до настоящего времени из указанной суммы не вернула 125 руб. После получения денег Верник избегала встреч с Соколовой, а затем неожиданно уволилась с места работы и скрылась в неизвестном направлении (л. д. 59—60).

Потерпевшая Зуева С. П. пояснила, что в феврале 1989 года она узнала от Верник, что последняя может достать дефицитные вещи, и дала ей 200 руб. на приобретение хрустальной люстры. Однако Верник люстру ей не купила, обманывала, что деньги вернет, а затем незаметно для всех уволилась и скрылась из г. Энска. До настоящего времени деньги Верник ей не вернула. Кроме того, ею переданы Верник от Краевской 133 руб. на покупку хрустальной люстры. Эти деньги Верник также присвоила и скрылась. Ущерб в сумме 200 руб. для нее значительный (л. д. 44—45). На очной ставке с Верник Зуева подтвердила свои показания (л. д. 75).

Потерпевшая Сизова В. И. показала, что в феврале 1989 года она передала Верник для приобретения хрустальной люстры 250 руб. Однако Верник ее обманула, люстру не купила. Вернула ей лишь 20 руб., а остальные 230 руб. истратила на личные нужды, а затем незаметно для всех уволилась из таксомоторного парка, хотя до этого уверяла всех, что увольняться не собирается. Позднее Верник скрылась из г. Энска и по настоящее время не вернула ей 230 руб. Ущерб в сумме 230 руб. для нее значительный (л. д. 50—51). На очной ставке с Верник Сизова подтвердила свои показания (л. д. 74).

Потерпевшая Попова Л. Ф. пояснила: в феврале 1989 года Верник С. З. завладела ее деньгами в сумме 200 руб., которые брала у нее на приобретение хрустальной люстры. Несмотря на просьбы, деньги не возвращала, незаметно для всех уволилась из таксопарка, хотя уверяла, что увольняться не собирается, и скрылась из г. Энска. По настоящее время Верник ей деньги не вернула. Ущерб в сумме 200 руб. для нее значительный (л. д. 53—54). На очной ставке с обвиняемой Верник потерпевшая Попова подтвердила свои показания (л. д. 73).

Потерпевшая Краевская Г. И. пояснила, что ею через Зуеву С. П. переданы Верник С. З. для приобретения хрустальной люстры деньги в сумме 133 руб. Однако Верник эти деньги присвоила и до настоящего времени их не вернула (л. д. 47—48).

Допрошенная в качестве потерпевшей Вередова В. А. показала: 17—18 июля 1989 г. возле их дома ее остановила Верник С. З. и сообщила, что может купить для них благоустроенную квартиру за 1200 руб. При этом она пообещала принести 20 июля документы на квартиру. Получив деньги в сумме 1200 руб., Верник на следующий день скрылась неизвестно куда и по настоящее время о себе ничего не сообщила. Деньги не вернула (л. д. 63—64).

Допрошенная по делу потерпевшая Бардимиади В. Л. показала, что в мае 1989 года Верник С. З. в ее отсутствие похитила у нее из квартиры личные вещи, в числе которых находились: шапка норковая стоимостью 300 руб.; шапка норковая стоимостью 200 руб.; платье стоимостью 87 руб., три женских гарнитура на общую сумму 102 руб.; женский халат стоимостью 75 руб.; сумка стоимостью 22 руб.; три кофточки общей стоимостью 105 руб.; три сорочки общей стоимостью 99 руб., а всего на сумму 1000 руб., что является для нее значительным материальным ущербом (л. д. 86).

Свидетель Шавырова Т. Я. пояснила: со слов потерпевших ей изве-

стно, что Верник С. З. взяла деньги у Сизовой В. И. и других работниц таксопарка на приобретение дефицитных товаров. Однако деньги не вернула, вещи не купила. Незаметно для всех Верник уволилась из таксопарка, а затем скрылась из г. Энска (л. д. 56—57).

Аналогичные показания дала Щеглова М. В. (л. д. 91).

Свидетель Вередов В. А. подтвердил полностью показания своей жены Вередовой Р. А. (л. д. 67—68).

Свидетель Мильнер В. З. показала, что Верник С. З., ее родная сестра, никогда не обращалась к ней с просьбой купить хрустальные люстры для работников таксомоторного парка. Ей известно, что Верник С. З. обманным путем завладела большой суммой денег потерпевшей Вередовой Р. А. и выехала из г. Энска, ничего не сказав (л. д. 69—71).

Свидетель Железнякова А. Е. пояснила, что знает Верник С. З. по работе в таксомоторном парке г. Энска. Многим работницам Верник обещала достать дефицитные вещи. Получив деньги на приобретение хрустальных люстр от Поповой, Сизовой, Краевской, никому их не купила, а деньги присвоила и скрылась из г. Энска (л. д. 72).

Свидетель Булаева Р. Н. показала, что весной 1989 года узнала от работниц автопарка, что Верник взяла деньги у Зуевой, Поповой, Сизовой на приобретение дефицитных вещей. Деньги не вернула и скрылась из г. Энска. Ей известно также, что Верник незаметно для всех уволилась из таксопарка, обманув потерпевших, которых уверяла, что увольняться не будет (л. д. 77).

Свидетель Гордейчук Т. С. дала аналогичные показания (л. д. 78).

Кроме перечисленного, доказательствами вины Верник являются: ее явка с повинной (л. д. 2), приобщенные к делу расписки в получении Верник денежных средств от потерпевших (л. д. 24, 33), показания Мильнер К. П. (л. д. 94).

На основании изложенного:

Верник Софья Захаровна, 1955 года рождения, уроженка г. Энска, еврейка, гражданка СССР, образование 8 классов, не замужем, на иждивении дочь Оксана 6 лет, невоеннообязанная, проживает в г. Эрске, ул. Путевая, д. 12, кв. 19, без постоянного места работы, ранее судимая: 28 декабря 1976 г. нарсудом г. Энска по ст. 92 ч. 2 УК РСФСР на 1 год исправительных работ с вычетом 20%; 15 февраля 1978 г. нарсудом г. Энска по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР на 2 года лишения свободы; 11 сентября 1980 г. освобождена по отбытии срока; 5 января 1983 г. осуждена нарсудом г. Энска по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР на 1 год 6 месяцев лишения свободы. Освобождена из мест лишения свободы 12 апреля 1984 г. по отбытии срока, — обвиняется в том, что она в период с января по 18 июля 1989 г. под предлогом приобретения дефицитных вещей и благоустроенной квартиры систематически завладевала путем обмана денежными средствами граждан, которые затем тратила на личные нужды.

Так, в январе 1989 года Верник С. З. завладела под предлогом приобретения хрустальной люстры деньгами гражданки Соколовой В. А. в сумме 125 руб.

В феврале 1989 года Верник С. З. завладела повторно, под предлогом приобретения хрустальной люстры, деньгами гражданки Зуевой С. П. в сумме 200 руб., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

В феврале 1989 года Верник С. З. завладела под предлогом приобретения хрустальной люстры деньгами гражданки Краевской Г. И. в сумме 133 руб.

В феврале 1989 года Верник С. З. завладела под предлогом приобретения хрустальной люстры деньгами гражданки Сизовой В. И. в сумме 230 руб., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

В феврале 1989 года Верник С. З. завладела под предлогом приобретения хрустальной люстры деньгами гражданки Поповой Л. Ф. в сумме 200 руб., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

17—18 июля 1989 г. Верник С. З. присвоила под предлогом приобретения благоустроенной квартиры деньги гражданки Вередовой Р. А. в сумме 1200 руб., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

Всего Верник завладела путем обмана денежными средствами граждан в сумме 2088 руб., т. е. в совершении преступления, предусмотренного чч. 2 и 3 ст. 147 УК РСФСР — неоднократное завладение личным имуществом граждан путем обмана, причинившее потерпевшим значительный материальный ущерб.

Кроме того, Верник С. З. в мае 1989 года в с. Жван Энского района Энской АССР похитила у потерпевшей Бардимиади В. Д. из квартиры личные вещи: шапку норковую стоимостью 300 руб.; шапку норковую стоимостью 200 руб.; платье стоимостью 87 руб.; три женских гарнитура на общую сумму 102 руб.; женский халат стоимостью 75 руб.; сумку стоимостью 22 руб.; три кофточки общей стоимостью 105 руб.; три сорочки общей стоимостью 99 руб., всего на сумму 1000 руб., т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 144 УК РСФСР — тайное похищение личного имущества граждан (кража) с квалифицирующими признаками повторности и причинения потерпевшему значительного материального ущерба.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору г. Энска для решения вопроса в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

Обвинительное заключение составлено 28 сентября 1989 г.

Следователь следственного управления
УВД Энского облисполкома
капитан милиции Алмазов

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

Обвиняемая: Верник Софья Захаровна — содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 38)

Потерпевшие: Соколова Вера Александровна — г. Энск, пер. Молдавский, д. 7, кв. 9 (л. д. 59).

Зуева Светлана Петровна — г. Энск, ул. Серышева, д. 50, кв. 6 (л. д. 44)

Попова Людмила Федоровна — г. Энск, ул. Джамбула, д. 12, кв. 28 (л. д. 53).

Краевская Галина Ивановна — г. Энск, ул. Волочаевская, д. 133, кв. 7 (л. д. 47)

Сизова Валентина Ивановна — г. Энск, ул. К. Маркса, д. 93, кв. 12 (л. д. 50)

Вередова Раиса Андреевна — г. Энск, ул. Уфимская, д. 179, кв. 170 (л. д. 63)

Бардимиади Василиса Дмитриевна — с. Жван Энского района Энской АССР (л. д. 86)

Свидетели: Шавырова Таисия Яковлевна — г. Энск, ул. Кубяка, д. 8, кв. 87 (л. д. 56)

Вередов Владимир Александрович — г. Энск, ул. Уфимская, д. 179, кв. 170 (л. д. 67)

Мильнер Вера Захаровна — г. Энск, ул. Радищева, д. 8, кв. 5 (л. д. 69)

Железнякова Алла Ефимовна — г. Энск, ул. Суворова, д. 32, кв. 41 (л. д. 72)

Булаева Раиса Николаевна — г. Энск, ул. Уральская, д. 59, кв. 17 (л. д. 77)

Гордейчук Тамара Симоновна — г. Эиск, ул. Дикопольцева,
д. 53, кв. 38 (л. д. 78)

Мильнер Ксения Петровна — г. Эиск, Московский проспект,
д. 27, кв. 126 (л. д. 94)

Следователь следственного управления
УВД Энского облисполкома
капитан милиции *Алмазов*

СПРАВКА по уголовному делу № 104

1. Уголовное дело возбуждено 27 июля 1989 г. (л. д. 1).
2. Принято к производству мною 30 июля 1989 г. (л. д. 10).
3. В порядке ст. 122 УПК РСФСР Верник С. З. задержана 25 августа 1989 г. (л. д. 37).
4. Мера пресечения — заключение под стражу в отношении обвиняемой Верник С. З. избрана 27 августа 1989 г. (л. д. 40).
5. Предъявлено обвинение Верник С. З. 27 августа 1989 г. (л. д. 39).
6. Судебных издержек по делу нет.
7. Гражданский иск заявлен на сумму 3088 руб. (л. д. 101).
8. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены 22 сентября 1989 г. (л. д. 115).

Следователь следственного управления
УВД Энского облисполкома
капитан милиции *Алмазов*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района
г. Энска
ст. советник юстиции
Плетнев

13 апреля 1990 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 141
Старовойтова Александра Львовича
и Романенко Александра Никандровича,
обвиняемых в совершении преступления,
предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РСФСР

Поводом к возбуждению настоящего уголовного дела послужило заявление гражданина Ленчукова о хулиганских действиях, совершенных в отношении него 21 марта 1990 г. неизвестными лицами на ул. Узловая в г. Энске.

Предварительным расследованием установлено следующее: 21 марта 1990 г., около 21 часа, Старовойтов и Романенко, находившиеся оба в нетрезвом состоянии, совершили злостное хулиганство, отличающееся по своему содержанию особой дерзостью, в отношении гражданина Ленчукова. Встретив Ленчукова на ул. Узловая в г. Энске, Старовойтов и Романенко стали беспричинно, из хулиганских побуждений, приставать к нему. При этом Старовойтов схватил Ленчукова за капюшон куртки, стал валить его с ног, одновременно пытаясь нанести удары кулаком по лицу. Один из ударов достиг цели. Когда Ленчуков стал оказывать сопротивление Старовой-

тову, то к нему подбежал Романенко и пытался нанести удар ногой в область живота, но промахнулся. Во время борьбы Старовойтов и Ланчуков упали. Лежащему Ланчукову Романенко нанес удар ногой по лицу. В результате побоев потерпевшему Ланчукову были причинены легкие телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья. Более тяжкие последствия не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли и сознания обвиняемых, поскольку их преступные действия были пресечены работниками милиции.

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Романенко А. П. вину свою в предъявленном ему обвинении по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР не признал и показал, что 21 марта 1990 г. он и Старовойтов шли по ул. Узловой в г. Эниске. Их обогнал незнакомый парень, как выяснилось впоследствии, Ланчуков, который толкнул его плечом. Он сделал Ланчукову замечание. Последний что-то ответил и пошел дальше. Не доходя до остановки автобуса, они вновь увидели Ланчукова. Подошли к потерпевшему. Неожиданно он увидел, что Старовойтов упал. Подумал, что последнего толкнул Ланчуков. Схватил потерпевшего за капюшон куртки, свалил его с ног. Стал поднимать Старовойтова. Заметил, что к ним подъехали на машине работники милиции. Так как он находился в нетрезвом состоянии, то стал убегать от работников милиции. Однако его и Старовойтова задержали и вместе с потерпевшим привезли в милицию (л. д. 122—123).

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого Старовойтов А. Л. вину свою в предъявленном ему обвинении по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР не признал и показал, что 21 марта 1990 г. он и Романенко проходили по ул. Узловая в г. Эниске. Их обогнал незнакомый парень, как выяснилось впоследствии, Ланчуков, который толкнул его плечом. Он сделал Ланчукову замечание. Последний что-то ответил и пошел дальше. Не доходя до остановки автобуса, они вновь увидели Ланчукова и подошли к нему. Неожиданно Ланчуков толкнул его рукой в грудь. Он поскользнулся и упал. Романенко схватил Ланчукова за капюшон куртки, повалил. Когда он, Старовойтов, поднялся, то увидел, что к ним подъехали на машине работники милиции. Поскольку он был в нетрезвом состоянии, то стал убегать. Однако его и Романенко задержали и вместе с потерпевшим привезли в милицию (л. д. 128—129).

Несмотря на то что Романенко и Старовойтов не признали себя виновными, их вина в совершении злостного хулиганства, т. е. умышленных действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, отличающихся по своему содержанию особой дерзостью, полностью доказана фактическими данными, содержащимися в показаниях потерпевшего Ланчукова (л. д. 6—7), допрошенных по настоящему делу в качестве свидетелей Старостина Н. Н. (л. д. 20—21, 19—91), Загребельного Н. П. (л. д. 94—95), Ланчуковой А. В. (л. д. 64) и другими материалами уголовного дела (л. д. 96—97, 100—104).

Допрошенный в качестве потерпевшего Ланчуков С. В. показал, что 21 марта 1990 г., около 21 часа, возвращался домой из Дома культуры, где принимал участие в смотре художественной самодеятельности. Шел по ул. Узловой в сторону ул. Краснореченской. Впереди себя увидел троих незнакомых парней. Как выяснилось впоследствии, среди них находились Старовойтов и Романенко. По их развязному поведению понял, что парни пьяные. Стал их обгонять. Один из парней попросил у него закурить. Он ответил, что не курит, и пошел дальше. Пройдя 20—30 м, услышал за спиной топот. Не успел оглянуться, как его схватили за капюшон куртки и стали валить с ног. Он нагнул голову, оглянулся. Увидел, что его держит Старовойтов и одновременно пытается ударить по лицу кулаком. Он от удара уклонился и стал вырываться от Старовойтова. В это время Старовойтов нанес ему удар кулаком по лицу. Он выронил из руки портфель, начал оказывать Старовойтову сопротивление. К нему подбежал Романенко. С разбегу попытался ударить ногой в область живота, но промахнулся. Во время борьбы он и Старовойтов упали. Лежащего на земле его ударил ногой Романенко, попал по лицу. Неожиданно его бить перестали. Он встал

на ноги, увидел, что к ним подъехали работники милиции. Романенко и Старовойтов побежали в сторону. Однако работники милиции их задержали и доставили в милицию (л. д. 6—7, 104—105).

Свои показания потерпевший Ланчуков подтвердил на очных ставках с обвиняемыми Романенко и Старовойтовым, изобличая их в совершении преступления (л. д. 110—113).

Допрошенный в качестве свидетеля Старостин Н. Н. показал, что 21 марта 1990 г., около 21 часа, он и милиционер Загребельный на патрульной автомашине проезжали по ул. Узловая в г. Энске. Неожиданно он увидел, что на тротуаре, с левой стороны по ходу движения автомашины, двое мужчин, как выяснилось впоследствии Романенко и Старовойтов, били парня. Он увидел происходящее с расстояния около 20 м. Заметил, что Старовойтов нанес удар по лицу потерпевшего. Машина по инерции проехала мимо места происшествия, в связи с чем он на время потерял эту группу из виду, а когда машина развернулась, то увидел, что лежащего на тротуаре парня ударил ногой Романенко. Он и Загребельный выскочили из машины. Увидев их, Романенко и Старовойтов побежали в сторону. Однако он и Загребельный обвиняемых задержали и вместе с потерпевшим доставили в милицию. Как выяснилось, потерпевшим является Ланчуков (л. д. 20—21, 89—91).

Свои показания свидетель Старостин подтвердил на очной ставке с обвиняемыми Старовойтовым и Романенко, изобличая их в совершении преступления (л. д. 106—109).

Аналогичные показания дал по делу и подтвердил их на очных ставках с обвиняемыми Старовойтовым и Романенко свидетель Загребельный Н. П. (л. д. 94—95, 114—117).

Допрошенная в качестве свидетеля Ланчукова А. В. показала, что Ланчуков С. В. приходится ей родным сыном. 21 марта 1990 г. сын ушел на смотр художественной самодеятельности. Вернулся домой поздно. Она заметила на лице сына ссадины. На ее вопросы об их происхождении сын рассказал, что вечером, когда он возвращался домой, на ул. Узловая на него напали двое незнакомых парней и беспричинно, из хулиганских побуждений, избили (л. д. 64).

На основании изложенного:

Старовойтов Александр Львович, 1965 года рождения, уроженец г. Энска, русский, гражданин СССР, холост, военнообязанный, образование 8 классов, работающий такелажником мехколонны № 42 «Энскэлектросетьстрой», проживает в г. Энске, ул. Краснореченская, д. 113, кв. 29, ранее не судим,

обвиняется в том, что он 21 марта 1990 г. совместно с Романенко, находясь в нетрезвом состоянии, около 21 час. совершил злостное хулиганство, отличающееся по своему содержанию особой дерзостью, выразившееся в беспричинном причинении легких телесных повреждений гражданину Ланчукову. Встретив незнакомца Ланчукова на ул. Узловая в г. Энске, Старовойтов и Романенко стали беспричинно, из хулиганских побуждений приставать к нему. При этом Старовойтов схватил Ланчукова за капюшон куртки и стал валить с ног, одновременно пытаясь нанести удары по лицу, один из которых достиг цели. Ланчуков оказал сопротивление Старовойтову. В это время к нему подбежал Романенко и попытался нанести удар ногой в область живота, но промахнулся. Во время борьбы Старовойтов и Ланчуков упали. Лежащему Ланчукову Романенко нанес удар ногой по лицу. В результате побоев Ланчукову, по заключению судебно-медицинской экспертизы, причинены легкие телесные повреждения, без кратковременного расстройства здоровья. Более тяжкие последствия не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли и сознания обвиняемых, поскольку их преступные действия были пресечены работниками милиции, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РСФСР.

Романенко Александр Николаевич, 1967 года рождения, уроженец г. Энска, русский, гражданин СССР, холост, военнообязанный,

занный, образование среднее, проживает в г. Энске, пер. Металлургов, д. 16, кв. 18, ранее не судим, обвиняется в том, что он 21 марта 1990 г. совместно со Старовойтовым, находясь в нетрезвом состоянии, около 21 час. совершили злостное хулиганство, отличающееся по своему содержанию особой дерзостью, выразившееся в беспричинном причинении легких телесных повреждений гражданину Ланчукову. Встретив Ланчукова на ул. Узловая в г. Энске, Романенко и Старовойтов стали беспричинно, из хулиганских побуждений, приставать к нему. При этом Старовойтов схватил Ланчукова за капюшон куртки и стал валить с ног, одновременно пытаясь нанести удары по лицу, один из которых достиг цели. Ланчуков оказал сопротивление Старовойтову. К потерпевшему подбежал Романенко и попытался нанести удар ему в область живота, но промахнулся. Во время борьбы Старовойтов и Ланчуков упали. Лежащему Ланчукову Романенко нанес удар ногой по лицу. В результате побоев Ланчукову по заключению судебно-медицинской экспертизы причинены легкие телесные повреждения без кратковременного расстройства здоровья. Более тяжкие последствия не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли и сознания обвиняемых, поскольку их преступные действия были пресечены работниками милиции, т. е. в совершении преступления, предусмотренного в ч. 2 ст. 206 УК РСФСР.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района г. Энска для решения вопросов в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

Обвинительное заключение составлено 9 апреля 1990 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Владимиров*

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

- Обвиняемые:** Старовойтов Александр Львович содержится в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 122—125)
Романенко Александр Никандрович содержится там же (л. д. 128—131)
- Потерпевший:** Ланчуков Сергей Викторович — г. Энск, ул. Краснореченская, д. 11, кв. 2 (л. д. 6—7)
- Свидетели:** Старостин Николай Николаевич — г. Энск, ул. Суворова, д. 15, кв. 6 (л. д. 20—21);
Загребельный Николай Петрович — г. Энск, ул. Королева, д. 14, кв. 8 (л. д. 94—95)
Ланчукова Анна Васильевна — г. Энск, ул. Краснореченская, д. 11, кв. 2 (л. д. 64)

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Владимиров*

СПРАВКА

по уголовному делу № 141

1. Уголовное дело возбуждено 21 марта 1990 г. (л. д. 1).
2. Принято к производству мною 21 марта 1990 г. (л. д. 1).
3. Предъявлено обвинение Старовойтову А. Л. 23 марта 1990 г. (л. д. 120).

4. Обвиняемый Старовойтов А. Л. по ст. 122 УПК РСФСР задержан 21 марта 1990 г. (л. д. 8—10). Мера пресечения — заключение под стражу избрана 24 марта 1990 г. (л. д. 126).

5. Предъявлено обвинение Романенко А. Н. 24 марта 1990 г. (л. д. 127).

6. Обвиняемый Романенко А. Н. по ст. 122 УПК РСФСР задержан 21 марта 1990 г. (л. д. 11—13). Мера пресечения — заключение под стражу — избрана 23 марта 1990 г. (л. д. 132).

7. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены 7 апреля 1990 г. (л. д. 141—142).

8. Вещественных доказательств по делу нет.

9. Гражданский иск по делу не заявлен.

10. Судебных издержек по делу нет.

11. Учетная документация в ИЦ УВД Энского облисполкома выставлена.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Владимиров*

«У Т В Е Р Ж Д А Ю»

Прокурор Энского района г. Энска

советник юстиции

А. С. Юрьев

19 ноября 1989 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ **по уголовному делу № 263 по обвинению:**

1. Смольнова Владимира Александровича по чч. 2 и 3 ст. 144 и ч. 2 ст. 145 УК РСФСР.
2. Фоменко Владимира Михайловича по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР.
3. Ефимова Александра Петровича по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР.
4. Кравчука Сергея Михайловича по чч. 2 и 3 ст. 144 и ч. 3 ст. 208 УК РСФСР.
5. Гадалова Сергея Алексеевича по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР.

Настоящее уголовное дело возбуждено 16 сентября 1989 г. по факту кражи кроликов гражданином Фоменко В. М. (л. д. 1).

21 сентября 1989 г. уголовные дела № 263 и 251 объединены в одно производство (л. д. 24).

16 ноября 1989 г. к уголовному делу присоединено поступившее из следственного отделения отдела внутренних дел Центрального района г. Энска уголовное дело № 154 (л. д. 184), а также поступившее из отдела внутренних дел Ленинского района г. Энска уголовное дело № 235 (л. д. 223).

Произведенным по делу предварительным расследованием установлено следующее.

3 июля 1989 г. Фоменко В. М., примерно в 11 час., взломав принесенной с собой металлической пластинкой замок двери квартиры гражданки Люлиной Т. Н., проживающей по адресу: г. Энск, улица Краснодарская, д. 15, кв. 1, проник в квартиру, откуда похитил принадлежащие Люлиной Т. Н. вещи: ковер стоимостью 300 руб., хрустальную вазу стоимостью 65 руб.; два комплекта постельного белья общей стоимостью 50 руб.; во-

ротник из меха норки стоимостью 124 руб. и другие вещи — всего на сумму 575 р. 80 к.

22 июля 1989 г. в вечернее время по предварительному между собой сговору Кравчук С. М. и Смольнов В. А. через открытую балконную дверь проникли в квартиру гражданина Богачева Н. М., проживающего по адресу: Коммунистический проезд 22, кв. 78 в г. Энске, и совершили кражу принадлежащих Богачеву вещей: ковер размером 2,75×3,75 м стоимостью 850 руб.; две хрустальные вазы стоимостью 150 руб. и 100 руб.; хрустальную ладью стоимостью 130 руб. и другие вещи — всего на сумму 1590 руб.

24 августа 1989 г., примерно в 15 час., Смольнов В. А., будучи в нетрезвом состоянии, с целью завладения личным имуществом граждан подошел к гражданину Швецову С. Н., находившемуся во дворе дома № 21, по Коммунистическому проезду в г. Энске, вырвал из его рук сумку, в которой находились 200 руб., три флакона духов общей стоимостью 130 руб. и другие вещи — всего на общую сумму 384 руб., после чего ушел.

В начале сентября 1989 года в дневное время Смольнов по предварительному сговору с Фоменко, Ефимовым, Кравчуком совершили кражу двух колес к автомашине «Жигули» стоимостью 112 руб., принадлежащих гражданину Цепину Г. Г., из гаража по ул. Волгодонской (г. Энск). Смольнов продал эти колеса неустановленному следствием лицу, а вырученные деньги Смольнов, Фоменко, Ефимов и Кравчук поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков.

15 сентября 1989 г. днем Смольнов вместе с Фоменко, Ефимовым, Гадаловым путем взлома запоров найденным в доме топором проникли в квартиру гражданина Пасько А. Ф. по адресу: г. Энск, ул. Свердловская, д. 88, откуда похитили принадлежащие Пасько А. Ф. носильные вещи: шубу мужскую черную 48-го размера стоимостью 233 руб.; шкуру-палас из меховых лоскутков стоимостью 150 руб.; платок пуховый серого цвета стоимостью 100 руб.; плащ женский коричневого цвета 46-го размера стоимостью 118 руб.; куртку мужскую болоньевую 46-го размера стоимостью 43 руб.; магнитофон «Нота» стоимостью 106 руб. — всего на сумму 749 руб., после чего с похищенным скрылись.

15 сентября 1989 г. в дневное время Кравчук С. М., по предложению Ефимова А. П., заведомо зная о том, что плащ краденый, продал его за 20 руб. гражданке Долгих.

15 сентября 1988 г., в 23 час 30 мин., находясь в нетрезвом состоянии, Фоменко В. М. перелез через забор во двор дома № 20 по ул. Волгодонская в г. Энске, где совершил кражу двух кроликов, принадлежащих гражданину Ушаневу И. Г. стоимостью 25 руб., но был задержан с поличным работниками милиции.

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого по чч. 2 и 3 ст. 144 и ч. 2 ст. 145 УК РСФСР, Смольнов Владимир Александрович виновным себя признал частично и показал, что по ч. 2 ст. 145 УК РСФСР виновным себя не признает, так как Швецов должен был ему 25 руб., но долг не отдавал. Поэтому он в залог долга взял у него сумку, откуда забрал два флакона французских духов, больше ничего у него не брал. Это было в конце августа 1989 года, число он не помнит. В 1987 году он был осужден Советским районным народным судом г. Энска по чч. 3 и 4 ст. 224 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы условно с направлением на стройки народного хозяйства; срок наказания не отбыл. В один из дней, в 20-х числах июля 1989 года вечером с Кравчуком Сергеем он пришел к дому № 22 по Коммунистическому проезду в г. Энске. Через балконную дверь они проникли в квартиру Богачевых, где сняли со стены ковер, свернули его и через входную дверь вышли из квартиры. Кроме ковра он ничего больше в этой квартире не брал. Что брал Кравчук, он не видел. После этого они с Кравчуком поехали к железнодорожному вокзалу, где договорились с незнакомым мужчиной о продаже ковра. Поехали к нему домой и продали ему этот ковер за 300 руб. В начале сентября 1989 года, днем, проходя вместе с Кравчуком, Фоменко и Ефимовым по ул. Волгодонской, увидели приоткрытый гараж и решили украсть стоявшие там колеса. Они прошли

чуть вперед, затем он и Фоменко вернулись к гаражу, откуда взяли колеса и убежали. Колеса продали незнакомому мужчине, а вырученные от продажи деньги поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков. Канистры с бензином они где-то нашли в кустах, где, он не помнит. 15 сентября 1989 г. днем он находился в пивбаре на ул. Тружеников, где вместе с Кравчуком, Фоменко, Ефимовым и Гадаловым употребляли спиртные напитки. Подошел незнакомый мужчина, который предложил продать радиаторы, а вырученные деньги пропить. Тогда они вчетвером — Смольнов, Фоменко, Ефимов, Гадалов пошли домой к этому мужчине на ул. Свердловскую, № 88. Когда мужчина был на улице и очищал радиаторы, Фоменко нашел в доме топор и стал ломать замок на двери в комнату квартирантов, после чего все вошли в эту комнату, откуда похитили: магнитофон, шубу черную, куртку мужскую болоньевую, шкуру-палас с пола, плащ коричневый женский, пуховый платок (л. д. 51—52).

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого Фоменко Владимир Михайлович виновным себя по существу предъявленного обвинения по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР признал полностью и показал, что в начале июля 1989 года, число точно не помнит, он пришел к дому № 15 по ул. Краснодарская в г. Энске, где с помощью принесенной с собой металлической пластинки открыл одну из комнат в первом подъезде, откуда похитил меховую шкурку из норки, коричневую рубашку, два комплекта постельного белья, хрустальную вазу, после чего с похищенным скрылся, украденное спрятал в садах, а в дальнейшем похищенное продал незнакомой женщине.

В начале сентября 1989 года днем он, Смольнов, Ефимов и Кравчук, проходя по ул. Волгодонской, увидели приоткрытый гараж и совершили из этого гаража по предложению Смольнова кражу двух колес, которые продали, а деньги поделили между собой и истратили на приобретение спиртных напитков.

15 сентября 1989 г. днем он вместе с Ефимовым, Смольновым, Гадаловым, Кравчуком находился в пивном баре на ул. Тружеников, где к ним подошел незнакомый мужчина и предложил продать радиаторы, сказав, что он живет неподалеку. Тогда они вчетвером (Фоменко, Смольнов, Ефимов, Гадалов) пошли к этому мужчине домой на ул. Свердловскую, 88. Когда мужчина был на улице и очищал радиаторы, Фоменко нашел в доме топор и взломал дверь, ведущую в комнату квартирантов, после чего все четверо вошли в эту комнату и похитили из нее: шубу черную мужскую, магнитофон, шкуру-палас с пола, плащ женский коричневый, платок пуховый, куртку мужскую болоньевую. Похищенные вещи отнесли домой Фоменко и в этот же день шкуру и платок пуховый продали, а вырученные от продажи деньги употребили на приобретение спиртных напитков.

Вечером 15 сентября 1989 г. примерно в 23 час. 30 мин., проходя по ул. Волгодонской, он во дворе дома № 20 увидел виноград, перелез через забор и во дворе этого дома обнаружил клетки с кроликами. Достав двух кроликов из клетки, стал перелезать через забор на улицу, где был задержан работником милиции. Кроликов он бросил назад через забор, но один кролик упал и побежал по улице. Больше он никаких преступлений не совершал (л. д. 8—10).

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого Ефимов Александр Петрович по существу предъявленного ему обвинения по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР виновным себя признал полностью и показал, что в начале сентября 1989 г. в дневное время по предварительному сговору со Смольновым, Фоменко и Кравчуком, проходя по ул. Волгодонской, они украли из гаража два колеса к автомашине «Жигули», после чего в этот же день колеса Смольнов кому-то продал. Вырученные деньги поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков. Совершить кражу колес предложил Смольнов.

15 августа 1989 г. днем он вместе со Смольновым, Гадаловым, Фоменко и Кравчуком находился в пивном баре на ул. Тружеников. Примерно в 12 час. дня к ним подошел незнакомый мужчина, как впоследствии выяснилось, Старокошко Д. К., который предложил им продать радиаторы, а

вырученные деньги пропить. Они пошли к мужчине домой на ул. Свердловскую, 88, где Фоменко взломал топором замок на двери, ведущей в комнату квартирантов, откуда они, т. е. он, Смольнов, Фоменко и Гадалов, совершили кражу магнитофона, шубы мужской черного цвета, куртки мужской, плаща коричневого, шкуры-паласа, платка пухового, после чего похищенное отнесли домой к Фоменко, а затем в этот же день продали шкуру-палас, платок пуховый и плащ коричневый, а вырученные от продажи деньги употребили на приобретение спиртных напитков (л. д. 82—83).

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого Кравчук Сергей Михайлович по существу предъявленного ему обвинения по чч. 2 и 3 ст. 144 и ч. 3 ст. 208 УК РСФСР виновным себя признал полностью и показал, что 22 июля 1989 г. вечером он вместе со Смольновым обокрал квартиру на пятом этаже в доме № 22 по Коммунистическому проезду в г. Энске. Квартира принадлежит Богачеву, которого он хорошо знает. Ему было известно, что в квартире никого нет, и вечером со Смольновым они проникли в квартиру через балконную дверь, где сняли со стены ковер, который Смольнов свернул и вынес через дверь, а он взял две хрустальные вазы, хрустальную ладью, которые спрятал в кустах и в дальнейшем не нашел. Ковер они со Смольновым продали неизвестному мужчине за 300 руб.

Кроме того, в первых числах сентября 1989 года он вместе со Смольновым, Ефимовым и Фоменко проходили днем по ул. Волгодонской и увидели на улице автомашину «Жигули» и приоткрытый гараж. Смольнов предложил украсть колеса из гаража. Они прошли чуть вперед, а Смольнов и Фоменко вернулись к гаражу, взяли два колеса и убежали. В этот же день Смольнов кому-то продал колеса, ему с Ефимовым дал по 20 руб., а остальные деньги поделил с Фоменко. Когда Смольнов предложил украсть колеса, все согласились. В этот же день Ефимов сказал ему, что нужно продать женский плащ, и он продал его своей тете Долгих за 20 руб. О том, что плащ краденый, тетя не знала, он ей об этом не говорил (л. д. 59—60).

Допрошенный по делу в качестве обвиняемого Гадалов Сергей Алексеевич по существу предъявленного ему обвинения по чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР виновным себя признал полностью и показал, что 15 сентября 1989 г. днем он находился вместе со Смольновым, Фоменко, Ефимовым и Кравчуком в пивном баре по ул. Тружеников в г. Энске. К ним подошел незнакомый мужчина, как оказалось, Старокошко, и предложил продать радиаторы. Они вчетвером пошли к этому мужчине домой на ул. Свердловскую, № 88. Кто ломал дверь в комнату квартирантов, он не видел. Когда вошел в эту комнату, там уже были ребята. Из комнаты они взяли шубу мужскую, плащ коричневый, что еще — не видел, так как все было увязано в простыню или в покрывало. Взял себе шубу и отнес домой. Очень переживал о случившемся, подходил к участковому инспектору, проживающему в одном с ним доме, и спрашивал, как написать явку с повинной, а шубу отнес своей матери и попросил, чтобы она вернула ее хозяину по указанному адресу. Однако осуществить все это не успел, так как его задержали работники милиции (л. д. 95—96).

Вина обвиняемых, кроме их собственных показаний, полностью доказана показаниями потерпевших, свидетелей и другими материалами уголовного дела.

Потерпевшая Люлина Татьяна Николаевна показала, что 3 июля 1989 г. во второй половине дня, когда она пришла домой, то обнаружила взломанную дверь в квартиру, вещи из шифоньера выброшены на пол и в беспорядке разбросаны. Осмотрев квартиру, обнаружила отсутствие ковра бордового цвета размером 2,30×1,70 м стоимостью 300 руб.; вазы хрустальной стоимостью 65 руб.; двух комплектов постельного белья общей стоимостью 50 руб.; воротника из меха норки темно-коричневого цвета стоимостью 124 руб.; рубашки темно-коричневого цвета стоимостью 20 руб.; семи штук новых маек по цене 2 р. 40 к. за каждую, всего вещей на сумму 575 р. 80 к. (л. д. 206).

Свидетель Люлин Николай Михайлович показал, что 3 июля 1989 г.

утром они ушли из дома с женой, закрыв дверь на два замка. Когда вернулись с работы, то дверь была взломана и вещи разбросаны. Украдены ковер, воротник из меха норки, хрустальная ваза, два комплекта постельного белья, рубашка (л. д. 209).

Потерпевший Богачев Николай Иванович показал, что 12 июля 1989 г. он вместе с семьей выехал в Одессу в отпуск. 5 августа с. г., вернувшись из отпуска, обнаружил, что квартиру обокрали. Из квартиры похищены: ковер шерстяной стоимостью 850 руб.; ваза хрустальная стоимостью 150 руб.; ваза хрустальная стоимостью 100 руб., ладья хрустальная стоимостью 130 руб. и другие вещи, всего на сумму 1590 руб. (л. д. 254—271).

Свидетель Щербакова Татьяна Николаевна показала, что 12 июля 1989 г. соседи Богачевы, проживающие по Коммунистическому проезду, д. 22, кв. 79, поехали в отпуск и оставили ей ключи от квартиры. 22 июля 1989 г. она весь день была в квартире Богачевых, а примерно в 20 час. пошла к себе домой. Балконная дверь оставалась открытой. Во дворе дома она встретила Кравчука Сергея, товарища Богачева, с которым поговорила, затем сидела во дворе дома. Когда поздно вечером пришла в квартиру Богачевых, то обнаружила входную дверь открытой, но замки взломаны не были. Войдя в квартиру, она увидела, что нет на стене ковра, хрустальных ваз. Со слов, сидевших во дворе ребят Глущенко и Савченко она узнала, что из подъезда, где находится квартира Богачевых, около 23 часов выходил Кравчук Сергей, который что-то нес в руках.

Потерпевший Цепин Георгий Григорьевич показал, что 2 сентября 1989 г. он днем мыл свою автомашину «Жигули» на улице у своего дома № 25 по ул. Волгодонской. Помыв машину, пошел в дом. Ворота гаража были только приоткрыты, но на замок не закрыты. Дома он услышал крик соседки, что украли колеса. Выбежал на улицу, никого не увидел, побежал в сторону ул. Краснодарской, но и там никого не было и вернулся. У него из гаража украли два колеса на сумму 112 руб. (л. д. 142).

Потерпевший Пасько Александр Федорович показал, что он вместе со своей женой проживал на квартире по адресу: ул. Свердловская, д. 88 в г. Эске у гражданина Старокошко Дмитрия Кирилловича. Когда 15 сентября 1989 г. вечером он пришел домой, то увидел, что в комнате горит свет и дверь в комнату открыта. Хозяин дома Старокошко сказал, что нас обокрали. Когда вошел в комнату, то обнаружил там беспорядок, отсутствовала шуба мужская, магнитофон, шкура-палас, куртка болоньевая, плащ женский коричневый, платок пуховый. Хозяин сказал, что он вызывал милицию и они уже приезжали (л. д. 121).

Свидетель Старокошко Д. К. показал, что 15 сентября 1989 г. днем он пришел в пивной бар на ул. Тружеников, где подошел к ребятам и предложил им продать радиаторы, а деньги употребить на приобретение спиртных напитков. Ребята согласились и пошли к нему домой на ул. Свердловская, д. 88. К нему домой пришли четыре человека. Он вышел на улицу очищать радиаторы от грязи, а ребята остались у него на кухне. Когда он и еще один парень очищали третий радиатор, то услышал, как сильно хлопнула входная дверь и, почувствовав неладное, пошел в дом. Открыв дверь, увидел, что ребята ломают замок в комнату квартирантов. До этого они спрашивали, кто там живет, на что он ответил, квартиранты и их нет дома. Он сказал: «Что вы делаете, бросьте глупостями заниматься», — на что один из этих ребят огрызнулся. Тогда он ушел в кухню, где сидел, пока они не ушли. Вышедший вместе с ним на улицу парень пошел догонять ребят, а Старокошко свернул в переулок и побежал вызывать милицию. Ребята ему не угрожали (л. д. 86—87).

Свидетель Гадалова Наталья Ивановна показала, что в сентябре 1989 года ее муж — Гадалов Сергей принес домой шубу черную мужскую, сказав, что купил ее, но на следующий день отнес ее матери, объяснив, что шубу нужно кому-то отдать. Кому именно нужно отдать шубу Сергей ей не говорил (л. д. 107—108).

Свидетель Гадалова Галина Тихоновна показала, что в сентябре 1989 г. примерно 20—21 числа, точно она не помнит, ее сын — Гадалов Сергей

принес ей домой мужскую черную шубу и попросил отнести на ул. Свердловская, д. 88 и отдать хозяину, сказав, что попал в неприятную историю и шубу надо вернуть (л. д. 140—141).

Свидетель Мериджаньян Зинаида Васильевна показала, что с 12 по 14 сентября 1989 г. она находилась на работе в пивном баре на ул. Тружеников в г. Энске. В пивной бар зашел парень, внешность его она не запомнила, худощавый, невысокого роста. Парень сказал, что продает пуховый платок, так как у него сейчас плохое материальное положение. Она купила этот платок (л. д. 124).

Свидетель Кульков Геннадий Александрович показал, что 15 сентября 1989 г. днем в пивном баре на ул. Тружеников к нему подходил Кравчук Сергей и предлагал купить шкуру на сиденье в автомашину, но он отказался. У Кравчука, Смольнова и еще двух незнакомых ребят он купил две канистры бензина за 10 руб. (л. д. 31—32).

Свидетель Диогенова Тамара Яковлевна показала, что в середине сентября 1989 года, число она точно не помнит, около 12 час. она увидела простыню на ул. Свердловской возле дома № 112 и цветное покрывало на ул. Гризодубовой, о чем сказала соседке Кулибаба, которая отвезла эти вещи в милицию (л. д. 298).

Свидетель Кулибаба Лидия Ивановна подтвердила эти показания (л. д. 299).

Свидетель Васильев Сергей Николаевич показал, что во второй половине сентября 1989 года к нему подходил его сосед Гадалов Сергей, который спросил, как написать явку с повинной, сказав, что он со своими друзьями обворовал где-то квартиру. Он ему объяснил, но на следующий день узнал, что Гадалова задержали (л. д. 301).

Свидетель Долгих Таисия Михайловна показала, что примерно в середине сентября 1989 года к ней домой пришел Кравчук Сергей и принес женский плащ 44-го или 46-го размера, сказав, что плащ продает сестра его друга, так как ей нужны деньги, она купила плащ за 20 руб. О том, что плащ краденый, она не знала (л. д. 182).

Потерпевший Ушанев Иван Григорьевич показал, что 15 сентября 1989 г. вечером он уже спал, когда услышал крик своей жены о том, что во дворе воруют кроликов. Выбежав во двор, он увидел валявшегося на земле кролика, а за воротами услышал мужской разговор, и ему предложили открыть калитку. Когда он открыл калитку, то увидел работника милиции, который держал за руку парня и рассказал, что этот парень украл двух кроликов, при задержании бросил их через забор, но один кролик убежал (л. д. 21).

Свидетель Андреева Татьяна Порфирьевна показала, что 15 сентября 1989 г. вечером она легла спать примерно в 22 час., ее муж Ушанев уже спал. Окно было открыто, она проснулась от какого-то разговора у калитки дома, и прямо под окном завизжал кролик. Тогда она разбудила мужа, который выбежал во двор. Как выяснилось, работником милиции был задержан парень, совершивший кражу двух кроликов. Во дворе дома стояла автомашина «Жигули» без каких-либо повреждений (л. д. 22—23).

Потерпевший Швецов Сергей Никандрович показал, что 24 августа 1989 г., примерно в 15 час., он с Жуковым Игорем сидел во дворе дома по Коммунистическому проезду в беседке. Недалеко от них сидели Кравчук и Смольнов, последний был в сильной степени опьянения. Он взял у Швецова целлофановый пакет, откуда вытащил три флакона духов, сказав, что забирает их себе. Затем Смольнов открыл находившийся в пакете бумажник, где лежали 200 руб., и сказал: «Ну, деньги нам не нужны», закрыл его и положил в пакет. Открыв после этого бумажник, Швецов увидел, что денег нет, и сказал Смольнову, чтобы он вернул духи, деньги и очки, на что Смольнов ответил, чтобы Швецов молчал и радовался, что он его не побил. Затем подошел Кравчук и стал просить Смольнова продать ему духи, но Смольнов отказался. После этого Смольнов и Кравчук ушли. Все отнятые вещи Смольнов унес. Таким образом Швецову был причинен ущерб на 384 руб. (л. д. 234).

Свидетель Богачев Сергей Николаевич показал, что 24 августа 1989 г., примерно в 15 час., он вышел во двор своего дома, где увидел, что в беседке сидят Смольнов, Кравчук, Жуков и Швецов Сергей. Затем все ребята подошли к нему, и он увидел, что в руках у Смольнова находятся три коробки с духами и очки, принадлежащие Швецову. Швецов при нем просил Смольнова отдать его вещи, но Смольнов отказался это сделать. Когда Смольнов и Кравчук ушли, Швецов рассказал ему, что Смольнов отнял у него в беседке три коробки с духами, очки и 200 руб.

Свидетель Жуков Игорь Витальевич показал, что в конце июля 1989 года он встретился со Смольновым Володей, который спросил, где находится Богачев, и когда узнал, что уехал на море, поинтересовался, хорошо ли живут Богачевы. Он ему ответил: «Хорошо, квартира шикарная, много хрусталя». А через несколько дней узнал, что квартиру Богачевых обокрали Смольнов и Кравчук. В середине августа 1989 года в г. Энск приехал его товарищ Швецов, который жил у него. Через несколько дней после приезда Швецова примерно в 15 час. он сидел с ним в беседке во дворе дома, где также были Смольнов и Кравчук. Они решили выпить спиртное, и вместе с Кравчуком пошли в магазин. Когда вернулись, то Швецов сказал Смольнову, чтобы тот отдал ему духи. В руках Смольнова были три коробки с духами, но он отказался отдать их Швецову. При каких обстоятельствах Смольнов взял духи у Швецова, ему неизвестно. Затем в его присутствии Смольнов снял с Швецова очки и надел на себя, говоря при этом: «Очки я тоже у тебя забираю». После чего Смольнов и Кравчук ушли, а Швецов сказал, что Смольнов отнял у него духи и 200 руб., которые находились в бумажнике. При нем Смольнов брал у Швецова сумку и доставал бумажник. Открыв его, сказал, что деньги ему не нужны, и, отвернувшись, произвел с бумажником какие-то манипуляции, затем вернул бумажник Швецову (л. д. 277—278).

Кроме перечисленных доказательств вина обвиняемых подтверждается также:

- заявлением Ушанева И. Г. (л. д. 2);
- рапортом старшины милиции Алисултанова (л. д. 4);
- заявлением Пасько А. Ф. (л. д. 26);
- явкой с повинной Смольнова В. А. (л. д. 33);
- протоколами добровольной выдачи вещественных доказательств (л. д. 35, 36);
- протоколами осмотра вещественных доказательств (л. д. 38);
- явкой с повинной Кравчука (л. д. 70—71; 259—260);
- явкой с повинной Ефимова (л. д. 76—77);
- явкой с повинной Гадалова (л. д. 90—92);
- протоколами проверки показаний на месте происшествия (л. д. 217—218);
- заявлением Щербаковой (л. д. 239);
- протоколом осмотра места происшествия (л. д. 241—243).

По месту работы Смольнов В. А. характеризуется положительно (л. д. 105).

По месту работы Гадалов С. А. характеризуется положительно (л. д. 106).

По последнему месту работы и по месту службы в рядах Советской Армии Фоменко характеризуется отрицательно (л. д. 130, 135).

По месту учебы Ефимов характеризуется положительно (л. д. 139).

По месту работы Кравчук С. М. характеризуется положительно (л. д. 150).

На основании изложенного:

- 1 *Смольнов Владимир Александрович*, 1964 года рождения, уроженец г. Энска, русский, образование 8 классов. не работает с 26 августа 1988 г., до ареста проживал: г. Энск, ул. Тружеников, 36, кв. 8, ранее судим в 1987 году народным судом г. Энска по чч. 3 и 4 ст. 224 УК РСФСР, отбывает наказание на стройках народного хозяйства, неотбытый срок

наказания на 18 сентября 1989 г. составляет 6 месяцев 14 дней, содержится под стражей в СИЗО-1 УВД Энского облисполкома,

обвиняется в том, что он, будучи осужден в 1986 году народным судом г. Энска по чч. 3 и 4 ст. 224 УК РСФСР и отбывая наказание на стройках народного хозяйства, на путь исправления не встал и, организовав преступную группу, вновь совершил ряд преступлений.

Так, 22 июля 1989 г. в вечернее время по предварительному сговору с гражданином Кравчуком С. М. через открытую балконную дверь проник в квартиру гражданина Богачева Е. М., проживающего по адресу: г. Энск, Коммунистический пр., д. 22, кв. 78, откуда совершил кражу принадлежащих Богачеву вещей: ковер размером 2,75×3,75 м стоимостью 850 руб.; две хрустальные вазы стоимостью 150 и 100 руб., хрустальную ладью стоимостью 130 руб. и другие вещи — всего на сумму 1590 руб.

Своими действиями Смольнов совершил тайное похищение личного имущества граждан (кражу), т. е. преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР, квалифицирующими признаками которой являются: проникновение в жилище, предварительный сговор группы лиц и причинение значительного ущерба потерпевшему.

Он же, 24 августа 1989 г., примерно в 15 час., будучи в нетрезвом состоянии, с целью повторного завладения личным имуществом граждан подошел к гражданину Швецову С. Н., находившемуся во дворе дома № 21 по Коммунистическому проезду в г. Энске, вырвал из его рук сумку, в которой находились 200 руб., три флакона духов общей стоимостью 130 руб. и другие вещи — всего на сумму 384 руб., после чего ушел.

Своими действиями Смольнов совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 145 УК РСФСР по признакам: открытое похищение личного имущества граждан (грабеж), причинивший значительный ущерб потерпевшему, повторно и соединенный с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В начале сентября 1989 года в дневное время по предварительному сговору с Фоменко, Ефимовым, Кравчуком он совершил кражу двух колес к автомашине «Жигули» стоимостью 112 руб., принадлежащих гражданину Цепину Г. Г., из гаража по ул. Волгодонской, № 25 (г. Энск), после чего с похищенными колесами скрылись, Смольнов продал эти колеса неустановленному следствием лицу, а вырученные деньги они разделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по признаку тайного похищения личного имущества граждан (кража), повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившего значительный ущерб потерпевшему.

Он же, 15 сентября 1989 г. днем вместе с Фоменко, Ефимовым, Гадаловым путем взлома топором проник в квартиру гражданина Пасько А. Ф. по адресу: ул. Свердловская, 88 (г. Энск), откуда тайно похитили принадлежащие Пасько А. Ф. носильные вещи: шубу мужскую черную 48-го размера стоимостью 232 руб.; шкуру-палас из меховых лоскутов стоимостью 150 руб.; платок пуховый серого цвета стоимостью 100 руб.; плащ женский коричневого цвета 46-го размера стоимостью 43 руб.; магнитофон «Нота» стоимостью 106 руб. — всего на сумму 749 руб., после чего с похищенным скрылись; т. е. совершил преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР. Квалифицирующие признаки: тайное похищение личного имущества граждан (кража), совершенное с проникновением в жилище, повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившее значительный ущерб потерпевшему.

2. *Фоменко Владимир Михайлович*, 1965 года рождения, уроженец г. Энска, русский, образование 10 классов, разведен, не работает с декабря 1988 года, ранее не судим, до ареста проживал: г. Энск, ул. Краснодарская, д. 25, кв. 3,

обвиняется в том, что он 3 июля 1989 г., примерно в 11 час., взломав принесенной с собой металлической пластинкой замок двери квартиры гражд-

данки Люлиной Т. Н., проживающей по адресу: г. Энск, ул. Краснодарская, д. 15, кв. 1, проник в квартиру, откуда похитил принадлежащие Люлиной Т. Н. вещи: ковер стоимостью 300 руб.; хрустальный вазон стоимостью 65 руб.; два комплекта белья общей стоимостью 50 руб.; воротник из меха норки стоимостью 125 руб. и другие вещи — всего на сумму 575 р. 80 к.

Таким образом, Фоменко В. М. совершил преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР по признаку: проникновение в жилище и причинение значительного ущерба потерпевшему.

Он же в начале сентября 1989 года в дневное время по предварительному сговору со Смольновым, Ефимовым и Кравчуком совершил кражу двух колес к автомашине «Жигули» стоимостью 112 руб., принадлежащих гражданину Цепину Г. Г. из гаража по ул. Волгодонская, д. 25 (г. Энск), после чего с похищенными колесами скрылись. Затем колеса Смольнов продал не установленному следствием лицу, а вырученные деньги они поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по признаку тайного похищения личного имущества граждан (кража), совершенного повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившего значительный ущерб потерпевшему.

Он же 15 сентября 1989 г., днем, вместе со Смольновым, Ефимовым, Гадаловым путем взлома запоров топором проникли в квартиру гражданина Пасько А. Ф., откуда тайно похитили принадлежащие Пасько А. Ф. носильные вещи: шубу мужскую черную стоимостью 232 руб.; шкуру-палас из меховых лоскутов стоимостью 150 руб.; платок пуховый серого цвета стоимостью 100 руб.; плащ женский коричневого цвета 46-го размера стоимостью 118 руб.; куртку мужскую болоньевую 46-го размера стоимостью 43 руб.; магнитофон «Нота» стоимостью 106 руб. — всего на сумму 749 руб., после чего с похищенным скрылись, т. е. совершил преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР. Квалифицирующие признаки: тайное похищение личного имущества граждан (кража), совершенное с проникновением в жилище, повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившее значительный ущерб потерпевшему.

Он же, 15 сентября 1989 г. в 23 час. 30 мин., находясь в нетрезвом состоянии, перелез через забор во двор дома № 20 по ул. Волгодонская (г. Энск), где совершил кражу двух кроликов, принадлежащих гражданину Ушаневу И. М., стоимостью 25 руб., т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по признаку тайного похищения личного имущества граждан (кража), совершенного повторно.

3. *Ефимов Александр Петрович*, 1966 года рождения, уроженец д. Девятковка Инзенского района Энской области, русский, образование среднее специальное, не работает полтора года, без определенного места жительства, до ареста проживал у Фоменко В. М. в г. Энске, по ул. Краснодарская, 25, кв. 3, холост, ранее не судим,

обвиняется в том, что в начале сентября 1989 года, в дневное время, по предварительному сговору со Смольновым, Фоменко и Кравчуком совершил кражу двух колес к автомашине «Жигули» стоимостью 112 руб., принадлежащих гражданину Цепину Г. Г. из гаража по ул. Волгодонской, д. 25 (г. Энск), после чего с похищенными колесами скрылись. Смольнов продал эти колеса не установленному следствием лицу, а вырученные деньги они поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков; т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по признаку тайного похищения личного имущества граждан (кража), совершенного по предварительному сговору группой лиц и причинившего значительный ущерб потерпевшему.

Он же 15 сентября 1989 г., днем, вместе с Фоменко, Смольновым, Гадаловым путем взлома запоров топором проник в квартиру гражданина Пасько А. Ф. по адресу: ул. Свердловская, д. 88 (г. Энск), откуда тайно похитил принадлежащие Пасько А. Ф. носильные вещи: шубу мужскую

черную 48-го размера стоимостью 232 руб.; шкуру-палас из меховых лоскутков стоимостью 150 руб.; платок пуховый серого цвета стоимостью 100 руб.; плащ женский коричневого цвета 46-го размера стоимостью 118 руб.; куртку мужскую болоньевую стоимостью 43 руб.; магнитофон «Нота» стоимостью 106 руб. — всего на сумму 749 руб.; после чего с похищенным скрылся, т. е. совершил преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР. Квалифицирующие признаки: тайное похищение личного имущества граждан (кража), совершенное с проникновением в жилище, повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившее значительный ущерб потерпевшему.

4. *Кравчук Сергей Михайлович*, 1965 года рождения, уроженец г. Энска, украинец, образование 8 классов, холост, проживает в г. Энске, ул. Семашко, д. 44, кв. 34, ранее не судим, работает слесарем в управлении механизации № 5,

обвиняется в том, что он 22 июля 1989 г., в вечернее время, по предварительному сговору с гражданином Смольновым В. А. через открытую балконную дверь проник в квартиру гражданина Богачева Н. М., проживающего по адресу: г. Энск, пр. Коммунистический, д. 22, кв. 78, откуда совершил кражу принадлежащих Богачеву вещей: ковер размером 2,75 × 1,75 м стоимостью 850 руб.; две хрустальные вазы стоимостью 150 руб. и 100 руб.; хрустальная ладья стоимостью 130 руб. и другие вещи — всего на общую сумму 1590 руб.

Своими действиями Кравчук совершил тайное похищение личного имущества граждан (кражу), т. е. преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР. Квалифицирующими признаками являются: проникновение в жилище, предварительный сговор группы лиц и причинение значительного ущерба потерпевшему.

Он же, в начале сентября 1989 года в дневное время по предварительному сговору с Фоменко, Смольновым, Ефимовым свободным доступом совершил кражу двух колес к автомашине «Жигули» стоимостью 112 руб., принадлежащих гражданину Цепину Г. Г., из гаража по ул. Волгодонской, д. 25 (г. Энск), после чего с похищенными колесами скрылся. Смольнов продал эти колеса не установленному следствием лицу, а вырученные деньги участники хищения поделили между собой и употребили на приобретение спиртных напитков, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по признаку тайного похищения личного имущества граждан (кража), совершенного повторно, по предварительному сговору группой лиц и причинившего значительный ущерб потерпевшему.

Он же 15 сентября 1989 г. в дневное время по предложению Ефимова А. П., заведомо зная о том, что плащ краденый, продал его за 20 руб. гражданке Долгих, т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 208 УК РСФСР, — заранее не обещанный сбыт имущества, добытого преступным путем.

5. *Гадалов Сергей Алексеевич*, 1960 года рождения, уроженец г. Энска, русский, беспартийный, женат, до ареста работал водителем автоколонны № 1558, проживал в г. Энске, пр. Коммунистический, д. 35, кв. 225 (общежитие), ранее не судим,

обвиняется в том, что 15 сентября 1989 г., днем, вместе со Смольновым, Фоменко, Ефимовым путем взлома запора топором проник в квартиру гражданина Пасько А. Ф. по адресу: ул. Свердловская, д. 38 (г. Энск), откуда тайно похитил принадлежащие Пасько А. Ф. носильные вещи: шубу мужскую черную 48-го размера стоимостью 232 руб.; шкуру-палас из меховых лоскутков стоимостью 150 руб.; платок пуховый серого цвета стоимостью 100 руб.; плащ женский коричневого цвета стоимостью 118 руб.; куртку мужскую болоньевую 46-го размера стоимостью 43 руб.; магнитофон «Нота» стоимостью 106 руб. — всего на сумму 749 руб., после чего с похищенным скрылся, т. е. совершил преступление, предусмотренное чч. 2 и 3 ст. 144 УК РСФСР. Квалифицирующие признаки: тайное похищение имущества граждан (кража), совершенное с проникновением в жилище, по предваритель-

ному сговору группой лиц и причинившее значительный ущерб потерпевшему.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района г. Энска для решения вопросов в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

Обвинительное заключение составлено 13 ноября 1989 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов г. Энска
капитан милиции *Мадорская*

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

- Обвиняемые:**
1. Смольнов Владимир Александрович, содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 51—52);
 2. Фоменко Владимир Михайлович, содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 8—10);
 3. Ефимов Александр Петрович, содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 82—83);
 4. Гадалов Сергей Алексеевич, содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 95—96);
 5. Кравчук Сергей Михайлович, проживает в г. Энске, ул. Семашко, д. 88, кв. 30 (л. д. 58—60).
- Потерпевшие:**
1. Люлина Татьяна Николаевна, проживает в г. Энске, ул. Краснодарская, д. 15, кв. 1 (л. д. 206);
 2. Богачев Николай Иванович, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, д. 22, кв. 78 (л. д. 254);
 3. Цепин Георгий Григорьевич, проживает в г. Энске, ул. Волгодонская, д. 25 (л. д. 142);
 4. Пасько Александр Федорович, проживает в г. Энске, ул. Станиславского, 130, кв. 6 (л. д. 121);
 5. Ушанев Иван Григорьевич, проживает в г. Энске, ул. Волгодонская, д. 20 (л. д. 21);
 6. Швецов Сергей Никандрович, проживает в Якутской АССР, Энский район, ул. Полярная, 42, кв. 6 (л. д. 233).
- Свидетели:**
1. Люлин Николай Михайлович, проживает, в г. Энске, ул. Краснодарская, д. 15, кв. 1 (л. д. 209);
 2. Щербакова Татьяна Николаевна, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, 22, кв. 3 (л. д. 251);
 3. Старокошко Дмитрий Кириллович, проживает в г. Энске, ул. Свердловская, д. 88 (л. д. 86—87);
 4. Гадалова Наталья Ивановна, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, 35, кв. 225 (л. д. 107—108);
 5. Мариджаньян Зинаида Васильевна, проживает в г. Энске, ул. Гоголевская, 11 (л. д. 124);
 6. Гадалова Галина Тихоновна, проживает в г. Энске, ул. Верхне-Польная, 11, кв. 14 (л. д. 140);
 7. Кульков Геннадий Александрович, проживает в г. Энске, ул. Волгодонская, 5 (л. д. 31);
 8. Диогенова Тамара Яковлевна, проживает в г. Энске, ул. Свердловская, 106 (л. д. 298);
 9. Кулибаба Лидия Ивановна, проживает в г. Энске, ул. Свердловская, 110 (л. д. 299);

10. Васильев Сергей Николаевич, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, 25, кв. 60 (л. д. 301);
11. Долгих Таисья Михайловна, проживает в г. Энске, ул. Волгодонская, 13 (л. д. 182);
12. Андреева Татьяна Парфирьевна, проживает, в г. Энске, ул. Волгодонская, 20 (л. д. 22);
13. Богачев Сергей Николаевич, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, 22, кв. 78 (л. д. 237);
14. Жуков Игорь Витальевич, проживает в г. Энске, пр. Коммунистический, 21, кв. 49 (л. д. 278).

Следователь
капитан милиции *Мадорская*

СПРАВКА

1. Уголовное дело возбуждено 18 сентября 1989 г. (л. д. 1).
2. Обвинение предъявлено: Фоменко В. М. — 21 сентября 1989 г. (л. д. 8), Смольнову В. А. — 21 сентября 1989 г. (л. д. 51—52), Кравчуку С. М. — 22 сентября 1989 г. (л. д. 59—60), Ефимову А. П. — 22 сентября 1989 г. (л. д. 82—83), Гадалову С. А. — 23 сентября 1989 г. (л. д. 95—96). Обвинение перепредъявлено Фоменко В. М., Смольнову В. А., Кравчуку С. М., Ефимову А. П., Гадалову С. А. 16 ноября 1989 г.
3. Обвиняемые задерживались по основаниям ст. 122 УПК РСФСР: Фоменко — 18 сентября 1989 г., Смольнов — 18 сентября 1989 г. (л. д. 34), Кравчук — 19 сентября 1989 г., Ефимов А. П. — 21 сентября 1989 г. (л. д. 79), Гадалов С. А. — 22 сентября 1989 г. (л. д. 104).
4. Избрана мера пресечения в отношении Кравчука — подписка о невыезде — 22 сентября 1989 г. (л. д. 64—65), в отношении Фоменко — содержание под стражей — 21 сентября 1989 г. (л. д. 48), Смольнова — содержание под стражей — 21 сентября 1989 г. (л. д. 77), Гадалова — содержание под стражей — 23 сентября 1989 г. (л. д. 73), Ефимова — 22 сентября 1989 г. — содержание под стражей (л. д. 88).
5. Гражданские иски заявлены на 112 руб., 25 руб., 1590 руб., 193 руб., 384 руб., 575 р. 80 к. (л. д. 152—158).
6. Материалы дела в трудовом коллективе не обсуждались.
7. Представления в порядке ст. 140 УПК РСФСР внесены (л. д. 204—211).
8. Общественность в раскрытии преступления участия не принимала.
9. Вещественные доказательства возвращены потерпевшим.
10. Следствие закончено 9 ноября 1989 г.

Следователь
капитан милиции *Мадорская*

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Энского района г. Энска
советник юстиции
В. Д. Миронов
15 января 1990 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По делу № 310
Селина Геннадия Юрьевича,
обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 146,
ст. 15, пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР

Настоящее уголовное дело возбуждено 20 октября 1989 г. в связи с заявлением Кульчинского о совершенном на него разбойном нападении,

имевшем место 19 октября 1989 г. (л. д. 1). 24 ноября 1989 г. к делу № 310 присоединено уголовное дело № 320, возбужденное 13 ноября 1989 г. по факту разбойного нападения на гражданина Рыбалко (л. д. 45).

Произведенным по делу предварительным следствием установлено следующее.

Селин, осужденный в 1986 году за совершение кражи государственного имущества к 3 годам лишения свободы и освобожденный по отбытии наказания 5 января 1989 г., на путь исправления не встал, длительный период времени не занимался общественно полезным трудом и вновь совершил преступление.

19 октября 1989 г. в 16 час 30 мин. Селин совместно и по предварительному сговору с Серебряковым в подъезде дома № 97 по ул. Руднева г. Энска с целью завладения личным имуществом напали на гражданина Кульчинского. При этом каждый из них нанес потерпевшему по одному удару кулаком в правую и левую область височной части головы, т. е. в жизненно важный орган. В результате этого Кульчинскому было причинено сотрясение головного мозга — легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья. От полученных повреждений Кульчинский потерял сознание. Воспользовавшись этим, Селин и Серебряков отобрали у Кульчинского деньги в сумме 53 руб. и мужской зонт стоимостью 40 руб., а всего на общую сумму 93 руб., после чего с места происшествия скрылись, т. е. совершили своими действиями преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР — разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц.

13 ноября 1989 г. в 20 час. на ул. Кирова г. Энска Селин и Серебряков, находясь в нетрезвом состоянии, совместно, по предварительному сговору между собой, с целью повторного завладения личным имуществом напали на гражданина Рыбалко. При этом Селин стал требовать от Рыбалко снять и отдать ему джемпер, стоимостью 40 руб. Когда Рыбалко отказался выполнить его требование, Селин схватил его за одежду, оторвал пуговицы на рубашке и вместе с Серебряковым завел его на крыльцо ЖКО, где Селин продолжал требовать джемпер. Когда Рыбалко вновь отказался снять и отдать джемпер, Серебряков ударил его кулаком в живот, а затем два раза ногой и два раза кулаком в лицо, сломав при этом нос, причинив легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Во время нанесения побоев Рыбалко, боясь дальнейшего избиения, вынужден был согласиться отдать им джемпер. Однако после того как Серебряков, поверив обещаниям потерпевшего, отступил от него на шаг, Рыбалко вырвался и убежал. Селин пытался догнать его, но не смог.

Своими действиями Селин и Серебряков совершили преступление, предусмотренное ст. 15, пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР — покушение на разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения личным имуществом граждан.

В процессе предварительного следствия обвиняемый Серебряков заболел психическим заболеванием и по заключениям стационарной судебно-психиатрической экспертизы не может быть осужден до момента излечения, срок которого не установлен. В связи с этим обстоятельством материалы уголовного дела на Серебрякова выделены в отдельное производство (л. д. 104).

Привлеченный и допрошенный в качестве обвиняемого по п. «а» ч. 2 ст. 146, ст. 15 и пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР Селин виновным себя в совершении данного преступления признал частично и показал.

Действительно, 19 октября 1989 г. был в подъезде дома № 97 по ул. Руднева с Кульчинским и Серебряковым. Однако участия в ограблении не принимал, т. е. ушел, оставив последних одних. Вечером этого же дня

узнал, что Кульчинский был избит Серебряковым в подъезде после его ухода и что при этом Серебряков забрал у Кульчинского зонт.

13 ноября 1989 г. на ул. Кирова он просил у Рыбалко дать ему поносить джемпер. Последний отказался выполнить эту просьбу и оскорбил его. Тогда он схватил Рыбалко за одежду на груди и вместе с подошедшим Серебряковым завел его на крыльцо здания, где вновь повторил свою просьбу. Рыбалко отказался дать джемпер, тогда Серебряков ударил Рыбалко кулаком в живот и несколько раз ногой в лицо. Рыбалко убежал. Он — Селин, пытался догнать его, но не мог. Потерпевшего он не избивал (л. д. 77—81, 67—68).

Несмотря на частичное признание собственной вины, виновность Селина в совершении разбойных нападений на Кульчинского и Рыбалко полностью доказана в процессе предварительного следствия и подтверждена: показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями судебно-медицинской экспертизы и другими материалами дела.

Так, потерпевший Кульчинский показал, что 19 октября 1989 г. в подъезде дома № 97 по ул. Руднева Серебряков в присутствии Селина требовал от него зонт, а когда он отказался отдать его, Серебряков ударил его кулаком в височную часть головы с одной стороны, а стоявший здесь же Селин ударил кулаком в височную часть с другой стороны, от чего он потерял сознание. Когда очнулся, то обнаружил, что Селин и Серебряков похитили у него зонт стоимостью 40 руб., а также деньги в сумме 53 руб. (л. д. 22—23, 45—92). Данные показания Кульчинский подтвердил при проведении очной ставки с Селиным (л. д. 82—85).

Свидетель Жиленко показал: 19 октября 1989 г. он был вместе с Кульчинским, когда Селин и Серебряков увели его за угол дома. Ожидая Кульчинского, он увидел, что из-за угла здания вышел Селин, а через несколько минут — Кульчинский. Селин сразу же ушел, а Кульчинский шел, шатаясь, и объяснил, что его избили в подъезде, забрали зонт и деньги в сумме 53 руб. Виски у Кульчинского с обеих сторон были припухшие. Деньги в сумме 53 руб. были получены Кульчинским в кассе в его присутствии за полчаса до разбойного нападения (л. д. 24—26).

Свидетель Волгин показал: 19 октября 1989 г. он, проходя вместе с Палюшиным и Колесником в подъезде дома № 97, по ул. Руднева, видел стоящих Селина, Серебрякова и Кульчинского. Когда он поднялся на пятый этаж, то слышал, что внизу между указанными лицами происходит борьба. Через несколько минут к нему в квартиру поднялся Серебряков, который держал в руках зонт Кульчинского и на вопрос о происшедшем пояснил, что Кульчинский не хотел отдать зонт. Позже в этот же день от Колесника он узнал, что Селин и Серебряков отобрали у Кульчинского зонт и избили его (л. д. 27—28, 69—72).

Свидетель Палюшин показал: 19 октября 1989 г. в подъезде видел Кульчинского вместе с Селиным и Серебряковым. Они стояли у выхода. Когда поднимался на пятый этаж к Волгину, слышал, что внизу между ними происходит борьба. Вошедший в квартиру Волгина Серебряков пояснил, что в руках у него зонт Кульчинского, он не хотел отдавать его, сопротивлялся. Позже Колесник рассказал ему и Волгину, что он Селина и Серебрякова знает, что последние избили Кульчинского и отобрали у него зонт (л. д. 29—30).

Свидетель Колесник показал: 19 октября 1989 г. видел в подъезде д. № 97 по ул. Руднева Селина, Серебрякова и Кульчинского. Поднявшись на пятый этаж, слышал внизу шум борьбы. В квартире Волгина Серебряков пояснил, что забрал у Кульчинского зонт и что последний сопротивлялся, не хотел его отдавать (л. д. 47—48).

Свидетель Кульчинский П. П. показал, что его брат Андрей 19 октября 1989 г. пришел домой избитый. Жаловался на боли в голове. Позднее брат рассказал, что в подъезде дома его избили Селин и Серебряков, забрав при этом зонт стоимостью 40 руб. и полученные им в тот день деньги в сумме 53 руб. На висках у него была припухлость. В последующие дни Селин вернул зонт, а деньги — нет (л. д. 120—123).

Согласно справке бухгалтера мебельной фабрики, 19 октября 1989 г. Кульчинский получил заработную плату в сумме 53 руб. (л. д. 130).

В результате побоев Кульчинскому было причинено сотрясение головного мозга, в связи с чем он находился на амбулаторном лечении 22 дня. Данные повреждения, по заключению судебно-медицинского эксперта, относятся к легким телесным повреждениям, повлекшим кратковременное расстройство здоровья (л. д. 115).

Потерпевший Рыбалко показал, что 13 ноября 1989 г. он и Рошин встретили на улице Селина и Серебрякова, которые находились в нетрезвом состоянии. Селин стал требовать от него джемпер стоимостью 40 руб., а когда он отказался дать, схватил за рубашку, оторвал пуговицы, замахнулся кулаком, чтобы ударить. Затем Серебряков схватил его под руку с одной стороны, Селин — с другой, и таким образом завели на крыльцо ЖКО, где Селин продолжал требовать джемпер. Когда он отказался выполнить его просьбу, Серебряков ударил его кулаком в живот, два раза ногой и два раза кулаком в лицо. Тогда он крикнул, что отдаст джемпер, и Серебряков перестал его избивать. Он вырвался и убежал. Селин пытался его догнать, но не мог (л. д. 96—97).

Свидетель Рошин показал, что 13 ноября 1989 г. Серебряков и Селин завели под руки на крыльцо здания ЖКО Рыбалко, где Селин требовал от Рыбалко отдать ему джемпер, а когда Рыбалко отказался, Серебряков стал избивать его: ударил один раз кулаком в живот, два раза ногой и два раза кулаком в лицо. Рыбалко крикнул: «Не бейте, заберите джемпер». Серебряков отступил от него на шаг. В это время Рыбалко убежал. За ним побежал Селин (л. д. 124—129).

Данные показания Рыбалко и Рошин подтвердили на очных ставках с Селиным.

Свидетель Рыбалко П. Е. показала, что 13 ноября 1989 г. сын пришел домой с окровавленным лицом, пуговицы на рубашке были оторваны. Он пояснил, что Селин и Серебряков требовали у него отдать им джемпер, но он отказался и его избили (л. д. 85—86).

В результате побоев Рыбалко был причинен перелом носа. Он находился девять дней на амбулаторном лечении. Данное повреждение по заключению судебно-медицинской экспертизы является легким телесным повреждением, повлекшим кратковременное расстройство здоровья (л. д. 123).

На основании изложенного:

Селин Геннадий Юрьевич, 1966 года рождения, уроженец г. Энска Энской области, русский, гр. СССР, не работает с июня 1987 года, проживает в г. Энске, по ул. Руднева, 98, кв. 61, ранее судимый 8 апреля 1984 г. нарсудом Облученского района Энской обл. по ч. 2 ст. 89 УК РСФСР на 3 года лишения свободы. Освобожден 5 января 1987 г. по отбытии срока наказания,

обвиняется в том, что 19 октября 1989 г., в 16 час. 30 мин., совместно и по предварительному сговору с Серебряковым в подъезде д. № 97 по ул. Руднева г. Энска с целью завладения личным имуществом напали на гражданина Кульчинского. При этом каждый из них нанес Кульчинскому по одному удару кулаком в правую и левую область височной части головы, т. е. в жизненно важный орган.

В результате этого Кульчинскому было причинено сотрясение головного мозга, т. е. легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья. От полученных повреждений Кульчинский потерял сознание. Воспользовавшись этим, Селин и Серебряков отобрали у Кульчинского деньги в сумме 53 руб. и мужской зонт стоимостью 40 руб., всего на общую сумму 93 руб., после чего с места происшествия скрылись.

Своими действиями Селин совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР — разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц.

13 ноября 1989 г., в 20 час., на ул. Кирова в г. Энске Селин и Сереб-

ряков, находясь в нетрезвом состоянии, совместно и по предварительному сговору между собой, с целью повторного завладения личным имуществом напали на гражданина Рыбалко. При этом Селин стал требовать от Рыбалко снять и отдать ему джемпер стоимостью 40 руб. Когда Рыбалко отказался выполнить его требование, Селин схватил его за одежду, оторвал пуговицы на рубашке и вместе с Серебряковым завел его на крыльцо здания ЖКО, где Селин продолжал требовать джемпер. Серебряков ударил его кулаком в живот, а затем два раза ногой и два раза кулаком в лицо, сломав ему при этом нос и причинив легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Во время побоев Рыбалко, боясь дальнейшего избиения, вынужден был согласиться отдать джемпер. Однако после того, как Серебряков, поверив обещаниям потерпевшего, отступил от него на шаг, Рыбалко вырвался и убежал. С целью доведения преступного умысла до конца, Селин пытался догнать его, но не смог.

Своими действиями Селин совершил преступление, предусмотренное ст. 15, пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР — покушение на разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения личным имуществом граждан.

На основании ст. 207 УПК РСФСР настоящее уголовное дело подлежит направлению прокурору Энского района Энской области для решения вопросов в пределах его компетенции, установленной ст. 214 УПК РСФСР.

Обвинительное заключение составлено 12 января 1990 г. в г. Энске.

Следователь следственного отделения отдела
внутренних дел исполкома Энского районного
Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Нефедов*

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

- Обвиняемый:** Селин Геннадий Юрьевич — содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома (л. д. 77—81, 67—68).
- Потерпевшие:** Кульчинский Андрей Петрович — г. Энск, ул. Политехническая 14, кв. 48 (л. д. 22—23, 49—52);
Рыбалко Юрий Александрович — г. Энск, ул. Молодогвардейская 37, кв. 4 (л. д. 96—97).
- Свидетели:** Жиленко Сергей Александрович — г. Энск, ул. Политехническая 17, кв. 11 (л. д. 24—26);
Волгин Константин Александрович — г. Энск, ул. Руднева 97, кв. 15 (л. д. 27—28, 69—72);
Палюшин Сергей Викторович — г. Энск, ул. Политехническая 30, кв. 27 (л. д. 29—30);
Колесник Алексей Петрович — г. Энск, ул. Бондаря 7, кв. 34 (л. д. 47—48);
Кульчинский Павел Петрович — г. Энск, ул. Политехническая 14, кв. 48 (л. д. 120—123);
Рощин Виктор Петрович — г. Энск, ул. Кирова, 23, кв. 1 (л. д. 124—128);
Рыбалко Пальмира Евграфовна — г. Энск, ул. Молодогвардейская, 37, кв. 4 (л. д. 85—86).
- Общественный обвинитель:** Шапраев Николай Яковлевич — г. Энск, ул. Руднева, 17, кв. 27 (л. д. 154).

Следователь
Старший лейтенант милиции *Нефедов*

СПРАВКА
по уголовному делу № 310

1. Преступления совершены в г. Энске 19 октября и 13 ноября 1989 г.
2. Уголовное дело № 310 возбуждено 20 октября 1989 г. (л. д. 1).
3. Уголовное дело № 320 возбуждено 15 ноября 1989 г. (л. д. 45).
4. Уголовные дела № 310 и 320 объединены в одно производство 24 ноября 1989 г. (л. д. 5).
5. Уголовное дело на Серебрякова Ю. Л. выделено в отдельное производство 25 декабря 1989 г. (л. д. 130).
6. Селин Г. Ю задержан по ст. 122 УПК РСФСР 17 ноября 1989 г. (л. д. 70), заключен под стражу в порядке применения мер пресечения 20 ноября 1989 г. (л. д. 74).
7. Обвинение Селину Г. Ю. предъявлено 20 ноября 1989 г. (л. д. 71—73).
8. Вещественных доказательств по делу нет.
9. Имущественный ущерб, причиненный преступными действиями, частично возмещен. Гражданский иск заявлен на сумму 53 руб. и 51 руб. (л. д. 34—36).
10. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены 9 января 1990 г. (л. д. 163).

Следователь
старший лейтенант милиции *Нефедов*

«С О Г Л А С Е Н»

Прокурор Энского района г. Энска
советник юстиции
В. Д. Миронов
19 января 1990 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о направлении дела в суд для решения вопроса
о применении принудительных мер медицинского характера**

Город Энск

19 января 1990 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Нефедов А. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 345,

у с т а н о в и л:

Настоящее уголовное дело 25 декабря 1989 г. выделено на Серебрякова Ю. Л. в отдельное производство из уголовного дела № 310 в связи с тем, что после совершения преступления Серебряков заболел временным расстройством психической деятельности и не может быть осужден до момента излечения, срок которого судебно-психиатрической экспертизой не определен.

Преступные действия Серебрякова совершены при следующих обстоятельствах.

19 октября 1989 г. в 16 час. 30 мин. Серебряков совместно и по предварительному сговору с Селиным, с целью завладения личным имуществом, в подъезде дома № 97 по ул. Руднева, г. Энска напали на гражданина Кульчинского. Серебряков ударил его кулаком в височную часть головы — жизненно важный орган. Селин также нанес удар в голову, в результате чего Кульчинскому было причинено сотрясение головного мозга, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья. От побоев Кульчинский потерял сознание. Серебряков и Селин воспользовались этим, похитили его зонт стоимостью 40 руб. и деньги в сумме 53 руб., всего на общую сумму 93 руб. и с места происшествия скрылись.

Своими действиями Серебряков совершил преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, — разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц.

13 ноября 1989 г. в 20 час. на ул. Кирова г. Энска Серебряков, находясь в нетрезвом состоянии, совместно и по предварительному сговору с Селиным, с целью завладения личным имуществом, напали на гражданина Рыбалко. При этом Селин требовал от Рыбалко снять и отдать джемпер стоимостью 40 руб. Когда Рыбалко отказался выполнить это требование, Серебряков ударил его кулаком в живот, Рыбалко от удара согнулся, он ударил его два раза ногой и два раза рукой в лицо и голову — жизненно важные органы, сломав ему при этом нос и причинив легкие телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Боясь дальнейшего избиения, Рыбалко согласился отдать джемпер, однако когда Серебряков, поверив его обещанию, отступил в сторону, Рыбалко вырвался и убежал. С целью доведения преступного умысла до конца Селин пытался догнать его, но не смог.

Своими действиями Серебряков совершил преступление, предусмотренное ст. 15, пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР — покушение на разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, ранее совершившим разбой с целью завладения личным имуществом граждан.

Факт совершения Серебряковым указанных преступлений подтверждается собранными по делу доказательствами.

Обвиняемый Селин показал, что 19 октября 1989 г. в подъезде д. № 97 он оставил одних Серебрякова и Кульчинского. Впоследствии узнал, что Серебряков избил Кульчинского и забрал у него зонт. Через него он вернул зонт Кульчинскому. 13 ноября 1989 г. на ул. Кирова, после того как Рыбалко отказался отдать ему свой джемпер, Серебряков ударил его в живот, затем два раза ногой в голову (л. д. 77—81, 67—68).

Потерпевший Кульчинский показал, что в подъезде дома № 97 по ул. Руднева Серебряков требовал от него зонт стоимостью 40 руб., а когда он отказался отдать, ударил кулаком в голову, в височную часть. С другой стороны, в височную часть также ударил его Селин. Он потерял сознание, а когда очнулся, нападавших в подъезде не было. У него были похищены зонт стоимостью 40 руб. и деньги в сумме 53 руб. (л. д. 22—23, 49—52, 82—85)

Свидетель Жиленко показал, что 19 октября 1989 г. вместе с Кульчинским на работе получил зарплату. Когда шли с работы, то у дома № 97 по ул. Руднева их встретили Селин и Серебряков. Они завели Кульчинского в подъезд дома и через некоторое время он вышел оттуда избитым, у него отобрали деньги в сумме 53 руб. и зонт стоимостью 40 руб. (л. д. 24—26).

Свидетель Волгин показал, что в подъезде дома № 97 по ул. Руднева видел стоящих внизу Кульчинского, Селина и Серебрякова. Он поднялся на площадку пятого этажа и, когда открывал дверь своей квартиры, слышал внизу шум борьбы. Через 20 мин в его квартиру зашел Серебряков, который держал в руках зонт Кульчинского, и сказал, что Кульчинский сопротивлялся (л. д. 27—28, 69—72).

Аналогичные показания, подтверждающие виновность Серебрякова в совершении данного преступления, дали Палюшин и Колесник (л. д. 29—30, 47—48)

Согласно заключению эксперта, у Кульчинского имелось сотрясение головного мозга, по тяжести относящееся к легким телесным повреждениям, повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья, сроком свыше 7 дней (л. д. 19—29).

Потерпевший Рыбалко показал, что 13 ноября 1989 г. в 20 час. на ул. Кирова г. Энска Селин и Серебряков требовали от него джемпер стоимостью 40 руб. Когда он отказался снять и отдать джемпер, его стал избивать Серебряков. Ударил кулаком в живот, затем несколько раз ногой

в лицо. Желая прекратить избиение, он согласился отдать джемпер, но когда Серебряков отступил, вырвался и убежал (л. д. 8—9, 57—61). Эти показания Рыбалко подтвердил при проведении очной ставки с Селиным (л. д. 62—66).

Свидетель Рощин показал, что в его присутствии на ул. Кирова г. Энска 13 ноября 1989 г. Селин требовал от Рыбалко джемпер, а когда последний отказался отдать, Серебряков стал избивать его, нанес удар в живот, а затем два удара ногой и два удара рукой в лицо и голову. Когда Рыбалко пообещал отдать джемпер, Серебряков его отпустил, он вырвался и убежал. Селин некоторое время бежал за Рыбалко (л. д. 53—56, 89—91).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, в результате побоев у Рыбалко образовались закрытый перелом костей носа и кровоподтек в области переносицы. Данные повреждения по степени тяжести относятся к легким телесным повреждениям, повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья (л. д. 4—6).

На основании собранных по делу доказательств 23 ноября 1989 г. Серебрякову было предъявлено обвинение по п. «а» ч. 2 ст. 146, ст. 15, пп. «а» и «д» ст. 146 УК РСФСР. Однако после этого Серебряков стал обнаруживать признаки психического расстройства, в связи с чем был направлен на судебно-психиатрическую экспертизу.

Эксперты установили, что Серебряков страдает расстройством психической деятельности в форме реактивного психоза с псевдодеменцией. Данное заболевание стало развиваться у Серебрякова в результате того, что он оказался в условиях изоляции. На момент совершения преступлений Серебряков был вменяем. В настоящее время, в силу имеющегося душевного заболевания он не может отдавать отчет своим действиям и руководить ими. В силу ч. 2 ст. 11 УК РСФСР Серебряков не подлежит уголовному наказанию, однако, учитывая, что совершенные Серебряковым деяния представляют опасность для общества и нахождение его на свободе в таком болезненном состоянии может повлечь совершение действий, аналогичных совершенному преступлению, к нему должны быть применены принудительные меры медицинского характера. По выздоровлении Серебряков может предстать перед судом и нести ответственность за содеянное в соответствии с уголовным законом.

Исходя из изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 406 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Направить уголовное дело № 345 через прокурора Энского района г. Энска в суд для рассмотрения вопроса о применении в отношении Серебрякова Юрия Леонидовича, 1964 года рождения, уроженца г. Энска, русского, холостого, военнообязанного, образование 10 классов, не работающего, проживающего в г. Энске, ул. Майская, 37, кв. 23, находящегося в настоящее время в краевой психиатрической больнице, принудительных мер медицинского характера.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов
старший лейтенант милиции *Нефедов*

СПИСОК

лиц, подлежащих вызову в судебное заседание

Обвиняемый: Серебряков Юрий Леонидович — находится в Энской краевой психиатрической больнице.

Потерпевшие: Кульчинский Андрей Петрович — г. Энск, ул. Политехническая, 14, кв. 48 (л. д. 22—23, 82—85);

Рыбалко Юрий Александрович — г. Энгс, ул. Молодогвардейская 37, кв. 4 (л. д. 8—9, 57—61).
Свидетели: Жиленко Сергей Александрович — г. Энгс, ул. Политехническая 17, кв. 11 (л. д. 24—26);
Волгин Константин Александрович — г. Энгс, ул. Руднева 97, кв. 15 (л. д. 27—28, 69—72);
Палюшин Сергей Викторович — г. Энгс, ул. Политехническая 30, кв. 27 (л. д. 29—30);
Рощин Виктор Петрович — г. Энгс, ул. Кирова 23, кв. 1 (л. д. 53—56, 89—91)

Следователь
старший лейтенант милиции *Нефедов*

СПРАВКА

1. Преступления совершены 19 октября и 13 ноября 1989 г.
2. Уголовное дело № 345 выделено из уголовного дела № 310 25 декабря 1989 г. (л. д. 1).
3. Обвинение Серебрякову предъявлено 20 ноября 1989 г. (л. д. 32—35).
4. Серебряков находится в Энской краевой психиатрической больнице.
5. Вещественных доказательств по делу нет.
6. Гражданский иск заявлен на сумму 53 руб. и 51 руб.

Следователь
старший лейтенант милиции *Нефедов*

«СОГЛАСЕН»

Прокурор Энского района г. Энска
советник юстиции
А. В. Ильичев
27 ноября 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о направлении дела в суд для решения вопроса
о применении принудительных мер медицинского характера

Город Энгс

24 ноября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел Энского районного Совета народных депутатов старший лейтенант милиции Фролов Н. С., рассмотрев материалы уголовного дела № 297,

у с т а н о в и л:

Настоящее уголовное дело возбуждено 29 сентября 1989 г. по признакам ч. 2 ст. 144 УК РСФСР в связи с заявлением гражданина Левшина о краже у него мотоцикла.

Расследованием по делу установлено следующее: 26 сентября 1989 г. Иваненко Валентин Петрович, 1970 года рождения, угнал с целью хищения со двора дома № 3 по Амбулаторной улице мотоцикл ЧЗ-350 № 02-01 НДА стоимостью 900 руб., принадлежащий гражданину Левшину.

Он же 30 сентября 1989 г., около 22 час., проник в открытое окно завода «Электроинструмент» и похитил из раздевалки: куртку японскую стоимостью 120 руб. и брюки стоимостью 60 руб., принадлежащие гражданину Решетняк, туфли стоимостью 43 руб., принадлежащие гражданину Кулешову; туфли стоимостью 27 руб., принадлежащие гражданину Ахмедову,

всего на сумму 250 руб. С похищенными вещами Иваненко был задержан около своего дома работниками милиции.

В ходе расследования стало известно, что Иваненко неоднократно находился на излечении в психиатрической больнице. Это послужило основанием для назначения судебно-психиатрической экспертизы.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы от 6 ноября 1989 г. Иваненко в момент совершения указанных общественно опасных деяний 26 и 30 сентября 1989 г. вследствие умственного недоразвития не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими, т. е. находился в невменяемом состоянии, и нуждается в принудительном лечении в психиатрической больнице общего типа (л. д. 146).

Факты совершения Иваненко Н. П. общественно опасных деяний полностью доказаны материалами уголовного дела.

Потерпевший Левшин Н. И. показал, что 26 сентября 1989 г. неизвестные лица совершили кражу принадлежавшего ему мотоцикла ЧЗ-350, который стоял во дворе его дома по адресу: г. Энск, ул. Амбулаторная 3 (л. д. 73)

Свидетель Тришин И. Л. показал, что в конце сентября 1989 года Иваненко прикатил мотоцикл ЧЗ-350 и они продали его, а госномер отдали гражданину Арзаманцеву (л. д. 91).

Аналогичные показания дали свидетели Ваненко Ю. П. (л. д. 92), Грачев А. П. (л. д. 93), Арзаманцев Н. И. (л. д. 95). Свидетель Арзаманцев выдал находившийся у него госномер мотоцикла (л. д. 89).

Потерпевший Решетник С. П. показал, что 30 сентября 1989 г. у него на заводе из раздевалки украли куртку и брюки, которые он опознал в числе вещей, изъятых у Иваненко (л. д. 55, 57).

Потерпевший Кулешов О. С. опознал в числе предъявленных ему вещей, изъятых у Иваненко, похищенные у него из раздевалки туфли (л. д. 48).

Потерпевший Ахмедов опознал в числе предъявленных ему вещей, изъятых у Иваненко, похищенные у него туфли (л. д. 53).

Совершивший общественно опасные деяния Иваненко В. П. в силу своего болезненного состояния представляет опасность для общества и нуждается в применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь п. 2 ч. 1, чч. 2 и 3 ст. 406 УПК РСФСР,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело № 297 направить через прокурора Энского района г. Энска в суд для решения вопроса о применении к

Иваненко Валентину Петровичу, 1976 года рождения, урож. г. Энска, русскому, учащемуся школы-интерната № 1, прож. в г. Энске, ул. Амбулаторная, д. 49, совершившему общественно опасное деяние, подпадающее под признаки ч. 2 ст. 144 УК РСФСР,

принудительных мер медицинского характера.

Следователь

старший лейтенант милиции *Фролов*

С П И С О К

лиц, подлежащих вызову в суд

Лицо, совершившее общественно опасное деяние
Законный представитель
Иваненко В. П.

Иваненко Валентин Петрович — г. Энск, ул. Амбулаторная, 49;

Бондарев Виктор Тимофеевич — адвокат юридической консультации (г. Энск, ул. Центральная, д. 15) (л. д. 38);

Левшин Николай Николаевич — г. Энск, ул. Амбулаторная, д. 3, кв. 5 (л. д. 73);

Потерпевшие:

Свидетели:

Ахмедов Магомед Магомедович — г. Энск, ул. Черкасская, д. 31 (л. д. 51);
Кулешов Олег Сергеевич — г. Энск, ул. Профсоюзная, д. 22, кв. 8 (л. д. 48);
Решетняк Сергей Павлович — г. Энск, ул. Амбулаторная, д. 26 (л. д. 55).
Тришин Игорь Леонидович — г. Энск, ул. Волкова, д. 5, кв. 70 (л. д. 91);
Грачев Александр Павлович — г. Энск, ул. Весенняя, д. 35 (л. д. 93);
Иваненко Юрий Петрович — г. Энск, ул. Амбулаторная, д. 49 (л. д. 92);
Арзаманцев Николай Иванович — г. Энск, ул. Профильная, д. 6 (л. д. 95).

Следователь
старший лейтенант милиции *Фролов*

С П Р А В К А
по уголовному делу № 297

1. Уголовное дело возбуждено 29 сентября 1989 г. (л. д. 1).
2. Обвинение Иваненко В. П. не предъявлялось.
3. Мера пресечения не применялась.
4. Вещественные доказательства переданы на хранение потерпевшим (л. д. 82—86).
5. Гражданский иск заявлен (л. д. 67).
6. Требования ст. 201 УПК РСФСР выполнены адвокатом — представителем Иваненко В. П. 20 ноября 1989 г. (л. д. 104).

Следователь
старший лейтенант милиции *Фролов*

ПРОКУРОРУ ЭНСКОГО РАЙОНА

г. ЭНСКА

советнику юстиции

тов. *Лебедеву А. В.*

К о п и я:

НАЧАЛЬНИКУ СЛЕДСТВЕННОГО

ИЗОЛЯТОРА УВД

ЭНСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА

майору внутренней службы

Овсянникову И. Г.

В порядке ст. 207 УПК РСФСР направляю уголовное дело № 120 по обвинению Герасимова Ивана Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РСФСР.

Обвиняемый Герасимов И. В. содержится под стражей в следственном изоляторе УВД Энского облисполкома и с сего числа числится за вами.

П р и л о ж е н и е: уголовное дело № 120 на 135 листах.

Начальник следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных
депутатов

майор милиции *В. Михайлов*

21 октября 1989 г.

Глава XIV

ПРОТОКОЛЬНАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ

ОПЕРУПОЛНОМОЧЕННОМУ
8-го ОТДЕЛЕНИЯ МИЛИЦИИ
г. ЭНСКА
лейтенанту милиции
Барышеву Е. П.

П О Р У Ч Е Н И Е

По сообщению конторы «Сантехпром», зарегистрированному 10 апреля 1990 г. за № 65, об угоне автомашины марки «ЗИЛ», принадлежащей конторе, Бочаговым А. С., 1939 года рождения, поручаю вам произвести в соответствии со ст.ст. 414—415 УПК РСФСР досудебную подготовку материалов в протокольной форме.

О результатах доложите 16 апреля 1990 г.

Начальник органа дознания Губин
10 апреля 1990 г.

О Б Ъ Я С Н Е Н И Е

Город Энск

14 апреля 1990 г.
10 часов

Оперуполномоченный 8-го отделения милиции г. Энска лейтенант милиции Барышев Е. П. в помещении 8-го отделения милиции, в соответствии со ст. 415 УПК РСФСР, получил объяснение от правонарушителя.

1. Ф., и., о. — Бочагов Александр Сергеевич.
2. Время и место рождения — 26 марта 1959 г., г. Энск.
3. Национальность — русский.
4. Партийность — беспартийный. 5. Образование — 10 классов.
6. Место работы, должность или род занятий — сварщик автобазы конторы «Сантехпром», г. Энск.
№ телефона — 62-11.
7. Место жительства — г. Энск, ул. Амурская, д. 9, кв. 6.
№ телефона — нет.
8. Документ, удостоверяющий личность — паспорт XII-МБ № 6593, выдан 17 февраля 1983 г. 6 о/м г. Энска.
9. В каких отношениях состоит с правонарушителем, пострадавшим — является сотрудником учреждения, с базы которого угнал автомашину.
10. В помощи переводчика — не нуждаюсь.

По существу известных мне обстоятельств и заданных вопросов поясняю: на автобазе конторы «Сантехпром» я работаю уже пять лет, и поэтому меня там все знают. Знает и сторож Селезнев С. А. 9 апреля с. г. после работы, в 17 час. я со своими товарищами по работе Красновым А. Н. и Прилуцким Б. Д. пошел к себе домой выпить, поскольку моя жена Бочагова Анна работала в вечернюю смену и нам бы не помешала. Вместе мы выпили три бутылки портвейна, после чего мои гости сильно опьянели и самостоятельно идти не могли. Я решил их отвезти на машине конторы и пошел на базу. Сторожу, который меня знает как работника конторы, я сказал, что забыл в гараже сумку с продуктами, и он меня пропустил. Прав на вожждение я не имею, но водить автомобиль могу. Я посмотрел, какая из ма-

шин не закрыта и есть ли ключ зажигания. Нашел автомобиль «ЗИЛ-133» и выехал с территории базы. Сказал сторожу, чтобы открыл ворота, но он меня не пускал. Я выбил ворота машиной и уехал. Было это после 21 час. Заехал за своими гостями к себе домой, посадил их в машину и развез по домам. Сначала Краснова А. Н., затем Прилуцкого В. Д. Поскольку я устал, на базу не возвращался, а поехал домой, где меня уже ждали Селезнев и наш участковый инспектор милиции Кадников В. В. Машину я похищать не собирался и думал утром вернуть на базу. За распитие спиртных напитков на работе я неоднократно подвергался административным взысканиям.

Бочагов

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО

правонарушителя являться по вызовам органов дознания
и суда и сообщать о перемене места жительства

Город Энск

13 апреля 1990 г.

Я, Бочагов Александр Сергеевич, проживающий в г. Энске по Амурской ул., д. 9, кв. 6, в связи с материалами об угоне мной автомобиля конторы «Сантехпром» и в соответствии со ст. 415 УПК РСФСР обязуюсь своевременно являться по вызовам органов дознания, прокурора и суда для дачи объяснений, а в случае перемены места жительства немедленно сообщать об этом.

Последствия нарушения настоящего обязательства мне разъяснены.

Правонарушитель *Бочагов*

Обязательство принял

• оперуполномоченный

8-го отделения милиции

г. Энска

лейтенант милиции *Барышев*

Исполняется вне очереди
и возвращается в
двухдневный срок

С р о ч н о

В ЗИЦ

ГНИЦУИ.

(почтовый адрес)

ТРЕБОВАНИЕ¹

о наличии — отсутствии судимостей по материалам
протокольной формы производства

На гражданина Бочагова Александра Сергеевича
Год и место рождения — 26 марта 1959 г., г. Энск.
Место жительства — г. Энск, ул. Амурская, д. 9, кв. 6.

Начальник 8-го отделения милиции
г. Энска *Губин*

Место для штампа
по результатам проверки

«НЕ СУДИМ»

¹ В необходимых случаях требование направляется по телеграфу.

Запрос о высылке характеристики
с места работы (учебы)

с места жительства

на гр. Бочагова
Александра Сергеевича

направлен на имя начальника кон-
торы «Сантехпром»
Ивлева И. И.

13 апреля 1990 г.

Исх. № 112/87

Оперуполномоченный

Барышев

ПОДШИВАЕТСЯ В ДЕЛО

ЛИНИЯ ОТРЕЗА

Штамп

№ 12/57 дата 13 апреля 1990 г. г. Энск, ул. Амурская, д. 16
телефон 62-11 контора «Сантехпром»
Ивлеву И. И.

Срочно

102

В соответствии со ст. 415 УПК РСФСР прошу вас срочно
направить в 8-е отделение милиции г. Энска по адресу: г. Энск,
ул. Речная, д. 2 характеристику на Бочагова Александра Сергее-
вича, 1959 года рождения, работающего сварщиком на автоба-
зе конторы «Сантехпром».

В характеристике необходимо отразить: отношение к рабо-
те, сведения о поощрениях, взысканиях; участие в общественной
жизни; отношение к товарищам по работе; данные о поведении
по месту работы; о злоупотреблении спиртными напитками, а
также иные сведения, его характеризующие.

Оперуполномоченный Барышев

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник 8 отделения милиции
г. Энска
капитан милиции
Губин
16 апреля 1990 г.
(гербовая печать)

«САНКЦИОНИРУЮ»

Прокурор г. Энска
советник юстиции
Ефремов
16 апреля 1990 г.
(гербовая печать)

ПРОТОКОЛ № 122

об обстоятельствах совершенного преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 212¹ УК РСФСР

Город Энск

16 апреля 1990 г.

Оперуполномоченный 8-го отделения милиции г. Энска лейтенант милиции Барышев Е. П. в соответствии со ст. ст. 414, 415 УПК РСФСР составил настоящий протокол о том, что Бочагов А. С., 1959 года рождения, 9 апреля 1990 г. около 22 часов без цели его похищения угнал автомобиль марки «ЗИЛ», принадлежащий конторе «Сантехпром», проникнув через проходную в гараж этой конторы (г. Энск, ул. Амурская, д. 9, кв. 6). Не имея прав на управление автомашиной и разрешение на выезд с территории автобазы, он сел в автомобиль марки «ЗИЛ-133» госзнак 63-03 ЭНИ и выехал с базы. На угнанной автомашине Бочагов развозил своих гостей, а затем подъехал к своему дому, где и был задержан работником милиции Кадниковым В. В., т. е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 212¹ УК РСФСР.

Изложенное подтверждается: объяснениями правонарушителя Бочагова А. С., который признал, что 9 апреля 1990 г. около 21 час. с территории конторы «Сантехпром» угнал автомашину «ЗИЛ-133» с целью развести по домам своих гостей, находившихся в сильной степени опьянения, после чего поехал к себе домой, где и был задержан сотрудником милиции (л. д. 3—4); объяснениями очевидцев совершения угона: сторожа Селезнева С. А. и сотрудника 8-го отделения милиции Кадникова В. В., из которых следует, что по сообщению Селезнева об угоне автомашины с территории конторы «Сантехпрома» им были приняты меры к розыску угонщика, и у д. 9, по ул. Амурской он обнаружил разыскиваемую автомашину, на которой подъехал правонарушитель Бочагов А. С. Тот пояснил, что угнал автомашину, чтобы доставить домой своих гостей Краснова А. Н. и Прилуцкого В. Д. (л. д. 5—7); показаниями Краснова А. Н. и Прилуцкого В. Д. о том, что совместно с Бочаговым 9 апреля 1990 г. у него дома распивали спиртные напитки, от выпитого сильно опьянели и, что происходило после того, как все вышли на улицу, не помнят. Очнулись у себя дома на следующий день (л. д. 8—9); заявлением конторы «Сантехпром» об угоне автомашины в 8-е отделение милиции (л. д. 2); протоколом административного задержания (л. д. 10—11); актом освидетельствования, из которого видно, что Бочагов был задержан в легкой степени алкогольного опьянения (л. д. 12).

ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ

1. Фамилия, имя, отчество — Бочагов Александр Сергеевич.
2. Дата и год рождения — 26 марта 1959 г.
Место рождения — г. Энск.
3. Место жительства — г. Энск, Амурская ул., д. 9, кв. 6.
4. Партийность — беспартийный. 5. Образование — 10 классов.
6. Место работы, должность — сварщик автобазы конторы «Сантехпром»,

- размер заработка — 130 руб., телефон конторы — 62-11, адрес конторы — г. Энгс, ул. Амурская, д. 16.
7. Семейное положение, состав семьи, наличие несовершеннолетних детей — женат, имеет сына в возрасте семи лет.
 8. Привлекался ли ранее к уголовной или административной ответственности — не судим.
 9. Документ, удостоверяющий личность правонарушителя, — паспорт XII-МБ № 6593, выдан 17 февраля 1980 г. 6 о/м г. Энгска.
 10. Отношение к воинской обязанности — военнообязанный.
 11. Сведения о трудоспособности — трудоспособен.
 12. Обязательство о явке в органы дознания и суд отобрано.
- 13 апреля 1990 г
- К протоколу прилагаются материалы на 17 листах:
1. Сообщение конторы «Сантехпром» об угоне автомашины (л. д. ...)
 2. Объяснения правонарушителя Бочагова А. С. (л. д. ...).
 3. Объяснения очевидца сторожа Селезнева С. А. (л. д. ...)
 4. Объяснения очевидца участкового инспектора Кадникова В. В. (л. д. ...)
 5. Справка об освидетельствовании Бочагова А. С., находившегося в нетрезвом состоянии (л. д. ...).
 6. Объяснения свидетеля Краснова А. Н. (л. д. ...)
 7. Объяснения свидетеля Прилуцкого Б. Д. (л. д. ...)
 8. Обязательство Бочагова А. С. о явке по вызовам органа дознания, суда (л. д. ...)
 9. Характеристика Бочагова А. С., полученная из конторы «Сантехпром» (л. д. ...)
 10. Справка об отсутствии судимости у Бочагова А. С. (л. д. ...)

СПИСОК ЛИЦ, ПОДЛЕЖАЩИХ ВЫЗОВУ В СУД

Правонарушитель: Бочагов А. С., проживающий в г. Энгске, Амурская ул., д. 9, кв. 6.

Очевидцы: Селезнев С. А., проживающий в г. Энгске, ул. Серова, д. 5, кв. 10;
Кадников В. В., проживающий в г. Энгске, ул. Радужная, д. 9, кв. 65;
Краснов А. Н., проживающий в г. Энгске, ул. Чкалова, д. 81, кв. 70;
Прилуцкий В. Д., проживающий в г. Энгске, ул. Лесная, д. 10, кв. 14.

Подпись лица, составившего протокол
16 апреля 1990 г.

оперуполномоченный
Барышев Е. П.

Решение начальника органа дознания: передать материалы в народный суд г. Энгска.

Подпись начальника органа дознания Губин
16 апреля 1990 г.

С протоколом и материалами дела на 17 листах ознакомлен.
16 апреля 1990 г. Бочагов

18 сентября 1989 г.

П Р О Т О К О Л

об обстоятельствах совершенного преступления,
предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РСФСР

Город Энск

17 сентября 1989 г.

Инспектор дознания 2-го отделения милиции ГУВД г. Энска старший лейтенант милиции Наганов В. А. в соответствии со ст. ст. 414, 415 УПК РСФСР составил настоящий протокол о том, что Альшанская Н. Н. 28 августа с. г. в своей квартире по адресу: г. Энск, ул. Сталеваров, д. 10, кв. 2, изготовила из дрожжей, воды, сахара и прокисшего варенья брагу в количестве 10 литров без цели сбыта, а чтобы отметить годовщину смерти мужа. Изготовленная ею брага была изъята 6 сентября участковым инспектором. Альшанская Н. Н. изготовление браги не отрицала. Таким образом ею совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РСФСР.

Изложенное подтверждается: объяснениями правонарушителя Альшанской Н. Н., ее соседки по квартире Скворцовой К. С., участкового инспектора Барышева Л. М., справкой НТО ГУВД г. Энска о том, что жидкость, изготовленная Альшанской, содержит дрожжи, сахар, сивушные масла, этиловый спирт в количестве 13,5% и является брагой — спиртным напитком домашней выработки, пригодным для отделения спирта путем перегонки (л. д. 6).

ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ ПРАВОНАРУШИТЕЛЯ

1. Фамилия, имя, отчество — Альшанская Наталия Николаевна.
2. Дата и год рождения — 29 октября 1930 г.
Место рождения — г. Рязань.
3. Место жительства — г. Энск, ул. Сталеваров, д. 10, кв. 2, № телефона — нет.
4. Партийность — беспартийная. 5. Образование — 8 классов.
6. Место работы, должность — уборщица универмага № 2 Энского промторга; размер заработка — 66 руб. № телефона — 25-14.
Адрес — г. Энск, ул. Подбельского, 2/4.
7. Семейное положение, состав семьи, наличие несовершеннолетних детей — вдова, имеет шестерых взрослых детей.
8. Привлекалась ли ранее к уголовной или административной ответственности — не привлекалась.
9. Документ, удостоверяющий личность правонарушителя, — паспорт XXIV-ИК № 673, выдан 2-м отделением милиции г. Энска 2 августа 1986 г.
10. Отношение к воинской обязанности — не военнообязанная.
11. Сведения о трудоспособности — пенсионерка, трудоспособна.
12. Обязательство о явке в органы дознания и суд — отобрано 6 сентября 1989 г.

К протоколу прилагаются:

1. Материалы на 14 листах.
2. Изъятые предметы и документы — 500-граммовая бутылка с брагой.
Остальная брага уничтожена (справка прилагается).

Список лиц, подлежащих вызову в суд — Сковорцова К. С., проживающая в г. Энске, ул. Сталеваров, д. 10, кв. 2; Барышев Л. М., проживающий в г. Энске, ул. Речная, д. 10, кв. 4.

Подпись лица,
составившего протокол
16 сентября 1989 г.

инспектор дознания
старший лейтенант милиции
Наганов

Решение начальника органа дознания: учитывая, что Альшанская Н. Н. совершила правонарушение впервые, раскаивается, по работе характеризуется положительно, имеет медаль «Материнство» I степени, на основании ст. ст. 10, 7, 415 УПК РСФСР направить материалы на рассмотрение товарищеским судом ДЭЗа № 7 г. Энска.

Начальник 2-го отделения милиции ГУВД г. Энска
майор милиции *Иванов*
18 сентября 1989 г.

С протоколом и материалами на 14 листах ознакомлена, против передачи материалов об изготовлении мною браги не в народный суд, а в товарищеский — не возражаю.

18 сентября 1989 г.

Альшанская

Штамп

№ _____, дата _____

телефон _____

«С О Г Л А С Е Н»
Прокурор г. Энска
младший советник юстиции
Быстров К. Ф.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ТОВАРИЩЕСКОГО
СУДА
ДИРЕКЦИИ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ
ЗДАНИЙ ЭНСКОГО
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО
ЖИЛИЩНО-РЕМОНТНОГО
ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Руководствуясь ст. ст. 10, 7, 415 УПК РСФСР, направляю материалы по протокольной форме досудебной подготовки материалов на правонарушителя Альшанскую Наталию Николаевну, 1930 года рождения, по ч. 1 ст. 153 УК РСФСР для рассмотрения ее действий в товарищеском суде ДЭЗа.

Приложение: материалы на 14 листах.

Начальник 2-го отделения милиции
ГУВД Энского областного Совета
народных депутатов
майор милиции *Иванов*

Глава XV

МЕРЫ ПО УСТРАНЕНИЮ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

НАЧАЛЬНИКУ ОБЪЕДИНЕНИЯ
«ЭНСКПРОМШЕРСТЬ»
тов. Коробову Ф. С.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений

Следственным управлением ГУВД Энского горисполкома расследуется уголовное дело № 197 по обвинению Зверева С. А. и других в совершении преступлений, предусмотренных ст. 93¹ и ч. 3 ст. 89 УК РСФСР.

По делу установлено, что в период с мая по октябрь 1989 года обвиняемый Зверев С. А. и другие систематически похищали с Энской шерстепрядильной фабрики пряжу «ровница», всего похитили на сумму выше 23 тыс. руб.

В процессе предварительного расследования выявлены серьезные недостатки в обеспечении сохранности государственной собственности и упущения в постановке учета товарно-материальных ценностей на Энской шерстепрядильной фабрике, которые способствовали безнаказанному хищению дефицитного сырья в течение длительного времени.

1. Совершая хищения, Зверев С. А. с соучастниками семь раз беспрепятственно в ночное время проникали через окна в прядильный цех фабрики и похищали каждый раз от 58 до 173 кг дорогостоящей пряжи «ровница».

Это стало возможным благодаря тому, что территория фабрики фактически никем не охраняется. Хотя она и огорожена деревянным забором, но работники охраны постоянно находятся в проходной и не осуществляют надзор за объектами, расположенными на остальной территории фабрики.

2. Рамы в окнах первого и второго этажей имеют слабые запирающие устройства, а поставленные на них решетки должным образом не закреплены. Более того, окно второго этажа тростильного цеха, через которое обвиняемые выносили похищенную пряжу, вообще рамы не имело и было закрыто фанерой.

3. Существующая на фабрике система учета товарно-материальных ценностей носит формальный характер, поскольку ежемесячные инвентаризации проводятся без взвешивания сырья и готовой продукции. В результате в инвентаризационную ведомость вносятся показатели, которые не отражают фактическое наличие ценностей.

Это привело к тому, что, несмотря на систематические хищения пряжи, ее недостач при проведении в цехе месячных инвентаризаций в пяти случаях из семи выявлено не было, хотя все эти инвентаризации осуществлялись именно в тот период, когда совершались хищения. Только в двух случаях были составлены акты о недостаче пряжи (в августе 1989 года — в связи с обнаружением на территории фабрики части похищенного и явно видимых следов взлома, а также в октябре 1989 года — по факту задержания пре-

ступников с похищенным). Не была выявлена недостача пряжи и ревизией, проведенной по первичным учетным документам в ходе следствия.

4. Мастера цеха полученную для переработки пряжу в бобинах не передают по сменам, что создает условия для хищения и других злоупотреблений.

5. Явно завышены в прядильном цехе нормы безвозвратных потерь сырья, что позволило скрывать недостачи, возникшие в результате хищений, совершенных Зверевым и его соучастниками.

6. Должностные лица фабрики замечали повреждения окон, хищения из цеха пряжи, однако мер к надлежащему обеспечению сохранности государственной собственности не принимали.

Сообщая об изложенном, прошу вас принять необходимые меры к устранению перечисленных недостатков в охране товарно-материальных ценностей и факты бесхозяйственности на Энской шерстепрядильной фабрике, которые способствовали совершению хищений.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР данное представление должно быть рассмотрено не позднее месячного срока и о принятых мерах сообщено в следственное управление ГУВД Энского горисполкома.

Старший следователь
следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
майор милиции *Кузнецов*
19 ноября 1989 г.

**НАЧАЛЬНИКУ ЭНСКОГО
ГОРОДСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ
НАСЕЛЕНИЯ**
тов. Борисову В. М.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ
о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений

Следственным отделением отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска закончено расследование уголовного дела по обвинению бывшего начальника цеха № 10 завода по ремонту и изготовлению металлических изделий Штерн А. Г. и реализатора этого завода Назаровой Н. В. по ч. 3 ст. 92 УК РСФСР.

Материалами следствия установлено, что за период с 1 июля по 10 декабря 1988 г. Штерн А. Г. и Назарова Н. В., злоупотребляя своим служебным положением, путем присвоения и растраты совершили хищение материалов на сумму 2177 руб. Из этого материала было изготовлено в цехе № 10, а затем реализовано населению продукции на сумму 7357 руб. А всего Штерн и Назаровой было похищено государственных средств на общую сумму 9535 руб.

Совершению данного преступления способствовал ряд обстоятельств.

1. Администрация завода осуществляла недостаточный контроль за деятельностью начальника цеха № 10 Штерн А. Г. В результате последний организовал выпуск продукции, на которую не имелось необходимой технической документации и образцы которой не были утверждены художественным советом. Всего, таким образом, им было выпущено продукции, не предусмотренной планом-заданием, на сумму 9091 р. 90 к., в том числе ремни поясные с вставкой, на которую теснением были нанесены надписи

на иностранных языках, вставки металлические с надписью «Вранглер» и др.

2. Подготовкой технической документации на готовящуюся к выпуску продукцию должен был заниматься начальник производственно-технического отдела завода Зайцев Б. Н. Однако он занимался этим не в полной мере. В итоге некоторые изделия выпускались при отсутствии необходимой технической документации.

3. В цехе № 10 не велся журнал учета готовой продукции, что позволяло осуществлять ее реализацию без документального оформления.

4. Не соблюдались нормы расхода материалов на выпускаемые изделия, за счет чего создавался резерв сырья, из которого изготовлялась неучтенная продукция. Например, на сумки молодежные фактически шло 37 см ткани, а списывалось 45 см. Из листа белой жести фактически изготавливалось 35 крышек для консервирования, а по документам только 30 и т. д.

5. Имели место упущения со стороны главного инженера завода Петренко В. П. Он должен был осуществлять контроль за производственной и технологической деятельностью в цехе № 10. Однако бывал в цехе редко, в процесс производства не вникал и контроль за соблюдением технологии не осуществлял.

6. Старший реализатор завода Литова Е. И. принимала готовую продукцию от цехов без нарядов-заказов. Нередко она выписывала бестоварные накладные, т. е., не видя в наличии готовой продукции, выписывала расходные накладные на ее реализацию.

7. Завод не имеет склада готовой продукции, куда поступала бы продукция из цехов и откуда она выдавалась бы для реализации. Это привело к тому, что реализаторы сами берут продукцию из цехов, что создает благоприятные условия для хищений. В результате в пунктах реализации при проверках обнаружена продукция, на которую не имелось накладных, т. е. похищенная с завода продукция.

Вопрос о создании на заводе № 10 склада готовой продукции ставился в нашем представлении, направленном в ваш адрес в мае 1988 года в связи с привлечением к уголовной ответственности реализатора Кравченко, совершившего хищение более 4 тыс. руб. Однако до настоящего времени он остается нерешенным.

8. В ряде случаев накладные на вывоз с завода готовой продукции реализаторы выписывали не в трех экземплярах, как это положено, а в четырех, используя последний экземпляр для вывоза на продажу неучтенной продукции.

Сообщая об изложенном, прошу вас принять меры к устранению условий, которые способствовали совершению преступлений на заводе в цехе № 10. В этих целях представляется необходимым провести, в частности, следующее.

1. Проверить наличие и состояние нормативно-технической документации на все виды продукции, изготавливаемой заводом.

2. Запретить выпуск изделий, образцы которых не утверждены областным художественным советом.

3. Усилить контроль за качеством продукции, выпускаемой заводом.

4. Создать постоянно действующую комиссию по списанию материальных ценностей.

5. Пересмотреть нормы расхода сырья и материалов на выпускаемую продукцию.

6. Решить вопрос о создании на заводе склада готовой продукции.

7. Усилить контроль за оформлением документов, по которым готовая продукция вывозится с завода.

8. За серьезные упущения в работе решить вопрос о дисциплинарной ответственности главного инженера завода Петренко В. П., главного бухгалтера Екимовой Т. В. и начальника производственно-технического отдела Зайцевой Б. Н.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР настоящее представление долж-

но быть рассмотрено в месячный срок и о принятых мерах сообщено в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
капитан милиции *Юрченко*

10 марта 1989 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ
МИХАЙЛОВСКОГО РАЙПО**
тов. *Громову В. И.*

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

Следственным отделом УВД Энского облисполкома окончено расследование уголовного дела о краже государственного имущества в особо крупных размерах из универсама № 17 Михайловского райпо.

Расследованием установлено:

13 ноября 1988 г. в 2 часа ночи Дорошенко и Бойко, убедившись в отсутствии охраны, обрезали электро- и телефонные провода, после чего имеющимся инструментом перепилили дверные запоры и, получив доступ в помещение универсама, совершили кражу государственного имущества на сумму 13 143 р. 17 к.

Дорошенко и Бойко задержаны, изобличены в краже и привлечены к уголовной ответственности.

При расследовании уголовного дела установлено, что одним из условий, способствовавших совершению кражи, явилось то, что универсам не оборудован охранной сигнализацией и не охраняется.

Согласно положению о вневедомственной охране в городах и поселках, все объекты потребительской кооперации должны быть переданы под охрану вневедомственной охране. Это положение руководством Михайловского райпо не выполняется.

Сообщая об изложенном, прошу принять меры к устранению условий, которые способствовали совершению хищения:

1. Укрепить запоры.
2. Установить охранную сигнализацию.
3. Решить вопрос об организации охраны торгового объекта.
4. Запретить материально ответственным лицам хранение денежной выручки в непригодных для этого местах.
5. Снять с витрины дорогостоящие предметы и вещи и заменить их бутафорией.
6. Наладить контроль за сдачей денежной выручки.
7. Силами руководящего состава и представителей общественности регулярно проверять состояние охраны в ночное время, выходные и праздничные дни.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР настоящее представление в месячный срок должно быть рассмотрено и о принятых мерах сообщено в следственный отдел УВД Энского облисполкома.

Старший следователь следственного
отдела УВД Энского облисполкома
майор милиции *Савчук*

12 января 1989 г.

**НАЧАЛЬНИКУ ЭНСКОГО КРАЕВОГО
УПРАВЛЕНИЯ ХЛЕБОПРОДУКТОВ**

тов. Фоменко И. А.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

Следственным управлением закончено расследование уголовного дела по факту хищения зерна на Энской базе хлебопродуктов.

Расследованием дела установлено следующее:

Работники базы — мастера 2-го участка Петриченко, Годун и Карданец после проведения очередных зачисток складских помещений под урожай нового года обнаружили по своему подсчету излишки зерна пшеницы, гороха и сои.

Решив совершить хищение с целью использования для нужд личного подсобного хозяйства, Петриченко, Годун и Карданец под видом мучных вытрясок за два приема вывезли с территории базы 15 мешков зерна, доставив его по местам своего жительства.

Так, 3 июля 1989 г. Годун, погрузив в автомашину шесть мешков гороха и три мешка сои, вывезла их с территории базы и развезла по домам участников хищения.

28 июля 1989 г. Карданец, погрузив в машину шесть мешков пшеницы, вывезла их с территории и развезла по месту жительства участников хищения.

Всего с базы было вывезено 999 кг зерна пшеницы, сои и гороха на общую сумму 194 р. 58 к.

Работниками милиции похищенное почти в полном объеме изъято у виновных и возвращено на базу хлебопродуктов.

Указанными действиями Петриченко, Годун и Карданец совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, — хищение государственного имущества, совершенное повторно и группой лиц.

Данные хищения стали возможны в силу того, что на базе нарушались правила оприходования и отпуска мучных вытрясок, образующихся на тарном складе базы от вытрясок мучных мешков. Получаемые таким путем вытряски должны были вывозиться с основной территории базы на склад, где хранится малоценный продукт и лишь из этого склада разрешалась выписка и выдача рабочим базы комбикорма, побочного продукта и мучных вытрясок. Однако мучные вытряски выписывались непосредственно с основной территории базы с выпиской пропусков на их вывоз. Этим обстоятельством и воспользовались Петриченко, Годун и Карданец, которые, выписав мучные вытряски, вывезли под их видом зерно гороха, сои и пшеницы.

Заместитель директора базы хлебопродуктов Алтухов М. М. халатно относился к выполнению своих служебных обязанностей, направленных на сохранность государственного имущества и, зная о существующей порочной практике выписки и отпуска мучных вытрясок, своевременно ее не пресек, что способствовало совершению хищения зерна.

Материалы в отношении Алтухова направлены на рассмотрение товарищеского суда по месту его работы. Уголовное дело по обвинению Петриченко, Годун и Карданец будет направлено в суд.

В соответствии со ст. 140 УПК РСФСР прошу рассмотреть настоящее представление и принять необходимые меры к устранению недостатков в работе Энской базы хлебопродуктов, которые способствовали хищению зерна, и к обеспечению сохранности государственного имущества в подведомственных вам организациях. О принятых мерах Вы обязаны сообщить в месячный срок в следственное управление УВД Энского крайисполкома.

Старший следователь по особо важным
делам следственного управления УВД

Энского крайисполкома

подполковник милиции Озерчук

17 сентября 1989 г.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

Следственным отделом УВД Энского горисполкома закончено расследование уголовного дела № 207 по обвинению Озимова О. М., который в период с сентября по декабрь 1988 года систематически совершал в г. Энске мошеннические действия, завладевая обманным путем личным имуществом граждан.

По делу установлено, что Озимов О. М., преследуя преступные цели, 9 декабря 1988 г. зашел в хирургическое отделение городской больницы № 1, где представился находившейся там старшей медсестре Корочковой В. А. студентом медицинского училища, направленным для прохождения практики. Несмотря на то что у Озимова при себе не имелось никаких документов, Корочкова допустила его к больным и Озимов вплоть до 13 декабря 1988 г. выполнял в отделении работу студента-практиканта. За указанный период он вошел в доверие к медицинскому персоналу и мошенническим путем — под предлогом оказания содействия в приобретении билетов на концерт А. Пугачевой, завладел принадлежащими сотрудникам больницы деньгами в сумме 190 руб. Помимо этого он совершил кражу личного имущества медсестер и мелкое хищение государственного имущества из бытовой комнаты хирургического отделения, после чего скрылся.

Изложенные факты свидетельствуют об отсутствии должного порядка во вверенном вам лечебном учреждении, бесконтрольности и халатности в отношении ряда должностных лиц больницы к выполнению возложенных на них служебных обязанностей.

Эти нарушения, выявленные в ходе следствия, в конечном счете способствовали тому, что Озимов О. М., являющийся инвалидом второй группы с диагнозом: дебильность в форме умственной отсталости, сумел без всяких затруднений устроиться в хирургическое отделение и в период нахождения там выполнял различные процедуры с больными, не имея никакого медицинского образования и ставя тем самым в опасность жизнь и здоровье больных.

Сообщая об изложенном в соответствии со ст. 140 УПК РСФСР,

прошу:

1. Рассмотреть настоящее представление на собрании сотрудников больницы.

2. Исключить случаи допуска к работе с больными лиц, не имеющих на это права.

3. Повысить ответственность медицинского персонала больницы за исполнение своих служебных обязанностей.

4. Принять меры воздействия к старшей медицинской сестре Корочковой В. А., допустившей Озимова О. М. к работе с больными без проверки документов, подтверждающих, что он действительно обучается в медицинском училище и направлен в больницу на практику.

5. О принятых мерах прошу сообщить в установленный законом месячный срок в следственный отдел УВД Энского горисполкома.

Следователь следственного отдела
УВД Энского горисполкома
капитан милиции *Бирюков*
22 января 1989 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВЛЕНИЯ
ЭНСКОГО ОБЛПОТРЕБСОЮЗА**
тов. Ростовцеву Ю. Л.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

Следственным отделом УВД Энского горисполкома окончено расследование уголовного дела по обвинению Тихонина Э. П. и других в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 89, ч. 2 ст. 144, ч. 2 ст. 196 УК РСФСР.

Расследованием установлено, что Тихонин организовал преступную группу, систематически совершавшую кражи автомашин, принадлежащих государственным организациям и частным лицам, преимущественно «Волга» ГАЗ-24. Похищенные автомашины с использованием поддельных документов затем продавали через комиссионные магазины по продаже автомобилей Энской области. Пять похищенных автомашин «Волга» ГАЗ-24 преступная группа продала через комиссионный магазин «Автомобили» Заречного РАЙПО, две — через комиссионный магазин «Автомобили» Нагорного РАЙПО, одну — через комиссионный магазин по продаже автомобилей Пригородного РАЙПО.

Одной из причин, способствовавших совершению указанных преступлений, явилось ненадлежащее исполнение работниками магазинов Энского облпотребсоюза возложенных на них служебных обязанностей, а также нарушение ими установленного порядка и правил реализации автомашин через комиссионные магазины.

Как видно из материалов дела, работники названных магазинов при оформлении сделки купли-продажи автомобилей допускали небрежность — проверяли предъявляемые им документы (технические паспорта автомашин, доверенности) поверхностно, в ряде случаев не обращали внимания на явные следы исправлений, подчисток в документах, подчас вообще не требовали предъявления паспорта личности, а если и требовали, то не сверяли личность клиента с фотографией в паспорте, в результате чего похищенные автомашины продавались Тихониным и его соучастниками по чужим паспортам от имени мнимых владельцев автомашин.

Кроме того, в нарушение действующих правил, в отдельных случаях работники магазина выплачивали деньги за проданную автомашину в день оформления сделки, что способствовало совершению преступлений и облегчало преступникам сбыт похищенных автомашин.

Сообщая об изложенном в порядке ст. 140 УПК РСФСР, прошу принять меры к устранению отмеченных недостатков в работе комиссионных магазинов по продаже автомобилей и о результатах сообщить в установленный законом месячный срок в следственный отдел УВД Энского горисполкома.

Следователь следственного отдела
УВД Энского горисполкома
капитан милиции *Головин*

25 марта 1989 г.

**ДИРЕКТОРУ ГОСТИНИЦЫ
«ЮЖНАЯ» г. ЭНСК,
ул. Курортная, д. 20**

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

В моем производстве находится уголовное дело № 231 по обвинению Овчаренко И. В. по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР — кража личного имущества граждан, причинившая значительный ущерб потерпевшему.

В ходе расследования установлено, что Овчаренко принес похищенные вещи к своей знакомой Струковой С. Е., проживавшей в номере 520 гостиницы «Южная». Принесенные Овчаренко вещи Струкова предложила купить дежурной по пятому этажу Самойленко Нине Владимировне. Самойленко согласилась купить две норковые шапки стоимостью 363 и 263 руб.; конфетницу из чешского стекла стоимостью 12 руб.; сумку дамскую стоимостью 9 р. 55 к.; импортный одеколон стоимостью 12 руб.; все перечисленное — за 100 руб. Она отдала Струковой 20 руб., пообещав ей отдать еще 80 руб.

28 октября 1988 г. все перечисленные вещи были изъяты у Самойленко работниками милиции.

Изложенный выше факт свидетельствует о том, что воспитательная работа и пропаганда правовых знаний среди работников гостиницы «Южная» ведутся недостаточно.

Внося настоящее представление в порядке ст. 140 УПК РСФСР, прошу:

1. Довести до сведения работников гостиницы о действии Самойленко.
2. Провести с коллективом гостиницы беседы о правилах поведения при общении с проживающими и о повышении бдительности.
3. Наметить и осуществить конкретные меры по усилению воспитательной работы среди сотрудников гостиницы «Южная».

О принятых мерах прошу сообщить в Энский районных отдел внутренних дел по адресу: г. Энск, ул. Морская, д. 14, кабинет 8.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома Энского
районного Совета народных депутатов
лейтенант милиции *Бобенко*
12 августа 1989 г.

**ДИРЕКТОРУ ПТУ № 3
г. ЭНСКА
тов. Мороховскому В. Г.**

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

**о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений**

Следственным управлением УВД Энского горисполкома закончено расследование уголовного дела по обвинению несовершеннолетнего Перова Валентина Алексеевича, учащегося ПТУ-3, и других по ч. 3 ст. 89, ч. 2 ст. 144 и ч. 1 ст. 98 УК РСФСР.

Предварительным расследованием установлено, что Перов В. А., организовав группу подростков, в период с июля по сентябрь 1989 года систематически совершал кражи государственного имущества и личного имущества граждан. Всего этой группой было совершено 13 краж на общую сумму 6163 руб.

Из материалов дела следует, что за участие в кражах и других противоправных деяниях Перов был поставлен на учет в инспекцию по делам несовершеннолетних, о чем знали по месту его учебы. В связи с этим за Перовым был закреплен общественный воспитатель — педагог ПТУ № 3 Макарова Л. В., которая должного внимания его воспитанию не уделяла, поведение Перова в быту не контролировала, не нашла общего языка с подростком. Во время летних каникул 1989 года Перов находился в г. Энске без надзора. В этот период им и была организована преступная группа из подростков в количестве трех человек, совместно с которыми он совершал кражи, в том числе — две кражи из ПТУ № 3.

Указанные факты свидетельствуют о том, что в училище не на должном уровне находится правовая и воспитательная работа с учащимися, не уделяется достаточного внимания «трудновоспитуемым» подросткам.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 140 УПК РСФСР,

п р о ш у:

1. Обсудить на педагогическом совете вопрос о мерах по улучшению воспитательной работы с учащимися.

2. Принять конкретные меры, направленные на усиление контроля со стороны педагогического коллектива за поведением «трудновоспитуемых» подростков и повышение уровня работы общественных воспитателей.

3. Принять меры в отношении общественного воспитателя, педагога ПТУ № 3 Макаровой Л. В., не обеспечившей проведение порученной ей работы по воспитанию несовершеннолетнего Перова В. А.

4. Улучшить правовую пропаганду среди учащихся; провести в группах собрания с разъяснением учащимся необходимости соблюдения норм права и осуждением действий Перова В. А.

5. О результатах рассмотрения настоящего представления прошу в установленный законом месячный срок сообщить в следственное управление УВД Энского горисполкома.

Следователь следственного управления
УВД Энского горисполкома
старший лейтенант милиции *Лукашова*
6 октября 1989 г.

ДИРЕКТОРУ ТИПОГРАФИИ № 2
г. ЭНСКА
тов. Козлову А. Ю.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

о принятии мер по устранению причин и условий,
способствующих совершению преступлений

В производстве следственного управления ГУВД Энского горисполкома находится уголовное дело по обвинению несовершеннолетних Соломина Петра Петровича и Лобова Владимира Ивановича в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «г», «е» ст. 102, ст. ст. 146, 145, 144, 149, 117, 206, 89, 98 УК РСФСР.

Произведенным по делу предварительным расследованием установлено, что в течение 1987—1988 гг. указанные лица систематически злоупотребляли спиртными напитками, посещали рестораны; изыскивая средства для этого, они встали на путь совершения преступлений. Так, обвиняемый Соломин П. П. на вопрос о том, что побудило его совершить преступление, заявил: «Я хотел красиво жить, ходить по ресторанам, иметь много женщин».

В результате Соломин П. П. и Лобов В. И. совершили ряд тяжких пре-

ступлений: убийство из корыстных побуждений с особой жестокостью; несколько изнасилований, ряд краж государственного и личного имущества граждан; умышленное уничтожение путем поджога личного и государственного имущества; несколько разбойных нападений и грабежей; хулиганские действия. При совершении преступлений они проявляли особую жестокость и цинизм.

Некоторые вещи, добытые в результате преступных действий, они приносили домой, и их родители видели эти вещи. Так, Соломин П. П. до дня ареста носил замшевую куртку и наручные часы, добытые путем грабежа, хранил дома чужой паспорт, а в сарае — различные похищенные вещи. Лобов В. И. приносил домой золотую цепочку, снятую с убитой, и показывал ее родителям, которым сказал, что эту цепочку он якобы нашел.

Свидетели по делу показывают, что начиная с июля 1987 года почти ежедневно они видели Соломина в нетрезвом состоянии, однако его родители на это не реагировали. Заключение экспертной комиссии Соломин признан страдающим алкоголизмом и нуждающимся в лечении.

Родители обвиняемых — Соломина Анна Васильевна и Лобова Мария Федоровна, обе работающие в типографии № 2 г. Энска, знали, что их сыновья ранее совершали преступления: угон мотоциклов, хулиганство; видели у них похищенные вещи, однако никаких мер к пресечению преступной деятельности не принимали, должного внимания воспитанию детей не уделяли, не интересовались, где и как они проводят свободное время, не пресекали их систематические пьянки. Все это в значительной мере способствовало совершению Соломиным и Лобовым на протяжении длительного времени тяжких преступлений,

На основании изложенного, руководствуясь ст. 140 УПК РСФСР,

п р о ш у:

1. Обсудить настоящее представление на общем собрании рабочих и служащих типографии.

2. Решить вопрос об ответственности родителей несовершеннолетних обвиняемых Соломина П. П. и Лобова В. И. за недобросовестное отношение к воспитанию детей.

3. Усилить работу среди рабочих и служащих по улучшению воспитания детей в семьях.

4. О результатах рассмотрения настоящего представления вы обязаны в установленный законом месячный срок сообщить в следственное управление ГУВД Энского горисполкома.

Следователь следственного управления
ГУВД Энского горисполкома
капитан милиции *Соколов*

26 марта 1989 г.

Глава XVI

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСАМ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о производстве следственного эксперимента

Город Энск

17 января 1989 г.

Следователь следственного отдела управления внутренних дел исполкома Энского областного Совета народных депутатов Казахской ССР старший лейтенант милиции Саликов Н. И., рассмотрев уголовное дело № 147, возбужденное по ст. 177 Казахской ССР,

у с т а н о в и л:

Барашков Т. Г. на протяжении 1987 и 1988 годов систематически занимался подделкой с корыстной целью различных документов. Он подделывал записи о прописке в паспортах, записи, штампы и печати в трудовых книжках, в водительских удостоверениях, документах об окончании различных учебных заведений, свидетельствах о расторжении брака, листках нетрудоспособности и других документах.

В процессе следствия целый ряд поддельных документов был изъят у лиц, использовавших их.

По заключению экспертов, в этих документах либо вытравливался старый текст и делалась новая запись, либо подделывался текст и часть оттиска печати, либо заполнялся чистый бланк и полностью подделывались оттиски печатей, в том числе и гербовых. Причем поддельные оттиски печатей исполнены точно и на высоком графическом уровне, что не исключает использования Барашковым или иным лицом для этих целей каких-либо заранее изготовленных специальных средств.

Как показал на допросе Барашков, все подделки оттисков печатей и их полное изготовление на поддельных документах он производил сам, вручную, с помощью набора следующих средств: циркуля, масштабной линейки, карандаша, лезвия, красителей (чернил нужного цвета) и различных веточек, которые остро затачивал и непосредственно исполнял нужные изображения после предварительного легкого карандашного наброска.

Принимая во внимание, что для проверки данных показаний Барашкова необходимо провести следственный эксперимент, руководствуясь ст. ст. 131 и 132 УПК Казахской ССР,

п о с т а н о в и л:

1. Провести по настоящему делу следственный эксперимент, во время которого предложить Барашкову исполнить оттиски печатей из трудовой книжки Горохова А. Б. и свидетельства о расторжении брака Горохова А. Б. и Гороховой О. В.

2. В распоряжении Барашкова предоставить указанные выше средства для исполнения оттисков печатей, а также образцы подлинных оттисков таких же печатей.

Следователь
старший лейтенант милиции *Саликов*

ПРОТОКОЛ
проверки показаний на месте¹

Город Энск

18 августа 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Турсункулов Р. М. на основании ст. 173 УПК Туркменской ССР по уголовному делу № 87 произвел проверку показаний на месте обвиняемого по ч. 2 ст. 155 УК Туркменской ССР Войтенко Бориса Сергеевича, о чем составил настоящий протокол.

В присутствии понятых Сухова Геннадия Николаевича, 1953 года рождения, проживающего в г. Энске по ул. Фрунзе, д 17, кв. 2, Садыкова Шафара Махмудовича, 1934 года рождения, проживающего в г. Энске по ул. Навои, д. 2, кв. 17, он предложил обвиняемому Войтенко Б. С. показать дом, квартиру и женщину, которой он продал две хрустальные вазы, похищенные им из квартиры Джафарова 21 июля 1989 г.

Обвиняемый Войтенко, изъявивший согласие показать квартиру этой женщины, вместе со следователем и понятыми на автомашине ГАЗ-69 (госномер ТМ 14-17) под управлением шофера Воротникова С. Ф. от отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов (ул. Кирова, 17) поехали в направлении, указанном Войтенко, — на улицу 26 Бакинских комиссаров. На улице 26 Бакинских комиссаров у дома № 48 по просьбе Войтенко повернули направо и выехали на ул. Ашрафи, проехали около 200 м, остановили машину и вышли из нее. Войтенко показал на дом № 22 и сказал, что именно в этом доме в первом подъезде на втором этаже он продал вазы. Все участники проверки показаний прошли во двор дома, затем в первый подъезд, поднялись на второй этаж, где Войтенко указал на квартиру № 7.

На звонок следователя в эту квартиру из нее вышла женщина, и Войтенко сказал, что именно ей он продал за 40 руб., хрустальные вазы. После разъяснения следователем цели визита женщина представилась как Туркулова Галия и сказала, что действительно она дней 20 назад купила у незнакомого ей человека, похожего на Войтенко, две хрустальные вазы.

Протокол прочитан вслух, замечаний нет.

Обвиняемый *Войтенко*

Понятые: *Сухов*
Садыков

Следователь
старший лейтенант милиции *Турсункулов*

С А Н К Ц И О Н И Р У Ю

Прокурор Энского района г. Энска
старший советник юстиции *Месхи*

10 сентября 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о помещении обвиняемого в медицинское учреждение

Город Энск

9 сентября 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов г. Энска старший лейтенант милиции Рехвиашвили Р. Т., рассмотрев материалы уголовного дела

¹ Подобное следственное действие предусмотрено в УПК Литовской ССР, Латвийской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Казахской ССР и Узбекской ССР.

№ 134 по обвинению Гогия Г. Ш. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 110 УК Грузинской ССР,

у с т а н о в и л:

8 сентября 1989 г. в отношении обвиняемого по настоящему делу Гогия Г. Ш. была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Эксперты городской психиатрической больницы пришли к выводу, что для определения психического состояния Гогия Г. Ш. и ответа на поставленные перед ними вопросы необходимо длительное наблюдение за обвиняемым в стационарных условиях.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 190 УПК Грузинской ССР¹,

п о с т а н о в и л:

1. Направить обвиняемого Гогия Григория Шалвовича из следственного изолятора УВД исполкома Энского городского Совета народных депутатов в городскую психиатрическую больницу Энского горздравотдела для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

2. Копию настоящего постановления направить начальнику следственного изолятора УВД Энского горисполкома и главному врачу Энской городской психиатрической больницы.

Следователь

старший лейтенант милиции *Рехвиашвили*

Помещение обвиняемого Гогия Григория Шалвовича в психиатрическую больницу для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы разрешаю.

Прокурор Энского района г. Энска
старший советник юстиции *Месхи*

10 сентября 1989 г.

П Р О Т О К О Л

об отказе свидетеля от дачи показаний

Город Энск

19 июля 1989 г.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Архипов Р. З. в соответствии с требованиями ст. ст. 108 и 146 УПК Казахской ССР составил настоящий протокол о том, что сегодня, 19 июля 1989 г., в присутствии понятых Кадиева Шарина, 1934 года рождения, проживающего в г. Энске по ул. Советская, д. 14, кв. 3, Озолиной Галины Матвеевны, 1915 года рождения, проживающей в г. Энске по ул. Джамбула, д. 45, кв. 17, доставленный к следователю в кабинет для допроса в качестве свидетеля Джумбалиев Шараф, 1950 года рождения, проживающий в г. Энске, по ул. Восточная, д. 17, несмотря на предупреждение его об ответственности по ст. 193 УК Казахской ССР за отказ от дачи показаний,

¹ Составление аналогичного постановления предусмотрено также ст. 172 УПК Казахской ССР и ст. 191 УПК Латвийской ССР.

заявил, что давать показания в отношении Садикова А. отказывается, так как боится мести Садикова и его родственников, которые ему угрожали.

Понятым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 104 УПК Казахской ССР.

Протокол прочитан вслух, записано верно.

Свидетель *Джумбалиев*

Понятые. *Кадиев*

Озолина

Следователь

старший лейтенант милиции *Арипов*

Глава XVII

СЛУЖЕБНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

ЗАПРОС

об истребовании характеристики¹

ДИРЕКТОРУ ЭНСКОГО
ХЛЕБОЗАВОДА № 2

тов. Коняеву Г. В.

г. Энск, ул. Панфилова, д. 15

В связи с расследованием дела о хулиганских действиях, имевших место 17 июня 1989 г. в кинотеатре «Волга», и на основании ст. 70 УПК РСФСР прошу вас направить в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов (г. Энск, ул. Широкая, д. 3) характеристику шофера транспортного цеха Энского хлебозавода № 2 Трусова Игоря Федоровича, 1956 года рождения, в которой подробно ответить на следующие вопросы:

- 1) отношение его к работе;
- 2) имел ли поощрения, взыскания, за что, какие;
- 3) какое участие принимал в общественной жизни коллектива;
- 4) занимался ли повышением квалификации, образования;
- 5) как относился к товарищам по работе;
- 6) не злоупотреблял ли спиртными напитками, а также сообщить другие сведения, имеющие значение для характеристики Трусова И. Ф.

Составленную характеристику необходимо обсудить на заседаниях СТК и профкома хлебозавода, подписать вам и председателям СТК и профкома завода.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского городского Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Локтев*

¹ Письма, запросы, отношения, уведомления и иные документы служебной переписки следователя исполняются на специальных бланках, имеющих штамп соответствующего отдела, на котором проставляются дата (день, месяц, год) отправления документа и его исходящий номер.

ЗАПРОС
об истребовании копии приговора

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ НАРОДНОГО
СУДА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО
РАЙОНА г. ЭНСКА**

тов. Грибову К. Н.
г. Энск, ул. Советская, д. 16

В связи с расследованием уголовного дела прошу вас направить в следственное отделение отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов (г. Энск, ул. Красина, д. 21) копию приговора в отношении Соболева Андрея Васильевича, 1958 года рождения, осужденного 23 сентября 1988 г. народным судом Железнодорожного района г. Энска по ч. 1 ст. 144 УК РСФСР к трем годам лишения свободы в исправительно-трудовой колонии общего режима.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского городского Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Семенов*

ОТНОШЕНИЕ
о вызове специалиста для участия в производстве
следственного действия

**ДИРЕКТОРУ ЭНСКОГО
ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА**

тов. Ведерникову С. П.
г. Энск, ул. Рабочая, д. 30

Руководствуясь ст. 133¹ УПК РСФСР, прошу вас направить 14 сентября 1989 г. к 10 час. утра в отдел внутренних дел исполкома Энского районного Совета народных депутатов по адресу: г. Энск, ул. Строителей, д. 10. комната 6, к следователю Сизову Ю. С. преподавателя кафедры органической химии кандидата химических наук Паршина Виталия Андреевича для участия в качестве специалиста в проведении следственного эксперимента по уголовному делу о пожаре на складе готовой продукции Энской парфюмерной фабрики.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Энского районного Совета народных депутатов
старший лейтенант милиции *Сизов*

СООБЩЕНИЕ В ЮРИДИЧЕСКУЮ КОНСУЛЬТАЦИЮ О ЗАДЕРЖАНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

ЗАВЕДУЮЩЕМУ ЮРИДИЧЕСКОЙ
КОНСУЛЬТАЦИЕЙ
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА
г. ЭНСКА
тов. Щербакову Ю. Н.

Сообщаю, что 11 ноября 1989 г. в 10 ч. 30 мин. отделом внутренних дел Центрального районного Совета народных депутатов в порядке ст. 122 УПК РСФСР задержан гражданин Семиков Иван Васильевич, 1957 года рождения, уроженец села Никольское Павлово-Посадского района Московской области, проживающий в г. Энске по адресу: ул. Пушкина, д. 11, кв. 9 и работающий слесарем автобазы № 2 горкоммунхоза.

Семиков И. В. был застигнут сержантом милиции Кондрашовым при попытке взломать павильон «Союзпечать» и задержан по подозрению в покушении на кражу государственного имущества с проникновением в хранилище материальных ценностей, т. е. в преступлении, предусмотренном ст. 15 и ч. 3 ст. 89 УК РСФСР.

По данному факту мною возбуждено уголовное дело и начато расследование. В соответствии с п. 1 ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве Семиков имеет право на защиту, о чем ставлю Вас в известность. Сообщение по этому делу направлено Прокурору Центрального района г. Энска юристу 1-го класса Васильеву.

О задержании Семикова в соответствии со ст. 15 Положения о порядке кратковременного задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, уведомила его жена Козлова М. И.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел Исполкома Центрального
Совета народных депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Краснов*

11 ноября 1989 г. 12 час. 20 мин.

П И С Ь М О о назначении защитника

ЗАВЕДУЮЩЕМУ ЮРИДИЧЕСКОЙ
КОНСУЛЬТАЦИЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО
РАЙОНА г. ЭНСКА
тов. Свещинскому И. С.

Обвиняемый в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РСФСР, Волков Филипп Петрович при предъявлении ему обвинения по указанному делу заявил ходатайство о вызове защитника Гутнова Сергея Павловича для участия в ознакомлении с производством по его делу.

В связи с этим прошу вас обеспечить участие защитника Гутнова и явку его 28 июля 1989 г. к 11 час. в следственный изолятор № 1 УВД Энского облисполкома.

В случае невозможности участия защитника Гутнова С. П. прошу сообщить мне.

Следователь следственного отделения
отдела внутренних дел исполкома
Центрального районного Совета народных
депутатов г. Энска
лейтенант милиции *Сомов*

П О Р У Ч Е Н И Е

**органу дознания о принятии мер по приостановленному
уголовному делу**

**НАЧАЛЬНИКУ ОТДЕЛЕНИЯ
УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА ОТДЕЛА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ИСПОЛКОМА
ЭНСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ**

майору милиции
тов. *Виноградову В. В.*

В следственном отделении отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов находится дело № 18, возбужденное по признакам ч. 3 ст. 89 УК РСФСР, предварительное следствие по которому приостановлено 30 августа 1989 г. на основании п. 3 ст. 195 УПК РСФСР в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Произведенным по делу расследованием установлено, что в ночь на 26 июня 1989 г. неизвестные лица (не менее двух человек, один из них хромотает на правую ногу) взломали дверь подсобного помещения магазина № 3 промторга, расположенного на первом этаже дома № 24, по ул. Червонной (г. Энск), и совершили кражу двух радиопроигрывателей марки «Аккорд», заводские номера 357461 и 357428.

На месте происшествия обнаружены металлический ломик, имеющий насечку в виде букв «КЛ», а также следы двух пальцев левой руки одного из преступников, которые направлены в экспертно-криминалистический отдел УВД Энского облисполкома для помещения в справочную картотеку

В соответствии с ч. 4 ст. 127 и ст. 197 УПК РСФСР прошу поручить отделению уголовного розыска:

1) принять меры к активизации сыскной работы по установлению лиц, совершивших кражу из магазина № 3 промторга г. Энска;

2) дополнительно проверить, не поступали ли в комиссионные магазины или ремонтные мастерские г. Энска радиопроигрыватели марки «Аккорд» с указанными номерами;

3) Регулярно информировать членов добровольной народной дружины о приметах неизвестного преступника и признаках обнаруженного на месте происшествия ломака;

4) продолжить контакты с отделом внутренних дел исполкома Макаровского районного Совета народных депутатов по дальнейшей проверке версии о причастности к краже Туманова В. Н. и Суркова К. С.

Следователь
лейтенант милиции *Дудин*

К главе VIII

ОСМОТР И ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ

ПРОТОКОЛ

осмотра места дорожно-транспортного происшествия

Город Энск

28 ноября 1989 г.

Осмотр начат в 18 час. 45 мин.

Осмотр окончен в 19 час. 35 мин.

Следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области старший лейтенант милиции Холодков В. С., получив в 18 час. 10 мин. сообщение от дежурного ГОВД о дорожно-транспортном происшествии, в 18 час. 35 мин. прибыл на место пересечения улиц Садовой и Лизы Чайкиной.

С участием специалистов — инспектора ГАИ ГОВД исполкома Энского горсовета народных депутатов лейтенанта милиции Рязанова Н. Г., специалиста-криминалиста ЭКО того же ГОВД лейтенанта милиции Коломийца В. Ф., врача поликлиники № 3 г. Энска Спиридоновой В. Н., — в присутствии понятых Мошкина Льва Михайловича, 1934 года рождения, проживающего в г. Энске, ул. Комсомольская, 6, кв. 14, и Решетова Николая Никифоровича, 1947 года рождения, проживающего в г. Энске, ул. Садовая, 17, кв. 26, а также водителя легковой автомашины, принадлежащей горпищеторгу Энского горисполкома, т. Гришаева И. В., 1929 года рождения, жителя г. Энска, ул. Мира, 7, кв. 21, руководствуясь ст.ст. 178 и 179 УПК РСФСР, произвел осмотр места дорожно-транспортного происшествия, о чем в соответствии со ст. 182 УПК РСФСР составил протокол.

Перед началом осмотра понятым и специалистам разъяснено право присутствовать при производстве всех действий в процессе осмотра и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Указанным лицам разъяснено, что в необходимых случаях во время осмотра будет применена фотоаппаратура и другие технические средства.

Понятым Мошкину Л. М. и Решетову Н. Н. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

Мошкин

Решетов

Специалистам Рязанову Н. Г., Коломийцу В. Ф., Спиридоновой В. Н. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР. Они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения обязанностей специалиста.

Рязанов

Коломиец

Спиридонова

Осмотр проводился в пасмурную погоду при искусственном освещении, при морозящем дожде, температуре воздуха 0 °С.

Осмотр проведен по ул. Садовой в направлении к Вокзальной площади. Вид происшествия — наезд.

Осмотром установлено:

Место дорожно-транспортного происшествия расположено на пересечении улиц Садовой и Лизы Чайкиной. Проезжая часть — горизонтальная, вид покрытия — асфальт, имеются выбоины. Проезжая часть улицы покрыта тонким слоем льда. Дорожное покрытие, шириной 14,8 м, — для двух направлений движения транспорта. На проезжей части нанесена продольная разметка для разделения встречных потоков транспорта. Перед пересечением улиц имеются едва различимые разметки пешеходного перехода типа «Зебра». К проезжей части примыкают: справа — бордюрные камни высотой 0,13 м, слева — бордюрные камни высотой 0,13 м. Далее, за тротуаром, расположены: справа — жилые дома в четыре и пять этажей, за перекрестком — сквер, огороженный металлической оградой 1,10 м; слева — дома в четыре и пять этажей, за перекрестком — дощатый забор, которым огорожено ведущееся строительство объекта.

Место наезда находится в 1,2 м от правого бордюрного камня и в 3,5 м за линией тротуара Садовой улицы в сторону перекрестка. Движение транспорта на данном участке не регулируется.

Место происшествия находится в зоне действия дорожных знаков, установленных по ходу осмотра. Знаки 5.16.1 и 5.16.2 установлены перед пересечением улиц. Правый знак — в 6,1 м перед пересечением. Данный участок улицы в момент осмотра находится под искусственным освещением.

Состояние видимости с рабочего места водителя с выключенным светом фар — 50 м, с включенным светом фар: дальним — 100 м, ближним — 50 м.

На месте происшествия находится легковой автомобиль «Жигули» коричневого цвета, государственный номерной знак — КУР-34-74. Автомобиль стоит под углом к правому бордюрному камню, его передняя ось — в 4,8 м от линии тротуара в сторону перекрестка, задняя — в 3,2 м от линии тротуара перекрестка. Обнаружены спаренные следы торможения, которые начинаются в 3,1 м от правого бордюрного камня в сторону проезжей части, затем имеется раздвоение следов, которые заканчиваются под передними и задними колесами автомашины. Обломанных и утерянных частей транспортных средств не обнаружено. Стекло левой передней фары имеет несколько трещин. Других дефектов осветительных приборов не обнаружено. Внутреннее и лобовое наружные зеркала в исправном состоянии, стеклоочистители на месте, функционируют нормально.

В процессе осмотра произведены замеры с помощью стандартной 10-метровой рулетки. Фотоаппаратом «Зенит-3М» с объективом «Индустр-50» произведено фотографирование с трех сторон места дорожно-транспортного происшествия, положения автомашины. Применена фотопленка 130 ед. ГОСТ при выдержке 1/125. Использованы девять кадров пленки.

Инспектор ГАИ лейтенант милиции Рязанов Н. Г. проверил тормозную систему и рулевое управление, подтвердив их исправность. Упругость шин замечаний не вызывает.

В процессе осмотра изготовлены: общий план места дорожно-транспортного происшествия, схема расположения автомашины, составлен акт медицинского освидетельствования, которые прилагаются к протоколу.

Автомашина «Жигули» с государственным номерным знаком «КУР-37-74» отправлена в ГОВД исполкома Энского городского Совета народных депутатов.

От понятых и других участников осмотра заявлений, замечаний и жалоб на действия следователя не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух, записано правильно.

Понятые: *Мошкин*
Решетов

Водитель *Гришаев*

Специалист-криминалист
лейтенант милиции *Коломиец*

Инспектор ГАИ
лейтенант милиции *Рязанов*

Врач 3-й поликлиники
г. Энска *Спиридонова*

Следователь
старший лейтенант милиции *Колодков*

ПРОТОКОЛ

осмотра места происшествия (пожара)

Город Энск

22 июня 1989 г.

Осмотр начат в 15 час. 10 мин.

Осмотр окончен в 17 час. 05 мин.

Старший следователь следственного отделения отдела внутренних дел исполкома Энского городского Совета народных депутатов Энской области капитан милиции Дубов В. А., получив в 14 час. 20 мин. сообщение от дежурного ГОВД о пожаре, прибыл к месту расположения продовольственной палатки № 2 Энского райпо, расположенного по адресу: г. Энск, ул. Луговая, 7, с участием инспектора отделения государственного пожарного надзора лейтенанта внутренней службы Энского ГОВД Трусова В. С. и спе-

специалиста-криминалиста ЭКО того же городского отдела внутренних дел старшего лейтенанта милиции Скоморохова С. И., в присутствии понятых Нехорошева Дмитрия Васильевича, 1940 года рождения, проживающего в г. Энске, ул. Луговая, 2, кв. 11, и Володина Эдуарда Федоровича, 1934 года рождения, проживающего в г. Энске, ул. Луговая, 15, кв. 6, а также заведующей продовольственной палатки № 2 Сидоренко Ирины Викторовны, на основании ст.ст. 178 и 179 УПК РСФСР. произвел осмотр места пожара, имевшего место в подсобном помещении продовольственной палатки № 2 Энского райпо, о чем в соответствии с требованиями ст. 182 УПК РСФСР составил настоящий протокол.

Перед началом осмотра понятым и другим перечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях, проводимых в процессе осмотра, и делать заявления, подлежащие занесению в протокол. Указанные лица уведомлены о том, что при проведении осмотра в необходимых случаях будут применены средства измерения, фотоаппаратура и другие имеющиеся у специалистов, участвующих в осмотре, теоретические средства.

Понятым Нехорошеву Д. В. и Володину Э. Ф. в соответствии со ст. 135 УПК РСФСР разъяснена их обязанность удостоверить факт, содержание и результаты осмотра места пожара.

Нехорошев

Володин

Специалистам Трусову В. С. и Скоморохову С. И. разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 133¹ УПК РСФСР. Они предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей специалиста.

Трусов

Скоморохов

Осмотр производился в условиях ясной солнечной погоды, при отсутствии ветра, температура 21 °С.

Осмотром обнаружено: местом пожара является продовольственная палатка, состоящая из основного и подсобного помещений. Основное помещение палатки представляет собою прямоугольное кирпичное одноэтажное здание, покрашенное в белый цвет. Размер этого помещения: 5,43×2,98 м, высота — 2,32 м. Здание находится вдоль Луговой улицы (с севера на юг). Имеющееся окно размером 1,63×0,51 м выходит на улицу (западная сторона). С восточной стороны к кирпичному зданию примыкает пристройка из досок, ее размеры 4,08×2,41 м. С северной стороны от здания палатки на расстоянии 42 м стоит жилой трехэтажный двухсекционный кирпичный дом. С южной стороны — пустырь, на котором растут четыре дерева и несколько кустарников. С восточной стороны имеется сплошной забор из досок, который с южной стороны начинается от здания палатки, а с северной — в 7 м от палатки. Около палатки, вдоль тротуара, забора нет, а с восточной стороны он заканчивается в 23 м от палатки. Основное помещение палатки

(ее кирпичная часть) от пожара не пострадало. На земле с северной и восточной стороны палатки лежат восемь оторванных досок различной величины, некоторые из них обуглившиеся. От пожара пострадала деревянная пристройка к палатке (подсобка) и 3,2 м деревянного забора. Крыша пристройки сгорела на 70—75%. Стена с южной стороны сгорела на 30—35% в верхней части, с востока и с северной стороны — примерно на 50%. Дверь из подсобного в основное помещение обита железом, во время пожара была закрыта на замок, имеет ярко выраженные следы копоти и потеков воды, видимо используемой при тушении пожара. При входе с улицы в дверной проем подсобного помещения на полу рассыпаны соль, мука, макаронные изделия, пшено, перловая крупа, куски обгоревшего сыра и черного хлеба. Все валяющиеся продукты смешаны с водой, мусором, обгорелыми кусками досок.

Входная дверь (расположенная с южной стороны) частично сохранилась со стороны петель. Дверь открывалась во внутрь помещения. На кирпичной стене имеется выбоина в кирпиче, образовавшаяся в результате ударов ручки двери при резком открывании двери. Краска на остатках двери и потолке вспучилась. Около южной стены стоит стол, столешница которого в центральной части сгорела, рядом — остатки полусгоревших старых венских стульев. Под столом стоит бутылка емкостью 0,5 л с этикеткой «Лимонная», третья часть которой заполнена зеленоватой жидкостью с запахом водки. На бутылке хорошо видны следы пальцев рук. Две верхние полки вдоль восточной стены и имевшиеся там продукты в основном сгорели, частично — рассыпаны на полу. Остатки электропровода свисают вдоль кирпичной стены, на них следы копоти. Из предметов, вещей, товаров, имеющих какую-то ценность, в подсобном помещении сохранились четыре бутылки подсолнечного масла, двенадцать бутылок минеральной воды, тридцать шесть консервных банок различного наименования. Сохранившиеся продукты лежали в ящиках вдоль кирпичной стены, к которой примыкает подсобное помещение (т. е. западной стены подсобного помещения). В юго-западном углу подсобки — куча мусора: обгоревшие куски досок, частично обгоревшая хозяйственная сумка, три обгоревших на 40—50% полиэтиленовых мешка, пустые банки стеклянные и консервные, куски обгоревшего провода, кипяtilьник с электрошнуром 22 см, конец которого обгорелый, а также носовой платок с темно-коричневыми пятнами.

В процессе осмотра с помощью дактилоскопической пленки перекопированы отпечатки пальцев на бутылке. Специалистом Скомороховым С. И. фотоаппаратом «Зенит-7М» с объективом «Индустр-50» на фотопленку чувствительностью 45 единиц производились съемки общего вида подсобного помещения (из четырех точек), стола и стоящей под ним бутылки, кучи мусора в юго-западном углу, лежащие в этой куче предметы — носовой платок и кипяtilьник. Всего израсходовано 14 кадров пленки.

С места пожара изъяты:

- 1) бутылка емкостью 0,5 л с содержащейся в ней жидкостью (коробка № 1);
- 2) носовой платок с темно-коричневыми пятнами (коробка № 2);
- 3) кипяtilьник с электрическим шнуром 22 см (коробка № 3);

4) следы пальцев рук на трех отрезках дактилоскопической пленки (коробка № 4).

В процессе осмотра составлен план места происшествия, план подсобного помещения палатки № 2, приложенные к протоколу осмотра.

От участников осмотра заявлений по поводу порядка осмотра, содержания протокола и прилагаемых материалов не поступило.

Протокол прочитан следователем вслух. Записано правильно.

Понятые: *Нехорошев*

Володин

Заведующая палаткой № 2 *Сидоренко*

Пожарный инспектор

лейтенант внутренней службы *Трусов*

Специалист-криминалист

старший лейтенант милиции *Скоморохов*

Старший следователь

капитан милиции

Дубов

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава I

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Протокол устного заявления о преступлении	14
Протокол явки с повинной	15
Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству	15
Постановление о возбуждении уголовного дела и поручении производства предварительного следствия нескольким следователям	16
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела	16
Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов на рассмотрение товарищеского суда	17
Отношение о направлении материалов по подсудности	18
Уведомление (об отказе в возбуждении уголовного дела)	18
Отношение о направлении материалов в товарищеский суд	19

Глава II

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Постановление о принятии уголовного дела к производству	20
Постановление о принятии дела к своему производству	20
Постановление о направлении дела по подследственности	21
Постановление о поручении производства предварительного следствия нескольким следователям	21
Постановление об изменении в группе следователей	22
Постановление о выделении уголовного дела	22
Постановление о выделении дела	23
Постановление о соединении уголовных дел	23
Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока расследования и содержания обвиняемого под стражей	24
Поручение о производстве отдельных следственных действий	25
Постановление о признании потерпевшим	26
Протокол разъяснения потерпевшему его права предъявлять гражданский иск о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением	27
Письменное уведомление предприятия (организации) о праве предъявить гражданский иск в уголовном деле	27
Постановление о признании гражданским истцом	27
Постановление об отказе в признании гражданским истцом	23
Постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика	29
Подписка о неразглашении данных предварительного следствия	29

Глава III

ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого	31
Постановление об изменении обвинения	32
Постановление о привлечении в качестве обвиняемого	34
Постановление об отстранении обвиняемого от должности	36
Телефонограмма о вызове обвиняемого	37
Постановление о приводе обвиняемого	37
Протокол допроса обвиняемого	38
Постановление о прекращении дела в части предъявленного обвинения	40
Поручение о доставке обвиняемого	41

Глава IV

ЗАДЕРЖАНИЕ И МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Протокол задержания подозреваемого в совершении преступления	42
Сообщение прокурору о задержании подозреваемого	43
Уведомление родственников о задержании	43
Обязательство обвиняемого являться по вызовам и сообщать о перемене места жительства	44
Постановление о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде	44
Подписка о невыезде	45
Постановление о применении меры пресечения в виде личного поручительства	45
Подписка о личном поручительстве	46
Постановление о применении меры пресечения в виде поручительства общественной организации	46
Поручительство общественной организации	47
Постановление о применении в отношении подозреваемого меры пресечения — заключения под стражу	47
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу	48
Постановление о принятии мер по охране имущества и жилища, оставшихся без присмотра	49
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу	50
Постановление о розыске обвиняемого, применении к нему меры пресечения и об этапировании	51
Постановление об изменении меры пресечения	52
Постановление об изменении меры пресечения	53
Постановление об отмене меры пресечения	54
Указание о реальном содержании обвиняемых в месте предварительного заключения	55
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в одиночной камере	56
Разрешение следователя на свидание защитника с арестованным	57
Сообщение прокурору о ненаправлении адресату письма арестованного	57
Сообщение арестованному о ненаправлении его письма адресату .	58
Разрешение обвиняемому свидания с женой	58

Глава V

ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ И ПОТЕРПЕВШЕГО

Повестка свидетелю	59
Повестка свидетелю (повторно)	60
Телефонограмма (о вызове свидетеля)	60
Извещение (приглашение)	61
Повестка	61
Постановление о приводе свидетеля	61
Протокол допроса свидетеля	62
Протокол дополнительного допроса свидетеля	63
Протокол допроса несовершеннолетнего свидетеля	65
Протокол допроса потерпевшего (с применением звукозаписи)	67
Протокол об отказе свидетеля от дачи показаний	69

Глава VI

ОЧНАЯ СТАВКА И ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ

Протокол очной ставки (между свидетелями)	70
Протокол очной ставки (между обвиняемыми)	72
Протокол очной ставки (между обвиняемым и потерпевшим)	73
Протокол предъявления для опознания лица	75
Протокол предъявления для опознания предмета	77
Протокол предъявления для опознания лица по фотографии	78
Протокол предъявления для опознания трупа	79

Глава VII

ВЫЕМКА, ОБЫСК, НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО

Постановление о производстве выемки	81
Протокол выемки	81
Постановление о производстве выемки	82
Протокол выемки	83
Постановление о производстве выемки	83
Протокол выемки	84
Постановление о производстве обыска	85
Протокол обыска	85
Протокол личного обыска	87
Постановление о наложении ареста на имущество	88
Протокол наложения ареста на имущество	88
Подписка	89
Постановление об исключении имущества из описи	90
Постановление о производстве обыска и наложении ареста на имущество	90
Протокол обыска	91
Протокол об отсутствии имущества, на которое может быть наложен арест	92
Сообщение об обыске	92
Постановление о наложении ареста на денежные вклады	93
Постановление о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку	94
Протокол осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции	95

Протокол осмотра почтово-телеграфной корреспонденции	95
Постановление об отмене ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию	96

Г л а в а V I I I

ОСМОТР И ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ

Протокол осмотра места происшествия	98
Протокол осмотра предметов	100
Постановление о приобщении к делу вещественных доказательств	101
Постановление о приобщении к делу вещественного доказательства-документа	102
Протокол осмотра документа	102
Постановление о производстве освидетельствования	103
Протокол освидетельствования	104
Протокол следственного эксперимента	104

Г л а в а I X

ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ

Постановление о назначении трасологической экспертизы следов обуви	106
Сопроводительное письмо о направлении постановления и материалов дела для производства экспертизы в экспертном учреждении	107
Постановление о назначении трасологической экспертизы (по установлению целого по частям)	107
Постановление о назначении трасологической экспертизы следов орудия взлома	108
Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы	109
Постановление о назначении фоноскопической экспертизы	109
Постановление о назначении почерковедческой экспертизы	110
Постановление о назначении баллистической экспертизы	111
Постановление о назначении экспертизы по идентификации личности по фотографиям	112
Постановление о назначении биологической экспертизы	113
Постановление о назначении судебно-психиатрической экспертизы	114
Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы	115
Постановление о назначении химической экспертизы	116
Постановление о назначении строительной экспертизы	117
Постановление о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы	118
Постановление об уточнении вопросов, поставленных на разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы	119
Постановление о назначении автотехнической экспертизы	120
Постановление о назначении психологической экспертизы несовершеннолетнего свидетеля	122
Постановление о назначении повторной технологической экспертизы	123
Протокол получения образцов для сравнительного исследования	124
Протокол допроса эксперта	125
Протокол заявления (ходатайства) эксперта	126
Протокол ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы	126
Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого при назначении экспертизы	127
Постановление о назначении искусствоведческой экспертизы	128
Постановление о назначении комплексной экспертизы	129

Глава X

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Постановление о выделении дела в отдельное производство в отношении несовершеннолетних обвиняемых	130
Постановление об отклонении отказа несовершеннолетнего обвиняемого от защитника на предварительном следствии	131
Письмо в инспекцию по делам несовершеннолетних	132
Запрос в школу о представлении характеристики на несовершеннолетнего обвиняемого	132
Запрос в ЖЭК о представлении характеристики на несовершеннолетнего обвиняемого	132
Постановление о привлечении несовершеннолетнего в качестве обвиняемого	132
Протокол допроса несовершеннолетнего обвиняемого	134
Протокол очной ставки между несовершеннолетним свидетелем и обвиняемым	135
Постановление об отдаче несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр родителей	137
Подписка о принятии под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого	138
Постановление об отдаче несовершеннолетнего обвиняемого под присмотр администрации школы-интерната	138
Подписка о принятии под присмотр несовершеннолетнего обвиняемого	139
Постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу	140
Постановление о признании законным представителем	141
Постановление об отказе допустить законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого к ознакомлению с материалами дела	141
Постановление о прекращении уголовного дела в отношении лица, не достигшего возраста уголовной ответственности	142
Постановление о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с направлением его на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних	143

Глава XI

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Постановление о приостановлении предварительного следствия (в связи с неустановлением местопребывания обвиняемого)	145
Постановление о приостановлении предварительного следствия, розыске, этапировании обвиняемого и изменении в отношении него меры пресечения	146
Постановление о выделении и приостановлении уголовного дела (в связи с заболеванием обвиняемого)	147
Постановление о приостановлении предварительного следствия (в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого)	147
Постановление о возобновлении приостановленного предварительного следствия и о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия по делу	148

Постановление о возобновлении предварительного следствия и о возбуждении ходатайства об установлении срока следствия (в связи с необходимостью производства следственных действий)	149
--	-----

Глава XII

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Постановление о прекращении уголовного дела	150
Постановление о прекращении уголовного дела	151
Постановление о прекращении дела (в отношении умершего)	152
Постановление о прекращении уголовного дела вследствие акта амнистии	152
Постановление о прекращении уголовного дела вследствие изменения обстановки	153
Постановление о прекращении уголовного дела с передачей лица на поруки	154
Уведомление	155
Постановление о прекращении уголовного дела в связи с передачей его в товарищеский суд	155
Постановление о прекращении уголовного дела в связи с привлечением лица к административной ответственности	156
Извещение	157
Постановление о размере ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органа предварительного следствия и его возмещении	158

Глава XIII

**ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ
СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ
ЛИБО ПОСТАНОВЛЕНИЯ О НАПРАВЛЕНИИ ДЕЛА
В СУД ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА
О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

Уведомление потерпевшего об окончании предварительного следствия	159
Уведомление гражданского истца об окончании предварительного следствия	159
Уведомление гражданского ответчика об окончании предварительного следствия	160
Протокол ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела	160
Протокол ознакомления гражданского истца с материалами уголовного дела	161
Протокол ознакомления гражданского ответчика с материалами уголовного дела	161
Протокол объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов дела	162
График ознакомления в порядке ст. 201 УПК РСФСР	163
Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого о прекращении уголовного дела	163
Препроводительное письмо в юридическую консультацию к поста-	

новлению об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о прекращении уголовного дела	164
Протокол о повторном предъявлении обвиняемому и его защитнику материалов уголовного дела	164
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняемого в совершении одного преступления)	165
Обвинительное заключение (по обвинению одного обвиняемого в совершении нескольких преступлений)	168
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких обвиняемых в совершении одного преступления)	173
Обвинительное заключение (по обвинению нескольких обвиняемых в совершении нескольких преступлений)	177
Обвинительное заключение	188
Постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера	193
Постановление о направлении дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера	196

Г л а в а XIV

ПРОТОКОЛЬНАЯ ФОРМА ДОСУДЕБНОЙ ПОДГОТОВКИ МАТЕРИАЛОВ

Поручение	199
Объяснение	199
Обязательство правонарушителя являться по вызовам органов дознания и суда и сообщать о перемене места жительства	200
Требование о наличии — отсутствии судимостей по материалам протокольной формы производства	200
Протокол об обстоятельствах совершенного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 ¹ УК РСФСР	202
Протокол об обстоятельствах совершенного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РСФСР	204

Г л а в а XV

МЕРЫ ПО УСТРАНЕНИЮ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВУЮЩИХ СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	206
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	207
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	209
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	210
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	211
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	212
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	213
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	213
Представление о принятии мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений	214

Глава XVI

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСАМ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК

Постановление о производстве следственного эксперимента	216
Протокол проверки показаний на месте	217
Постановление о помещении обвиняемого в медицинское учреждение	217
Протокол об отказе свидетеля от дачи показаний	218

Глава XVII

СЛУЖЕБНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Запрос об истребовании характеристики	220
Запрос об истребовании копии приговора	221
Отношение о вызове специалиста для участия в производстве следственного действия	221
Сообщение в юридическую консультацию о задержании подозреваемого	222
Письмо о назначении защитника	222
Поручение органу дознания о принятии мер по приостановленному уголовному делу	223

П84 Процессуальные акты предварительного расследова-
ния. Примерные образцы. — М.: Юрид. лит., 1991. — 240 с.
ISBN 5-7260-0471-X

Сборник содержит примерные образцы процессуальных документов в стадии предварительного следствия по уголовным делам. Они разработаны в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов РСФСР, с учетом возможности различных решений при составлении документов одного и того же вида и конкретных ситуаций. Показаны особенности процессуальных документов по законодательству отдельных союзных республик.

Для следователей, прокуроров и лиц, производящих дознание. Может быть полезным для студентов и слушателей юридических учебных заведений.

П 1203021300-003 КБ-34-44-90
012(01)-91

67.99(2)93

ISBN 5-7260-0471-X

**«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.
ПРИМЕРНЫЕ ОБРАЗЦЫ»**

**Художник Н. И. РУМЯНЦЕВА
Художественный редактор Э. П. БАТАЕВА
Технический редактор Н. Л. ФЕДОРОВА
Корректор С. М. ЛЕБЕДЕВА**

ИБ № 2475. Практическое пособие

Сдано в набор 28.05.90. Подписано в печать 28.01.91. Формат 60×90¹/₁₆. Бумага типографская № 2. Гарнитура литературная. Печать высокая. Объем: усл. печ. л. 15,0; усл. кр.-отт. 15,0; учет.-изд. л. 20,94. Тираж 100 000 экз. Заказ № 5004. Цена 3 р. 50 к.

Издательство «Юридическая литература», 121069, Москва, Г-69, ул. Качалова, д. 14.

Областная типография управления печати и массовой информации
Ивановского облисполкома, 153628, г. Иваново, ул. Типографская, 6,

3p. 53a.