



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

27231,21

Harvard College Library



FROM THE FUND OF

CHARLES MINOT

Class of 1828

Книжка 63.

ЖИВАЯ СТАРИНА

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Подъ редакцію Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія

В. И. Ламанскаго

и члена-сотрудника **Н. Н. Виноградова**

Выпускъ III

Годъ XV

1907



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тип. М. П. С. (Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К^о), Фонтанка, 117.

1907.

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

ОТДѢЛЪ I.

Старообрядцы на Вѣткѣ.

(Этнографическій очеркъ ¹⁾).

Бѣгство старообрядцевъ за польскій рубежъ и основаніе Вѣтки на рѣкѣ Сожѣ.

Послѣ 1685 г. русскіе люди, привязанные въ старинѣ, не мирившіеся съ новыми началами, мощно вторгнувшимися въ русскую жизнь, какъ извѣстно, рассыпаются во всѣ стороны, ища спасенія для души и успокоенія отъ административныхъ репрессій,— „пустыня была всѣмъ прибѣжище“, какъ поется въ одномъ „раскольничьемъ“ стихѣ,—оставляемъ храмы причудно созданы, златомъ и серебромъ богато убраны“...²⁾

Въ это время часть старообрядцевъ изъ московскихъ предѣловъ перебралась сначала въ Стародубье, а потомъ за польскій рубежъ въ нынѣшнюю Могилевскую губернію, облюбовала тамъ удобное мѣсто на берегу р. Сожи, вблизи мѣстечка Хальчь, и основала посадь Вѣтку.

Въ этомъ мѣстѣ отъ р. Сожи отдѣляется рукавъ (вѣтвь) и образуетъ небольшой островокъ, версты въ двѣ длины и нѣсколько сажень ширины; быть можетъ, это обстоятельство послужило поводомъ для названія посада „Вѣтвой“.

По другимъ вариантамъ новый посадь названъ такъ въ ознаменованіе возникновенія новой *отъви* старообрядческой церкви. Лично намъ пришлось слышать отъ одной вѣтвовской

¹⁾ Лѣтомъ 1907 г. мнѣ случилось прожить нѣкоторое время среди старообрядцевъ въ м. Вѣткѣ (Могилевск. губ.). Поѣздка къ нимъ совершена по инициативѣ и указаніямъ хранителя Этнографическаго Отдѣла Р. М. И. А. Ш Н. М. Могиланскаго, которому считаю долгомъ выразить искреннюю признательность.

²⁾ См. въ „Приложеніи“ стихъ: „По грѣхамъ нашимъ на вашу страну“.

старухи такое преданіе: сидѣли разъ лѣтомъ старики, первые вѣтковскіе насельники, и думали-гадали, какъ назвать свой новый посадъ; въ это время пролеталъ рой пчелъ; покружился онъ и сѣлъ на вѣтву „Пусть будетъ нашъ посадъ названъ Вѣтвой“,—рѣшили старцы.

Въ любопытной книжкѣ протоіерея Андрея Іоаннова (Журавлева), бывшаго сперва старообрядцемъ, потомъ православнымъ священникомъ на Охтѣ въ Петербургѣ и миссіонеромъ въ Вѣтѣхъ, изданной въ концѣ царствованія Еватерины II ¹⁾, находимъ слѣдующія интересныя подробности о Вѣтѣхъ.

„Вѣтву мы видимъ прелестницею суевѣровъ. Сѣтъ ея заблужденіи привлекла изъ Россіи великое число всякаго званія бѣглецовъ“ ²⁾.

„Она (Вѣтка) въ теченіе сего времени такъ сильно возросла и умножилась, что сдѣлалась главою всея поповщины, хотя и неоднократно упала. Прелести ея отъ часу болѣе распространялись повсюду, такъ что самыя отдаленныя города, уѣзды и селенія Россіи не избѣжали заразы ея. Вышеописанныя бѣглецы, попы и другіе волокиты, монахи и монахини отъ Вѣтки рассыпались повсюду, и простой народъ вездѣ развращали и по всѣмъ мѣстамъ отъ Вѣтковой церкви таинство причащенія разносили, такъ что купля сія главнымъ промысломъ у сихъ бродягъ учинилась. И сіе злоупотребленіе такъ сильно въ поповщинѣ вкоренилось, что и по нынѣ простые монахи, монахини и старухи причащаютъ тѣмъ сами себя и другихъ ³⁾“.

Въ главѣ: „о распространеніи Вѣтки“ читаемъ: „Вѣтка есть небольшой островъ простирающійся въ окружность (?) не болѣе, какъ версты на двѣ. Находится за границею Россіи въ польской области въ дачахъ польскаго дворянина или пана Халецкаго, названъ же Вѣткою по проливу, отдѣляющему оной отъ рѣки Сожи, который проливъ есть аки бы вѣтвь оной рѣки. Здѣсь то основалась первая оная покровская цер-

¹⁾ См. „Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ, и новыхъ раскольникахъ, такъ называемыхъ старообрядцахъ, о ихъ ученіи, дѣлахъ и разгласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви Сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ“. Изд. II, исправленное и умножено прибавленіями. Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ 1795 г.

²⁾ Стр. 8.

³⁾ Стр. 16.

ковь... при которой находится скитъ и слобода, населенная подъ именемъ Вѣтки, всякою забѣглою сволочью“... ¹⁾).

О дальнѣйшемъ ростѣ Вѣтки протоіерей Іоанновъ, враждебно настроенный въ старообрядчеству, изъ среды котораго самъ вышелъ, пишетъ:

„Изувѣры наши... собравшись въ немаломъ числѣ убѣжали за границу, и поселились на помянутомъ островѣ Вѣтѣхъ, аки на мѣстѣ свободномъ и безопасномъ, сущемъ подъ рукою польскихъ пановъ. Сему послѣдуя примѣру, русскіе невѣжды изъ всѣхъ градовъ и селеній, гдѣ только ни дѣйствовало оное ослѣпленіе, кучами побѣжали за границу и за невмѣщеніемъ Вѣтки въ двадцати и тридцати въ окружности верстахъ населили слободы, изъ которыхъ (выключая самую Вѣтку): слобода Косецкая, Дубовый, Папсуевка, Марына, Милчи, Красная, Кастюковичи, Буда, Крупецъ, Гродня, Нивка, Грабовка, Тарасовка, Спасовка, въ которыхъ слободахъ по вѣтковскимъ запискамъ считалось народу до 30 тысячъ обоюго полу. Всѣ сіи забѣглыя селенія совокупно единымъ именемъ назывались Вѣткою“ ²⁾).

Цитируемый нами авторъ даетъ такую характеристику тогдашнимъ вѣтковскимъ старообрядцамъ:

„Народъ сей отъ природы наслѣдственно (?) суевѣренъ, грубъ, гордъ, предприимчивъ и обманчивъ, но поворотливъ, въ дѣламъ способенъ, трудолюбивъ и обходителенъ, словомъ таковой, который удобно просвѣтиться можетъ“ ³⁾).

Во время войны Петра Великаго съ Карломъ XII, слобожане старообрядцы изъ Стародубья и, вѣроятно, изъ Вѣтки принимали участіе въ партизанскихъ выступленіяхъ противъ шведовъ.

„Государь тогда же,—разсказываетъ А. Іоанновъ,—повелѣлъ раскольничьи слободы полковнику Іоргольскому переписать и имянною грамотою... собственно за собою утвердить съ тѣмъ, чтобъ впредь оными никто не могъ владѣть. Сія первая перепись тѣмъ частіемъ слобожанъ наградила, что они промыслами своими, торгами и художествами и нынѣ въ купеческомъ состояніи безпрепятственно пользуются“ ⁴⁾).

¹⁾ Ibid.

Въ настоящее время островокъ этотъ, образуемый рукавомъ Сожи, представляетъ собою незастроенное мѣсто, лугъ, дающій нынѣшнему владѣльцу Вѣтки, владѣющему ею на правахъ чинша, нѣкому жандармскому полковнику, довольно значительный доходъ.

²⁾ Ibid.

³⁾ Стр. 20.

⁴⁾ Ibid.

Очевидно, Вѣтка не вошла въ составъ переписанныхъ и утвержденныхъ за царемъ слободъ, такъ какъ ею владѣли и сейчасъ владѣютъ на правахъ „чинша“ разные лица.

Во времени царствованія Анны Иоанновны Вѣтка достигаетъ цвѣтущаго состоянія. Русское правительство обратило вниманіе на Вѣтку, и въ 1733 году былъ изданъ указъ, которымъ повелѣвалось вѣтковцамъ вернуться въ Россію, но, какъ рассказываетъ протоіерей Іоанновъ, — „испорченные вѣтковцы, которые по большей части были господскіе и военные люди... ниже думать о томъ хотѣли... Почему въ 1735 году господину полковнику Я. Г. Сытину такое было дано повелѣніе, чтобы взявъ пристойную команду оныхъ бѣглецовъ подъ стражею вывести въ отечество и разослать кто откуда былъ, по своимъ мѣстамъ. Сытинъ взялъ съ собою пять полковъ войска, одинъ драгунской, два казацкихъ, и два тысящные Стародубовской и Черниговской, съ которыми подошедъ искусно, оружилъ вѣтковцевъ отовсюду. Гдѣ по общему поповщины свидѣтельству и по ветхимъ стариковъ запискамъ, во всѣхъ мѣстахъ и ущелинахъ нашель онъ обоего пола народа до 40 тысячъ душъ. Обозрѣвъ же всей забѣглою сволочи сей жилища, слободы, свиты, монастыри и разсыпанныя по всѣмъ мѣстамъ келия, приступилъ онъ къ порученному себѣ дѣлу. Но какъ ни торопился окончить оное сворѣе, однако цѣлой годъ на Вѣткѣ пробылъ ¹⁾.

При этомъ, полковникъ Сытинъ приказалъ вырыть гробы четырехъ покойниковъ: Іосафа, Θεодосія съ братомъ Александромъ и Антонія, пользовавшихся большимъ почтеніемъ у старообрядцевъ. Сжегши въ заключеніе своихъ подвиговъ монастырскія строенія, полковникъ Сытинъ двинулся обратно въ Россію, захвативъ вырытые четыре гроба съ костями. Не доѣзжая Новгородъ-Сѣверска по рѣчкѣ Колоскѣ, онъ получилъ повелѣніе съечь ихъ.

Лѣтъ черезъ пять Вѣтка снова возродилась и возвратила себѣ прежнее значеніе.

Въ жизни Вѣтковцевъ, между прочимъ, произошелъ такой эпизодъ: панъ Халецкій, владѣлецъ Вѣтки, поссорился съ вьземъ Радзивилломъ о границѣ своихъ земель. И вотъ Радзивиллъ, выставилъ своихъ крестьянъ, а Халецкій вѣтковцевъ. „Черницы вступили за своего помѣщика, здѣлали страшной

¹⁾ Стр. 43.

бой и окончили оной ужаснымъ пролитіемъ польской крови, чѣмъ Халецкому прежнюю дачу и безопасность доставили“ ¹⁾).

Въ царствованіе Екатерины II произошла вторая „выгонка“ вѣтковцевъ.

„Въ 1764 году генераль Масловъ съ двумя полками военными забралъ гдѣ можно было всякаго званія російскихъ бѣглецовъ и подобно Сытину окружилъ Вѣтку, нашелъ кривотолковъ нашихъ тамо обоего пола до двадцати тысячъ душъ“. Генераль Масловъ расправился съ вѣтковцами еще болѣе жестоко, чѣмъ его предшественникъ, онъ пробылъ на Вѣткѣ всего два мѣсяца и „минуя подробное о бродягахъ сихъ слѣдствіе отправлена была она (Вѣтка) вся на поселеніе въ Сибирь, и Вѣтка отъ вторичнаго паденія сего совершенно потеряла силу свою“ ²⁾. Объ этихъ событіяхъ сохранились лишь самыя смутныя преданія въ Вѣткѣ. Пользуется лишь особой популярностью нижеслѣдующій духовный стихъ, примѣненный къ разоренію Лаврентьевскаго монастыря близъ Гомеля.

„О разореніи Лаврентьева монастыря близъ Гомеля, сочиненіе“ ³⁾.

Боже, придоша времена до насъ,
О нихъ прорекоша еще прежде насъ,
О нихъ прорекоша еще прежде насъ.
Пустыня была всѣмъ прибѣжище,
Нынѣ уже и тамъ нѣтъ убѣжища.
Разсыпаютъ насъ, разлучаютъ насъ,
Рады бѣ неразлучны итти за Кавказъ.
Не противимся Божіей воли,
Идемъ во своя мы поневоли.
Весь свѣтъ намъ отечество,
Гдѣ-бѣ не умирать,
Кто польстится на честь, гроба не миновать.

¹⁾ Ibid, стр. 49.

²⁾ Ibid., стр. 60.

По словамъ Д. А. Клеменца, сосланные вѣтковцы до настоящаго времени живутъ въ Верхнеудинскомъ округѣ Забайкальской области въ с. Бичурѣ на р. Хилкѣ, а также на Чиковѣ.

³⁾ Списано мною съ рукописнаго листка, висѣвшаго на стѣнкѣ въ кельѣ „мастерицы“. Стихъ этотъ старообрядки поютъ въ посты; онъ отличается грустнымъ напѣвомъ.

Оставляемъ храмы пречюдна созданы,
Златомъ и серебромъ богато убраны.
За царя молити у поли будемъ,
Про житье свое во вѣкъ не забудемъ.
Пущай владѣють чюжимъ насильно,
Скоро судія воздасть обильно
Равенъ у него царь и воинъ
Богату и нищу судія единый.
Ирьскія (Иргивскія?) воды въ море утекли,
Его жителей вонъ вытѣснили,
Поселили ихъ близъ Ленкорана,
Имъ свобода тамъ вполнѣ дана,
Араратъ гора и Арвасъ рѣка
Въ сосѣдствѣ у нихъ въ послѣдній вѣка.
Каспійское море обливаетъ ихъ,
Песчанья степи засыпають ихъ,
И рѣка Ефратъ недалече ихъ.
Дождалися мы жестокой зимы,
Выслали всѣхъ безъ всякой вины.
Мы власти повинуемся,
За обидящихъ Богу молимся.
Построимъ мы кущи вмѣсто свѣтлыхъ келій,
Мы будемъ въ молчаньи, вмѣсто громкихъ пѣній,
Поминать мы будемъ про житье свое,
Жили при рѣкѣ быстрой Узѣ,
Но время быстрой сей нашей рѣки,
Оно унесло младые вѣки.
Цвѣла обитель болѣе ста лѣтъ,
Нынѣ опустѣла, уже ея нѣтъ.
Звонъ былъ удивленный, аки громъ гремѣлъ,
Соборъ разныхъ птицъ
Сладко пѣсни пѣлъ.
Теперь все замогло и нѣтъ ничего,
Погибло, истлѣло, травой заросло.
Перестаньте пѣть веселыя птицы!
Скоро улетайте за моря отъ насъ
Скажите за моремъ, что уже насъ тутъ нѣтъ;
Къ намъ не прилетайте къ будущему лѣту,
Пущай распѣваетъ здѣсь одна сова,
Летучія мыши и воробьевъ стада.
Прохожій не можетъ безъ слезъ пройти,
Разсматриваетъ разныя примѣты...

Никого не видитъ, никто не встрѣчаетъ,
Онъ все обзирая, главою качаетъ.
Гдѣ праведный судъ? Его не стало,
Какъ превратное время настало.
Коли жъ кто изволивъ Богови служить,
Не треба ему о себѣ тужить ¹⁾.

Старообрядческіе толки на Вѣткѣ.

Старообрядцы на Вѣтѣ принадлежали и принадлежать къ такъ называемому поповщинскому толку. Въ частности, громадное большинство представляетъ собою приѣмлющихъ православныхъ священниковъ, переходящихъ въ старообрядчество и подвергающихся при переходѣ помазанію мѣромъ въ знакъ своего отреченія отъ ереси. Незначительная часть, около двадцати дворовъ, принадлежать къ приѣмлющимъ австрійское или бѣлокриницкое священство.

Первые имѣютъ недавно выстроенную отличную молеблю въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Прежняя вѣтковская церковь сгорѣла въ 1846 г. во время большого пожара, причемъ иконостасъ былъ спасенъ. Сохранена была отъ пожара также колокольня, простоявшая лѣтъ двадцать пять, подъ которой долго собирались старообрядцы для моленій.

У бѣлокриничанъ молеблю помѣщается въ той же избѣ, гдѣ живетъ дьячекъ. Бѣлокриницкое духовенство вѣтковской молебни держится замкнуто и недовѣрчиво относится къ постороннему наблюдателю.

У бѣглопоповцевъ въ настоящее время священника нѣтъ, подыскиваютъ. Это обстоятельство, однако, не мѣшаетъ имъ устраивать продолжительныя богослуженія, пѣть и читать священное писаніе ²⁾.

До настоящаго времени Вѣтка пользуется большимъ почетомъ у старообрядцевъ. Изъ разныхъ мѣстъ наѣзжаютъ они сюда молиться и ставить „неугасимыя“. „Неугасимыя“ — непрестанное чтеніе кафизмъ за покойниковъ при зажженныхъ лампадахъ. „Неугасимая“ сорокадневная стоитъ 10 руб., годовая —

¹⁾ Последнія двѣ строки разнятся по языку и представляютъ, вѣроятно, позднѣйшую приписку.

²⁾ Наканунъ праздниковъ всенощная длится отъ 4 час. пополудни до 10 вечера.

300 руб.; при этомъ каѳизмы читаются четырьмя чтецами попеременно; воскресенія и праздники при этомъ пропускаются, но наверстываются при этомъ по окончаніи опредѣленнаго срока.

Современное мѣстечко Вѣтка.

Отправившись изъ Гомеля на пароходѣ вверхъ по р. Сожѣ, черезъ два часа вы приѣдете въ Вѣтку. Сожъ течетъ очень извилисто по зеленымъ привольнымъ лугамъ. Кое-гдѣ на берегахъ ея очерчиваются значительной величины курганы. Вѣтка открывается взору какъ то неожиданно, съ хорошенькими домиками и частыми веселыми садами, которые тянутся параллельно рѣкѣ. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ Вѣткѣ насчитывается 11 тысячъ населенія, изъ нихъ старообрядцевъ теперь только около двухъ тысячъ, большинство же населенія евреи. Старообрядцы живутъ на главной улицѣ, называемой монастырской, а также на Средней, Галѣевѣ, Ивановѣ, Худояровѣ и Косецкой; лучшія улицы тѣ, на которыхъ живутъ старообрядцы. Дома строятъ они свѣтлые и просторные въ 3 и 5 оконъ, выходящихъ на улицу. Дворы обнесены высокими заборами, въ каждомъ дворѣ высокія, фундаментально сдѣланныя ворота съ крышей и калиткой; кровли, ворота и заборы принято украшать разнообразной, иногда очень красивой, деревянной рѣзбой. На ночь окна закрываются наглухо плотными ставнями. За воротами около каждаго дома—взопанная въ землѣ скамейка, надъ которой большинство устраиваетъ маленькій навѣсъ, деревянный или желѣзный, чтобы можно было и въ дождь сидѣть за воротами. Внутри дома стѣны сплошь устанавляются иконами, передъ многими изъ нихъ горитъ лампадка, въ комнатахъ у зажиточныхъ вы можете насчитать до 10 лампадокъ,—сплошной икононасъ.

Одежда.

Что касается одежды старообрядцевъ, то въ настоящее время она мало чѣмъ отличается отъ обычной одежды жителей русскихъ мѣстечекъ. Старики и уставщики, когда идутъ въ моленную, одѣваютъ широкіе и длинные халаты, а женщины покрываются длинными платками и скрѣпляютъ ихъ подъ под-

бородкомъ булавкой по монашески такъ, какъ на картинѣ Нестерова „Великій постригъ“. Въ нѣкоторыхъ домахъ до настоящаго времени хранятся богатѣйшіе старинные женскіе наряды; мнѣ, напр., случилось видѣть прекрасные парчевые кокошники съ сѣткой жемчуга, спускавшейся на глаза, парчевые лѣтники, бархатные или шелковые лѣтники съ золотой очень дорогой бахромой, такъ называемые „азіятки“,—особаго рода сарафаны изъ дорогого шелка; кисейныя рубахи, вышитыя тамбуромъ, шелковые „обтегайки“, „холодайки“ (кофты), „душегрѣйки“, бархатные съ золотымъ шитьемъ погонники, огромныя жемчужныя серьги, такъ называемыя „корзинки“, „малінки“, старинныя янтарныя серьги, т. н. „желудки“, мѣхонныя „жерелки“ (накидки) и т. п.

Промыслы. Народные обычаи.

Въ Вѣткѣ немало весьма зажиточныхъ старообрядцевъ, имѣющихъ собственные пароходы и берлины. Многіе занимаются сплавомъ лѣса, имѣютъ склады соли, идущей въ Черниговскую губернію. Нѣкоторые имѣютъ канатныя фабрики. Большинство находитъ себѣ заработокъ на разнаго рода отходныхъ промыслахъ, преимущественно на каменныхъ работахъ. Лѣтомъ вѣтковскіе старообрядцы разсыпаются въ разныя стороны, зарабатывая хлѣбъ на зиму. Осенью возвращаются домой и Вѣтка оживаетъ, начинаются веселыя попойки. Впрочемъ, казенная винная лавка здѣсь торгуетъ всегда какъ нельзя лучше, такъ какъ водеу охотно и часто пьютъ не только мужчины, но и женщины. При появленіи гостя, на хозяйскомъ столѣ немедленно появляется водка и закуска, начинается угощеніе. Пьютъ и приговариваютъ:

— Будимъ живы, здаровы, да Богу милы, а людямъ, и Богъ не угодить!

Слова: „чортъ не угодить“ произносить избѣгаютъ, потому что „онъ это любить, чтобъ его чортомъ называли, возвышается, радуется... Вотъ бѣсомъ ежели назвать, это ему не нравится“. Разохотившійся гость или гостья посылаетъ за полбутылкой на свой счетъ; прежде чѣмъ выпить, пьющій съ рюмкой въ рукѣ, обращается ко всѣмъ съ пожеланіемъ или просто съ ласковымъ словомъ:

— Игнатевна!

— Андревнушка! ¹⁾
— Анеимъ Ѳомичъ!
— Настинька!
— Ну, вушайте на доброе здорвье!
А тамъ смотришь, и пѣсню затянули:
Выпьемъ же мы да по рюмочкѣ,
Выпьемъ же мы да по полненькой,
Вѣкъ же нашъ дуже маленькой...

или:

Какъ намъ не пити, какъ не гуляти,
У нашей же хатѣ парядовъ и дети:
Павуѣ на вагонцѣ аснову снуети,
А сучка на лычкѣ дворъ стережети... ²⁾

или:

И по рюмочкѣ и по чашечкѣ,
И по тому стакану,
Штобы стали на стану,
Штобъ милый не засталъ...
А мой миленькій застанеть,
Четвертиночку паставить!..

По вѣрованію старообрядцевъ, есть мученикъ (Нифантій),
который специально помогаетъ отъ пьянства. Ему молятся такъ:
„О, св. мученикъ Нифантій! освободи отъ виннаго запоя...“

Х о р о в о д ы .

Свѣтскія пѣсни распространены больше среди молодежи.
Да и молодежь избѣгаетъ ихъ пѣть въ посты; въ эти дни
принято пѣть духовные стихи, образцы которыхъ приводятся
ниже.

Весной дѣвушки и парни устраиваютъ веселые „карагоды“
(хороводы) и поютъ „карагодныя“ пѣсни, какъ, на примѣръ, —

Во лужвахъ, во лужвахъ
Во зеленыхъ во лужвахъ,
Ой ли, ой лю-ли ³⁾

¹⁾ Андреевна.

²⁾ Эта юмористическая пѣсенка заимствована старообрядцами у бѣло-
русовъ.

³⁾ Повторяется послѣ каждаго двухъ стиховъ.

Разливалася вода,
Разстилалася трава.
Какъ по той-ли по травѣ
Дѣвки водятъ карагодъ.
Всѣ дѣвочки хороши,
Красавицы пригожи.
Адна дѣвка лучи всѣхъ,
У приборѣ краши всѣхъ,
Въ касѣ лента шире всѣхъ,
На ней шубошка (?) ала
Душегрѣчка красна,
Въ карагодъ гулять пошла.
Чьего рода, чьего рода?
Какъ да по имению назвать?
Мое имя Катерина,
Московскаво купца дочь.
Атайди малодчивъ прочь,
Гаварить съ тобой не въ мочь,
Приступаетъ темна ночь ¹⁾.

Дѣвишники. Свадьба.

Въ Вѣткѣ до настоящаго времени сохранился обычай передъ свадьбой устраивать *дѣвишники*. Когда порѣшати отдавать дѣвушку замужъ, то первымъ дѣломъ „Богу молятся“. Нѣкоторые при этомъ зовутъ священника и поютъ „Всецѣтую“. За нѣсколько дней до вѣнца въ домѣ родителей невесты бываетъ дѣвишникъ. Собираются дѣвушки, подружки невесты, и садятся за столъ. Приходятъ парни. Ставится угощеніе. Дѣвишникъ начинается такой пѣсней:

Зборщица, зборщица Еленушка,
Собрала подружекъ къ отцу во дворъ.
Посадила дѣвушекъ всѣхъ за столъ (2 раза),
А сама сѣла выше всѣхъ,
Склонила головушку ниже всѣхъ.
— Отступитесь подруженьки!
Хочетъ меня тятенька дарити небольшимъ даромъ,
Сладкимъ яблочкомъ наливнымъ...

¹⁾ Другія „карагодныя“ пѣсни см. въ приложеніи.

Далѣ поють, напрымѣрь, такія пѣсни:

Ушь и кто у насъ по саду прашель,
Ушь и кто у насъ по зеленому,
Ушь и кто у насъ добра коня правель,
Ушь и кто у насъ вароненькаво,
Мимо терема висовенькаво.

А Прасковьюшка въ висовемъ терему,
Михайловна у окошечко смотритъ.

Ты Прасковьюшка Михайловна,
Сойди съ терема висовенькаво.

Перейми коня вороненькаво!

— Не сойду я съ високаго терема,
Не преиму тваво ворона коня,
Все за ту за грубость за твою,
За великую досадушку,
Что не ходишь во мой зеленъ садъ гулять,
Не садишься на тесовую кровать,
Не цалуешь, не мигуешь ты меня,
На правую ручку спать не кладешь.

Виноградъ въ саду растеть,
Виноградъ разцвѣтаитъ,
Ягода, ягода поспиваитъ.
Виноградъ,—то Елизаръ гаспадинъ,
Ягода, ягода то Семеновна.
Имъ же люди дивовалися
Харошіе, пригожіе поражалися.
Не дивитися, люди!
Сами сибѣ наровите,
Харашенько живите...

На другой день послѣ дѣвишника дѣвушки катаются по улицамъ „на кавалеровъ счетъ“. А какъ подъѣдутъ къ жениховой роднѣ, то поють:

А въ нашево свата
Некрытая хата.
Купимъ куль соломы,
Покроемъ хоромы
Съ лозы съ березы...
Всѣ мы тверезы.

Около свекра поють:

Стой зять за воротыи,
Укройся, закройся соблями, бобрами,
Коврами, бобрами,
Черными соболями,
Штобъ я не слыхала,
Какъ батюшка тужить,
Матушка гарюить.

По улицѣ ѣздючи:

Да по вишенью
Гѣлушка летала (2 раза).
Крылушки сбивала.
Да по крылушкамъ
Гѣлушка тужила.
Да на свѣтъ мае (?)
Крылушки сизые.
Да люли, люли, сизые.
Да по косыньѣ Степанидушка тужила,
Да по русой Ивановна тужила...

Послѣ вѣнчанья устраиваютъ вечеромъ званый вечеръ и молодые дарятъ гостей медовыми пряниками, являющимися непремѣнной принадлежностью старообрядческой свадьбы. Гости „отдариваютъ“ молодыхъ деньгами, зерномъ или домашней скотиной. Особыхъ обычаевъ, которыми такъ богаты свадьбы мажороссовъ и бѣлоруссовъ, на старообрядческихъ свадьбахъ не наблюдается.

Уставщики. Келейницы-мастерицы (наставницы).

Въ дѣлѣ храненія старинныхъ устоевъ, особое значеніе имѣютъ уставщики, всегда участвующіе въ богослуженіяхъ, а также келейницы. Уставщики не могутъ похвалиться книжной мудростью вообще; вся сила ихъ въ твердомъ знаніи церковнаго устава¹⁾. На богослуженія они обыкновенно присутствуютъ

¹⁾ Говоря о вѣтковскихъ старообрядцахъ я имѣю въ виду пріемлющихъ 6. православныхъ священниковъ; но и бѣлокриничане мало чѣмъ отличаются отъ нихъ.

въ длинныхъ халатахъ или казакинахъ и, конечно, съ лѣстовкой (четкой) въ рукахъ, большой лѣстовкой „уставщицей“; лѣстовка является непремѣнной принадлежностью всѣхъ молящихся,—мужчинъ и женщинъ. Приготавливаются онѣ изъ кожи или изъ бисера; молящіеся перебираютъ пальцами сборки (бубочки) и шепчутъ молитвы; по объясненію уставщиковъ 4 сборки или бубочки означаютъ 4 евангелиста, 3—троицу, 12—апостоловъ, 40—столько недѣль царица небесная Христа носила, 30—столько лѣтъ Христосъ на землѣ жилъ и набопецъ, 17 бубочекъ означаютъ 17 ветхозавѣтныхъ пророковъ. Маленькія сборки перемежаются съ большими.

— Когда бубочка большая придетъ, говорятъ старообрядцы, то надо читать 3 Богородицы...

Особенно благочестивые люди, напримѣръ, келейницы, каждыйдневно на лѣстовкахъ все богослуженіе „правятъ“.

Въ келейницы посвящаютъ себя незамужнія дѣвушки, большею частью уже пожилыя, „христовы невѣсты“. Онѣ живутъ въ маленькихъ келейкахъ, б. ч. собственныхъ, многія изъ нихъ занимаютъ обученіемъ ребятишекъ часослову, псалтыри и письму церковнымъ уставомъ. Дѣти зовутъ своихъ учительницъ „мастерицами“, и это названіе утвердилось за ними, теперь ихъ такъ называютъ всѣ. Въ келейѣ мастерицы „благолѣпно“, стѣны почти сплошь уставлены иконами въ сіяющихъ ризахъ и увѣшаны листками съ душеполезными изреченіями, сильно накурено ладаномъ. Что позволено мірскому человѣку, то недопустимо келейнымъ.

— Мы келейные, наше дѣло особенно!—говорила мнѣ келейница Васильевна, упрашивая уничтожить ея фотографическій снимокъ. Дѣло въ томъ, что сначала было она „впала въ ересь“ и рѣшилась сняться, а потомъ одумалась...

Завѣтныя думы келейницъ достаточно ярко выражены въ слѣдующемъ ихъ любимомъ духовномъ стихѣ:

Умоляла мать родная ¹⁾

Свое милое дитя,

Предъ кончиною рыдала,

О судьбѣ его груста!

— Распростись со мной навѣкъ

¹⁾ Стихъ списанъ мною въ Вѣткѣ съ старообрядческой рукописи, написанной уставомъ въ недавнее время.

Ненаглядный мой цвѣтокъ
Скоро будишь сиротою
Цвѣсть у поли одинокъ.
Мнѣ минута наступила
Тебѣ навѣкъ спокидать,
Скоро кладная могила
Разлучить съ тобою насъ.
Ты звѣзда моя денница
Не затми своей красы,
Не згуби себѣ, дѣвице,
Не плети ты двѣ касы. ¹⁾
Не смѣнай волю драгую
На превлестные цвѣты;
На богатство, честь земную,
На заботы, суеты.
Ты теперь хоть небогата
И въ народѣ неславна,
Но какъ птичка ты крылата,
Безъ печали и вольна,
Не забудь того дѣвица:
Твой женихъ Земли Творецъ,
Вѣку будетъ тамъ граница,
Ты пойдешь съ нимъ подъ вѣнецъ.
Рай прекрасный на востокѣ,
Вѣчныхъ радостей страна
Незамѣчена въ пороки,
Будешь, дѣва, отдана.
Лучше царскихъ тамъ палатъ
Вертограды и сады,
Въ теремахъ чертоги златы,
Въ садахъ дивные плоды.
Поля тамъ устланы цвѣтами,
Розы запахъ издають,
Рощи съ чудными древами,
Всегда ангелы поють.
И не будетъ тамъ печали
И веселію конца,
Всѣ угаснуть души страсти,
Но лишь радостный покой (?)
Радости текутъ тамъ рѣки (?)

¹⁾ Не выходи замужь...

Струя воды чище хрустала (?)
Ты вселишься тамъ навѣки...
Мать послѣдней рассказала,
Ограда себя крестомъ,
На дѣвицу узглянула
И уснула вѣчнымъ сномъ...
Не забыла дѣва слова,
Помнить матерній завѣтъ,
Безъ пристрастія земнова,
Жизнь безбрачною ведетъ.
Ты звѣзда моя денница,
Не затми своей красы.
Не сгуби себя, дѣвице,
Не плети ты двѣ васы!..

Богомоленія келейницы чередуютъ съ обученіемъ ребятишекъ. Въ ихъ небольшихъ церковныхъ школахъ обученіе носитъ исключительно церковный характеръ, изучаютъ часословъ, псалтырь, порядоки богослуженія... Дѣти научаются довольно бѣгло читать по церковно-славянски, но никто никогда не объясняетъ имъ смысла читаемаго. Сами „мастерицы“, разбирая по-печатному, рѣдко умѣютъ подписать свою фамилію и отличаются крайней умственной неразвитостью. Энциклопедій знаній служатъ для нихъ рукописныя тетрадки, заключающія разные наивные вопросы и отвѣты вродѣ нижеслѣдующаго „разговора 3-хъ святителей“, списаннаго мною съ рукописи, принадлежащей вѣтховской келейницѣ. Рукопись написана уставомъ и озаглавлена такъ:

„Вопросы и отвѣты. Бесѣда трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста“. На заглавной страницѣ имѣется помѣтка „Написана сея книга въ лѣто 1898, мѣс. февр. въ недѣлю 2, день десятый“. Изъ огромнаго числа вопросовъ и отвѣтовъ, содержащихся въ рукописи, приведемъ здѣсь нѣкоторые, наиболѣе типичные, напоминающіе намъ „Голубивую книгу“.

Вопросъ. Что суть четыре розы на земли?

Отвѣтъ. То суть четыре евангелиста.

В. Что суть 4 восточніи высокопарніи орли едино яйцо снесли?

О. То есть 4 евангелиста едино евангеліе спесаше и святой церкви предаша, вѣрующимъ во Христа Бога нашего.

- В. Что суть амбомъ проти царскихъ вратъ?
О. То есть камень Гроба Господня.
- В. Что діаконъ на амбонѣ ектенію читаетъ?
О. То проповѣдуетъ ангель Господень о воплощеніи слова Божія.
- В. Кто восхищенъ бысть до 3-го небеси?
О. Св. Апостолъ Павелъ.
- В. Кто вниде въ рай прежде Христа?
О. Благоразумный разбойникъ, иже при крестѣ Господни былъ распятъ.
- В. Отъ какихъ частей сотвори Богъ перваго человѣка Адама?
О. Тѣло отъ земли, кровь отъ моря, кости отъ камене, теплота отъ огня, очи отъ солнца, мысли отъ облака, дыханіе отъ Св. Духа.
- В. Много ли составъ въ человѣкѣ?
О. 246.
- В. Много ли жилъ въ человѣкѣ?
О. 365.
- В. Много ли зубовъ въ человѣкѣ?
О. 32 зуба.
- В. Кто состарихся и въ мать свою вошелъ?
О. Адамъ отъ земли сотворенъ и въ землю вошелъ. Земля мать Адамова, Адамъ сынъ ея.
- В. Сколько Адамъ (про)жилъ на землѣ?
О. 930 лѣтъ и тогда умре въ Іерусалимѣ и погребенъ бысть во Ефросѣ.
- В. Что есть мой отецъ, тебѣ дѣдъ, а мнѣ мужъ, ты же менѣ братъ, а я тебѣ мать?
О. Лотъ праведный, братъ Авраамовъ, живой въ Содомѣ и Гоморѣ и не предадеся беззаконію ихъ. Однакожъ, отъ лукавыхъ дочерей своихъ не убѣжалъ, напоенъ бысть хмельнымъ квасомъ, и подеса съ ними блудно, и родишася отъ большія болгары, отъ средней сарацины, отъ меньшей агаряне.
- В. На коликихъ сребренницахъ предаде Іюда Господа Нашего Іисуса Христа?
О. На тридесать сребренницехъ.
- В. Въ одномъ сребреникѣ колико литръ?
О. 61 (12) литръ.
- В. Что одна литра держать?
О. 60 рублей. Въ 30 сребренницехъ литръ 366.

- В. Сколько всего въ литрахъ денежнаго щоту?
О. Въ литрахъ по нашему по русскому рѣ (120) тысящъ рублей, а вѣсомъ тянетъ 100 пудъ.
В. Которое езеро езерямъ мати?
О. А ремень езеро, что взяло въ себѣ 303 рѣки.
В. Кое море морямъ мати?
О. Океанъ море морямъ великое, въ томъ океанѣ церковь папы римскаго.
В. Кая рыба рыбамъ мати?
О. Китъ рыба великая, что на тѣхъ рыбахъ основалъ Богъ землю, всю вселенную; во время пришествія оныя рыбы пойдутъ въ глубины морскія.
В. Отчего тѣ китъ-рыбы сыти бываютъ?
О. Емлютъ десятую часть райскаго благоуханія; оттого китъ-рыбы сыти бываютъ.
В. Кая птица птицамъ мати?
О. Лаврутъ птица птицамъ мати. Она невелика, — съ галочну (?). Живетъ то птица у теплово моря.
В. Отчего бываетъ громъ и молнія?
О. Есть два ангела громныхъ и два молнихъ и т. д.

Г о в о р ъ.

Г л а с н ы я.

Говоръ вѣтковскихъ старообрядцевъ принадлежитъ къ числу акающихъ говоровъ.

Вмѣсто О произносится А, тамъ гдѣ о не стоитъ подъ удареніемъ, напр.—

„харошему вездѣ харашо, а плахой удрухъ лишантса жизни сваей“. „Жизнія какъ вална перимѣняется“.

А иногда замѣняетъ собою ъ, напр.,

„распатаю“ (распытаю).

О остается подъ удареніемъ неизмѣннымъ:

плотють, бронится, бронить, пдльты

но разумъ, равный и т. п. остается безъ измѣненія.

О замѣняется ъ: „этѣй годъ“.

О замѣняется также У: Богуродица, Гусподь, винувата.

У иногда замѣняетъ собою И,—мужуви (мужики).

У замѣняетъ собою В: удова (вдова), унукъ (внукъ), укусъ (вкусъ).

И замѣняется *Е*: *кто́й-то? свая!*

Е замѣняется *Ю*: *наплювать (наплевать).*

Замѣна звуковъ Е, Ы, Я,—святой произносится *свитой*, пятнадцать—*питнадцать*, слеза—*слиза*, гнѣздо—*инздо*, рѣва—*рика*. *Вмѣсто Е, Ы, употребляется Я*: *лѣниться*, *влопы* отъ *моху* берутся, *сосѣди* подсылились, *легли* весело,—*встали* разсвѣло; такія дѣянія въ нашемъ гарадишеѣ.

Наоборотъ,—*вмѣсто Я встрѣчается Е*,—*у мене* (у меня) *везла* (взяла), *месной* (мясной), *петно* (пятно), послѣ *ж, ш*, встрѣчается *А* вмѣсто *Е*—*жана*, *шастой*.

Согласныя.

Г произносится по-украински, то есть какъ латинское *h* одинаково въ словахъ *гора*, *пога*, *дуга*, *туго*, *городъ*, *горохъ*, также какъ въ словахъ *Бога*, *Господь*. Бувву *г* въ окончаніи родительнаго пад. мѣстоименій и прилагательныхъ произносить: *таво*, *дѣбраво*, *слѣпѣва*, *моево*, *нашево* и т. д.

Хороводъ—произносить *карагодъ*.

Звуки Ж, Ш. *Вмѣсто ж иногда произносятъ В*, напр. *жемчугъ* (жемчугъ), *жабры* (жабры).

Вмѣсто С произносятъ Ш: *шворлуна*, *шабля*.

Ч вмѣсто *Ц* и наоборотъ никогда не произносится.

Иногда *тѣ* замѣняетъ собою *ч*,—*„жанить ти (чи) замужь выдавать“*.

ш замѣняетъ собою *ч*, напр., *подрушникъ* (подручникъ).

Дождь произносится *дожь*.

Приставка гласной,—*упорядокъ* (порядокъ).

Приставка согласной—*уголь* (уголь).

Отпаденіе согласной,—*колько* (сколько), *„мине колько прищамли“*.

Множественное число существительныхъ: *глазы* (глаза).

Предлож. пад. сущ.,—*у мѣсь* (въ лѣсу).

Перемѣщеніе ударенія,—*не работѣютъ*.

Неопред. наклоненіе,—*бѣчь* (бѣжать).

Окончаніе глагола 3 л. мн. ч.,—*жалять, ходять, носить*.

Родительный падежъ употребляется вмѣсто дательнаго: *„что будетъ козы, когда ей минеть 7-мой годъ?“*

Сказуемое выражается дѣепричастіемъ, вмѣсто прошедшаго времени на л,—*„самоваръ закипѣвши“*.

Въ говорѣ вѣтковскихъ старообрядцевъ нерѣдко встрѣчаются малорусскія и бѣлорусскіе слова, заимствованныя ими очевидно у окрестнаго населенія, таковы, на примѣръ, — *хвороба* (болѣзнь), *ачинить* (отворить), *жінка* (жена), *доси* (до сихъ поръ), *луста хлѣба* (большой кусокъ хлѣба), *попытайте* (спросите), *слушай* (слушай) и т. д.

Образцы мѣстнаго говора.

„Гдѣ влядба, тамъ и приступленіе“. „Отъ харошаго телеша, такъ и щепка хараша“. „Кума пѣши, — каню легчи“. „Сомъ животрепящій“ (животрепещущій). „Навармилъ панъ смалой, — и чехонка (рыба) не вушается“. „Что-й-то такое-ча?“ (что это такое?)

Про кошку говорятъ: „ана праворная, можетъ и на камушку дастать (пищу себѣ)“.

„На чужой старонушкѣ пакланись и варонушкѣ“.

„Выпитый (пьяный) былъ, да палезалъ на сырой землѣ, землѣ, вотъ ему и здѣлалось“.

„Тетя, дай хлѣба!“ — „Не стыдно тибѣ, статуй такой! на нялся бы на бярлину!..“

„Собака лантъ, а панъ ѣдитъ“.

Мать рассказываетъ о ребенкѣ: „Встанеть утромъ, и сейчасъ: — „я не хочу Богу молиться, у миня галовка балить!“ — „Мались“ — отвѣчаю — читай три Богуродицы: и за матку, и за батьку, и за себя!“ такъ она молится, — не молится на Бога, а на смаваръ“.

„Когда менинниви бывають, то пираги присалають“.

„Лыбенята“ (лебедята). „Дитинята“ (дѣти). „Помилуй насъ грѣшныхъ и женъ сердешныхъ“. „Два сердца — одинъ духъ, два голуба — одинъ слухъ“. „Кто тамотка?“ „Фатажинъ“ (келосинъ). „Въ мою дѣбу“ (подобно мнѣ). „Ѣздіють лошадами“ (на лошадахъ). „Шутной“ (шутникъ).

З а к л ю ч е н і е.

Среди населенія Черниговской губ. сложилось мнѣніе о старообрядцахъ (можетъ быть, на основаніи прошлаго), какъ объ опасныхъ, не знающихъ пощады, сосѣдахъ. Это видно, на примѣръ, изъ слѣдующаго холячаго выраженія, которымъ по-дразнивають старообрядцевъ:

— Зарѣжь, тятъва, хохла,—говорить будто бы сынъ отцу,—я посмотрю, какъ онъ будетъ трепыхаться!..

Въ настоящее время вѣтковскіе старообрядцы показались намъ людьми привѣтливыми и обходительными, но очень консервативными.

Иногда на улицѣ и на базарѣ вы услышите между подвыпившими старообрядцами (а таковые встрѣчаются весьма часто) необычайно свирѣпую ругань, не употребляемую въ печати; за исключеніемъ подобныхъ случаевъ, ихъ обращеніе другъ съ другомъ и съ посторонними людьми весьма дружелюбно. Кромѣ обычныхъ пожеланій, свойственныхъ русскому человѣку, вы услышите отъ нихъ привѣтствія и пожеланія довольно своеобразныя. Когда застаютъ человѣка на молитвѣ, говорятъ:

— Ангель вамъ на молитву!

— Спаси Христось!—отвѣчаетъ другой.

Если обѣдаютъ:

— Ангель вамъ за трапезу!

— Спаси Христось. Жалуйте къ намъ!..

Религиозные обычаи и обряды, ежеминутное опасеніе не впасть во искушеніе,—наполняютъ всю жизнь старообрядца; поэтому особой популярностью пользуются „молитвы Кипріяновы“, противъ бѣсовскаго навожденія; ихъ списываютъ на листки и заучиваютъ наизусть. Къ новшествамъ попрежнему относятся опасливо. Нѣкоторые, правда, немногіе, (преимущественно женщины), считаютъ, напр., предосудительнымъ позволить себя фотографировать.

— Зачѣмъ сниматься,—говорили они,—еще грѣха на душу хватить!.. Раньше естава ничаво не знали и хлѣба больша было!..

Въ другой разъ, увидѣвъ, что я фотографирую молодежь, водившую хороводъ, старообрядка-старуха разразилась бранью и грозила пойти и сказать „патреотамъ“... Нужно замѣтить, что въ настоящій моментъ населеніе Вѣтки дѣлится на два лагеря,—на „патреотовъ“ и „демократовъ“. Старики и зажиточные старообрядцы состоятъ въ „патреотахъ“ и нѣкоторые изъ нихъ даже получаютъ „Русское Знамя“. Впрочемъ, болѣе толковые изъ нихъ уже прониклись сознаніемъ, что та относительная свобода религіи, которой они пользуются въ настоящее время, завоевана не безъ содѣйствія „демократовъ“. Къ инородцамъ и въ частности къ евреямъ, старообрядцы относятся терпимо. Въ 1905 г. въ старообрядческой слободѣ Святской, Черниговской губ. велась усиленная черносотенная

агитація, закончившаяся еврейскимъ погромомъ. Въ настоящее время, какъ приходилось наблюдать пишущему эти строки, слобожане стыдятся этого позорнаго дѣла и жалѣютъ, что не остановили шайки громилъ.

— Канфузно намъ теперь это дѣло,—говорили старообрядцы,—нехарашо... Застоятъ (защитить) нада було! А то въ синагогу ихнюю пошли, заповѣди порѣзали. Нехарашо...

Переселившись въ бѣлорусскіе лѣса, старообрядцы въ теченіе 200 лѣтъ бережно хранятъ свои старинные устои, хранятъ вмѣстѣ съ пшеницей и плевелы. Наряду съ цѣнными свойствами народнаго характера приходится наблюдать досадные пережитки, которые могутъ быть разсѣяны исключительно только свѣтомъ знанія.

Къ сожалѣнію, любознательный, живой умъ старообрядческихъ дѣтей вмѣсто знаній принужденъ воспринимать окаменѣлые суррогаты, вродѣ упомянутой выше „бесѣды трехъ святителей“. *Невожество*, впрочемъ, такое зло, отъ котораго страдаетъ не одна какая-либо группа населенія, оно врагъ всей Россіи...

Ив. Абрамовъ.

М. Воронежъ, Черниговск. губ.

Приложеніе

ВЪ СТАТЬѢ „СТАРООБРЯДЦЫ НА ВѢТКѢ“.

Пѣсни ¹⁾).

„Карагодная“.

У барина хараша была жена,
У въ лакея личши биринавой.
„Да давай лакей (2 раза)
Помѣняемъ на жену“.
„Ахъ не хочу, баринъ (2 р.),
Твоя жена часто въ гости ходить,
А моя жена,—она съ дому никуда!“
— „Да дуракъ лакей (2 р.)
У салдаты отдамъ“.
— „У салдаты пайду (2 р.)
Жену съ сабой вазьму“.

¹⁾ Записаны мною въ Вѣткѣ. И. А.

„Карагодная“.

Какъ усѣмъ царямъ служба явлена.
Ой ли, ой люли,
Маему дружку давно сказано,
Ему впередъ иттить,
Большой карагодъ водить,
Себѣ дѣвку выбрать.
Ой-ли, ой лю-ли,
Дѣвчоначку бравую
Бѣлую, румяную,
За рученьку правую.
„Ты жъ милая мая,
Уся волюшка твая,
Ты же заложь, заложь меня,
Купи ворона коня.
Какъ выпойшь, выбормишь,
Меня молодца выручишь“.
Какъ усѣ царя
Са войны пришли;
Моево дружка ево и въ завѣтъ нѣтъ;
Только конь бѣжитъ,
На лошади знакъ лежить,—
Шляпочка пуховая,
А въ шляпочкѣ еловой (?) платокъ.
Мнѣ жъ не жаль платка,
Что платочекъ носится,
Только жаль дружка,
Что съ иной водится,
Что съ иной водится,
А со мной молодой здорится“.

„Карагодная.“

Хажу я гуляю удоль карагоду,
Зайнька сѣренъкій,
Сматрю, выбираю па всему народу.
Нашель же, выбралъ багатаго тестя.
Хажу я гуляю удоль карагоду
Зайнька сѣренъкій...
Сматрю выбираю харошую тещу.
Нашель же я выбралъ...
Хажу я гуляю и т. д.

Себѣ выбираю маладого шурна.
Нашелъ... и т. д.
Хажу я... и т. д.
Сматрю выбираю
Хорошу своячню и т. д.
Хажу я гуляю и т. д.
Харошу невѣсту...
Жилѣю, милѣю,
Семь разъ поцалую.
Хажу я гуляю по всему карагоду,
Зову, зазываю всѣхъ людей на свадьбу,—
Пожалуйте, люди,
Всѣ ко мнѣ на свадьбу,
А въ мене на свадьбѣ
Пива вина много,
Хлѣба, соли тожа.
Я жъ напивши пива,
Сваво теста въ рыло,
Са таво же хмѣлю,
Сваво тещу въ шею.
А ты маладой шуринъ
Сѣдлай добра коня,
Съѣзжай съ двора скоро.
А маладой своячинѣ подарю подарочекъ,
Шелъавый платочикъ.
Ахъ веселъ я веселъ,
Что я одинъ остался
Съ молодой невѣстой.
Жилѣю, милѣю, семь разъ поцалую...

На дѣвишникѣ поютъ:

А чія въ поле жито не жато (2 р.)
Не жато жито Елизарово,
Не жато жито Ивановича.
Посылають Марьюшку жито жать.
— „Не могу, сударь, головушку поднять,
Со головушки бѣло лицо горить,
Со бѣла лица вся не могу“.
— „Марьюшка! тебѣ въ гости завутъ,
Сидоровна, тебѣ въ гости завутъ!“

— „Сейчасъ, моя радость, соберусь,
Сама пайду, тибѣ въ домѣ пасажу,
Заставлю работу работать,
Ужъ и первая работушка для тебѣ
Выгоняй съ огорода лебедень,
А вторая работушка для тебѣ—
Поставь самоваръ для мене,
Ужъ и третья работушка для тебѣ—
Сустрѣнь среди двора меня,
Называй меня душечкою,
Ужъ ты душечка, Марьюшка,
Ужъ ты душечка Сидоровна!..“

Разныя наиболѣе распространенныя пѣсни.

И билъ меня мужъ,
Колотилъ меня мужъ,
Ой же палочкою,
Да й со скалочкою.
Коханочка моя мамочка,
За што про што долго сердилъся?

Ишла Машенька съ дыбровки,
Разчерныя Маши бровки
Со мной говорятъ.
Пастушка дружка просила:
„Сударь пастушоеъ,
Сударь, сударь пастушочиеъ,
Сударь миленькій дружочиеъ,
Не сповинь меня!“
„Ахъ ни сповину я сиротину
При шировой при долинь
Во лужкахъ адну.
Ахъ, во лужкахъ адну...“
Въ лужкахъ Машинька гуляла,
За ракитовъ вустъ запала,
Пуцай милъ прайдетъ,
Ахъ, пуцай милъ прайдетъ.
Въ Маши сердце не стерпѣло—

Громкимъ голосомъ кричала:
„Я, миленькій, здѣсь!“
Мальчишъ голосу върадовался,
За равитовъ вустъ бросался
Началь цаловать.
Онъ цалуитъ и милуитъ
Машею заветъ.
Ужъ ты, Машенька черноброва,
Пачему любишь инова?
Потому люблю инова,
Што дарунтъ всево много,
А ты ничево.

Окончивши битву, паѣхаль дамой,
Паѣхаль дамой въ атеческій домъ.
Атець сына сустрѣчаетъ
Середъ же пути.
— Здравь сынъ да любезнай,
Съ пріѣздомъ тибя!
— Здравь, мой да папаша,
Чи жива твая семья?
— Пиредъ твоимъ пріѣздомъ
Случилась бѣда (2 р.) небольшая,—
Жина сына радилъ.
Сынъ атцу да не молвилъ,
Залился слезми и заплакаль,
Паѣхаль дамой
Въ атеческій домъ.
Мать сына сустрѣчаетъ
Съ иконой святой,
Жина маладая съ гарючей слезой.
Мать сына прасила:
— Прасти, сынъ, жинѣ,—
Жина маладая малютку радилъ.
— Мать мая радная,
Не пращу жинѣ,
Погибла гречанка (?)
Погибла любовь.
Остался малютка
Навѣкъ сиратой.

Съ тебя снимуть кафтанъ,
Съ меня синій сарафанъ.
Тебя въ войту поведуть,
Меня въ старостѣ,
Тебя кнудомъ будутъ свѣчь,
Меня розочкою.

Распространены среди старообрядцевъ и нѣкоторыя „книжныя“ пѣсни, какъ на примѣръ:

„Ужъ ты вѣтка бѣдная,
Ты куда плывешь“ и т. д.

Или:

„Не брани меня, родная,
Что люблю я такъ ево,
Скушно было дорогая,
Жить одной мнѣ безъ него“, и т. д.

Духовные стихи ¹⁾.

Изъ пустыни старецъ.

Изъ пустыни старецъ въ царскій домъ приходитъ.
Онъ принесъ съ собою, онъ принесъ съ собою
Прекрасный камень драгій.

Иосафъ царевичъ спросилъ Варлаама:

— „Покази сей камень. Сей камень я увижу,
Познаю цѣну его!“

— „Удобѣя ты можешь солнце рукою взяти,
А сего не можешь, а сего не можешь оцѣнити
Во вся вѣки безъ конца.

Родила сей камень Пречистая Дѣва,
Положенъ во ясли, положенъ во ясли
И являлся прежде пастухомъ“.

— „А купецъ премудрый, скажи, скажи мнѣ всю тайну,
Какъ на свѣтъ явился, какъ на свѣтъ явился,
И гдѣ пребываетъ камень тотъ?“

¹⁾ Списаны мною съ рукописей, полученныхъ отъ вѣтковскихъ келейницъ. И. А.

— „Той нынѣ пребываетъ выше звѣздъ небесныхъ,
Солнца со звѣздами,
А земля съ морями безпрестанно славятъ навсегда“.
Остался царевичъ безъ Варлаама,
Сталъ плавать, навсегда сталъ плавать:
— „Не хочу я пребывать безъ старца;
Оставляю царство, во пустыню жить пойду,
Взыщу Варлаама, взыщу.
И я буду свѣтозаренъ отъ него,
И я ему буду служить вѣчно, какъ отцу“.
Сказала пустыня отроку младому:
— „Горько во мнѣ жити, горько во мнѣ жити,
Всегда быти во молитвѣ и въ постѣ!“
Иосафъ царевичъ: „Какъ тебѣ угодно,
Такъ я буду жити...
Всегда нынѣ присно и вовеки вѣковъ.“ Аминь.

«Стихъ—заключенному.»

Поздно, поздно вечеромъ,
Утихнетъ весь народъ,
Усыплется небо звѣздами,
Необъятный неба сводъ.
Тутъ въ безмолвіи глубокомъ
И унылой тишинѣ,
Въ заключеніи жестокомъ,
Запертой на единѣ
Узникъ тяжело вздыхаетъ,
За полночь сидя безъ сна
И пѣснь прощальную припѣваетъ,
У тюремнаго окна:
Вѣтры буйны, полетите
Въ мой любимой и родной (?)
Вѣсть отъ меня отнесите,
Что случилось здѣсь со мной.
Пусть друзья мои узнаютъ,
Мнѣ чреда пришла страдать
И меня пусть не ожидаютъ
Въ край любимой никогда.
День тотъ вѣчно не настанетъ,
Что въ народѣ быть мнѣ,

Жизнь моя въ грустахъ завянетъ
Въ чужой племенной странѣ.
Въ пиръ веселой разъ собрались
Наши ближніе друзья
И собравшись утѣшались,
Въ той бесѣдѣ былъ и я.
Забывъ горя и печали,
Все сидѣли ввечеру,
Часы быстро пролетали,
Но я мраченъ былъ въ пиру,
Что то грусть mine смущала,
Горьвой духъ мной обладалъ,
Буря въ сердцѣ волновалась,
А отчего, я самъ не зналъ.
Скоро жъ таинство открылось:
Этотъ пиръ несчастной былъ,
Не напрасно сердце билось,
Воли онъ mine лишилъ,
Въ влѣтѣу съ крѣпкими стѣнами
Запертъ былъ, посаженъ за рѣшотками (?)
И замками, грозной стражей окруженъ.
Кромѣ неба голубого
Ничего не видать мнѣ было,
Или штыкъ часового
Просверкаетъ мнѣ въ окно;
Какъ еще ударъ печальной
Надо мною будетъ разъ:
Отошлютъ mine въ край дальной
На изгнаніе въ Кавкасъ.
Прикуютъ мою свободу
Ко Болванскимъ горамъ,
Всѣхъ лишатъ друзей и роду,
Заключатъ навѣчно тамъ.
Пусть mine съ родными разлучаютъ,
Развели насъ навсегда,
Позабыть я ихъ не въ силахъ,
Не могу я никогда.
Не плачьте рѣдныя за мною,
Нидолго намъ грустить,
Все окончится съ могилой,
Мы тамъ будимъ вѣчно жить.
Мы тамъ будимъ жить вѣчно,

Безъ счету, безъ конца,
И будутъ безпрестанно веселиться наши сердца.
Ни долинь минѣ жаль цвѣтущихъ
Въ русской родинѣ моей,
Ни долинь, ни ручьевъ текущихъ,
Сель красивыхъ и полей,—
Какъ остался садъ прекрасный,
Гдѣ бывало я гулялъ,
Все по немъ грустно ужасно
Какъ бы садъ тотъ не увялъ!..

„Стихъ унылой“.

Какъ уныло занывантъ
Томный тонъ стройныхъ пѣвцовъ,
Знать родного провожаютъ
Спать въ долинь средь гробовъ.
Скоро ль, долго ли съ землею
Всѣ сравнятся не минемъ,
Можить завтра жа зарю
Я усну такимъ жа сномъ,
Можить также погребальный
Тонъ раздастся нада мной,
Павтарится стихъ пращальный
Со святыми упакой,
И нивто маи радные
Ни поплачютъ нада мной
И на гробъ руки чужія
Кинуть горсть земли сырой,
И сердешнаво риданья
Вѣкъ ни будетъ нада мной,
Изъ радныхъ ни будить знать,
Въ дни обычны поминанья
Вѣкъ ни будутъ посѣщать.
Развѣ странники унылы
Толью сядутъ пагрустнѣтъ;
Или ето при пагребеньи
Сердцемъ въ Богу воздохнетъ,
И въ душевномъ умиленъи,
Слезку теплую пральеть,
Или развѣ мимоходомъ

Кто изъ странниковъ зайдетъ.
И уставши на зеленомъ
Дерни сядетъ отдохнуть
И вздрогнувшись (?) душою
О усопшемъ воздохнетъ.
И никто, друзья бывше,
Ни вспоманетъ аба мнѣ.
Погрустятъ маи радные
Тамъ, въ далекай старанѣ...

Возврънія убѣгавшихъ въ пустыню старообрядцевъ достаточно ярко выражены въ нижеслѣдующемъ стихѣ, списанномъ мною съ рукописи, писанной уставомъ, принадлежащей вѣтковской келейницѣ: „Бахисизмъ при нарушении вѣры, отъ отступника Никона, бывшаго патріарха. Сія псалма составлена преосвященнымъ Анфимомъ епископомъ, который бѣжалъ за р. Дунай съ донскими казаками, сирѣчь некрасовцами“.

По грѣхомъ нашимъ на нашу страну
Осѣни облакъ зѣло мрачный.
Солнце угаси лучи свѣтлые
И свѣтъ свой не яви на лицѣ земли.
Поздно съ вечера въ часы дневные
Наступила тьма несвѣтимая.
По пророчеству Даниілову
Станетъ мерзость заустѣнія
На святемъ мѣстѣ,
Во церквахъ святыхъ.
Въ тысящи шесть сотъ
Шестидесятъ шестой
Антихристъ возмути всю вселенную.
Отнялъ благолѣпіе церковное,
Издалъ же свою печать мерзую.
Вмѣсто Христова Креста—крыжъ латынскій,
За святыхъ иконы—картины.
Обладали святыми мѣстами вмѣсто учителей—злые мучители,
Издали свое лжи-ученіе—вмѣсто святыхъ поученій;
За крещеніе—обливаніе; вмѣсто ладону табакъ мерзскуюю.
Въ знаменіе креста двоеперстнаго,
Щепоть гнусную троеперстную;
За благолѣпіе—брадобритіе;

Возлюбили тьму, ненавидимъ свѣтъ.
Никонъ лютый и съ поборники
Потребилъ книги старописмены,
Издадь же свои—новоумыслены,
На погибель душамъ христіанскимъ,
Да увязнуть въ сѣть въ неизбѣжную,
Да наполненъ будетъ адъ вселютый
Тьма кромѣшная, огнь геенскій.
Никонъ лютый и способники
Воздвиже гоненіе великое,
На содержателей благочестія и пресвѣтлаго правовѣрія.
Погубилъ нашихъ вѣрныхъ пастырей:
Павла, епископа Коломенскаго,
Царскаго отца духовнаго архимандрита Никанора;
Разорилъ обитель киновію соловецкихъ чудотворцевъ;
Погналъ вѣру христіанскую въ темны лѣса и пустыню;
Истребилъ нашихъ вѣрныхъ пастырей;
Запустѣли церкви безъ учителей,
Разогналъ овецъ по лицу земли,
Наполненъ овцами востокъ и западъ,
Югъ и сѣверъ и вся концы,
Пожаль пшеницу не созрѣлую,
Уморилъ вѣрныхъ безъ причастія.
Пришли ко овцамъ злыя волки,
Губятъ вѣрныхъ пожератели.
Лютые бѣгуны и предатели,
Кровопійцы и ругатели;
Вземлютъ съ нищихъ за крещеніе,
Грабятъ съ больныхъ сиротъ за причастіе.
Оле (?) увы, горе, православніи,
Горько и люто бысть сиротами.
Нѣтъ уже прежнихъ нашихъ вѣрныхъ пастырей
Кои душъ своихъ не щадили,
За Христову вѣру положили,
Преставились наши патріархи,
Скрылись съ глазъ нашихъ цари и князи!
О горе, братіе, въ сіе время,
Аще помяну благочестіе
И пресвѣтлое правовѣріе,
Когда процвѣталъ кринь церковный,
Зѣло блисталъ чинъ священный,
То не можно быть безъ рыданія,

И безъ горькаго въздыханія!
Помолимся мы къ Вышему Творцу,
Да подасть намъ вѣрныхъ пастырей,
Отогнати отъ насъ злыя волки,
Лжи учителя и мучители,
Патріарха Никона ученики,
Лицемеры хищныя ехидники.
И чего еще хотимъ ожидать,
Посредѣ мира долго пребывать.
Уже жизнь наша скончается,
А день судный приближается.

Сей стихъ сочиненъ о разореніи соловецкихъ чудотворцевъ
и киновій¹⁾.

Какъ въ насъ въ Москвѣ было на базарѣ,
Переборъ былъ боарамъ,
Пересмотръ воеводамъ.
Выбирали большову воеводу Салтыкова
Монастырь разоряти Зосимы, Савватія.
Соловецкихъ чудотворцевъ.
Какъ промолвилъ воевода:
— Не мое, государь, дѣло
Монастырь разоряти,
Благочестіе попрати,
Христіянъ убивати,
Господа Бога прогнѣвати!
Разгнѣвался, распалился
Государь царь на воеводу.
Приказалъ приступити къ дѣлу
Воеводѣ иному,
Мещеринову лютому.
И собрали козаковъ четыре десять тысячъ,
И приказалъ царь козакамъ
Садитя въ легкія судны
И плыти по синему морю.

¹⁾ На уставной рукописи этого стиха есть пометка, что въ 1875 г. мѣ-
сяца декабря его писала (списывала?) нѣкая Ольга Широцинкова. Значи-
тельно отличающій вариантъ находимъ у г. Маркова „Бѣломорскія Былины“
1901 г., стр. 470.

И сѣдѣли вѣзѣки на легкія судны,
И поплыли съ Мещериновымъ
Вдоль по синему морю.
И преплыли вѣзѣки
Ко острову большому
И въ монастырю святому.
Какъ увидѣли старцы,
Стали врата затворяти,
И рѣшетками задвигати,
Желтымъ пескомъ засыпати;
И сказалъ воевода:
— „Вы не бойтеса, старцы,
По обѣщанію мы къ вамъ приплыли,
Молебны служить,
За царя Бога молити!“
Собиралися старцы въ соборную церковь
Молебны служить,
Милости у Бога просити,
И другъ съ другомъ прощались.
Единъ злоумысленный старецъ
Вышелъ изъ соборной церкви
И отверзъ Мещеринову ворота,
И предалъ неповинныхъ на смерть
Соловецкихъ чудотворцевъ.
И понудилъ воевода соловецкихъ чудотворцевъ
Къ новымъ книгамъ приступити
По нихъ службы совершати.
Святіи же имъ сказали:
— „Лучше смерть намъ получитьи,
Какъ намъ вѣры отступити“.
И въ томъ часѣ порубили
Соловецкихъ чудотворцевъ.
Съ Москвы почта прибѣжала:
— „Не рубите, не губите
Соловецкихъ чудотворцевъ!
А въ насъ въ Москвѣ есть несчастье,—
Государя царя не стало.“

Очерки Бѣлоруссіи.

І. Сябрына.

(Изъ жизни Полѣскихъ бѣлоруссовъ южной части Слуцкаго у. Минской г.)

Калі сяберъ не паможа, та й ніхто, не-
божа. Сяберъ — божы сваік. Часамъ аць
свайго памоги не чакай, хіба ў сабра папы-
тэй.

Изъ бѣлорусскихъ присловій.

Въ словарѣ бѣлорусскаго нарѣчія И. И. Носовича приве-
дены слова: „сябрукъ, а, с. м. Сотоварищъ, соучастникъ въ
дѣлѣ или работѣ. Собрались сябруки. Сябрь, а, с. м. 1) Род-
ственникъ, братъ. Ёны сябры межъ собою, а я чужій. 2) Сото-
варищъ. Прийшовся съ сябрами своими“. Но нѣтъ словъ ся-
брына, сяберъ и т. п. Повидимому, г. Носовичъ ставитъ термины
сябрукъ и сябрь вмѣсто дѣйствительно существующаго повсе-
мѣстно въ Бѣлоруссіи понятія «сяберъ», но придаетъ этимъ сло-
вамъ не совсѣмъ вѣрное толкованіе. Слово сяберъ означаетъ
духовное родство, какъ это можно видѣть изъ настоящаго
очерка.

Будучи мѣстнымъ уроженцемъ и въ теченіе многихъ лѣтъ
проживая въ разныхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи мнѣ приходилось
наблюдать среди бѣлоруссовъ обычай своеобразнаго духовнаго
родства, называемаго „сябрыноу“. Сябрына устанавливается
какъ между родственниками, такъ равно и между чужими, независимо
отъ родства и свойства. Возникаетъ она слѣдующимъ образомъ.
Рой пчелъ вылетаетъ изъ улья одного хозяина и входитъ въ
улей другого, встанутый на дерево. Съ этого момента данные
два хозяина становятся сябрами, а рой пчелъ вмѣстѣ съ ульемъ
считается собственностью обоихъ сябровъ въ равныхъ доляхъ.
Это самая близкая сябрына; она почитается Богомъ данной,
священной, такъ какъ тутъ пчелы вошли въ тотъ или иной
улей по волѣ божьей.

Кстати нужно замѣтить, что пчелы въ Бѣлоруссіи почитаются священными насѣкомыми, вѣроятно, за то, что онѣ даютъ воскъ, изъ котораго изготовляются церковныя свѣчи. Есть загадка: „лєціѳ птахъ цѣразъ бѣжы дахъ; тамъ егѣ дзїело ўсе пагарыѣло [летѣла птица черезъ божью крышу; тамъ ея дѣло (издѣлье) все погорѣло]. Отвѣтъ—пчелѣ. Самка или царица пчелъ называется „бѣжаю маткаю“. По другому способу сябрына является такъ: во время свадьбы при дѣлежѣ каравая молодой четѣ дарятъ „палавину пчуобъ“ и тѣмъ самымъ становятся совмѣстными владѣльцами подареннаго улья пчелъ и сябрами. Когда отъ подаренныхъ во время свадьбы кобылы, коровы или овцы рождается приплодъ, то и тутъ устанавливается сябрына. Вообще сябрына появляется въ такихъ случаяхъ, когда подаренный или даже проданный съ цѣлью разведенія домашній скотъ даетъ хорошій приплодъ и, какъ говорятъ: „идзе ў рѳку“. Хотя при установленіи сябрыны никакихъ специальныхъ обрядностей не бываетъ, но съ момента ея появленія сябры обращаются другъ къ другу на вы, а не на ты, какъ это принято вообще между чужими простолюдинами. На вы обращаются только съ самыми близкими друзьями и товарищами да съ родителями и старшими родственниками.

Сябрына среди бѣлоруссовъ играетъ огромную роль. Каждый простолодинъ считаетъ для себя священнымъ долгомъ помочь сябру въ бѣдѣ. По народнымъ воззрѣніямъ, почитается великимъ грѣхокъ, если кто обидитъ сябра или сдѣлаетъ ему зло. Ссора между сябрами—большой позоръ для обоихъ. Во время гостьбы на семейныхъ торжествахъ, храмовыхъ праздникахъ и т. п., сябровъ сажаютъ на почетномъ мѣстѣ, усиленно угощаютъ и вообще относятся къ нимъ съ особеннымъ уваженіемъ. Сябры нерѣдко играютъ роль совѣтчиковъ, защитниковъ предъ міромъ и т. п. Не даромъ бѣлоруссы говорятъ: „калі сяберъ не памѣжэ, та й ніхтѣ, небѣжэ (коли сяберъ не окажетъ помощи, то и отъ другихъ не дождаться). Сяберъ лучше родственниковъ: отъ него скорѣе можно получить помощь, чѣмъ отъ сваякуѳ“ — родственниковъ. Есть пословицы: „мнубѣ свайхъ, да чортъ па ихъ, а сяберъ—божы сваякъ“. Или: часамъ отъ свайгѣ памѣги не чакай, хібо ў сябра папытай“.

Каждый предусмотрительный бѣлоруссъ при всякомъ удобномъ случаѣ старается возможно больше приобрести сябровъ какъ въ своемъ селеніи, такъ и въ сосѣднихъ. Сяберъ поможетъ въ трудную минуту жизни; онъ пуститъ переночевать и приметъ, какъ самаго лучшаго гостя. Вѣдь говорятъ старики,

„не май осьмакубу (денегъ), а май мнубо сябрубу,—віебъ пражывѣшъ и зъ голаду не памрѣшъ“.

Такъ какъ въ каждомъ селеніи посредствомъ браковъ почти всѣ простолюдины состоятъ хотя бы въ дальнемъ родствѣ или свойствѣ, то и сябрына устанавливается въ большинствѣ случаевъ между родственниками, но это зависитъ только отъ условій даннаго селенія, а не является слѣдствіемъ того, что тѣ или инья лица родственники. Въ числѣ сябровъ можно, конечно, встрѣтить кромѣ родни—вумовевъ, сватовъ, побратимовъ, т.-е. духовныхъ братьевъ и т. п. Но это все отдѣльные самостоятельные институты родства, не вліяющіе безусловно на появленіе сябрыны.

II. Б о н д а.

Бубгъ даѣ на ўснхъ длю. И сабатцѣ давай (кусокъ хлѣба)—мо не правъ чыб ласку жывудь.

Изъ бѣлорусскихъ присловій.

Въ такъ называемой Полѣсской Бѣлоруссіи, по среднему теченію р. Припети и ея лѣвымъ притокамъ, мнѣ повсемѣстно приходилось наблюдать народные обычаи, сохранившіеся среди простолюдиновъ, вѣроятно, отъ глубокой древности. Огромные лѣса, малопроходимыя топкія болота и „гнилыя“ торфяныя рѣчи и озера дѣлаютъ эту мѣстность недоступною для посторонняго человѣка. Самыя топографическія условія наложили свою особую печать на культурное развитіе и весь бытъ мѣстныхъ бѣлоруссовъ-полѣшукъ. Здѣсь болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, сохранились древніе обычаи, суевѣрія, предрасудки и старинный укладъ домашней жизни. Здѣсь народный говоръ менѣе подвергся вліянію другихъ языковъ и сохранился почти въ перво-бытной чистотѣ. Поэтому изученіе творчества и быта бѣлоруссовъ этой глухой полѣсской части представляетъ особенный научный интересъ.

Въ этомъ краткомъ очеркѣ мнѣ желательно указать на одинъ обычай, подтверждающій предположеніе, что и у бѣлоруссовъ была когда-то общность имущества, основанная на родовомъ строѣ. На всемъ пространствѣ полѣсской части Бѣлоруссіи до послѣдняго времени простолюдины строго соблюдаютъ древній обычай дѣлиться съ ближайшими сосѣдами и вообще односельчанами всѣмъ, что приобрѣтаютъ. Этотъ обычай назы-

вается „бондой“. Такъ, на примѣръ: когда кто-либо убиваетъ кабана, то обычай требуетъ давать сосѣдямъ и вообще односельчанамъ по куску свѣжаго мяса или сала—„бонду“. Такъ же поступаютъ, когда рѣжутъ овцу, теленка и т. п. Обычай раздавать сосѣдямъ „бонды“ распространяется въ равной мѣрѣ на пойманную въ большомъ количествѣ рыбу, убитыхъ на охотѣ звѣрей и т. п. Особенно характеренъ такой фактъ. Въ лѣсу, неподалеку отъ проѣзжей дороги, крестьянинъ вырѣзываетъ соты изъ улья, поставленнаго на „одрѣ“—палаткѣ, устроенной на соснѣ. По дорогѣ проходятъ односельчане. Крестьянинъ замѣтилъ ихъ, закричалъ и подозвалъ къ „одру“. Тѣ подошли и спросили, богата-ли взятка меда. Крестьянинъ положилъ на лубокъ по количеству односельчанъ нѣсколько кусковъ сотовъ и, при помощи „лѣзвѣ“, опустил внизъ для угощенія. При вырѣзываніи сотовъ даютъ „бонду“ всякому, кто только попадется по близости. Сюда же относится обычай давать сосѣдямъ плоды съ садовыхъ деревьевъ, огородные овощи, хлѣбъ изъ новой ржи или пшеницы и т. п. Во всѣхъ такихъ случаяхъ говорятъ „даць бонду“ или „ббндачку“.

Обычай давать „бонду“ строго соблюдается, ибо существуетъ повѣріе, что кто не дастъ „бонды“, тотъ уже больше никогда самъ не будетъ имѣть даннаго продукта. Рассказываютъ много случаевъ несчастій, происшедшихъ отъ того, что нарушали этотъ обычай.

Данный обычай распространяется даже и на животныхъ. Такъ, когда простолудинъ ѣстъ и замѣтитъ хотя-бы бродячую собаку, то онъ непременно броситъ и ей кусокъ, говоря: „трѣ и сабатцѣ даць,—мо не празъ чыѣ лѣску живудмѣ“ („надо и собаѣ дать—можетъ-быть, не по чьей милости живемъ“). Раздавая „бонды“, крестьяне не жалѣютъ своего „добра“, такъ какъ глубоко укоренилось понятіе, что „Бѹогъ даѣ на ўсихъ дблю“.

Все это указываетъ, что обычай давать бонду сохранился отъ глубокой древности, когда имѣла мѣсто общность имущества цѣлой общины или рода.

А. Сергунтовскій.

Сумасшедшій самозванецъ.

Въ 7199 г. (1690 г.), въ Вязьмѣ былъ задержанъ неизвѣстный бродяга, котораго воевода Романъ Грибановъ, согласно царскому указу, немедленно выслалъ въ Москву, въ Разрядъ, къ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу. 21 октября того же года неизвѣстный бродяга изъ Вязьмы, допрошенный въ Разрядѣ, показалъ слѣдующее:—Зовуть де его Ивашкомъ, а отецъ де у него былъ царь Иванъ Васильевичъ, а былъ де онъ царемъ на Москвѣ тому нынѣ лѣтъ со сто. А онъ де родился отъ него, а женатъ де онъ не былъ. И которые де люди глазами не видятъ и руками, и ногами не владѣютъ, и тѣ де болящiе молитвою его здравы бывають. А по ихъ де молитву творятъ: „Сусе Христе, помилуй насъ!“ А крестилъ де себя онъ самъ. А живеть де онъ на небесахъ и ходитъ де онъ на небеса въ дирю, а принимаютъ де его ангели. А которая де душа сдѣлала добро, добро и будетъ. А какъ онъ ходилъ и къ нему пришли ангели: тысяча ангеловъ да шестьсотъ казаковъ донскихъ. А казаки де и ангели ѣли мясо, а онъ де говѣлъ и мяса не ѣлъ. Которые де люди мяса ѣдятъ, и тѣ пойдутъ на тотъ свѣтъ. А онъ де посылалъ грамоты по русскимъ городомъ—русскимъ языкомъ—самъ, что онъ царя Ивана Васильевича, и онѣ бѣ то вѣдали. И нынѣ пошелъ было къ татаромъ и хотѣлъ ихъ приводить къ вѣрѣ, чтобы они крестились. А какъ де войско (съ) князь Васильемъ ¹⁾ ходило, и онъ въ то время былъ въ Крымѣ и изъ Крыму шелъ въ Бѣлгородъ, а родомъ де онъ бѣлгородцiе земли. А какъ онъ пошелъ изъ Орды къ Москвѣ съ казаками и на Москвѣ хотѣлъ женитца на русской, и бояре де его не женили, такъ бы де хорошо было. А взять

¹⁾ Кн. Вас. Вас. Голицынъ, „большого полка дворовый воевода, царственныя большія печати и государственныхъ великихъ посольскихъ дѣлъ оберетатель“ и намѣстникъ Новгородскій, стоявшій во главѣ войскъ въ Крымскомъ походѣ въ 1686 и 1689 гг.

было ему у большева боярина, а женись бы пошелъ въ свою бѣлогородскую орду, а въ бѣлогородской де ордѣ всѣ его знаютъ и оттоле бѣ послалъ ангеловъ. А какъ де на Москвѣ живеть дымъ и ангелн де не терпятъ, чтобъ невѣрныхъ не было. И написавъ въ книги, пошлеть грамоты во многіе города: въ Ярославль, въ Нижней, въ Муромъ, въ Юрьевъ, чтобы крестились всѣ до малого. А хотѣлъ де онъ управеть вѣру и былъ на Дону и на Самарѣ. А былъ де онъ при Оролѣ Минаевѣ, а которая де сила была въ Паншину, и та де жива, а онъ де ее сдѣлаеть съ крылами. Да у него жъ де есть гуси, и какъ ихъ пошлетъ, и они полетятъ, и голову свою съѣдятъ, и онъ ихъ оживить. А на небеси де больши ево нѣтъ. А какъ де онъ шелъ съ казаками, и велѣлъ имъ сказывать, что де въ Москвѣ идетъ сынъ царя Ивана Васильевича и они бы московскіе люди ево женили. И грамоты де онъ писалъ своею рукою и отдавалъ ангеломъ. А онъ нынѣ подъ паствою Божьей. А на Москвѣ бывалъ бояринъ Терентій Семеновъ, крещеной, и на Москвѣ де былъ семь лѣтъ, и послалъ брата своего въ Бѣлгородъ и за Бѣлгородъ подъ Ключь-городокъ. А онъ де Ивашка пошелъ въ Крымъ по-прежнему, а исъ Крыму де вышелъ онъ недавно. А какъ де князь Василій Голицынъ ходилъ подъ Перекопъ, и въ то де время былъ онъ въ Перекопѣ. И пришелъ въ русскіе города тому нынѣ другой годъ. А послали де его казаки, было де ихъ триста человекъ; а пошли де они всѣ около Москвы по городомъ, а онъ де имъ сказался Ивановъ, царя Ивана Васильевича сыномъ. И чтобы де они не мѣшкавъ, а онъ де идетъ за ними. И послалъ во всю Мосеву, чтобы про него вѣдали, а ходили бѣ, прося милостыни. А на Дону онъ де былъ при Оролѣ Минаевѣ. А что де донского атамана казнили на Москвѣ, и того де онъ зналъ. А нынѣ на Москвѣ два цари: Иванъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, а ему де Мосевую не владѣть. А грамотѣ де и писать онъ русскимъ и иными языки умѣеть. А нынѣ писать онъ не станеть, для того что не видитъ.

Такое показаніе самозванца поставило Разрядъ въ большое затрудненіе и заставило прибѣгнуть къ врачебной экспертизѣ. При дѣлѣ есть письмо къ какому-то Вас. Григорьевичу, производившему, какъ видно изъ письма, допросъ, отъ неизвѣстнаго ¹⁾, и отъ котораго, очевидно, зависѣлъ исходъ этого дѣла, слѣдующаго содержания:

¹⁾ Вѣроятно бояринъ Тихонъ Никитичъ Стрѣшневъ.

— Василей Григорьевичъ! писалъ ты ко мнѣ о мужикѣ, которой присланъ изъ Вязьмы, что ты иво роспрашивалъ; и ты вели иво осмотреть дохтуромъ въ какомъ онъ разумѣ, да что скажутъ, о томъ отпиши, а для дохтуровъ пошли въ оптѣку.

Внизу письма другою рукою приписано: — Стремянного полку со стрелцомъ съ Иваномъ Лызловымъ въ 5 часу дня.

На оборотѣ же: — в розряд выслать въ Село Преображенское аптекарской полаты дьяка.

Ивашку свидѣтельствовали три врача: Григорій Карбонарій, ихъ царскаго величества лѣкаръ, Иоаннъ Алексѣевъ и Яковъ Пеларинъ, тотъ и другой греки. Вотъ свидѣтельства врачей.

Mosqua die 15-a mensis xbris ¹⁾ anni 1690. Ego infrascriptus ex mandato examinavi mentis et corporis constitutione huius captivi, quem nullo adhilitio morbo laborare indico. Atque videtur esse melancholia hereditaria, qua simpla rationatur, in testimonium huius meae opinionis manu mea propria munio.

Grigorius Carbonarius phil. et medic. et careae (sic) maiestatis medicus.

Вотъ переводъ этого свидѣтельства, сдѣланный въ Разрядѣ:

На Москвѣ дня 15 декабря, 1690 года. И я нижеподписанный по указу свидѣтельствовалъ есмь, есть ли въ разумѣ и въ тѣлѣ тотъ полоняникъ боленъ, которой въ себѣ никакой болѣзни адстиатицкой (прибылой) не имѣеть. А только мнитца, что онъ природною меланхолією (шалъностью) болѣзнуеть, отъ которой мало отпуста говорить; для свидѣтельства сего моего доствѣрїя рукою своею прямою подписываю.

Григорій Карбонарь, ихъ царскаго
величества лекаръ.

Переводъ съ латинскаго письма дохтура Григорія Карбонарія, каковой онъ, смотря бѣснующагося человѣка, свидѣтельствовалъ и написалъ въ нынѣшнемъ во 7199 году, октября въ 29.

Азъ нижеписанный пойманнаго человѣка, во оковахъ сущаго, смотря, свидѣтельствовалъ: отъ болѣзни онъ како разума лишился или же много паче лукавствомъ безумпа ся показуеть. Признаваю я по должности своей и по искусству своему того человѣка, зѣло причастна быти болѣзни ипохондрїи, еже вну-

¹⁾ Decembris.

тряннее нѣкое страданіе, отъ злыхъ кислыхъ мокротъ въ селезенкѣ рождающееся, отъ чего онъ не точію безуменъ учинился, но и весьма бѣснуется. Того ради должно его еще больше держать и чаще о измѣненіи его дозировать, свѣше же того какъ и нынѣ вижу, что онъ небезпричиненъ великаго зла и лукавства.

Григоріусъ Карбонарій философіе и медицины
и ихъ царскаго величества докторъ.

Переводъ съ письма греческаго дохтура Ивана Алексѣева.

Человѣкъ сей видится мнѣ отъ нѣкоихъ внѣшнихъ признаковъ меланхоликъ быти, не точію по словамъ его печальнымъ и жалостнымъ къ тому склоннымъ, но по самой ево меланхоличной природѣ. И во время годичное, въ которомъ меланхоличная болѣзнь больше обостряется, того ради такая мокрота и волгость злая, выводитъ ихъ лекарствами къ тому пригодными, пользоваться и будетъ болѣзнь ево знатнѣе къ лучшему или пакъ въ томъ же останеть состоянія; и надобно будетъ впредь надъ нимъ надзирать. Сіе есть мое разсужденіе.

Іоаннъ Алексѣевъ, дохтуръ медицины и философіи, подписахъ.

Переводъ съ писма греческаго дохтура Якова Пиларина, каково онъ написалъ, смотря того же бѣснующагося человѣка.

Видѣхъ человѣка, которой безумна ся являетъ. Таковъ ли онъ есть вправду высочайшимъ азъ повелѣніемъ вопрошенъ есмь, о чемъ о чемъ (sic) я краткое мое полагаю разсужденіе. Вышепомянутый человѣкъ, какъ разумѣю я, отъ природы своей меланхоличенъ есть, но меланхолія же есть двоява. И его, разсуждаю я, много паче жарка меланхолика быти, но и паче жъ признаки видѣхъ въ немъ молчаливыя на вопросы, а слова его, которые я отъ устъ слышалъ, раскудиритися могутъ надвое и природою, и наукою. Немошь такая въ томъ человѣкѣ отъ науки жъ злой или отъ природы случилась, о наукѣ сказать не могу— Богъ единъ точію сердцевидецъ; о природѣ же твердо глаголю, что отъ такова⁷человѣка можетъ все быти и къ тому еще большія свидѣтельствуютъ признаки, которые я для обраченія (sic) оставляю больше еже увѣденъе. Зѣло нужно, дондеже прочія люди немощъ ево гораздѣ узнаютъ, якоже глаголетъ пророкъ Давидъ: „день дни отрыгаетъ глаголь и ношь нощи возвѣщаетъ разумъ“.

Яковъ Дмитреевъ сынъ Пеларинъ, опасеніи Врачи (sic).

Такое единогласное мнѣніе врачей повліяло на рѣшеніе судьбы Ивашки, хотя, какъ видно изъ приложенной ниже по дѣлу резолюціи, у правительства было все-таки сомнѣніе въ его болѣзни. Вотъ резолюція по этому дѣлу:—7199 г. генваря въ 11 день великіе государи, цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія і малыя, і бѣлыя Росні самодержцы, слушивъ сеи выписки, указали и бояря приговорили: володника Ивашка послать въ Ростовъ, въ Аврамьевъ монастырь подъ началъ съ подьячимъ да съ сыномъ боярскимъ. И во Аврамьевъ монастырѣ держать ево подъ крѣпкимъ началомъ, а во время церковнаго пѣнья приводить его къ церкви по вся дни, а съ монастыря ево спускать отнюдь не велѣтъ. А того надъ нимъ смотреть накрепко, чтобы онъ въ безумствѣ своемъ ни съ кѣмъ лишнихъ словъ не говорилъ. А буде отъ него объявитца какіе странныя слова, а говорить станеть отъ разума, а не зъ безумства, и о томъ писать для вѣдома въ Разрядъ. И о томъ послать въ Ростовъ, въ Аврамьевъ монастырь къ орхимандриту зъ братьею великихъ государей грамоту. А о приѣмѣ ево въ тотъ монастырь въ приказъ Большого Дворца и о подводахъ въ Ямсвой приказъ послать памяти.

(Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, столбцы Приказнаго стола.)

II. Зенбицкій.

Югославянскія древности въ изложеніи проф. Л. Нидерле. 1 ч. II т. Слав. древн. ¹⁾

(Окончаніе).

Въ извѣстіи нашей лѣтописи о нападеніи влаховъ на славянъ придунайскихъ проф. Нидерле находитъ возможнымъ видѣть отголосокъ преданія, имѣющаго реальную основу. Это преданіе могло бы быть относимо или къ нападенію Галловъ въ IV—III до Р. Хр., или къ нападенію римскихъ легионовъ, предводимыхъ Трояномъ, на Дакію въ началѣ II в. по Р. Хр. Последняя дата заслуживаетъ предпочтенія. И не столько имя Трояна, оставившее слѣды во многихъ мѣстныхъ названіяхъ, сколько преданіе о нападеніи Римлянъ на славянъ свидѣтельствуемъ о ихъ присутствіи въ Дакіи въ началѣ II в. Что имя Влаховъ ²⁾ славяне распространили на римлянъ и потомъ на итальянцевъ, подтверждается житіемъ Меѳодія и Кіевской лѣтописью. Ясно такимъ образомъ, что заимствованное первоначально отъ Галловъ, сосѣдившихъ съ славянами на югѣ, это имя было распространено на всѣ народы романскаго происхожденія, находившіеся на югѣ, будутъ ли то итальянцы, или романизованное населеніе Балкана и Карпатъ, позднѣйшіе румыны. По отношенію къ итальянцамъ имя *Vlach* сохранилось у западныхъ славянъ чешское *Vlach*, польское *Wloch*.

Переходя далѣе къ разбору топографической номенклатуры, проф. Нидерле выясняетъ свою точку зрѣнія въ этомъ пунктѣ. Многія изъ этихъ именъ извѣстны были и ранѣе, но напр. Шафарикъ видѣлъ въ нихъ доказательство того, что прародина славянъ была на Дунаѣ, что эти названія лишь остатки первоначальной славянской номенклатуры, которая позднѣе была вытѣснена илирской, дакійской еракійской, гальской и римской. Иначе смотритъ проф. Нидерле. Славянскія имена въ его глазахъ служатъ доказательствомъ не старобитности славянъ, а того, что славяне въ эпоху, къ которой относятся эти данныя,

¹⁾ Slovanské Starožitnosti díl II. Původ a počátky Slovanů jižních. sv. 1. V Praze. 1906.

²⁾ Весьма вѣроятно оно возникло изъ гальскаго названія *Volka*, германскаго *Walh*.

находились рядомъ съ Иллирами, Фракійцами, Даками, Галлами и др.

Приводимыя далѣе имена расположены по группамъ.

1. Группа паннонская. Главнымъ образомъ у озера Блатна и по нижнему теченію Савы, отъ устья Врбаса въ Бѣлграду. *Peiso*, т. е. плесо, въ концѣ II в. у Аврелія Виктора, у Плинія *Peiso*. Вука—*Vlka* въ старшихъ формахъ *Ulca*, *Ulcus*, т. е. Волкъ, цѣлый рядъ слав. рѣкъ есть съ именами отъ этого корня. *Vrbas* отъ *vrba*, и это имя имѣетъ цѣлый рядъ аналогій. *Pliva* славянскимъ это имя считали Шафарикъ и Маретичъ; ср. *Plivka* притокъ Вислы, русская и болгарская *Plava*, болг. Плевен. Производили это имя отъ плути, но возможно, что здѣсь измѣнено *Peiva* въ *Pliva*. *Metubartis* у Плинія быть можетъ изъ меѹ и бара,—предположеніе Первольфа. А слѣдовательно и въ *Servitii* у Птоломея и на Певтингеровой картѣ можно вмѣстѣ съ Шафарикомъ видѣть славянскихъ сербовъ, которые должны быть въ ряду первыхъ славянскихъ племенъ, подвигавшихся съ сѣвера на Вуку, Саву и Врбасъ. *Civitas Pistrgensis* у Аммиана Марцелина по объясненію Дринова, вѣроятно, отъ *Pistra*, т. е. Быстра. Имена отъ этого корня очень многочисленны въ слав. номенклатурѣ. *Volia* вѣроятно слав. *Volja*.

2. Дакійская группа. Въ нижней Дакіи при самомъ Дунаѣ имя рѣки *Tsierna* Черна, которая впадаетъ въ Дунай около Оршовы; также и поселенія этого имени. Имена эти встрѣчаются въ источникахъ съ начала II в. Въ другомъ правописаніи *Dierna*. На таблицѣ Певтингеровой *Tierna*. Еще варианты: *Zernensium colonia*, *Zerna*. Имя Черна въ противоположность Бѣла не рѣдко въ славянской номенклатурѣ. *Vzava* недалеко отъ Черной также слав. имя, производимое отъ бръвъ быстрый. Въ связи съ этимъ именемъ рѣки станція *Berzovia*. Имя Тисы у Плинія *Pathissus*, въ другихъ источникахъ: *Πάρισσος* у Страбона, *Παρθίσχον* у Птоломея, *Parthiscus* у Аммиана Марцелина. Несмотря на то, что чаще встрѣчается форма съ *g* или *gth*, г. Нидерле видитъ въ *Pathissus* слѣды сербскаго Потисје. Наконецъ, имя рѣки *Hron* во 2 в. *Γραυοιάς*, аналогія словацкому *Hronek*; *hron* шумъ, чешское *hronutí*, паденіе.

Всѣ эти имена въ глазахъ проф. Нидерле свидѣтельствуютъ, что въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Подунавья, а именно въ Панноніи у Блатна, на рѣкѣ Вукѣ, при устьи Врбаса, на Тисѣ, Брзавѣ и Черной въ нижней Дакіи, начиная со II в. отъ Р. Хр., жили славяне. Объясненія, которыя для этихъ на-

званій предложены изъ другихъ языковъ, не выдерживаютъ сравненія съ объясненіемъ изъ яз. слав. Принять слав. этимологию этихъ именъ удерживало изслѣдователей лишь то ображеніе, что въ этихъ мѣстахъ не могли находиться славяне, пришедшіе на Дунай только въ V в. Этотъ скептицизмъ отпадаетъ самъ собой, послѣ того какъ прямыя и косвенныя доказательства убѣждаютъ, что славяне отчасти какъ отдѣльные роды или племена уже задолго до V — VI вв. проникали на югъ.

Нельзя поэтому предпочитать насильственное объясненіе этихъ именъ изъ другихъ языковъ. Не можетъ быть принято и возраженіе Мюлленгофа, что имена эти стоятъ одиноко. Это обстоятельство указываетъ только, что появленіе здѣсь славянъ было частичное, не было всеобщимъ.

Эти имена служатъ доказательствомъ, что первые славянскіе островки въ чуждой для нихъ области Подунавья были уже въ I—III вв. и находились на Хронѣ, въ Панноніи у Блатна, Вуки, Врбаса, въ Дакии у Тисы, Черной и Брзавы. Если сопоставить съ этимъ извѣстія о Сарматахъ въ Потисьѣ въ IV—V стол., отъ которыхъ въ половинѣ V стол. Римляне услышали и записали слова *мед* и *страва*, если мы видимъ, что на Певтингеровой картѣ Венеды обозначены не только въ Бессарабіи, но и въ предѣлахъ отъ нижней Тисы на востокъ, гдѣ находятся рѣки Брзава и Черная и, наконецъ, если существовало преданіе, что Влахи-Римляне напали на славянъ при дунайскихъ при императорѣ Траянѣ—то во всемъ этомъ можно видѣть доказательства движенія славянъ на югъ въ южномъ направленіи. Формулировать заключеніе можно такъ: Славяне пришли черезъ Карпаты въ Венгрію не въ V в. и къ венгерскому Дунаю и къ нижнему теченію Дуная не въ VI в., а они находились тамъ по мѣстамъ, образуя островки въ области иллирской на западѣ и дакійской, сарматской и еравійской на востокѣ, уже во II, а возможно и I в. по Р. Хр. Они постепенно подвигались отдѣльными родами и племенами вдоль сѣверныхъ притоковъ Дуная, главнымъ образомъ по Вагу и Хрону и бассейну Тисы, а на востокъ отъ Карпатъ по Серету и Пруту. Въ III в. движеніе это сдѣлалось сильнѣе под влияніемъ переселенія сѣверныхъ народовъ, а въ IV и V вв. сѣверное Подунавье начало наполняться славянскими племенами, которыя готовы нахлынуть и на Балканы. Находя, что приведенныя соображенія даютъ прочность выводамъ о раннемъ проникновеніи славянъ въ Дунай, проф. Нидерле под-

вергаетъ разбору еще нѣсколько народныхъ именъ. Онъ счелъ видѣть славянъ въ Костобокахъ, Лугіяхъ, не считаетъ славянами Осеріатовъ Птолемея. Изъ именъ мѣстностей возможно, что слав. Пѣсѣтов ср. серб. Пећ, болг. Пешт; но едва ли славянскія Ахоѳмѣхов слав. Каминка, Βόρμανον слав. боръ, Ратеа путь, Οὐσχενον узовъ—Flavium Solvense исправляемое въ Slovense, Λούγεον лугъ.

Культурныя слова koleda, župan, kmet, viverga, καὐνάκης, ζόμβρος, πῖνον не могутъ, по мнѣнію проф. Нидерле, быть приводимы въ пользу ранняго движенія славянъ. Коледа могло проникнуть въ слав. яз. позднѣе. Viverga и καὐνάκης вѣвера, вѣверица и куна, куница заимствованныя у славянъ римскими купцами всего вѣроятнѣе на сѣверѣ, не могутъ подтверждать существованія славянъ въ придунайскихъ краяхъ, а развѣ только свидѣтельствуютъ, что и здѣсь торговали этими мѣхами. Славянское происхожденіе слова жупанъ не выяснено. Кмет не слав. происхожденія; ζόμβρος слав. зубръ, но встрѣчается въ позднихъ источникахъ; πῖνον у Аристотеля арійскаго корня, слав. пиво не находится съ нимъ въ тѣсной связи.

Скорѣе возможно признать слав. характеръ въ названіяхъ растений, приведенныхъ Dioscoridomъ въ числѣ дакійскихъ: σάβα Sambucus nigra; βλής Hyoscyamus niger, διέσεμα Verbascum, Προδιόρνα Helleborus niger серб. зоба, чешское blín, дивизма, или чесма, чесмина, διόρνα чрънъ.

Въ концѣ этой главы приведены рисунки, изображающіе группу варваровъ на столбѣ Траяна и варвара на памятникѣ въ Адамкелси, въ которыхъ нѣкоторые видятъ славянъ. Проф. Нидерле въ настоящее время находитъ затруднительнымъ считать эти заключенія надежными.

Четвертая глава касается извѣстныхъ изъ историческихъ источниковъ нападеній славянъ на Балканскій полуостровъ. Проф. Нидерле начинаетъ эту главу съ утвержденія, что всѣ доказательства прихода славянъ на Балканскій полуостровъ во II—VI вв. по Р. Х. не даютъ основанія заключать, чтобы они въ это время уже заняли Балк. земли. Можно допускать лишь съ большимъ правдоподобіемъ, что Славяне проникали за Дунай и Саву внутрь полуострова, но не можетъ быть рѣчи о славянской колонизаціи въ это время. Г. Нидерле не находитъ возможнымъ придавать значеніе извѣстіямъ Моисея Хоренскаго, который говоритъ о нападеніи на славянъ Готовъ въ 376 г. въ Дакии, откуда тѣсными ими славяне перешли за Дунай. Хронологія у Моисея Хоренскаго не надежна и источ-

никъ приведеннаго имъ извѣстія не можетъ быть указанъ. Также явно ошибочно Константинъ Багрянородный относитъ взятіе славянами Салоны ко времени нападенія Готовъ въ 449 г. Всего вѣроятнѣе это могло произойти между 602 и 640 гг. Топографическія названія, приводимыя въ пользу ранняго прихода славянъ, не имѣютъ той убѣдительности, какъ названія на Савѣ и Дунаѣ, при томъ же часть ихъ находится только у Прокопія, слѣдовательно въ позднемъ источникѣ. На стр. 178—180 приведены всѣ такія названія съ параллелями къ нимъ или же съ указаніемъ сомнительности ихъ славянскою этимологіи. Но проф. Нидерле допускаетъ, что отдѣльные роды или группы славянъ, участвовавшихъ вмѣстѣ съ другими народами въ набѣгахъ на Балканы, могли оставаться въ опустошаемыхъ краяхъ, на мѣстахъ разрушаемыхъ укрѣпленій.

Переходя за тѣмъ къ извѣстіямъ источниковъ, начиная отъ VI в., которые съ именемъ славянъ соединяютъ, представленіе о нихъ, какъ о народѣ новомъ, жившемъ ранѣе за Дунаемъ, проф. Нидерле предпосылаетъ замѣтки о изданіяхъ источниковъ. Какъ видно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, старыя изданія смѣнились новыми лучшими, иныя же и до сихъ поръ не могутъ быть признаны удовлетворительными. Имѣющіе значеніе восточные источники не всѣ доступны, потому что не переведены вполнѣ. Не смотря на то, что извѣстія о нападеніяхъ славянъ на Балканскій полуостровъ были разсматриваемы, не все исполнено вполнѣ обстоятельно, а потому есть нужда въ новомъ ихъ обслѣдованіи. Замѣтивъ, что изъ позднѣйшихъ трудовъ по этому предмету лучшимъ слѣдуетъ признать книгу Станоевича Византия и Срби, проф. Нидерле, не вездѣ съ нимъ согласный, представляетъ подробный пересмотръ этихъ извѣстій, сопровождаемый постоянными критическими замѣчаніями. Этотъ пересмотръ, за который нельзя не благодарить автора, относится къ сѣвернымъ придунайскимъ областямъ балканскаго полуострова и къ его южной Солунской окраинѣ. Отмѣтимъ при этомъ, что напр. чудеса св. Димитрія, изданныя въ Четвѣхъ Мѣсяцахъ, могли бы быть привлечены при обзорѣннѣ нападеній славянъ на Солунь. Мало важности представляетъ житіе св. Димитрія въ сборникѣ *Ἐπιστολὴς* Дамаскина Студита. Въ немъ къ славянамъ имѣетъ отношеніе только одно чудо, находящееся въ первой легендѣ чудесъ, о которой проф. Нидерле говоритъ на стр. 228. Изъ недоступныхъ автору похвальныхъ словъ въ честь св. Димитрія, замѣтимъ, нѣтъ никакого упоминанія о славянахъ въ Похваль-

номъ словѣ св. Димитрію Іосифа архіепископа Солунскаго, изд. архим. Арсенія. Эта глава оканчивается замѣткой объ отдѣльныхъ слав. именахъ, сохранившихся въ источникахъ; списокъ этихъ именъ будетъ приложенъ ко II тому слав. древностей; при этомъ сдѣлана оговорка, что извѣстія о слав. происхожденіи Юстиніана, какъ теперь доказано, вымышлены въ Далматіи въ XVI или XVII стол.

Послѣдняя глава посвящена вопросу о приходѣ на Балканскій полуостровъ Хорватовъ и Сербовъ. Проф. Нидерле печатаетъ греческій текстъ Константина Багрянороднаго изъ его сочиненія *de administrando imperio*, въ которомъ есть подробный рассказъ о приходѣ и поселеніи того и другого народа, присоединяя чешскій переводъ. Согласно извѣстіямъ Константина, въ царствованіе императора Ираклія, по его призыву для борьбы съ Аварами, Хорваты и Сербы пришли изъ Великой или Бѣлой Хорватіи и Сербіи. Въ началѣ къ этому извѣстію относились съ полнымъ довѣріемъ, и возбуждался только рядъ второстепенныхъ вопросовъ, откуда именно они пришли, въ какіе годы и какимъ образомъ они заняли свои новыя земли. Великая Хорватія и Сербія въ представленіи Константина находились на сѣверѣ за Дунаемъ и за Карпатами, онѣ были удалены отъ моря, лежали рядомъ съ землей Франковъ и Саксовъ, за землей турецкой, т. е. мадьярской и нерѣдко подвергались нападеніямъ Франковъ, Мадьяръ и Печенѣговъ по близости отъ рѣки Вислы; значить гдѣ-то на сѣверѣ Венгріи въ сосѣдствѣ съ германскою имперіей.

Но такое опредѣленіе все же далеко неточно, поэтому особенное вниманіе обращали имена *Βαγιβάρεια*, которымъ ближе опредѣлялись жилища Хорватовъ и *Βόικι*, которымъ обозначались границы Сербовъ, а также *θάλασσα ἡ λεγομένη Σχοτεινή*.

Въ толкованіи границъ великой Хорватіи и Сербіи можно отмѣтить два направленія. Согласно одному южные Хорваты и Сербы были выводимы отъ западныхъ полабскихъ славянъ. Согласно другому различіе языка Сербовъ и Хорватовъ южныхъ и Сербовъ и Хорватовъ Приморья не позволяло ихъ смѣшивать и потому ихъ родину искали далѣе на востокѣ, объясняя Багиварию какъ Бабью Гору въ Карпатахъ и привлекая извѣстія Плинія и Птолемея о существованіи Сербовъ въ восточной Сарматіи. Эта гипотеза была поддержана Шафарикомъ. Въ имени Багиварія онъ видѣлъ Баварию, но великую или бѣлую Хорватію онъ отодвигалъ далѣе на востокъ отъ Чехіи къ Вислѣ и отъ Кракова къ восточной Галиціи. Въ свою очередь Бѣлую Сербію онъ помѣщалъ далеко отъ полабскихъ Сербовъ въ обшир-

номъ пространствѣ на сѣверѣ и востокѣ отъ Бѣлой Хорватіи въ области средняго теченія Лабы, Лужицахъ, Силезіи и Польшѣ до губерніи Минской и Буга. Южные Хорваты и Сербы выселились изъ восточной Галиціи, а не изъ Чехіи и Лужицъ. Имя Вѣуки Шафарикъ сопоставлялъ съ именемъ Карпатскаго края, въ которомъ и понынѣ живеть русское племя Бойковъ. Только съ Сербіей и Хорватіей въ этихъ границахъ можно согласовать извѣстія Кіевской Лѣтописи о Хорватахъ и Сербяхъ между русскими племенами. Совпаденіе имени для Шафарика не имѣло значенія, потому что имя Сербовъ онъ считалъ первоначально общимъ всѣмъ славянамъ.

Этотъ взглядъ получилъ подтвержденіе со стороны филологовъ, которые извѣстія о позднемъ приходѣ Сербовъ и Хорватовъ въ предѣлы, ранѣе занятыя славянами, сопоставляли съ наблюдаемымъ ими отношеніемъ между югославянскими нарѣчіями. Бопитаръ, напр., утверждалъ, что первоначально все пространство отъ Тироля и Аввилей до береговъ Чернаго моря занимали Задунайскіе славяне, говорившіе языкомъ словинскимъ, и только съ приходомъ въ VII в. сербо-хорватовъ изъ Баваріи они раздѣлились на двѣ части, западную словинскую и восточную болгарскую.

Нѣсколько видоизмѣняя подраздѣленіе діалектическихъ группъ принялъ этотъ же взглядъ и Миклошичъ. Во второмъ изданіи сравнительной грамматики славянскихъ языковъ Миклошичъ объяснялъ, что славяне, извѣстные у византійскихъ писателей подъ именемъ *Σκλαβηνοί* въ VI в. заняли область на западѣ въ Альпахъ и позднѣйшую Болгарію и говорили почти однимъ и тѣмъ же языкомъ. Этотъ ихъ общій языкъ Миклошичъ подраздѣлялъ на группы западную въ Альпахъ, новословинскую, среднюю отъ Дуная къ подножію Карпатъ, паннонско-словенскую или древнесловенскую, сѣверовосточную давійско-словенскую и восточную болгарскую; общей ихъ особенностью въ началѣ были носовые звуки. Эта однородная среда была раздѣлена на двѣ части приходомъ сербо-хорватовъ.

Совершенно иное отношеніе къ извѣстіямъ Константина Багрянороднаго находимъ у историка Рачваго. Рѣшительно отвергая какую-либо связь между южными Сербами и лужицкими и между южными Хорватами и западными Рачкѣй объясняетъ извѣстія Константина о Бѣлой Сербіи и Бѣлой Хорватіи тѣмъ, что, зная о Хорватахъ чешскихъ и польскихъ и Сербяхъ лужицкихъ, Константинъ дѣйствительно такъ и думалъ, что южные Сербы и Хорваты вышли изъ среды западныхъ. Но допустить этого

нельзя: западные Сербы и Хорваты до VI в. не жили у Лабы и принадлежали другой славянской вѣтви. Если языкъ лужицкихъ Сербовъ въ X в. сильно отличался отъ языка южныхъ, то онъ не менѣе отличался и въ VII в. За Карпатами гдѣ-то при Вислѣ и Днѣстрѣ были Хорватія и Сербія родина югославянъ, а не на западѣ у границъ германской имперіи, гдѣ ее помѣщаетъ Константинъ. Это одна его ошибка. Но Константинъ ошибается и тогда, когда приходъ южныхъ Хорватовъ и Сербовъ относитъ къ половинѣ VII в. Тѣ Славяне, которые позднѣе получили имя Хорватовъ и Сербовъ, вышли изъ своей закарпатской родины уже въ началѣ VI в. на Дунай и вскорѣ вслѣдъ за тѣмъ заняли Далматію и Босну. Относить приходъ Хорватовъ и Сербовъ къ VII в. не позволяютъ другія историческія данныя.

Взглядъ Рачеаго встрѣтилъ поддержку со стороны проф. Ягича. Взаимное отношеніе юго-славянскихъ нарѣчій убѣждаетъ, что между сербо-хорватскимъ и словинскимъ съ одной стороны, а болгарскимъ съ другой, не было такого рѣзкого различія, чтобы можно было заключать о вторженіи въ среду словинско-болгарскую влиномъ сербо-хорватскаго нарѣчія. Наоборотъ, мы видимъ столько естественныхъ связей, столько переходовъ на той и другой сторонѣ какъ въ настоящемъ, такъ и въ прошломъ, что съ точки зрѣнія лингвистической возможно лишь одно заключеніе: языкъ сербохорватскій не выступаетъ между языками словинскимъ и болгарскимъ, какъ элементъ чуждый, хронологически поздній, на оборотъ онъ издавна органически занималъ между ними среднее мѣсто и гармонически развивался съ ними одновременно. Этому безъ сомнѣнія противорѣчатъ извѣстія Константина о приходѣ Сербовъ и Хорватовъ въ VII в.

Выводя ихъ съ береговъ Лабы, Константинъ былъ введенъ въ заблужденіе извѣстіями о Хорватахъ въ Чехіи и о Сербяхъ на рѣкѣ Салѣ, Лабѣ и Шпрее. Другіе историческіе источники не знаютъ ничего подобнаго тому, что говоритъ Константинъ, въ правленіе Ираклія. Ягичъ шелъ дальше въ отрицательномъ отношеніи къ Константину, высказавшись въ томъ смыслѣ, что и великая или Бѣлая Сербія, о которыхъ говоритъ Константинъ, есть его вымыселъ, или заимствованное имъ старое преданіе. По мнѣнію Ягича, Сербы и Хорваты пришли одновременно съ другими южными славянами, въ постоянномъ соприкосновеніи какъ съ предками Словинцевъ, такъ и съ предками Болгаръ. Они пришли съ сѣвера, откуда то изъ-за Карпатъ, гдѣ была

родина всѣхъ славянъ, но какой-либо сѣверной великой Сербіи или великой Хорватіи, въ смыслѣ Константина, славянская исторія не знаетъ. Племена, которыя съ начала VI в. черезъ Саву переходили въ Далматію, византіяцы называли именемъ Славянъ. Только позднѣе быть можетъ въ VII в. Хорваты, какъ отдѣльное племя, взявъ верхъ надъ другими и свергнувъ иго Аваровъ, распространили свое народное имя; то же было и съ Сербами. Только тогда на югъ возникла великая Хорватія и позднѣе великая Сербія. И вообще раздѣлять Сербовъ и Хорватовъ до VII в., какъ два цѣлыхъ, есть анахронизмъ.

Упомянувъ о мнѣніяхъ нѣкоторыхъ ученыхъ, не согласившихся съ заключеніями Рачкаго, или же предложившихъ иное объясненіе, проф. Нидерле принимаетъ, какъ положительныя результаты, слѣдующія положенія: 1) что южные Сербы и Хорваты не могутъ быть соединяемы въ одно цѣлое съ чешскими Хорватами и лужицкими Сербами; 2) почти единогласно отвергается существованіе закарпатской великой Хорватіи и Сербіи, и 3) отвергается и дата Константина о приходѣ Сербовъ и Хорватовъ только въ VII в.

Опредѣляя свое отношеніе къ этимъ выводамъ, проф. Нидерле въ основѣ признаетъ ихъ вѣрность, но онъ не идетъ такъ далеко, чтобы великую Хорватію въ особенности, а также и великую Сербію считать фикціей Константина. Онъ обращаетъ вниманіе, что есть рядъ источниковъ независимыхъ отъ Константина, которымъ извѣстна на сѣверѣ великая Хорватія, мнѣе таковыхъ данныхъ для великой Сербіи.

Одни источники приурочиваютъ Хорватовъ на западѣ въ Чехіи въ верхней Вислѣ, другіе на востокѣ, но все же въ Закарпатѣ и наконецъ есть источники, подтверждающіе существованіе какой то сѣверной хорватской державы.

На западѣ ихъ помѣщаетъ географическое описаніе короля Альфреда подъ именемъ Horiti, чешская легенда о св. Вячеславѣ, грамота объ основаніи пражскаго епископства. Извѣстія Оомы Сплѣтскаго отъ XII в., Лаоника Халвоццила отъ XV в. и преданіе, записанное у Далмила, должны быть исключены: два первыхъ отголоски извѣстій Константина, а Далмиль разумѣлъ южную Сербію и Хорватію.

Что касается второй группы извѣстій, то сказанное въ Кіевской лѣтописи о расселеніи славянъ отъ Дуная и о поселеніи бѣлыхъ Хорватовъ рядомъ съ Чехами, Сербами и Словинцами Нидерле считаетъ невѣроятнымъ и видитъ во всемъ этомъ отголосокъ Константина. Иное дѣло мѣсто въ IX главѣ, въ пе-

речѣ русскихъ племенъ и подъ 907 г. и 992 г. Изъ этихъ мѣстъ ясно, что въ восточномъ Закарпатѣ жило племя хорватовъ, находившееся въ сношеніяхъ съ Кіевомъ. Значить въ IX и X вв. Хорваты выступали какъ особое племя на западъ у Вислы и чешской границы и на востокъ у Днѣстра въ соединеніи съ русскими племенами.

Заключая изъ этихъ извѣстій, что въ IX—X в. Закарпатскіе Хорваты представляли значительный этнологическій слой, хотя бы и раздѣленный другими славянскими племенами, проф. Нидерле считаетъ неправдоподобнымъ видѣть здѣсь три различныхъ племени чешскихъ, польскихъ и русскихъ хорватовъ. Наиболѣе вѣроятно это были отрѣзанныя части одного большого племени.

Къ этимъ извѣстіямъ примыкаютъ извѣстія восточныхъ источниковъ изъ конца IX и X в., согласно которымъ въ это время въ Закарпатѣ или еще существовала великая Хорватія, или же по крайней мѣрѣ была жива о ней память. У Массуди рядомъ съ Мораванами и Чехами народъ *Chorvatın*, значить сѣверные Хорваты. Къ недавно открытымъ источникамъ относятся хроника Кардизи 1050—1051 и анонимная персидская географія 982—983 гг., заключающая описаніе сѣверной и восточной Европы, источникъ котораго можно относить къ IX в. Разбирая транскрипцію славянскихъ племенныхъ названій у этихъ авторовъ сравнительно съ извѣстными ранѣе, проф. Нидерле находитъ, что у сѣверныхъ славянъ въ IX в. выдѣлялись двѣ большія группы *Vantit* и *Chordab*, т. е. Анты и Хорваты.

Всѣ эти данныя въ совокупности, независимо отъ Константина, говорятъ о какой то странѣ Хорватовъ на сѣверѣ. Проф. Нидерле думаетъ, что это народное имя перешло съ горъ отъ Карпатскаго хребта на жившее у подошвы его населеніе, и уже то обстоятельство, что это неславянскаго происхожденія имя носили племена на югѣ а также оставшіеся между чехами поляками и русскими, говоритъ за то, что они были общаго происхожденія. Что касается возраженія Добровскаго съ точки зрѣнія языка, то оно имѣло силу, когда предполагали, что прямо отъ чешскихъ хорватовъ пришли на Балканы южные хорваты; иначе обстоитъ дѣло, если представлять, что всѣ хорваты суть части одного распавшагося и неодинаково развившагося цѣлага. Нельзя отвергать, что въ X в. южные славяне по языку строго отдѣлялись отъ западныхъ или восточныхъ, и однако различіе не было такъ велико, чтобы за нѣсколько столѣтій ранѣе при благоприятныхъ условіяхъ не могло произойти сближеніе и слѣ-

яніе. Въ X в. различіе еще не было такъ глубоко; у насъ есть доказательства, что много позднѣе въ XVII—XIX в. достаточно было двухсотъ лѣтъ, чтобы хорватскія колоніи въ Моравіи и на Словачинѣ почепились.

Менѣ данныхъ для подтвержденія Великой Сербіи. А ргіогі можно допустить, что сербы до прихода въ Дунаю жили гдѣ нибудь въ Закарпатьѣ и быть можетъ представляли изъ себя сильное племя; возможно, что часть ихъ осталась и пользовалась политической самостоятельностью, но доказательствъ въ пользу этого, независимыхъ отъ Константина, нѣтъ. Сербы, которыхъ Плиній и Птоломей знаютъ въ Подкавказьи, не могутъ здѣсь быть принимаемы во вниманіе, а что касается объясненія Споровъ Провопія въ смыслѣ сербовъ, какъ это дѣлалъ Шафарикъ, то проф. Нидерле раньше опровергалъ его. Остается затѣмъ извѣстное мѣсто географа баварскаго IX в., который въ Закарпатьѣ между сѣверными славянскими племенами называетъ *Zergiani, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant, ducunt*. Здѣсь проф. Нидерле, соглашаясь, что всего ближе разумѣть подъ именемъ этого племени Сербовъ, находитъ возможнымъ разумѣть также русскихъ и сѣверянъ, и даже Сарматовъ, по нашему мнѣнію и то и другое сравнительно съ первымъ будетъ натяжкой. Скорѣе можно согласиться что *Σέρβιοι* въ IX главѣ Конст. Багрянороднаго относится къ сѣверянамъ, что же касается *Surgin* у Массуди, которые приводятся рядомъ съ Мораванами и сѣверными Хорватами, то и самъ проф. Нидерле допускаетъ, что здѣсь могли разумѣться восточные сербы рядомъ съ русскими племенами, если только Массуди не разумѣлъ здѣсь Лужицкихъ Сербовъ.

Намъ поэтому думается, что и относительно сербовъ есть указанія, но только великая Сербія, изъ которой вышли всѣ славяне, указывала бы скорѣе на европейскую прародину всѣхъ славянъ. Такъ точно, какъ бы ни объяснять имя Споры, важно то, что имя сербовъ носятъ разныя славянскія племена, какъ и имя словенъ, а потому какъ это послѣднее могло быть общимъ именемъ славянъ, такъ и первое, которое въ свою очередь и могло повести къ искаженію въ Споровъ.

Далѣе сохраняетъ интересъ и преданіе о происхожденіи рода захоломскихъ Вышевичей съ рѣки Вислы и быть можетъ неясное. (Δ) *Λιτζική* есть Вислица. Это частное преданіе о приходѣ одного рода стоитъ въ связи съ общимъ преданіемъ о приходѣ съ сѣвера сербо-хорватовъ.

Что касается имени императора Ираклія, то всего удачнѣе, повидимому, объясненіе проф. Иречка, по мнѣнію котораго на Константина могъ вліять фактъ возстановленія римскаго господства въ далматскихъ городахъ, которое удалось Ираклію послѣ окончанія персидской войны въ 629 г.

Разумѣется нельзя принять достовѣрность этого извѣстія о позднемъ приходѣ хорватовъ и сербовъ. Позднѣйшіе историческіе сербо-хорваты составляли однородное цѣлое. Въ ряду многихъ племенъ сильнѣйшими были хорваты и сербы, которые и одержали верхъ надъ другими. Они были на Балванскомъ полуостровѣ уже въ II—VI вв., за это говорить поселеніе Serbinon на Савѣ, Serbition и Serviti итинераровъ IV в. Изъ нихъ многіе отъ Савы направились къ Солуню, а часть сербскаго племени проникла на границы Македоніи и Фессаліи, откуда опять какая то колонія перешла въ Малую Азію, гдѣ называется около Никомедіи Горбосерва въ VII в., позднѣе Σερβοχώρια. Мы при этомъ прибавили бы, что и въ языкѣ македонскихъ славянъ нельзя отвергать такихъ чертъ, которыя отдѣльные говоры приближаютъ въ нѣкоторой степени къ сербскому языку.

Общее заключеніе къ этой главѣ формулировано такъ. Въ Закарпатѣ, гдѣ была первоначальная родина всѣхъ славянъ, создавались діалектическіе центры, одинъ изъ нихъ, зародышъ позднѣйшихъ сербовъ-хорватовъ, возникъ въ сосѣдствѣ прачешскаго, прапольскаго и прарусскаго центра по другую сторону Карпатъ. Этотъ центръ былъ могучій, изъ него вышли на югъ частію черезъ Мораву, частію черезъ сѣверныя ущелья Карпатъ къ Дунаю, Савѣ и далѣе на Балванъ тѣ славяне, среди которыхъ были сербы съ хорватами. Началось это движеніе до VI в. Во II—V вв. ихъ свидѣлствуютъ имена Ulca, Vrbas, Metubarris, Servitii. Несомнѣнно хорваты и сербы были въ числѣ славянъ, которые въ V—VII вв. заняли Сербію, Боснію и Далмацію, отчасти проникли и до границъ Греціи.

Но при этомъ въ закарпатскомъ сербо-хорватскомъ центрѣ остались частично племена, носившія имя хорватовъ и сербовъ. Эти оставшіеся, подвергшись вліяніямъ западныхъ и восточныхъ славянъ, отъ которыхъ еще немного отдѣлялись, быстро ассимилировались съ тѣми изъ нихъ, съ которыми были въ сношеніяхъ. Такъ можно объяснить появленіе и исчезновеніе хорватовъ русскихъ, польскихъ, чешскихъ и сербовъ на ряду съ русскими племенами.

П. Лавровъ.

Особенности психического міра якутовъ Колымскаго округа въ зависимости отъ ихъ культуры.

А. Омерякъ.

Психическія разряженія, вызванныя фактами извнѣ, дѣйствующими на субъекта разряженія, не проходящими черезъ сознание: 1. Словомъ, повтореніе словъ. 2. Приказаніемъ, исполненіе приказаній. 3. Дѣйствиємъ повтореніе дѣйствій. 4. Видомъ предмета или названіемъ его.

(Сентябрь 1885 г). Въ Жулейскомъ наследномъ домѣ сбоку камелька на низкой скамейкѣ сидитъ старая якутка. Лицо у нея страдальческое, нервное. На колѣняхъ небольшая почернѣвшая отъ времени дощечка. На дощечкѣ приготовлена смѣсь табаку съ золою. Кончикомъ ножа смѣсь переложена на ладонь; сдѣлана аккуратная маленькая кучка, достаточная на одну понюшку.

На почетномъ оронѣ (лавкѣ) у стола сидитъ жирный огромный якутъ Кирилинъ. Онъ писарь четырехъ наслеговъ: Жулейскаго, двухъ Игидейскихъ и 1-го Хаяхсытскаго (Вотурускаго улуса Якутскаго округа). Якутъ-писарь напился чаю, на его жирномъ лицѣ полное удовольствіе, въ юртѣ онъ самый важный гость и почетный человѣкъ.

Мина Егоровъ, содержатель наследнаго дома Жулейскаго, сидитъ съ видомъ непоколебимаго споконствія человѣка, выдавашаго много видовъ, на скамьѣ спиной въ камельку. Рубаха снята со спины черезъ голову, держится рукавами на рукахъ, лежитъ скомканная на колѣняхъ, подъ руками. Спину ласкаетъ лучистая теплота камелька. Мина Егоровъ былъ богатый якутъ; обѣднѣлъ въ роковой 1883 г., памятный для якутовъ Якутскаго округа. Лѣто было жаркое, дождливое. Земля оттаяла глубже обыкновеннаго. Провалились берега озера. Вода вылилась изъ низкихъ береговъ, затопила покосныя мѣста. Часть сѣна, убранныя въ копны, была спасена, много по-

ггло въ повосахъ. На долгую полярную зиму не хватило сѣна для скота, главнаго источника жизни якутовъ Якутскаго округа. Пришлось бить и продавать скотъ. Мясо подешевѣло въ Якутскѣ. Вырученныя деньги были истрачены нерасчетливыми. Нерасчетливые скотоводы — якуты обѣднѣли; въ числѣ ихъ и Мина Егоровъ... Мина Егоровъ стоически, какъ истинный философъ, переносилъ измѣненіе своего положенія... Жена его не была стойкомъ. Нищета послѣ богатства подѣйствовала на ея внутренней мѣрѣ... Прежде Мина Егоровъ угощала прѣзжающихъ и проѣзжающихъ въ своей страннопримной юртѣ хорошей пищей, теперь почетные гости развлекали себя, заставляя его жену, несчастную женщину, повторять слова и дѣйствія.

Кирилинъ занятъ своимъ дѣломъ, онъ не смотритъ на бѣдную женщину. Онъ разбираетъ свои бумаги на столѣ.

Якутка подноситъ ладонь къ носу, собирается втянуть себѣ въ носъ табакъ. Она предвкушаетъ наслажденіе.

— „Эяхсинь!“ (старуха) — громко кричитъ Кирилинъ.

— „А! Э! Э! Эяхсинь!“ — повторяетъ женщина, вздрагиваетъ, нервно выправляется; испуганно, какъ виновная, смотритъ на Кирилина.

— „Эяхсинь, смотри!“ — говоритъ Кирилинъ серьезнымъ тономъ.

— „Э! Э! Э! Эяхсинь, смотри!“ — повторяетъ женщина.

Якутъ подноситъ свою ладонь къ лицу, дуетъ на нее...

Женщина дѣлаетъ то же: табакъ разлетается...

Кирилинъ углубляется въ свое занятіе.

Якутка постояла нѣсколько секундъ. Нервно повторила два-три раза печальнымъ голосомъ: „что это такое, что это такое!“ посмотрѣла на пустую дощечку, на ножъ въ другой рукѣ... Съѣла опять на скамеечку. Бережно развязала узелокъ на своемъ головномъ платкѣ, вынула оттуда маленькій кусочекъ табачнаго листика, опять завязала голову платкомъ. Принялась растирать ручкой ножа табакъ, прибавляя понемногу золы.

Приготовленіе понюшки окончено. Смѣсь опять на ладони. Женщина опять подноситъ табакъ къ носу...

— „Эяхсинь!“ — зоветъ ее Кирилинъ.

— „Э! Э! Э! Эяхсинь!“ — повторяетъ женщина нервно съ дрожаніемъ въ голосѣ.

— „Смотри!“ — говоритъ Кирилинъ. Повторяется та же исторія: табакъ разлетается...

Дощечка пуста.

Кирилинъ опять принимается за свои бумаги...

— „Что это такое! что это такое!“ — говорит якутка, постоявъ въ нерѣшительности иѣсколько секундъ. На этотъ разъ въ голосѣ женщины слышны слезы. Женщина садится готовить новую понюшку.

Жирный Кирилинъ еще не окончилъ своей забавы.

Онъ дѣлаетъ это еще два-три раза. Каждый слѣдующій разъ ему приходится успокаивать женщину общаніемъ, что онъ ея уже больше не тронетъ...

Она съ недоувѣріемъ смотритъ на него, готовится понюшку, искоса боязливо поглядывая на Кирилина...

Послѣ третьяго или четвертаго раза, говоря: „что это такое! что это такое!“ женщина плачетъ.

Исполняя повторныя дѣйствія, она видимо сопротивляется, дѣлаетъ усиліе, чтобы не повторять, и—не можетъ.

Когда въ послѣдній разъ понюшка разлетѣлась и доска опустѣла въ ея рукахъ, бѣдная женщина схватила скамеечку и съ силой замахнулась на писаря. Еще моментъ—и тяжелая скамеечка изъ корня лиственницы полетѣла бы въ жирнаго писаря...

— „Эяхсинъ! что ты хочешь дѣлать! Нельзя! Оставь!“ — приказываетъ Кирилинъ. Эяхсинъ опускаетъ руку со скамеечкой, какъ виновная...

— „Что это такое, что это такое! У меня нѣтъ больше табаку!“ — плачетъ женщина...

Кирилинъ досталъ изъ своей сумы большой листъ табаку.

— „На, возьми!“ — даетъ онъ листъ женщиנѣ.

Плата дана. Увеселеніе окончено... Кирилинъ принялся писать... Женщина готовится понюшку. Она нервно вздрагивала, поглядывая на Кирилина.

Мина нагрѣлъ уже спину и вышелъ изъ юрты.

Зарядивъ носъ табаконъ, вышла изъ юрты и жена Миня Егорова.

Декабрь 1894 г. Родчево (Колымскій окр.). Собраніе двухъ наслеговъ: 1-го Байдунскаго и 4-го Митюжскаго... День собранія окончился... Поздній зимній вечеръ—9—10 часовъ. Юрта Топаныра полна народу... Тутъ на почетныхъ мѣстахъ размѣстились почетные люди: въ дверямъ ближе и въ женской половинѣ—менѣе почетные и на самомъ плохомъ мѣстѣ у дверей пріютились два-три „листа-виѣнта“, т.-е. люди, не вносящіе никакихъ налоговъ и податей.

Лгутъ Карась-Балагуръ, говорунъ, любитъ занимать „народъ“ разными шутками.

Онъ заставляетъ Эрюку повторять слова и движенія, недопустимыя въ нашемъ болѣе культурномъ обществѣ. Это уве-семляетъ „народъ“.

Натѣпившись вдоволь, Карась началъ разсказывать ка-кую-то исторію.

Оставленная въ покоѣ, возбужденная Эрюка выходитъ изъ юрты. Выходитъ и Карась.

Они встрѣчаются на дворѣ за юртой.

— „Эмахсинъ, кѣръ¹⁾!“ — обращается къ Эрюкѣ Карась.

Карась дѣлаетъ видъ, что беретъ снѣгъ и кладетъ въ свои спущенные штаны. Движенія Караса быстры. Иллюзія полная: онъ навладываетъ снѣгъ себѣ въ штаны.

„Э! Э! Э! Эмахсинъ, кѣръ!“ — нервно повторяетъ Эрюка. Эрюка дѣйствительно обѣими руками быстро кладетъ снѣгъ въ свои теплые штаны.

Занятая своимъ дѣломъ, она не замѣчаетъ, какъ тихо уходитъ Карась въ юрту. Въ юртѣ смѣхъ. Карась картинно изображаетъ работу Эрюки.

Снѣгъ начинаетъ таять. Онъ охлаждаетъ тѣло Эрюки. Она дрожитъ отъ холода, плачетъ отъ досады — обиды. Эрюка осматривается. Никого нѣтъ. Она хватается топоръ, бѣжитъ въ юрту, съ намѣреніемъ наказать Караса... Она уже въ юртѣ... Карась прячется за спины.

— „Его нѣтъ! — кричитъ онъ, — не надо! не надо! положи топоръ за камелекъ! Положи за камелекъ!..“

Эрюка раздражена; она не хочетъ власть топора... Топоръ въ поднятой вверхъ рукѣ.

— „Положи топоръ! Положи топоръ! Его нѣтъ!“ — настоятельно говоритъ Карась изъ-за спины.

— „Э! Э! Э!.. Его нѣтъ... Э! Э! Э! Его нѣтъ!“ — нервно повторяетъ Эрюка; она блуждающимъ взглядомъ ищетъ Караса, рука съ топоромъ опускается.

— „Его нѣтъ!“ подтверждаетъ посторонній голосъ.

— „Его нѣтъ!“ повторяетъ Эрюка покойнѣе, кладетъ топоръ на дрова за камелькомъ и нервно проходить въ женскую половину.

Около нашего лѣтняго поселка озеро. Берега его топкие. Лѣтомъ я часто купаюсь. Раздѣваюсь вдали отъ юртъ (ихъ всего три) на берегу топи и иду въ озеро нагой... Пройти нужно по топи саженой 200.

¹⁾ Смотри.

Вто-нибудь, желая подурачиться, кричитъ: „Эрюка! Эрюка! смотри! смотри! Русскій сталь духомъ, смотри! смотри!“.

Эмяхсинъ высказываетъ изъ юрты...

— „Духъ! Духъ!“ — кричитъ она, бѣжить ко мнѣ, машетъ руками. Она хочетъ прогнать Духа, напугать его. Въ одной ея рукѣ палка ..

— „Домой иди! Домой! Брось палку!“ — кричу я ей. Она возвращается. Она идетъ, какъ виновная, покорно; у нея недо-разумѣнiе; она палки не бросаетъ...

Якутъ Афанасій обтесываетъ бревно. Эрюка проходитъ мимо него.

— „Куда ты, эмяхсинъ, ходила? къ Духу въ гости?“ — спрашиваетъ Афанасій, не прекращая работы и не смотря на Эрюку. Работа его идетъ хорошо; всякое дѣло онъ дѣлаетъ любовно.

— „Что такъ скоро вернулась?—не отрываясь отъ работы своихъ мыслей говоритъ Афанасій.—Онъ тебя зоветъ. Иди къ нему! Видишь? Духъ оволо овера стоитъ!“ Эрюка опять бѣжить ко мнѣ, машетъ руками, кричитъ:—„Духъ! Духъ...“

Я спѣшу къ сухому берегу, быстро одѣваюсь...

Въ одеждѣ я пересталъ быть Духомъ... Эрюка возвращается домой.

Лѣтомъ во время дождя иногда я влѣзалъ на крышу своей юрты и принималъ душу: подставлялъ свое тѣло подъ дождь... Мою юрту отъ юрты Эрюки раздѣляло пространство сажень въ 75—100.

Желая позабавиться, кто-нибудь кричалъ:

— „Эмяхсинъ! Эмяхсинъ! Смотри, что дѣлаетъ русскій!“

Эрюка высказываетъ изъ юрты.—„Э! Э! Э!... Духъ, Духъ!“ Бѣжить ко мнѣ, машетъ руками... Хватаетъ по пути палку... Она хочетъ сражаться съ Духомъ...

— „Не надо! Эмяхсинъ!“ кричу я ей... „Иди домой!“

— „Не надо, иди домой!“—повторяетъ она немного сконфуженная и медленно возвращается домой...

1890 г. Ноябрь. Колымскій округъ. Родчево или Уродчево.

Въ юртѣ якута Топаныра сидятъ протоіерей.

Онъ уже благословилъ всѣхъ приходящихъ якутовъ...

Сзади его за орономъ лежатъ бѣлки, горностаи, нѣсколько лисицъ... Это мзда за требы, плата за свѣчи и уплаченные долги за взятый въ предшествующій пріѣздъ якутами, духовными дѣтьми, товаръ.

Онъ уже раздалъ въ долгъ товаръ, слегка, любовно, пожурилъ неисправныхъ плательщиковъ, напоминая этимъ, чтобы они не

забыли его доброты и вознаградили ее благодарностью въ формѣ „подарка“...

Теперь онъ, довольный собой, якутами, горносталями, бѣлками и лисицами, гора которыхъ нѣжно напираетъ на его спину, какъ вещественное доказательство его добродѣтелей,—онъ, довольный всѣмъ, вливаетъ въ свою массивную утробу теплый ароматный чай... Столъ уставленъ различными якутскими закусками... Стоитъ графинчикъ съ водкой, блюдечко съ сахаромъ, тарелка съ сухарями... Водку, сахаръ, сухари онъ возить съ собою. Остальное угощеніе на счетъ наслѣга...

Попъ благодушествуетъ. Есть „хлѣбъ“, нужны еще „зрѣлица“.

Мать Топаныра — Эрюка, старая якутка.

Попъ обращается къ ней...

— „Эмахсинъ! какъ поживаешь?“

— „Хорошо, тоѣнумъ! (господинъ мой)

— „Эмахсинъ! на чемъ ты сидишь?“ — спрашиваетъ попъ.

Эрюка сидитъ въ женской половинѣ юрты около камелька...

Она безпокойно оглядывается. Во взглядѣ тревога.

— „Ты сидишь на человѣкѣ!...“

Старуха вздрагиваетъ, вскакиваетъ.

— „Нѣтъ! Нѣтъ!...“ — вскрикиваетъ она потеряннымъ голосомъ, желая увѣрить себя, что она сидѣла не на человѣкѣ.

— „Какъ нѣтъ? развѣ ты не видишь, что это человѣкъ?... смотри лучше!“

— „Э! Э! Э!...“ нервно вскрикиваетъ Эрюка. — „Человѣкъ! Человѣкъ!.. Нѣтъ! Нѣтъ!“... Она видитъ еще оронъ; въ ея воображеніи онъ принимаетъ очертанія человѣка.

— „Ты посмотри хорошенько, вотъ ноги, онъ обувь снялъ“.

Эрюка въ волненіи... Она не можетъ очевидною орона побѣдить составляющуюся въ ея мозгу картину человѣка... Очертанія человѣка неясны.

— „Посмотри, посмотри на него, это...“ священникъ называетъ имя знакомаго ей якута.

Конкретная форма человѣка дана. Эрюка машетъ руками.

— „Э! Э! Э!“ — кричитъ она сквозь слезы, повторяя имя названнаго якута.

— „Что ты хотѣла съ нимъ дѣлать, эмахсинъ?“ — спрашиваетъ попъ. „Скажи-ка, скажи!“

— „Э! Э! Э! Что ты хотѣла съ нимъ дѣлать?“ — повторяетъ Эрюка вздрагивая, плачущимъ голосомъ. „Что ты хотѣла съ нимъ дѣлать?“ — опять повторяетъ Эрюка. Она вся трясется.

Попъ видитъ, что зашелъ далеко. Присутствующіе смѣялись

въ угоду тоёну. Топанырь вначалѣ кисло улыбался. Теперь его фizioномія стала серьёзною. Онъ всталъ.

— „Господинъ мой!“ — сказала онъ, обращаясь къ попу — „моей матери можетъ быть не хорошо!“...

— „Эмяхсинь, возьми!“ — попь протанулъ старухѣ листь табаку.

Эрюка подошла, взяла табакъ; походка ея была нервная, она слегка дрожала.

Эрюка женщина разсудительная, „кёрсѣ“, съ „хорошими мыслями“ — „ючюгей саналахъ“ — всегда готовая помочь ближнему.

В е с н а 1886 г.

Изъ Жулейскаго наслега ѣду я къ Певарскому. Дорогу знаю плохо. Этой дорогой проѣзжаю въ первый разъ. На пути попадается поселокъ достаточнаго якута... У большого хотона ¹⁾ усердно работаетъ бѣдно одѣтый якутъ. Онъ отбрасываетъ навозъ отъ стѣнъ хотона, дѣлаетъ стокъ воды... Весь поглощенъ онъ работой. Тихо подѣзжаю я къ нему. Меня онъ не замѣчаетъ.

— „Скажи, какъ проѣхать къ Карловичу?“ — спрашиваю я, вплотную подѣзжая сзади къ якуту.

— „Э! Э! Э! проѣхать къ Карловичу!“ — мерячить якутъ, пораженный неожиданнымъ появленіемъ русскаго.

— „Гдѣ дорога къ Карловичу?“ — измѣняю я форму вопроса, думая прекратить меряченья якута... — „Э! Э! Э! Гдѣ дорога къ Карловичу?“ — скороговоркой, нервно, повторяетъ якутъ..

Я вижу, что ничего не добьюсь; уѣзжаю отъ якута.

— „Э! Э! Э! Нюча барда (русскій пошелъ), нюча барда!... — кричитъ якутъ машетъ руками, бѣжитъ за мною...

Этотъ якутъ жилъ въ хотонѣ.

Насколько мнѣ приходилось наблюдать, въ Якутскомъ округѣ мерячать преимущественно женщины. Мужчины очень рѣдко. Если мужчины, то, преимущественно, не прилагающіе свои силы въ самостоятельному труду — „хотонные якуты“.

Особенныя условія якутской скотоводческой культуры создали особенный типъ батраковъ. — Эти батраки завѣдуютъ зимою „хотонномъ“ своего хозяина: возятъ сѣно, наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы давать скоту сѣна не болѣе того, сколько нужно, чтобы скоть не пропалъ съ голоду и дотянулъ до поднож-

¹⁾ Зимній хлѣвъ для скота.

наго корма. — Самъ „хотонный якутъ“ съ семьёю питается тоже такъ всю зиму, чтобы не умереть съ голоду и дотянуть до весны, когда можно рассчитывать на ловъ рыбы „мундушки“, мелкихъ карасей, на большее обиліе молока. На кормленіе хотонному якуту хозяинъ даетъ коровы двѣ-три въ гѣло, то-есть первый пользуется ихъ святымъ молокомъ, масло же долженъ доставлять хозяину. Количество топленого масла определено было въ 1885—6 годахъ за корову средняго качества—30 фунтовъ съ подножнаго корма до 14 сентября или 1-го октября, за хорошую—40 фунтовъ.

Лѣтомъ хотонный якутъ косить хозяину сѣно. Хотонные якуты обыкновенно люди семейные. Часть длиннаго узкаго хотона, сажень въ ширину, отгорожена низкою изгородью отъ всего помѣщенія. Здѣсь поставленъ камелекъ, сдѣлано два низкихъ орона, стоятъ двѣ-три якутскихъ скамейки, грязный низкій засаленный маленькій столъ на искривленныхъ ножкахъ. Тутъ помѣщается семья „хотоннаго якута“. Здѣсь же помѣщаются зимою болѣе слабыя телята, временно—тельныя коровы ранняго отела. Камелекъ для тепла топить не приходится—лучистая теплота отъ скота отопляетъ низкій хотонъ,—камелекъ топятъ для освѣщенія. Въ этомъ маленькомъ хотонномъ отдѣленіи для человѣческаго существованія—всегда полумракъ. Маленькое окно въ шесть квадратныхъ вершковъ съ вставленной въ него льдиной пропускаетъ тусклый слабый свѣтъ.

Человѣкъ здѣсь приниженъ, подавленъ обстановкой—однообразной, гнетущей его.

Среди этихъ людей и бываютъ омеряки.

Есть другой типъ бѣдности. Представители его одѣты сравнительно прилично. Цѣлыми стаями они носятъ отъ одного богатаго якута въ другому, узнаютъ и разносятъ новости; послѣ сытнаго ужина гостей у богатаго якута, рассказываютъ исторіи (устуоруја), сказки, анекдоты, летаютъ вѣстовщиками. — Это ходачія газеты. Они подобострастны зъ юртѣ богатаго якута и свободны, съ творческой инициативой,—по пути отъ одной юрты въ другую. Холодъ въ 40—50° градусовъ; въ короткомъ пливомѣ на заячьемъ мѣху верхнемъ платьѣ, въ теплыхъ узкихъ штанахъ и теплой мягкой обуви, плотно обхватывающей ногу, быстро проходятъ эти разносчики новостей пространство отъ одной юрты въ другой. Всегда они интересные гости. Якуты цѣнятъ ихъ такъ, какъ наши интеллигенты свои газеты. Они также заполняютъ свободное зимнее время якутовъ новостями съ большимъ элементомъ личнаго творчества. Творчество сужи-

вается до узких размѣровъ въ юртѣ богатаго якута, получаетъ большой просторъ въ юртѣ средняго и не ограничено предѣломъ въ юртѣ бѣдняка. За чашку „выварокъ“ или миску „чернаго бутугаса“ (похлебки) разносчикъ новостей надѣляется хозяина новостями съ преобладающимъ элементомъ личнаго творчества. Скучность угощенія пополняетъ онъ самоудовлетвореніемъ своимъ творчествомъ.

Эта профессія всегда занята мыслью найти и сообщить новое. У нея психическія силы пристроены. Это не заряженная психическая батарея, разряжающаяся отъ внѣшняго прикосновенія съ искрами и звукомъ. Она разряжается въ работѣ, направленной къ определенной цѣли.

Между ними мнѣ не случалось встрѣчать омеряковъ.

Изъ своей бѣдности они нашли себѣ полупочетный выходъ. Ихъ психика не сжата въ сильный зарядъ.

Въ Колымскомъ округѣ нѣтъ специализаціи профессій. Семьи богатыхъ якутовъ сами исполняютъ обязанности „хотонныхъ якутовъ“. Имъ помогаютъ „дюваки“¹⁾ или бѣдные родственники женскаго пола. Скотоводство въ Колымскомъ округѣ—подспорье, и подспорье въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ казимъ для якутовъ Якутскаго округа въ 1885—6 было рыболовство. Въ то время въ Якутскомъ округѣ не было ни одного якута, который не употреблялъ бы въ пищу, кромѣ рыбы и дичи, даже въ извѣстное время года, еще и продукты скотоводства. Въ Колымскомъ округѣ, до 1904 года іюля 17 включительно, только для одной трети продукты скотоводства имѣли серьезное значеніе. И только двѣ трети употребляли ихъ, эти продукты, какъ подспорье; остальная треть, если и любила эти продукты и пользовалась ими, то потребляла ихъ, пріѣзжая, въ юртахъ скотоводовъ, или вымѣнивала у скотоводовъ за продукты рыбнаго, или звѣрнаго промысла или получала въ обмѣнъ за „кели“ (подарки).

Въ 1885—6 гт. въ Якутскомъ округѣ были якуты, имѣвшие по 60 и болѣе штукъ дойныхъ коровъ. Въ Колымскомъ, до іюля 1904 года, изъ якутовъ двухъ наслеговъ: 1-го Байдушскаго и 4-го Мятюжскаго не наберется 4—5 человекъ, у кого было бы болѣе 10 шт. дойныхъ коровъ. Единицы, рѣдкія хозяйства запасали на зиму „суорать“ (варенецъ). „Таръ“ (прокисшее молоко), ни бѣлый, ни черный, не былъ въ обычаѣ, я, тѣмъ болѣе, предметомъ рынка, какъ въ Якутскомъ и другихъ

¹⁾ Постояльцы.

округахъ до 1885—6 годовъ. Его, этотъ „таръ“, замѣняла „сыма“ — квашеная („вислая“) рыба.

Преобладаніе охотничьей-рыболовной культуры давало большой просторъ личной инициативѣ, создавало увѣренность въ себя, поддерживало болѣе теплыя отношенія равной взаимной нужности людей другъ въ другъ.

Въ Колымскомъ округѣ промышляли многія женщины, особенно молодя; незамужнія—почти поголовно. Въ послѣднее время промыслы уменьшились, и женщины начали принимать въ нихъ болѣе широкое участіе...

Въ Якутскомъ округѣ далеко не всѣ мужчины занимались исключительно промыслами... Тогда какъ тамъ мужчины нерѣдко возили сѣно и дрова, въ Колымскомъ, въ „улусѣ“, дрова и сѣно мужчины возили въ исключительно рѣдкомъ случаѣ...

За 14 лѣтъ пребыванія я не знаю ни одного примѣра омеряка-мужчины въ формѣ повторенія словъ, не говоря уже о повтореніи дѣйствій, и также не знаю примѣра вызова впечатлѣній и подсказаннаго отвѣтнаго дѣйствія на вызванное впечатлѣніе у мужчинъ. Даже не могу назвать лица, мужчину, изъ якутовъ, который, пораженный внезапнымъ стукомъ, вскрикивалъ, — кромѣ себя самого, зараженнаго якутской психикой. Мнѣ приходилось жить въ атмосферѣ рыболовно-звѣрнаго промысла; занимаясь скотоводствомъ, какъ средствомъ къ существованію, я былъ почти „хотоннымъ человѣкомъ“. Личный уходъ за скотомъ и по обработкѣ молочныхъ продуктовъ приковывалъ меня къ погребу, амбару, сѣннику, хотону...

Критическая мысль и умственный трудъ, не безъ-инициативный, удержали развитіе изъ меня омеряка на первой ступени отвѣтнаго разряженія на поражающій звукъ раздражительнымъ вскрикиваніемъ „тыртъ“, безъ всякаго нарушенія психическаго равновѣсія, даже безъ превращенія покойнаго теченія мысли... Тутъ не бывало испуга даже въ самомалѣйшей долѣ... Психическія силы на разрядъ уходили въ предѣльномъ для омеряка минимумѣ... Теперь прошло почти три года, какъ я оставилъ этотъ міръ людей — сильно заряженныхъ психически — и у меня первая форма омеряка атрофировалась... При внезапномъ звукѣ я только, безъ нарушенія покойнаго теченія мысли, вздрагиваю, какъ всякій сильно заряженный психически субъектъ высшей культуры...

Сильное психическое зараженіе необходимо въ охотничьей культурѣ... У насъ, людей иной культуры, оно — пережитокъ... Для охотника нужно постоянное напряженіе внѣшнихъ чувствъ:

зрѣнія, слуха... Нужно разбираться быстро въ ощущеніяхъ, получаемыхъ отъ внѣшняго міра; быстро нужно давать отвѣтное дѣйствіе... Отвѣтное дѣйствіе—центръ, цѣль... Быстро разбираться—необходимое условіе; но, по отношенію къ цѣли, въ охотничьей культурѣ, отвѣтное быстрое дѣйствіе—всѣ... Всѣ для него, для этого отвѣтнаго дѣйствія...

Омерзѣвъ, пораженный внезапнымъ звукомъ, вздрагиваетъ и отвѣчаетъ быстро подсказаннымъ словомъ или дѣйствіемъ. Поражаетъ предметъ—онъ или бѣжитъ въ нему, или вскрикиваетъ фразу, образно изображающую фактъ изъ области половыхъ отношеній, или кричитъ: „Духъ!“ (абаны)—какъ символъ неизвѣстнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

В. Даниловъ.

ОТДѢЛЪ II.

Сибирскія пѣсенныя старины.

(Продолженіе).

33.

Дорожка, ты моя дороженка!
По тебѣ, моя дороженка, вѣтры дуютъ-подуваютъ.
У насъ то, у насъ, добрыхъ молодецъ,
Серцо поеть-унываетъ по тебѣ, моя дороженка.
Тутъ стояли три садочка:
Во пѣрвомъ то было садичеѣ —
Кокушкѣ сидить, вѣдуетъ;
Во второмъ то было садичеѣ —
Соловейшко громко свищетъ;
Во третьемъ то было садичеѣ —
Рѣдная матушка сидить-плачетъ:
Она плакала-рыдала...
И во солдатухи сына снаряжала:
„Ужь ты, сынъ, мой сыночичъ,
„И сынъ, ты мой ясной соколочичъ!
„Ужь какъ я тебя, сыночка, носила-болѣла
„И рожала-обмирала;
„Я тебя, сыночка, рѣстила-подымала,
„Рѣстила-подымала и замѣночку себѣ поджидала.
„Не могла я отъ тебя, сыночка, сибѣ замѣночку дождати, —
„Нынче надо тебя, сыночка, въ солдатухи отдати“.

Д. Кежем. Записка, 1904 г.

Евф. Поповъ, 66 л.

34.

Дорожка, моя дороженка, дорожка моя широкая!
Ны тебѣ, моя дороженка, стоять эти сады зеленые.
Во пѣрвомъ то во садичеѣ-соловейко то громко свищетъ;
А во второмъ то во садичеѣ кокушечка скѣбувала;
А во третьемъ то во садичеѣ рѣдная то матушка плачетъ.
Она плакала-рыдала сама сыну говорила:
„Сынъ, ты мой сыночичъ, сынъ мой, ясной соколочичъ,

Ты скажи ко, мой сыночикъ,—изъ трёхъ ково пуще любишь?⁴
„Рѣдную сѣстрицу люблю, мамонька,—люблю я ея по привѣту;
Молодую жену люблю, мамонька,—люблю я ея по совѣту;
А родимая моя мамонька скорѣла-болѣла,
Скорѣла-болѣла-смѣртный часъ прѣмала;
Зибала-качала-замѣночку себѣ ждала.

Дер. Каменка.

Ав. К. Кокоринъ.

35.

(Запѣвало) Куликъ куликаетъ, (хоръ) по морю гуляетъ,
По морю да гуляетъ ¹⁾;
По морю гуляетъ, думаетъ-гадаетъ;
Думаетъ-гадаетъ—хочетъ въ Москву ѣхать,
Хочетъ въ Москву ѣхать, въ Каменну пробратъца;
Въ Каменку пробратъца—съ кубчикамъ спознаться,
Съ кубчикамъ спознатьца—товару набратъца,
Товару набратъца—съ еуцамъ разругатьца —
Ѣхать дорогой пыльно, лѣсомъ ѣхать страшно,
Ѣхать лѣсомъ страшно, Москва украшена;
Москва украшена, улочка метѣна;
Улочка метѣна, камушкамъ кладѣна;
Не мы ее вдали—холопы робята,
Холосты робята—донскіе казаки;
Шли они горою, вѣрутымъ косогоромъ,
Вѣрутымъ косогоромъ мимо царскихъ оконъ,
Мимо царскихъ оконъ—царя увидали,
Цари увидали; тутъ остановились, шапочки сымали;
Шапочки сымали—честь царю воздовали ²⁾).

С. Ужуръ.

Бр. А. Ѳ. и Р. П. Ананьины.

36.

Сизой голубочикъ, ясный ты, соколикъ!
По лужку гуляетъ, думаетъ, гадаетъ
Какъ въ Москву проѣхать, въ каменну пробратъца
Въ каменну пробратъца, съ милой увидатьца.
Лѣсомъ ѣхать тѣмно, степью ѣхать пыльно,
Степью ѣхать пыльно, въ Москву ѣхать стыдно:

¹⁾ Припѣвъ хора повторяется дважды; съ него запѣвало вновь начинать пѣсню.

²⁾ Эта же пѣсня, по словамъ красноярскихъ ямщиковъ, поется въ с. Устюгъ, Сухубуаимской вол., Краснояр. у., съ небольшими измѣненіями, а именно: вм. „съ кубчикамъ спознатьца“—„съ милой повидатьца“; вм. „лѣсомъ ѣхать страшно“—„ѣхать лѣсомъ грязно“; вм. „Шли они горою“ поется: „ѣхали мы горою“ оканчивается такъ:

„Вѣрутымъ косогоромъ—мимо царскихъ оконъ:
Цари выходили,—шапочки сымали,
Шапочки сымали,—съ полкомъ проздравляли“.

Марта 10-го, 1895 г.

Улочки метѣны, замушкамъ кладѣны;
Клади—выкладали молодцы робята,
Молодцы ребята—тѣнскіе казаки
Ѣхали уваломъ, мѣрскимъ косогоромъ;
Морскимъ косогоромъ мимо царскихъ оконъ—
Царя увидали, шапочки скидали.
Шапочки скидали, царя проздравляли;
Царя проздравляли съ молодой женою;
Съ молодой женою, съ малыми дитями.

Д. Кежем. Заимка.

Наталья Заборцева, 17 лѣтъ.

37.

Не шуми ко, матушка, зелена дубровушка,
Не греми ко, те батюшко, широкое раздольице,
И не мѣшай ко те мнѣ, доброму молодцу, думу думати,
Думу думати, мысли мыслити!
И за утра миня, дѣтинушку, на допросъ ведутъ,
И поставили миня, дѣтинушку, передъ грознова судью,
Передъ грознова судью—передъ бѣлова царя.
И сталъ то миня, дѣтинушку, царь допрашивать:
„И скажи ко, те дѣтинушка, и не тай себя,
„И скажи ко, те дѣтинушка, съ кѣмъ разбой доржалъ?“
— „И пѣрвой у миня, говорить, товаришь—осѣнная тѣмная ночь;
А второй мой товаришь—тѣгой лукъ;
А третій мой товаришь—добрый конь;
Сылочки-посылочки—ваденіи стрѣлы,
Куда стрѣлу пошлю—туды и полетитъ“.

Кежем. Заимка.

Евгр. Сизыгъ.

Одна изъ старинныхъ пѣсень. У А. Соболевскаго отмѣчено нѣсколько сходныхъ съ нею вариантовъ; одинъ м. пр. заимствованъ изъ „Пѣсенника“, ч. II, 1791 г. („Великорус. нар. пѣсни“, т. IV, стран. 332—335). Терещенко, стран. 23.

38.

За Сибирью солнце свѣтитъ,	} запѣвало.
А вы хлопцы знайте,	
Што на миня, Карналюгу,	} хорь.
Вы надежду майте.	
Вы надежду майте ¹⁾ ...	голосъ.
Славной хлопецъ Карналюга	
По горамъ гуляетъ,	
Што не одну то дѣвчѣночку	
Съ разума сбиваетъ;	
Што за эту за дѣвицу	
Самъ попалъ въ темницу;	

¹⁾ Последняя строфа каждого четверостишія, для сокращенія, служить началомъ для запѣвалы.

Тюрьма крѣпка и висока
 Подъ тижолымъ подѣ замкомъ,
 Што за етимъ за дверями,
 Безотвѣтной часовой.
 Отворите мнѣ темницу,
 Дайте свѣтлова мнѣ дня,
 Черновокую дѣвицу,
 Винохода мнѣ коня:
 Я дѣвицу поцѣлю,
 На коня сяду, помчусь.
 Я поѣду въ село Рыбно ¹⁾,
 Тамъ миня всѣ знаютъ—
 Енералы и мабры
 Все за мной гоняють.

С. Ужуръ.

Бр. А. Ө. и Р. П. Анавыны.

Карналюга, кажется, былъ вполне реальная личность, прославившаяся нѣкогда въ Малороссіи своими разбоями. По отзывамъ „казаконъ“ Кременчуг. у. Полтав. г., замѣчу „Карналюга“ не столько былъ разбойникомъ въ худшемъ смыслѣ этого слова, сколько мстительнень крѣпостникамъ того времени. Отъ имени „Карналюга“ или „Кармелюка“ поется, напр., слѣдующее:

„Кажуть люды, що вбываю я“—
 Не вбываю я, бо самъ дѣтей маю.

Въ пору своего хожденія „въ народъ“ по Кременчугскому уѣзду, я выучился, м. пр., слѣдующей пѣснѣ о „Карналюгѣ“ къ которымъ по нѣкоторымъ словамъ и отчасти сходству напѣва приближается выше приведенная сибирская пѣсня:

Славный хлопецъ Карналюга	} зап.	Назвы мене Карналюга—
По свѣтлонці ходе,		Туманъ долиною...
Та й не одну чорнявую	} хоръ	Есть у мене хата, сѣни
З разума все звезде.		Кольною шты...
Ой запрягай Карналюга		У недѣлю пораненько
Коня вороного,		Усі дзвоны дзвонять,
Та й поидемъ Карналюга		Ой вже того Карналюгу
Ажъ до куми въ гости...		У Сибирь вже гонять;
Ой здорова кума моя!		У недѣю пораненько
Щось маю сказаты		Тай передавонили,
Та й не знаю кума моя,		Ой вже того Карналюгу
Як тебе назваты;		У Сибирь згонили.

1882 г.

Хутора Богояны, Джулаи и др.

39.

Всѣ люди живутъ, какъ цвѣты цвѣтуть,
 Моя голова вянетъ, какъ трава,

¹⁾ Въ Енисейской губерніи имѣется два села „Рыбное“: одно на р. Ангарѣ—въ Пинчугр. в., Енисейск. у.; другое въ сѣвер. части Канского уѣзда, гдѣ существовали каторжные солеваренные заводы. Можетъ быть на одномъ изъ нихъ и отбывалъ каторгу „Карналюга“.

Куда ни пойду, въ бѣду попаду;
Съ кѣмъ совѣтъ сведу—не въ комъ правды нѣтъ;
Не въ комъ правды нѣтъ, не въ комъ истины.
Брошу я Ужуръ ¹⁾, пойду въ монастырь,
Буду тамъ я жить, манахамъ служить.
Ты воспой, воспой, жаворѣночкѣ,
Ты подай голосъ черезъ темный лѣсъ,
Черезъ темный лѣсъ, въ Москву каменну,
Въ Москву каменну, въ тюрьму крѣпкую.
Я сидѣлъ ни годъ, ни два, показалось за девять лѣтъ;
На девятый годъ сталъ письмо писать,
Сталъ письмо писать къ отцу съ матерью,
Отецъ съ матерью отказалися:
Што у насъ то въ роду такихъ не было—
Ни воровъ, ни плутовъ, ни разбойничковъ ²⁾.

С. Ужуръ.

Бр. А. Ѳ. и Р. П. Ананьины.

Сходныя съ вариантами тюремныхъ пѣсенъ, отмѣченныхъ А. Соболевскимъ (т. VI, стр. 388—390; № 485 изъ „Пѣсенника“ 1780 г. и др.; № 486—Якушкинъ, стр. 592).

¹⁾ Эта пѣсня поется на тотъ же мотивъ: въ селѣ Погорѣльскомъ (Погорѣль. в.) с. Устюгъ и д. д. Подсопки, Гляденки, Краснояр. у., Сухубуз. в. Всего поразительнѣе было слышать эту пѣсню въ „тюрьмѣ крѣпкой“ (въ г. Красноярскѣ), гдѣ и мнѣ пришлось отсидѣть „предварительнаго“ заключенія годъ съ лишкомъ (1890—1891 гг.). Выпустили на прогулку. Не успѣлъ я сдѣлать два оборота, какъ слышу, кто-то началъ пѣть: что пѣлось въ тюрьмѣ—въ этомъ не было сомнѣнiя, но въ какомъ мѣстѣ тюрьмы и кто, главное? Пошелъ потихоньку на голосъ, который сдѣлалъ въ этотъ моментъ заключительный аккордъ съ такой силой, что звучное эхо врвалось изъ-за тюремныхъ стѣнъ и раскатилось на волѣ. Это потому случилось, что самъ пѣвецъ появился у окна. То было окно „секретнаго“, замуравленное до верхнихъ стеколъ, чтобы лишить заключеннаго лишняго свѣта и возможности созерцать со второго этажа надъенисейскiя горы съ ихъ таѣжной волей.. Я стоялъ противъ окна и явственно различилъ крупную голову, бритую на половину; продолговатое лицо, обрамленное окладистой русой бородой, прямой мясистый носъ и крупный глазъ, который оттого, что былъ единственно зрячимъ, казался особенно крупнымъ и загадочно блестящимъ. Голосъ у пѣвца былъ немного осипшимъ, но заключалъ въ себѣ задушевные ноты. Пѣсня „Всѣ люди живутъ“ какъ нельзя болѣе подходила къ голосу и обстановкѣ; она произвела на меня сильное впечатлѣнiе. Пѣлъ, какъ потомъ узналъ, самый настоящiй бывалый „потюремщикъ“, извѣстный „чайвникъ“ Овчинниковъ (крест. Сухубузим. в., Краснояр. у.)—занимавшiйся срѣзыванiемъ чаевъ по тракту и за свою „удачу“ долженъ былъ слѣдовать въ каторжныя работы срокомъ на 35 лѣтъ (осужденъ по совокупности за грабежи и побѣги). Въ „секретной“ его держали въ наручняхъ и ножныхъ кандалахъ; какъ О. подымался въ такомъ состоянiи на высоту окна—то составляло его „секретъ“. Былъ слухъ, однако, что О. бѣжалъ съ дороги на каторгу...

²⁾ Въ с. Казачинскомъ, Енисейскаго у. эта пѣсня поется съ такимъ окончанiемъ:

„Написалъ письмо къ отцу—батюшкѣ,
Къ отцу, матери родной, ко женѣ молодой:
Отецъ съ матерью отписалися,
Молодая жена отказалася“.

40.

Межу городомъ было въ Енисею
Роздавался въ тёмной лѣсъ.
Сидѣлъ несчастной, бѣдной мальчикъ
За удачу за свою.
Мальчикъ рученьки ломаеть
И судьбу свою онъ проклинаеть.
Ты, судьба моя, судьба несчастная,
Злонесчастная судьба моя,
Заразила ты миня.
Съ тово то мальчикъ съ горя и съ кручины
Ровгуляюся пойду,
Зайду я на Ильинской на базарь,
Куплю я себѣ сальную свѣчу;
Съ тово я, мальчикъ, съ горя и со кручины
Зажгу я воску ярова свѣчу:
„Гори ты, моя воску ярова свѣча,
„Пропадай ты, моя молодецка красота!“

С. Богучаны.

М. Мутовинъ.

41.

Межу горъ Енисею раздается тунный гласъ:
Тутъ сидѣлъ бѣдной мальчишко
И съ заунывною своею душою;
Бѣдныя то рученьки ломаеть,
Проклинаеть свою судьбу:
„Судьба же моя несчастная,
Ты только разишь сердце кое, —
Всѣ то люди пьютъ, гуляютъ,
И забавляютца съ дружкой;
А я то горькой, несчастной
Умываюся слезми“.

Д. Кежем. Заимка.

Е. Поповъ, 66 л.

42.

Пропилася моя буйна головушка, пропилася ай намоталася;
Намоталася и наскиталася моя голова на чужой сторонущкѣ..
Случилося ко мнѣ, доброму молодцу,
Вхать черезъ тынь-огородъ и базарь,
И мимо каменной тюрьмы.
Во теремочки на большомъ окошкѣ
Сидѣлъ отъ-то, сидѣлъ потюремшичекъ,
Чѣсалъ онъ Ирбинскимъ грѣбешкомъ,
Расчасоваль свои русыя кудри и волосы;
Чѣсалъ онъ, прѣросчасоваль:
Самъ слѣзно приговариваль,
„Вы подумте, подумте, буйные вѣтры,

Скажите рѣдной матушкѣ,
Челобитьѣ отъ миня молодой жонѣ—
Штобъ не ждала миня домой:
Засватала миня сабля вострая,
Свѣнчала миня свинцовая пуля“.

С. Богучаны.

Еф. Мutowинъ.

43.

Было время веселое, —
Я съ друзьями пировалъ;
Ищо, братцы, случилось —
Въ тюрьму каменну попалъ.
Это што, братцы, за шутка
Просидѣть въ острогѣ годъ:
Ничего въ тюрьмѣ не видно,
Ничего въ ней не видать.
Только видно было слышно,
Ключникъ въ камеру идетъ,
Ключи на полъ онъ бросаетъ,
Звонъ по камеру пошелъ, —
„Хто не какъ знаетъ за собою,
Собирайся поскорай!“
Серцо кровью обольѣтца...
Весь измученной народъ
На широкой дворъ выходить,
Окружился весь конвой.
Оглянулся онъ назадъ, —
Отецъ съ матерью стоять.
„Вы не плачете, тятка съ мамкой,
Не тужите обо мнѣ:
Далѣ солнца не угонять,
Изъ Сибири не сошлютъ.
Кому катаржны работы,
Мнѣ ва молодцу растрѣль.
На рукахъ надѣты персьни,
На ногахъ ту кандалы,
На головѣ сѣрой картузъ,
На спинѣ бубновый тузь“.

д. Богучанская Займка; дѣвица (?)

PS. Съ Алекмы „прошлово году привезена“.

Сходна по сюжету у А. Соболевскаго (т. VI, стр. 426—428;
№ 431—Поволжк. у.

44.

Ужъ ты, садъ, мой ли садокъ,
Садъ зеленой виноградъ!
Въ саду молодець гуляль,
Сладки яблочки щипаль,

На бѣлое блюдо влалъ,
На серебряной поднось,
На тальянскій платъ ввзалъ,
На добра коня взиралъ:
„Ужъ ты, конь, мой ли конь,
„Конь, повывези миня
„Изъ напасти, изъ бѣды,
„Бѣлокаменной тюрьмы!“
Свѣтилъ мѣсяцъ на закатъ,
Красно сонцо на восходъ...
Повели Ваню въ походъ,—
Вдоль по городу впередъ.
Попередъ ево казакъ идетъ;
По бокамъ жона съ дѣтьми;
Наказалъ ево палачъ плетьми;
А жона просла у него прощенницо,
Съ правой руки кольцо...

С. Ужуръ.

Осипъ Клейменовъ.

Сходный вариантъ, за исключеніемъ конца, имѣется у А. Соболевскаго (т. VI, стр. 417, № 521—Пермская губ.).

45. ¹⁾

Што ни вѣтеръ вѣтку клонить, } запѣвало.
Ни дубравушка шумить,— }
То мое сердечко ноить, }
Какъ осенний листъ дрожить. } хоръ 2 раза.
Извела меня кручина—
Подколodная змѣя;
Догорай моя лучина,
Догорю съ тобою я!
Не житье мнѣ здѣсь безъ милой,
Съ кѣмъ поѣду я къ вѣнцу,
Знать судьба-рокъ съ могилой,
Оввѣнчатся молодцу;
Скоро, скоро гробоваа,—
„Со святыми упокой!“
Пріюти миня родная
Въ тихій теремъ, гробовой;
Пріюти миня, родная,
Въ тихій теремъ гробовой,
Роступись земля сырая,
Дай мнѣ молодцу споквой.

С. Ужуръ.

Б. Еф. Ананьинъ 24 л.

С. Устюгъ и др. Красноярск. у.; Казачинская, Кежемская волости, Енисейск. у.; Полтавская тюрьма, 1885 г.

¹⁾ Извѣстный романсъ.

46.

Птички и звѣрчки забавляютьца въ лѣсу.
Бѣдна Сашинька страдаетъ—старичекъ на берегу:
Голова ево сѣдая, ветхимъ рубежомъ покрытъ.
„Это Сашинька неправда, говорилъ Сашѣ старикъ,
„Когда пройдутъ тихи воды, я спѣшу восточный край...
„Ужъ я тридцать лѣтъ, братцы, въ Сибирѣ, и спокою не найду;
„Отъ сибирскихъ саватеекъ мозоли на плечахъ;
„Соловаренны заводы состарѣли миня;
„Отъ иркутскихъ дорожекъ померкъ бѣлой свѣтъ въ глазахъ;
„Забайкальскими горами и жисть свою скончалъ“.

Ц. Павловшина, Краснояр. у.

С. Е. Латынцевъ, 65 л.

47.

Вѣтеръ дуетъ, сподувасть,
Садъ зелененькій шумить.
Я млада не знала,
Которова съ трехъ любить?
Я люблю тово мальчишка,—
Живеть въ городъ въ Одесѣвѣ,
На улицѣ на ровной,
Тамъ стоять двѣ башни,
На середѣ большой домъ,—
Онъ не домъ отъ, не больница,
Настоящая тюрьма;
За двѣнадцатю дверями
Сидитъ въюношъ молодой;
Онъ сидитъ, ничево не слышитъ,
Только слышитъ клюшной звонъ.
Клюшникъ двери отворяетъ:
„Выходи-ко, братъ, сюда!“
Вышелъ, братецъ, на свѣтъ Божій,
Станулъ, взглянулъ онъ на право,—
Стоитъ, плачетъ весь народъ.
„Вы не плаче не рыдайте,
„Знать судьба моя така!“
Нюоткуль взялся судебной,
Сталъ рѣшенне мнѣ читать,
Прочиталъ онъ мнѣ рѣшенне—
Двадцать выстрѣловъ придать.
Нюоткуль взялся священникъ,
Началъ по духу шоптать...
Девятнадцать пролятѣло,
А двадцата то злодѣйка
Пронозила бѣлу грудь;
Ручки, ножки оторвали,
Знай: землѣ ево придать.

Улусъ Шуточкинъ, Ачинскаго у.

Иванъ, 15 лѣтъ.

48.

Сидѣль Лонцовъ въ тюремномъ замкѣ,
 Въ секретномъ номерѣ одинѣ.
 Звонокъ звенить нашпоть повѣрем...
 Лонцовъ задумалъ убѣжать.
 Не сталъ зари онъ дожидатца,
 Проворно печи сталъ ломать,
 Въ трубу онъ тѣсную пробрался,
 На тюремный на чердакъ,
 По стѣнкѣ тихо пробирался,
 На землю згинулъ—просто страсъ;
 По стѣнкѣ тихо сталъ спускатца,
 И кандалами застучалъ...
 Солдатики скоро здогодался,
 По атаману выстрѣль даль...
 Бѣжалъ Лонцовъ отъ оглядался,
 Сказалъ: „Солдатики не попалъ!“
 Бѣжалъ Лонцовъ отъ, торопился
 Прямо къ милочкѣ къ своей:
 „Я гуляю здѣсь по волѣ,
 „Пострадай, братъ, за мина!“
 На ево красотея рассердилась,
 Да на Лонцова донесла.
 Тутъ Лонцова та забрали.
 Да заковали въ кандалы,
 Да и въ растрѣлу повели.

Ул. Шуточкинъ.

Иванъ, 15 лѣтъ

49.

Пудко по сѣно поѣхалъ,
 За угълъ Пудко задѣлъ, (2 р.)
 Зѣзнобу запѣлъ:
 Зѣзноба, ты моя, зѣзноба,
 Зѣзнобила ты, меня (2 р.)
 Добрава молодца,
 Не могу я по свѣту ходити,
 Тебя милую забыти.

Мѣстнаго происхожденія. Поется въ д. Кежем. Занима.

Сообщилъ Ае. К. Кокоринъ.

50.

(Запѣвало) Ты куда же мой (хоръ) соколичекъ, отлетаешь,
 Отлетаешь... 1)
 На ково свою любезную спокладаешь?

1) Одна изъ „проводинныхъ“—любимыхъ „проголосныхъ“ пѣсенъ въ Ужурской вол. Ачинск. у. Голосъ запѣвалы покрывается хоромъ; окончаніе каждой строфы служитъ началомъ для запѣвалы.

Нѣсколько приближается по сюжету къ пѣснѣ № 550, отмеченной у А. Соболевскаго (т. V, стр. 427—Тверская губ.).

Остаюсь я, дѣвченочка, въ тоскѣ-горѣ,
Во слезахъ то я, ровно въ синемъ морѣ;
На моречѣ то волны бьютца,
У мойей то любезной слѣзы льютца,
Слѣзы льются то, онѣ не уймутца,—
Шибко жалко то дружка да милова,
Жалю то же ево придорогова:
У маѣва то дружка у милова
Волосочки то ево на помадѣ,
Кудерочки то ево въ три радочка,
Што со радости ево кудри выютца,
Со печальюшки русыя да сбьютца.

С. Ужурь.

Бр. А. Ѳ. и Р. П. Ананьины.

51.

На родиму на сторонку ясной соколъ прилеталъ (2),
Онѣ на вольху да зеленую тихо жалосно да присялъ (2).
Што-же ты, соколъ, не весель, буйну голову повѣсилъ,
Буйну голову повѣсилъ, хвостъ печально распустилъ;
Али кто тебя обидѣлъ въ поднебѣсной высотѣ,
Али гора много видѣлъ въ чужой-дальней сторонѣ?
„Былъ я во лѣсахъ дремучихъ, соколиху спалибилъ,
Другой соколъ сизокрилой у меня ее да отбилъ“¹⁾.

Г. Ужурь.

Бр. А. Ѳ. и Р. П. Ананьины.

52.

(Запѣвало) При дѣлинушѣ да калинуша стоитъ,
(хоръ) Ой да на калинѣ соловей-птица сидитъ²⁾,
Ой да горьку ягоду калинушу клюётъ,
Ой да малинушой призакусываётъ,
Ой да прилетали къ соловьшкѣ два сокола³⁾,
Ой да звали, звали, соловьюшка съ собою,
Ой да посадили соловьюшка въ клѣточку,
Ой да за серебряну рѣшо-рѣшоточку,
Ой да заставляли соловьюшка пѣсни пѣть:
Ой да ужъ ты пой ко, воспѣвай, мой соловей,
Ой да при компаньи взвесели моихъ гостей,
Ой да при кручинѣ добра молодца меня,
Ой да щеголюхи разорили до конца,
Ой да тамъ за рѣченькой слободушка стоитъ,
Ой да во слободушѣ молода вдова живетъ,
Ой да у вдовушкѣ дочь хорошая растетъ:

¹⁾ Поется также на „проводинахъ“ въ д. Емельяновой, Зеледѣвской в., Красноярскаго у., —записано со словъ ямщиковъ той мѣстности въ мартѣ 1896 г.

²⁾ Пригѣвъ хора служить каждый разъ начинаемъ для запѣвалы, но лишь безъ прибавки „ой да“.

³⁾ Въ Казачинской волости употребляютъ вмѣсто „два сокола“ — „сабай“.

Губки алы, какъ въ полѣ цвѣтокъ,
Щечки бѣлы, какъ въ полѣ снѣжокъ ¹⁾.

С. Ужурь.

Осипъ Вас. Клейменовъ, 20 л.

Десятью первоначальными строфами сходна съ имѣющейся пѣсней у А. Соболевскаго („Великорус. народ. пѣсни“, т. V, стр. 493, № 633).

53.

Закатилось сонцо за дѣса,
А мелки пташечки приуныли,
Да вотъ не стало не слыш... не слышно ни одной,
Только видно деревцо-ветли... ветлинка.
Въ полѣ хиженка мала,
Розмалымъ то она малымъ малень... маленька;
Молодая тутъ вдовушка жнветъ,
Ждетъ невзгоду боль... большую на себя.
Со востушной и съ дальной стороны
Разъ нѣ руски два ли-два молодца идутъ,
Вотъ нѣ руски они то хрещѣ... хрещѣныне,
На рукахъ то они по ружьецу несутъ,
Они ружицами сбренча... сбренчали,
Ровно-ровно, какъ сильной громъ встремѣлъ,
А замочки у ружье... ружьецовъ,
Словно сѣрой боръ горить;
Да подходить они къ мало... малой хиженки:
„Ты пусти ка, поштенна наша хозяйошка,
„Насъ ночью ночевать!“
— „Избушичка у миня малы.. малымъ маленька
И ничево у миня не вѣрено!“
— „Не нужно намъ тво... твоѣ вѣренье
„А только нужно намъ ночью ночевать!“

С. Кежемское.

Федоръ Кокоринъ.

Сходные варианты у А. Соболевскій („Великор. нар. пѣсни“ Т. I. стр. 429, № 430). Считается въ Рязанской губ.—„протяжной“.

54.

Отчево стала былинкой, охъ былинкой?
Исповышущилъ парень—дѣтинка, охъ дѣтинка;
Вложилъ въ серцо вложилъ мысли, охъ вложилъ мысли;
Не могу я по свѣту ходити, охъ ходити;

¹⁾ Эта же пѣсня поется и въ Красноярскомъ у. (д. Подсонки и села Погорѣльское, Устюгъ; поется и въ Енисейскомъ уездѣ (Казачинская, Макаковская и отчасти Кежемская в.в.) ка иной напѣвъ и съ инымъ нѣсколько зачиномъ послѣ второй строфы:

„Э-э-э стоитъ“..

„Ой да на-на-накали-и-и-и-инѣ сб-ло-вей соловей птица да-да сидитъ.“

Не могу дружка забыть, охъ забыть;
Ужь какъ миленькой дружечикъ, охъ дружечикъ;
Ходилъ, гулялъ по садочку, охъ по садочку;
По зелёному лужочку, охъ лужочку;
Дошолъ Ваня до тыночку, охъ до тыночку;
Простоялъ бы всю я ночку, охъ, всю я ночку;
Злы собаки забрежжали, охъ забрежжали;
Миня молодца испужали, охъ испужали.

С. Кежемское.

Ае. К. Кокоринъ.

55.

Дѣвоньки да дѣвоньки, тупайте да домой;
Тупайте домой, тушите огонь;
Тушите огонь, да лежитесь спать;
Лежитесь спать да вамъ некова ждать,
А мнѣ красной да дѣвчонѣ всю ночку не спать,
Всю ночку не спать, дружка въ гости ждать.
Первой спень да проспала—пѣтухи поють,
Другой спень да проспала—бѣлой день-заря.
„Што же ты, да дружечикъ, вечеръ не пришелъ,
Вечеръ не пришолъ, какъ мѣсяцъ взшолъ?“

С. Ужуръ.

М. П. Анаина, 17 л.

56.

Не во времячко къ дѣвкѣ горе привязалося!
Привязалося горе въ малыхъ лѣтахъ.
„Куды, *говорить*, топерь съ горемъ сподѣваться?
Возьму, *говорить*, горе въ праву руку,
И пойду съ горемъ въ чисто полѣ,
И разсѣю это горе по чисто полю.
Уродись, *говорить*, горе не рожь, не пшеницы,
Уродись горя—лютая крапива,
Нельзя штобы ее нельзя ни жать, ни рвать,
Нельзя въ руки взять“.

Кежем. Записка.

Бр. Пудовы,

Варианты съ подобными же жалобами дѣвицы на преслѣдующее ее горе встрѣчаются у А. Соболевскаго („Великорус. народ. пѣсни“, т. I, стр. 533—35. Губерніи: Рязанская, Саратовская и Курская).

57.

Противъ солнышка было на крутой горѣ,
Тамъ лежалъ бѣлъ горючъ—камень,
Камень самый цвѣтливкой.
У етова-то камню-луча не было,
Не луча-то ему, не свѣтлости.

Какъ любилъ парень дѣвушку,
Въ немъ правды не было;
Нѣ правды-то, правды, нѣ совѣсти:
Любилъ-то онъ ея, любилъ,
Та самъ спокинулъ.

С. Кежемское.

Ав. К. Кокоринъ.

58.

Цвѣли цвѣтики, да споблекли,
Любилъ парень дѣвицу, да спокинулъ,
Да спокинулъ... (голосъ).

Спокинулъ душа молодець, не надолго,
Не надолгое времячко на часочекъ.
Мнѣ часочекъ кажотца за денечикъ;
Денечикъ мнѣ кажотца за недѣлку;
Недѣлушка кажотца за май мѣсяцъ;
Май мѣсяцъ мнѣ кажотца за полгода;
Полгода мнѣ кажотца за годочикъ...
Поѣхалъ мой миленькой въ городочикъ...

(Не окончена).

С. Ужуръ.

Ананьина Варвара Ал. (дѣвица).

А. Соболевскій („Великорус. нар. пѣсни“, т. V, стр. 457, № 589
Костромская губ.) и 590 (Курская губ.).

59.

Пришло растованицо—
Нѣ милъ бѣлой свѣтъ!
Бѣгу въ темной лѣсъ;
Близко къ лѣсу подбѣгаю,
Въ лѣсѣ вѣтру нѣтъ;
Вглянула подъ ноженьки—
Дороженьки нѣтъ;
Взглянула во садичекъ,
Тамъ колеска бѣгутъ,
Въ этихъ во колесочкахъ
Бѣжитъ тройка лошадей.
Ужъ я крѣчала, ревѣла,—
Воротись милой назадъ!
Ужъ бы я радъ бы воротитьца,
У меня кони не стоятъ.

Д. Богуч. Заимка.

Марья Лаврентьева, сред. лѣтъ.

А. Макаренко.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Образецъ говора села Большая Можары.

Въ декабрь 1902 г. въ селѣ Раменскомъ, Бронницкаго у. Московской губ., мнѣ пришлось случайно встрѣтиться съ крестьяниномъ села Большая Можары, Сапожковскаго у. Рязанской губ. Крестьянинъ этотъ, имѣя 54 года отъ роду, въ первый разъ выѣхалъ, по его словамъ, изъ родного села и прожилъ внѣ его, въ селѣ Раменскомъ, до моей встрѣчи съ нимъ, около девяти мѣсяцевъ. Изъ наблюдений надъ рѣчью этого крестьянина выяснилось, что на его говоръ оказалъ все же нѣкоторое влияние обще-русскій языкъ. Отъ этого крестьянина я записалъ приводимый ниже текстъ, изданіе котораго не считаю лишнимъ при нашей скудости діалектологическаго матеріала вообще и записей живой народной рѣчи въ частности.

Особенности говора Можарскаго крестьянина слѣдующія:

1) Сильное аканье: в *вѣскре'сѣн'ья* (мѣстн. ед.), *сяло*, *раздѣлили бал'шѣя ряка*, *явѣ*, *Бавѣкинскѣй* (им. ед. прил. отъ собств. имени) 2 *вярстѣ*, *язык*, *этѣкѣй*, за *чатыре'* вярстѣ *сяло „Ключи“*, а *двѣнацѣтъ'* вѣрст *Валчофка*; *ва* *всяка* время, ф *Шувѣлафки*; ни *змячѣл*, нѣ *двѣцѣтъ'* *капѣк*.

2) Звукъ *и*: нѣтъ: *уварилъ*, *чаѣѣ*, *уутарит'* и т. д.

3) *кя* *кю* вм. *ка* *ку*: у *рѣдничкѣя*, *тол'кѣя*, *табачкю*.

4) *жж* и *шш* мягки: *щюка*, *дожжик*, *бал'шѣщя*.

5) *ч*—какъ у насъ (*чаѣѣ*), *и* *тогда* мягко: *двѣнацѣтъ'*, *мѣсяц'*. Мѣны *и* и *ч*, а равно шепелявости въ произношеніи не наблюдалось.

6) Пропускъ *в* и стяженіе *ао* постоянно въ словѣ *пра* (=право).

7) Род. ед. сущ. ж. р: у *жане*, у *Царе* (*Цара*—назв. рѣки).

8) Род. ед. прил. на *ѣѣ*, хотя нѣсколько разъ слышалъ слово: „явѣ“.

9) Род.—мѣстн. мѣст: у *тибе*, *гля* *сибе*.

10) 3 л. глаг. на *т'*: *значит'*, *знаит'*, *уутарют'*.

11) Вмѣсто *еще* слышалъ часто *шѣѣѣ*, вм. *что*—*щю*.

Эти особенности отмѣчены исключительно во время разговора, и нижеприводимый текстъ не принимался въ расчетъ при характеристикѣ говора крестьянина.

Жыл *бѣуатѣй* *купец'*. У *няво* дитей нѣ *былѣ*: *тол'ки* их *двоѣ* *жѣвѣѣѣ* и *работ'ники*. И *имел* *бал'шѣй* *капитѣл*. И *пѣѣѣѣ* *купцю* *при'с'нилсе"* *ѣѣѣѣѣ* *сон*. Ты свой *капитѣл* *мален'кѣя* *убаф'* и *спасѣш* *сваѣю* *душю*. Он и *хазѣйки* *сваѣй* *сказывѣит'*: *мне* *прис'нилсе* *ѣѣѣѣѣ* *сон*

(ты ня мяшай, яўатка). Тэт хазяин ўварит': „дэкжэ нам быт'“. А хазяйка яму ўварит': „Смастим мост“. У них ходют' Боуу в маластры малицца за сим'сот вёрст. А чере'з речю сэм'дисат. И ани мост смастили. Пашли люди добри ма'литца вдвое' бол'шы. И пасмляит' купец' работ'ника: „пбд мьст сят': пасл'ушай, што люди һварят'“. Патом люди ўварят': „ест' он жыф, и дай яму һоспади добрая здаров'ья, а помар—цярства не' бесная —места (у)пакой“. И патом шли три лица: ўаспот' Исус Христос и Микалай У'юдняк. И патом Микалай У'юдняк ўварит' ўосподу (sic): „Какую ётаму купцу (sic) щас'т дат'?“ Но ўаспот' сказал: „я йим дам сына и ётат сын што у мене ни папросит', то я йиму дам“. Хьр'ашб. Работ'ник вылес (sic) ис пад мосту; пришол дамой. И купец' яво спрашываит' што люди ўварят'. Нон яму сказал, купцу: „ўварят': ест' он жыф, дай яму ўоспади добрая здаров'ья и мнот'я лет пажыт', ас'ли помар, дамю (sic), ўоспади, царсва Божия места уп'акой“. Но пра эта яму работ'ник ни сказалъ. Но'н тутжа атправляитца в ынуя имения на два ўода. А яму создал при-вас: вот ты с мене триста рублей п'алучал, вот тебе пат'сот при-бавляю, тол'ки праф' ту должнаст', как я правал. Но он уехал. Хазяйка яво забр'ох'атела (sic). Ну патом пращ'эччи ўода, и время хазяйки яво радит'. Но тот работ'никъ п'адыскаль бапку, шты как ни можна, бапка, вот сто рублей я тебе дам: ты рибён'ька скрат'. Та бапка рибён'ька скрадила и пир'дала работ'нику. Работ'ник ф шпитал' яво ат'нёс. И ета бапка з'делала нат купчихай: разарвала ат сабаки щанка и вым'з'яла ей уста и самаб, и патом запумела краул: „такъ и такъ, ўварит': купцова хазяйка радила сына и раз'рвала“. Сабрался нарот, урад'ники, панят'и и паверили эта д'ела. Патомъ прияз'ж'яит' купец' исваб (sic) имения и спрашываит' работ'ника: „как д'яла, ўри'урий?“. Ури'урий ўварит': „д'яла плахи: нящасья!“ Он и һварит': „штош такоя?“ — „Хазяйка твая р'адила сына и р'з'ярвала ё'уб“ (sic). Купец' ўри'урий и ўварит' „када ана р'з'ярвала, ана—сабака и сабачья ей чест'. Прашло ётаму делу три ўода. И работ'ник просит' у хазяина ращ'ёт. Тот ни пускаит'. Вот ты палучал от мене пят'сот палковых, а вот тебе тыщю рублей,—ни хади! Он и ўварит': не' нада мне ничаво, давай ращ'от. У мене падрасли рабаты: адин жанит' пас'пел, он бе'з ме'не не можыт'. Ну тот работ'ник ращ'олси п'алучил с няво полт'ары тыщи и пашол дамой. А у няво и дома нет и д'ятей нет. Взашол ф шпитал' и взял ётава мал'чика и патом вышалъ ис шпитала: пашли ани. Он яво и называит': „Вана, я атец' тебе, ты мене з'яви атцёмъ“. И ўварит' яму мал'чик: „т'ят'ка, далека-ли мы пайдёмъ?“ — Мы падем к царю. Пришли ани к царю. Он һварит': „Ваня, скажи: дай, һоспади, мне м'ят'рю“. Патходит' к дому, стаража дапускают' да царя. Тот цар' спра-сываит' (sic): „Вы што?“ — „мы пришли къ вашей миласти: вы нам на дадите' ли каких д'ялиш'ёк, я б нам стал служыт'“. Цар' ўварит' яму: „Я б рат царства здал. Ты б д'яла заступил, исправлял ба. У мене ест' доч: я тебе п'авян'чаю с' ней. Д'а. И па'аворка наш'ё-ская: ни бра'а (sic) варит' и ни вино курит', а у нас фс'а ўат'б'а“. И п'авян'чал и здал я'ву цярства, а сам себе—кой-што. Патом он мал'чикъ оддал в ученья. Ну патом мал'чак выдит' из ученья — ани ба-луютца. Он энтих рабат: ухват' за руку—ув'энт'а рука далой (Так ўаспот' сказал на масту ишто). ўри'урий хочит' бит' я'уб. Мал'чик за-

плакал. Царица и ўварит': ўриўорій за што ты явб—он ўлуп: им по-
нурат' фсею хоцца. А он ўварит': „Как паниурат' хоцца!—он руку
атарвал!“ И патам ўварит': „нас ништо ни засудит'“. Ну патам прашла
ниделя, то он ишто яво павил и пьсадил е'вб ф каймбрку. Ну и сам
сел чай пит' с царицай. И патам царица ўварит': „ўриўорій, он фсе равно
как ня сын тибе“. А он и һварит' царицы: „И то он ня сын: он вот
этакій и этькай, и вот как я яво взял“. Мал'чик эта фсе слышит'
и фсе разабрал. Патам мал'чик аделси и сказал: „Мамаша царица,
пращай: я ат вас уйду“. Но мал'чик ўварит': „ўоспади, ўбсподи (sic),
нбрати маво атца псом“. И он пирекутырнулси и стал пс. Ну мал'-
чик фсетаки сказал: „пращай, мамаша царица: пайду я сваю родину
искат'—и пашли. Шли поб'гада, патам он и спрашиваит', мал'чак, пра
сваю родину: „д'я мая родина?“. „Далека, сто верс ишто“, ўварит'. И
праходят' ани сто верс: пришли ани ф сваю родину, патходют' в
этану купцу и ка двару. У купца дявшняк. И пу'стучал ув алошко:
„Пу'стити нас начават'“. Работ'ник яму атвчачит': „у нас жекуда
пустит': нын'че дявшняк, а зафтра свад'ба“. Купец' (яму ўаспот' на
ум на разум наставял) и пу'стял явб на дворе в баню начават' с са-
бакай. Ну ани пьют' и ууляют'. Хазяип и ўварит' взят' мал'чика
разужинат'. Мал'чику паднясли стакан'чакъ вод'чки. И ходют' ани раз-
ўаваривают': „Какая у нас з'делалас' бяда. Мая хазяйка радилка сына
и съела“. Мал'чик и ўварит': „не! можит' этьва быт', шта бы эта слу-
чылбс'. Эта пу'стыки или з'делали валхвы!“ Патам: „атправляйси ф
сваю баню начават'“. Начавал. Па утру встают'. Зачили уулят' и по-
звали мал'чика апят'. И заўварили пра то: „Как жа ты нам сказал
фчарас': „валхвы“. Мал'чик отвчачит': „Што у вас сабаки жар ядят',
ал' нет'“. Ани ўварят': „нет. Ништо сабаку заставиш' жар йис'т'“.
Мал'чикъ пашол в баню и взял сваю сабаку влзбу и ўварит' мал'-
чик: „Куфарка, пачар'пй плиту жару“. Стряпуха пачар'пла и ўва-
рит' „Пасноф' на пал“. Мал'чак ўварит': „Сабака, жри жар!“ И са-
бака начала жрат' и фсе сибс сажгла. Патам мал'чак и ўварит':
„Сабака, будит' жар йис'т', а то уш ты фсе изаж'дася“ (sic). Та ня
стала. Мал'чик ўварит' купцю: „Вот так и тваю хазяйкю заставили
мал'чика с'ьис'т'“. И ўварит': „купец', што у тибс работ'ник был'?“
Он һварит': „был“. — „Как зват' е'вб, ўриўорій? Купец', вот этот
твой работ'ник!“ Купец' и ўварит': „Эта—ня работ'ник, эта—сабака“.
Мал'чик стал, ухватил за хвост, дер'нит', — тот стал добрай мола-
дец'. Мал'чик ўварит': „Этат твой работ'ник?“ — „Этат“. Тот работ'-
ник падаит' купцю в ноги: „Прас'ти мене, з'делал эта фсе я: хазяйкю
тваю приказали жывуу зарит' чере'з мене. А вот этат мал'чак са-
май соп'ственной твой сын“. И купец' как мал'чика ухвати — и
упали оба на пал. И патам фстали. Мал'чик ўварит': „Папаша, самай я
твой р'днай сын. Папаша, брасай фсе дяла, ня жанис'“. Што не
была народу — фсе са страху страшылис'? Тот мал'чик и ўварит':
„Пайдитя, папаша, уважитя мне маулу, я мамушку ваз'му“. И пашли
на маулу и мал'чаку указали матир'ену маулу. Мал'чик упал на
маулу и заплакал: „Радимая мая кар'милица, выйди ка мне!“ И раз-
зынулас' фсе зямля и ўроп наружы стал и мат' ўласит' мал'чику:
„Чада мая милая и чада мая дарагая, я мауу вытит', я ни мауу тибс
аслушит'ца. Сып мой ваз'люблиннай, пажылей мене. Мне тут добре

хърашб. Я вытит' х тебе мау: только я месту эту пати"ряю. Я палучила ат уоспада Воу царства небасная. Ступай, уаспот' с Вами: жывита, как Вам уаспот' вялит'. И апят' матушка зямля здинулас', как была. И он пакланилси три рас в землю: „Пращай, у-т, мамушка, и паубла ты чернс' мене. И пришли ани дамой. И уварят' работ'нику: „Разыщи эту бапку. Работ'ник разыскал бапку, привел. И придали йих на сут, как ани смаулис' так зделат' и зарыт' купчиху ф сырую землю жывую и присудили: этовъ купця были на стойли два жырянца—и вывес'т' этих жыряпцоф ф поля и вывес'т' работ'ника и бапку ф поля и пас'мнатцати сажан канаты привязали к жыряпцам и патом х к этим х канатом: в аднаму жырянцу—бапку, х друуому — работ'ника. И жыряпцоф фсетаки увяли верст за пят' ат сяла. Знчйт', поснямали с' них обр'ати,—то канй памчалис', и у бапки и у работ'ника розмыкали де рука, (у)де науа (и кости фсе растрясли, ни то шта фсе масл'а).

Я там был мет вино пил пусам тьяла в рот ня папала.
Ишто страшн'ея ес'т'.

Н. Каринский.

Печорскіе стихи и пѣсни.

(Продолженіе).

9.

А г р и ж ь ¹⁾.

- Благословите мнѣ сказать да про вѣщину,
Про вѣщину про светителя Миколу да Чудотворца,
Про его свѣта великія чудеса.
Ужъ во томъ-де крѣпкомъ градѣ Антиохіѣ
5. Жилъ былъ тутъ мужъ благочестивой,
У его былъ на имя себѣ Агрижъ,
И былъ у его возлюбленный да сынъ Василей.
Они вѣрують светителю Миколы,
Ужъ построили соборную Божью церковь
10. Какъ отъ града ростоянъя да за петь попрыскъ.
Посылаеть Агрижъ сына Василья
Ужъ на память ко светителю Миколы,
Поѣзжаютъ его сынъ да Василей,
За имъ много-же народу собиралось,
15. Приѣзжали они къ соборной Божьей церкви.
Они мѣстныя иконы да поднимали
Воску яровныя свѣчи да затопляли,
Они служатъ вечернія службы.
Всѣ всеночное стоянѣ да предстояли,
20. Начинаеть свитую да мѣтѣю.
Ужъ изъ издѣлече, издалече да чиста поля,
Изъ того-же изъ широкого раздоля,
Подымалася великая буря,
Поевилисе Срачинскаго князя люди;
25. Кругъ соборную Божью церковь обходили,
Ани много-же народу въ полонъ брали,
Роздѣляли народъ-отъ да на три доли;
Ажъ меньшу долю подъ мечъ да приклонили,
А втору доль съ собою да отвозили,
30. Третью доль продали Амиру,
Ты Амиру Срачиньскому князю,
Туды-же Агрикова сына Василья.
Съ того Агрижъ на Миколу да осердился,
Не много не мало да на три года;

¹⁾ Алексѣй Андр. Носовъ, Устьцмльма.

35. Приходили къ Агрику тутъ знакомы,
Говорили-то Агрику всѣ срѣтши:
„Почему ты, Агрикъ, не вѣруешь светителю Микола?
Светитель-то Микола да Богомъ сиденъ,
Онъ выручить у ты сына Василья,
40. Изъ великой неволи да изъ полѣны“.
Тогда Агрикъ сталъ сряжаться кабы въ церковь да со жоною.
За имъ много-же народу да собиралось,
Пріѣзжали они ко соборной да Божьей церкви;
Они мѣстныя иконы да поднимали,
45. Воску яровныя свѣчи да затопляли,
Они служатъ вечернія службы,
Всѣ всеночное стояннѣ да предстояля,
Начинатце святую литургію;
И поѣзжать Агрикъ сталъ въ бѣлокаменны палаты,
50. Пріѣзжать онъ въ бѣлокаменны палаты,
Они много тутъ народу поять, кормять
Серебромъ меньшу братью да надѣляютъ,
И проходить тутъ весь день-же.
„Почему-же кобели злы притугаютъ?“
55. Говорить Агрикъ рабамъ своимъ домочадцамъ;
„Ужь вы ой еси, рабы мои домочадцы,
Вы сходите-ко на дворъ да досмотрите—
Почему-же кобели злы притугаютъ?“
Ужь сходили тамъ рабы да досмотрѣли,
60. Ничего-же какъ рабы да тамъ не узрятъ,
Всталъ Агрикъ самъ да со постели,
Выходитъ онъ на дворъ да со свѣщѣю,
Онъ узрилъ тутъ сына да Василья,
Среди двора стоитъ въ платы страцинскомъ,
65. Во правой рукѣ держитъ чару да золотую,
Во лѣвой рукѣ держитъ скляницу вина полну,
Говорить тутъ вѣдь сыну онъ да Василью:
„Азъ есь сынъ-ле ты-ле мнѣ Василей,
Але стѣнь-ле тобою да мнѣ-ка кажетъ?“
70. Ужь-ко батюшку Василей да отвѣчаетъ:
— Азъ есь батюшко сынъ твой Василей.—
Говорить да Агрикъ сыну Василью:
„Ты откуда же мое чадо обѣвилось?“
Говорить-то ему сынъ да Василей:
75. — А стоялъ за столомъ предъ Срачинскимъ княземъ,
Вдругъ не видно отъ князя меня не стало.
Только здѣсь мнѣ обѣвился свѣтъ Микола“.
Тогда бралъ Агрикъ своего сына Василья,
Онъ бралъ его за бѣлыя за руки,
80. Заводилъ его въ бѣлокаменны палаты;
Во палаты его матушка зрадовалась,
Ужь во радости слезами да уливалась,
Ужь брала его за бѣлыя за руки,
Чѣловала она въ уста его сахарны.

10.

А Г Р И К Ъ ¹⁾.

- Сказати братцы-ле про вѣщину,
Про светителя Миколу-ли Чудотворца,
Да-бы про его про чудныя чудеса,
Да про Агрикова сына-ли про Василья.
5. Да жилъ былъ нынѣ мужъ благочестивой,
Жилъ-былъ Агрикъ-ли со женою,
Да вѣровалъ въ светителя Миколу онъ Чудотворца,
Да построилъ Агрикъ соборную божью церковь,
Да не близко не далеко-ли онъ построилъ,
10. Да бы за двѣ-де попрыщи лошадиной.
Поѣзжаетъ-ле Агрикъ-де къ божьей церкви,
Вси народы за имъ нынѣ поѣзжаютъ,
Приѣзжаютъ ко соборной божьей церкви,
Заходили во соборную божью церковь.
15. Вси помѣстныя свѣщи нынѣ затеплили,
Да служили чесны они молебны,
Отслужили чесны они молебны,
Заслужили свѣтую да литургею.
Да во то-ле братцы время, да во ту пору,
20. Набѣгали страчинского князя люди,
Обостали всю соборную божью церковь,
Да изъ церкви народъ весь выгоняли,
На три части народъ весь роздѣляли,
Кабы первую часть они срубили,
25. Да вторую на волю да отпустили,
Да третью въ полонъ да сибѣ взяли,
Кабы взяли у Агрика сына
Да бы взяли они сына Василья.
До во ту ли братцы пору, да во то время,
30. У того-то у мужа благочестива,
У того-то у Агрика со женою,
Да не сталь-то Агрикъ ѣздить въ божью церковь
Ко светому Миколы Чудотворцу.
Да не сталь Агрикъ служить свету литургею,
35. Осердился на Миколу да на светого.
Да ко Агрику сротцы да приходили,
Да Агрику сротцы да говорили:
„Ужъ ты ой еси, мужъ благочестивой,
Ты пошто-же ты не ѣдишь въ божью церковь,

¹⁾ Николай Петр. Шальковъ. с. Великая Виска.

40. Ко светителю Миколѣ ты Чудотворцу,
Да пошто-же ты не служишь чесны молебны,
Да светитель-отъ Микола онъ Богомъ силенъ,
Онъ то вынесётъ твоя сына изъ полона“.
Поѣжжаетъ-ле Агрикъ да къ Божьей церкви,
45. Все народы за имъ нынче поѣжжаютъ.
Пріѣжали ко собору божьей церкви,
Заходили во соборную Божью церковь,
Все помѣсныя свѣщи нынче затеплили,
Да служили чесны они молебны,
50. Да со теплыма нынче да со свѣщами,
Со усѣрдныма нынче да сордоцами,
Со горючима-ле вотъ нынче со слезами;
Ослужили чесны они молебны,
Да служили святую да литоргею,
55. Отслужили святую да литоргею,
Да пошли все изъ соборной Божьей церкви,
Во свои де бѣловаменны палаты,
Садились за столы они дубовыя,
Да за ти-жо за ясты да сахарныя,
60. Да за ти-жо за печенья да мѣдовыя.
До ту-ли братцы пору, да во то-ли время,
Подымалась туця да тѣмна грозна,
Туця грозная, со подѣрой,
На дворѣ-то кобели стали притугати;
65. Говорить тогда мужъ благочестивой:
„Ужъ вы родные мои сродцы,
Ужъ вы потѣте на дворѣ скоро досмотрите“.
Да пошли-то нынче сродцы да досмотрѣти,
Не кого-то на дворѣ они не видали.
70. Да пушке кобели стали притугати,
Да пошолъ-то-ле мужъ благочестивой,
Да пошолъ на дворѣ онъ досмотрѣти,
Ювидаль-то-ли чудо да право чудно,
Увидаль то-ли диво да нынче дивно:
75. Да стоитъ его сынъ нынче Василей,
Во рукѣ держитъ да нынче скляну,
Во лѣвой-то поднось держитъ золоченой,
На поднось три цары да золотыя,
Кабы полны напитоку да налитыя,
80. Да не сколькѣ тѣ цары да не слитыя.
Говорить-то-ле мужъ благочестивой:
„Ище што-же тако мнѣ-ва мечтуеть
Ле стѣнь-то Васильѣва показуеть?“
Говорить-то и сынъ ему Василей:
85. — Да не стѣнь-то моя тибѣ мечтуеть,
Я сынъ твой Василей да показуюсь;
Я стоялъ предъ срачинскимъ нынче князѣмъ;
Я явился предъ мужемъ благочестивымъ.

11.

Никола Чудотворецъ ¹⁾

- Светитель Никола Мерквирьской чудотворецъ,
Лежать свѣты мощи въ Турской дальней земли,
Чудеса у свѣта у насъ на светой Руси.
Пишомъ образъ твой на страшну икону,
5. Украшаемъ свѣтлый образъ серебромъ-ли чистымъ,
Украшаемъ образъ золотомъ-ли краснымъ,
Украшаемъ образъ жемчугомъ закатистымъ;
Церковь содвигаемъ, служимъ нынѣ молебны,
Служимъ нынѣ молебны, чесныя обѣдни;
10. Светитель Никола, онъ былъ Богомъ силенъ,
По морю плаваше, онъ свѣтъ направляетъ,
Онъ свѣтъ направляетъ, волны да украшаетъ,
Волны укрощаетъ, врага пострамляетъ;
Онъ больныхъ лежащихъ онъ свѣтъ освобождаетъ
15. По лѣсу блудящихъ онъ свѣтъ выправляетъ.
Слава Отцу Богу, слава-ле Сыну Божью.

12.

Василій великій ²⁾

- Свѣтъ Василей Великій Кесаримскія чудотворецъ,
Стоялъ Василей семнадцать лѣтъ во Божей во церкви,
Въ паперти у притвору на молитвы,
Молитця Господу Богу отъ желанья,
5. Съ теплыма Василей сердцама,
Съ горячима Василей со слѣзами,
Гласить ему Присвятая мати Божья Богородича:
„Хоть стоишь Василей семнадцать лѣтъ во Божеей во церкви,
Въ паперти у притвору на молитвы,
10. Молишся Господу Богу отъ жаланья,
Съ теплыма Василей сердцама,
Съ горячима Василей со слѣзами,
Пашеть отъ тя духы злыя прокляты хмѣльной корень“.
Чуетъ Василей гласъ отъ святыхъ отъ иконы,

¹⁾ Ник. Петр. Шальновъ. В. Виска.

²⁾ Пав. Григ. Марковъ, 76 л. д. Бѣдовая, Пустозерск. вол.

15. Изъ усть Василей молитву выпускаеть,
Молитва ко Господу, ко небесамъ,
Какъ сильный громъ прогнанулъ,
Кланелса Василей головою о полъ,
Проломилъ свою голову до крови;
20. Сама Присвятая мати Божья Богородича,
Сама съ престола ставала,
Пречисты руки свои подъ Василья подлагала,
Василья на ноги здымала.
„Свѣтъ Василей великій Кесоримскія Чудотворецъ,
25. Нѣтъ твоего столпа ко Господу выше,
Нѣтъ твоихъ чудесъ, молитвъ ко Господу болѣ,
Не подобать священнымъ архиреямъ и ереямъ,
Не подобать хмѣльного питья вкушати,
Не подобать пьяничи святая ранная литургея совершати,
30. Не подобать пьяничи въ божьи церковь впушати:
Пьянича идетъ въ Божью церковь не обиходентъ,
Лица своего крестомъ не изображаетъ,
Исусовой молитвы сысполна не сотворяетъ.
Пьянича стоитъ смѣётъ и галить,—
35. Отца попа духовнаго осуждаетъ,
Грѣхъ грѣхомъ на души не исчисляетъ,
Отцу попу духовному не исповѣдаетъ.
О, горѣ тому человѣку
Кой человѣкъ въ пьянствѣ и умрѣтъ,
40. Изъ того кося 25 лѣтъ хмѣльнїя духи злыя проляты
корень не выходитьъ.
О горѣ, тому человѣку,
Кой человѣкъ на дорогѣ съ пьяницей встрѣтитца, не своротитъ,
Станетъ съ пьяницей говорити,
Станетъ пьяничу на умъ наставлети,
45. Пьяничу роздразнить и пьяничу осердить,
Пьянича его или деревомъ убьетъ или ножомъ зарѣжотъ,
Та душа за не видъ потеряцца,
Ту душу на второмъ Христовомъ пришествїи Господь не
прїемлетъ.
О, горе, тому человѣку,
50. Кой человѣкъ поматерну избраницца,
Или женскїй полъ поматерну избраницца,
Трижда небо и земля потресуцца,
Трижды кровью уста запекуцца;
Или мужьской полъ трижды поматерну избранитца,
55. Трижда небо и земля потресетца,
Трижда кровїю уста запекуцца;
Не ту мать они сквернятъ, бранятъ и поносятъ,
Котора ихъ мать родила,
А ту мать они сквернятъ, бранятъ и поносятъ,
60. Котора родила Сына Божья,
Которой сотворилъ небо и землю,

- Которой сотворилъ сончо и мѣсець,
Которой сотворилъ утренну зорю и вечерну,
Которой сотворилъ ангеловъ и архангеловъ,
65. Которой сотворилъ херувимовъ и серафимовъ,
И которой сотворилъ на земли всяку тварь плодосну,
Ту они мать бранять, сквернять и поносить“.

13.

Христось и нищѣ¹⁾.

- Какъ пришло приходило нонь свѣтло Христова воскресенья,
Господь на небеса вознеса,
Со всей онъ своей небесной силой,
Со всѣми онъ со свѣтлыма
5. Со ангелами и феруимамъ,
Со истинныма серафимамъ,
Оставляетъ на земли низчюю братью.
Нищая братья—убогіе сирота,
Возмолилась ноньце нищая братья:
10. „Да ой еси, Христось царь небесной,
Да на кого ты насъ, сиротъ, оставляешь?
Да на кого ты насъ, сиротъ, покидаешь?
Да нагими да босыми находитце,
Отъ темной ночи не покрывца,
15. Голодною смертью померети“.
Воспроговорилъ Христось-Царь Небѣсной:
— Да ой еси, моя нищая братья,
Оставлю я вамъ гору золотую,
Да будите вы сыты и пьяны,
20. Да будите обуты, одены,
Да будите отъ темной ночи укрыты.—
Воспроговорилъ Иванъ Златоустъ:
„Да ой еси, Христось царь небѣсной,
Не оставляй ты нищимъ гору золотую,
25. А нищимъ горою не владати,
Какъ будутъ на земли князія, бояра,
Нижняя власти московскя,
Какъ будутъ на земли судін власти,
Отоймутъ у нищихъ гору золотую;
30. Оставь ты имъ лучше свое имя Христово,
Да стануть ходить по селамъ, по деревнямъ;
Да стануть ходить по городамъ, по уѣздамъ,
Да стануть тя Христа поминати,
Да стануть Христа прославляти,
35. Да слава Христу Богу,
Да слава тебѣ Сыну Божию.

¹⁾ Игнатій Дуркинъ, Усть-Цыльма.

14.

Молитва къ Богородицѣ ¹⁾ „Ермасъ.“

- Чюдная Царица Богородица,
Услыши мою молитву души рабъ своихъ,
Пролей мои слезы горечин,
Научи человекъ, чимъ душа сласти,
5. Душа-де спасти постомъ, молитвою,
Да въ рай-отъ затти чесной милостыной;
Да хоть намъ долго жить, да умереть будѣтъ,
Пора человекъ тебѣ покаятце,
На истинну путе обратитсе:
10. А день-отъ идетъ ко вечеру,
Ко вечеру день да приближаитце,
Человѣческой вѣкъ нашъ коротаитце,
А доски калоды дубовыя
Ты домовища вѣковѣчныя,
15. И долго намъ жить да умереть будетъ,
А умъ съ головой расставаитце,
И съ тѣломъ душа распроцаитце,
Намъ смѣртная чаша наливаитце.

15.

„Стихъ соловцкихъ Чудотворцевъ“ ²⁾.

- Что было во Царствѣ
Во Московскомъ государствѣ:
Переборъ былъ боярамъ,
Пересмотръ воеводамъ,
5. Еще изъ бояръ бояръ выбрали,
Во воеводы сажали,
Что Петра сына Алексѣева
Роду непростого,
По фамилиѣ Салтыкова:
10. Посылали воеводу къ саловецкимъ чудотворцамъ
Манастырь ихъ разорити,
Стару вѣру порушити,
Старыя книги изодрати
И огню ихъ предати.

¹⁾ Екат. Оед. Торопова, 81 г. Усть-Цыльма.

²⁾ Списанъ подъ такимъ заглавиемъ изъ тетрадки стиховъ, принадлежащей Анисѣ Иван. Безумовой, въ дер. Устье, Пустозерской вол. Печорскаго у., она изъ рода Поповыхъ, что жили въ скиту на р. Индигѣ (см. ст. „Печорская старина,“ „Изв. Отд. русск. язык. и сл. И. А. Н.“ т. X, кн. 2, стр. 345)

15. И всѣхъ старцевъ прерубити
И всине море пометати.
Что возговорилъ то воевода,
Что нельзя сударь сотворити,
И невозможно подумати
20. На светое то мѣсто.
Что возговорить Государь Царь
Алексѣй сударь Михайловичъ:
Ты, добро, воевода
Я велю тебя казнити
25. Руки ноги отрубити,
Буйну голову отпилити.
Погоди сударь казнити,
Прикажи рѣчь говорити,
А дай же силы сударь много стрѣльцовъ,
30. Борцовъ и салдатовъ;
Что садился воевода
Во легонькіе стружечки:
Потянули буйны вѣтры,
Со полуденной сторонки,
35. Приносило воеводу
Къ монастырю во святому,
Ко игумену чесному:
Что стрѣляетъ воевода
Во соборную божью церковь:
40. Уронилъ воевода Богородицу съ престола,
И все старцы испугались,
По стѣнамъ помѣтались,
Водно мѣсто собирались.
Водно слово говорили:
45. И мы главы положимъ
Да по старому отслужимъ,
Вѣчно Богу слуги будемъ,
Съ нимъ во царствіи пребудемъ;
Во Москвѣ было во царствѣ,
50. Во Московскомъ государствѣ,
Во грановитоей во палаты,
Отворились церкви двери,
Воскричали возопили:
Уже есть ли у васъ караулы.
55. Гонцы скоры посылали
Бы скорѣе монастырь бы не разорили,
А старцевъ бы не рубили
А вѣру бы не рушили.
Что возговорить игумень —
60. Вы духовнии мои дѣти,
Ужъ вы стойте, не сдавайтесь,
За Христа Бога умирайте,

Аминь.

16.

Черноризецъ и Господь ¹⁾.

- Идетъ старецъ ис пустыни,
Да приуплакася черноризецъ,
Да идетъ на встрѣчу ему Господь Богъ,
Ты о чемъ-же старецъ плачешь,
5. Да черноризецъ възрыдаешь?
Да какъ мнѣ Господи не плакать,
Черноризцу не рыдати.
Да ужъ я младъ вѣло пострихся,
Да всѣхъ я добрыхъ дѣлъ лишихся,
10 Потерялъ я златую книгу
И уронилъ я ключи отъ церкви въ черное море.
Да тутъ сказалъ ему Господь Богъ,
Поди старецъ о атися,
Да со слезами Богу молися,
15. Я найду златую книгу;
Да изсушу я черное море
И достану ключъ отъ церкви,
Да награжду я тя своимъ градомъ
Да ты живи до скончанія вѣка.

Аминь.

Н. Откуповъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Списано изъ той же тетрадки.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Библиографія.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

О книгахъ, брошюрахъ и оттискахъ статей этнографическаго характера, присланныхъ въ редакцію „Живой Старины“ (И. Р. Геогр. Об-во у Чернышева моста, съ надписью „для рецензій“), кромѣ напечатанія ихъ списка, сотрудниками будутъ даваться рецензій.

С. К. Буличъ. Очеркъ исторіи языковѣданія. Т. I (XIII в. — 1825 г.) Слб. XI + 1248 стр. 8°.

Русское языковѣданіе—молодая наука, и первыя произведенія, вполне достойныя этого названія, начали у насъ появляться, строго говоря, не раньше первой четверти прошлаго столѣтія. Поэтому, на первый взглядъ можетъ показаться удивительнымъ, что проф. Буличъ нашелъ возможнымъ даже только въ „Очеркѣ“ исторіи русскаго языковѣданія (какъ скромно назвалъ онъ свою книгу) посвятить почти 1250 страницъ лишь одному, такъ сказать, „доисторическому“ періоду развитія этой науки. Это, крайне подробное и не вызываемое даже самыми строгими требованіями эволюціоннаго метода, изложеніе объясняется тѣмъ, что добросовѣстный авторъ слишкомъ широко поставилъ свою задачу: онъ разсматриваетъ въ своемъ сочиненіи не только произведенія, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго языковѣданія, какъ науки,—напр., теоретическія грамматики и словари разныхъ языковъ,—но и тѣ явленія, которыя къ ней имѣютъ только косвенное отношеніе, какъ, напр., буквари и хрестоматіи, изданія и описанія памятниковъ, археологическія путешествія и экспедиціи и т. д. Благодаря этому, трудъ проф. Булича, не упускающій къ тому же изъ виду ни одного изъ многочисленныхъ отдѣловъ языковѣданія, даетъ гораздо больше того, что обѣщаетъ его заглавіе: кромѣ лингвистовъ, изъ него могутъ черпать много интересныхъ и поучительныхъ фактовъ также этнографы и историки культуры, въ частности историки литературы. А если прибавить къ этому, что трудъ проф. Булича составленъ въ громадной своей части по первоисточникамъ, что авторъ ея обладаетъ широкимъ лингвистическимъ образованіемъ, дающимъ ему возможность вѣрно оцѣнивать

удѣльный вѣсь каждаго разсматриваемаго явленія, и что книга написана, живымъ увлекательнымъ литературнымъ стилемъ, то станетъ ясно, что она является цѣнной „Fundgrube“ для изслѣдователя лингвиста и желаннымъ приобретениемъ для библіотеки каждаго интересующагося судьбами родного просвѣщенія читателя.

Еще болѣе увеличиваетъ значеніе книги Булича переводъ прекрасной работы проф. Дельбрюка „Введеніе въ изученіе языка“, сдѣланный учениками и слушателями проф. Булича и служащій „введеніемъ“ и въ его книгу.

Г. И.

Ал. Харузинъ. Славянское жилище въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Изъ матеріаловъ по исторіи развитія славянскихъ жилищъ. Вильна, 1907.

Книга подъ этимъ заглавіемъ заключаетъ въ себѣ 323 страницы текста со множествомъ чертежей, 18 стр. алфавитнаго указателя терминовъ и 105 листовъ съ 202 рисунками, исполненными въ большинствѣ случаевъ съ фотографическихъ снимковъ.

Обширное изслѣдованіе г. Харузина составлено на основаніи его личныхъ наблюденій на мѣстахъ, а также на основаніи трудовъ ряда лицъ—по описанію построекъ согласно особой программѣ (Руководство для собиранія свѣдѣній о крестьянскихъ постройкахъ. Изд. Имп. Русск. Географ. Общ. С.-Петербургъ, 1902 г.), по снятію плановъ, изготовленію рисунковъ, снятію фотографій. Кромѣ того, авторъ пользовался довольно богатой литературой предмета и изучалъ въ разныхъ музеяхъ коллекціи моделей славянскихъ сооружений.

Кромѣ краткаго предисловія (стр. 3—14) и алфавитнаго указателя терминовъ, трудъ автора содержитъ слѣдующіе пять отдѣловъ: I. „Вмѣсто введенія“, въ коемъ изложены данныя изъ статистики населенія Сѣверо-Западнаго края; II. Постройки (жилой домъ и хозяйственные строенія); III. Деревня и усадьба; IV. Развѣтленіе жилища (составныя части жилого дома и типы его) и V. Заключение.

Какъ видно изъ предисловія, авторъ задался цѣлью „разсмотрѣть жилища славянской части населенія Сѣверо-Западнаго края въ общемъ ходѣ его развитія и въ связи съ крестьянскими постройками другихъ мѣстъ Россіи, а равно иныхъ мѣстностей, заселенныхъ славянами“ (стр. 3). Объектомъ своихъ изслѣдованій авторъ взялъ постройки бѣлоруссовъ, какъ сохранившихъ болѣе другихъ первобытныя типичныя черты обще-славянской архитектуры „Въ литературѣ о бѣлорусскомъ племени—говоритъ авторъ—уже неоднократно высказывалась мысль, что въ лицѣ этого племени надлежитъ видѣть наиболѣе чисто сохранившійся славянскій типъ. Къ этой мысли (?) дѣйствительно существуетъ не мало данныхъ“ (стр. 11). Къ сожалѣнію, авторомъ для изученія типичныхъ славянскихъ построекъ взята по преимуществу та часть Бѣлоруссіи (Ковенская, Гродненская и Виленская губ.), которая, благодаря вліянію сосѣднихъ иноплеменныхъ народовъ и неблагоприятнымъ историческимъ условіямъ, менѣе всего соответствуетъ намѣченной цѣли. Правда, авторъ отчасти удѣляетъ вниманіе жилищамъ и коренной Бѣлоруссіи (Минская, Могилевская и Витебская губ.), но дѣлаетъ это лишь для сравнительнаго изученія построекъ

жителей Литовской ея части. Такой неудачный для цѣлей изслѣдованія выборъ мѣстности неизбѣжно долженъ былъ въ почтенномъ трудѣ г. Харузина вызвать нѣкоторые пробѣлы и неточности. Такъ, мы не находимъ въ книгѣ автора достаточныхъ указаній на столь распространенныя въ полѣсской части Бѣлоруссiи, расположенной по среднему теченiю лѣвыхъ притоковъ рѣки Припечи, хозяйственные сооруженiя, которыя устраиваются на столбахъ, какъ то: „свиронки“, клѣти, „одры“ (устроенныя на деревьяхъ палатки для пчелиныхъ ульевъ), „одѣнки“ или „сцѣжары“ (основанiя для стоговъ хлѣба или сѣна), палатки на деревьяхъ для ночлега и засады при охотѣ на медвѣдей, вольвовъ и дикихъ свиней, рыбацки хатки, устроенныя на сваяхъ, дѣтскiя гнѣзда на сучьяхъ деревьевъ, охотничьи помѣщенiя въ дуплахъ огромныхъ деревьевъ и т. п. сооруженiя, болѣе или менѣе приподнятыя надъ поверхностью земли. Кромѣ того, авторъ совершенно умалчиваетъ о постройкахъ, предназначенныхъ для религиозныхъ цѣлей, какъ то: кресты, „канлицы“ (часовни), церкви и костелы, „брамы“ (часовни и костѣлки надъ воротами), могильные памятники и т. п.

Поэтому намъ кажутся преждевременными и недостаточно обоснованными предположенiя автора, что „однокамерной хатѣ въ современномъ ея видѣ“ предшествовала „по всей вѣроятности... клѣтѣ—помѣщенiе безъ печи, согрѣваемое вѣроятно очагомъ“, а „этому жилищу въ свою очередь предшествовали еще болѣе простыя жилища, какъ землянка и шалашъ, едва замѣтные нынѣ въ формѣ разнаго рода переживанiй“ (ст. 286.) Что современныя жилища эволюционировали отъ болѣе простѣйшихъ и даже самыхъ примитивныхъ вплоть до пещеры, землянки, шалаша, станка, куреня, гнѣзда или палатки на деревѣ, а то и берлоги въ дремучихъ лѣсахъ или одѣнка—сцѣжара, устроеннаго на сваяхъ среди озеръ и труднопроходимыхъ болотъ, чтобы укрыться отъ змѣй и дикихъ звѣрей—смотря по мѣстнымъ условiямъ, въ томъ не можетъ быть сомнѣнiя, но, какое именно первобытное сооруженiе было прототипомъ славянскаго жилища—остается не выясненнымъ и послѣ кропотливаго труда г. Харузина. Тѣмъ не менѣе, по обширности собранныхъ матеріаловъ и богатству чертежей, плановъ и рисунковъ изслѣдованiе г. Харузина является весьма цѣннымъ вкладомъ въ литературу предмета.

А. Сергунтовскiй.

Е. П. Поповъ. Нѣкоторыя данныя по изученiю быта русскихъ на Колымѣ („Этнографическое Обзорѣнiе“ 1907, № 1—2).

Если не ошибаюсь, еще въ 1894 году В. О. Миллеръ,—узнавъ объ организацiи въ г. Якутскѣ такъ называемой Сибиряковской Экспедицiи, задавшейся, между прочимъ, цѣлью изслѣдовать бытъ населенiя отдаленнаго Колымскаго округа,—писалъ въ Якутскѣ о необходимости возможно полнаго собиранiя сохранившихся въ этомъ округѣ памятниковъ русскаго народнаго творчества, которые, по мнѣнiю г. Миллера, должны были тамъ подвергнуться меньшему искаженiю, чѣмъ это имѣло мѣсто на ихъ прародинѣ. И г. Поповъ, авторъ статьи, заголовокъ которой выписанъ нами выше, подтверждаетъ,

что „для этнографа колымчане представляют большой интерес во многихъ отношеніяхъ“, такъ какъ „здѣсь, въ особенности въ сѣверной части округа, успѣли въ полной неприкосновенности сохраниться формы, обороты и даже фонетика древне-русскаго нарѣчія, сохранились въ изустной передачѣ съ XVI столѣтія (а можетъ быть и раньше) былины, историческія пѣсни, мотивы ихъ и т. д.“. Редакція журнала прибавляетъ отъ себя, что авторъ, къ сожалѣнію, „не далъ фонетической записи образцовъ колымскаго творчества“ (стр. 160). Если это такъ, то собранный авторомъ матеріалъ теряетъ значительную долю той цѣнности, какую онъ могъ бы имѣть при соблюденіи указаннаго редакціей условія. Тѣмъ не менѣе, записанные авторомъ образцы колымскаго творчества и въ теперешнемъ своемъ видѣ не лишены интереса: въ нихъ мы находимъ не мало чисто мѣстныхъ словъ, выраженій и грамматическихъ формъ. Весь свой матеріалъ авторъ систематизировалъ по четыремъ (а не по тремъ, какъ сказано у автора) отдѣламъ: 1) старинныя пѣсни, 2) мѣстныя любовныя пѣсни, 3) сатирическія пѣсни и 4) рассказы и сказки (стр. 163—181). Собраніе образцовъ не велико по размѣрамъ, но „въ рядѣ другихъ изслѣдованій—по справедливому замѣчанію автора—и эти отрывочныя данныя могутъ имѣть нѣкоторое значеніе въ смыслѣ пополненія имѣющагося въ литературѣ матеріала“ (стр. 159),—очень скуднаго, прибавимъ отъ себя.

Заслуживаетъ вниманія подтвержденіе авторомъ наблюдаемаго ранѣе факта, что русскіе колымчане сѣверной части округа, несмотря на продолжительное общеніе съ инородческими племенами, „въ отношеніи родного языка оказались настолько стойкими, что даже совершенно руссифицировали обитающихъ вмѣстѣ съ ними... якутовъ I-го Мятюжскаго наслега“, тогда какъ въ остальной части округа якуты не только не поддаются вліянію русскихъ, но, наоборотъ, „наблюдается... процессъ „обьякучиванія“ казаковъ и мѣщанъ, живущихъ по Колымѣ выше т. наз. займки Крестовъ“ (стр. 160). Процессъ обьякучиванія, какъ извѣстно, констатировать не только въ Колымскомъ, но и во всѣхъ остальныхъ округахъ Якутской области. Тѣмъ любопытнѣе этотъ чуть ли не единственный примѣръ „стойкости“, проявленной на крайнемъ сѣверѣ русскими-колымчанами хотя бы въ одной области родного языка.

Эд. Пекарскій.

А. Орловъ. Происхожденіе названій русскихъ и нѣкоторыхъ западно-европейскихъ рѣкъ, городовъ, племенъ и мѣстностей. Вельскъ. 1907. IV + 430 стр.

Главнѣйшіе выводы, къ которымъ пришелъ авторъ этой обширной работы, формулированы имъ въ концѣ книги въ слѣдующихъ тезисахъ: 1) Всѣ рѣки Европейской Россіи получили свои названія отъ предковъ финскихъ народностей, въ полукочевой охотничій періодъ ихъ жизни, въ глубокой древности, задолго до прихода славянъ. Судя по тому, что русскіе, за цѣлое тысячелѣтіе своей жизни, не успѣли измѣнить этихъ названій, можно думать, что тысячелѣтіе представляется короткимъ періодомъ, въ сравненіи съ той продолжительной эпохой, которую прожили здѣсь народности, давшія названія рѣкамъ.

2) Тѣ нарѣчія, на которыхъ названы рѣки, вымерли, и изъ языковъ нынѣшнихъ финскихъ народностей, повидимому, нельзя объяснить этихъ названій.

3) Ни одно названіе рѣки не является единственнымъ и исключительнымъ; напротивъ, каждое названіе повторяется на пространствахъ Европейской (и Азіатской) Россіи много разъ; большая часть названій мало, или совсѣмъ неизвѣстны; за то, иногда одно изъ многихъ одинаковыхъ названій прославилось на весь міръ.

4) Такъ какъ эта слава совершенно случайная и создалась послѣ того, какъ рѣка безъизвѣстно существовала съ даннымъ названіемъ много столѣтій и даже не одно тысячелѣтіе, то, значитъ, въ названіяхъ, хотя бы такихъ какъ Русь, Москва, Волга нельзя искать глубокаго смысла, которой бы соотвѣтствовалъ тому величію, которое связано нынѣ съ этими именами.

5) Въ виду того, что всѣ русскія рѣки носятъ финскія названія, всякія попытки произвести эти названія, отъ русскихъ словъ, должны быть оставлены, какъ претензіи обывательской наивности.

6) Разселеніе финновъ въ новыя прочныя мѣста осѣдлости, вслѣдствіе естественнаго прироста людей, возможно было и совершалось только по рѣкамъ.

7) Такъ какъ рѣка играла первенствующую роль въ жизни этихъ народностей, представляя собою комплексъ жизненныхъ условій, т. е. сухого участка земли, дороги, источника пропитанія и т. д., то первоначальныя поселенія всегда возникали на рѣкахъ и принимали имена рѣкъ.

8) Русскіе города, продолжавшіе жизнь финскихъ поселеній, или возникшіе на давно заброшенныхъ мѣстахъ этихъ поселеній (могильникахъ, городищахъ), приняли названія этихъ поселеній, т. е. финскія названія рѣкъ: Онега, Мезень, Кострома и т. д. Поэтому, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ городѣ есть хотя бы самая ничтожная одноименная рѣчка, надо считать, что именно ея имя принялъ городъ, и всякія легенды о происхожденіи названія инымъ путемъ должны быть отброшены.

9) Не только села и образовавшіеся на мѣстѣ ихъ города приняли имена рѣкъ, но и населеніе по нимъ и самая мѣстность носятъ имя рѣки. Такъ образовались названія Вагань, Пинежане, Пошехонцы, Кержаки и т. д. Названія эти, по виду похожія на названія отдѣльныхъ народностей, или племенъ, на самомъ дѣлѣ представляютъ только географическіе термины. Цѣлыя группы ихъ могутъ обозначать одно племя, только живущее по разнымъ рѣкамъ. Такъ надо понимать и названія лѣтописца Древляне, Кривичи, Поляне, Радимичи, Печанцы, Улучи и т. д.

10) Варяжане или Варенги, Варяги и Русь были также жители по рѣкамъ Варягѣ и Руси, какъ и другіе славяне, и не пришли къ намъ изъ-за моря.

11) Слово Русь—финское, одно изъ многочисленныхъ финскихъ названій рѣкъ и никакого особеннаго смысла, соотвѣтствующаго величію Русскаго государства, въ себѣ не заключаетъ.

12) Большинство значительныхъ рѣкъ Западной Европы имѣетъ тоже финскія названія. Нѣкоторые, древнѣйшіе города тоже назы-

ваются по рѣкамъ, и по рѣкамъ же называются мѣстности и поселенія.

Во многихъ изъ этихъ положеній есть значительная доля истины, но, въ цѣломъ, выводы автора слѣдуетъ признать чрезчуръ рѣшительными и обобщающими. Вполнѣ справедливо возставая противъ фантастическихъ этимологій собственныхъ именъ мѣстностей, авторъ совершенно не желаетъ считаться съ данными исторической географіи, — науки уже довольно разработанной и считающей въ рядахъ своихъ adeptовъ крупныя имена. Кромѣ того, стараясь свести всѣ названія мѣстностей къ даннымъ финскихъ языковъ (почему только финскихъ?), въ порывѣ увлеченія, онъ самъ переходитъ всякія границы вѣроятія. Возьмемъ хотя бы этотъ примѣръ: на стр. 336—337 авторъ перерабатываетъ рѣку Жеребець въ Герръ, для того чтобы помѣстить здѣсь народъ — Greutungi. Но, не смотря на всѣ филологическія изысканія, отъ Жеребца до Greutung'овъ всетаки далеко.

Н. В—съ.

Отчетъ Туапсинскаго Научно-промышленнаго Музея за 1905 годъ. Туапсе 1906. 32°. Стр. 22.

Тоже, за 1906 годъ. Туапсе. 1907. 32°. Стр. 23.

Небольшое научное начинаніе, повидимому, имѣеть нѣкоторыя данныя для успѣшнаго роста, а можетъ быть и процвѣтанія, если не изсякнетъ быстро энергія основателей и хватить научныхъ силъ. По отчету за 2-й годъ существованія (1907 г.) въ музей имѣлось предметовъ по антропологій—3 черепа и кости. По исторіи и археологій—56 предметовъ. По этнографіи—6 предметовъ. По нумизматикѣ—146 монетъ и медалей. А сверхъ того 7 предметовъ изъ сельско-хозяйственнаго быта прежнихъ черкесъ.

Н. В—съ.

Каталогъ музея общества изученія Амурскаго края. Владивостокъ. 1907 г.

Означенный каталогъ представляетъ собою систематическій указатель, облегчающій возможность разбираться въ коллекціяхъ музея. Его составилъ, съ знаніемъ дѣла, нынѣшній консерваторъ музея В. Глуздовскій. Подготовляя матеріалъ для каталога, автору потребовалось произвести настоящія раскопки въ коллекціяхъ, пребывавшихъ, къ стыду ученаго общества, въ непозволительной запущенности. Въ этой многосложной работѣ ему оказалъ самое горячее содѣйствіе музейскій сторожъ И. А. Алексѣевъ. „Обладая хорошей памятью и относясь съ большой любовью и вниманіемъ къ ввѣренному ему, иногда беззаботными, хозяевами имуществу, говоритъ В. Глуздовскій, онъ хорошо знаетъ „біографію“ каждой вещи, которая попала въ музей подъ его охрану, продолжавшущая почти два десятка лѣтъ“. Этотъ устный источникъ дѣйствительно помогъ, какъ разобратся въ коллекціяхъ, такъ и пополнить многія свѣдѣнія, которыхъ консерваторъ не смогъ найти въ документахъ, нарѣдкость къ тому же несовершенныхъ. Таковы, въ краткихъ чертахъ, тѣ поучительныя условія, которыя сопровождали появленіе въ свѣтъ каталога.

Въ первомъ отдѣлѣ этого каталога сообщается краткая исторія народностей, этнографическіе предметы воиныхъ собраны въ музей; несмотря на свою компилятивную и краткость (по чисто техническимъ причинамъ), эта статья служитъ необходимымъ введеніемъ къ небольшимъ описаніямъ, которыя предшествуютъ систематическимъ расположеніямъ предметовъ (числомъ 1164) по этнографіи слѣдующихъ народностей: айновъ, гиляковъ, алеутовъ, коряковъ, чукчей, камчадаловъ, эвагировъ, ольчей (мангуновъ), ороковъ, голдовъ, собственно тунгусовъ (ламутовъ), китайцевъ, корейцевъ и японцевъ. Во второй отдѣлѣ включены древности (числомъ 104) Амурскаго и Уссурийскаго края. Въ третьемъ и послѣднемъ отдѣлѣ даются свѣдѣнія о предметахъ подъятодѣловъ: а) тюремнаго — фотографіи „соколинецъ“ и ихъ издѣлія (12); б) переселенческаго и в) случайныхъ предметовъ (23).

Имя въ рукахъ такой каталогъ, обозрѣватели будутъ изучать коллекціи музея теперь съ открытыми глазами и, разумѣется, всегда скажутъ „спасибо“ его составителямъ В. Глуздовскому и И. А. Алексѣеву.

Общество изученія Амурскаго края съ своей стороны, намъ думается, должно отвѣсить земной поклонъ и выдать ученую премію И. А. Алексѣеву, своими незаурядными этнографическими познаніями блестяще поддержавшему ученую честь этого общества. Его же членамъ можно бы пожелать проявленія большаго интереса къ дѣламъ и нуждамъ музея и интенсивной дѣятельности, направленной къ скорѣйшему его процвѣтанію. Въ этнографическомъ богатствѣ народностей Амурскаго края найдется для этого неисчерпаемый источникъ.

А. Макаренко.

W. Radloff. Ein uigurischer Text aus dem XII Jahrhundert. St. Petersburg. 1907. (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1907).

Статья эта представляетъ критическій обзоръ транскрипціи и перевода новаго уйгурскаго текста, хранящагося въ Константинопольской библиотекѣ въ рукописи подъ № 4757. Текстъ съ переводомъ опубликованъ г. N. A. Balhassan-oglu въ VII томѣ „Revue Orientale“, (Вудапештъ, 1906). Издатель относитъ его къ 1479 году и авторство его приписываетъ Abdur Rezzak Bachschî, прежнему обладателю Вѣнской рукописи Kudatku Bilik, факсимиле которой было издано г. Радловымъ въ Петербургѣ.

В. I.

Н. Крашенинниковъ. Угасающая Башкирія. М. 1907.

Это рядъ живо, интересно, съ глубокимъ знаніемъ психологіи и міросозерцанія башкирь, написанныхъ очерковъ бѣднаго, скромнаго, забытаго народа. Всѣ очерки пропитаны гуманнмъ чувствомъ.

N.

Michał Brensztejn. Krzyże i kapliczki żmudzkie. Materiały do sztuki ludowej na Litwie (z 64 tablicami). W Krakowie, 1906.

Книжка, вышедшая под этимъ заголовкомъ, представляетъ отдѣльный оттискъ статьи Михаила Бренштейна, помѣщенный въ т. IX *Материаловъ антрополог.-археолог. и этнографич. секціи Краковской Академіи Наукъ* (Особне odbicie z T. IX. *Materiałów Komisji antropolog.-archeolog. i etnograficznej Akademii Umiejętności w Krakowie*), и содержитъ въ себѣ 14 страницъ текста и 64 таблицы рисунковъ. Трудъ автора по описанію крестовъ и „капличекъ (часовень)“ въ Литвѣ исполненъ съ любовью и добросовѣстностью, какъ на основаніи изученія всей, еще довольно бѣдной, литературы предмета — вплоть до официальныхъ документовъ, такъ и на основаніи личныхъ изслѣдованій и наблюденій, производившихся на мѣстѣ. Но въ краткомъ историческомъ очеркѣ о распространеніи христіанства среди литовцевъ авторъ допускаетъ тенденціозное освѣщеніе фактовъ. По его словамъ, грубые язычники-литовцы потому возненавидѣли крестъ, что его изображеніе носили на своихъ одеждахъ воинственные нѣмецкіе монахи. Авторъ упускаетъ изъ виду, что у литовскихъ племенъ, еще задолго до насильственнаго введенія христіанства, была стройная система языческихъ вѣрованій и что всякое измѣненіе въ религиозномъ міросозерцаніи народа совершается не сразу, а постепенно въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Дальше авторъ ставитъ въ огромную заслугу польскимъ католическимъ писателямъ, что они ставили кресты и изображенія святыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, которыя язычниками почитались священными. Съ точки зрѣнія іезуитскаго положенія, — дѣль оправдываетъ средства, но мы видимъ, что и прямой скрытый прѣмъ насилія однаково даетъ отрицательные результаты: литовцы приняли внѣшнюю обрядовую сторону христіанства, но въ душѣ остались прежними язычниками. Какъ нельзя больше это положеніе подтверждается на насильственномъ обращеніи въ христіанство литовцевъ, среди которыхъ до настоящаго времени рядомъ съ христіанскими догматами уживаются самыя грубыя языческія суевѣрія и предрасудки, какъ это видно изъ статьи А. Янулайтиса „Литовскія суевѣрія и примѣты“, помѣщенной въ „Живой Старинѣ“, вып. III и IV, 1906 г. Кромѣ того, надо замѣтить, что возникновеніе въ томъ или иномъ мѣстѣ крестовъ и „капличекъ“ происходитъ въ большинствѣ случаевъ не по стараніямъ духовенства, а вслѣдствіе распространившейся легенды о святости того или другого мѣста или о чудотворныхъ его свойствахъ. Такихъ же крестовъ и „капличекъ“ множество и въ Бѣлоруссіи, но всѣ они очень мало имѣютъ общаго съ христіанскимъ вѣроученіемъ.

Рисунки исполнены довольно хорошо; они даютъ ясное представленіе о литовскихъ крестахъ и „капличкахъ“.

А. Сергустовскій.

Др. І. Свенціцкій. „Архангелови вѣщання Марии“ і благовѣщенська містерія. (Проба історіі літературної теми). У Львови. 76 стр.

Въ древней русской и юго-славянской письменности встрѣчается часто слово Іоанна Дамаскина на Благовѣщеніе съ пространнѣмъ діалогомъ архангела Гавріила съ Маріей. Въ Византійской письменности извѣстно оно, какъ сочиненіе патріарха Германа I. (Migne — Patr. gr. 98 t.), а въ одномъ случаѣ какъ слово Іоанна Злат. Авторъ задался цѣлью изучить генезисъ діалога, оставивъ въ сторонѣ вопросъ объ авторствѣ, — пришелъ къ выводу, что этотъ діалогъ не моложе VIII в., т. е. окончательнаго формировавія благовѣщенскаго канона, съ которымъ онъ сличилъ интересное ему слово. Судя по нѣкоторымъ указаніямъ устава православной церкви, особенно діалогически-драматическому исполненію нѣкоторыхъ частей богослуженія въ восточной церкви (утреня въ страстную субботу въ ц—ви св. Георгія въ Венеціи, чтеніе благовѣщенскаго евангелія 2-мя лицами въ Костромской Семинаріи), авторъ высказываетъ мнѣніе, что благовѣщенскій діалогъ исполняли когда-то въ лицахъ. Указавъ наконецъ на свидѣтельство славянскихъ текстовъ о существованіи нѣсколькихъ редакцій греческаго подлинника, авторъ переходитъ къ обзору западно-европейской мистеріи, съ которой діалогъ связанъ болѣе содержаніемъ и отдѣльными мотивами, чѣмъ самой диспозиціей и формой текста. Здѣсь обратилъ авторъ вниманіе на два момента: на эволюцію сюжета въ видѣ—богослужебнаго евангелскаго діалога (Coussemaker, Acta Sanctorum), самостоятельнаго церковнаго дѣйства у итальянцевъ (извѣстіе Авраамія Суздальскаго, фео Белькари, указанія д'Анконы), сцены въ рождественской и пасхальной мистеріи или въ отдѣльныхъ циклахъ (Pollard, Chambers, Carmina Bugana). Это разсмотрѣніе западноевропейской благовѣщенской мистеріи понадобилось автору для опредѣленія связи благовѣщенской пѣсни и поэзіи у Славинъ-католиковъ съ благовѣщенскимъ діалогомъ православнаго Востока. Разсмотрѣніе обихъ частей славянской благовѣщенской письменности приводитъ автора къ выводу объ ихъ сляніи на югѣ, у католическихъ хорватовъ.—Конецъ работы посвященъ бѣглому обзору Благовѣщенія въ искусствѣ, народной словесности и въ современной литературѣ.

N.

Dr. Sextil Pușcariu, Etymologisches Wörterbuch der rumänischen Sprache, I Lateinisches Element mit Berücksichtigung aller romanischen Sprachen. Heidelberg. C. Winters Verlagsbuchhandlung, 1905. Sammlung romanischer Elementarbücher, III Reihe: Wörterbücher I Band, XVI + 285 стр., 8°.

Румынскій этимологическій словарь Сінас'а въ свое время составилъ эпоху не только въ этимологическомъ изученіи румынскаго языка, но и въ изслѣдованіи этимологіи всѣхъ балканскихъ языковъ, въ частности южнославянскихъ; тѣмъ не менѣе усердное изученіе исторической грамматики всѣхъ этихъ языковъ за послѣднія 3 десятилѣтія должно было отразиться и на изученіи румынской этимологіи: большая часть сопоставленій Сінас'а въ настоящее время потому должна быть признана устарѣлой. Такимъ образомъ всякій изслѣдователь балканскихъ языковъ за послѣднее время сталъ нуждаться

въ трудѣ по румынской этимологіи вполне соответствующемъ современному состоянію лингвистики.

Составленіемъ такого труда мы обязаны Д-ру Пушкаріу; пока появилась первая часть его изслѣдованія, въ которой разсматривается *латинское наслѣдіе румынскаго языка*. Прежде всего читателя поражаетъ весьма основательное знакомство автора съ научной литературой по данному вопросу. Балканскіе языки такъ тѣсно соприкасаются между собой въ словарномъ отношеніи, что изслѣдователю одного изъ нихъ по необходимости приходится считаться со всѣми другими: именно въ этомъ отношеніи трудъ Пушкаріу является весьма удачнымъ. Статьи въ родѣ: *ciutura* (33), *grăciún* (35), *lesie* (83), *gingie* (62), *raun* (113), *ruiu* (122 сл.), *soársa* (33),—разумѣется мы указываемъ только то, что бросается намъ въ глаза при первомъ пользованіи,—эти статьи справедливо могутъ быть названы *картинками изъ исторіи балканской культуры*.

Разъ этимологическіе вопросы столь широко изслѣдуются авторомъ, то трудъ его можно признать не только вполне удовлетворяющимъ тѣмъ требованіямъ, которыя мы въ правѣ предъявлять всякому составителю этимологическаго словаря, но даже дающимъ *болѣе*, чѣмъ заставляеть ожидать его заглавіе: въ экскурсахъ авторъ указываетъ во многихъ случаяхъ заимствованія, проишлія изъ румынскаго языка въ балканскіе языки и русскій (въ особенности малорусскій); вотъ почему трудъ его является особенно цѣннымъ для тѣхъ, кто пытается попробовать свои силы надъ изслѣдованіемъ „романскихъ заимствованій въ русскомъ языкѣ,“ — темой, назначенной нашей Академіей на соисканіе преміи имени М. И. Михельсона.

— Послѣ сказаннаго я уже считаю излишнимъ подчеркивать достоинства прекраснаго изслѣдованія Пушкаріу и перехожу къ недостаткамъ его, поскольку они отмѣчены мною при первомъ пользованіи этой книгой. При тщательномъ знакомствѣ автора съ лингвистической литературой, посвященной данному вопросу, насъ поражаетъ незнакомство его съ диссертацией Murnu, *Die rumänischen Lehnwörter d. Ngr. München 1903* и G. Meyer, *Albanesische Studien IV, Wien 1896*, если не указывать болѣе мелкихъ статей, упущенныхъ авторомъ. Перехожу къ частностямъ: на стр. 3, рум. *a sím(a)* „теперь“ выводится изъ лат. *essum modo*. Между тѣмъ это слово лучше, на мой взглядъ, признать заимствованнымъ съ ср-греч. ἀόμα, < ἀόμα < ἀμῆν, (о которомъ Krumbacher, *K Z XXVII 543* сл., Dieterich *Untersuchungen 41, JF XVI 20* сл.).— Слово *alior* „чемерка“ (6 сл.) не образовалось изъ лат. *helleborus*,—вѣдь въ такомъ случаѣ оно было бы необъяснимо въ фонетическомъ отношеніи, — но заимствовано съ греч. ἀλλεβόρι < ἐλλέβορος. Въ н-греч. яз. это слово уцѣлѣло въ видѣ λιβόρι, Ophis; λεβόρ, Trapezunt, *Sylogos XVIII 147*, которое G. Meyer *Ngr. St. IV 44* неправильно выводитъ изъ итальянскаго языка (см. М. Фасмеръ, *Изв. XII, 2, 254*).— Для слова *broásă* (18) изъ лат. *brōsa*, по фонетическимъ причинамъ, необходимо предположить контаминацію съ греч. βρόθακος, но не въ виду калабрск. *v g o s a k u*, какъ полагаетъ авторъ (18), ибо это послѣднее слѣдуетъ признать позднѣйшимъ заимствованіемъ изъ новогреческихъ говоровъ южной Италіи, гдѣ β = о, какъ въ общегреческомъ

произношеніи, а общегреч. δ соответствует согласный z (см. Thumb, Handbuch 14).—Рум. *saciula* (21) врядъ ли вмѣстѣ съ авторомъ можно выводить изъ лат. **catteulla*: **cattea*: *cattus*. Это—со-мнительно не только со стороны формы, но и со стороны значенія. Вѣроятноже, на мой взглядъ, поэтому видѣть источникъ румынскаго слова въ греческомъ $\kappa\alpha\tau\sigma\omicron\upsilon\lambda\alpha$, см. G. Meyer Ngr. St. III 29.—Слово *cada* (21) я, вмѣстѣ съ алб. *káde*, серб. *када* вывожу изъ греч. $\kappa\acute{\alpha}\delta\alpha$, которое являетъ увеличительнымъ къ греч. $\kappa\alpha\delta\iota\omicron\nu$: $\kappa\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ (ошибочно G. Meyer Alb. Wb. 164). ¹⁾—Слово *sárá* (23), подобно алб. *каре* и вург-лат. *сарра* восходитъ къ средн.-греч. $\kappa\acute{\alpha}\rho\pi\alpha$ (см. G. Meyer Ngr. Stud. III 26 sq), что опять съ лат. *сара* (неточно Alb. Wb. 175). Аромунск. *catsică* „собачка“ (27) не относится къ *sátúse*, какъ полагаетъ P. (с. l.): слово это не

возможно отдѣлить отъ обширной группы балканскихъ названій собаки *киѣ*-, которыя образовались въ одномъ изъ этихъ языковъ (вѣроятно греческомъ) изъ восклицаній—„междометій“ (см. Mikl. Et. Wb. 145, Korais $\text{Ἄτακτα II 330, V 132; G. Meyer Ngr. St. II 101 sq. Alb. Wb. 218}$).—Слово *сисă* „холмъ“ (57) безъ сомнѣнія восходить къ османск-тур. *kouka* „шапка“. Для перехода значенія можно указать параллель въ родѣ греч. $\kappa\alpha\pi\acute{\iota}\nu\iota$ „холмъ“ Pontus, Syllogos XVIII 138; $\kappa\omicron\upsilon\kappa\omicron\upsilon\lambda\lambda\omicron$ „обрывъ, скала“ Nisyros, Syll. XVIII 193 (см. G. Meyer Ngr. St. III 23 sq. и 33 sq).—Слово *dáfin* (42) изъ *daphnūs* своимъ i не обязано влиянію суфф.-*inūs*, какъ думаетъ авторъ (с. l.). Claussen N. Jb. XV 412, Griech. Wörter im Franz. 40 sq. доказаль, что Svarabhakti гласнаго звука уже произошло на греческой почвѣ (см. еще Dieterich Untersuch. 40 sq). Изъ того же источника заимствовано болг. *дафина* (неточно G. Meyer Alb. Wb. 58), др.-русск. *дафина*, см. Соболевскій РФВ IX 275, Mikl. Lex. Pal. 154, Denkschr. XV 83.—Мегленск. *fúrnă* (58) не равно аромунск. *fúrnă*, что съ лат. *fúrnus*, а опять заимствовано съ греч. $\varphi\omicron\upsilon\rho\nu\alpha$, о которомъ ошибочно Mikl. Türk. Elem. I 62, см. G. Meyer Ngr. St. III 71 сл. Къ собраннымъ тамъ примѣрамъ я прибавлю греч. $\varphi\omicron\upsilon\rho\nu\omicron\varsigma$, Эпиръ, Pto 33. Слово *furtúna* „буря на морѣ“ (59) безъ сомнѣнія заимствовано съ греч. $\varphi\omicron\rho\tau\omicron\upsilon\nu\alpha$, что съ лат. *fortúna*. Переходъ значенія „несчастье, бѣда“ > „буря“ произошелъ на греческой почвѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ греч. $\varphi\omicron\upsilon\rho\tau\omicron\upsilon\nu\alpha$ „бѣда“, Astypalia, Pto 88. Неправильно G. Meyer Ngr. St. IV 98 считаетъ слово позднѣйшимъ романскимъ заимствованіемъ, см. Dieterich Untersuch. 22, W. Schulze K Z. XXXIV 245.—Слово *òsinza* (107), вмѣстѣ съ мак-рум. *u sãndze* заимствовано съ греч. $\delta\acute{\epsilon}\sigma\upsilon\gamma\gamma\iota$, что изъ $\acute{\alpha}\xi\omicron\upsilon\gamma\gamma\iota$, путемъ народно-этимологическаго сближенія съ $\delta\acute{\epsilon}\sigma\omicron\varsigma$ (см. G. Meyer Ngr. St. III 10 sq).—Слово *potet* (119) „кувшинъ“ восходить къ вург-лат. **pottum*,

которое заимствовано изъ германскихъ нарѣчій; сравни нижн.-нѣм. *Pott*, голл. *pot*, англ. *pot*, др.-нордск. *pottr* (см. Kluge Et. Wb. ^o302). Значить, нашъ авторъ, (119) безъ основанія считаетъ этимологию румынскаго слова „невыясненной“.—Слово *radiche* (126) скорѣе

¹⁾ Къ образованію такихъ формъ см. Hatzidakis Einleitung 363 sq Kretschmer B. Z. X 484.

всего заимствовано съ алб. *radik'e* (см. G. Meyer Alb. Wb. 360) или греч. *ῥαδίχι* (см. G. Meyer Ngr. St. IV 75); во всякомъ случаѣ принять комбинацію автора (126), которой онъ старается доказать латинское происхожденіе нашего слова,—очень трудно.

Какимъ образомъ можно соединять рум. *vsagă* „лѣстница“ (138) съ болг. *skaga*, алб. *skag* „рашперъ, ростъ“—для меня совершенно непонятно. Вѣдь второе слово нельзя отдѣлить отъ и-греч. *σχάρα* < *ἰσχάρα* (см. G. Meyer Alb. Wb. 386, неточно: Mikl. Et. Wb. 298). Арумунск. *šklaù* „слуга“ (139) см. Weigand Агониера II 64 для насъ является приятнымъ подтвержденіемъ того, что мы говорили о происхожденіи греческ. *σχάρος*; въ Zeitschr. f. deutsch. Wortf. IX 21 sq, ошибочно G. Meyer Ngr. St. IV 82. Какъ дополнение къ сказанному тамъ замѣчу, что слово *σχλαβώνω* „in servitute redigere“ уже встрѣчается у византійскихъ писателей, рядомъ съ книжнымъ *σθλαβώνω* „ославнить“ (см. Const. Porphyrogenn. De thematibus, ed. Bonn. III p. 53); Fallmerayer, Fragmente aus d. Orient² p. 496 sq. особенно p. 498 примѣч. 1, на немъ основываетъ свою гипотезу о славнизации Греціи ¹⁾.—Слово *splina* (148) заимствовано съ греч. *σπλήνα*: *σπλήν* (теперь Livisi Musaeos 133, Ophis Syll. XVIII 164 и проч.)—Рум. *tata* только случайно является созвучнымъ слав. *tata*, алб. *tatea*, греч. *τάτα* (см. G. Meyer. Alb. Wb. 424 сл.). Заимствования здѣсь, по фонетическимъ причинамъ, не могутъ быть отличены отъ словъ исконно-родственныхъ, что упускаетъ изъ виду нашъ авторъ (158).—Слово *vătúiu* (175) дѣйствительно восходитъ къ лат. *vituleus*, но мегленск. *vitul'u* (с. 1.) заимствовано съ сѣв-греч. *βιτούλι* (напр. Македонія, *Ἀρχαία*, I, 2, 77)—общ-греч. *βιτούλι* (см. G. Meyer Ngr. St. III 14), что опять изъ лат. яз. Къ примѣрамъ у G. Meyer'a прибавимъ: *βιτούλι*: „молодая коза“, Аркадія, *Δελτίον* VI 209. Не объясненное Милешичемъ Et. Wb. 387 польск. *vetula* „jednoročna koza“ относится сюда же.—Не убѣдительна и этимологія рум. *viță* „вѣтка“ изъ лат. **vitea* (179): скептикъ всегда будетъ настаивать въ этомъ случаѣ на томъ, что слово заимствовано у славянъ (см. Mikl. Et. Wb., 390). Относительно слова *jur* „кругомъ“ (50) см. теперь Philippide, Bausteine z. rom. Phil. Festschr. f. Mussafia 50, Miklošić, Beiträge z. rum. Vokalismus III 17. По поводу *ciutura* см. Philippide *ibid.* 52 sq.

Наши возраженія основательному автору являются результатомъ перваго впечатлѣнія, которое произвелъ на насъ его трудъ. Мы могли бы сюда же присоединить и другія еще замѣчанія, но отъ нихъ уже отказываемся, чтобы не слишкомъ увеличить объемъ своей рецензіи. Цѣль нашихъ замѣчаній вполне будетъ достигнута, если цѣнный трудъ Пушкаріу будетъ принятъ во вниманіе славистами и послужитъ подспорьемъ для этимологическихъ разысканій въ области балканскихъ языковъ.

СПБ. Іюнь 1907 г.

М. Фасмеръ.

¹⁾ На это мѣсто обратилъ наше вниманіе Dr. K. Dieterich—Leipzig въ письмѣ отъ 28 мая 1907 г. Разумеетсяъ нашей статьёй г. Пушкаріу уже не могъ воспользоваться.

Деличъ, Ф. Библия и Вавилонъ. Исслѣдованіе. Перев. съ нѣмецк. Съ 47 рис. 124 стр.

Это уже четвертое изданіе интересной работы проф. Делича о Библии и Вавилонѣ. Новое изданіе значительно переработано и дополнено третьимъ, еще неизвѣстнымъ русской публикѣ, этюдомъ, представляющимъ самъ по себѣ значительный интересъ и рассматривающимъ вопросъ съ новой точки зрѣнія. Въ двухъ первыхъ работахъ авторъ главнымъ образомъ подчеркиваетъ внѣшнее сходство религіи и быта Вавилонянъ и Израильтянъ, сходство многочисленныхъ преданій и обрядовъ у того и другого народа. Въ послѣдней же главѣ авторъ старается доказать болѣе или менѣе близкое сходство мировоззрѣній обоихъ народовъ, въ особенности ихъ взглядовъ на нравственность. Многочисленные вавилонскіе псалмы, сохранившіеся до нашего времени, съ неопровержимостью свидѣтельствуютъ, что нравственный уровень вавилонянъ былъ нисколько не ниже израильскаго. Болѣе того, — многія нравственныя идеи ихъ отличались такой глубиной и чистотой, какую едва ли можно найти въ Библии. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не является знаменательнымъ тотъ фактъ, что въ извѣстной притчѣ о милосердномъ самарянинѣ, именно вавилонянина Христосъ поставилъ предъ всѣми людьми, какъ образецъ любви къ ближнему, сказавъ: „Иди, и ты поступи такъ же!“

Въ области отношеній между человѣкомъ и божествомъ, связь, порванная вслѣдствіе грѣхопаденія, восстанавливается въ вавилонской религіи въ формѣ нѣжной трогательной взаимной любви и милости. „Люди — дѣти божества; ни одно несчастіе не можетъ постигнуть человѣка, если только онъ не прогнѣваетъ боговъ или богинь. Божество заботится о нуждахъ человѣка, помогаетъ ему въ затруднительныхъ случаяхъ, утѣшаетъ его въ горѣ и несчастіи“. Утвержденіе, будто вавилоняне считали своихъ идоловъ богами, столь же мало соотвѣтствуетъ дѣйствительности, какъ упрекъ въ идолопоклонствѣ католику, чтущему статую Мадонны. Боги вавилонянъ — это живыя силы, лишь олицетворенныя въ идолахъ, и по своимъ свойствамъ ничуть не отличающіяся отъ Бога израиля. Они — такіе же всемогущія, всевѣдущія, вездѣсущія существа, творящія все, что хотятъ, на небѣ и на землѣ, „на водахъ и во всѣхъ безднахъ“. Выводы проф. Делича представляютъ интересъ не только для религіозно настроенныхъ людей. Они имѣютъ самый общій характеръ; траженія ихъ несомнѣнны и въ христіанствѣ, черезъ Библию и вѣроученіе Евреевъ. Но, съ другой стороны, намъ кажется, не нужно забывать, что не одни Вавилонскія преданія и жизнь вліяли на Евреевъ, да и сами Вавилоняне появились уже на культурной почвѣ.

Н. В—въ.

Журналы за 1907 годъ.

Записки классическаго отдѣленія И. Р. Арх. О-ва. Т. IV. С. *Зебе-левъ*. Памяти И. В. Помяловскаго. (съ портр.) Д. *Ө. Бьялевъ*. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ. Кн. III. Богомольные выходы византійскихъ царей въ городскіе и пригородные храмы Константинополя. (съ 2 табл.). Н. *Лихачевъ*. Древнѣйшія буллы и печати Ширпурлы. (съ 5 табл.). Протоколы засѣданій Отдѣленія за 1904—1906 гг.

Извѣстія на семинара по славянска филология при университета въ София. Книга II. С. *Младеновъ*. Промѣнитѣ на граматическия родъ въ славянскитѣ езици. М. *Ивановъ*. Глаголната елипсо въ болгарския езыкъ. Г. *Георгиевъ*. Еркечанитѣ и тѣхнїя гворубъ. М. *Григоровъ*. Гворубъ на малорѣкандитѣ (мяцитѣ) въ Дебрѣрско. И. *Хаджовъ*. Мотиви за клетва въ нашитѣ народни пѣсни. II. *Парашкевовъ*. Погребалнитѣ обичай у българитѣ. С. *Георгиевъ*. По гвора въ с. Чешнегиръ Нова—Махала (Станимашко). М. *Григоровъ*. Критиченъ прѣгледъ на обнародованитѣ матеріали по малорѣканския (мячки) гворубъ. М. *Маждракова*. Библиография на славянската филология и литература въ българския печать прѣвъ 1905 и 1906 год.

Извѣстія О-ва Археологїи, Исторїи и Этнографїи при Казанск. Унив. Т. XXIII, вып. 1. Г. *Азмаровъ*. Свадебные обряды казанскихъ татаръ. С. *Матвеевъ*, свящ. Гаданіе на кольцахъ у крещеныхъ татаръ. Вып. 2. Н. *Карауловъ* 1-й. Балкары на Кавказѣ (съ таблицею). Д. *Марковъ*. Частушки, собранныя въ Ветлужскомъ уѣздѣ, Костромской губ. *Его же*. Слова, записанныя въ Ветлужскомъ у. А. *Ивановъ*, свящ. Указатель книгъ, брошюръ, журнальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ на русскомъ языкѣ о чувшахъ, въ связи съ другими инородцами средняго Поволжья, съ 1756 по 1906 годъ.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и Словесности И. А. Н. Томъ XII, кн. 1. И. *Ивонеличъ*.—О происхожденїи литовско-латышскаго *е*. М. II-й. Хожденіе на Востокъ *Ө. А. Котова* въ первой четверти XVII вѣка. Н. *Янчукъ*. Къ вопросу объ отраженїи апокрифовъ въ народномъ творчествѣ. В. Н. *Перетичъ*. Новыя данныя для исторїи старинной украинской лирики I—VI. Н. М. *Петровскій*. Рукописный пѣсенникъ XVIII вѣка. А. *Зачиняевъ*. Къ вопросу о коломыйкахъ. По поводу—Коломыйки. Зібрав Володимир Гнатюк. Том. I (Этнографічний Збірник. Видає етнографічна комісія наукового товариства імени Шевченка. У Львові, 1905) I—XII. Г. *Улашинъ*. Критико-библиографическія замѣтки о нѣкоторыхъ изслѣдованїяхъ, посвященныхъ польскому языку (1901—1905). (Окончаніе въ кн. 2) Книга 2-я. А. *Музыченко*. Исторія поселенія и фонетическія особенности гвора крымскихъ болгаръ (Памяти профессора Марина Степановича Дринова). Н. *Василевъ*. Изъ наблюдений надъ отраженіемъ личности сказителя въ былинахъ М. *Фасмеръ*. Греко-славянскіе этюды. II. Греческія заимствованія въ старославянскомъ языкѣ. Библиографія. Г. *Улашинъ*. Aleksander Brückner: Z dziejów języka polskiego Studija i szkice. (Lwów—Warszawa. 1903).

Národopisny Věstník (Этнографическій Вѣстникъ чешско-славянскій). № 6. Янъ *Тыкачъ*. Ленъ и льняной промыселъ въ околицѣ Чешско-требовской. Рецензіи на: Alice El. Dracott. Simla Village Tales.—Гейльборнъ и Бергъ. Антропология и Этнографія.—Шайжинъ. Олонецкій фольклоръ.—Библиографія: XV. Кустарный промыселъ и народныя художественныя издѣлія. XVI. Одежда. № 7—8. Янъ *Тыкачъ* (продолженіе) II. Пряденіе льна. В. *Душекъ* и Ф. *Выкоукалъ*. Рукописный свадебный уставъ половины XVII ст. В. *Гилле*. Словацкія сказки изъ Кракованъ. Я. *Науманъ*. Костеръ для жеженія углей въ Черномъ Костельцѣ.—Рецензіи на 10 книгъ.—Библиографія:

XVII. Орнаменты, вышивки, кружева, писанки и др. XVIII. Гончарство и другія ремесла. XIX. Этнографическія общества, Музеи, выставки. Въ каждомъ №—Этнографическія мелочи. Извѣстія изъ Этнографическихъ обществъ и Музеевъ.

Русскій Филологическій вѣстникъ. 1907 г. № 2. *С. Кульбакинъ.* Къ вопросу о польскомъ го. *Н. Петровский.* Сказанія о царѣ Михаилѣ. *В. Бобровъ.* Русскія народныя сказки о животныхъ (продолженіе). Труды Московской Діалектологической комисіи: Отчеты о поѣздкахъ для изученія народныхъ говоровъ. *Н. Дурново, Н. Соколова, А. Мадусева.* Критика и библиографія.

Оборникъ отдѣленія русскаго языка и словесности И. А. Н. Томъ LXXXII. Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности за 1906 годъ, составленный академикомъ *Н. Кондаковымъ.*—Отчетъ о присужденіи Ломоносовскихъ премій въ 1906 году. (Рецензіи на труды: *С. Булича—А. Будиловича, Я. Соколова—И. Бычкова, Н. Дурново—Н. Каринскаго и А. Яцимирскаго—Хр. Лопарева.*) *Н. Никольскій.* Матеріалы для исторіи древнерусской духовной письменности I—XXIII. *С. Малевичъ.* Бѣлорусскія народныя пѣсни.—Отчетъ о присужденіи преміи имени графа Д. А. Толстаго въ 1906 году. (Рецензіи на труды: *П. Васенка—А. Соболевскаго, А. Лукьяненка—И. Ягича, А. Трусевича—Е. Ѳ. Карскаго.*) *П. Симоны.* Великорусскія пѣсни, записанныя въ 1619—20 гг. для Ричарда Джемса на крайнемъ сѣверѣ Московскаго царства. 1) Съ полнымъ снимкомъ и текстами всѣхъ шести пѣсенъ по подлинной рукописи, хранящейся въ Оксфордѣ, и 2) съ приложеніемъ чтенія пѣсенъ академика Ѳ. Е. Корша съ отмѣтками указаній касательно ритмическихъ ихъ особенностей.—*Е. Карскій.* Матеріалы для изученія Бѣлорусскихъ говоровъ, Выпускъ V.

Старина и Новина. Историческій сборникъ. Кн. 12. Лекціи Ѳ. И. Буслаева. Е. И. В. Наслѣднику Николаю Александровичу (1859—1860), LXI—XСIII. (Окончаніе). Чапа Государева, слогъ князя *И. С. Куракина,* литературный памятникъ XVII вѣка.

Старые Годы. № 7—9. *А. Бенца.* Первоначальный Елисаветинскій дворецъ въ Царскомъ Селѣ. *Э. Лемъ.* Забѣтки о Тульскомъ оружейномъ заводѣ въ XVIII вѣкѣ. *Ѳ. Беренштамъ.* Четыре вида города Петербурга М. Махаева *Бар. Н. Врангеля.* Русскія книги XVIII вѣка по искусству. Хроника и Мелкія забѣтки. № 10. *В. Верещинъ.* Путевые наброски (см. хроникѣ). *А. Яцимирскій.* По поводу изданія Н. П. Лихачева. Приложеніе. *Бар. Феллергамъ.* Алфавитный указатель золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастеровъ.

Труды Владимірской ученой архивной Коммисіи. Кн. 8. *Н. Ушаковъ.* Историческія свѣдѣнія объ иконописаніи и иконописцахъ Владимірской губерніи. *Ѳ. Сахаровъ.* Хронологическая опись дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ г. Владиміра. Ч. 1-я (1720—1855 гг.). *С. Недешевъ.* Краткое описаніе рукописей церковноисторическаго древлехранилища при братствѣ Александра Невскаго. В. 1. *В. Косаткинъ, прот.* Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенныя до начала XIX ст. Краткія историческія свѣдѣнія съ приложеніемъ описей сохраняющихся въ нихъ древнихъ предметовъ. Ч. 1-я. Монастыри.

Украина. № 5. *І. Стеценко.* Історія української драми (также въ №№ 6—9). *В. Даниловъ.* „Лілея“ Шевченка и „Lilie“ Эрбена. № 6. Сповідь віроучителя сектанта з передмовою *Г. Вашикевича.* (также въ №№ 7—9). *Г. Барачъ.* О библейско—агадическомъ элементѣ въ повѣстяхъ и сказаніяхъ начальной русской лѣтописи. *В. Даниловъ.* Порівняння смерті і весілля въ українськихъ погрібовихъ голосінняхъ. № 7—8. *Е. Ткаченко—Петренко.* Думи въ ізданіяхъ и изслѣдованіяхъ. *В. Даниловъ.* Обращеніе къ читателямъ о собраніи украинскихъ похоронныхъ причитаній. *О. Русовъ.* Де-що про „панів“ у колядкахъ. № 9. *С. Петляра.* Вірша 1786 року на київськихъ ченцівъ.

Ученые Записки Имп. Каванскаго Университета. *Архангельскій, А.* Русская литература XVIII вѣка. №№ 1—3, 8—9.—*М. Хвостовъ.* Развитие внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ. №№ 1, 4 и 5.—*Б. Вармекъ.* Новѣйшая литература о мимахъ. № 3.—*Д. Навуевскій.* Ch. Huelسن. Das Forum Romanum. Seine Geschichte und seine Denkmäler. №№ 2 и 3.—*Е. Буде.* Лекціи по исторіи русскаго языка. №№ 3—7.—*В. Бородицкій.* Забѣтки по экспериментальной фонетикѣ. № 4.—*Онъ же.* Къ методологіи и техникѣ экспериментаально—фонетическихъ изслѣдованій, № 8—9.—*Онъ же.*

Курсъ сравнительной грамматики аrioевропейскихъ языковъ. Тетрадь 3-я. № 10.

Филологическія Записки. В. 1. Славянская миеологія Людовика *Ломе*. (Перев. съ фр. *А. Пасенко*).

Этнографическое обозрѣніе. № 1 и 2 (двойной). *В. Наммогъ*. Загробный міръ по вѣрованіямъ зырянъ. *А. Марковъ*. Къ вопросу о методѣ изслѣдованія былинъ. *Е. Елеонская*. Изъ иностранной литературы. Къ вопросу о возникновеніи и сложеніи сказки. *В. Харузина*. О преданіяхъ про животныхъ, жительствовавшихъ при храмахъ. *В. Росма*. Четыре раскольничьихъ стиха, записанныхъ отъ каликъ Нижегородской и Костромской губерній. *А. Можаровскій*. Свадебныя пѣсни Казанской губерніи. *Е. Ломовъ*. Нѣкоторыя данныя по изученію быта русскихъ на Колымѣ. *В. Степановъ*. Современныя народныя собранія, игры, танцы и пѣсни (чапушки и другія) въ деревнѣ. *Е. Казимиръ*. Изъ свадебныхъ и родильныхъ обычаевъ Хотинскаго уѣзда Бессарабской губерніи. *Она же*. Изъ свадебныхъ, родильныхъ и похоронныхъ обычаевъ Подольской губерніи.

Критика и библиографія. Хроника.

Н. В.

Новости литературы.

Абрамовъ, Из. На Украинѣ. (Изъ дорожнаго альбома.) 8 стр. съ рис.

Алтайскій Сборникъ. Изд. Алтайск. подготдѣла Зап.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О-ва. Т. VI. Барнаулъ. Стр. 101+III+11 нен.+24+159. Тоже. Т. VII. Барнаулъ. Стр. 156.

Алферовъ, А. и Грузинскій, А. Допетровская литература и народная поэзія. Тексты, переводы, примѣчанія, словарь. М. VIII+478 стр. съ 14 рис.

Русская литература XIII вѣка. М. *Амфитеатровъ А. В.* Македонскіе евреи. Спб.

Анхисевичъ, Б. Т. Сѣнненскій уѣздъ, Могилевской губерніи. Опытъ описанія въ географическомъ, историческомъ, этнографическомъ, бытовомъ, промышленномъ и статистическомъ отношеніяхъ. Могилевъ, 8 д. 5 нен.+148 стр., съ картою, схемою 2-хъ озеръ и рис.

Archiv pro lexikografii a dialektologie, cislo 4. V Praze.

Барановъ. Словарь монгольскихъ терминовъ. А—Н. Харбинъ.

Барацъ, Г. О библейско-агадическомъ элементѣ въ повѣстяхъ и сказаніяхъ начальной русской лѣтописи. Выпускъ I. Кіевъ.

Библиотека Пермскаго Научно-Промышленнаго Музея. Пермь.

Благощещенскій А. Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1907 годъ. Петрозаводскъ.

Богумилъ, А. Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ. (XVI в. - 1812 г.). К.

Бороздинъ, А. К., проф. Русское религиозное разнообразіе. Съ Преображенскаго кладбища.—Основатель новожества.—Распространитель ученія о приходѣ антихриста.—Основатель скопчества въ Россіи.—Общій очеркъ развитія раскольничьей литературы.—Расколъ въ Поморьѣ.—Духоборы на Кавказѣ.—Сильвестръ Медвѣдевъ. Изданія 2-е, дополненное. Спб.

Будде, Е. Ѡ., проф. Лекціи по исторіи русскаго языка. Казань.

Будиловичъ, А. С. О единствѣ русскаго народа. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи С.-Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго общества 14 февраля 1907 г. Спб.

Быковскій, Из. Каз. Преображенскій приходъ старообрядцевъ-оеодосіевцевъ старопоморскаго благочестія въ Москвѣ. Съ портретомъ и краткимъ біографическимъ очеркомъ основателя Ильи Алвксѣевича Ковылина Въ память первой годовщины колокольнаго звона. Историческій очеркъ 2-е изданіе, исправл. и дополн. М.

Бяляевъ, И. С. Практическій курсъ изученія древней русской скорописи. для чтенія рукописей XV—XVIII столѣтій. М. 84 стр.

Верманъ, К. Исторія искусства всѣхъ временъ и народовъ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей А. И. Сомова. Томъ второй, вып. 6—9. Спб.

Водовозова, Е. Какъ люди на бѣломъ свѣтѣ живутъ. Испанцы. Съ 10 картинками. Третье изданіе, исправл. и дополненное. Спб.

Врадий, В. П. Оружейные и охотничье-промысловые предметы сибирских музеевъ и сибирских выставок. Спб.

Гамичкая Русь прежде и нынѣ. Историческій очеркъ и взгляд на современное состояніе. Очевидца. Спб.

Гитдичъ, П. Исторія искусствъ. 3-е издание. Выпускъ 8-й. Съ 6 раскрашенными таблицами, 3 рисунками на цвѣтномъ фонѣ и 175 рисунками въ текстѣ. (Иллюстрированная библиотека „Нивы“).

Города Россіи въ 1904 году. Спб.

Гренхагенъ, К. Б. Спутникъ на Иматру, Выборгъ, Вильманstrandъ и Сайменскій каналъ. Изд. 3-е. Спб.

Громовъ, А. Очеркъ научной дѣятельности проф. И. А. Шляпкина. Спб. 16 стр.

Грушевскій, Мих., проф. Вопросъ объ украинскихъ кафедрахъ и нужды украинской науки. Спб.

— Изъ польско-украинскихъ отношеній Галиціи. Спб.

— Освобожденіе Россіи украинскій вопросъ. Статьи и замѣтки. Спб.

— Очеркъ исторіи украинскаго народа. Изданіе 2-е, дополненное. Спб.

Г. С. д-ръ. Маленькій путеводитель по Крыму. 2-е изданіе. Спб.

Гурьяновъ, В. П. Иконы Спасителя письма Симона Ушакова. М.

— Сказаніе о блаженной великой княгинѣ Евдокіи во инокиняхъ Евфросиніи. Выпись изъ лицеваго Царственного Лѣтописца. М.

Даль, Вл. Толковый словарь живого великорусскаго языка. Изд. III, дополн. и исправ., подъ ред. проф. И. А. Бодуэна-де-Куртене. Томъ III.

Даниловъ, В. Символика птицъ и растений въ украинскихъ похоронныхъ причитаніяхъ. Кіевъ. 18 стр. (Отт. изъ „Украины“).

Ею-же. Екатеринославскій областной музей имени А. Н. Поля. 12 стр. (Отт. изъ „Историч. Вѣстн.“).

Ею-же. „Лілея“ Шевченка и „Lilie“ Эрбена. 9 стр. (Отт. изъ „Украины“).

Дарвинъ, Чарльзъ. Мое міросозерцаніе. Религиозное міросозерцаніе. — Происхожденіе видовъ—Происхожденіе человѣка.—Зачатки духовной жизни.—Нравственная культура. Съ введеніемъ д-ра Бруно-Вилле. Переводъ С. П. и Г. Г. Сониныхъ, подъ редакціей В. В. Битнера. Изданіе „Вѣстника Знанія“. Спб.

Декертъ, Э. Сѣверная Америка. Переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія А. Л. Погодина. Выпускъ I. Спб.

Делтъ, Ф. Вавлія и Вавилонъ.

Ислѣдованіе. Съ 47 рисунки. Переводъ съ нѣмецк. бар. А. А. Нольде. Изданіе 4-е, переработан. и дополнен.

Демисовъ, Андрей, кн. Исторія о отпѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ. М.

Дилевская, Н. Черноморскія степи. Съ рисунками и карт. М.

Добрынинъ, Л. и **Валукинъ, Ѳ.** Прикаспійскія степи. (Астраханская губ. и Уральская область). Съ рисунками. М.

Дюбуръ, Пьеръ. Исторія проституціи романскихъ, германскихъ и славянскихъ народовъ. Переводъ съ послѣдняго изданія Р. М. Спб.

Essiroff, V. Pologne Russe. Esquisse économique et statistique. Varsovie.

Есиповъ, Б. В., проф. Привислинскій край. Варшава.

Ею-же Россія. Популярныя очерки. Варшава.

Жебелевъ, С. А. и **Маммбергъ, В. Б.**

„Три архаическихъ бронзы изъ Херсонской губерніи“. Матеріалы по Археологіи Россіи, издаваемые Императорскою Археологическою комисією Спб. 57 стр. 4 табл. и 30 рис.

Записки Императорскаго новороссійскаго университета. Томъ сто восьмой Одесса. 408+304 стр.

Записки Читинскаго Отдѣленія Приамурск. Отд. И. Р. Г. О-ва, вв. 2—4. Чита.

Записки Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва. Кн. XXXVI, вв. 1, 2 и 3 Тифлисъ.

Zbornik za narogni život i obiçaji južnih slavena. Кн. XII, w. 1. V. Zagrebu.

Изиковъ, Ив. Ив. Расказы о старинѣ. Будда и буддизмъ. Культурно-историческіе очерки. М. 244 стр.

Ищенко А. Въ Оренбургскомъ краѣ. I—III.

Ею-же. Въ пустыняхъ Туркестана Спб.

Извѣстія. Восточнаго Института. Т. XII; т. XIV; приложенія. 1, 2; т. XVII. Владивостокъ.

Извѣстія Имп. Археологической Комиссіи. Выпускъ 21. Съ 9 таблицами и 30 рисунками. Спб. Вып. 22. Спб. 1907. 2+144 стр. съ 111 рис. и 1 табл.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва. Т. XIX, № 2. Стр. 113—176+14.

Извѣстія на Етнографическіи Музей въ Софія. Кн. I. Софія.

Извѣстія отдѣленія рускаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ 1907 г. Т. XII, кн. 1-я. Спб. 486 стр.; кн. 2-я. Спб. 501 стр.

Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла И. Р. Г. О-ва, т. VI. Ташкентъ. 88+IX+XXX—XVI стр.

Исторія культуры. Расцвѣтъ и увяданіе въ жизни народовъ. Въ 3-хъ частяхъ. Въ основу положена исторія культуры А. Швейгеръ-Лерхенфельда. Дополненія сдѣланы по Липперту, Кольбу, Боклю, Милюкову и др. Переводъ и дополненія М. Н. Т., подъ редакціей В. В. Битнера. Со многими рисунками. Вып. II. Изданіе „Вѣстника Знанія“. Спб.

Исторія священства старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ грекороссійской церкви, и о непрерывномъ другопріимствѣ, отъ 1666 г. и до манифеста 17 октября 7414—1905 г. Съ портретами нѣкоторыхъ священниковъ. Издалъ Л. М. Орловъ. Москва.

Истрикъ, В. М. Опытъ методологическаго введенія въ исторію русскаго литературы XIX вѣка. Выпускъ I. Спб.

Кавеликъ, К. Д., проф. Наши инородцы и иновѣрцы. Спб.

Камасинскій, Я. В. (псевдонимъ). Отъ С.-Петербурга до Байкала. Путеводитель по сѣверной (С.-Петербургъ, Вологда, Вятка, Пермь, Екатеринбургъ, Челябинскъ) и Сибирской желѣзной дорогѣ. Спб.

Кларкъ, И. С. Спутникъ по Сибири, Маньчжуріи, Амуру и Уссурійскому краю. Выпускъ III. Лѣтнее движеніе 1907 года. Владивостокъ.

Ковалевскій, П. И., проф. Библія и нравственность. Спб. Изд. „Вѣсти. Духовныхъ Болѣзней“, 5 е. 24 д. 60 стр.

Короленко, Владиславъ. Въ голландный годъ. Наблюденія, размышленія, замѣтки. Шестое исправленное и дополненное изданіе. Спб.

Крашенинниковъ, Н. Угасающая Башкирія. М.

Кутшеба, Станиславъ, д-ръ. Очеркъ исторіи общественно-государственнаго строя Польши. Переводъ съ польскаго подъ редакціей и со вступительной статьей прив.-доцента Имп. Петерб. университета Н. В. Ястребова. Спб.

Лезинъ, А. Финляндія. Съ рисунками. М.

Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1906. 21 svezak. U Zagrebu.

Литонисъ Историко-Филологическаго общества при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ. XII. Одесса. 1906.

Литонисъ... XIII. Визавтійско-Славянское отдѣленіе. VIII. Одесса.

— XIV. Одесса.

Лядовъ, А. 35 пѣсенъ русскаго народа для одного голоса съ сопровожд. фортепьяно. Спб.

Лалина, М. А. Очерки исторіи Финляндіи отъ древнѣйшихъ временъ до начала XX столѣтія. Издалъ В. Березовскій. Спб. 1908.

Ляскоронскій, В. Г. Русскіе походы въ степи въ удѣльно-вѣчевое время и походъ кн. Витовта на татаръ въ 1399 году. Спб.

Макаренко, Н. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Подтавской губерніи въ 1906 г. 54 стр. (Отт. изъ 22 в. „Изв. Археолог. Ком.“)

Марръ, Н. Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи. Книга X. Ораскопкахъ и работахъ въ Ани лѣтомъ 1906 г. (Предварительный отчетъ). Спб.

Матеріалы для статистики Лифляндской губерніи. Т. II, вв. 4—12. Рига. 1906—1907.

Матеріалы и изслѣдованія по изученію народной пѣсни и музыки. Съ музыкальными приложеніями и иллюстраціями. Труды музыкально-этнографической комиссіи Т. I. М.

Матеріалы по масонству въ Россіи. Архивъ Н. Ф. Романченко. Спб.

М—е. Сибирь и Дальній Востокъ. Общія положенія.—Сибирь и Америка.—Положеніе наше на Дальнемъ Востокѣ.—Значеніе Сибири.—Колонизація Сибири.—Значеніе переселенія.—Богатства края.—Золото.—Пути сообщенія, средства постройки.—Выводы. Спб.

Менделѣевъ, Д. Къ познанію Россіи. Съ приложеніемъ карты Россіи. 6-е изданіе. Спб.

Мечъ, Сергій. Италія. Съ 40 рисункъ въ текстѣ. 2-е изд. М. 88 стр.

Миней-Четви на русскомъ языкѣ. Книга 8-я. М. 516+2 стр., съ рис.

Морозовъ, Николай. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія апокалипсиса. Изданіе 2-е исправленное и дополненное. Съ 65 рисунками и снимками съ древнихъ астрономическихъ картъ Пулковской обсерваторіи. М.

Мюнстербергъ, Г. Американцы. Духовная и социальная жизнь. Томъ второй. Переводъ съ нѣмецкаго. М.

Незеленовъ, А. Исторія русской словестности. Часть I-я. Изд. 15-е. М. 239 стр.

Неслаужовскій, К. Карта великаго не-

реселенія народовъ въ III, IV, V и VI вѣкахъ. Спб.

Нибургъ, Г. Г. Рабство какъ система хозяйства. Этнологическое изслѣдованіе. Переводъ съ англійскаго А. Н. Максимова. Изданіе 2-е, безъ перемѣнъ. М.

Новомбергскій, Н. Врачебное строеніе въ до-Петровской Руси. Томскъ. VII+387+XCIX+V стр.

Орловъ, А. Происхожденіе названій русскихъ и нѣкоторыхъ западно-европейскихъ рѣкъ, городовъ, племенъ и мѣстностей. Вельскъ.

Орловъ, К. В. О первобытномъ чело-вѣкѣ. Вильна.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1906 г. М. 179 стр.

Отчетъ о дѣятельности Музея Антропологии и Этнографіи имени Петра Великаго, за 1906 г. Спб. 16 стр.

Отчетъ о дѣятельности Русскаго Музея Имп. Александра III за 1906 г. 47+10 стр. Ф.

Отчетъ по Минусинскому городскому Мартыновскому Музею и общественной Библиотекаѣ за 1906 г. Минусинскъ.

Павловскій, Владимиръ. „Вогулы“. Казань. 229+VIII стр.

Памятная книжка Архангельской губерніи на 1907 годъ. Составлена Н. А. Голубцовымъ. Архангельскъ. 1907.

Пантюховъ, И. И. Киевскій и Уманскій уѣзды въ антропологическомъ отношеніи. Киевъ.

Пекарскій, Э. Образцы народной литературы якутовъ. В. 1. Спб. 80 стр.

Его же. Словарь якутскаго языка В. 1. 20 стр.+320 слб. 4^о.

Пермскій Научно-Промышленный Музей. Краткій указатель. Извлеченіе изъ путеводителя И. Г. Остроумова. Пермь.

Петрушевскій, Дмитрій, проф. Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства М.

Платоновъ, С. Ѳ. проф. Лекціи по русской исторіи. Спб. 651 стр.

Потанинъ, Г. Областнаяческая тенденція въ Сибири. Томскъ. 16 д. 64 стр.

Преображенскій, И. В. Подлинная или подложная книга Библия? (По поводу возбужденныхъ Гастонемъ Чамберленомъ толковъ объ „историческомъ подлогѣ“). Спб.

Путеводитель и планъ города Москвы. Краткое описаніе древнихъ и современныхъ достопримѣчательностей и окрестностей М. 1908.

Путеводитель по Туркестану и желѣзнымъ дорогамъ Ташкентской и

Средне-Азіатской. 1907—1908. Составленъ по официальнымъ даннымъ, по рѣдацией А. И. Дмитріева-Мамонова. Съ портретами. 240 фото-типогравюръ. Карта Туркестана. Спб.

Лытинъ, А. Н. Исторія русской литературы. Томъ II. Изд. 3-е. Спб. 558 стр.

Rad. Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Кн. 168 и 169. U Zagrebu.

Рекао, Эмзе. Человѣкъ и земля. Изданіе Брокгаузъ-Ефронъ. Выпуски XXVII и XXVIII. Спб.

Ренакъ, Эрнстъ. Очерки по исторіи религіи. Переводъ съ французскаго Вл. Кауфмана. Книга первая. Спб.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Настольная и дорожная книга для русскихъ людей. Томъ шестнадцатый. Западная Сибирь. Съ 104 политипажами, 34 диаграммами, картограммами и схематическими профилями, 1 большой справочной и 9 малыми картами. Составили: И. П. Толкачевъ.—Г. М. Красныхъ.—А. Н. Свѣдельниковъ.—Ф. Н. Бѣлявскій.—С. Д. Чадовъ.—Б. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій. Спб.

Сапожниковъ, В. В., проф. Очерки Семирѣчья. II. Джунгарскій Алатау и одна экскурсія въ Зайлискому Алатау. Съ картами и 44 автотипсами. Томскъ.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племей Кавказа. В. XXXVI. Тифлисъ.

Степницкій, Ил. „Архатгелови вѣщанія Марии.“ і благовѣщенська містерія. У Львові. 76 стр.

Сибиряковъ, А. М. О путяхъ сообщенія Сибири и морскихъ сношеніяхъ ея съ другими странами. Спб.

Симои, Павелъ. Памятники стариннаго русскаго языка и словесности XV—XVIII столѣтій. Съ объяснительными замѣчаніями. Выпускъ II. 1. Великоорусскія пѣсни, записанныя въ 1619—20 гг. для Ричарда Джемса на крайнемъ сѣверѣ Московскаго царства. съ 15 снимк. Спб. 29 стр.

Его же. Памятники стариннаго русскаго языка и словесности XV—XVIII столѣтій. Вып. VII, I. Повѣсть о горѣ и злосчастіи, какъ горе злосчастіе довело молодца во иноческій чинъ. Съ портр. А. Н. Пыпина, снимками и прилож. чтенія „Повѣсти о Горѣ-Злосчастіи“ съ отмѣтками Ѳ. И. Корша Спб. Изд. 2-е. доп. 1. нн.+3+88 стр.

Словарь русскаго языка 2-го отд. И. А. Н. Т. II, в. 9 (Зельцо-Зятюшко) Спб. Стлб. 2653—2966. 4^о.

Соколовская, Тира Тайная масонская инструкция шотландским мастерамъ (начало XIX в.). Изъ матеріаловъ для исторіи русскаго масонства. Спб. — Уставъ вольныхъ каменщиковъ (XVIII—XIX вв.). Изъ матеріаловъ для исторіи русскаго масонства. Спб.

Студитскій, И. Третій областной Историко-Археологическій Съездъ въ г. Владимірѣ, Кострома. 16 стр.

Стуковъ, Т. Народныя лекарственныя травы Забайкалья. VI вып. Читинск. отд. И. Р. Т. О-ва. Чита. 45 стр.

Сугорскій, И. Н. Въ туманахъ сѣдой старины. Къ варяжскому вопросу. Англо-русская связь въ давніе вѣка. Спб.

Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета. В. XXVII—XXXI. Варшава, 1907.

Труды Владимірской Ученой Архивной Комиссіи. Кн. VIII. Владимірѣ. 1907.

Труды Вятской ученой архивной Комиссіи 1906 г, вып., V—VI. Вятка. 60+183+12+72+VI. стр.

Труды Туапсинскаго научно-промышленнаго музея. Кн. I. Туапсе. 1907. 61 стр.

Тумуновъ, Н. В. и *Шестаковъ, П. М.* Очерки и рассказы для первоначальнаго знакомства съ исторіей. Часть I. 1. Изъ жизни первобытнаго человека. 2. Изъ исторіи русскаго народа съ древнѣйшихъ временъ до XIX вѣка включительно. Со многими рисунками и снимками съ картинъ.

Турленевъ, Николай. Россія и русскіе. Часть вторая. Первое русское издание.

Турцевичъ, Ар. Краткій историческій очеркъ Виленской Комиссіи для раз-

бора и изданія древнихъ актовъ. 1864—1906. Вильна. 66 стр.

Флоринскій, Т. Д., проф. Славянское племл. Статистико-этнографическій обзоръ современнаго славянства. Съ приложеніемъ двухъ этнографическихкихъ картъ. Кіевъ.

Хавкина, Л. В. Индія. Популярный очеркъ. Со многими рисунками и картой. М.

Харузина, В. Къ вопросу о почитаніи огня. (Отт. изд. 3—4 кн. „Этногр. Обзорніе“ за 1906 г.).

Хасановъ, Александръ С. Очерки по исторіи грузинской словесности. Выпускъ 4-й Литература XIX вѣка. М. *Хитрово, Т. Л.* Уралъ. Съ рисунками. М.

Что такое Библия? 1-й библейскій выпускъ. (Религиозно-философская библиотека вып. XII). М.

Шахматовъ, А. Какъ назывался первый русскій святой мученикъ? Спб. 4^о. (Отт. изъ „Изв. И. А. Н.“)

Шаубъ, Г. Мифы классической древности. Съ нѣм. Н. Свентицкой. М.

Шасиденъ, М. Я., проф. Мученичество евреевъ въ средніе вѣка. Перевъ съ нѣм. Л. А. Цукерманъ. Спб.

Штернъ, Э. фонъ. Изъ коллекціи I. Л. Копельскаго. Медальонъ съ изображеніемъ Афины изъ Ольвии. Одесса. 8 стр. съ рис.

Этельсъ, Фридрихъ. Происхожденіе семьи, частной собственности и государства. (По Моргану). Спб.

Я., Вас. 25 лѣтъ ученой дѣятельности проф. И. А. Шляпкина. 3 стр. съ портр. (Отт. изд. „Русск. Стар.“).

Яцимирскій, А. Румыно-славянскіе очерки. Судьба славянскихъ носовыхъ въ словахъ заимствованныхъ румынами. В. III, ч. 1, „Языкъ и этнографія.“ Спб. 20 стр.

Н. В.

Въ настоящее время книгоиздательскимъ товариществомъ „Прогрессъ“ печатается, подъ редакціей извѣстнаго библіографа г. Каллаша, полное собраніе сочиненій извѣстнаго писателя-этнографа С. В. Максимова, автора „Сибири и каторги“, „Поѣздки на Амуръ“, „Года на сѣверѣ“ и другихъ произведеній.

Императорское русское географическое общество рѣшило приступить къ составленію и изданію новой географической карты Европейской Россіи. Съ этой цѣлью совѣтъ общества обращается съ просьбой ко всѣмъ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ оказать свое содѣйствіе въ доставленіи имѣющагося въ ихъ распоряженіи картографическаго матеріала, а также трудовъ соотвѣтственнаго характера административныхъ и общественныхъ учрежденій и проч.

Въ настоящее время въ „Сборникѣ И. А. Н.“ печатаются собраніе русскихъ народныхъ драмъ, собранныхъ Н. Н. Виноградовымъ. Къ тексту будутъ приложены и изслѣдованія въ области русской народной драматической поэзіи. Новое изданіе займетъ цѣлый томъ „Сборника“, т. е. свыше 50 печатныхъ листовъ.

Въ настоящее время открыта подписка на художественный фото типный альбомъ „Вся Россія“. Альбомъ будетъ состоять изъ фото типій историческихъ памятниковъ и этнографическихъ типовъ всей Россіи. Альбомъ предполагается изъ девяти томовъ, по 100 фото-типій въ каждомъ.

Книгоиздательствомъ А. С. Суворина печатаются Записки о московитскихъ дѣлахъ Сигизмунда, барона Герберштейна. Перев. А. И. Малеина.

Изданіе „Географическаго словаря Царства Польскаго и содѣльныхъ славянскихъ странъ“, предпринятое въ Варшавѣ въ 1880 году, нынѣ закончено. Несмотря на цензурныя препятствія, словарь благополучно доведенъ до конца и представляетъ собою цѣнную географическую энциклопедію всѣхъ мѣстностей, гдѣ живутъ поляки. Все изданіе состоитъ изъ 15 большихъ томовъ. Цѣна словаря 40 руб.

Краковская академія наукъ приступила къ изданію „Энциклопедіи польской культуры“.

Въ настоящее время печатается второе русское изданіе книги г-ра Ст. Кутшебы „Очеркъ исторіи общественно-государствен-

наго строя Польши“. Для этого изданія книга переведена съ польскаго подъ редакціей и со вступительной статьей прив.-доц. Н. В. Ястребова.

Г. Пекарскій готовитъ въ печати 2-й вып. словаря якутскаго языка, составленіе котораго ему поручила Императорская Академія Наукъ.

Гастонъ Кагенъ выпустилъ въ Парижѣ историческое изслѣдованіе о сношеніи съ Россіей и Китаемъ въ концѣ XVII и началѣ XIX вѣка.

Капитанъ Данри выпустилъ описаніе путешествія изъ Самарканды въ Лассу п. з. „Ordre du zar“, съ иллюстраціями Дютриана.

Въ Штутгартѣ вышло историко-богословское изслѣдованіе Т. Планга. „Былъ ли Христосъ—индусъ?“.

ОТДѢЛЪ V.

Смѣсь.

Пища покойникамъ у современныхъ малороссовъ.

Въ Кролевецкомъ уѣздѣ Черниговской губ. до настоящаго времени сохранился старинный пережитокъ—власть пищу покойникамъ въ гробъ. Кладутъ баранки и яблоки взрослымъ, а дѣтямъ конфеты и пряники, въ рѣдкихъ случаяхъ ставятъ также и водку. Духовенство всегда настойчиво боролось съ этимъ древнимъ обычаемъ и онъ сохранился до нынѣ лишь въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстахъ.

Одинъ крестьянинъ, Гавр. Савченко, изъ села Березовая Гать, стоящаго на границѣ Кролевецкаго и Новгородсѣверскаго уѣздовъ, такъ рассказывалъ объ этомъ обычаѣ, пишущему эти строки,

— Позвали разъ меня на Коваленковъ хуторъ дѣлать домовину (гробъ),—у Коваленка умерла мать. Вотъ я и сдѣлалъ. Убрали они покойницу, какъ слѣдуетъ, положили въ домовину; около головы положили вязку бубликовъ (баранокъ), а съ другого боку—два яблока.

— Было тогда кормить,—сказалъ я, — когда ѣла, а теперъ поздно.

Пришелъ священникъ и воспротивился:

— Примите,—приказалъ,—баранки и яблоки, отъ этого только гниль заводится.

Сталъ упрашивать Коваленко батюшку, чтобъ оставить, однако тотъ разрѣшенія не далъ. Если умираетъ дѣвушка, то ее убираютъ въ цвѣты, все равно какъ къ вѣнцу.

Ив. Абрамовъ.

Легенда пчеловодовъ.

На пасѣкѣ, подъ селомъ Ушивкой Кролевецкаго уѣзда, Черниговской губ., я слышалъ отъ пасѣчника Григорія Коваленка слѣдующую легенду:

Было время, когда въ Россіи пчель не было, а водились онѣ только въ одной чужеземной сторонѣ; жили онѣ въ скалахъ, не выпускали

роевъ и не распространялись по всѣму свѣту. Такъ было много лѣтъ, пока не народились на свѣтъ Божій святые угодники Зосима и Савватій. Порѣшили они распространить пчелъ по всему свѣту и стали объ этомъ молить Господа Бога. И постановилъ Богъ, чтобы въ известное время вылетали рои и летѣли бы тѣ рои въ разныя стороны, и садились бы гдѣ придется. Который человекъ огребетъ рой, тому онъ и принадлежать долженъ, и никто не въ правѣ отнимать у него. Стали пчелы разлетаться по разнымъ сторонамъ, стали ихъ люди ловить и заводить себѣ пасѣки. Кто поймаетъ рой, тотъ ему и хозяинъ, и никакимъ судомъ нельзя отъ него отбирать. Въ разныя стороны летятъ рои, а больше всего наворачиваются на восходъ солнца и на полдень, на западъ же и на полночь онѣ рѣдко когда направляются.

Ив. Абр.

Этнографическія мелочи.

Изъ Кадниковскаго уѣзда.

I. Преданія и легенды.

По дорогѣ отъ с. Ивачина къ д. Яскину (Васьяновской волости) находится болото. По преданію, на мѣстѣ этого болота было озеро. Однажды одинъ изъ князей Пѣнкихъ по озеру катался въ лодкѣ, и въ это время поднялась на озерѣ буря и такая сильная, что князю грозила смерть. Въ избавленіе отъ опасности онъ далъ Богу обѣтъ построить на берегу озера храмъ во имя Вассіана Преподобнаго, каковой обѣтъ былъ имъ и исполненъ.

Между деревнями Цѣцово и Митинское (той-же волости) есть прудъ. По преданію, въ срединѣ этого пруда положена плита, подъ ней кладъ, состоящій изъ двухъ бочекъ золота и положенъ онъ княземъ Пѣнкимъ. Увѣряютъ, что если плиту эту открыть, то изъ подъ нея выйдеть столько воды, что она затопитъ всю Васьяновскую волость.

Подъ д. Деревягино, на берегу рѣки Кубины стоятъ двѣ сосны, когда онѣ выросли никто изъ крестьянъ не помнитъ: есть преданіе, что около нихъ похоронено много холерныхъ людей, а самыя сосны заповѣдныя, кто ихъ срубитъ тотъ сразу умретъ. (Васьяновская волость).

Близъ д. Митинское въ поляхъ, есть двѣ ели, онѣ находятся одна въ сторонѣ къ с. Ивачину, а другая къ д. Можайкѣ. По преданію эти ели также заповѣдныя, кто срубитъ первую,—у того нога отвалится, вторую—рука отнимется.

II. Народный рассказъ изъ Русско-Японской войны.

Съ Японской стороны пріѣхалъ на русскіхъ великанъ болѣе сажени росту „давай,“ говорить, „выѣзжайте, помѣримся со мною силами, мнѣ трехсотъ мало“.

Наши казаки не сплосали, одинъ коня убилъ, другой—петлю на великана на шею накиннулъ, а третій подбѣжалъ да и голову ему отрубилъ; говорятъ, что одна голова три пуда вѣсила“. Крестьяне во все время до окончанія войны были убѣждены, что Богъ поможетъ русскимъ побѣдить врага.

III. Народный языкъ „не по нашему“.

Въ Васьяновской волости, въ крестьянской великовозрастной дѣвичьей массѣ, неизвѣстно съ какого времени, для цѣлей интимнаго характера существуетъ особый языкъ „не по нашему“. Дѣвушки строго охраняютъ тайну произношенія этого языка, охраняя его отъ послѣдствій старшихъ и дѣтей.

Для примѣра перевода на этотъ языкъ, беру слѣдующую фразу: „царень сватался къ дѣвушкѣ, да ее не отдаютъ“. Па-фара ре-ферень сва-фара та-фара лся-фере къ дѣ-фере ву-фуру шкѣ-фере, да-фара е-фере не-фере о-форот да фара ю-фюрю-ть.“

А. Неуступовъ.

Хроника.

Въ число академиковъ по отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ конференціей академіи избранъ профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета по каѳедрѣ русской литературы В. М. Истринъ, извѣстный своими трудами въ области древней литературы.

20 сентября исполнилось 25 лѣтъ службы на высшихъ женскихъ курсахъ Е. В. Балобановой, стоящей во главѣ библиотеки курсовъ. Г-жа Балобанова извѣстна своими трудами въ области кельтологіи. Извѣстность ея въ этой области очень широка не только въ Россіи, но и за границей. За свои работы по кельтскому эпосу г-жа Балобанова имѣетъ золотую медаль.

† Скончавшійся въ Митавѣ филологъ Августъ Биленштейнъ былъ извѣстенъ своими работами по изслѣдованіямъ латышскаго языка и по доисторическимъ древностямъ Балтійскаго поморья. Главными сочиненіями его считаются: „Die lettische Sprache nach ihren Lauten und Forten“ (премировано Спб. Акад. наукъ) и „Die Grenzen des lettischen Volkstammes und der lettischen Sprache in der Gegenwart und im XIII Jahrhundert (издано Спб. Акад. наукъ).

† Въ Христіаніи скончался знаменитый норвежскій лингвистъ, авторъ многихъ выдающихся трудовъ по исторіи древне-скандинавскаго народнаго творчества, профессоръ Эльзеусъ-Софусъ Бугге. Онъ умеръ въ преклонномъ возрастѣ, послѣ сорокалѣтней неутомимой работы на избранномъ имъ поприщѣ. Главный трудъ покойнаго—это превосходное изданіе „Эдды“ (1867 г.), которое снабжено самыми подробными примѣчаніями и комментаріями.

† Въ Варшавѣ скончался одинъ изъ скромныхъ, но очень трудолюбивыхъ и полезныхъ русскихъ историковъ-археологовъ Григорій А. Воробьевъ, авторъ многихъ изслѣдованій о прошломъ Польши. Занимая по своему служебному положенію мѣсто мирового судьи въ Ломжинской губ., покойный состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ, сотрудникомъ „Истор. Вѣстника“, гдѣ напечаталъ длинный рядъ статей, основанныхъ на польскихъ источникахъ. Кромѣ того перу покойнаго принадлежитъ рядъ переводовъ съ польскаго на русскій языкъ, какъ напримѣръ сочиненій Іосифа Когуя, епископа Адама Красинскаго и Записокъ Яна Килинскаго. За свои учено-археологическія изслѣдованія, Гр. А. Воробьевъ былъ избранъ членомъ-сотрудникомъ Краковской академіи наукъ.

† 22 сентября минуло тридцать пять лѣтъ со дня смерти знаменитаго русскаго этнографа Владимира Ивановича Дая. Колоссальный трудъ его „Толковый словарь живого великорусскаго языка“, надъ которымъ онъ работалъ въ теченіе всей своей жизни, по богатству содержащагося въ немъ матеріала, превышаетъ все, что когда-нибудь у насъ было сдѣлано силами одного лица. Тѣло В. И. Дая покоится теперь въ Москвѣ, на Ваганьковскомъ кладбищѣ.

Дѣятельность Отдѣленія Этнографіи И. Р. Г. О-ва. Во второмъ полугодіи 1907 г. дѣятельность Отдѣленія Этнографіи началась 12 октября, когда заслушаны были:

1) Сообщение чл. сотр. *И. С. Абрамова*: „У старообрядцевъ на Вѣткѣ“. Бѣгство старообрядцевъ за польскій рубежъ и основаніе Вѣтки на р. Сожѣ. Старообрядческіе толки на Вѣткѣ. Современное мѣстечко Вѣтка. Одежда. Промыслы. Народные обычаи. Хороводы. Дѣвишники. Свадьбы. Уставщики. Келейницы-наставницы. Говоръ населенія. Пѣсни и духовные стихи, записанные на Вѣткѣ. Во время доклада были демонстрированы старинные старообрядческіе наряды.

2) *Э. К. Пекарскій* прочелъ одну главу изъ „Набросковъ о якутахъ Якутскаго округа“ покойнаго В. Ф. Троцанскаго, автора „Эволюція черной вѣры у якутовъ“.

Программа:

Зимнее жилище—юрта или балаганъ. Лѣтнее жилище—берестяная юрта (ураса). Внѣшняя и внутренняя обстановка жилища. Каминъ. Культъ огня. Роль хозяйки, какъ хранительницы очага. Мебель юрты. Хозяйственный инвентарь якутской семьи: посуда, одежда, разныя хозяйственныя принадлежности. Наружность якутовъ и якутокъ. Два физическіе типа якутовъ.

Были показаны діапозитивы.

За позднимъ временемъ половина доклада была отложена до слѣдующаго засѣданія. Оба доклада вызвали оживленныя пренія.

Пользуясь случаемъ, сообщаемъ краткое изложеніе содержанія доклада *В. И. Лохмсона* (13-го апрѣля)—„Этнологическія проблемы на сѣверныхъ берегахъ Тихаго Океана“.

Задачей такъ называемой Сѣверо-Тихоокеанской экспедиціи имени Джесупъ (*Jesup North Pacific Expedition*) составляетъ сравнительное изслѣдованіе племенъ, населяющихъ американскіе и азіатскіе берега сѣверной части Тихаго океана. Экспедиція эта, членомъ которой лекторъ состоялъ, была организована извѣстнымъ американскимъ этнологомъ, профессоромъ Колумбійскаго университета Францемъ Боакомъ на средства президента Американскаго Музея Естественныхъ Наукъ въ Нью-Йоркѣ, мистера Джесупа. Работы экспедиціи начались въ 1897 году и теперь не вполне еще закончены. Труды экспедиціи должны составлять по плану 12 томовъ, изъ которыхъ пока вышли въ свѣтъ цѣликомъ только томъ I и отдѣльныя части съ II по VII томовъ. Въ кругъ изслѣдованій экспедиціи входятъ: эскимосы, алеуты, индѣйцы Аляски и Британской Колум-

би и палеазиатскія племена (айны, гилеки, камчадалы, коряки, чукчи и юкагиры). Ислѣдованіемъ ихъ занимались одновременно различныя партіи спеціалистовъ. Исходнымъ положеніемъ для работъ служила задача выясненія древней исторіи обитателей Америки. Старинные ислѣдователи не мало фантазировали относительно происхожденія обитателей Америки. Ихъ отождествляли то съ одной, то съ другой народностью стараго свѣта. Во второй половинѣ прошлаго столѣтія наступила реакція въ этомъ отношеніи, но американскіе этнологи ударились въ другую крайность. Появилась теорія о совершенной независимости американской расы и культуры отъ народностей и цивилизаціи стараго свѣта.

Дальнѣйшія же ислѣдованія показали, что американская раса распадается на большое количество мало сходныхъ между собой физическихъ типовъ, причину возникновенія которыхъ надо искать не только въ смѣшеніи между собой различныхъ отдѣловъ самой американской расы, но и въ вліяніяхъ, исходящихъ изъ неамериканскихъ странъ. Точно также поставлено было дѣло съ вопросомъ о разнообразіи американскихъ культуръ, религій и языковъ. Такимъ образомъ вопросъ о самостоятельности американской расы слѣдовало подвергнуть пересмотру, и ислѣдованіе было начато тамъ, гдѣ Американскіе и Азіатскіе берега географически сближаются, именно въ сѣверной части Тихаго океана. Въ Беринговомъ морѣ предстояло разобраться во взаимныхъ отношеніяхъ трехъ этническихъ группъ: палеазиатовъ, эскимосовъ и индѣйцевъ.

Данныя, собранныя различными спеціалистами экспедиціи, приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Типъ обитателей сѣверныхъ береговъ Тихаго океана смѣшанный. Сѣверо-западные индѣйцы показываютъ сходство съ азіатами, а сѣверо-восточные палеазиаты имѣютъ индѣйскія черты.

Кромѣ того эскимосы, чистый типъ которыхъ найденъ въ области Гудсонова залива, по мѣрѣ приближенія къ берегамъ Берингова моря, показываютъ сходство или съ индѣйцами, или съ чукчами.

Въ отношеніи языковъ можно сказать, что по фонетикѣ и грамматическому строю палеазиатскіе языки ближе подходятъ къ американскимъ, чѣмъ къ урало-алтайскимъ языкамъ.

Въ матеріальной культурѣ палеазиатовъ мы встрѣчаемся съ тремя элементами: азіатскимъ (какъ, напр., оленеводствомъ), эскимосскимъ (какъ, напр., кожанья байдара и орудія для морского промысла) и индѣйскимъ (какъ, напр., техника плетенія).

Многое представляютъ особый интересъ. Въ то время, какъ камчадалская, коряцкая и отчасти чукотская миеологія, съ одной стороны, и миеологія индѣйцевъ—Тлингитовъ, Чимшианъ и Гайда, съ другой, образуютъ одинъ кругъ сказаній объ устроителѣ міра—Воронѣ, мы находимъ теперь между указанными палеазиатами и индѣйцами чуждый ихъ сказочному кругу циклъ эскимосскихъ миеовъ о божествѣ—женщинѣ, по имени Седно, принесенный съ востока эскимосами. Въ религіозномъ же культѣ палеазиатовъ, т. е. въ ихъ обрядахъ и жертвоприношеніяхъ, мы опять встрѣчаемся какъ съ азіатскимъ, такъ и съ эскимосскимъ и индѣйскимъ вліяніемъ.

Реалистическое искусство палеазиатовъ, состоящее въ рѣзбѣ и

вотныхъ и людей, и замѣчательное своею живостію, судя по остаткамъ, преобладало также у сѣверо-западныхъ индѣйцевъ. Въ настоящее время скульптура послѣднихъ подверглась особаго рода символизаци, на развитіе которой повліялъ тотемизмъ этихъ племенъ. Эта символизаци въ извѣстной степени привилась эскимосамъ южной Аляски, въ то время какъ дальше къ сѣверу эскимосы производятъ реалистическіе образцы искусства, подобно чукотскимъ и коряцкимъ, хотя съ меньшими художественными достоинствами и нѣкоторыми особенностями въ орнаментаци.

Обращаясь, наконецъ, къ семейнородовымъ отношеніямъ племенъ сѣверо-тихо-океанскаго круга, мы находимъ у нихъ замѣчательное разнообразіе въ социологическихъ типахъ. Скала этихъ типовъ начинается съ племенъ, у которыхъ отсутствуетъ всякая социальная организаціа, и кончается племенами съ самымъ сложнымъ общественнымъ строемъ, состоящимъ изъ клановъ (то матриархатныхъ, то патриархатныхъ), классовъ внутри клановъ и тайныхъ обществъ съ религіозной окраской. Въ то же время установлено, какъ болѣе сложные социальные организмы, путемъ заимствованія или смѣшенія съ сосѣдями, возникли изъ болѣе простыхъ. Кроме того, на основаніи собранныхъ матеріаловъ, надо думать, что материнское право, тамъ, гдѣ оно существуетъ среди племенъ указаннаго круга, развилось изъ отцовскаго, а не наоборотъ.

Окончательные выводы по всѣмъ затронутымъ въ сообщеніи вопросамъ этнологіи можно будетъ сдѣлать тогда, когда всѣ работы экспедиціи появятся въ свѣтъ.

СПб. Университетскій Студенческій Географическій кружокъ. 8 октября было сдѣлано сообщеніе: Мошкова—„о новой теоріи происхожденія человѣка“: а) вліяніе естественнаго отбора; б) гибридное происхожденіе современнаго человѣка; в) мнѣнія ученыхъ о человѣческихъ расахъ; г) подтвержденіе теоріи; 1) фактами эмбриологіи и атавизма; 2) народными обычаями и преданіями; д) заключеніе.

На 24 октября назначено сообщеніе: *Петри.* Культъ Инау у племени Айну.

16-го октября вернулись въ Петербургъ участники экскурсіи, предпринятой членами археологическаго кружка при с.-петербургскомъ университетѣ, ѣздившими въ окрестности Нарвы. Цѣлю экскурсіи было провѣрить слухъ, будто въ 6 верстахъ отъ Нарвы, въ лѣсу, найденъ въ болотѣ остовъ корабля древняго голландскаго типа. Возможность подобной находки находятъ вполне естественной, такъ какъ берегъ Балтійскаго моря въ южной части постепенно отступаетъ, въ то время какъ сѣверный берегъ, финляндскій, постепенно захватывается моремъ. Дѣйствительно на южномъ берегу Балтійскаго моря находили предметы корабельнаго вооруженія, а гдѣ то тому назадъ нашли даже цѣлую корму корабля въ лѣсу. Но настоящая экскурсіа не достигла цѣли. Мѣстность, гдѣ, по рассказамъ найденъ корабль, оказалась сплошнымъ болотомъ и члены экскурсіи не рискнули двинуться по болоту. Тѣмъ не менѣе, они не отчаи-

ваются достигнуть цѣли и думаютъ предпринять новую экскурсію, когда начнутся морозы. Правдоподобность находки корабля подтверждается архивомъ мѣстной лютеранской церкви. Изъ одной записки этого архива видно, что въ XII вѣкѣ около Нарвы затонулъ голландскій корабль, нагруженный золотомъ и орудіями.

Вацлавъ Сѣрошевскій отправляется, по словамъ польскихъ газетъ, вторично на Дальній Востокъ, причемъ посѣтитъ Корею и Южный Сахалинъ. Очерки г. Сѣрошевскаго будутъ одновременно печататься въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и польскомъ „Словѣ“.

По слѣдамъ Пржевальскаго. Съ Высочайшаго соизволенія извѣстный путешественникъ по средней Азіи, продолжатель Пржевальскаго, поручикъ Козловъ предпринимаетъ новое двухлѣтнее путешествіе съ научной цѣлью въ центральной Азіи. Выступление экспедиціи должно было состояться въ первыхъ числахъ августа изъ Петербурга и въ концѣ августа изъ Москвы. Средства на экспедицію дарованы Государемъ Императоромъ.

Истекшимъ лѣтомъ Тверская ученая архивная Коммиссія нашла и выполнила при участіи значительнаго числа лицъ продолжительную археологическую экскурсію, маршрутъ которой прилагается: Маршрутъ поѣздки на истоки рѣкъ Волги и Западной Двины и въ г. Новгородъ Великій: 22 *Юня*: въ 5 час. утра выѣздъ изъ Бологое по желѣзной дорогѣ въ г. Осташковъ; поѣздка въ Нилову пустыню на пароходѣ (10 вер.); осмотръ города, Житеннаго острова и монастыря; ночлегъ въ гостинницѣ женскаго Знаменскаго монастыря. 23 *Юня*: утромъ отъѣздъ на пароходѣ по Селигеру въ дер. Сватуши (35 вер.), отсюда на лошадяхъ черезъ погостъ Стержъ въ Волгино-Верхове (20 вер.), здѣсь и ночлегъ. 24 *Юня*: утромъ пѣшкомъ или на лошадяхъ (8 вер.) до дер. Коковина, осмотръ кургана, на которомъ стоялъ крестъ Иванко Павловича; отсюда на большихъ лодкахъ внизъ по теченію Волги черезъ озеро Стержъ, Овселузь и Пено (35 вер.) до ст. Пено; осмотръ церкви пог. Ширкова и Новосоловецкаго монастыря на островѣ озера Овселузь. 25 *Юня*: отъ ст. Пено до ст. Охватъ (25 вер.) по желѣзной дорогѣ, отъ ст. Охватъ на лошадяхъ (15 вер.) черезъ дер. Лаугу, расположенную при впаденіи *р. Двини* (верхняя часть Западной Двины) въ озеро Охватъ до д. Двинецъ, находящейся вблизи озера Двинецъ, изъ котораго вытекаетъ Западная Двина. 26 *Юня*: возвращеніе по желѣзной дорогѣ въ Бологое и отъѣздъ на ст. Волховъ, отсюда на пароходѣ въ Новгородъ. 27 и 28 *Юня*: осмотръ памятниковъ Новгорода и его окрестностей. 29 *Юня*: обратный путь на ст. Волховъ.

Этнографическая поѣздка на рѣку „Катангу“. (Сред. Тунгуска). А. А. Макаренко по порученію Имп. Русскаго Географическаго Общества въ текущемъ году совершилъ поѣздку на рѣку „Катангу“ (Сред. Тунгуска) для ознакомленія съ жизнью обитающихъ по ней тунгусовъ („Ованьки“). Это была одна изъ первыхъ

поѣздокъ въ малозвѣстный край, по совершенно неизученной рѣкѣ, въ незатронутымъ изслѣдованіями родамъ тунгусскаго племени. Экскурсантъ проплылъ по Катангѣ около 900 верстѣ. Ему однако, пришлось выполнять свою миссію при довольно неблагоприятныхъ условіяхъ (изъ коихъ главное поздній пріѣздъ и пр.) и потому въ общемъ мало удалось собрать свѣдѣній, рисующихъ духовную и бытовую сторону „Ованьки“; за то завязаны связи, изученъ путь, что въ будущемъ должно значительно облегчить трудъ, дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Средства на эту поѣздку были даны Этнографическимъ Отдѣломъ Русскаго Музея Имп. Ал. III; для него Маваренко доставилъ коллекцію этнографическихъ предметовъ, относящихся къ матеріальной культурѣ тунгусовъ, ассортиментъ идоловъ и пр. вещей доказательствъ распространенности шаманизма и 15 дѣжинъ фотографическихъ снимковъ типовъ, жилищъ и пр. Ближайшими сотрудниками его были Ст. СПб. Ун. К. А. Маслениковъ и П. Т. Вороновъ.

Этнографическая экскурсія въ Полѣсье Волынской и Минской губ. А. К. Сержпутовскій въ лѣтніе мѣсяцы этого года былъ командированъ Этнографическимъ Отдѣломъ Русскаго Музея Александра III въ Полѣсье Волынской, Минской и Гродненской губерній для собиранія этнографическихъ коллекцій. А. Сержпутовскій въ теченіе іюня, іюля и августа мѣсяцевъ этого года обслѣдовалъ малодоступную полѣсскую часть Волыни и Бѣлоруссіи по верховьямъ р. Припети и ея притокамъ, и въ разбросанныхъ среди лѣсовъ и непроходимыхъ болотъ селеніяхъ полѣшуконъ собралъ этнографическія коллекціи. Въ составъ ихъ вошли амулеты, цѣлебныя травы и т. п. средства народной медицины, одежда, земледѣльческія орудія, принадлежности тканья, музыкальныя, плотничьи и бондарныя инструменты, предметы табакокурения и добыванія огня, средства передвиженія, игрушки, принадлежности охоты, рыбной ловли и пчеловодства, посуда, образцы тканей и вышивовъ, предметы домашняго обихода и др. Всего доставлено въ Музей 380 наименованій, болѣе 800 предметовъ и сдѣлано 200 съ лишнимъ фотографическихъ снимковъ съ построекъ, типовъ жителей, бытовыхъ сценъ, промысловъ и т. п. Кромѣ того А. Сержпутовскимъ собраны богатые матеріалы для изученія обычнаго права, творчества и быта мѣстныхъ жителей.

Фламандскій Этнографическій Музей описываетъ г. В. Верещагинъ въ октябрьскомъ № журнала „Старые Годы“ (въ статьѣ „Путевые наброски“). Извлекаемъ оттуда болѣе интересную часть.

„Фольклоръ—музей народа, народной жизни, народныхъ традицій! Какая новая, славная мысль, какое живое дѣло! Его основалъ Максъ Эльскампъ, Антверпенскій любитель, поэтъ, и довелъ до конца послѣ долгихъ и упорныхъ трудовъ и терпѣливыхъ иснаній. Новый, и первый въ своемъ родѣ, музей открытъ 18 августа этого года. Въ немъ нѣтъ ни роскоши, ни изящества, какъ нѣтъ роскоши и изящества въ народной жизни, настоящей и прошлой, которую онъ

воплощаетъ такъ образно, но онъ правдиво и вѣрно объясняетъ внутренній бытъ этой жизни и—болѣе ярко и выпукло, чѣмъ любой многотомный историческій трудъ.

„Вотъ, прежде всего, домашняя обстановка обыкновеннаго фламандскаго крестьянина: его домъ, мебель, кухня, посуда, принадлежности освѣщенія и отопленія, питья и ѣды, его лакомства, въ отвѣчающихъ представленіямъ народной фантазіи причудливыхъ формахъ: пряники—птицы, животныя, люди, святые, уроды изъ чернаго хлѣба, которые въ Николинъ день, въ видѣ шутки, посылаютъ другъ другу любовники. Вотъ его семейная жизнь: обрядности рожденія и крещенія, игрушки и дѣтскія игры, обрядности и обычаи брачныя и брачныя подарки: букеты, сердца, стихи для домовъ, гдѣ празднуется серебряная или золотая свадьба, дудки для кошачьяго концерта у домовъ людей, вступающихъ во второй бракъ, домашнія работы, одежда, головные уборы, мужскія и женскія украшенія, игры и развлечения взрослыхъ.

„А вотъ его смерть, и обряды и обычаи съ нею связанныя: гробы, вѣнки, памятники, восковыя игрушки, которыя кладутъ въ гроба умершихъ дѣтей, издѣлія изъ волосъ покойниковъ и обычаи поминальные.

„Отъ личной и семейной жизни народа музей переходитъ къ его гражданской дѣятельности и даетъ сначала представленіе объ ея общественной сторонѣ: о ремеслахъ, профессіяхъ, профессиональныхъ празднествахъ, школахъ, военной службѣ, выборахъ представителей, клубахъ, общественныхъ собраніяхъ и союзахъ: потомъ—о торговлѣ, администраціи и судѣ: о гирихъ, вѣсахъ, клеймахъ, должностныхъ и официальныхъ знакахъ, орудіяхъ преступленій; наконецъ—о религіи и о тѣсно съ нею связанныхъ колдовствѣ, магіи и хиромантіи, о молитвахъ, паломничествахъ съ ихъ принадлежностями, религіозныхъ процессіяхъ, ex—voto, предметахъ культа, гаданіяхъ, амулетахъ, талисманахъ и фетишахъ.

„Заканчиваетъ музей народной наукой, литературой, театромъ, музыкой, пѣніемъ и искусствомъ, выставяя книги, инструменты, ноты, пѣсни, маріонетки, армарочныя представленія, картины, скульптуру, гравюру, керамику и предметы роскоши и художественнаго украшенія жилищъ.

„Такимъ, приблизительно, образомъ фольклоръ осуществляетъ свою высокую задачу, давая, несмотря на свои ограниченныя пока средства, даже туристу, незнакому съ мѣстнымъ языкомъ и произведениями духовнаго народнаго творчества, извѣстное представленіе о тѣхъ или другихъ свойствахъ и особенностяхъ фламандскаго народа“...

На состоявшемся 19 сентября подъ предсѣдательствомъ ординарнаго академика д. с. с. А. А. Шахматова, засѣданія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ былъ заслушанъ отчетъ комиссіи по присужденію премій имени митрополита московскаго Макарія. Изъ числа авторовъ, представившихъ свои сочиненія на соисканіе означенныхъ премій, академіей наукъ удостоены: 1) полной денежной преміи въ 1.500 р. профессоръ М. Н. Розановъ—за изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Поэтъ періода „бурныхъ стремленій“ Любовь Ленцъ, его жизнь и произведенія“. Кри-

тическое изслѣдованіе съ приложеніемъ неизданныхъ матеріаловъ; 2) неполныхъ премій, по 1.000 р. каждая: профессоръ А. Л. Петровъ—за „Матеріалы для исторіи Угорской Руси“ и профессоръ В. А. Францевъ—за „Матеріалы для славянской филологіи. Письма къ Вячеславу Ганкѣ изъ славянскихъ земель“; 3) почетныхъ отзывовъ имени митрополита Макарія: Г. З. Кунцевичъ—за „Исторію о казанскомъ царствѣ“, В. А. Чаговецъ—за трудъ „Преподобный Феодосій Печерскій, его жизнь и сочиненія“, С. Н. Шамбинаго—за „Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ“ и Д. Д. Языковъ—за „Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей“. Слѣдующее ближайшее присужденіе премій имени митрополита московскаго Макарія по отдѣленію русскаго языка и словесности Императорской академіи наукъ послѣдуетъ въ 1913 г. Срокомъ для представленія сочиненій на соисканіе этихъ премій назначено 19 сентября 1912 г.

25 сентября въ Императорской Академіи Наукъ состоялось публичное засѣданіе по 49-му присужденію наградъ графа Уварова. На соисканіе было представлено 16 сочиненій. Наградъ удостоены слѣдующія сочиненія: I. Ю. В. Готье. „Замосковный край въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованія по исторіи экономическаго быта Московской Руси“. Москва. 1906. Сочиненіе удостоено награды въ 1.000 р. П. И. В. Покровскій. „Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты, преимущественно до 1764 г. Церковно-археологическое, историческое и экономическое изслѣдованіе. (Въ память 350-лѣтія существованія казанской епархіи 1555—1905 г.)“. Казань. 1906. Сочиненіе удостоено награды въ 500 р. Ш. Н. В. Чариковъ. „Посольство въ Римъ и служба въ Москвѣ Павла Менезія (1637—1694). Съ портретами Петра Великаго и многими иллюстраціями“. С.-Петербургъ. 1906. Сочиненіе увѣнчано малою наградю въ 500 р. Такая же награда въ 500 р. присуждена и автору слѣдующаго сочиненія: IV. А. С. Орловъ: а) „Сказочныя повѣсти объ Азовѣ. „Исторія“ 7135 г. Изслѣдованіе и текстъ“. Варшава. 1906. б) „Историческія и поэтическія повѣсти объ Азовѣ (взятіе 1637 г. и осадное сидѣніе 1641 г.). Тексты“. Москва. 1906. За недостаткомъ денежныхъ средствъ и въ виду несомнѣнныхъ научныхъ достоинствъ награждены почетными отзывами слѣдующіе труды: V. М. С. Грушевскій. „Очеркъ исторіи Украинскаго народа“. Изданіе 2-е, дополн. С.-Петербургъ. 1906. VI. И. И. Соколовъ. „Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. Опытъ историческаго изслѣдованія“. Томъ I. С.-Петербургъ. 1904. И др. сочиненія.

На состоявшемся 19 сего октября, подъ предсѣдательствомъ ординарнаго академика А. А. Шахматова, засѣданіи Императорской академіи наукъ былъ заслушанъ представленный комиссіей по присужденію премій отчетъ о присужденіи премій имени профессора А. А. Котляревскаго. Изъ представленныхъ на соисканіе премій пяти сочиненій академіей ни одно не признано заслуживающимъ полной преміи имени проф. А. А. Котляревскаго (въ 1.000 р.). Половинныя преміи (въ 500 р. каждая) присуждены слѣдующимъ авторамъ: проф. Императорскаго московскаго университета В. Н. Щепкину—за изслѣдованіе „Болонская псалтирь“, проф. петербургской

духовной академіи И. Е. Евсѣеву—за трудъ „Книга пророка Даниила въ древне-славянскомъ переводѣ. Введеніе и текстъ“ и проф. Императорскаго варшавскаго университета В. А. Францеву — за труды подѣ заглавіями: 1) „Польское славяновѣдѣніе конца XVIII и первой половины XIX ст.“, и 2) „Correspondenzie Iosefa Dobrowskiego. Dil. II. Vzajemne dopisy Dobrowskiego a Iuriko Samuele Bendiano z lot 1820—1827“. Почетнаго отзыва имени А. А. Котляревскаго удостоенъ проф. Императорскаго казанскаго университета Н. М. Петровскій за трудъ „Первые годы дѣятельности В. Копитара“. Слѣдующее присужденіе премій имени проф. А. А. Котляревскаго послѣдуетъ 19 октября 1910 г. Срокомъ для представленія сочиненій на соисканіе означенныхъ премій назначено 31 декабря 1909 года.

Въ Краковѣ организовалось общество поощренія издательства польской академіи наукъ. Во главѣ общества стоятъ: извѣстный критикъ и историкъ литературы проф. Станиславъ Тарновскій, Генрикъ Сенкевичъ и адвокатъ Осуховскій. Цѣль общества—доставлять средства академіи на польскія изданія изъ области польской этнографіи, картографіи, статистики и т. п. Члены учредители вносятъ 2.000 австр. кронъ, дѣйствительные члены 200 австр. кронъ, члены-соревнователи 20 кронъ ежегодно.

Отдѣленіе изящныхъ искусствъ Бельгійской королевской академіи объявило международный конкурсъ на сочиненіе по исторіи различныхъ отраслей искусства.

Архивъ Крымскихъ хановъ. Профессоромъ факультета восточныхъ языковъ спб. университета В. Д. Смирновымъ въ симферопольскомъ губернскомъ архивѣ найдена цѣлая коллекція изъ 124-хъ переплетенныхъ въ кожу тетрадей на турецко-татарскомъ языкѣ, детальное изученіе которыхъ убѣдило профессора въ томъ, что это остатки архива Крымскихъ хановъ, который въ своей массѣ погибъ при сожженіи Минихомъ дворца въ Бахчисараѣ. Въ нихъ заключаются всѣ судебныя дѣла, подвѣдомственные судьямъ и дающія богатый матеріалъ для изученія быта, законовъ, взаимныхъ отношеній и другихъ условій жизни ханскаго царства. Въ книгахъ интересны „охранительныя ханскія записи“ или подробныя описи ханскаго имущества въ моментъ ихъ смерти начиная съ табуновъ коней и кончая стаканомъ недопитаго молока.

Во время работъ по переустройству Шлиссельбургской крѣпости въ одной изъ башенъ обнаружено цѣлое собраніе историческихъ рукописей и изданій, имѣющихъ двухсотлѣтнюю давность. Разборка ихъ поручена Н. В. Покровскому.

Библіотека Императорскаго с.-петербургскаго университета получила въ даръ отъ наследниковъ комерціи совѣтника Михаила Григорьевича Шевелева одиннадцать ящиковъ, съ китайскими книгами, которые прибыли недавно изъ Владивостока на пароходѣ добровольнаго флота „Кіевъ“. Сверхъ того, бібліотека получила въ даръ этимъ лѣтомъ значительныя колекціи книгъ разнообразнаго содержанія.

Хроника составлена *Н. Виноградовымъ*.

XI.

[Рукопись на шести листахъ бумаги; ш. 11 снт., дл. 17,5 снт. Текстъ—въ простой линейной рамкѣ; небольшія поля. Бумага хорошаго качества, слегка синеватаго цвѣта. Филигрань—1795 годъ (виденъ ясно). По нѣкоторымъ признакамъ можно думать, что заговоры списаны съ другой рукописи. Почеркъ—дѣтская скоропись, или же скоропись человѣка, мало державшаго перо въ рукахъ.

Приписви: л. 1. „Сия тетрадь“...; молитва: „Во имя Отца и Сына“...; начало псалма „Боже въ помощь мою вонми“... л. 2 в. „Сия тетрадь Спаской волости, Едновскихъ деревень, деревни Ананьева, двороваго крестьянина Филипа Кузняка, сына Ермилова“. Лл. 1 в.—5 заняты заговорами различнаго содержания, переписанными очевидно этимъ самымъ Филиппомъ Ермиловымъ, такъ какъ въ текстѣ вездѣ проставлено его имя; л. 6. „Изъ кормца книги выписано правило 45: еретицы, аще въ три погруженія“... Далѣе приведено 74 правило и начало разсужденія: о Христѣ и Антихристѣ. Конецъ рукописи утраченъ.

Текстъ заговоровъ перепечатанъ съ соблюденіемъ фонетическихъ особенностей; правописаніе исправлено и знаки препинанія расставлены. Рукопись сильно замазана чѣмъ-то жирнымъ.

Рукопись куплена у неизвѣстнаго мнѣ крестьянина Вологодской губерніи, вѣжется, Кадниковскаго уѣзда].

№ 72. [На присуху].

Господи и Боже и мои, и благослови, и Господи Боже, и мои! Стану и я, и рабъ Божей Филипъ, благословяся, и поиду, перекрестяся, изъ избы дверми, изъ двора воротами, и поиду я, рабъ Божей Филипъ, въ чистое поля, въ восточную сторону. Въ чистомъ поля восточной сторона стоитъ ¹⁾ построена гридня. И въ той гриднѣ четыре брата: Сидоръ, Симонъ, Онисимъ, Осипъ. Я вамъ, братки, помолюся и поворюся, а вы,

¹⁾ Слово „стоитъ“ написано дважды.

братѣ, пристанетя и пособитя въ моимъ словесамъ: и возмѣтя вы, четыре брата, четыре тугіе лука, и наглядывантя чѣтыря валенные стрѣлки, и стрѣляйтя въ рабыню въ бѣлое лице и въ ретивое сердце. Какъ не можетъ не жить, не быть безъ ретивово сердца, такъ бы не могла не жить, не быть безъ раба Божія Филипа—въ день при сонцѣ, въ ноцѣ при мѣсяцѣ, при утреней зорѣ и при вечерной, въ среду и въ пятницу, во вѣки вѣковъ. Аминь. Кое слово переговорилъ, кое не договорилъ, слово слова крѣпще, одѣмъ словомъ крѣпко. Во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 73. [Отъ порчи].

Господи, Исусе, Христе, Владычица, Богородица, Мати Божія, Михаило архангелъ, Гаврило архангелъ, Григорей Храбрый, Микола светитель, угодникъ Христовъ, я, Филипъ, рабъ Божей, вамъ помолюся и поворюся, святые светители, помолюся и поворюся: пристаните и пособиете въ моимъ словамъ, и поставте мнѣ, рабу Божию Филипу, тынъ, огоротъ укладной, булатной, каменной—отъ ¹⁾ волдуна, отъ волдунице, отъ едуна (такъ!), отъ едуницы (такъ!), отъ красные дѣвице, отъ молодые молодежи, не было бы порцы и спытошки (?) въ тыну и въ огороде. Святые светители, возьмите вострые шыты, тыцте, мечите за тынъ и за огородъ. Я, рабъ Божей Филипъ, возму ключъ и замокъ и стану я, рабъ Божей Филипъ, стану тотъ тынъ запираеть и замыаеть накрѣпко крѣпко; спущу ключъ въ синее море. Какъ этому ключю не бываеть поверхъ синеево моря, такъ бы не было бы у меня, раба Божія Филипа, не порцы, не пытошки, не тоски, не щипоты въ день при сонцѣ и въ ноцѣ при мѣсяцѣ, при утреней зорѣ, при вечерной зорѣ и по всѣ дни и часы, и въ среду, и въ пятницу, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 74. [Отъ порчи и грыжи].

Господи, Боже мой, и благословенъ, Господи, Боже мой. Стану я, рабъ Филипъ, благословяся, и поиду, перекрестяся, изъ избы дверми, изъ двора воротами, и поиду я въ чистое поле, въ восточную сторону. Въ той чистомъ полѣ, восточной сторонѣ построена гридня; въ томъ гриднѣ чѣтыре брата: Сидоръ, Симонъ, Онисимъ, Осипъ. Я вамъ, чѣтыремъ братамъ, помолюся

¹⁾ Вездѣ написано вмѣсто „отъ“ славянское „о“ большое (омега). М. б., въ оригиналѣ, откуда списанъ этотъ заговоръ было написано ѿ.

и поворюся: пристаните и пособите въ моимъ словесамъ, не было бы у меня, раба Божія Филипа, не порцы, не пытошки (?), съ нутра, отъ сердца, съ костей и жилъ, и суставовъ—нутреннюю грижу, черную и красную. Не буди, Господи, тои грижи, не тоски, не щипоты, не отышея, не затновки и въ день при сонцѣ, въ ночь при мѣсяцѣ, при утреней зорѣ, при вечерней зорѣ, во всѣ дни и во всѣ часы, въ среду и въ пятницу, и во вѣки вѣковъ Аминь.

№ 75. [На домового].

Сусѣдушко, ватаманушко, не шути, не двори; шути и двори надъ лѣсами, надъ водами, надъ пеньями, надъ кореньями, надъ черными грязями, надъ трясинами, надъ лѣси-нами. Вотъ тибѣ ивиња і осинка, тутъ тибѣ бы шутка и игра. Какъ осинка и ивиња безъ корня не стоятъ, такъ бы не было бы и у раба Божія Филипа ни знику, ни сполоховъ, ни испугу, а тишь, бы да покой во вѣки вѣковъ. Богородицино заступленіе во вѣки вѣковъ. Аминь, аминь, аминь.

XII.

[Тетрадка изъ 12 листовъ въ тридцать вторую долю, ш. 9 снт., дл. 10,75 снт.; безъ полей, письмо по линейкамъ. Бумага желтоватая. филигрань—„1844“; почеркъ дѣтскій, знаковъ препинанія нѣтъ, орѳографія очень неправильная. Записей и приписокъ нѣтъ, за исключеніемъ нѣсколько разъ написанныхъ на послѣдней страницѣ словъ „сія тетрат...“, „тетраточка...“ Первый заговоръ носитъ особое заглавіе, остальные безъ заглавія. По слогу—какъ будто идутъ изъ разныхъ источниковъ, или заимствованы отъ различныхъ лицъ.

Рукопись приобрѣтена въ Шишкинской волости, Костромского уѣзда. Сильно потрепана и засалена.

Орѳографія исправлена, фонетическія особенности сохранены].

№ 76. Начинать уроки.

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Стану я, рабъ Божій (имя режь), благословясь, и пойду, перекрестясь, и умоюсь, и утрусь, и Господу Богу поклонюсь, и пойду далече, во чисто поле, въ восточную страну. Есть вдальчѣ, во чистомъ полѣ, въ восточной сторонѣ, стоитъ святой островъ.

На томъ на святомъ островѣ стоитъ святое древо ель, посохло и повяло коренье и корочка, и прутье. Я, рабъ Божій (имя рекъ), опрошу у святого древа ели: Гой еси ты, святое сухое древо ель, отчего ты посохло, и повяло твое коренье, и корочка, и прутье? И говоритъ мнѣ святое сухое древо ель: Я, де, отъ того посохло и повяло мое кореніе и корочка, и прутье, — есть на мнѣ на святомъ, на сухомъ деревѣ, на елѣ, на вершинѣ сидитъ сизый черный воронъ, носъ у него желѣзный, ногти его булатныя, а крылье огненное ¹⁾; изъ огненного крылья пламень, пышетъ на всѣ стороны онъ, прижигаетъ онъ на рабѣхъ Божіихъ всякіе уроки и призоры, встрѣчи и привстрѣчи, переходы, и перебѣги, приговоры и злые лихіе отговоры, лихую думу и лихой говоръ, и лихое слово, и лихую кровь, радости и помышленія, и прихраненія; обороняетъ онъ меня, раба Божія (имя рекъ), отъ всякаго завидящаго человѣка: отъ колдуна и отъ колдуньи, отъ вѣдуна и отъ вѣдуньи; отъ сиваго, отъ русаго, отъ чернаго, отъ черемнаго, отъ плѣшатаго, отъ шолудиваго, отъ смигноватаго, отъ возгреватаго, отъ чистаго, отъ поганаго, отъ одноженца, отъ двоеженца, отъ троюженца, отъ однозуба, отъ двоезуба, отъ троюзуба, отъ пучеглаза, отъ пучеглазки, отъ попа и отъ попадьи, отъ дьяча и отъ дьячицы, отъ пономаря и отъ пономарицы, отъ еретика и отъ еретицы, отъ заугольника и отъ заплотника, ото всякаго злого лихого человѣка, ото всякія лихія притки, порчи, завидости. И всякому злomu и лихому человѣку меня, раба Божія (имя рекъ), путницу и ходоку, и петельнику, и лѣснику не испортитъ и не попомнитъ ни травами, ни словами, никакими злыми и лихими притвами и пытками, порчами и завистями не попортитъ, не попомнитъ, не обурочитъ, не озевать, не огаркать, не озепать—отнынѣ и до вѣку, во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 77. [Присушить дѣвицъ].

Еще же я, рабъ Божій (имя рекъ), Господу Богу помолюся. И какъ на мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), потъ сохнетъ, такъ бы раба Божія (имя рекъ) обо мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), сохла. И какъ тотъ потъ отъ меня не отпадаетъ, а завсегда со мной пребываетъ, такъ же бы раба Божія (имя рекъ), никогда отъ меня, раба Божія (имя рекъ), не отставала, а завсегда со мной пребывала, на всякой день, во всякой часъ,

¹⁾ Огненное.

во всякую минуту, въ день при сонцѣ, а въ ночи при мѣсяцѣ. Какъ кости тѣла своего держатся, такъ же бы раба Божія (имя рекъ), меня, раба Божія (имя рекъ), держалась, въ бесѣдѣ сидѣла—не засѣживалась, ходила—не захаживалась: тѣла—не заѣдала, питіемъ не запивала и всегда бы меня, раба Божія (имя рекъ), на умѣ и разумѣ держала, зрела, смотрела, очей не сносила по утру рано и въ вечеру поздно. Какъ на камешкѣ пѣна кипитъ и сохнетъ, такъ бы и у рабицы Божіей (имя рекъ) ретивое сердце, горячая кровь кипѣла и сохла о мнѣ, рабѣ Божіемъ (имя рекъ), каждой часъ и каждую минуту, на умѣ держала и съ ума не спущала. Всѣ мои слова и приговоры ерѣпки и лѣпки, и отъ нынѣ, и до вѣку, въ вѣкъ вѣка, во вѣки вѣковъ. Аминь! аминь! аминь!

№ 78. [Отъ порчи].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Господи благослови, истинный Христось. Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду я, перекрестясь, на восходъ красна солнышка, на закатъ свѣтла мѣсяца, на тихую зарю утреннюю и вечернюю. И портевщику, и колдовщику бы краснаго солнышка въ руки не забирывать, свѣтлаго мѣсяца съ неба не спихивать, чистыхъ звѣздъ съ неба не сбирывать, а меня, раба Божія (имя рекъ), вѣки вѣчныя не испорчивать и порчи не спускивать ни въ буйную голову, ни въ ясныя очи, ни въ бѣлое лицо, ни въ ретивое сердце, ни въ легкое, ни въ печень, ни въ поясницу, ни въ крыльда, ни въ руки, ни въ потайной членъ, ни въ подкожные жилы, ни во всю мою кровь. Запруся же я, рабъ Божій (имя рекъ), желѣзнымъ ключемъ, крѣпкимъ замкомъ, выну же я, рабъ Божій (имя рекъ), тотъ ключъ изъ замка, владу ко красному солнышку, ко свѣтлому мѣсяцу, ко частымъ звѣздамъ; и подаю же я, рабъ Божій (имя рекъ), тотъ ключъ Истинному Христу въ руки: носи же тотъ ключъ, Истинный Христось, и храни отъ портевщика, отъ колдовщика, отъ портевщицы и отъ колдовщицы. Коли портевщикъ или колдовщикъ, или портевщица или колдовщица красное солнышко въ руки заберетъ, свѣтлый мѣсяцъ съ неба спехнетъ, частыя мелки звѣзды всѣ соберетъ, то и тогда порчи никакой надо мной, рабомъ Божиимъ (имя рекъ), не сдѣлывать во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 79. [Отъ переполоха].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Господи, благослови, истинный Христосъ. Встану я, рабъ Божій (имя рекъ), благословясь, пойду, перекрестясь, изъ дверей дверьми, по частой лѣсенкѣ, на широкую улицу, на восточную сторону, подъ красное солнышко, подъ свѣтелъ мѣсяцъ, подъ частыя мелки звѣзды, подъ бурое облако. Есть на восточной сторонѣ Окянъ-море великое. Осередь моря великій островъ. На томъ островѣ каменна церква; въ той церквѣ святъ златой престолъ. На томъ златомъ престолѣ сидитъ баба Салманида. Прихожу я, рабъ Божій (имя рекъ), на Окянъ-море, на великъ островъ, въ каменну церкву, ко злату престолу, къ бабѣ Салманидѣ, коя Иисуса Христа самого повивала, пеленами пеленала, шелковымъ поясомъ свивала, нетлѣнную ризу-рубаху навидала, переполохи снимала и дневные, и ночные, и вечерніе, и утренніе, и полунощные, и средокрестные; своей правой рукой да нетлѣнной ризой она сопахивала со бѣлого лица, съ ясныхъ очей и отъ легкаго, и отъ печени, и изъ подколѣнныхъ жилъ. Ни по утру рано, ни поздно вечеромъ, ни середь бѣла дня, ни середь темныя ночи, какъ на кулакѣ вода не держится, такъ и переполохъ на мнѣ, рабѣ Божіѣ (имя рекъ), не держался бы. Какъ сѣрой гусь по водѣ плаваетъ, а отряхнется—весь сухъ, такъ и вы, переполохи, сохните, подсыхайте; какъ на мать на травѣ муравой роса сохнетъ, такъ и вы, переполохи, сохните, подсыхайте; какъ огонь отъ воды тухнетъ, такъ и вы, переполохи, тухните, потухайте. Подите же вы, переполохи, за темныя лѣса, за черныя грязи, куда люди не ходятъ, на коняхъ не ѣздятъ, собаки не бѣгаютъ и вольныя пташки не летаютъ,—въ зеленый мохъ, въ зыбучее болото, въ провалище. Во вѣки вѣковъ. Аминь.

XIII.

[Слѣдующіе за симъ шесть заговоровъ списаны лѣтомъ 1904 года съ тетрадки, принадлежащей пастуху, родомъ изъ Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи. Не смотря на грамотность и достаточное общее развитіе (человѣкъ бывалый), онъ все таки слѣпо вѣрилъ въ спасительную силу заговоровъ и ни за что не хотѣлъ разстаться съ своею тетрадкой. Тетрадь эта была совершенно новая, но, по словамъ владѣльца, заговори

переписывались уже нѣсколько разъ, такъ какъ отъ частаго употребленія и постояннаго ношенія въ кармаѣ, тетрадка очень скоро ветшала и превращалась въ лохмотья. Пастухъ заговоры знаетъ наизусть, но увѣренъ, что заговоръ дѣйствителенъ только тогда, когда прочитанъ по написанному, — иначе „никакой силы не будетъ, лучше не грѣшить“.

Всѣ заговоры имѣютъ специфическое назначеніе, примѣнительно къ профессіи владѣльца. Два послѣднихъ имѣютъ заголовокъ „скоцкой¹⁾ оберегъ“].

№ 80. [Отъ укушенія змѣей].

На морѣ на Окіяніѣ, на высокомъ на курганѣ, стоитъ дубъ Маревской. Подъ тѣмъ дубомъ Маревскимъ лежитъ руно, овечья шерсть—черная, сѣрая, пестрая. Подъ тѣмъ руномъ лежитъ змѣя Скорпія, всѣмъ змѣямъ царица. Змѣя Скорпея, вынь свое жало, вынь свои зубы, вынь свои врюки, сотени зубъ съ зубомъ, запечатай свою слинь. Не запечатаешь,—паду я къ Петру и Павлу, къ Знаменью Пресвятой Богородицы, что съѣла ты (скотинину, имя рекъ). Пресвятая Знаменье Богородица, сожги твоихъ двѣнадцать дочерей: Орину, Ирину, Дарью, Марью, Пеклу, Оеклу, Устинью, Крестинью, Лепестинью, Домовую, Полевою, Болотную, Береговую. Если не отпустишь зубы, не запечатаешь поганую слинь—Аминь, такъ и будетъ. Не я заговариваю, не я отговариваю, а отговариваютъ и заговариваютъ святые апостолы Петръ и Павелъ и Знаменіе Пресвятая Богородицы своими устами и молитвами. Аминь.

№ 81. [Отъ чемера.]

Господи, Иусе Христе, Сыне Божей, помилуй насъ! Аминь, аминь, аминь!

На морѣ на Окіяніѣ, на островѣ Буеланѣ, стоитъ каменна изба; въ каменной избѣ—свѣтла горница; въ свѣтлой горницѣ—двѣнадцать столовъ, двѣнадцать убраныхъ, накрытыхъ скатертями бѣлыми, браными, ткаными; за тѣми столами сидятъ двѣнадцать логовъ, двѣнадцать перелоговъ, двѣнадцать чемеровъ, ѣдятъ Божію хлѣбъ, соль. Ой, вы, логи, вы, перелогы, и вы, чемера, пейте, ѣшьте и гуляйте, доколи я къ вамъ не приду и молитвы не сотворю: Во имя Отца и Сына, и Святого Духа,

¹⁾ Т. е.—скотскій.

и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь! Выйдите вы, логи, вы, перелогы, и вы, чемера, изъ скотинины (имя рекъ), (а если заговариваютъ чемеръ у человѣка, то говорятъ изъ раба Божія (имя рекъ) повитаго, молитвеннаго, крещенаго¹⁾). А ежели вы, логи и перелогы, и чемера, не выйдете, то я, рабъ Божій (имя рекъ), покорюсь и помолюсь самому Господу Иисусу Христу и Пресвятой Матушкѣ Богородицѣ: пошлите вы, Батюшко истинный Христось и Матушка Пресвятая Богородица, два ангела, два хранителя, Михаила-архангела и Егорья Храбраго, съ огненными мечами съ золотыми трубами...²⁾

№ 82. [Отъ укушенія змѣею].

На морѣ на Окіянѣ, на островѣ на Буянѣ стоитъ часть кустъ ракитовый; возлѣ того куста ракитоваго стоитъ часть кустъ липовый, третей кустъ черемуховый. Среди трехъ кустовъ, среди трехъ частыхъ лежитъ черное руно, перерошное, перелѣтовое—самъ царь Сопецкій, змѣй Скарбецкій. Пойду я, рабъ Божій (имя рекъ), покорюсь и помолюсь царю Сопецкому, змѣю Скарбецкому: ой, ты, царь змѣиный, всѣмъ змѣямъ царь, собери всѣхъ своихъ подданныхъ поползучихъ и поплывучихъ, и прыскучихъ гадовъ и гадинь: съ поля—полевыхъ, изъ-подъ межъ—межевыхъ, изъ лѣсу—лѣсовыхъ, съ-подъ володъ—волод-ныхъ, изъ болотъ—болотныхъ, изъ-подъ вочекъ—вочковыхъ, съ-подъ плетней—плетневыхъ, со дворовъ—дворовыхъ, изъ огородовъ—огородныхъ и всѣхъ своихъ поползучихъ и поплывучихъ, и прыскучихъ гадовъ собери: черноголовыхъ, бѣлоголовыхъ, буроголовыхъ, желтоголовыхъ, (перебирать нужно всѣ извѣстные цвѣта³⁾) и повели имъ вынуть свое лютое жало изъ⁴⁾ шерсти, и не болѣла бы, и не хилѣла, и не чахла, и не сохла бы моя скотинина всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 83. [Противъ скотскаго падежа.]

Господи, Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ.
Шоль самъ Батюшка, Исусъ Христось, въ чистомъ полѣ, въ темномъ лѣсѣ, путемъ дорогой, а навстрѣчу Ему, Батюшку,

¹⁾ Замѣчаніе владѣльца ркп.

²⁾ Очевидно заговоръ не конченъ.

³⁾ Это замѣчаніе сказано устно владѣльцемъ рукописи, а равно и слѣдующее.

⁴⁾ Нужно назвать цвѣтъ шерсти ужаленнаго животнаго.

Томаша и деть. „Томаша, Томаша, все ли у васъ въ добромъ здоровьѣ?“—Батюшко, Истинный Христось, злая пришла година на скотину, нѣтъ сытости, нѣтъ цѣлости, вся въ хворости!—„Возьми три горсти овса, три горсти ржи и три горсти ячменя и корми съ Исусовой молитвой во имя Мое и цѣлы будутъ всегда, въ вѣки вѣчные, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ“. Аминь, аминь, аминь. Давать жито три раза и говорить по трою каждый разъ.¹⁾

№ 84. Скоцкой оберегъ.

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Господи, благослови зачинъ сдѣлать. Въ моемъ широкомъ дворѣ матерой столбъ стоять крѣпко-накрѣпко, плото-наплотно, никуда онъ не пошатнется, не погнется и не свалится, и ничего этотъ столбъ не боится. Не боюся и я ни парня скалозуба, ни бабы пустоволоски, ни дѣвки долговолоски. Кто на мой широкий дворъ придетъ, и тому бы надъ моимъ табуномъ ничего не дѣлывать, изъ двора широка бы не вываживать, коровъ не даивать, телятъ, ягнятъ не озешивать. И какъ мнѣ, рабу Божию (имя режь), безъ хлѣба, безъ соли не бывать, безъ матушки-воды не живать, такъ и лихимъ ворогамъ на моемъ дворѣ не бывывать, на мой скоть не гляживать. И меня, раба Божия (имя режь), Господи, помилуй во вѣки вѣчные. Аминь.

№ 85. Скоцкой оберегъ.

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Господи, благослови, Истинный Христось. Въ моемъ широкомъ дворѣ закладное, краевое бревно упомѣстилося. Какъ закладному бревну въ лѣсѣ не бывать и на пенькѣ не ставать, такъ бы и мою скотинку медвѣдю и медвѣдицѣ, и медвѣженку; волку и волчицѣ, и волчонку, и росомахѣ, и рысѣ, вѣкъ живучи, не хватывать, не цапывать и не утаскивать. Ходила бы моя скотинка въ темномъ лѣсѣ, въ чистомъ полѣ, въ зеленыхъ лугахъ, безъизьянно и безпропаду, и медвѣдю бы, и медвѣдицѣ, и медвѣженку, и волку, и волчицѣ, и волчонку, и росомахѣ казалась бы она пеньемъ да колодою. Медвѣдю и медвѣдицѣ, и медвѣженку, и волку, и волчицѣ, и волчонку, и росомахѣ и всякому хищному звѣрю въ лѣсѣ бѣжать, а моей скотинкѣ

¹⁾ Примѣчаніе сдѣлано владѣльцемъ рукописи.

изъ темнаго лѣсу, изъ чистаго поля, съ зеленыхъ луговъ ко своему двору. Солнышко праведное понижее, а мои скотянки *Власыены* въ дому поближе. Слово мое вѣриво. Ключъ, замокъ. Во вѣки вѣковъ. Аминь.

XIV.

[Рукопись на одиннадцати листахъ въ тридцать вторую долю; ш. 9 снт., дл. 11 снт.; безъ полей, письмо по линейкамъ; бумага желтоватая, хорошая, филиграни есть, но обрѣзаны и разобрать ихъ нельзя; писана по линейкамъ четкой, почти современной скорописью; знаковъ препинанія нѣтъ, орфографія неправильная.

Записей и приписокъ нѣтъ. Конецъ рукописи утраченъ. Изъ четырехъ—три послѣднiе заговора носятъ свое собственное заглавiе. Всѣ заговоры имѣютъ общiй характеръ и нужно думать, что тетрадка принадлежала какому-нибудь охотнику.

Рукопись доставлена изъ Вологодской губернии Кадниковскаго уѣзда крестьяниномъ Антоновымъ.

Орфографія рукописи исправлена, фонетическiя особенности сохранены].

№ 86. [На всякаго звѣря, на всякую птицу].

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Встану я, рабъ Божiй (имя рекъ), благословясь, пойду, перекрестясь, умоюсь и утрусь, Господу Богу помолюсь, пойду зъ далече и чисто поле, въ восточную сторону. Есть въ далечемъ и въ чистомъ полѣ, въ восточной сторонѣ, стоитъ святое акiантъ-Море. На томъ на святомъ акiантъ-Морѣ стоитъ святы златы престолъ. На томъ на святомъ на златѣ престолѣ сидитъ сама Мати Пречистая Богородица, Мати Божiя, Государыня много-милостивая; въ рукахъ Она держитъ золотую прялку и золотое веретенцо, и прядетъ она нити бѣлаго и краснаго, и чернаго шолку шемаханскаго,—на бѣлыхъ звѣрей, на бѣлыхъ зацовъ; на красныхъ лисицъ, на черныхъ, бурнастныхъ; на рысей, на росомахъ и на всякихъ звѣрей подубравныхъ. И я, рабъ Божiй (имя рекъ), помолюсь и попрошу, и поклонюсь: Гой еси ты, сама Пречистая Богородица, Мати Божiя, создай свои Божiи милости мнѣ, рабу Божiю (имя рекъ): съ золотого своего веретенца пошли, Государыня, нити бѣлаго шелку и

краснаго, и чернаго шемаханскаго. На бѣлыя, на красныя и на черныя нити, на шолковые гайтаны, на Христовыхъ звѣрей, на бѣлыхъ зацовъ, на красныхъ лисицъ, на черныхъ, на бурнастныхъ, на рысей и росомахъ, и на всякихъ звѣрей подубравныхъ. И дасть Пречистая Богородица, Мати Божія, Государыня многомилостивая, милости своей Божіей, милосердія Божія рабу Божію (имя рекъ) съ золотого своего веретенца нитей бѣлаго шелку и краснаго, и чернаго шемаханскаго на бѣлыхъ звѣрей, на бѣлыхъ птицъ, на бѣлыхъ рябковъ, на бѣлыхъ зайцовъ, на красныхъ лисицъ, на черныхъ, на бурнастныхъ; на рысей и на росомахъ, и на всякихъ звѣрей подубравныхъ. И благослови меня, Пречистая Богородица, Мати Божія, Государыня многомилостивая, итти во чисто поле, изъ чистаго поля въ темные лѣса, на грады, на гривы, на бора дремучіе, на ельники, на можжущники, на калинники, на черемошники, на рѣчки, на поточины, на болота, на водотопины, на суболотья, на суборники—разоставливать и разметывать пути и опутины, и тенета, бѣлые и черные, и красные гайтаны шолковые, на Христовыхъ звѣрей, на бѣлыхъ зайцовъ, на бѣлыхъ рабей, на красныхъ лисицъ, на черныхъ, на бурнастныхъ, на рысей и на росомахъ, и на всякихъ звѣрей подубравныхъ. И какъ идетъ Божія тварь, солнце и луна, и части, мелки звѣзды, и планеты всякія, и всѣ влючи, и поточины, подземельныя тайныя жилы, и да слушаютъ они Истиннаго Христа, Царя небеснаго, не ворочаются они отъ черныхъ облаковъ, отъ темныхъ лѣсовъ. Также бы не ворочались отъ моихъ ставушекъ, отъ моихъ ловушекъ, отъ моихъ тенетъ и отъ моихъ опутинъ Христовые звѣри и всѣ Божіи птицы: бѣлые рябки, бѣлые зацы, красныя лисицы, черныя, бурнастыя, рыси и росомахи, и всякіе звѣри подубравные—текли бы они и бѣжали, брызгали и метались со отцами и матерями, со всѣмъ родомъ, со всѣмъ племенемъ и со всѣмъ заечымъ причетомъ безоглядно, безразлично, безотмѣнно и безотворотно, шибко и прытко—сколь шибко и прытко изъ тугого лука стрѣла летить, изъ облашной гряды молонья сверкаетъ; шибче бы и прытче задѣвали и пригѣплялись головками и ножками, и хвостиками, и крыльями въ мои ставушки, въ мои ловушки, въ мои бѣлыя и красныя, и черныя нити, шелковые гайтаны шемаханскіе, въ день подъ красное солнце, въ ночь подъ свѣтлый мѣсяць, по утреннимъ зорямъ, по вечернимъ, по бѣлымъ днямъ и по темнымъ ночамъ, отъ нынѣшняго свѣту и до будущаго вѣку, въ вѣкъ, по вѣку, отнынѣ и до вѣку, и во вѣки вѣковъ.

Аминь. И какъ весь міръ, народъ Божій крещенный соби-
раются во святую, соборную церковь со всѣхъ четырехъ сто-
ронъ: со восточной, съ полденной, съ полуночной и съ запад-
ной дорогами и горами; возрадуются они и возвеселятся; воску,
демяну ¹⁾, и ладону поклоняются и приклоняются. И гдѣ я,
рабъ Божій (имя рекъ), потру своимъ яримъ воскомъ свою
бѣлую и красную, и черную нитку, и шоловые гайтаны шема-
ханскіе, потру и пройму, и перейму,—такъ же бы возвеселились
и возрадовались Христовы звѣри и птицы: бѣлые раби, бѣлые
зайцы, красныя лисицы, черныя и бурнастыя, рыси и росо-
махи, и всякіе звѣри подубравные; текли бы они и бѣжали,
брызгали бы и метались со отцами и матерями, со всѣмъ ро-
домъ и со всѣмъ племенемъ, и со всѣмъ заечымъ причетомъ
отъ тридцати ельниковъ, отъ тридцати дубровниковъ, отъ трид-
цати можжущниковъ, отъ тридцати калинниковъ, отъ тридцати
черемошниковъ, отъ тридцати рѣкъ, отъ тридцати рѣчекъ, отъ
тридцати проточинъ, отъ тридцати ручьевъ, отъ тридцати бо-
лотъ, отъ тридцати суболотковъ, отъ чистыхъ полей, отъ синихъ
морей, отъ темныхъ лѣсовъ, отъ дальнихъ горъ, отъ тридцати
ловцовъ, отъ тридцати стрѣльцовъ, хитрыхъ, мудрыхъ, вѣд-
ныхъ и худыхъ—ко мнѣ, къ рабу Божию (имя рекъ), въ мои
ставушки, въ мои ловушки, въ мои путы и тенеты, и опу-
тины, и въ мои бѣлыя и красныя, и черныя нити, и въ шол-
ковыя гайтаны шемаханскіе; въ день подъ красное солнце, въ
ночь подъ свѣтлый мѣсяцъ, по утреннимъ зарямъ и по вечер-
нимъ, отъ нынѣшняго свѣту и до будущаго вѣку, отнынѣ и
во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 87. Когда увидишь въ ниткѣ зайца, говори:

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Есть тебѣ,
бѣлому зайцу, есть тебѣ, бѣлому звѣрю, есть тебѣ, рабу Божию
(имя рекъ). Подаль мнѣ Господи, подароваль мнѣ ка Господи,
Пречистая Богородица, Мати Божья, Государыня многомилос-
тивная, не бѣлаго ряба, бѣлаго зайца. Подай же мнѣ, Господи,
подаруй же мнѣ, Господи, бѣлыхъ рябей, бѣлыхъ зайцовъ,
мнѣ, рабу Божию (имя рекъ), на сто бы, на пять сотъ, на
тысячу и на всякаго завидящаго человѣка, на колдуна и на
колдунью, на вѣдуна и на вѣдунью, на сиваго, на русаго, на
чернаго, на плѣшатаго, на коновата, на смигновата, на воз-

¹⁾ Т. е.—темьяну (фиміамъ).

гревата, на чистаго и на поганаго, на одноженца, на двоеженца, на троеженца, на однозуба, на двозуба, на троезуба, на пучеглаза, на пучеглазку, на попа, на попадью, на дьячка, на дьячицу, на пономаря, на пономарицу, на еретика, на еретицу, на заугольника и на всякаго завидящаго, злого и лихого человѣка, а мнѣ ловцу на похвалу отнынѣ и до вѣку. И нести мнѣ, рабу Божию (имя режь), своего добытка, бѣлаго рябка, бѣлаго зайца, среди міру, народу крещенаго, на всякаго завидящаго, злого и лихого человѣка, а мнѣ, ловцу, на похвальбу отнынѣ и до вѣку вѣковъ. Аминь.

№ 88. Когда вынешь изъ ловушки зайца или кого и кладешь въ котомку, говори:

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь. Куда ты, мой бѣлый заяцъ, шолъ и бѣжалъ, и слѣды топталъ, туда бы шли и бѣжали, и слѣды топтали твои дѣды и прадѣды, и отцы, и матери, и братья, и сестры отнынѣ и до вѣку будущаго, и до скончанія міру во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 89. Когда нитку или ловушку смываешь, или снасть какую- говори трою по рѣкѣ:

Во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Какъ ты, рѣка-матица... ¹⁾ смываешь и обмываешь свои крутые, красны бережка съ вершины и до устья, а съ устья сносишь во сине море, такъ ты, рѣка-матка,... ¹⁾ смывай и обмывай мои ставушки, мои ловушки, съ нихъ уроки, призоры, встрѣчи, привстрѣчи, перебѣги, поспѣхи, злые и лихіе отговоры, лихую думу, лихіе оговоры, лихую кровь, радости и помышленія, всякіе овецы отнынѣ и до вѣка, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

XV.

[Тетрадь изъ четырехъ листовъ въ четвертую долю; ш. 18 сят., дл. 22 сят.; безъ полей. Бумага желтоватая плотная; филигрань—„1850“; почеркъ писарской, размашистый; записей и приписокъ нѣтъ.

¹⁾ Нужно вставить названіе рѣки, въ которой смывается нитка, ловушка или какая-либо снасть.

Начало утрачено; изъ оставшейся части видно, что это была тетрадь, содержащая въ себѣ списокъ различныхъ волшебныхъ, суевѣрныхъ средствъ, заговоровъ и фокусовъ. Напр.: „№ 17. Сдѣлать, чтобъ сонный говорилъ. Возми изъ совы желчи, положи подь бокъ“. Или: „№ 22. Когда, на полѣ наденешь кротову нору, то вырой его и убей, и вынь изъ него сердце, и засуши, и носи съ собой, то сего (?) никакой человекъ не пристанетъ къ тебѣ, а когда съ кѣмъ драться станешь, то никто тебѣ не одолѣетъ и завсегда ты будешь побѣдителемъ“. Или: „№ 23. Ходить по морозу босыми ногами. Нужно только намазать ноги медвѣжьимъ саломъ, то ноги никогда не озябнутъ“. № 25 трактуетъ о томъ, какъ „здѣлать свѣчу, которая сама зажгется“, а № 26—о томъ, какъ „сдѣлать, чтобы никакъ не можно потушить свѣчу“ и т. д.

Всего въ тетради записано 18 (съ 17 по 34) рецептовъ; 34-мъ очевидно, тетрадь и кончалась, такъ какъ переписчикъ, пишущій вообще очень разгонисто, постарался послѣдній рецептъ умѣстить на самомъ краю листа. Орфографія довольно произвольная, знаковъ препинанія нѣтъ.

Найдена рукопись на чердакѣ дома одного изъ священниковъ Костромского уѣзда въ клочкахъ и обрывкахъ старыхъ бумагъ].

№ 90. Заговоръ змѣи.

Сыскавши змѣю, передави ¹⁾ её палочкою и смотри ей въ глаза, читай слѣдующее: „Помощь моя отъ Господа, сотворившаго небо и землю. На большомъ славномъ морѣ Буягѣ, тамъ стоитъ славный быстрый островъ; на томъ быстромъ славномъ островѣ стоитъ кустъ ракиновый, и подь тѣмъ кустомъ подь ракиновымъ лежитъ бѣлый горячій камень; на томъ бѣломъ горячемъ камнѣ лежитъ горный рулъ (?); на томъ горномъ рулѣ сидитъ змѣя Матрона, всѣмъ змѣямъ и змѣицамъ мати. Всѣ змѣи прилетали, змѣи Мотронѣ пытали: о, мати наша, мати, змѣя Матрона, котораго намъ человекъ прикажешь укусить, а котораго погубить и котораго прикажешь оставить паки дома жить. Отъ двѣнадцати гадинъ, отъ двѣнадцати ужовъ, отъ двѣнадцати ступировъ (?). Какъ не можетъ медвѣдь съ мѣсяцемъ сойтись, такъ не можетъ сія лютая гадина юношу Божьяго (имя рекъ) укусить. А когда медвѣдь съ мѣсяцемъ изойдется, тогда сія лютая гадина можетъ меня укусить“.

¹⁾ Вѣроятно нужно читать—придави.

Прочитавши сія слова, бери змѣю въ руки, плюнь ей въ глаза три раза: „дурь, поры, не пей воды, вода свяченая, а ты скаженная“.

№ 91. Заговоръ змѣи.

Положи змѣю на землю, не смотри ей въ глаза, скажи: „ни чувъ, ни бачивъ“; засмѣйся, вкуси¹⁾ и переступи ее три раза.

№ 92. Заговоръ, чтобы свѣча потухла.

Отъ лукаваго насъ не избави во искушеніе насъ и не введи нашимъ должникомъ оставляемъ и мы яко же наша долги намъ и остави днесъ намъ даждь насущный нашъ хлѣбъ и на земли на небеси яко твоя воля да будетъ твое царствіе да прїидеть твое имя да свѣтитъ на небеси еси иже нашъ Отче²⁾.

По прочтаніи сего заговора, должно иссушить, истиреть мелкой порошокъ траву, называемую *полотинъ*, и сія порошокъ расфѣять по воздуху, отъ чего свѣча сама собою потухнетъ.

№ 93. Какъ заговорить ружье.

Говори сія слова: „Ты не стрѣлецъ, ты чернецъ; у тебя не ружье, у тебя вочерга; у тебя не порохъ, а сѣнная труха забита палкою“.

№ 94. Какъ отговорить оное.

Говори три раза: „На войнѣ воевали, города добывали, тѣ черти ружья заговаривали, не заговорили. Есть порохъ, есть и свинець, а на чорта палки конецъ. Аминь, аминь, аминь“.

№ 95. Заговоръ ружья, 2-й способъ.

Взойдетъ съ ночи туча, молнія сверкнетъ, громъ ударитъ, дождь пойдетъ и огненное ружье вода нальетъ, обмочитъ огниво и порохъ. Не охотникъ идетъ, а попъ; не стрѣляетъ, а благословляетъ.

Сей заговоръ должно читать въ то время, когда охотникъ станетъ заряжать ружье; должно читать сей заговоръ три раза безъ отдыха.

№ 96. Что должно сдѣлать, чтобы женщина не мучилась.

Напиши стихъ: „Помяни, Господи, сыны содомскіе“ и положи за пазуху женщины; да еще взять верби освященной въ церкви и положить женщиной на чрево, то родитъ въ скоромъ времени.

¹⁾ М. б. и—окуси; написано неразборчиво.

²⁾ Срвн. примѣч. на стр. 14.

XVI.

[Тетрадь въ четверку обыкновенной писчей бумаги, написана современнымъ почеркомъ; содержитъ въ себѣ заговоры, записанные собирателемъ со словъ учениковъ Семиловской второклассной церковно-приходской школы въ 1900—1901 гг., учениками же эти заговоры записаны со словъ своихъ родныхъ, преимущественно старухъ. По мѣсту употребленія всѣ заговоры относятся въ Шишкинской и Бѣлорѣченской волостямъ Костромского уѣзда и губерніи.]

№ 97. [Противъ рожи].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь (трижды).

Шошь батюшка, истинный Христось, по лугамъ, по полямъ, по горамъ, по болотамъ и по топямъ; несъ Онъ съ Собой три цвѣтъ-розы. Первый цвѣтъ роза сповяла, второй цвѣтъ роза посохла, третій цвѣтъ роза облетѣла. Какъ тѣ три цвѣтъ-розы изнистожились, такъ бы и моя болѣсь пропала и высохла, и не бывать бы ей на мнѣ, рабѣ Божиємъ (имя рекъ), не во вѣки вѣковъ. Аминь.

Говорить этотъ заговоръ трижды надъ больнымъ мѣстомъ, глядя его рукою.

№ 98. [Отъ лихорадки].

Господи, благослови, истенной Христось. Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Во градѣ Ефестѣ, на лобномъ мѣстѣ, подъ листомъ, подъ манистомъ, стояли три гробницы. Въ первой гробницѣ—Михаилъ Архангелъ, во второй гробницѣ—Гавріилъ Хранитель, въ третьей гробницѣ—святой Симонъ. Ходилъ святой Симонъ по матушкѣ сырой землѣ; встрѣтились съ Симономъ двѣнадцать дѣвъ, безпоясыя, простоволосыя, па-лагрудыя, беззастѣжныя. Сталъ ихъ святой Симонъ спрашивать: „Чьего вы роду-племени?“—А мы роду Иродова!—„Куда вы, двѣнадцать дѣвъ, ходили?“—А мы ходили по матушкѣ сырой землѣ, раба Божія (имя рекъ) искали, тѣло знобили, жи-лы сушили, кости крушили, раба Божія (имя рекъ) смерти предавали! — Пошелъ святой Симонъ въ лѣсъ дремучій, срѣзалъ

двѣнадцать прутьевъ и сталъ онъ ихъ наказывать, а онѣ его уговаривать: „Святой Симонъ, не бей насъ и не тиранъ, а мы раба Божія (имя рекъ) отъ лютой смерти избавимъ и оставимъ до скончанія вѣка. Аминь (трижды). Во имя Отца и Сына, и Святого Духа, рабъ Божій (имя рекъ), тебѣ говорю: встань!

№ 99. [Отъ зубной боли].

Восподи, Иисусе Христе, Сыне Божей, помилуй насъ. Аминь.

Антипа спаситель, батюшка, зубной цѣлитель, исцѣли, Господи, сего раба своего (имя рекъ) отъ щемоты, зубной ломоты. Не отъ камене плодна, а отъ зубной боли.

Аминь, аминь, аминь Царю Небесному (говорить трижды).

№ 100. [Отъ лихорадки].

На морѣ на Асафѣ, подъ дровомъ вишневымъ, стоятъ три ангела: первый—архангелъ Михаилъ; второй—Кузьма-Демьянъ; третій—Симонъ святой. Пошелъ Симонъ святой путемъ и дорогой; навстрѣчу Симону идутъ двѣнадцать дѣвъ, черныя, восматыя, толстоволосыя. Симонъ святой сталъ ихъ спрашивать: „дѣвы, вы, дѣвы, куда вы идете?“ — Мы идемъ въ мѣръ крещеный тѣло знобить, кости ломать, въ горобъ загонять!—Симонъ святой снялъ съ себя вериги святыя и задалъ имъ по тысящѣ разъ. Онѣ тогда Симону святому змолились: „Симонъ святой, помилуй насъ! Кто эту молитву будетъ знать, тебя и насъ будетъ прославлять, мы къ тому дому не подшатимся во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 101. [Отъ лихорадки].

Господи, благослови, истенной Христось (трижды). Встану я, благословясь, пойду я, рабъ Божій Макарь, во чисто поле. Въ чистомъ полѣ стоялъ дубъ Лаврентій; и подъ дубомъ подъ Лаврентьемъ, на горѣ Асафѣ, и стоятъ тутъ 12 сестеръ, беззастѣжныхъ и простоволосыхъ, и спрашиваетъ ихъ батюшка Михаилъ архангелъ: „дѣти Ирода царя, куда вы пошли, путь свой направили?“—Мы пошли въ мѣръ людей знобить и злой смерти предавать.—И запретилъ имъ батюшко Михаилъ архангелъ, и таловыемъ прутомъ сталъ наказывать. И возопили ему двѣнадцать сестеръ, дочерей Иродовыхъ: „О, батюшко Михаилъ архангелъ, не будемъ въ твой день по мѣру ходить и это тебя будетъ по трою на день призывать, того не будемъ костей

ознбить и лютой смертї предавать!“ И рече имъ батюшко Михаилъ архангелъ: — Подите вы на темные дѣса и на черныя грязи, тутъ и жгите, и палите пенье и колоду; тутъ вамъ гулянье и красованье по свой вѣкъ и по свою смерть. И не прикасаться бы вамъ къ тому рабу Божию Макару и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 102. [Отъ двѣнадцати лихорадокъ].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Встану я, рабъ Божїй (имя рекъ), благословясь, пойду, перекрестясь, въ чистое поле, въ восточную сторону. Въ восточной сторонѣ стоитъ вышнее древо. Подъ деревомъ подъ вышнимъ стоятъ три чудотворца: первой-отъ чудотворецъ—Николай угодникъ; второй-отъ чудотворецъ—Кузьма-Девьянъ; третїй-отъ чудотворецъ—Симонъ святой. Пошолъ Симонъ святой во путь, во дорогу, а навстрѣчу то ему двѣнадцать дѣвъ, косматыхъ, безпоясныхъ простоволосыхъ. „Куда вы, двѣнадцать дѣвъ, косматыхъ, безпоясныхъ, простоволосыхъ пошли?“ Мы пошли, двѣнадцать дѣвъ, косматыхъ, безпоясныхъ, простоволосыхъ во путь, во дорогу, народъ томить, знобить и корчить, и лютой смертї предавать!“ Взялъ Симонъ святой въ важную руку по три прута и далъ имъ въ спину по три лозана. Тогда возмолились Симону святому двѣнадцать дѣвъ, косматыхъ, безпоясныхъ, простоволосыхъ: „Симонъ святой, не трогай насъ, а мы не тронемъ раба Божїя (имя рекъ).“ Кто эту молитву будетъ знать, по трою на день читать, тому кумоха ¹⁾ въ родъ и родъ его не заглянетъ, во вѣки вѣковъ. Аминь.

№ 103. [Отъ нестоихи].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Господи, благослови, Господи, прости, Господи, помози. Какъ у стоячей бутылки горлышко завсегда стоитъ прямо и бодро, такъ бы и у раба Божїя (имя рекъ) завсегда х-екъ стоялъ на свою жену, рабу Божию (имя рекъ), и во всякое время для любви и для похоти тѣлесныя. Аминь. Аминь. Аминь.

№ 104. [Отъ зубной боли].

Во имя Всемогущаго Бога!
Бисмилляхиръ рахманиръ рахымъ кувляямбадильне зине

¹⁾ Мѣстное названіе лихорадки.

эсоресрю аля энерюшгимъ ля теке ту миррехметы иллагинъ инпеллаге ля вгофируззюнкюбе иннягу гувель га фюруррехымъ.

Прочитать 7 разъ и положить бумажку съ заговоромъ въ ротъ, на большой зубъ.

№ 105. [Противъ заушницы¹⁾].

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь. Шоль Иисусъ Христось по землѣ, ходилъ черезъ весь мѣръ земной, зашелъ въ наше село, встрѣтился съ Томашей-Томашихой-Томашевой. „Зла Томаша-Томашиха, что слыхать въ вашей деревнѣ?“ Отвѣчаетъ зла Томаша-Томашиха: — По дворамъ хожу, свиней морю, на людей бѣду и скудость пуцаю! — Отвѣчалъ батюшка, истинный Христось: „Помогу людямъ моимъ, изгону Томашу-Томашиху-Томашову: згинь и пропади въ преисподнюю!“ Аминь. Аминь²⁾.

№ 106. [Заговоръ отъ зубной боли].

Во имя Отца, во имя Сына, во имя и Святого Духа. Аминь. Встану я, рабъ Божій Макарь, благословясь; пойду, перекрестясь—изъ избы дверми, со двора—воротами; пойду я, рабъ Божій, въ восточную сторону, въ чистое поле, подъ свѣтлый мѣсяць, къ сухому дубу, къ синему морю. На небѣ—мѣсяць, въ дубѣ—червякъ, въ морѣ—камень. Пока сіи три брата не сойдутся вкупѣ и не будутъ въ чистомъ полѣ подъ сухимъ дубомъ на бѣломъ камнѣ гулять, до той поры и у меня бы, раба Божія Макара, зубы не болѣли и не щемили, и не ломали. И какъ мертвецъ лежитъ во гробѣ и не страшнется, не сворохнется, лежитъ онѣмѣвши и одубѣвши, такъ бы и у меня, раба Божія, зубы онѣмѣли и одубѣли по сей годъ, по сей день по сей часъ, по сію минуту и по сію секунду, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

XVII.

[Двѣ четвертушки обыкновенной писчей бумаги, записанной карандашемъ съ одной стороны, современнымъ почеркомъ. Заключаются въ нихъ два заговора записаны для собирателя въ

¹⁾ Болѣзнь горла у свиней.

²⁾ Заговоръ какъ будто поддѣланъ, или же неумѣло пересказанъ.

Черевковской волости Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи, крестьяниномъ Антоновымъ въ 1906 году. Названія „присуха“ и „отсуха“ даны самымъ крестьяниномъ Антоновымъ].

№ 107. Присуха.

Стану я, рабъ Божій, имярекъ, благословясь; пойду, перекрестясь, изъ избы дверми, изъ двора воротами, въ чистое поле, поклонюсь и помолюсь двѣнадцати вѣтрамъ и двѣнадцати вихорямъ. У тѣхъ же вѣтровъ и у тѣхъ же вихоревъ есть дя-дюшка Вихоръ Вихоревичъ. И какъ не можетъ жить безъ вѣтровъ, человекъ безъ ѣды, рыба безъ воды, шуръ (?) безъ земли, — такъ бы не могъ рабъ Божій (имя рекъ) безъ рабицы Божіей (имя рекъ) не жить, не быть, не дни дневать, не ночи ночевать, и не думы подумать, и не мыслямъ помыслить—по утру рано, въ вечеру поздно, на ветху и на молоду, и на перекроу мѣсяца.

№ 108. Отсуха.

Стану я, рабъ Божій, благословясь, пойду, перекрестясь, изъ избы дверми, изъ двора воротами, въ чистое поле. Какъ рабъ Божій (имя рекъ), какъ онъ не видитъ сзади тмени, такъ бы онъ ненавидѣлъ бы рабицы Божіей (имя рекъ), и на глаза бы не пуцалъ, и на душѣ бы не держалъ въ полудень и въ полночь, по утру рано, по вечеру поздно, на ветху и на молоду, и на перекроу мѣсяца. Аминь.

XVIII.

[Рукопись въ четверку, на восьми листахъ, ш. 17,5 снт., дл. 22 снт.; перемѣчена постранично. Бумага плохая, желтоватая, безъ филиграней, поздняя. Письмо—полууставъ (довольно красивый) съ надстрочными знаками (титла, придыханія, удеренія), поставленными беспорядочно. Оборотъ 8-го листа былъ чистый и занятъ позднѣйшими приписками. На первомъ листѣ вверху поставленъ—„№ 743“, но, что онъ обозначаетъ, сказать нельзя, такъ какъ мнѣ не извѣстно изъ какого собранія эта рукопись попала на рынокъ. Заглавіе и начальныя буквы словъ первой строчки писаны виноварью. Три буквы съ простой геометрической орнаментацией. Первая страница въ рамкѣ изъ двухъ вертикальныхъ линеекъ. Строки писаны по двумъ ли-

ніямъ, проведеннымъ какимъ то тупымъ орудіемъ. Въ качествѣ обложки—листъ старой рукописи съ филигранями—“У. Ф.”

Вся рукопись занята текстомъ одной, такъ называемой въ народѣ,—„Купреяновой молитвы.“ Подъ именемъ „Купреяновыхъ молитвъ“ разумѣется обыкновенно цѣлая серія заклинательныхъ молитвъ, связанныхъ съ именами священномученика Кипріяна, свв. Василія Великаго, Григорія чудотворца, Іоанна Златоустаго, Марка Ѳряческаго и др.. Всѣ онѣ, вмѣстѣ съ другими молитвами и пр., составляютъ цѣлый чинъ заклинанія діавола и разныхъ болѣзней имъ напускаемыхъ. Чинопослѣдованіе это, повидимому, очень мало извѣстно; вмѣстѣ съ подробными разъясненіями оно войдетъ въ составъ слѣдующаго выпуска моего собранія.

Рукопись, печатаемая ниже, приобрѣтена въ Костромѣ отъ перекупщика. Идетъ она повидимому изъ Галичскаго уѣзда, хотя м. б. иноезъ Глѣбъ и былъ тотъ самый, который основалъ нынѣ уже не существующую Глѣбову пустынь въ Ветлужскомъ уѣздѣ.

Если судить по припискѣ, то текстъ долженъ быть древній, но данныя языка не подтверждаютъ этого. А кромѣ того въ тѣхъ мѣстахъ довольно часто попадаются и намѣренныя поддѣлки рукописей].

№ 109. Молитва Святаго Священномученика Кипріяна.

Боже сильный, Святыи Сынъ, Царь царствующимъ и Господь господствующимъ, неприкосновенный небеснымъ силамъ, егоже ужасаются всяческая, егоже нигдѣже и нигдеже видѣти можетъ, емуже тысяща тысящами и тмы¹⁾ тмами святыхъ ангель и архангель предстоятъ. Ты вѣси тайная сердца раба твоего, яко, не познавшу тебѣ первѣе, потворныхъ сія неприязненная дѣла держашъ: облакъ еже не одождитъ, древа садовая, еже плода имъ не творити, еже не родити, а иныя не зачинати рости; на огражденіе винограда тозмо отверзохъ рости, творяхъ, еже не цвѣсти имъ, такоже и класомъ хлѣбнымъ, еже не прозябати и плода не творити, и рыбахъ морскимъ, еже имъ не плавати, и птицамъ, не летати; и прости всяко чародѣйство дѣяхъ: вси лукавы бѣси работаху мнѣ. Сія вся дѣла ради своихъ и грѣховъ многихъ, и нынѣ убо, Господи, Боже, сильный и великій, благоволивый отъ недостойна достойну

¹⁾ Въ подлинникѣ—имы...

ми быти и сопричаститися святому твоему стаду, и преестествоннымъ величествомъ милосердовавъ о мнѣ, и не восхотѣ погубити со беззаконными моими, знаема мя сотвори быти, связавъ мя любовію своею твоею вѣрѣ, не омерзи мене, грѣшнаго и недостойнаго раба твоего; припадаю бо, прошу пресвятое имя твое о всякомъ дому и о всѣхъ православныхъ христіанехъ, иже страдаютъ отъ чародѣйствъ лукавыхъ чловѣкъ лѣстивыхъ или отъ бѣсовъ, идѣже прославится имя твое святое и призовутъ имя мое именемъ твоимъ, или прочтется молитва сія надъ которою главою, или въ дому его, яко да разрѣшится отъ всякаго павости и одержанія, и отъ зависти, злаго устрѣнія и дѣйственаго отравленія, и язвчанаго яденія. И кто убо держать будетъ сію молитву во своемъ дому, да будетъ соблюденъ отъ всякаго ухищренія и потвора, и отравы лукавыхъ и ближнихъ сосѣдъ, да бѣжать отъ него бѣсове, зліи дуси, и да отступитъ отъ него всяко мечтаніе бѣсовское. Господи, Боже, ты область имаши небеснымъ и земнымъ; ради имени твоего великаго и ради несказанныя твоея благодати, ради едиnorodнаго Исуса Хруста, услыши мя недостойнаго раба твоего въ часъ сей: идѣже аще прочтется житіе мое или молитва сія, да разрѣшится, яко воскъ тающе отъ огня, тако лукаваго ухищренія и всякаго вреда чловѣческаго или животнаго, или винограднаго имѣнія ¹⁾ ихъ малыхъ и великихъ во имя живоначальнаго Троицы да будутъ просвѣщеніи суть и разрѣшени и развѣ Тебе иного Бога не знаемъ. Якоже отъ камени Моисею воду источилъ еси жезломъ израилевымъ, тако Ты ²⁾, Боже силенъ, положи руку твою державную и сильную, святую, полную благословенія дому, имущему сію молитву. Яко насадилъ еси рай во Едемѣ и отъ того исходятъ твоимъ повелѣніемъ четыре рѣки: Геонъ, Фисонъ, Тигръ и Ефратъ въ тихости и адамскій чловѣкъ не можетъ удержати, яко да не могутъ чародѣйственная дѣла или ловленіе бѣсовское апостольская удержати запрещенія, еже има азъ разрѣшихъ и разрѣшаю, прогнахъ и прогоняю противная, злая, отъ злыхъ чловѣкъ пущена и лукавыхъ бѣсовъ—отъ раба Божія, имя река, призывающаго мя именемъ твоимъ отъ всего имѣнія его, яко же умножилъ еси лѣто Іезекію царю, тако да умножится вся земная и духовная имущему сію молитву служенію ангель, пѣніемъ серафимскимъ Благовѣщеніе пресвятыя Богородицы отъ архан-

¹⁾ Въ подлинникѣ: и мѣнія...

²⁾ Въ подлинникѣ—ти...

геля Гавріла плотського ради зачатія Сына Вожія, Бога нашего Ісуса Христа, славнаго ради рожества его въ Вноліемѣ, засланіемъ младенецъ отъ Ирода, святаго ради крещенія, воспріятіемъ во Іорданствѣй рѣцѣ, постомъ постѣ (?), искушеніемъ отъ діавола, ужасныя его побѣды на враги, ужаснаго суда его, ужасныхъ чудесъ его, иже въ мірѣ бывшихъ, исцѣленіе даруя, проказенныхъ очищая, мертвыхъ оживляя, бѣсы изгоняя, иже во Іерусалимѣ входъ его, осанна сыну Давыдовѣ (такъ!), младенцемъ вопіющимъ ти, страсти ради распатія и погребенія, и изъ мертвыхъ воскресенія ¹⁾, и еже на небеса вознесеніе, пѣніе тмы тмами ангелъ и архангелъ, славы восходнаго твоего восхожденія, пѣснословія, втораго и страшнаго пришествія твоего, власть ея же далъ еси святымъ твоимъ ученикомъ и апостоломъ, рече: „имже держите—держится, и елико ²⁾ аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшеніи на небесѣхъ. Ради бо сихъ именъ и ради силы твоея заглинаю и прогоняю духи лукавыхъ, аще убо въ небеса или на земли, или на пути, или на распутіи, или во истоцѣ, или въ рѣцѣ, или въ корени, или въ кровли, или во дворѣхъ ³⁾, или во оконцѣ, или въ верхнемъ порозѣ, или въ нижнемъ, или въ корени, или въ вѣтви, и да разрѣшенно будетъ на полѣ, въ нивахъ или въ виноградѣхъ, или въ вертоградѣхъ, или въ ямахъ, или въ травѣ, или ⁴⁾ въ печи, или въ бани, или въ вапищи идольскихъ, или въ кожи рыбной, или въ кожи змійной, или во власѣхъ брадныхъ, или во главѣ, или во главномъ убрусѣ, или во зголовіи, или въ постели, или во обрѣзаніи ногтей ручныхъ и ножныхъ, или во обуведіихъ, или въ златѣ, или въ сребрѣ, или въ мѣди, или въ свинцѣ, или въ оловѣ ⁵⁾ и желѣзѣ, или въ воску, или въ кости, или во лбу человѣческомъ или звѣриномъ, или въ морскихъ рыбахъ, или въ животныхъ морскихъ, или земныхъ животныхъ, или въ летающихъ по воздуху движимыхъ и недвижимыхъ, или въ хартіи, или въ чернилѣ, или въ нѣкоторой оной вещи и отъ студа затворены, да разрѣшатся. Аще ли есть писано въ седмицатихъ двухъ язвѣхъ, да разрѣшатся, понеже азъ разрѣшихъ и разрѣшаю тако Лукасуса, Марасадуна, Малуремираха, Ниона погнахъ и еще прогоняю; имена

¹⁾ Въ подлинникѣ—воскресеніе...

²⁾ Въ подлинникѣ—и елко...

³⁾ Въ подлинникѣ—во дорѣхъ...

⁴⁾ Въ подлинникѣ слово—или—написано дважды.

⁵⁾ Въ подлинникѣ—или волови...

Тихія, Сихахія и Елизду, и протчіа, иже отъ челоѣческаго рода самихъ ся и предавшихъ въ бѣсы—и сіи да разрѣшатся, да изыдутъ отъ раба Божія, имя рекъ, Твоимъ повелѣніемъ, Господи, и отъ дому его, имущему молитву сію святую, и отъ всего имѣнія его малаго и великаго силою чеснаго и животворящаго креста и молитвъ ради пречистыя твоея матери, владычицы нашея, Богородицы, и молитвъ ради святыхъ небесныхъ силъ, херувимъ и серафимъ, престолъ, грозныхъ воинствъ, силъ, началъ и властей, ангель и архангель, и святыхъ праведныхъ патриархъ Авраама, Исаака, Іакова, Мельхиседека и Іова; молитвою Іисуса Навина, иже солнце ста на многъ часъ; молитвъ ради пророкъ и апостолъ, и мученикъ, и мученицъ, святителей, священія челоѣвъ, преподобныхъ отецъ и преподобныхъ женъ, и святыхъ исповѣдникъ, и безсребренникъ; молитвъ ради трехъ сотъ и осмидесяти перваго собора и поручниковъ нашего покаянія Василя Великаго и Григорія Богослова, Іоана Златоустаго и Николы Чуднаго, и всѣхъ угодившихъ молитвами—да прогонятся, да удавится всяка злоба и лукавство, и зависть, и ревность, и удержанія, и зло глаголаніе, и язычное яденіе, и всѣ, что дѣянная злыхъ челоѣвъ всякое совѣщаніе, да отдалится отъ раба Божія, имя река. Молитвъ ради пречистыя твоея Матери помилуй и спаси раба своего или рабу, имя река, да не прикоснется къ нему и къ дому его ни кое зло, ни зависть, ни чародѣйства, ни разбойства, ни бѣда, ни болѣзнь, ни какое зло, ни лукавство, ни во утренній день, ни вечерни, ни въ нощи, ни въ полунощи и во вся дни живота его, яко ты еси Богъ нашъ и милуя, и спасая. И Тебѣ славу возсылаемъ: Отцу и Сыну, и Святому Духу, и нынѣ, и приспо, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Сдревле харти свитка отодама лѣта 7041¹⁾ подписалъ многогрѣшною рукою молитву сію иновъ Глѣбъ Галицскаго уѣзда Богородскаго стану.

¹⁾ Т. е. 1533—1534 г.

figurischer Text.. В. I. — Н. Крашенинниковъ. Угасающая Башкирія. N. — М. Brensztein. Krzyże i karliczki zmużkie. А. Сержитовскаго. — I. Свенццкий. Архангелови вѣщания Марии. N. — S. Puscariu. Etymologisches Wörterbuch der rumänischen Sprache. М. Фасмера. — Делпчъ, Ф. Библия и Вавилонъ. Н. В-ва.	35—47
2. Журналы за 1906 г. Н. В.	48—50
3. Новости литературы. Н. В.	50—56

ОТДѢЛЪ V.

Смѣсь. Хроника.

1. Пища покойникамъ у современныхъ малоруссовъ. <i>Ив. Абрамова</i>	29
2. Легенда пчеловодовъ. <i>Его же</i>	29—30
3. Этнографическія мелочи изъ Кадниковскаго у. <i>А. Неступова</i>	30—31
4. Хроника (24 замѣтки). Сост. <i>Н. Виноградовъ</i>	32—40
5. Изложеніе содержанія доклада В. И. Гохельсона: „Этнологическія проблемы на берегахъ Тихаго океана“	33—35

ЖИВАЯ СТАРИНА,

ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

XVI
годъ изданія
1907

ОТДѢЛЕНІЯ ЭТНОГРАФІИ

XVI
годъ изданія
1907

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,

подъ редакціею Предсѣдателя Отдѣленія Этнографіи В. И. Ламанскаго, секретаря Отдѣленія О. И. Щербатскаго и чл.-сотр. Н. Н. Виноградова, въ XVI году своего существованія будетъ выходить четырьмя выпусками по 10—12 листовъ въ каждомъ (въ февралѣ, маѣ, сентябрѣ и ноябрѣ). При достаточномъ количествѣ подписчиковъ число выпусковъ будетъ доведено до шести.

Программа журнала: Изученіе внѣшнихъ и внутреннихъ особенностей расъ, племенъ, народностей Россіи и соплеменныхъ и сопредѣльныхъ съ нею странъ; ихъ взаимодействія въ далекомъ прошломъ и въ настоящемъ; изученіе народныхъ языковъ, нарѣчій и говоровъ, народной поэзіи, быта, — вообще живой народной старины; критическій и библиографическій обзоръ литературы народовѣднія.

Вступая въ XVI годъ изданія, редакція „Живой Старинѣ“ пригласила къ участию въ журналѣ многихъ ученыхъ специалистовъ и молодыхъ работниковъ по этнографіи и народной словесности и рѣшила обратить особенное вниманіе на полноту и свѣжесть отдѣла критики и библиографіи. При одномъ изъ выпусковъ, въ видѣ приложенія—отдѣльною книжкою, будетъ разосланъ „Указатель“ къ журналу за 15 лѣтъ (60 вып.) его существованія.

Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ—5 р. съ доставкою, для иногородныхъ—5 р. 50 к. и за границу—6 р., для книжныхъ магазиновъ скидка по соглашенію, соразмѣрно количеству требуемыхъ экземпляровъ для сельскаго духовенства, учителей и учащихся—2 р. 75 к. Подписка принимается въ редакціи „Живой Старинѣ“ (Спб., у Чернышева моста).

Редакція.