



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ**

**ЧАСТЬ СССХХІ.**

---

**1900.**

**ОКТЯВРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

**Типографія „В. С. Балашевъ и К<sup>о</sup>“. Наб. Фонтанки, 96.**

**1900.**

**СОВРЕМЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.**

О. П. Кенпепъ. Обь издаваніи международной библиографіи по точнымъ наукамъ (окончаніе)	46
И. Н. Ждановъ. Учено-литературная дѣятельность Л. Н. Майкова	71
В. Е. Рудаковъ. Хронологическій указатель литературныхъ трудовъ Леонида Николаевича Майкова	76
Вл. И. Фармаковскій. Отдѣлъ начальнаго обученія и воспитанія на Парижской выставкѣ 1900 года	97

**ОТДѢЛЪ КЛАСИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.**

А. В. Никитскій. Аітолικά. I.	1
С. А. Жебелевъ. Скульптурный фрагментъ Британскаго музея 554	38
А. Г. Векштремъ. Оросій и его петербургскіе оплоки. II.	41

**ОЗЪЯВЛЕНІЯ.**

Редакторъ Э. Радловъ.

(Вышла 1-го октября).

---

## ΑΙΤΩΛΙΚΑ

### Ι. Πλιγонецы.

(191—190 гг. до Р. Х.).

Мнѣ кажется, что мы теперь можемъ съ нѣкоторой вѣроятностью и опредѣленностью говорить по крайней мѣрѣ о мѣстополюженіи и послѣдней судьбѣ той мало кому извѣстной греческой общины, жители которой звались Πλιγωναίς. Разсужденіе объ этомъ представляетъ отчасти и методологическій интересъ, хотя мы, вѣроятно, и не часто будемъ располагать матеріаломъ источниковъ въ такой группировкѣ, въ какой онъ имѣется для плигонецевъ. А самое установленіе фактовъ, я думаю, поможетъ по крайней мѣрѣ въ одномъ пунктѣ устранить то колебаніе, которое замѣчается въ новыхъ изслѣдованіяхъ, говорящихъ о политическихъ отношеніяхъ этолійской симполитии и македонскаго царя Филиппа въ самомъ началѣ II вѣка до Р. Х.

*Гдѣ находилась община плигонецевъ? Оссулье* (BCH. VII 197) замѣчаетъ, что *cette ville a appartenu aux Étoliens*. Это вѣрно для перваго десятилѣтія II вѣка, но очень неопредѣленно, такъ какъ объемъ понятія „этолійскій“ въ III — II вѣкѣ постоянно мѣняется. Обыкновенно, и притомъ достаточно единодушно, изслѣдователи относятъ плигонецевъ къ фокидской области, видя въ нихъ жителей города Φλωγόνιον, упоминаемаго Павсаніемъ (X, 8, 2) и Стефаномъ Византійскимъ (s. v., — форма имени у него также Φλωγόνια, ὁ πολιτὴς Φλωγόνιος и Φλωγονεύς), а этотъ городъ предположительно помѣщаютъ въ юго-восточной части Фокиды, недалеко отъ Βιότην, около нынѣшней деревни Κυριάκι (*Bursian Geogr. v. Griechenland. I 185, Lolling Hellen. Landeskunde* въ *Handbuch Iw. Muller's III 131, Kiepert*

Formae orb. ant. XV): у Плинія его „*Phlygone*“ называется уже въ Biotin (IV 26). Тожество Πλογωναῖς = Φλογώνιον и положеніе въ Фокидѣ принимають, напримѣръ, *Кумандисъ* (въ словарѣ собственныхъ именъ *Pape-Benseler*), *Э. Курциусъ* (Nachrichten von der Ges. d. Wiss. zu Göttingen aus dem J. 1864, стр. 174), *В. Фишеръ* (Über die Bildung von Staaten und Bündeln=Kleine Schriften I 328), *Бюхнеръ* (De gente Aetolica amphict. particeps, стр. 33), *Э. Кунъ* (Komenverfass. und Synoik. стр. 112,—у него даже контаминированная форма „*Plugonier*“), *А. Фикъ* (Altgriech. Ortsnamen, въ Beiträge Bezzenberger's XXIII 215), *Баунакъ* (у Collitz'a II 1978), ср. *Feldmann* Analecta epigr. ad hist. syoecismorum etc. стр. 181 сл. (въ Dissert. phil. Argentoratenses IX 227). Также и *Сальветти* (Salvetti, въ Studi di storia antica, fasc. II, 108, ср. 118 и 125) безъ всякаго сомнѣнія говорить о „la piccola città *focese* di *Plugonion*“, только принимаетъ положеніе ея не около биотійской границы, а nelle vicinanze di Delfi, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что въ дельфійскихъ манумиссіяхъ плигонеиды попадаются *слишкомъ часто* при незначительности ихъ общины. Мало того, изъ фактовъ, говорящихъ о принадлежности этой именно общины къ этолійской симполитіи, въ связи съ другими признаками, Сальветти уже заключилъ, что иногда *только западная часть* Фокиды входила въ составъ этолійской симполитіи.

Особенно авторитетнымъ въ вопросахъ относительно Дельфы и Этоліи справедливо считается голосъ *Помптова*. Онъ также признаетъ плигонеидцевъ жителями фокидскаго Флигонія, хотя пока и не высказался, гдѣ его помѣщаетъ. Его взглядъ виденъ изъ слѣдующаго. О плигонеидцѣ Тисонѣ онъ говоритъ, что тотъ aus *Phlygonion* stammte (см. ниже перечень плигонеидцевъ подь 49, Τείσον). Разсуждая о принадлежности Фокиды къ Этоліи, онъ между прочимъ говоритъ, что „съ 201 года до декабря 193-го въ Дельфахъ сохранились почти за каждый годъ *фокидскія*<sup>1)</sup> манумиссіи и во всѣхъ ихъ безъ исключенія въ заголовкѣ стоятъ имя этолійскаго стратига“ (Neue Jahrb. 1897 стр. 801). Очевидно, подь фокидскими онъ разумѣетъ и манумиссіи со стороны плигонеидцевъ (см. перечень манумиссій ниже), такъ какъ иначе онъ изъ указанныхъ имъ восьми лѣтъ (201—193) только тахішум для трехъ могъ бы указать фокидскія манумиссіи. Справку объ этомъ можно легче всего сдѣлать въ tabulae монхъ Д[ельфійскихъ] э[пигра-

<sup>1)</sup> Разумѣются такіа дельфійскія манумиссіи, въ которыхъ отсутствіемъ (ἀπὸ τοῦτο) являютя жители фокидскихъ городовъ.

фических] э[тидовъ] (Одесса 1894/95, стр. 214 сл.), въ которыхъ весь матеріалъ дельфійскихъ манускриптовъ, что касается датировокъ, должностныхъ лицъ, жрецовъ, вѣнокоревъ и *ἀρχόντων* отпустителей, по-ручителей и свидѣтелей, представленъ въ полномѣ (для 1895 г.) и гораздо нагляднѣе, чѣмъ въ *Tabellarische Übersicht* *Баунака* при его изданіи дельфійскихъ надписей въ *Sammlung der griech. Dialektschriften* *Коллица* (томъ II стр. 635 сл.). Къ тому не отмѣченному у Помтова противорѣчію, въ которомъ оказывается его эниграфическій выводъ съ показаніями Ливія = Поливія, я вернусь позднѣе.

Иначе смотритъ на плигонейцевъ *Диттенбергеръ*. Онъ помѣщаетъ ихъ въ Озольской Локридѣ, и для него это настолько очевидно, что онъ прямо ссылается на это, какъ на фактъ, не требующій никакого обоснованія. Въ статьѣ „о дельфійской амфиктіоніи“ въ 178 г. до Р. X.“ (*Hermes* 1897, стр. 178) онъ сводитъ документальныя данныя въ пользу того, что въ 190—170 г. не только городъ Амфисса, но и вся Озольская Локрида была этолійской, и при этомъ приводитъ плигонейцевъ рядомъ съ халейцами, міанейцами, толфонцами, тритейцами и фискейцами, т. е. съ жителями исключительно озольскихъ городовъ. Тутъ онъ именно говоритъ, что въ году „179/8 ἄρχοντος Εὐαγγέλου“ W.—F. 384 [=Baupack 2049] *Freilasser* *mehrere* *Πλιγοναίς*“ датируются по этолійскому стратигу, т. е. на его взглядъ плигонейская община существовала еще въ 179/8 г. и входила въ составъ Этоліи. Можетъ быть, именно эта дата и была (для Диттенбергера причиной, по которой онъ не считаетъ этой общины фокійской: если бы плигонейцы еще въ 179/8 составляли часть Этоліи, то они не могли быть фокійцами, потому что Фокида того времени не была этолійской. Но дѣло въ томъ, что датировка надписи 179/8 годомъ *безспорно ошибочна*: надпись W.—F. 384 = Baupack 2049 есть древнѣйшая изъ извѣстныхъ пока дельфійскихъ манускриптовъ, вѣроятно 201/0 года (см. *Pomtow N. Jahrbh.* 1889 стр. 514 сл. и мои Д. з. з. стр. 214): Диттенбергеръ смѣшалъ Евангела (сына Мегарты?), архонта перваго жреческаго періода, съ Евангеломъ (сыномъ Патрона?), архонтомъ третьяго періода. Далѣе, въ преслѣдующемъ, по видимому, полноту перечнѣ *озольскихъ* манускриптовъ (въ Дельфахъ), которыя въ прескриптѣ называютъ этолійскаго стратига, Диттенбергеръ (стр. 179) перечисляетъ также и пять *плигонейскихъ*: ВСН. V № 16, W.—F. 407, 337, 385, 404 = Baupack 2117, 2072, 2002, 2050 и 2069 (пропущены по недосмотру W.—F. 380 и 328 = Baupack 2045 и 1993).

Подъ влияніемъ общаго впечатлѣнія дельфійскихъ манускриптовъ съ

ихъ прескриптами и я сначала безусловно считалъ плигонейцевъ озольскими локридцами. Теперь вопросъ о нихъ представляется болѣе сложнымъ, и я могу свой взглядъ вкратцѣ формулировать такъ: или плигонейская община лежала въ Озольской Локридѣ, недалеко отъ Дельфъ, къ западу или сѣверо-западу, и въ такомъ случаѣ ее нельзя отождествлять съ Фокидскимъ Φλοῦνιον, или она лежала въ Фокидѣ, и въ этомъ случаѣ, безразлично, была ли она тождественна съ Φλοῦνιον авторовъ или нѣтъ, ее нужно помѣщать не на ю.-в. Фокиды, а въ ближайшемъ соседствѣ съ Дельфами. Во всякомъ случаѣ она въ 191 или 190 году до Р. Хр. утратила свое имя, т. е. или была разрушена и окончательно исчезла, а оставшіеся въ живыхъ граждане ее расселились по другимъ юродамъ, или область ее со всеми гражданами вошла въ составъ другой общины посредствомъ синикузма или симполитіи, именно объединилась съ Дельфами.

Чтобы дать читателю возможность судить объ этомъ самостоятельно, я долженъ привести весь относящійся сюда матеріалъ въ наглядной формѣ. Онъ находится исключительно въ дельфійскихъ манускриптахъ, гдѣ плигонейцы появляются или сами отпустителями, или же поручителями или свидѣтелями у другихъ отпустителей. Въ слѣдующей таблицѣ въ I столбцѣ—№№ манускриптовъ по изданію Баунака, <sup>1)</sup> во II—годы до Р. Хр., въ III—мѣсяцы по дельфійскому календарю (1 = Апеллей, то-есть приблизительно іюль—августъ, 2 = Вукатій и т. д.), въ IV—ѣвнхѣ отпустителей, въ V—поручителей и въ VI—свидѣтелей. Цифры предъ ѣвнхѣ обозначаютъ число лицъ изъ данной общины (при одномъ лицѣ цифры нѣтъ); наиболѣе частыя ѣвнхѣ сокращены: Δ=Δελφοί, Δ=Ἀμφισσεῖς, Πλ=Πλιγονεῖς.

<sup>1)</sup> №№ прежнихъ изданій у него всегда легко отыскать, такъ какъ онъ перешагалъ всѣ манускрипты въ порядкѣ старыхъ изданій: W.-F. 19—450 = Ва. 1684—2115; BCH. V, № 15—48 = Ва. 2116—2149 и пр.



## Перечень манумиссій.

Βαρσάκ.	Δο Ρ. Χρ.	Μῆσαζ.	ἀπέδοντο	βεβαιωτῆρες	μάρτορες
2049	201/0?	8	2 Πλ	Ναυπάκτιος, Δ	9 Δ, 8 Πλ, Α
2117	199/8?	4	Πλ	Πλ	9 Δ, 8 Πλ, Οίνοαῖος
2072	"	7	Πλ	2 Δ	15 Δ, 4 Πλ, Ποταναῖος, Φαρσάλιος
2002	197/6	4	2 Πλ	Πλ	6 Δ, Ναυπάκτιος, Ἄμ- βρόσσιος
2043	"	9	Πελέος	Α	4 Δ, 2 Πλ
2044	"	11	Α	Α	3 Δ, Πλ, Διλαιεύς, Α
2045	"	12	Πλ	2 Πλ, Δ	6 Δ, 2 Πλ
2050	196/5	6	2 Πλ	Α	2 Δ, 3 Πλ, 3 Α,
2010	"	8	Α	2 Α, Δ	5 Δ, 8 Α, 2 Πλ
2011	"	8	Πλ ἐν Δ. κα- τοικέων	Πλ, Δ	5 Δ, Ἴσιος, Εὐανθεύς
1993	"	11	2 Πλ	2 Ὑπαταῖοι	6 Δ, Ἴσιος, Βούττιος
2081	195/4	2	Α	3 Α	8 Δ, 5 Α, 2 Πλ
2118	"	6	Δ	Πλ	5 Δ, 2 Πλ
1995	"	8	Α	Α	6 Δ, 4 Α, Πλ
2119	"	9	Καλλιπολίτας	Καλλιπολίτας, Δ	5 Δ, Α, Καλλιπολίτας, Πλ
2120	"	9	Χαλειεύς	Δ, Πλ	9 Δ, 2 Χαλειεῖς
2121	"	10	Φυσκεύς	Οἰνοαῖος	4 Δ, Πλ, Μεδαώνιος
2123	194/3	2	Α	Α	5 Δ, 4 Α, Πλ

Βαυσιλ.	До Ρ. Χρ.	Μῆσας.	ἀπόδοντο	βεβαιωτήρες	μάρτορες
2075	"	2	2 Οἰνοαῖοι	2 Οἰνοαῖοι	6 Δ, Ηλ, 8 Καλλικόλιστα Α
2068	"	4	Α	Α	3 Δ, 2 Α, 2 Πλ
2125	"	7	Δεμβρόσιος	2 Δ	4 Δ, 2 Πλ
2069	"	8	2 Πλ	Δ, Πλ	3 Δ, 3 Πλ
1978	"	11	Οφειός	2 Πλ	5 Δ, 4 Πλ
2127	193/2	3			2 Δ, 2 Πλ
2180	192/1	6	Α	2 Α	8 Δ, Φαλικαῖος, Πλ, 2 Α, Φοσκός
1989	"	6	Δ	Δ	4 Δ, 2 Πλ
1998	"	6	2 Α	2 Α	5 Δ, 3 Πλ
1986	191/0	5	Οπούντιος	Δ	7 Δ, 2 Πλ

Въ этой таблицѣ указаны всѣ надписи съ упоминаніемъ о Плиго-  
νείψυ. Для выводовъ изъ этого матеріала придется постоянно обращаться  
къ сравненію съ прочимъ аналогичнымъ матеріаломъ, имѣющимся въ  
дельфійскихъ манумиссіяхъ. Изъ него я буду приводить лишь итоги:  
провѣрить ихъ всякій можетъ очень легко по *tabulae monach. D. 3. 3.*

Я сказалъ, что *община плигонейцевъ находилась облиз дельфій-  
ской*. Это слѣдуетъ изъ сравненія числа манумиссій въ Дельфахъ  
со *сброны плигонейцевъ съ числомъ таковыхъ со стороны гражданъ*  
другихъ общинъ и изъ частаго появленія плигонейцевъ въ Дельфахъ  
въ качествѣ свидѣтелей и поручителей.

Специально или чисто-дельфійскія манумиссіи, то-есть такія, въ  
которыхъ и отсутствитель, и поручитель, и свидѣтели исключительно  
дельфійцы, можно оставить въ сторонѣ. Такихъ манумиссій больше  
всего, и, если взять весь матеріалъ, ихъ окажется въ нѣсколько разъ  
больше, чѣмъ всѣхъ прочихъ, то-есть такихъ, въ конхъ такъ или  
иначе участвуютъ иностранцы. Не всегда, впрочемъ, было такъ. Нашъ

манумиссионный материалъ начинается съ 201/0 (?) года. Въ первые годы въ Дельфахъ отпускаютъ чаще иностранцы, чѣмъ сами дельфійцы, но позднѣе мы все чаще и чаще встрѣчаемъ чисто-дельфійскія манумиссии, пока наконецъ онѣ не становятся исключительными.

Кто же чаще всего отпускаетъ рабовъ въ Дельфахъ, если оставить въ сторонѣ самихъ дельфійцевъ? Это жители большого сосѣдняго озольскаго города Амфиссы. На первыя одиннадцать лѣтъ (201/0—191/0), отъ которыхъ только и есть извѣстія о плигонейцахъ, падаетъ 18 амфиссейскихъ манумиссій въ Дельфахъ; за 48 лѣтъ съ 201/0 до 154/3 (то-есть въ первые пять жреческихъ періодовъ) число ихъ доходитъ до 54. Кому принадлежитъ слѣдующее по количеству число? *Плигонейцамъ*: отъ 201/0—191/0 г. есть *десять* манумиссій со стороны плигонейцевъ (позднѣе ни одной). Отъ жителей другихъ городовъ за тотъ же 11-лѣтній промежутокъ имѣется: изъ сосѣдняго съ Дельфами озольскаго города Халея — *три*, а затѣмъ все по одной манумиссии отъ Μοχναίς, Φοσχαίς, Οἶνοαῖοι (всѣ три общины—озольскія, первыя—на границѣ съ дельфійскою областью, о послѣдней см. ВСН. XXII 357 сл.), Καλλιπολίται, Ὀφιαίς (къ сѣверу отъ озольской области), Πελαίοι<sup>1)</sup>, Βοαῖοι (въ Доридѣ), Ἰγκαταῖοι (область Эниановъ), Ὀκούντιοι, Θρονιαίς (въ Восточной Локридѣ), Τειθρῶνιοι, Λαολιαίς и Ἀμβρόσσιοι (всѣ три—въ Фокидѣ). Такимъ образомъ отъ жителей 13 (герр. 14) городовъ имѣемъ всего 13 (герр. 16) манумиссій, *отъ всей Фокиды—только три*. Невозможно, чтобы

<sup>1)</sup> Положеніе этой общины неизвѣстно. Баунакъ (къ № 1874) замѣчаетъ, что „Πελαίος dialektisch für Πεταίος (d. i. Πεταλεῖος) steht“, и видитъ здѣсь „des Ethnikon zu Πεταλόν, der thessalischen (слѣдовало сказать „фелотидской“) Hafenstadt am Sinus Pagasaicus“. Мнѣніе Баунака, думаю, ошибочно. Въ названной манумиссии 1874 пелеецъ является подлѣ стіейца (Σταῖος) поручителемъ при отпущеніи раба со стороны стіейца; въ заголовкѣ стоитъ имя архонта Амфиссы, откуда слѣдуетъ, что Σταῖος представлялъ собою *χώμη Амфиссы*. Въ манумиссии 2048 (которой Баунакъ, какъ это съ нимъ часто бываетъ, еще не зналъ, когда печаталъ № 1874) отпускаетъ раба пелеецъ, его поручитель—изъ Амфиссы, а свидѣтели — дельфійцы и плигонейцы. Въ 2135 (Баунакъ и ея въ свое время не зналъ) отпускаетъ также пелеецъ, поручитель—изъ Дельфъ, а перечень свидѣтелей къ сожалѣнію не полный, такъ что неизвѣстно, кто тамъ былъ кромѣ дельфійцевъ. Но важно то, что пелеецъ какъ въ 2048 въ 197/6 г., такъ и въ 2135, *то-есть въ 177/6 г. датируются по этолійскому стратигу*. Можно ли повѣрить, что Фелотида, куда Баунакъ помѣщаетъ пелеецъ, даже въ 177/6 г. входила въ составъ Этоліи? Ср. *Pottow N. Jahrbh.* 1897 г. стр. 806. Я полагаю, что пелеецъ нужно скорѣе всего искать гдѣ нибудь недалеко отъ Амфиссы, во всякомъ случаѣ въ Озольской Локридѣ, которая и въ 177/6 г. принадлежала къ Этоліи.

община Φλοῦμον—Πλοῦονεῖς, *находясь около деревни Кириаки*, то-есть вдвое дальше от Дельфъ, чѣмъ отъ Дельфъ до Амврисса, дала въ одинъ и тотъ же періодъ *девять* манумиссій въ Дельфахъ, когда вся Фокида дала только три, а Амвриссъ — только одну. Тотъ же результатъ будетъ, если мы прослѣдимъ число иностранныхъ манумиссій за 48 лѣтъ, то-есть за пять первыхъ жречествъ: 'Αμφισσῆς, какъ сказано, 54, Λιλαιῆς 14, Χαλκισσῆς 8, 'Εριναῖα 8, Φοισσῆς 5, Καλλικολίται 5, 'Αμφρόσοιοι 4, Τριταῖς, Μοναῖς, Οἰανθαῖς, Ναοκάντιοι по 3, Δροοκαῖοι, Φαλίκαῖοι, Παλῆοι, 'Πρακλειῶται, Ξαρφεῖς, Τιθορρεῖς, Μαδωῆσιοι по 2, и приблизительно изъ 30 прочихъ городовъ по одной манумиссии. Число плигонейскихъ манумиссій, конечно, не увеличивается, потому что плигонейцы съ 191/0 года: вообще исчезаютъ. Итакъ, наприимѣръ, Амвриссъ даже въ 48 лѣтъ не далъ и половины того, что дали плигонейцы въ 11 лѣтъ. Даже столь близкіе къ Дельфамъ овольскіе города, какъ Халей, Міанія, Тритея, Іанеія далеко отступаютъ передъ плигонейцами. Довольно велико за 48 лѣтъ число манумиссій изъ фокидской Лилеи, которая въ первые годы не была представлена вовсе (всѣ 14 лилейскихъ манумиссій падаютъ на 178/7—158/7 гг.), но это можетъ только подтверждать мою мысль, что изъ частаго появленія въ Дельфахъ отпущителей изъ той или другой общины возможно заключать, что община находилась вблизи Дельфъ: дельфійская область на сѣверѣ въ это время граничила съ лилейской. Община плигонейцевъ, несомнѣнно гораздо менѣе значительная, чѣмъ Амфисса, уступаетъ въ разобранномъ отношеніи только Амфиссѣ. Слѣдовательно, эту общину нельзя искать далеко отъ Дельфъ <sup>1)</sup>.

До сихъ поръ я говорилъ на основаніи появленія иностранныхъ отпущителей въ Дельфахъ. Перехожу къ поручителямъ и свидѣтелямъ. Вообще относительно поручителей и свидѣтелей дельфійскихъ манумиссій можно установить приблизительно слѣдующіе пять разрядовъ или видовъ:

а) При всякомъ дѣйствительно въ Дельфахъ состоявшемся отпущеніи раба *иностранцемъ* необходимо нѣсколько свидѣтелей изъ дельфійцевъ (менѣе обязательны *поручители* изъ дельфійцевъ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Для меня еще не выяснилось, почему въ 201/0 — 179/8 отъ Лилеи нѣтъ ни одной манумиссии, а въ 178/7—158/7 гг. дѣлѣхъ четырнадцать. Можетъ быть, причину нужно искать въ измѣненіи политическихъ отношеній между Лилеей и Дельфами, или въ послѣдовавшемъ, быть можетъ, вследствие судьбы плигонейцевъ ростѣ и усиленіи Лилеи или въ иныхъ какихъ-либо обстоятельствахъ.

<sup>2)</sup> Въ высшей степени рѣдкія манумиссионныя надписи, въ которыхъ нѣтъ

b) Также необходимы, на сколько это возможно, свидетели и поручители изъ города отпустителя-иностранца.

c) Рѣже бывають свидетели изъ городовъ, сосѣднихъ городу отпустителя-иностранца.

d) Въ такой же мѣрѣ появляются свидетели изъ дельфійскихъ окрестностей.

e) Иногда, въ общемъ рѣдко, попадаются свидетели изъ числа лицъ, случайно находившихся въ Дельфахъ при отпущеніи со стороны иностранца, слѣдовательно безъ всякаго отношенія къ тому, откуда они были родомъ (возможно, впрочемъ, что и въ нѣкоторыхъ случаяхъ этой группы играли роль какія-либо личныя отношенія родства, дружбы, знакомства между отпустителями и кажущимися намъ случайными свидетелями, только мы не можемъ установить этихъ отношеній) <sup>1)</sup>.

А изъ огромной массы манумиссій со стороны *самихъ дельфійцевъ* (около 400, не считая новѣйшихъ публикацій въ ВСН. XXII) я не знаю и двадцати такихъ, въ которыхъ появляются подлѣ дельфійскихъ свидетелей еще иностранные, да и среди извѣстныхъ есть такія, въ которыхъ дельфійское происхожденіе самаго отпустителя еще не вполне прочно установлено (въ виду отсутствія помѣты „Δελφός“), такъ что, быть можетъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ около 20 манумиссій только кажутся чисто-дельфійскими. Между иностранцами-свидѣтелями у отпустителей-дельфійцевъ мы видимъ дельфійскихъ сосѣдей или почти сосѣдей, какъ-то: халейцевъ (1698), третейцевъ (1994), лилейцевъ (1686), іанейцевъ (2181), міанейцевъ (2065),—всѣхъ только по одному разу, а амфиссейцевъ—пять разъ (1852, 1994, 1808, 1837, 2181). Исключеніями разряда случайностей представляются 2026 (Ἀπολλωνίος,—мы впрочемъ даже не знаемъ, о какой Аполлоніи рѣчь: ихъ было очень много), 2041 (Περρᾶντινος,

---

*дельфійскихъ* свидетелей, или являются объяснимыми до нѣкоторой степени исключеніями, или въ Дельфахъ только опубликованы, тогда какъ самый договоръ объ отпущеніи фактически состоялся раньше и внѣ Дельфъ. Къ исключеніямъ я отношу, напримѣръ, W. — F. 179 = 1844, гдѣ и отпуститель и всѣ поручители и свидетели изъ *Амфиссы*. Всѣ случаи дельфійскихъ только публикацій я разбираю въ приготовленной уже къ печати статьѣ объ этолійскомъ, озольскомъ и фокидскомъ календаряхъ.

<sup>1)</sup> П. Фукаръ въ свое время думалъ, что составъ поручителей и свидетелей при дельфійскихъ отпущеніяхъ въ гораздо большемъ масштабѣ зависѣлъ отъ чистыхъ случайностей. См. его Mémoire sur l'affranchissement des esclaves стр. 17 сл. и 22.

Οἰνάφιος, Οἰνοαῖος,—гдѣ была вторая изъ этихъ общинъ, совсѣмъ неизвѣстно), 1761 (Τιθωρραῖς), 2295 (Τροζάνιοι), 2061 (Βουάτιος). Я умолчалъ пока о плигонейцахъ. Въ 195/4 и въ 192/1 (см. таблицу мандатиссѣй) плигонейцы оказываются свидѣтелями у дельфійцевъ, а въ 196/5—у „плигонейца, живущаго въ Дельфахъ“. Итакъ, и здѣсь плигонейцевъ (2, герм. 3 случая) нужно поставить сряду послѣ Амфиссы (5 случаевъ), то-есть опять является мысль о сосѣдствѣ съ Дельфами и Амфиссы и города плигонейцевъ.

У отпустителей-иностранцевъ свидѣтелями не изъ Дельфъ и не съ родины отпустителя довольно часто попадаются амфиссейцы, (именно по разу у Χαλειός, Μοαυός, Ναυπάκτιος Καλλιπολίτας, Δροοπαῖος, Ἀρσινόος, Ἐριναῖος, Μαδαῖνος, Πελέος, Στρώος, по два раза у Πλοῦνευῖς и Φαλκхаῖοι),—всего 14 разъ. Въ однихъ случаяхъ тутъ влиало сосѣдство съ родиной отпустителя (разрядъ с), въ другихъ—сосѣдство съ Дельфами (d), въ иныхъ была случайность (e). Жители другихъ городовъ, кромѣ Амфиссы и плигонейцевъ, встрѣчаются въ роли такихъ свидѣтелей крайне рѣдко. А плигонейцы въ этомъ отношеніи стоятъ *даже впереди Амфиссы*: за 11 лѣтъ мы видимъ ихъ свидѣтелями у не-дельфійцевъ и не-плигонейцевъ *шестнадцатѣ* разъ! Это было бы болѣе, чѣмъ странно, если бы плигонейцы жили не только на мѣстѣ нынѣшней деревни Кириаки, но даже вдвое ближе къ Дельфамъ, но это будетъ вполне естественно, если мы помѣстимъ плигонейцевъ у Дельфъ ближе, напримѣръ, Амфиссы.

Материалъ относительно плигонейцевъ и не-плигонейцевъ въ дѣлѣ поручительства и свидѣтельства наглядно представляется въ слѣдующемъ видѣ.

У плигонейцевъ-отпустителей свидѣтели или поручители

изъ Δελφοί . . . . .	9 разъ
„ Ἀμφισσειῖς . . . . .	2 „
„ Οἰνοαῖοι . . . . .	1 „
„ Ἐδανθεῖς . . . . .	1 „
„ Ναυπάκτιοι . . . . .	1 „
„ Βούττιοι . . . . .	1 „
„ Ἴειοι . . . . .	2 „
„ Ποταναῖοι . . . . .	1 „
„ Ἀμβρόσιοι . . . . .	1 „
„ Ἰκαταῖοι . . . . .	1 „
„ Φαρτάλιοι . . . . .	1 „

Плигонейскіе свидѣтели или поручители для отпустителей

изъ Δελφοί . . . . .	2 разъ
„ Ἀμφισσειῖς . . . . .	8 „
„ Οἰνοαῖοι . . . . .	1 „
„ Χαλειεῖς . . . . .	1 „
„ Φουρχειῖς . . . . .	1 „
„ Καλλιπολίται . . . . .	1 „
„ Ὀφειεῖς . . . . .	1 „
„ Πελέοι . . . . .	1 „
„ Ἀμβρόσιοι . . . . .	1 „
„ Ὀκούντιοι . . . . .	1 „

Изъ этого именно сопоставленія я готовъ былъ прежде заключать, что плигонейцы имѣютъ рѣшительную склонность къ этолийско-озольской области, что община ихъ находилась въ Озольской Локридѣ, какъ это утверждаетъ Диттенбергеръ. Теперь я полагаю, что этого признака еще недостаточно для заключенія, такъ какъ преобладающе-озольское впечатлѣніе перечня, можетъ быть, обуславливается просто тѣмъ, что за данное время (201/0—191/0) мы имѣемъ дельфійскія манумиссіи *большую частью* со стороны жителей этолийско-озольскихъ городовъ. Роль плигонейцевъ при этомъ объясняется однимъ соседствомъ съ Дельфами. Но само собою разумѣется, что изъ этого сопоставленія ничего нельзя вывести въ пользу *фокидскаго* положенія общины. Нельзя въ пользу того мнѣнія, по которому *Φλοῦβον* = *Πλοῦβοις* находился близко къ Амврису (Фокида), соблазняться тѣмъ, что какъ у амврисиѣца появляется свидѣтелемъ плигонеецъ (2125), такъ и, наоборотъ, у плигонейца—амврисиѣецъ (2002): въ первой манумиссіи кромѣ отпустителя нѣтъ ни одного амврисиѣца (ни свидѣтелемъ, ни поручителемъ), то-есть въ этомъ случаѣ обошлись тѣми свидѣтелями, которыхъ легко было найти въ Дельфахъ,—дельфійцами и плигонейцами; а въ послѣдней манумиссіи у плигонейца есть свидѣтель и изъ Амврисса, и изъ *Ναστακτα*.

За соседство плигонейцевъ и дельфійцевъ сильно говорятъ и абсолютное количество плигонейцевъ, посѣщающихъ Дельфы. По нашему матеріалу за 201/0—191/0 г. насчитывается ихъ *minimum* 51, если даже допускать, что мы ни разу не имѣемъ предъ собой омонимовъ (то-есть встрѣчая, напримѣръ, Дюнисія въ пяти документахъ, я въ данномъ случаѣ предполагаю всюду одно и то же лицо). Такое число намъ извѣстно только случайно, вслѣдствіе участія тѣхъ или иныхъ плигонейцевъ при отпущеніяхъ рабовъ. Въ действительности плигонейцевъ, посѣщавшихъ Дельфы, конечно, было гораздо больше, больше во много разъ.

Къ новому и важнѣйшему, до сихъ поръ незамѣченному, признаку близости, именно къ слиянію плигонейцевъ съ дельфійцами, я вернусь ниже.

Обращая еще разъ вниманіе на очень частое появленіе *Πλοῦβοις* въ первомъ 10-лѣтіи II вѣка, всякій признаетъ бросающимся въ глаза и многозначительнымъ мертвое молчаніе о *Πλοῦβοις* во все послѣдующее время. Въ мѣсяцѣ Дадафорія 191/0 г., то-есть *въ ноябрѣ — декабрѣ 191 г. до Р.Х.*, *въ послѣдній разъ* появляются плигонейцы съ обозначеніемъ *Πλοῦβοις*. Съ конца 191 г. плигонейское имя исчезаетъ.

Для объясненія этого факта ближе всего было бы предположить, что городъ плигонейцевъ въ ближайшее послѣ 191 г. время былъ разрушенъ въ войнѣ, какъ это нерѣдко бывало въ прежнія времена, и не возродился къ новой жизни. Въ средней и сѣверной Греціи какъ разъ въ то время была большая война, которую римляне и ихъ союзники изъ грековъ вели противъ этолійцевъ и сирійскаго царя Антиоха III.

Нѣкоторыя извѣстія о событіяхъ этой войны я наложу здѣсь ad hoc, слѣдя главнымъ образомъ связанному разсказу Ливія (кн. XXXVI и XXXVII).

Предъ войной и въ началѣ ея фокидская область, какъ и озольская, входила въ составъ этолійской симполитіи, какъ это видно и изъ датировокъ дельфійскихъ манумиссій (сводъ ихъ въ *tabulae monach* Д. э. э., выводы изъ нихъ см. *Salvetti Studi di storia ant.* II, 1893, стр. 124 сл., *Dittenberger Hermes* 1897, 179, *Pomtow N. Jahrb.* 1897, стр. 800 сл.). Еще „въ началѣ весны“ 191 г. этолійскій союзникъ Антиохъ безпрепятственно идетъ изъ Халкиды чрезъ Вiotію и „Фокиду“, направляясь къ Навпакту; по пути онъ приноситъ „жертву Аполлону въ Дельфахъ“ (XXXVI 11). Вскорѣ онъ возвращается въ Халкиду *per Aetoliae ac Phocidis urbes* (12). Но немного спустя, послѣ пораженія Антиоха при Фермопилахъ; „чрезъ Фокиду и Вiotію“ идетъ уже побѣдитель, консулъ Маній Ацилій Глабрионъ. *Consciae defectionis civitates cum velamentis ante portas stabant metu, ne hostiliter diriperentur, ceterum per omnis dies haud secus quam pacato agro sine vexatione ullius rei agmen processit.* Только *in agro Coronaeo* — *permissum militi est, ut*—*popularetur*, и однако *revocato extemplo milite finis populandi factus: castigati tantum verbis Boeoti ob ingratum—animum erga Romanos* (20, объ отпаденіи вiotійцевъ см. гл. 5). Нѣтъ нужды предполагать, что разсказъ здѣсь смягченъ Ливіемъ въ благопріятномъ для римлянъ смыслѣ, то-есть съ умолчаніемъ о той или другой суровой мѣрѣ съ ихъ стороны. Римляне здѣсь не имѣли особеннаго повода давать волю своему гнѣву. Аннианъ (*Syr.* 21), слѣдующій такъ же, какъ и Ливій, Поливій, сообщаетъ, что Глабрионъ *Φωκείας μὲν καὶ Χαλκιδείας καὶ ἄλλοι τῷ Ἀντιόχῳ συνεπατράχεσαν δεομένους ἀπέλασε τοῦ δέους, τὴν δ' Αἰτωλίαν αὐτὸς τε καὶ Φίλιππος ἐδήρουν καὶ τὰς πόλεις ἐπολιόρχουν* (Аннианъ, конечно, сильно сокращаетъ разсказъ и захватываетъ здѣсь и дальнѣйшія событія). Я готовъ вѣрить, что Глабрионъ дѣйствительно могъ сказать этолійцамъ въ Ираклѣ: *et ceteras Graeciae civitates*—, *quia post fugam Antiochi*—*per-*



tinactam culpaе non addidissent, in fidem receptas esse: Aetolos quoque—duces belli—, si poenitere possint, posse et incolumis esse (22). Только по взятіи *Ираклеи oppidum victores permissu consulis diripiunt*, non tam ab ira nec ab odio, quam ut miles, coercitus in tot receptis ex potestate hostium urbibus, aliquo tandem loco *fructum victoriae sentiret* (24). Когда этолийцы собрались въ Навпактѣ, ut inde totum bellum sustinerent, Глабрионъ идетъ черезъ горы Иту и Коракъ (между Каллиполемъ и Навпактомъ, гдѣ даже горныя проходы не были заняты этолийцами) и приходитъ въ озольскую область для осады Навпакта (30). Осада длилась „уже два мѣсяца“ и городъ iam prope excidium erat et, si capta vi foret, *omne nomen Aetolorum ad internecionem videbatur venturum*, но тутъ послѣдовало вмѣшательство Тита Квинція Фламиннія (34, ср. Plut. Tit. 15): этолийцамъ было дано перемиріе на опредѣленный срокъ (вѣроятно, мѣсяца на два) для отправленія посольства въ Римъ, осада Навпакта была снята и exercitus in Phocidem missus, само собою разумѣется, не для войны, а для предстоящей зимовки, такъ какъ самъ консулъ съ Фламинніемъ переправляется черезъ Коринескій заливъ въ Эгію на ахейское собраніе (35). Это было, по видимому, незадолго до начала зимы 191 г., то-есть, вѣроятно, раньше декабря. Этолийское посольство было выслушано въ сенатѣ только въ началѣ слѣдующаго консульскаго года (XXXVII 1). Миръ не состоялся, и этолийцы, ожидая, что „въ началѣ весны“ 190 г. римляне снова будутъ подъ Навпактомъ, заняли проходы на Коракѣ, а между тѣмъ *omnis ora maritima eorum, quae in Peloponnesum versa est, depopulata ab Achaeis erat* (4). По Глабрионъ „изъ Эллатей“ въ Фокидѣ, куда онъ, слѣдовательно, вернулся на зиму послѣ ахейскаго собранія, направляется весною сначала на сѣверъ, чтобы предварительно взять Ламію. Ламія была взята въ два дня (4—5). Въ виду занятія этолийцами Корака римляне рѣшили не идти на Навпактъ, ne tamen segnia aestiva essent... *oppugnare Acilius Amphissam statuit* и провелъ туда войска отъ Ираклеи черезъ Иту (5). Когда онъ еще стоялъ подъ Амфиссой, которую этолийцы мужественно защищали, прибылъ въ Аполлонію его преемникъ, консулъ 190 г. Луцій Корнелій Сципионъ, котораго сопровождалъ и его знаменитый братъ Публий Африканъ. Сципионы, пройдя черезъ Ипиръ въ Фессалию и къ Малійскому заливу и попытавшись склонить на римскую сторону городъ Ипату, пошли къ Амфиссѣ,—Африканъ послѣднимъ впередъ брата. Въ это время амфиссейцы уже вынуждены были оставить городъ и in arcem concedere (6). Ихъ спасло посредничество военскихъ пословъ

предъ Африканомъ. Этолийцы получили опять перемирие на 6 мѣсяцевъ для новаго посольства въ Римъ. Консулъ Сципионъ, принявъ командование отъ Глабріона, въ-подъ Амфиссы отправляется назадъ въ Фессалию: онъ спѣшитъ переправиться въ Азію противъ Антиоха (6, ср. *Appian. Syr.* 23). Глабріонъ въ томъ же 190 году имѣлъ триумфъ: тутъ было, кромѣ денегъ и другихъ драгоценностей, 180 *signa militaria*, 45 *coronae aureae*, *dono sociarum civitatum*, 36 *captivi nobiles Aetoli et regii duces* (46). Послы этолянъ были приняты въ сенатѣ еще до распределенія провинцій на 189 годъ и вернулись домой безъ мира (49). Продолжать рассказъ о дальнѣйшемъ теченіи войны я не буду: о немъ рѣчь будетъ въ другой статьѣ, въ которой я говорю о 189/188 годѣ въ Этоліи и раскрываю ошибку, которую, на мой взглядъ, съ легкой руки Ливія повторяютъ всѣ наследователи въ пониманіи нѣкоторыхъ пунктовъ мирныхъ договоровъ у Поливіа.

Рассказъ Ливія, какъ заимствованный изъ Поливіа (*Nissen Krit. Unters.* стр. 178, 189, 202), заслуживаетъ полнаго довѣрія. Въ нѣкоторыхъ частностяхъ онъ, вѣроятно, сокращенъ, опущены, можетъ быть, нѣкоторыя военныя операціи римлянъ противъ мелкихъ и мало-извѣстныхъ городовъ, но даже и отъ самого Поливіа нельзя было бы ожидать, чтобы онъ сообщилъ о всѣхъ безъ исключенія обстоятельствахъ войны. Молчаніе о какомъ-либо опустошеніи, напримѣръ, въ Фокидѣ или въ частности, напримѣръ, о городѣ Флогонѣ, гдѣ бы онъ ни былъ въ Фокидѣ, само по себѣ еще не можетъ служить доказательствомъ, что ничего подобнаго не было въ дѣйствительности. Но сама внутренняя вѣроятность говорить за то, что Фокида осталась неопустошенной и въ 191 и 190 году. Къ изложеннымъ уже раньше соображеніямъ въ этомъ смыслѣ можно еще прибавить, что едва ли бы Глабріонъ избралъ Фокиду для зимнихъ квартиръ 191/0 г., если бы она была опустошена лѣтомъ 191 г., а въ 190 г. она была совсѣмъ свободной отъ военныхъ передвиженій (тѣмъ болѣе въ ея юго-восточной части, гдѣ помѣщали Флигоній).

Въ совершенно иномъ положеніи была тѣсно связанная съ Этоліей озольская область. И въ 191 и въ 190 году она была вторымъ главнымъ театромъ военныхъ дѣйствій на греческомъ материкѣ. Въ 191 г. римляне сидѣли два мѣсяца подъ Навпактомъ, но, разумѣется, не всѣ войска непрерывно участвовали въ осадѣ. Какъ и въ другихъ случаяхъ, нѣкоторые отряды, вѣроятно, предпринимали экскурсіи по сосѣдству въ озольской Локридѣ. Намъ прямо, далѣе, говорятъ объ опустошеніяхъ этолійскаго берега ахейцами и иллирійцами,

а этолийскимъ тогда даже официально можно было назвать и берегъ озольской Локриды. Еще важнѣе для насъ прямое извѣстiе о римскомъ предпріятіи противъ Амфиссы, то-есть, въ ближайшемъ *западномъ* сосѣдствѣ съ Дельфами. Отмѣчу здѣсь, между прочимъ, что безпокойное военное время, несомнѣнно, отразилось на количествѣ манумиссій въ Дельфахъ: за время отъ января 191 года до сентября 190 г. (см. Ваупаск 2181, отъ мѣсяца Аналія 192/1, и 1981, отъ мѣсяца Воавоя 190/89 г.) ни одинъ житель Амфиссы не является отпустителемъ въ Дельфахъ; за эти приблизительно 1½ года нѣтъ ни одной манумиссии со стороны озольцевъ и этолийцевъ, да и вообще манумиссій въ Дельфахъ крайне мало,—всего три: 1999 въ апрѣлѣ—маѣ 191 г. (Δελφός), 1986 въ ноябрѣ—декабрѣ 191 г. (Ἰοκούσιος) и 1985 въ декабрѣ—январѣ 191/0 г. (Θρωμάς). Жители Дельфъ и ихъ сосѣди въ это время имѣли другія и болѣе важныя заботы,—заботы о собственномъ существованіи, не о рабахъ. Если мы припомнимъ, какъ сильно было ожесточеніе Глабриона противъ этолийцевъ (omne populum Aetolorum ad internecionem venturum), то, не имѣя, конечно, права рѣшительно утверждать, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ отрицать того, что въ 190 году въ мѣстности около Амфиссы и Дельфъ какой-нибудь городокъ или κώμη былъ разрушенъ Глабриономъ или Сципіонами, особенно если такой городокъ въ стратегическомъ отношеніи мѣшалъ римскимъ планамъ. Вотъ почему я допускаю *разрушеніе* города плигонейцевъ. Въ этомъ случаѣ я по сталъ бы настаивать ни на озольскомъ, ни на фокидскомъ положеніи города, такъ какъ между областями не было китайской стѣны. Но если существованіе города прекратилось вслѣдствіе разоренія и при указанныхъ обстоятельствахъ, то его и по военнымъ извѣстіямъ, какъ и по эпиграфическимъ τακτήρια, нужно искать очень близко къ Дельфамъ къ западу или къ сѣверо-западу. Пережившіе судьбу своего города жители должны были расселиться по сосѣднимъ городамъ, въ томъ числѣ и въ Дельфы. Такъ можно мотивировать первое изъ выставленныхъ мною положеній о судьбѣ города плигонейцевъ съ 191/0 года.

Второе положеніе, то-есть, что городъ испыталъ не διοικητός, а συνοικητός и именно съ Дельфами, также можетъ быть обосновано съ не меньшей, если не съ большей, вѣроятностью. Личный составъ населенія Амфиссы или Міаніи и другихъ городовъ, куда могли обратиться плигонейцы, намъ слишкомъ мало извѣстень, но зато можно утверждать, что по крайней мѣрѣ весьма *большая часть бывшихъ плигонейцевъ переселилась въ Дельфы, или, оставаясь жить на преж-*

намъ мѣсть, стала называтъ себя уже дельфійцами. Это именно вытекаетъ изъ слѣдующаго просопографическаго наблюденія. Составивъ полный списокъ личныхъ именъ плігонейцевъ, извѣстныхъ съ 201 по 191 годъ, я сравнилъ эти имена съ именами дельфійцевъ, и обнаружилось слѣдующее: во многихъ случаяхъ имена плігонейцевъ оказываются послѣ 191 года именами дельфійцевъ, тогда какъ мы или за все предшествующее время или по крайней мѣрѣ за ближайшее десятилѣтіе до 190 года почти не встрѣчаемъ дельфійцевъ съ такими именами. Это едва ли могло быть просто случайнымъ совпадениемъ, особенно если мы примемъ въ соображеніе, какое множество дельфійцевъ извѣстно намъ по именамъ отъ II вѣка. Дальнѣйшее наблюденіе показало, что дельфійцы, носители плігонейскихъ именъ, или ихъ сыновья нерѣдко попадаютъ въ такой группировкѣ, которая позволяетъ узнать въ нихъ бывшихъ плігонейцевъ. Напримѣръ, до 190 г. извѣстны плігонейцы А, В и С, а въ послѣдующее время дельфійцы А, В и С или ихъ сыновья появляются рядомъ свидѣтелями или поручителями, или А и В исполняютъ ту же роль для С и т. п. Въ другихъ случаяхъ, напримѣръ, несомнѣнно родство, иногда и степень родства, между плігонейцами X и Y, а позднѣе мы встрѣчаемъ родственниковъ дельфійцевъ X и Y. Все это даетъ право на отождествленіе тѣхъ и другихъ. Совершенно естественно, что плігонейцы и тогда, когда стали дельфійцами, по-прежнему находились между собою въ наиболѣе близкихъ отношеніяхъ, особенно въ первыя десятилѣтія. При этомъ безразлично, остались ли они жить на прежнемъ мѣстѣ, или, переселившись въ Дельфы, получили тамъ для себя особый кварталъ, или совсѣмъ перемѣшались съ дельфійцами. Допуская на основаніи группировокъ многія отождествленія лицъ, на первый взглядъ не очень прозрачныя, я основываюсь на убѣжденіи, которое сложилось у меня постепенно при изученіи группъ личныхъ именъ въ дельфійскихъ манумиссіяхъ и которое раздѣляется и другими изслѣдователями, ближе ознакомившимися съ этими группами. Постепенно все болѣе убѣждаешься, что въ этихъ группахъ далеко не такъ много случайностей, какъ кажется сначала, а что, наоборотъ, очень часто тутъ отражается вліяніе родства, сосѣдства, землячества, служебнаго положенія при храмѣ или въ общинѣ и пр. Въ этомъ отношеніи почти каждая дельфійская надпись объ отпущеніи рабовъ можетъ быть на основаніи полного изученія матеріала снабжена комментариемъ, но, разумѣется, не такимъ, какой при случаѣ то тамъ, то сямъ даетъ въ своемъ изданіи Баунакъ, который даже

и при концѣ изданія не былъ ориентированъ во всемъ содержаніи надписей. Въ нашемъ случаѣ, то-есть относительно плигонейцевъ-дельфійцевъ, мнѣ кажется, именно моимъ выводомъ о массовомъ принятіи плигонейцевъ въ дельфійское гражданство устраняются тѣ недоумѣнія, которыя могли возникать прежде. Печатаая свои „Д. э. э.“, и еще не выяснивши тогда судьбы плигонейцевъ, я только о братьяхъ Διονύσιος καὶ Σώπολις οἱ Ἀσάνδροу утверждалъ, что они послѣ 191/0 года получили дельфійское гражданство (стр. 202—203), а, напримѣръ, по поводу W.-F. 141 = Ваупаск 1806 подъ 171/0 годомъ я выражалъ сомнѣніе относительно города, изъ котораго происходитъ отпуститель, такъ какъ онъ, именно Ἐργασίων Σίμωνος, названъ безъ димотика, слѣдовательно скорѣе всего долженъ быть принятъ за дельфійца <sup>1)</sup>, а между тѣмъ въ BCH V 16 = Ваупаск 2117 встрѣчаются рядомъ Σίμων, Ἐργασίων Πλοῦροναις (Д. э. э. стр. 223 и 255, прим. 92). Теперь это становится понятнымъ.

Чтобы мой выводъ не оставался голословнымъ, я даю полный алфавитный перечень извѣстныхъ отъ 201/0—191/0 г. плигонейцевъ и параллельно указываю сомненныхъ дельфійцевъ времени послѣ 191/0 года, преимущественно такихъ, въ которыхъ можно признать бывшихъ плигонейцевъ, присоединяя вкратцѣ и нѣкоторые мотивы отождествленія. Отдѣльными ЖЖ обозначены только имена, встрѣчающіяся въ nominativus; имена, встрѣчающіяся только въ genitivus, какъ отчества, отдѣльно не считаются.

### Перечень плигонейцевъ.

1) Ἀγαθοκλῆς 2010 (196/5). Въ первая 20. лѣтъ II вѣка нѣтъ ни одного *дельфійца* Агаоокла. Лишь въ 180/79 является Агаооклъ Антихаровъ, 2032: „Χαρίτωνος Ἀγωνία, Μνάσων Σέωνος Δελφοί, Ἀγαθοκλῆς Ἀντιχάροος [Raum für 8—9 Zeichen]“ <sup>2)</sup>. Тотъ же Агаооклъ Антихаровъ былъ живъ еще около 154/3 г., см. 1897, гдѣ онъ на-

<sup>1)</sup> Въ другой разъ я постараюсь доказать, что иногда—очень рѣдко—отсутствіе димотика возможно и при не-дельфійцахъ.

<sup>2)</sup> Такъ стоитъ у Ваупаса, при чемъ онъ не отмѣчаетъ, разумѣть ли онъ здѣсь пробѣлъ или разуру въ 8—9 мѣсть, или слѣдующую за Ἀντιχάροος; ему на камнѣ, въ которой, конечно, ничего не было вырѣзано (мой эстампажъ доходить лишь до этой ямы). Въ первомъ случаѣ можно было бы думать, что тутъ слово Πλοῦροναις было или намѣренно пропущено, или позднѣе выскоблено. Я скорѣе однако думаю, что пробѣлъ зависѣлъ просто отъ ямы камня.

званъ Δελφός: онъ здѣсь отпуститель, а поручителемъ у него—Антихаръ Азаратовъ (въ 1881 Антихаръ—поручитель, а Агаооклъ Антихаровъ—свидѣтель). По видимому, Агаооклъ былъ дядей этому Антихару. *Дельфійца* Антихара мы не знаемъ до 178/2 г. (1780, 1770). Сынъ Агаоокла, вѣроятно, Μυσίας Ἀγαθοκλῆος: въ 1947 (VI жр.) онъ поручитель у Никасиппа (см. ниже 37) и въ 2269 (VI жр.) свидѣтель подлѣ Антихара. — Кромѣ Агаоокла Антихарова въ Дельфахъ былъ еще Агаооклъ Армодіевъ: попадаетъ лишь послѣ 166/5 г. н, вѣроятно, сынъ бывшего плигонейца Армодія (см. ниже 11).

2) Ἀγασίας 2117 (199/7). *Дельфійца* Ἀγασίας видимъ лишь съ 182/1 г. (2061); онъ, вѣроятно, одно лицо съ Ἀγασίας Πολυτίμῃδα 2062 (180/79). См. ниже 6. Есть Ἀγασίας IV вѣка, 2052 стр. 162 и 187.

3) Ἀγείας 2050 (196/5). Дельфіецъ Ἀγείας Ἀλεξάνδρου лишь въ 183/2 и 178/7 (1976 и 2248), вѣроятно тотъ же, хотя и безъ отчества, въ 182/1 (2101), 176/5 (1862, какъ свидѣтель у Στράταγος Τηλεφάνος, см. ниже 50) и 174/3 (1852).

4) Ἀγησίας Πολυτίμοο 2117 (199/8). Въ Дельфахъ Ἀγησίας безъ отчества и безъ ἐθνικόν только въ 190/89 г. (1982, здѣсь же и Σέλευκος, см. ниже 43). А въ 186/5 встрѣчается Ἀγησίας Πολυτίμοο Ἀμβρόσιος (отпуститель въ 2083). Всѣ три, можетъ быть, тождественны.

5) Αἰγίμοο 2072 и 1998 (199/8 и 192/1). Въ Дельфахъ нѣтъ.

6) Ἀλέξων 2081 и 1986 (195/4 и 191/0). Въ 180/79 ἀπέδοτο Ἀλέξων Δελφός συνουδοκόντων τῶν οἰῶν Χαριζένοῦ, Δίωνος (2062); поручитель у него Ἀγασίας Πολυτίμῃδα (см. выше 2), свидѣтели—Γλαῦκος и Ἀριόδιος (см. ниже 13 и 11). Отца этого дельфійца Алексона звали Хариксеномъ (1884, IV жр.). За фамиліей его я дальше слѣдить здѣсь не буду. Въ Дельфахъ до 180/79 неизвѣстно ни одного Алексона. Зато отъ времени между 191/0—180/79 мы знаемъ Алексона Хариксенова изъ Амфиссы: 2004, 190/89 года, — поручитель здѣсь Εὐδικος Χαριζένοῦ, свидѣтель Κλέωνδρος, оба также изъ Амфиссы (см. еще 2053, 184/3 г.). Евдикъ и Клеандръ Хариксеновы извѣстны какъ амфиссейцы и до 191/0 г. (2044, 197/6 г., и 2081, 195/4 г.). Такимъ образомъ, еще можно сомнѣваться, тождественъ ли дельфіецъ Алексонъ съ плигонейцемъ или съ амфиссейцемъ, или мы имѣемъ здѣсь дѣло съ постепенной перемѣной гражданства одного и того же лица.

7) Ἀντικλῆς 2050 (196/5). Въ Дельфахъ нѣтъ.

8) Ἀρισταγόρας 1978 (194/3). Въ Дельфахъ во II вѣкѣ это имя встрѣчается не раньше 188/7 г.: Ἀρισταγόρας Εὐδοσίμου (2066); тотъ же дельфіецъ вмѣстѣ съ Θεοδώριδας Ἀνδρομένος (см. ниже 28) является

поручителемъ у отпустителѣ эрматтійца въ 175/4 г. (1848, — свидѣ-  
телемъ и хранителемъ здѣсь Глаѿχος Ξένωνος, см. ниже 13).

9) 'Αρίστανδρος 2118 (195/4). Въ Дельфахъ нѣтъ.

10) 'Αριστόμαχος 'Αρίστωνος 2049 (201/0). Въ 188/7 (2241) у отпу-  
стителѣ эликонійца ('Ελικώνιος) свидѣтели: 'Αριστόμαχος, Διόδωρος, Δίων  
(см. ниже 16), Κρατίδας (см. ниже 28) Δελφοί и пр. Въ 178/7 (2088)  
попадаетъ Аристомахъ Аристовъ, какъ поручитель у лилейца.  
Годомъ раньше отпускалъ раба, по видимому, отецъ этого Аристомаха —  
„'Αρίστων Δελφός“: у него поручители — „Καλλίστρατος, 'Αριστόμαχος  
Δελφοί“, — послѣдній, очевидно, какъ сынъ у отца (1907). И отказыва-  
юсь отъ дальнѣйшихъ возможныхъ отождествленій въ виду большой  
распространенности именъ 'Αριστόμαχος и 'Αρίστων.

— 'Αρίστων, см. выше 10.

11) 'Αρμόδιος 2049 (195/2). Въ Дельфахъ Армодій только въ 188/7  
(2016), 180/79 (2062, см. выше 6) и 169/8 (1809); о его сынѣ Ага-  
ооклѣ см. выше 1.

12) 'Αρχων 2050, 2118, 1989 (196/5, 195/4, 192/1). Отождествленіе  
невозможно при отсутствіи отчества и распространенности имени.

— 'Ασανδρος, см. ниже 15 и 46 ( Διονύσιος и Σώπολις).

13) Глаѿχος 2002 (197/6, мѣсяць 4-й). Главкъ дельфійецъ впервые  
извѣстенъ уже отъ 196/5 г. (2080, 2012), именно сынъ Ксенона. Въ  
190/80 г. онъ былъ уже дельфійскимъ совѣтникомъ (βουλευτής—ἀρχων),  
какъ видно изъ tabulae монхъ Д. э. э. Въ 187/6 Главкъ—свидѣтель  
у 'Ισχίας Δωροθέου Οἰανθεός (2245), въ 180/79—у Алексона (2062,  
см. выше 6), въ 176/5—у Στράτατος Τηλεφάντος (1862, см. выше 3 и  
ниже 50), въ 175/4—у одного эрматтійца (1848, см. выше 8 и ниже  
28). Прочія извѣстія о Главкахъ я опускаю. Мы знаемъ въ Дельфахъ,  
вѣроятно, и его отца: Ξένων Глаѿχοо, который называется дельфійцемъ  
уже въ 197/6 г., въ 9-мъ мѣсяцѣ, см. 2048: въ той же манумиссии  
есть и два плигонейца среди свидѣтелей. Отождествить Главка плиго-  
нейца съ дельфійцемъ я не рѣшаюсь, хотя отождествленіе не невоз-  
можно: плигонейцемъ онъ является въ 4-мъ мѣсяцѣ 197/6 г. (=октябрь—  
ноябрь 197 г.), а отецъ его — дельфійцемъ только въ 9-мъ мѣсяцѣ  
(мартъ — апрѣль 196). Но во всякомъ случаѣ тутъ мы имѣли бы  
дѣло съ переходомъ въ дельфійское гражданство еще до 191 года.

14) Δαρμόξενος 2072 (199/8?). Въ Дельфахъ нѣтъ.

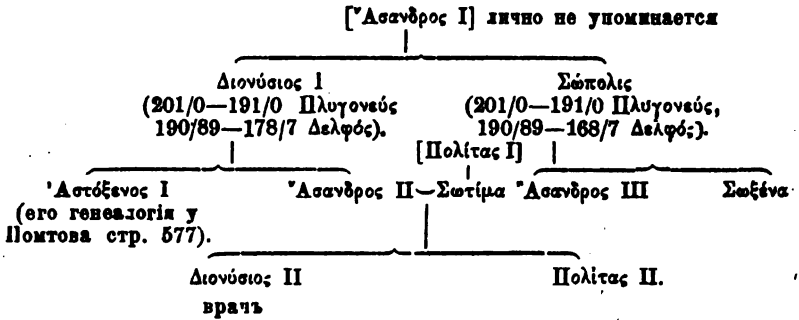
— Δαρμότιμος, см. ниже 39 Σουθίας.

15) Διονύσιος 1995, 1998 и 1986 (195/4, 192/1, 191/0) и

— Διονύσιος 'Ασάνδρου 2049, 1993 (201/0? 196/6). Оба они,

думаю, тожественны. Въ 2049, 1993 и 1998 Діонисій является вмѣстѣ съ братомъ своимъ Σώπολις Ἀσάνδροο (последній одинъ въ 2044, 197/6 г.). Оба брата для болѣе поздняго времени прекрасно извѣстны какъ дельфійцы. Въ 190/89 (уже въ 190/89!) появляется дельфіецъ Сополій (2013, правда, безъ ἰδνικόν), въ 180/79 „дельфіецъ Сополій Ασάνдровъ“ отпускаетъ раба (2244), въ 178/7 онъ поручитель у своего брата „Діонисія Ασάνдрова дельфіица“ (2246), въ 168/7 опять отпускаетъ раба съ согласія своего сына Ασандра, который былъ также и поручителемъ у отца вмѣстѣ съ Астоксеномъ Діонисіевымъ (1788). Двумя-тремя годами позднѣе этотъ Ασандръ младшій былъ совѣтникомъ (въ годъ Πιρρα, IV жр., см. tabulae Д. э. э. и стр. 351). Рядомъ съ своей сестрой Σατίνα Σωπόλιος встрѣчается этотъ Ασандръ еще около 157/6 г. (1680): поручителемъ тутъ Астоксенъ Діонисіевъ. Это все касается Сополія Ασάνдрова съ дѣтми. Его братъ Діонисій извѣстенъ въ Дельфахъ также уже съ 190/89 (1996), затѣмъ въ 179/8 (1918) и, какъ сказано, вмѣстѣ съ братомъ въ 178/7 (2246). Тожество едва ли сомнительно, хотя въ первыхъ двухъ надписяхъ отчество и не обозначено. Помтовъ въ 1889 г. принималъ Діонисія безъ отчества за неизвѣстнаго ни откуда Διονύσιος Ἀστοξένου, не указывая при этомъ основаній (N. Jahrb. 1889 стр. 577), которыхъ, я думаю, и не имѣется. Сынвьями Діонисія Ασάνдрова я считаю Астоксена и Ασандра οἱ Διονυσίου. Генеалогія перваго уже представлена у Помтова (N. Jahrb. 1889 стр. 577 сл.), а второй извѣстенъ съ 170/69 (1774, 1790) до около 143/2 (2215); около 162/1 онъ былъ совѣтникомъ (см. Д. э. э. стр. 351 и tabulae стр. 225). Ασандръ, совѣтникъ 169/8 г., былъ или этотъ же сынъ Діонисія, или его двоюродный братъ, сынъ Сополія, также и совѣтникъ 168/7 г. и года Πιρρα, IV жр., около 159/8 г. Жену Ασандра Діонисіева звали Σατίνα Πολίτα, она жива была еще въ 140/39 году (2253), а извѣстна приблизительно съ 160/59 года (1765 Α). Ихъ дѣти — Διονύσιος и Πολίτας οἱ Ἀσάνδροο; они извѣстны съ 160/59 г. (1765 Α) до IX жреческаго періода (2209, 2145, 2287, 2271, ср. 2569, 2337, ВСН. XXII стр. 23 № 15 и др., Ваппакъ стр. 958), Πολίτας былъ живъ, можетъ быть, даже въ 94/3 — 92/1 году (XII жреч., 2266). Этотъ Πολіτας былъ совѣтникомъ въ годъ Евкла, вскорѣ послѣ 147/6 (VI жр.). А въ лицѣ Діонисія, его брата, мы видимъ дельфійскаго врача (1899, см. Д. э. э. стр. 202 сл. и 272). Генеалогія данной фамилии можетъ быть представлена такъ:





Можно пополнить эту таблицу и другими членами фамилии (например Ἄσανδρος Εἰώνος 1837, Πασὼ Σωδαμίδα 1688), но для нас это не имѣетъ значенія. Важно, что тутъ несомнѣненъ переходъ изъ плигонейцевъ въ дельфійцы около 190 года. Я обращаю еще вниманіе на имена лицъ этой сначала плигонейской, потомъ дельфійской фамилии: Ἀστόξενος, Πολίτας, Σωξίνα, Σωδαμίδας, Εἰώνων.—Если очень поздній потомокъ Діонисія I-го, именно Астоксенъ Евклидовъ, получаетъ жреческій санъ, какъ это приято у Помтова для XXXI жреческаго періода по его счету (N. Jahrb. 1889 стр. 577, по расчету Colin'a около 84—96 г. *послѣ* P. Xp., см. BCH. XXII, 180), то это вовсе не доказываетъ, что настоящая фамилія изъ прадревности была чисто-дельфійской: жречество того Евклида отдѣлено почти тремя столѣтіями отъ принятія фамиліи въ дельфійское гражданство и падаетъ уже на такія времена, когда и херонеецъ Плутархъ могъ стать дельфійскимъ жрецомъ.

16) Δίον 2069, 2130 (194/3, 192/1). Имя довольно распространенное, а отчество неизвѣстно, такъ что отождествленіе затруднительно. Уже въ 191 году въ Дельфахъ названы два Діона въ одномъ перечнѣ (1996). О бывшемъ плигонейцѣ можно было бы думать, когда встрѣчаешь въ 188/7 г. такой рядъ: Ἀριστόμαχος, Διόδωρος, Δίον, Κρατίδας Δελφοί (2241, ср. выше 10, ниже 28), или когда Діонъ въ 186/5 является свидѣтелемъ у нѣкоего Менесты (2038, поручитель—Χαρίξενος Ἀμονέα; см. ниже 19). Въ 180/79 отпускаетъ раба Алексонъ съ согласія своихъ сыновей Хариксена и Діона, поручителя Вавилъ Эакидовъ и Агасея Политимидовъ (2062, см. выше 2). Этотъ Діонъ Алексоновъ—совѣтникъ около 165/4 г. (годъ Пирра, IV жр.). За тожество его съ плигонейцемъ не ручаюсь, а за родство говорятъ и

другіє мелкіє признаки (см. напримѣръ 1861, 1849, особенно 1899, ср. Ἀστόξανος).

— Ἐπείδων, см. ниже 29, Δείνα.

— Ἐπίνιχος, см. ниже 48, Σέλεχος.

17) Ἐργασίων 2117 (199/8). Въ 171/0 г. отпускаетъ раба Ергасіонъ Симоновъ (безъ ἀδικόν, но, вѣроятно, дельфіецъ, 1806). Имя Ἐργασίων больше не встрѣчается, да и Σίμων—еще только въ „Πολύων Σίμωνος Δελφός“,—это, вѣроятно, братъ Эргасіона (онъ поручитель у одного міанейца въ 181/0 г., 2706, у дельфійца въ 179/8, 1790,—свидѣтель тутъ Асандръ, см. выше 15).

18) Εβαίνετος Καλλιλάου 2043 (199/8). Въ Дельфахъ нѣтъ. Евенеть изъ *Америсса* былъ стратигомъ фокидцевъ въ 176/5 и 170/69 гг. (2077 и 1887), но отчество его неизвѣстно.

19) Εβάρχος 1989 (192/1). Въ Дельфахъ есть только Εβάρχος Μενέστας и Εβάρχος,—вѣроятно, одно лицо,—именно между 183/2—170/69 гг. (2183, 1909, 1977—здѣсь на камнѣ Μένστα вмѣсто Μενέστας, 1872, 1776, 1997, 1887). Онъ появляется свидѣтелемъ нѣрѣдко у не-дельфійцевъ: у лилейцевъ, іанейца, амфиссейца, ееспійца. Вѣроятно, его отецъ Μενέστας упоминается только разъ, какъ отпуститель въ 186/5 году (2038=W.-F. 373). Отмѣчаю, между прочимъ, что имя Менеста. крайне рѣдкое, въ литературѣ встрѣчается только у Полив. XXI 81 (XXII 14), 13 и Лив. XXXVIII 10: ἀπὸ δὲ τῆς Εὐρώπης Μενεστάς καὶ Δαρμόκριτος συνετάρασαν этолийцевъ на войну съ римлянами. Обыкновенно этого Μενεστάς отождествляютъ съ Μενεστράτος ὁ Ἰκλειώτης, ὃς ἐτόυχευεν τότε (во время этолийскихъ переговоровъ съ Глабриономъ и Фламинниомъ, то-есть, около осени 191 года, см. выше) παραβεβηθηχώς εἰς Ναύπακτον (Polyb. XX 10,5=Liv. XXXVI 28). См., напримѣръ, *Niese Gesch. der griech. und maked. Staat.* II стр. 697, 710, 714. При правильности этого отождествленія, въ которой пока не было повода сомнѣваться, конечно, этотъ *имиротъ* Менестратъ=Менеста не имѣетъ ничего общаго съ моимъ предполагаемымъ плигонейцемъ-дельфійцемъ Менестой. Римляне настойчиво требовали выдачи того Менестрата въ числѣ прочихъ главарей антиримской партіи въ Этоліи. А найти между плигонейцами такого сторонника движенія противъ римлянъ было бы, конечно, не безразлично для того рѣшенія вопроса объ участи общины плигонейцевъ, которое я предложилъ выше.

20) Εβκλείδας 2069 (194/3). Это имя, не рѣдкое и вообще, въ Дельфахъ во II вѣкѣ есть уже въ 199/8 и 195/4 гг. (2072, 2081),

такъ что при отсутствіи отчества отождествленіе едва ли возможно. Можно было бы принять за бывшего плигонейца упоминаемаго лишь разъ *Εὐκλείδης Θεοδώρου* (поручитель у амфиссейца въ 186/5 г., 2085):

21) *Εὐχρίτος* 2010 (196/5). Въ Дельфахъ нѣтъ во II вѣкѣ.

22) *Ἐυχελῆς* 2002, 2050 (197/6, 196/5). Въ Дельфахъ есть только разъ, безъ отчества и безъ *ἔθνικόν* въ 174/8 году, свидѣтель у Филона *Τηλεσαρχοῦ* (1801).

— *Ἠρακλείδης*, см. ниже, 32, *Λυσίας*.

23) *Θεοδωρίδης Φίλωνος* 2043 (197/6). Въ Дельфахъ во II вѣкѣ Θεοδωρίδης упоминается впервые въ 176/5 г. безъ отчества (1868), въ 175/4 г. Θεοδωρίδης Андроменовъ подлѣ Аристагора Евендамова (1843, см. выше 8) и еще безъ отчества въ 168/7 г. (1779). Имя, какъ дельфійское, извѣстно впрочемъ уже съ III вѣка (2592, по Помтону 272 года, см. *N. Jahrb.* 1894, стр. 819).

— *Ἰσθέας*, см. 45 *Στράτων*.

— *Καλλίας*, см. 87 *Νικάσιππος*.

24) *Καλλικράτης* 2125, 2069 (194/8 г.). Имя изъ числа обычныхъ; извѣстенъ дельфіецъ Καλλικράτης Андрониковъ уже отъ 194/8 г. (въ одной надписи съ плигонейцемъ, 2125, слѣдовательно отличный отъ послѣдняго).

— *Καλλίλαος*, см. 18 *Εὐαίνετος*.

25) *Κάλλων* 2123 (194/3), см. 81 *Λόχος*.

26) *Κλέανδρος* 2011 (196/5 г.). Въ Дельфахъ есть Клеандръ или Клеандръ Тисоповъ въ 170/69—168/7 гг. (1772, 1857, 1724, 1749). См. 49 *Ταίσιων*.

27) *Κλέων* 1978 (194/3 г.) и, можетъ быть, тожественной съ нимъ

— *Κλέων Περδίκχα* 2069 (194/3 г.). Извѣстно болѣе пятнадцати дельфійцевъ Клеоновъ, но ни одинъ не носитъ отчества *Περδίκχα*; послѣднее имя вообще неизвѣстно изъ Дельфъ.

28) *Κρατίδης* 2125 (194/3 г.). Въ Дельфахъ есть только *Κρατίδης* подлѣ *Ἀριστομάχου, Διόδωρου, Δίων* въ 188/7 г. (2241) и *Κρατίδης Φαίδια* въ 182/1 г. (1992).

29) *Δάσινα Ἐμπεδωνος* 2049 (201/0 г.). Дельфійская Леона 2021 (VI жреч. пер.), вѣроятно, не имѣетъ ничего общаго съ настоящей; больше это имя, какъ и *Ἐμπεδων*, въ Дельфахъ не попадаетъ среди гражданскихъ.

30) *Λεοντομένης Φαινομάχου* 2045 (197/6 г.). Въ Дельфахъ нѣтъ ни того, ни другого. Имя Леонтомень не разъ засвидѣтельствовано для Этолій и Озольской Локриды — ир. Такъ звали этолійскаго іеро-

минимона въ годъ Пинеагора архонта (2520, 2522, 2523, около 230 г. до Р. Хр. по Помтову); Леонтомень изъ Вутта въ монихъ западно-локридскихъ надписяхъ изъ Крунъ 3, 4, 5, 7 (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1884 г., декабрь); Леонтомень Φουταῖος BCH. XVIII 240;—Καλλιπολίτας SIGS. III 226.

— Λοχαγός, см. 38, Μάχων.

31) Δόκος 1978, 2127 (194/3 г. и сл.), вѣроятно одно лицо съ

— Δόκος Κάλλωνος 2069 (194/3). Онъ же, вѣроятно, и въ Дельфахъ въ 188/7 (2182), 184/3 (2053), 176/5 (1850—здѣсь съ отчествомъ Κάλλωνος), 168/7 (1749): Онъ ли также и въ 1938 и 2096 (VI жрец. пер.), я не знаю. Имя Каллонъ встрѣчается и кромѣ того.

32) Λουσίας Ἰρακλεΐδα 2121 (195/4 г.). Есть въ Дельфахъ Лисій безъ димотика уже въ 194/3 г. (1988, 1988). Другіе относятся къ значительно позднеjšíшему времени (2019, 2272, ср. 2262, 2270).

33) Μάχων 1978 (194/3) и, вѣроятно, одно лицо съ нимъ

— Μάχων Λοχαγός 2045 (197/6 г.). Въ Дельфахъ нѣтъ ни того, ни другого имени. Въ Этоліи, напр., Λοχαγός Καλλιπολίτας (стратигъ въ 179/8 г. 1917), Μάχων іеромнимонъ (2514).

34) Μεΐδων 2072 (199/8). Въ Дельфахъ нѣтъ.

— Μένανδρος, см. 35 Μέναρχος.

35) Μέναρχος Μενάνδρου 2072 (199/8). Отожествить не могу.

36) Μενώ 2050 (196/5).

37) Νικάσιππος 2118 (195/4 г.) и, вѣроятно, одно лицо съ нимъ

— Νικάσιππος Καλλία 2068 г. (194/3). Въ Дельфахъ есть Νικάσιππος Καλλία около середины II вѣка: 1947, гдѣ онъ отпускаетъ раба (около того же времени Никасиппъ Никоновъ, 2020, ср. безъ отчества 1898, 2264).

38) Νίχων 2127 (193/2 г.). Отожествленіе трудно. Въ Дельфахъ есть, напр., Никонъ въ 182/1 г. (2047) и въ 177/6 г. (2058),—оба раза какъ свидѣтель въ концѣ перечня.

— Ξενοφών, см. 48 Ξῶσος.

39) Ξουθίας Δαροτίμου 2045 (197/6 г.). Въ Дельфахъ нѣтъ.

40) Πάτρων 2002 (197/6 г.). Отожествленіе безъ отчества невозможно. Въ Дельфахъ одинъ Патронъ былъ совѣтникомъ уже въ 198/7 г.

— Περδίκκας, см. 27 Κλέων.

41) Πολέμαρχος 2081 (195/4). Въ Дельфахъ впервые попадаетъ въ 186/5 г., 2038, Полемархъ свидѣтелемъ у Μενέστас. Въ 185/4 г. Полемархъ Павсаніевъ — поручитель у одного оаксійца (1951); въ 166/5 г. онъ былъ совѣтникомъ. Полемархъ въ 180/79 былъ подлѣ

Главка и Арμοдія свидѣтелемъ у Алексона (2062). Значительно мо-  
ложе П. Полемоновъ и П. Хариксеновъ.

— Πολύτιμος, см. 4 Ἀγῆας.

42) Ποθέας 2072 (199/8 г.). Имя встрѣчается въ Дельфахъ только  
какъ отчество: [Κλ]έων или Λέων Ποθέα свидѣтель въ 183/2 г. (2060,—  
Λέων читаетъ Баунакъ, ссылаясь на 1908, но тамъ Λέων Ποθέα—  
Οἰανθεός).

43) Σέλευχος 2119, 2075 (195/4 г. и сл.). Вѣроятно, одно лицо съ  
— Σέλευχος Ἐκινίχοο 2117, 2045, 2120 (199/8, 197/6, 195/4 гг.).  
Въ Дельфахъ есть Σέλευχος въ 190/89 г. (1982) и Σέλευχος Ἐκινίχοο  
въ 187/6 г. (2228); кромѣ того и Селевкъ, и Эпниккъ еще въ годъ  
Дамострата, VI жрец. пер. (1988).

44) Σίμων 2117 (199/8 г.), см. 17 Ἐργασίων.

45) Στράτων Ἰσχέα (2068 194/3). Въ Дельфахъ много Стратоновъ,  
но не съ такимъ отчествомъ. Имя Ἰσχέας вообще не встрѣчается  
(есть Ἰσχέας изъ Ιανθία, 2245, 187/6 г.).

46) Σώπολις=Σώπολις Ἀσάνδρου, см. 15 Διονύσιος.

47) Σωσικράτης 1978 (194/3 г.). Въ Дельфахъ есть С. Аристо-  
новъ въ 169/8 г. (1830), С. Кроковъ въ VII жрец. пер. (2182), С.  
безъ отчества въ V жрец. пер., именно какъ свидѣтель подлѣ Асто-  
ксена и Діона у братьевъ Діонисія и Полиа Асандровыхъ (1899,  
см. выше 15), и въ X жрец. пер. (2086).

48) Σῶσος Ξενοφώντος 2045 г. (197/6 г.). Въ Дельфахъ нѣтъ.  
По поводу имени Σῶσος см. *Romtow N. Jahrbh.* 1889 г., стр. 551.  
Ксенофонтъ изъ Лилеи—въ 177/6 и 172/1 г. (2077, 1755).

49) Τεῖσιων Πλυγονίδος ἐν Δελφοῖς κατοικέων 2011 (196/5 г.). Ге-  
неалогія Клеандра (см. выше 26) и его сыновей Тисона и Θεοхарія  
представлена уже у Помтова (*Philologus* 1895 г., стр. 371 сл.). Онъ  
отмѣчаетъ, что это не древне-дельфійская фамилія, но происходившая  
изъ „Флигопіа“, что сначала старшій братъ Тисонъ поселился въ Дель-  
фахъ въ качествѣ метика (σύνοικος), а позднѣе за нимъ послѣдовалъ и  
младшій—Θεοхарій, и что только спустя одно поколѣніе фамилія была  
принята въ дельфійское гражданство и т. д. Этотъ выводъ Помтова  
нужно видоизмѣнить примѣнительно къ моему.

50) Τηλεφάνης 1978 (194/3). Его сына я вижу въ дельфійцѣ  
Στράταγος Τηλεφάνος, который въ 176/5 г. отпускаетъ раба (1862,  
свидѣтели у него Глаῦκος и Ἀγέας, см. выше 13 и 3); онъ въ 169/8 г.  
выступаетъ свидѣтелемъ (1808, здѣсь безъ отчества), извѣстенъ и  
въ VI жрец. пер. (2213, 1704,—его сынъ—Никаноръ). Имя Тиле-

фанъ въ Дельфахъ больше не встрѣчается, а Стратагъ—впервые, можетъ быть, еще въ 182/1 г. (2101). Последнее имя болѣе извѣстно въ озолюско-этолийскихъ областяхъ (ср. 1739 и 1851 изъ Фиска, 2811 изъ Амфиссы, 2565, 2509, 2507, 2514 этолийскій іероннимонъ).

51) Τραγύρα 2069 (194/3 г.). Въ Дельфахъ нѣтъ.

— Φαίνόμαχος, см. 30 Λεοντομένης.

— Φίλων, см. 28 Θεοφρίδας.

Приблизительно по крайней мѣрѣ въ 15 случаяхъ (2, 3, 11, 15, 17, 19, 26, 28, 31, 37, 41, 43, 44, 46, 49, 50) отождествленіе плигонейцевъ до 190=дельфійцевъ съ 190 г. несомнѣнно или въ высшей степени вѣроятно. Если принять тожество лишь для 12—13 лицъ, то-есть, для четверти извѣстныхъ намъ плигонейцевъ (51), то и тогда едва ли можно объяснить это, напримѣръ, переходомъ плигонейцевъ въ состояніе дельфійскихъ метиковъ, какъ это допускалъ недавно Помтовъ для фамиліи Клеандра, Тисона и Θεοχαρία (см. выше 49). При такомъ переходѣ имѣло бы мѣсто обозначеніе ἐν Δελφοῖς κατοικήων, а не опущеніе димотика и не обозначеніе димотикомъ Δελφός. А разъ мы встрѣчаемъ только послѣднія, то нужно признать, что плигонейцы стали прямо дельфійцами и именно дельфійскими гражданами. Было ли это гражданство сразу полнымъ или сначала въ извѣстной степени ограниченнымъ, это другой вопросъ, требующій еще новаго изслѣдованія (см. Д. э. э. стр. 208, 272 и 313). А если у насъ есть тѣ или другія указанія для 12—15 лицъ изъ 51, то мы имѣемъ право говорить о переходѣ вообще всѣхъ плигонейцевъ въ дельфійское гражданство. Дѣло въ томъ, что, какъ ни много извѣстно намъ дельфійцевъ, все-таки мы не имѣемъ полного списка ихъ ни до, ни послѣ 191/0 года: все, что мы знаемъ, зависитъ отъ упоминанія въ отдѣльныхъ надписяхъ, которое въ извѣстной степени случайно. Навѣрно не всякій бывшій плигонеецъ отпускалъ рабовъ и не всякому приходилось выступать свидѣтелемъ или поручителемъ, и поэтому мы не можемъ найти всѣхъ 51 въ надписяхъ послѣ 191/0 года. Кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ, вѣроятно, были убиты въ войнѣ 191 и 190 гг. Съ другой стороны, весьма возможно, что въ спискахъ дельфійцевъ послѣ 190 года кроется еще много плигонейцевъ, которыхъ мы не можемъ признать только потому, что случайно знаемъ только около 50 плигонейцевъ до 190 года.

Итакъ, я полагаю, есть полная возможность говорить о полной дельфизаціи плигонейцевъ, о синицизмѣ двухъ общинъ. Я назвалъ это предположеніе не менѣе, если не болѣе, вѣроятнымъ сравнительно

съ предположеніемъ о разореніи и διοικησις плигонейцевъ: если бы городъ ихъ испыталъ послѣднюю участь, и именно, какъ выше было изложено, вслѣдствіе тяготѣнія къ Амфиссѣ, то и при переселеніи изъ разореннаго города ожидалось бы главное теченіе въ Амфиссу, а не въ Дельфы, то-есть по уходѣ римлянъ плигонейцы скорѣе всего обратились бы туда, куда были направлены ихъ прежнія политическія симпатіи. Если же они послѣ 190 года оказываются дельфійцами, то скорѣе ходъ дѣла представляется въ такомъ видѣ, что дельфійцы добились инкорпорации плигонейской общины въ дельфійскую. Поселеніе находилось по сосѣдству съ дельфійскимъ полемъ или въ Фокидѣ, или рядомъ въ озольской области. Война могла только сыграть въ руку дельфійцамъ, то-есть дельфійцы могли предъ римлянами извлечь для себя пользу изъ того или другого участія плигонейцевъ въ войнѣ этолийцевъ противъ римлянъ. Какъ въ былыя времена изъ-за нарушенія границъ доходило до войны (съ Крисой и позднѣе съ Амфиссой), такъ и тогда были споры изъ-за границъ между дельфійцами съ одной стороны и амфиссейцами и міанійцами съ другой, и въ рѣшеніи спора принималъ участіе Маній Ацилій Глабрионъ. Фактъ этотъ давно извѣстенъ изъ такъ называемаго monumentum bilingue. Auctortas Mani Acilii при послѣдовавшемъ тогда регулированіи границъ служила основой при разборѣ всѣхъ позднѣйшихъ пограничныхъ споровъ. Въ надписи Вешера, то-есть въ амфиктионовскомъ декретѣ объ установленіи границъ и пограничныхъ пунктовъ дельфійской священной области <sup>1)</sup>, уже дѣлается ссылка на регулированіе Ацилія. Спустя лѣтъ 250, когда дельфійцы спорили и съ Антикирой (латинскій текстъ), и съ Амфиссой и Міаніей (текстъ греческій), императорскій легатъ Г. Авидій Нигринъ старался только опредѣлить дельфійскія границы, установленныя Ациліемъ и утвержденныя сенатомъ. Что дельфійскія владѣнія Ациліемъ были увеличены, это извѣстно изъ надписи Вешера. Тамъ по дополненію Вешера (Etude sur le mon. bil., стр. 55, столбецъ I, стр. 37 сл.) стоитъ между прочимъ: ἐντός το[ύτων] ὁρίων] υ[πε]ρά [ἀσπί]ν ἤ] | καλεῖται Νάταια ὑεωρῶσμένῃ, ἣν Μάνιος Ἀχιλῖος τῶν θεῶν [δέ]δωκε.

Изъ того обстоятельства, что въ такъ называемомъ хронологическомъ спискѣ дельфійскихъ проксеновъ (W.-F. 18 = Ваупакъ 2581 =

<sup>1)</sup> Этотъ декретъ прежде относили какъ разъ къ году консульства М. Ацилія (191), но на дѣлѣ онъ лѣтъ на 50—60 позднѣе. См. *Romtow*, N. Jahrbh. 1894, стр. 673 слл.

Dittenberger Sylloge<sup>2</sup> 268), въ которомъ есть цѣлый рядъ проксеновъ изъ римлянъ, отсутствуютъ проксенія М. Ацилія Глабриона, вовсе не слѣдуетъ, что дельфійцы не дали ему проксенія, то-есть были, такъ сказать, недовольны дѣятельностью его относительно ихъ города и святилища. Такихъ выводовъ изъ этого документа дѣлать нельзя. Это вовсе не списокъ проксеновъ, а рядъ публикацій проксеническихъ декретовъ въ самой сокращенной формѣ; такъ публиковались дельфійцами проксеническіе декреты, вѣроятно, для сбереженія и мѣста, и времени, и расходовъ, и само собою разумѣется, что такой сокращенный способъ публикаціи примѣнялся скорѣе по отношенію къ проксеніямъ лицъ не изъ числа величайшихъ благодѣтелей. По отношенію къ послѣднимъ публиковался, конечно, полный декретъ, который не ограничивался одной проксеніей и стереотипно связанными съ нею привилегіями, а говорилъ, напримѣръ, объ увѣнчаніи τῆ τοῦ θεοῦ στεφάνῳ, или о постановкѣ статуи и т. п. Такъ и декретъ о Глабрионѣ не долженъ былъ попасть въ серію сокращенныхъ публикацій, а вѣроятно, былъ опубликованъ цѣликомъ отдѣльно. Это соображеніе, основанное на данномъ взглядѣ на такъ называемый хронологическій списокъ, отчасти уже подтвердилось документально. Помтовъ (Beiträge zur Topogr. von Delphi стр. 118 и табл. XIV, 42 = Ваупаск 2960) нашелъ базу отъ статуи Ацилія съ надписью: [ἄ] πόλις τῶν Δελφῶν Μάνιον Ἀχιλίου Γαίου οἰόν, στραταγὸν ὑπάτων Ῥωμαίων | ἀρετᾶς ἐνεκεν καὶ εὐεργεσίας τᾶς εἰς τὸ ἱερόν καὶ τὰν πόλιν Ἀκόλλων. Помтовъ при этомъ замѣчаетъ: „изъ этой посвяtitельной надписи мы впервые узнаемъ, какъ довольны были дельфійцы установленными Ациліемъ границами священной области и пр.“. Я думаю, что тутъ же при статуѣ или на еще болѣе видномъ мѣстѣ, напримѣръ, на стѣнѣ самого храма, былъ высѣченъ и полный декретъ въ честь Ацилія.

Вешерь, какъ извѣстно, на основаніи своей надписи и на основаніи собственно *monumentum bilingue* (хотя это названіе и неправильно дается двумъ разнымъ текстамъ) пытался найти всѣ указанныя тамъ межы и межевые пункты и отмѣтилъ ихъ на своей *Carte du territoire sacré de Delphes*. Попытку эту, конечно, нельзя не признать слишкомъ смѣлой: если уже въ древнія времена (при Адрианѣ) нѣкоторые межевые пункты были спорны и неузнаваемы, то тѣмъ труднѣе отыскать ихъ теперь, спустя 18, собственно говоря, даже спустя 21 столѣтіе. Кромѣ того, лежащіе въ основаніи розысковъ документы сохранились не вполне и были скопированы Вешеромъ не вполне точно, какъ было указано уже J. Schmidt'омъ (въ *Hermes XV*).



Теперь, когда камень совершенно раскопанъ и очищенъ, когда можно списывать его не при ламповомъ освѣщеніи и не „couché à plat ventre devant l'inscription“ (Вешеръ), а при наиболѣе удобныхъ условіяхъ, несомнѣнно, удастся прочитатъ на камнѣ нѣсколько больше, чѣмъ удалось Вешеру и Шмидту. Затѣмъ раскопки принесли еще нѣсколько обломковъ той же серіи документовъ и, вѣроятно, еще другія надписи аналогичнаго отчасти содержанія (ср. ВСН. XVII 615, XX 722). Послѣ тщательной публикаціи и новой обработки всего стараго и новаго матеріала необходимо при участіи опытнаго топографа и съ помощью хорошо знакомыхъ съ мѣстностями жителей Кастри = Дельфы и со-сѣднихъ мѣстечекъ предпринять повѣрку и дополненіе всѣхъ предложенныхъ Вешеромъ топографическихъ отождествленій. Теперь же пока приходится ограничиться ссылкой на вешеровскій планъ. По нему дельфійская область на сѣверѣ выдается клиномъ, доходящимъ до Дориды, между амфиссейской и мианійской областями съ запада и лилейской съ востока, а „данная Ациліемъ богу“ Νάτεια должна лежать какъ разъ въ этой части и противъ Амфиссы. Въ самыхъ общихъ чертахъ локализация Вешера здѣсь, вѣроятно, правильна: текстъ, почти непосредственно слѣдующій за упоминаніемъ о подаркѣ Ациліемъ Νάτεια, гласитъ такъ: φέρεται ἐν Νατείας παρὰ τὴν χώραν γερουσιμένην γωνία ἣ ἐστὶν χώρας γερουσιμένης πρὸς τὴν ὁδὸν ἣ мѣсто для 19 буквъ] εἰς Ἄμφισσαν ἄγει ἐκ τῆς γωνίας εἰς τὴν πέτραν ἣ ὑπὲρ Ἐκακινάν ἐστὶν, ἣν Ἄμφισσεὺς ἐδακνύσαν (столб. II, стр. 1—2).

Приводя эти указанія, я вовсе не намѣренъ утверждать тожество Натіи съ бывшей плигонейской областью. Последняя могла находиться, наприѣръ, восточнѣе отъ Натіи или гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ. Дельфійцы могли при размежеваніи утверждать, что плигонейская область была первоначально дельфійской, такъ что Ациліи какъ бы только возвращалъ Дельфамъ ихъ собственность. Конечно, этихъ деталей мы теперь установить не можемъ <sup>1)</sup>.

Но имѣемъ ли мы дѣло съ разрушеніемъ города плигонейцевъ въ 190 году, или предъ нами синицизмъ его съ Дельфами, во всякомъ случаѣ естественнѣе думать здѣсь объ участіи или о вмѣшательствѣ Ацилія, чѣмъ допускать добровольное слияніе плигонейцевъ съ Дельфами путемъ договора. Примѣръ послѣдняго слиянія мы имѣемъ въ Фокидѣ въ ближайшія десятилѣтія: я разумѣю символическій договоръ

<sup>1)</sup> Что значить самое имя Πλιγονεΐς? Нѣтъ ли связи съ φρούραχος и не указываетъ ли оно на характеръ занятій населенія?

стирійцевъ и медеонянь около 181—146 гг. до Р. X. (*Beaudoirin* BCH. V 42 = *Dittenberger Syll.*<sup>1</sup> 294 =<sup>2</sup> 426 и *CIGS.* III 32 = *Feldmann Analecta epigr.* 129 сл. [225] = *Michel* 24 и др.): *Συνεπολίτευσαν Στείριοι καὶ Μεδεώνιοι* κтл. Медеоняне путемъ этого договора (*ὄμολογία*) такъ соединяются съ стирійцами, что позднѣе представляютъ лишь фратрію послѣднихъ; съ этихъ поръ, по крайней мѣрѣ во внѣшнихъ сношеніяхъ, они должны выступать уже не какъ *Μεδεώνιοι*, но какъ *Στείριοι*, то-есть теряютъ свое имя<sup>1</sup>).

Вліяло ли на синицизмъ Стеріи и Медеона какое-либо внѣшнее обстоятельство, мы не знаемъ, такъ какъ и самая дата синицизма точно неизвѣстна. Иначе обстоитъ дѣло слиянія плигонеицевъ съ Дельфами: цѣлая серія извѣстій говоритъ здѣсь въ пользу предположенія о внѣшательствѣ римлянъ. Я не буду вдаваться въ общія соображенія о томъ, чѣмъ руководствовались римляне, увеличивая одну общину на счетъ другой. Укажу лишь на одну параллель разбираемому синицизму въ объединеніи озольскаго Халея съ Іанеіей при участіи Помпея. На это объединеніе указалъ на основаніи одной фрагментированной надписи *Perdriest* въ *Revue des études grecques* X (1897) стр. 19—23, относя его къ 68 г. до Р. X. Противъ этой даты возражаетъ *Colin* въ BCH. XXII стр. 185 сл., и вопросъ хронологическій

<sup>1</sup>) По этому именно признаку Диттенбергеръ опредѣляетъ *terminus post quem* для этого синицизма (сначала въ *Sylloge*<sup>1</sup> и потомъ, несмотря на возраженія Фельдмана, въ *CIGS.* III и въ *Syll.*<sup>2</sup>), именно 182/1 годъ, такъ какъ въ 182/1 году мы еще встрѣчаемъ въ Дельфахъ обозначеніе *Μεδεώνιοι* (*W.-F.* 392 и 436 = *Wassink* 2057 и 2101). Эту дату можно передвинуть еще на годъ или полугодіе: *Ξενοκράτης Μεδεώνιος*, тотъ же, что и въ 2057 и 2101, встрѣчается еще въ пропущенной и Диттенбергеромъ, и Фельдманомъ надписи *W.-F.* 358 = 2023 отъ 181/0 года. Между прочимъ замѣчу, что примѣчаніе Диттенбергера къ стирійско-медеонскому договору въ *CIGS.* III 32, заимствованное вкратцѣ изъ его же *Sylloge* (1-го изданія), представляетъ странную на первый взглядъ путаницу и несомнѣнныя ошибки и неточности. Путаница произошла отъ того, что онъ 308 и 312 строки надписи его *Sylloge* подъ № 198 (хронологическаго „списка“ проксеновъ) смѣшалъ съ №№ сборника *W.-F.* и цитируетъ такъ: *W.-F.* 81, 198, 308, 312. Объ ошибкахъ, мало извинительныхъ уже послѣ *Delphische Archonten* А. Моммзена и тѣмъ менѣе послѣ работъ Поктова и моихъ *tabulae*, когда нибудь въ другой разъ. Еще одно между прочимъ по поводу медеонянь: отъ 182/1 извѣстенъ *Γοργίας Λακράτος Μεδεώνιος* (2057), а въ 197/6 году упоминается *Γοργίας Λακράτος Λιλαιός* (*W.-F.* 879 = 2044): случайно ли это совпаденіе иметъ или мы имѣемъ дѣло съ однимъ лицомъ, смѣнившимъ въ 197/6—182/1 гг. свое лилейское гражданство на медеонское?

действительно требует пересмотра. Тамъ дѣло дошло, по видимому, до фактическаго переселенія.

Послѣ синикизма, состоялся ли онъ послѣ разоренія города или безъ него, подѣ непосредственнымъ давленіемъ римлянъ или просто подѣ вліяніемъ обстоятельствъ 191/0 года, плигонейцы, какъ я уже упоминалъ, могли или остаться на прежнемъ мѣстѣ жительства, объединившись съ Дельфами лишь политически, или переселиться въ Дельфы со всѣмъ имуществомъ, то-есть объединиться и фактически: обѣ формы объединенія достаточно извѣстны для Греціи. Какъ было на самомъ дѣлѣ? Судя по тому, какъ бывшіе плигонейцы и въ дельфійскій періодъ тяготеютъ другъ къ другу (см. выше предѣ перечнемъ ихъ и по поводу его), можно было бы думать, что они остались на старыхъ мѣстахъ, но возможно, что тутъ отражается просто прежнее землячество и прежняя принадлежность къ одной общинѣ. Мнѣ до сихъ поръ не удалось найти признаковъ, которые заставили бы принять здѣсь ту, а не другую форму синикизма.

Мое изложеніе о плигонейцахъ противъ моей воли оказалось слишкомъ длиннымъ. Приходилось постепенно излагать и мотивировать самые приемы изслѣдованія, основывающіеся на сравненіи числа мапумисій въ Дельфахъ, на появленіи гражданъ изъ А свидѣтелями и поручителями у отпустителей изъ Дельфъ или изъ не-А, на абсолютномъ числѣ жителей извѣстнаго города, посѣщающихъ Дельфы, на группировкахъ лицъ, на отождествленіяхъ личностей и т. п. Приходилось приводить въ разныхъ группировкахъ довольно обширный матеріалъ, хотя въ результатѣ онъ даетъ очень немного выводовъ. Послѣдніе получаютъ отъ комбинаціи самыхъ мелкихъ признаковъ и своимъ объемомъ далеко не соотвѣтствуютъ потраченному труду. Но часто только путемъ такой комбинаціи и можно установить фактъ при отсутствіи опредѣленныхъ свидѣтельствъ,—можно, такъ сказать, вывести извѣстный + изъ 0. Въ данномъ случаѣ я считаю несомнѣннымъ, что а) община плигонейцевъ была по сосѣдству съ Дельфами (какъ это говорилъ только Сальветти), б) что ея отдѣльное существованіе прекратилось съ 190 г. до Р. Хр., в) что граждане ея съ этого времени стали дельфійцами, д) что все это произошло подѣ вліяніемъ военныхъ событій, происходившихъ въ 191—190 г. по сосѣдству съ Дельфами на западѣ, и при участіи римлянъ. Дальнѣйшіе выводы двойственны: е) община эта лежала или въ Фокидѣ, въ самой западной ея части, или въ самой восточной части овольской Локриды; ф) она или тождественна съ Флугоновъ авторовъ (Φλουγονός

statt Πλογομῶς zu Φλογοῖνον, какъ говоритъ Баунакъ къ 1978), или это были два разныхъ города; g) ея существованіе прекратилось или вслѣдствіе разоренія города и бѣжисѳос жителей, или вслѣдствіе συνοικισμῶς съ Дельфами, h) жители, ставъ дельфійцами, или продолжали жить на прежнемъ мѣстѣ поселенія, или переселились въ Дельфы.

Я упомянулъ еще въ началѣ статьи, что разъясненіемъ положенія плигонейцевъ устраняется одно колебаніе въ вопросѣ объ отношеніяхъ Филиппа и этолійскаго союза въ началѣ II вѣка. Это, пожалуй, даже не колебаніе, а діаметральное противорѣчіе между выводомъ изъ хорошихъ литературныхъ источниковъ и выводомъ изъ надписей.

Этоліицы, заключивъ въ ихъ общей съ римлянами I-й войнѣ противъ Филиппа отдѣльный миръ съ послѣднимъ въ 206 (?) году, не долго оставались въ добрыхъ отношеніяхъ съ македонскимъ царемъ. Еще до начала II-й римско-македонской войны, когда Филиппъ дѣйствовалъ еще въ Азіи, они уже пытались снова вступить въ союзъ съ римлянами и жаловались на Филиппа, ὡς καὶ παρὶ σφᾶς ἔκτιστον ἡγεμόνα (Appian. Mac. 4). Ихъ дружба съ врагомъ Филиппа, Аминандромъ аеаманскимъ, также говоритъ за натянутость ихъ отношеній къ Филиппу. Въ самомъ началѣ римскихъ военныхъ дѣйствій II-й войны (осень 200 г.) они только временно не рѣшаются выйти изъ нейтралитета, и при первомъ успѣхѣ римскаго оружія съ лѣта 199 года становятся на сторону римлянъ. Само собой разумѣется, что для времени этой войны нужно рѣзко различать все римско-этолійское отъ македонскаго.

Новые историки обыкновенно даютъ обзоръ греческихъ владѣній и союзниковъ Филиппа предъ началомъ II-й войны съ римлянами. Моммзенъ, напримѣръ, говоритъ между прочимъ, что тогда „вся Θεσσαλία, островъ Евбея, Дорида, Фокида“ и другія области и города „находились въ настоящей подданнической зависимости отъ Македоніи и были заняты македонскими гарнизонами“ (Римск. ист. I стр. 680 сл., русск. пер.). Ине говорятъ, что Акарнанія, Βιότην, Λοκρίδα (Lokrer), Дорида, Фокида (Phoker) и Евбея были eng mit Makedonien verknüpft или mehr oder weniger abhängig (Röm. Gesch. III 3). Я ограничусь этими примѣрами изслѣдованій, основывающихся здѣсь исключительно на авторахъ. Ошибки или по крайней мѣрѣ неточности въ приведенныхъ словахъ Моммзена и Ине несомнѣнны. Нельзя говорить о зависимости отъ Македоніи „Λοκρίδα“ или „Lokrer“ вообще.

Давно уже могло быть доказано и мною еще въ 1884 году было отмѣчено, а теперь послѣ работъ Сальветти, Помтова и Диттенбергера, надѣюсь, будетъ признано всѣми, что Локрида западная или озольская и раньше 200 г., и послѣ вплоть до 166 года составляла наиболѣе прочную часть этолійскаго союза, слѣдовательно возможно говорить для 200 г., о зависимости отъ Македоніи только восточной Локриды (да и то не въ полномъ объемѣ, какъ доказываетъ *Помтовъ* N. Jahrb. 1897 г. стр. 798 сл.). Далѣе, совсѣмъ не слѣдовало упоминать Дориды, которая также и прежде, и послѣ 200 г. была этолійской (*Помтовъ* стр. 790). Но ни на Локридѣ, ни на Доридѣ я не намѣренъ теперь останавливаться, а въ связи съ плигонейцами имѣю въ виду главнымъ образомъ вопросъ о Фокидѣ.

По Поливию-Ливію, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Фокида была македонской по крайней мѣрѣ въ 198 году. Въ это время, когда этоліицы уже активно и, пожалуй, съ большей энергіей, чѣмъ сами римляне, участвовали въ войнѣ противъ Филиппа, консулу Фламинину приходится брать цѣлый рядъ городовъ и крѣпостей въ Фокидѣ: Ливій называетъ Фанотей, Антикиру, Амвриссъ, Тамполь, Давлію и, кромѣ alia ignobilia castella, Элатею. Зимой 198/7 г. Фламининъ требуетъ, чтобы Филиппъ немедленно вывелъ гарнизоны „изъ Фокиды“ (разумѣется, изъ городовъ, еще не взятыхъ римлянами) и „изъ Локриды“ (конечно, восточной). Очевидно, Фокида не была этолійской. Поэтому, конечно, и новѣйшій историкъ этого времени *Niese* (*Gesch. der griech. und maked. Staaten* II 599), опуская Дориду и Локриду, тѣмъ не менѣе говоритъ о полной зависимости Тессалии, Евбеи, Акарнавіи и *Фокиды* отъ Македоніи (die ganz abhängigen — — — Phokier)<sup>1)</sup>. А въ 196 году, уже по заключеніи мира съ Филиппомъ и послѣ семейской прокламаціи Фламинина, въ которой еще говорилось, что римляне „коринѳянь, фокидцевъ, локридцевъ, евбейцевъ, ахейцевъ-фоіотовъ, магнитовъ, оссалийцевъ и перревовъ оставляютъ свободными, ἀφρορῆτους, ἀφρορογῆτους, νόμοις χρῆμένους τοῖς πατρίοις (Pol. XVIII 46),—послѣ этой прокламаціи, когда Фламининъ и римскіе легаты улаживали окончательнo греческія дѣла на мѣстѣ, они притязанія этолійцевъ относительно Фарсала и Левкады направили снова въ сенатъ, τοὺς δὲ Φωκίας καὶ τοὺς Λοκροὺς συνεχῶρῆσαν αὐτοῖς ἔχειν χαθάρως

<sup>1)</sup> Я и здѣсь, и выше не дѣлалъ ссылки на Поливія и Ливія: ихъ легко найти у *Niese* стр. 598, 599, 603, 615, 619, 623, — у него же, какъ извѣстно, и слишкомъ близкое къ этимъ источникамъ изложеніе фактовъ.

είχον καὶ κρέταρον ἐν τῇ συμπολιτείᾳ (Polyb. XVIII 47 = Liv. XXXIII 34: Phocenses Locrensesque, sicut ante fuerant, adiecta decreti auctoritate his contribuerunt). Съ 196 года до 189 Фокида была уже этолийской, съ лѣта 191 впрочемъ почти только номинально, такъ какъ фактически съ того времени хозяйничали въ Фокидѣ римляне (объ этомъ въ обѣщанной выше статьѣ о 189/8 г.).

Въ противоположность указанному выводу изъ *Поливия*—Ливія о македонской Фокидѣ въ 200—197 гг., Помтовъ на основаніи надписей утверждаетъ, что съ 205 по 189 г. Фокида была *этолийской*. Онъ (N. Jahrb. 1897 г. стр. 801 сл.) полагаетъ, что Фокида досталась этолийцамъ по ихъ сепаратному мирному договору съ Филиппомъ въ 205 (206?) г., и формулируетъ даже условія этого договора, намъ изъ источниковъ неизвѣстныхъ. Вслѣдствіе этого—де и въ договорѣ римлянъ съ Филиппомъ, состоявшемся вскорѣ послѣ этолийскаго, фокидцы не упомянуты въ перечнѣ союзниковъ ни съ той, ни съ другой стороны: letzteres war bisher unerklärlich, jetzt wird es verständlich. Въ опредѣленіи начальнаго пункта присоединенія Фокиды къ Этоліи Помтовъ исходитъ изъ своего запутаннаго и очень условнаго хронологическаго распредѣленія амфиктіоновскихъ декретовъ III вѣка на основаніи эпиграфическихъ признаковъ и по числу этолийскихъ іеронимоноровъ, которое онъ всякій разъ пытается объяснить числомъ голосовъ амфиктіоновскихъ племенъ, въ данный моментъ входившихъ въ составъ Этоліи. Въ общемъ съ этими основами можно соглашаться, но въ частностяхъ политическія отношенія греческихъ областей въ III вѣкѣ такъ мало извѣстны и эпиграфическаго матеріала еще такъ мало, что неудивительно будетъ, что двумя-тремя новыми публикаціями хронологическія соображенія Помтова будутъ опровергнуты. Я вижу въ нихъ мало прочнаго. Да и самъ Помтовъ только еще обѣщается дать доказательства для своихъ положеній о судьбѣ фокидцевъ въ 220—202 г. Насколько тутъ могутъ быть разнорѣчивы выводы, нагляднѣе всего видно изъ слѣдующаго сопоставленія. *Помтовъ*, который только что сослался на то, что и Нисе подтверждаетъ ему, что въ началѣ I македонской войны (212) Фокида не была этолийской (II томъ Нисе тогда еще не появившаяся), условія сепаратнаго мира опредѣляетъ такъ: dass *Philipp* die thessalischen Städte (und *Pharsalos*?) sowie die Dolopia erhalte, den *Aetolern* aber *Phokis* und *Lokris* zufalle und sie ausserdem *Achaia* *Phthiotis* behalten sollen. А по Нисе (II 508) *этолийцы* по этому миру scheinen in *Phthiotis* nicht nur *Theben* und *Echinos* wiedererlangt, sondern obendrein noch das

thessalische *Pharsalos* gewonnen zu haben; dagegen *verloren* sie, was sie in *Phokis* und bei den östlichen *Lokrern* noch besessen hatten. Кстати сказать, напрасно Помтовъ восторгается тѣмъ, что разъяснилъ то, чего прежде не понимали, именно почему Фокида не названа въ римско-македонскомъ договорѣ 206/5 г. ни съ той, ни съ другой стороны. Договоръ извѣстенъ намъ только изъ 12-й главы XXIX книги Ливія, а тамъ текстъ какъ разъ въ перечняхъ союзниковъ сильно испорченъ: въ худшихъ рукописяхъ на сторонѣ Филиппа перечисляются, кромѣ Прусія виевнскаго, *Achaei Boeoti Thessali Acarnanes Epirotae*, а въ *Puteanus* на этомъ мѣстѣ стоитъ: *achaeibaepirotae*. Нѣтъ ничего невозможнаго, что въ этомъ перечнѣ Фокида пропала только по винѣ переписчиковъ.

Но я оставляю въ сторонѣ судьбу Фокиды по 202 годъ въ ожиданіи „обѣщанныхъ“ доказательствъ Помтова. Онъ продолжаетъ послѣ этого обѣщанія такъ: auch selbst die Listen der phokischen Freilasser in Delphi die mit dem Jahre 201 beginnen und uns durch ihre Präscripte Aufschluss über das politische Geschick des Landes geben, können aus Raummangel hier nicht abgedruckt werden (статья напечатана въ послѣднемъ—12—выпускѣ прежнихъ *Neue Jahrbücher*,—съ 1898 г. они начали издаваться, къ сожалѣнію, по новой программѣ, при которой въ нихъ уже нѣтъ мѣста статьямъ Помтова), obwohl das beabsichtigt war. Ich teile daher nur mit, dass vom J. 201 bis zum December 193 fast Jahr für Jahr phokische Freilassungen erhalten sind, die sämtlich ohne Ausnahme den aitolischen Strategen an der Spitze tragen. Vom Januar 192 bis November 188 setzen die Urkunden (то-есть die phokischen Freilassungen) aus, vom Dec. 188 bis Novemb. 181 fehlen durchgängig die präscribirten Behörden ausser dem delphischen Archon, vom November 178 ab stehen ununterbrochen die phokischen Strategen am Kopf der Manumissionen, niemals erscheint mehr ein Aitolier. Mithin sind die Phoker von 205—189 aitolisch, von da an autonom gewesen, und es werden nun erst die oben citirten Worte des Polybios über die Zuerteilung der Phoker an Aitolien verständlich: *καθάπερ εἶχον καὶ πρότερον ἐν τῇ συμπολιτείᾳ* (нѣмlich *οἱ Αἰτωλοὶ τοὺς Φωκίας*) bedeutete im J. 196, dass die Aitolier „eben, *kurz vorher*“ die Phoker in ihrem Bunde gehabt hatten, нѣмlich seit 205. Помтовъ (вѣроятно, также за неимѣніемъ мѣста) даже не отмѣчаетъ, что его утверженіе объ этолизмѣ Фокиды въ 201—197 г. прямо противорѣчить извѣстіямъ Поливія-Ливія.

Кто же правъ: надписи въ толкованіи Помтова или выводы изъ

ясныхъ извѣстій Поливіа? Почти въ началѣ статьи я привелъ въ переводѣ часть настоящей аргументаціи Помтова и показалъ, что его утверженіе о имѣющихся *rhokische Freilassungen* почти отъ каждаго года съ 201 по 193 основано на отнесеніи Πλοῦοναῖς=Φλοῦονος къ Фокидѣ. Если бы при этомъ Флигоніи лежалъ на самомъ *востоку* Фокиды, то, конечно, Помтовъ былъ бы правъ: трудно и даже невозможно было бы допустить, что середина Фокиды была македонской, когда востокъ ея былъ этолійскимъ. Но разъ доказано, что плигонейцы жили на самомъ западѣ Фокиды (если даже не въ *эвольской* Локридѣ), то дѣло совсѣмъ измѣняется. Съ 201 юда до октября 194 нѣтъ ни одной *rhokische Freilassung* съ датой по этолійскому стратигу, кромѣ *плигонейскихъ*. Манумиссии со стороны жителей Фокиды, датированныя этолійскимъ стратигомъ, есть только отъ октября — ноября 194 г. (W. - F. 318 = 1983, 'Ευαδριεῖς ἐν Τεῖθρων κατοικούντας), отъ января—февраля 193 г. (W.-F. 453=2125, 'Αμφρόσιος) и отъ декабря — января 193/2 г. (W. - F. 304 = 1969; Δαυλιεύς). Но эти три случая вполне понятны и естественны, такъ какъ Фокида съ 196 г. стала снова этолійской, κατὰ μέρος καὶ πρότερον. А изъ того, что плигонейцы, сосѣди Дельфъ, датируютъ по этолійскому стратигу въ 201—197 годахъ, слѣдуетъ при допущеніи положенія ихъ города въ Фокидѣ, только то, что *западная часть* Фокиды въ то время была этолійской. При извѣстной условности относительно мѣстоположенія города плигонейцевъ, конечно, и этотъ выводъ оставался бы условнымъ. Но за принадлежность къ Этоліи западной Фокиды, именно дельфійской области, говорятъ другіе факты. Уже сами дельфійцы, будучи отпустителями рабовъ, какъ мы видимъ, датируютъ по этолійскому стратигу по крайней мѣрѣ съ октября—ноября 197 г., то-есть еще до присужденія Фокиды этолійцамъ 196 года (W.-F. 376 = 2041). Еще раньше этого, въ августѣ—сентябрѣ 197 г., лицо, постороннее въ отношеніи Дельфъ и не имѣющее отношенія къ этолійской симполитии, именно Δαρμάς ὁ παρὰ τοῦ βασιλέως Ἀττάλου ὁ ἐπὶ τῶν ἔργων τῶν βασιλικῶν, отпуская въ Дельфахъ на волю βασιλικῶν παιδικῶν, датируетъ манумиссію также этолійскимъ стратигомъ (W.-F. 336 = 2001): это объясняется лишь тѣмъ, что въ самомъ городѣ Дельфахъ тогда такъ датировали, то-есть, что Дельфы тогда принадлежали этолійцамъ. Да и вообще мы видимъ, что такія даты въ 201 — 197 гг. являются въ Дельфахъ господствующими безъ исключеній (достаточно взглянуть на 214 стромихъ Д. э. э. въ *tabulae*). Итакъ, по надписямъ этолійцамъ при-



надлежить въ 201—197 только западъ Фокиды, въ частности Дельфы и городъ плигонейцевъ (разъ онъ въ Фокидѣ). По авторамъ, Филиппу принадлежитъ восточная и, вѣроятно, большая часть Фокиды. Точной границы мы здѣсь не можемъ провести, но изъ перечня городовъ Фокиды, взятыхъ Фламининомъ, видно, что даже Антикира была македонской. Противорѣчія между надписями и авторами нѣтъ. „Точные авторы и надписи всегда согласны между собою“ (Θ. Θ. Соколовъ). Но изъ авторовъ современные ученые дѣлали неточный выводъ о принадлежности *всей* Фокиды Филиппу, а изъ надписей такой же неточный выводъ о принадлежности *всей* Фокиды этолийцамъ сдѣлалъ Помтовъ. *Шорнъ* въ свое время былъ осторожнѣе большинства новѣйшихъ изслѣдователей: не зная еще ничего изъ надписей, онъ въ обзорѣ владѣній Филиппа въ началѣ II войны называетъ лишь die meisten Städte in Phocis, mehrere in Lokris, замѣчая, что die Städte in Phocis und Lokris waren meist den Ätolern entrissen worden (Gesch. Griechenlands, 1833, стр. 232). Выраженіе Πολιτῶν καὶ πρότερον не значить „какъ и непосредственно передъ этимъ“ или „по-прежнему“, а значить „какъ и нѣкогда прежде“, когда именно прежде, этого я сказать не рѣшаюсь, а Помтовъ уже совершенно ошибочно утверждаетъ что это выраженіе, благодаря его толкованію стало „понятнымъ“.

Остается предупредить еще одно возможное возраженіе: говоря, что фокидскія манумиссіи имѣются почти ежегодно въ 201—193 гг., Помтовъ, можетъ быть, вовсе не считалъ въ томъ числѣ плигонейскихъ, а имѣлъ въ виду новый матеріалъ, мнѣ неизвѣстный? Нѣтъ, онъ для этого времени знаетъ дельфійскихъ манумиссій ровно столько, сколько и я, и всѣ другіе, — всѣ онѣ изданы и всѣ резюмированы въ моихъ tabulae, и итогъ извѣстнаго и Помтову, и намъ матеріала подведенъ какъ имъ самимъ въ N. Jahrb. 1889 года, такъ и мною въ Д. э. э. стр. 129 слл.

А. Шнигтскаій.

Май 1900 г.

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ**  
**ЧАСТЬ СССХХІІ.**

---

**1900.**

**ДЕКАБРЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
Типографія „В. С. Балашевъ и К<sup>ча</sup>“. Наб. Фонтанки, 96.  
**1900.**

А. Е. Грузинский. П. В. Шейнъ (некроль) . . . . .	61
Вл. И. Фармаковский. Съезды учителей начальныхъ училищъ, прежде и теперь . . . . .	72
— Материалы для журнальной статистики . . . . .	94

**Отдѣлъ классической филологіи.**

А. Ф. Эрманъ. Могилы Ромула . . . . .	97
А. В. Никитский. Аіτωλικά II . . . . .	113
Овъявленія . . . . .	4—5

Редакторъ Э. Радловъ.

(Вышла 1-го декабря).

---

---

## ΑΙΤΩΛΙΚΑ <sup>1)</sup>.

### II.

О 189—188 г. до Р. Хр.

Настоящая статья хронологически тѣсно примыкаетъ къ предшествующей, въ которой была рѣчь главнымъ образомъ о пилгонеицахъ въ 190 г. до Р. Хр. Здѣсь мнѣ придется коснуться времени *конца* римской войны противъ Этоліи и Антиоха и нѣкоторыхъ пунктовъ *договоровъ*, заключенныхъ послѣ войны; мнѣ толкованіемъ послѣднихъ придастся иное освѣщеніе появляющемуся въ 189/8 г. единственному въ своемъ родѣ способу датированія документовъ Озольской (Западной) Локриды.

Въ декабрѣ 189 или въ январѣ 188 г. нѣкто Тавріонъ изъ Амфиссы, отпуская въ Дельфахъ на волю свою рабыню, подлѣ дельфійской даты въ заголовкѣ манумиссіоннаго акта проставилъ также и слѣдующую параллельную дату: βουλαρχέοντος Δαμοτέλεος Φωκείος (ВСН. V 38=*Collitz-Beauneck* 2189). Въ маѣ или юнѣ 188 года въ манумиссіи со стороны Агисандра также изъ Амфиссы та же дата является въ болѣе обстоятельной формѣ: βουλαρχέοντος τοῦ Λοκρικοῦ τέλεος Δαμοτέλεος Φωκείος (W.-F. 405=*Collitz-Beauneck* 2070).

Я думаю, что *личность этого буларха намъ известна изъ Поливія*. Въ отрывкахъ послѣдняго, кн. XXI, гл. 25, 26, 29 и 30 (XXII, 8, 9, 12, 13) не разъ упоминается этолійскій дѣятель Дамотель. Въ предшествующей статьѣ рассказъ о войнѣ римлянъ съ этоліянами былъ доведенъ до того, какъ Сципіоны глѣтомъ 190 года

---

<sup>1)</sup> *Продолженіе*. См. октябрьскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за текущій годъ.

дали этолийцамъ шестимѣсячное перемиріе для отправленія посольства въ Римъ по дѣлу о мирѣ, а сами слѣшили изъ-подъ Амфиссы въ Азію. Этолийское посольство получило доступъ въ сенатъ только въ самомъ началѣ слѣдующаго консульскаго года (189). Весь составъ посольства намъ неизвѣстенъ, но въ немъ, несомнѣнно, участвовалъ *Дамотель* и притомъ, по видимому, въ качествѣ главы: по крайней мѣрѣ, именно онъ въ началѣ 189 года возвращается изъ Рима въ Этолію съ дурными вѣстями, что миръ заключить не удалось, что война μένει κατάνοος и что консулъ 189 года Маркъ Фульвій Нобиліоръ переправляется на востокъ. Этолийцы отправили въ Римъ новое посольство: Александра исійца, Фенею, Халена амвракіота и Ликопа, но они попали въ плѣнъ къ ипиротамъ; тогда былъ посланъ въ Римъ снова *Дамотель*. Онъ доѣхалъ только до Левкады и, узнавъ, что Нобиліоръ уже направляется черезъ Ипиръ къ Амвρακίη, вернулся въ Этолію. Это было весною или раннимъ лѣтомъ 189 года. Военныя дѣйствія римлянъ сосредоточиваются теперь у Амвρακίη. Если консулъ идетъ теперь на Этолію съ сѣверо-запада чрезъ Ипиръ, а не переходитъ сначала въ сѣверо-восточную Грецію, какъ то дѣлали его предшественники, то въ этомъ сказывается вліяніе недавняго союза съ ипиротами: теперь можно было избрать кратчайшій путь, и притомъ прямо на собственную Этолію. Теперь не было нужды идти на Этолію съ востока, потому что послѣ окончательнаго пораженія Антиоха никакой помощи ни съ сосѣдняго, ни съ отдаленнаго востока этолийцы получить не могли. Ихъ вліяніе, еще довольно широкое на сѣверо-востокѣ, прямо на западъ кончалось теперь въ Западной Локридѣ. Уже на Фокиду они не могли рассчитывать, такъ какъ съ 191 года она была подъ римскимъ вліяніемъ: оно сказывается уже на самомъ западѣ Фокиды, т. е. въ Дельфахъ, такъ какъ не случайно, конечно, въ это время получаютъ дельфійскую проксенію лица, какъ Σάλας Ταχόλλιος Ταχίλου υἱός Ἀργυρικπανός, Γάιος Στατίριος Γάϊου υἱός Βρανταῖνος (въ первой половинѣ 190 года), Ὀρθων Ζωπόρου Ῥηγῖνος, Μάρκος Ὀαλέριος ὁ Μοττόνης καὶ τοὶ υἱοὶ αὐτοῦ Πόπλιος, Γάιος, Μάρκος, Κόιντος Ῥωμαῖος, Λέοντις Σωσικράτης Ἀχραγαντῖνος (во второй половинѣ того же года)<sup>1)</sup>. Нобиліору пришлось осаждать Амвρακίη. Хотя *этолийскому стратигу Никандру* (годъ котораго начался съ сентября 190 г.) не удалось проникнуть

<sup>1)</sup> Это извѣстно изъ W.-F. 18 = *Dittenberger Syll.*<sup>3</sup> 268 = *Collitz*, II, 2581 = *Michel* 655, строки 61—92.

въ городъ до прибытія консула, тѣмъ не менѣе осажденные собственными силами защищались и отважно, и ловко, и упорно. Но въ общемъ и у нихъ, и у всѣхъ этолійцевъ надежды на успѣхъ было мало. Удачи этолійцевъ зимой 190/89 были лишь временными и объяснялись тѣмъ, что вниманіе римлянъ въ то время было сосредоточено на азіатскомъ театрѣ войны. Теперь же этолійцамъ приходилось не только бороться съ Нобилоромъ, но и принимать мѣры защиты и на сѣверѣ, гдѣ грозилъ Филиппъ македонскій, и на югѣ, гдѣ опустошали побережье Плевратъ иллирійскій и ахейцы, а рассчитывать на поддержку было неоткуда. Когда Никандръ созвалъ на совѣщаніе principes Aetolos, всѣ единогласно признали, что нужно просить у римлянъ мира на условіяхъ *aequis* или по крайней мѣрѣ *tolerandis*. Къ консулу подъ Амвракію были посланы *cum liberis mandatis decreto gentis* Фенея и *Дамотелъ*, чтобы *agerent, quod e re Aetolorum, ut in tali casu, fideque sua esse censerent*. Консулъ соглашался на миръ, но въ сущности на прежнихъ тяжелыхъ условіяхъ, какія предлагаемы были этолійцамъ и въ 191 и въ 190 г. Послы, не давъ отвѣта, вернулись домой для совѣщанія съ стратигомъ и principes, quia suorum *animos indomitos ac mutabiles* повегавт. Дома были недовольны нерѣшительностью пословъ и велѣли имъ идти снова къ консулу и *qualescumque* расет *referre*. Теперь при участіи аэвнскихъ и родосскихъ пословъ и при содѣйствіи Гаія Валерія Левина <sup>1)</sup> этолійскіе послы добились болѣе снисходительныхъ условій. Они опять вернулись домой, и лишь по одобреніи этолійцами условій *Дамотелъ* съ товарищами пошелъ съ рѣшительнымъ отвѣтомъ къ консулу, уже въ третій разъ. Для окончательнаго заключенія мира въ Римъ отправлены были Никандръ и Фенея.

*Гольмъ* (Griech. Gesch. IV, стр. 469) говоритъ, что die Römer waren klug genug, auf die Fürsprache von Rhodos und Athen den Aitolern bessere Bedingungen als früher zu bewilligen, sobald sie ernsthaft um Frieden nachsuchten. Получается такое впечатлѣніе, какъ будто бы, по его мнѣнію, тутъ римлянамъ могла грозить кака-либо опасность. Но въ дѣйствительности опасность была гораздо больше въ предшествующіе годы, и все-таки тогда римляне не были готовы на уступки. Теперь миръ былъ данъ этолійцамъ, потому что римлянамъ не было уже опасности съ этой стороны, но и не было нужды совсѣмъ губить Этолію. Wenn Rom die Aitolen besser behan-

<sup>1)</sup> *Niese* Gesch. d. gr. und mak. Staat. II, 767 ошибочно зоветъ его Гнессъ.

delt hat, als sie selbst erwarten konnten, so kam das daher, dass es sie bei der Unsicherheit der Beziehungen zu Makedonien nicht zu unversöhnlichen Feinden machen wollte. Такъ продолжаетъ самъ Гольмъ, и здѣсь съ нимъ можно согласиться.

*Низе*, передавая изложенный выше рассказъ Поливіа и Ливіа (Gesch. der gr. u. maked. Staaten, II, стр. 764 сл.), замѣчаетъ, что посольство Никандра, вѣроятно, падаетъ на время уже послѣ срока его стратигіи, кончившейся осенью 189 года (стр. 768). Допустимъ, что это было дѣйствительно такъ. Дамотель теперь въ Римъ, по видимому, не поѣхалъ, потому что иначе онъ былъ бы, вѣроятно, упомянутъ Поливіемъ. Интересно отмѣтить, что Поливій, говоря о посольствѣ, трижды ходившемъ къ консулу, четыре раза употребляетъ выраженіе *οἱ περὶ τὸν Δαμοτέλη* и одинъ разъ *οἱ περὶ τὸν Δαμοτέλη καὶ Φαινεάν*, ставя даже и въ этомъ случаѣ Дамотела какъ бы выше Фенеа, а послѣдній до того, какъ извѣстно, былъ дважды этолійскимъ стратигомъ: въ 198/7 и 192/1 г. Очевидно, Дамотель былъ весьма вліятельной личностью и пользовался большимъ довѣріемъ у всѣхъ этолійцевъ. Я думаю, что мы имѣемъ полное право видѣть въ немъ одно и то же лицо съ *βούλαρχος τοῦ Λακρικοῦ τέλεος* 189/8 года. Весьма вѣроятно, что онъ попалъ въ вулархи послѣ своей дѣятельности въ качествѣ посла этолійской симполитіи въ 190/89 году. Его вулархія началась, конечно, съ начала этолійскаго года, т. е. съ третьяго дельфійскаго мѣсяца, приблизительно въ сентябрѣ 189 года. Я полагаю, что именно вслѣдствіе этой ἀρχῆς онъ и не отправился въ Римъ для окончательнаго заключенія мира, если относительно времени отправленія посольства мы согласимся съ *Низе*.

Остальныя извѣстія о фамиліи Дамотела я выдѣляю въ „экскурсъ“ къ настоящей статьѣ.

Что значитъ *βούλαρχαὶν τοῦ Λακρικοῦ τέλεος*, которое мы видѣли въ приведенныхъ выше датахъ? Первымъ высказался объ этомъ Э. Курциусъ (Götting. gelehrte Nachrichten 1864, стр. 172), полагавшій, что „такое обозначеніе, можетъ быть, относится къ военной организаціи этолійскаго союза“. Это еще и теперь согласенъ признавать *Низе* (ук. соч. II, стр. 216). Но уже *Vischer* (Über die Bildung von Staaten und Bündnen, в Kleine Schriften I, 332) замѣтилъ, что титулъ вуларха не позволяетъ въ τὸ Λακρικὸν τέλεος видѣть *военный* округъ. Самъ Фишеръ ставилъ вопросъ, не обозначаетъ ли *βούλαρχος* etwa den ersten der Buleuten dieser Provinz. Также и по мнѣнію *Др. Моммзена* (Philologus XXIV, 1866, стр. 39), *βούλαρχαὶν* не мо-

жетъ относиться къ *военному дѣлу*. Самъ Моммзенъ видѣлъ въ *вулархѣ* eine einheimische Behörde, въ τὸν Δοκρικὸν—etwas kleinstaatliches, nicht mehr bündnerisches, въ τέλος—то же, можетъ быть, что τὰ τέλη, magistratus, die Staatsbehörden, и выражение βουλευτικόν τοῦ Δοκρικοῦ τέλος Δαμοτέλεος онъ переводилъ такъ: „als die lokrische Magistratsperson: Damoteles Vorstand war“. Искусственность толкованія бросается въ глаза. Моммзенъ отказывался видѣть въ τέλος указаніе на этолийскую организацію только потому, что онъ ошибочно, какъ многіе и до, и послѣ него, ставилъ выдѣленіе Озольской Локриды изъ этолийской симполитии на 189-й годъ. Указывая на то, что *вулархія* упоминается только въ 189/8 году, Моммзенъ говорилъ: „M. Fulvius als Friedensvollstrecker hat alles Ätolische ausgetrieben und die Ortschaften zur Sonderexistenz gezwungen. Da mag nun in ängstlicher Eile manches eingerichtet sein, was nur dazu bestimmt war, die Römer augenblicklich zu befriedigen, und was abgeworfen wurde, als es seine Dienste gethan“.

Я уже въ 1884 г. (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1884, декабрь, стр. 62) высказалъ, что „дельфійскія надписи даютъ множество основаній полагать, что до 167 юда западная Локрида находилась подъ властью этолийцевъ“. Но Rossica sunt, non leguntur. М. Дюбуа въ 1885 году (*Les ligues étolienne et achéenne*, стр. 42 сл.) говоритъ о независимости Локриды съ 189 года, что дало поводъ Диттенбергеру сказать о разсужденіяхъ Дюбуа: „gründlicher kann man doch der sichersten historischen Überlieferung nicht ins Gesicht schlagen“ (*Hermes*, 1897, стр. 184). Это, впрочемъ, лишь одинъ изъ множества промаховъ Дюбуа. Въ 1893 году принадлежность Локриды къ этолийскому союзу доказываетъ обстоятельно *Salvetti* въ издаваемыхъ Белохомъ *Studi di storia antica* (fasc. II, стр. 127 сл., ср. 134), именно на основаніи дельфійскаго матеріала. Однако и Сальветти находится подъ влияніемъ Моммзена (*Курциуса* онъ не цитуетъ): для него *вулархъ* 189/8 года остается un magistrato locrese. Questa sorprendente innovazione accenna senza dubbio ad un mutamento nei rapporti di Anfissa con la lega. Ma questo mutamento fu al tutto transitorio и т. д. Въ 1896 г. Р. *Мейстеръ* (*Berichte der Sächsischen Ges. d. Wiss.* 1896, стр. 25 сл.) между прочимъ замѣчаетъ, что Δοκρικὸν τέλος въ дельфійскихъ надписяхъ обозначаетъ Локридскій союзъ, и ссылается на выраженіе εἰς Δοκρὸς τέλος и Strab. IX, 433 τὰς ὑπὸ τῆ Φθιωτικῆ τέλει τῆ ὑπ' Ἀχιλλεῖ κατοικίας. Онъ полагаетъ, что „мы, можетъ быть, ближе опредѣлимъ себѣ ха-



ракторъ этого союза, если сравнимъ его съ древними амфиктиониди: die gemeinschaftlichen τέλα sind wohl die Steuern zur Begehung der gemeinschaftlichen Feste und Wettspiele gewesen“. Обь отношеніи Западной Локриды къ этолійскому союзу Мейстеръ при этомъ вовсе и не думаетъ. А въ 1897 году обь этомъ отношеніи то же, что было въ 1884 году указано мною и въ 1898 году доказано у Сальветти, снова доказываетъ *Диттенбергеръ* (Hermes, 1897, стр. 177—185), не зная даже работы Сальветти, такъ что Белохъ имѣлъ поводъ сказать, что и „Italica sunt, non leguntur“ (Hermes, 1897, стр. 667). Доказательства Диттенбергера наиболѣе обстоятельны, хотя въ частностяхъ у него и есть недосмотры <sup>1)</sup>. Еще разъ къ тому же вопросу вернулся *Помтовъ* (N. Jahrb. 1897, стр. 788 сл.); у него наиболѣе точная дата возстановленія локридской автономіи, именно между іюнемъ и ноябремъ 166 года. Эта дата была очевидна уже изъ tabulae въ монхъ Д. э. э., стр. 224—225: въ 11-мъ мѣсяцѣ 167/6 г. жители Локриды датируютъ свои документы еще этолійскимъ стратигомъ, а въ 6-мъ мѣсяцѣ 166/5 г.—уже локридскимъ агоноеетомъ.

Обратимся къ *разсужденіямъ Диттенбергера о вулархѣ* (ук. статья, стр. 182 сл.). Онъ вполне правильно призналъ въ мѣсяцахъ при датахъ по вуларху мѣсяцы *этолійскіе*, а не озольско-локридскіе <sup>2)</sup>. Далѣе онъ указываетъ, что самый титулъ βούλαρχος τοῦ Λοκρικοῦ τέλους не позволяетъ видѣть здѣсь органъ автономнаго локридскаго κοινόν, потому что τὸ Λοκρικόν τέλος можетъ быть только частью ббльшаго цѣлаго, и, опровергая толкованіе Мейстера, замѣчаетъ, что „*существовавшее τέλος никогда не обозначаетъ ein selbständiges Gemeinwesen, wohl aber eine Abtheilung: im militärischen Sinn ist dies seit Homer ganz gewöhnlich, die Übertragung auf das Politische kann bei dem engen Zusammenhang der Heeres- und Staatsverfassung nicht auf-  
fallen*“. Онъ видитъ въ этихъ τέλος подраздѣленіе этолійской союзной

<sup>1)</sup> Эти недосмотры отчасти отмѣченъ мною уже въ статьѣ о илгионейцахъ, стр. 8.

<sup>2)</sup> Обстоятельно обь этомъ буду говорить въ продолженіи монхъ *Ἰταλικά: „о календаряхъ Этолии и Озольской Локриды“*. Диттенбергеръ какъ въ *Hermes*, стр. 182, такъ и въ примѣчаніи къ *CIGS. III, 369*, какъ-то странно установился на среднѣй дороге, говоря, что въ  *BCH. V № 88 = Collits 2139* при датѣ по вуларху μῆνας Δ[ιοῦ] у *Осулье* „ohne Zweifel richtig ergänzt“. Слѣдовало сказать, что это дополненіе ohne Zweifel unrichtig, и дополнить Δ[ιου] по *этолійскому* календарю. Такъ нужно исправить и въ монхъ Д. э. э., стр. 217 подъ 289/8 г. Ошибка осталась, конечно, и у *Баунака*, хотя онъ и замѣтилъ, что для Δ[ιοῦ] мѣста на камнѣ очень мало.

территорию на области, усматривая параллель въ ахейскихъ союзахъ (Polyb. V, 94, 1). Онъ такимъ образомъ отчасти возвращается къ мнѣнію Курціуса, котораго, по видимому, не знаетъ. Но иначе, чѣмъ Курціусъ, и ближе къ А. Моммзену, котораго, впрочемъ, также не называетъ, Диттенбергеръ отказывается видѣть тутъ военную организацію. Онъ приводитъ два мотива: самый титулъ βούλαρχος и то, что по вуларху датируются *μανυμισσίαι*. Имѣетъ значеніе, конечно, только первый мотивъ, второй же—совершенно безразличенъ. „Рѣдкость упоминаній о вулархѣ“ заставляетъ Диттенбергера предполагать, что это былъ „преходящій экспериментъ (ein vorübergehendes Experiment), вызванный, можетъ быть, намѣреніемъ создать послѣ катастрофы 189 года лучшей порядокъ въ оставшейся за этолійцами части союзной территории“. Совпадая и здѣсь до нѣкоторой степени съ А. Моммзеномъ, Диттенбергеръ, однако, сейчасъ же дѣлаетъ оговорку, что изъ трактуемыхъ всего двухъ дельфійскихъ упоминаній о вулархѣ еще не слѣдуетъ заключать, что вулархи были только въ 189/8 году: онъ полагаетъ, что ему удалось открыть еще одну надпись съ датой [βούλαρ]χέοντος и притомъ отличной отъ локридской даты 189/8 года, именно въ SIGS. III, 1, 369<sup>1)</sup>.

*Надпись изъ разряда манυμισσίδαι SIGS. III 369* высѣчена среди другихъ подобныхъ на скалѣ у источника къ востоку отъ Навпакта, гдѣ было святилище навпактскаго Асклепія (τοῦ Ἀσκληπιῶ τοῦ ἐν Ναυπάκτῳ). Надписи эти, по видимому, никогда не были покрыты наносной землей, и подвергаясь атмосферическимъ и другимъ вліяніямъ, пострадали настолько, что иногда въ цѣлой строкѣ можно, да и то съ трудомъ, разглядѣть лишь 2—3 буквы. Это видно и по изданію въ SIGS. III 357, 358, 364—371. Первымъ обратилъ на нихъ вниманіе Р. Вейль, издавшій нѣкоторыя изъ нихъ въ аеинскихъ Mittheilungen IV (1879). Въ изданіе Коллица (томъ II) не попала ни одна изъ нихъ, очевидно потому, что тексты слишкомъ пестрятъ лакунами. Позднѣ списалъ ихъ Доллинъ, и его копіями воспользовался Диттенбергеръ для SIGS. III; были ли при этомъ у него и эстампажи, ни откуда не видно. Изъ собственнаго опыта знаю, что эстампажи съ этихъ надписей на скалѣ получаются крайне неудовлетворительные. Интересующій насъ въ настоящемъ случаѣ текстъ SIGS.

<sup>1)</sup> SIGS. III, fasciculus I *получилъ* приблизительно одновременно съ статьей Диттенбергера въ Hermes 1897 г. или даже нѣсколько позднѣе ея, но самая надпись № 369 въ SIGS., разумеется, была замечана значительно раньше, такъ что въ Hermes даются уже нѣкоторыя поясненія къ изданію въ Согриуса.

III 369 дополненъ Диттенбергеромъ такъ (справа я обозначилъ полученное или рассчитанное Диттенбергеромъ число буквъ въ строкахъ):

## CIGS. III 369.

1. Βουλαρ]χέοντος τ[οῦ Δο-	(18)
κρικοῦ] τέλειος Λ . . . . .	(17)
. . . . . Κατ]κινός, μηνός	(16)
. . . . . ο]ρ, ἀπέδοτο . . . . .	(19)
5. . . . . μ]ήδα Ν[αοκακτί-	(15)
α τῶι 'Ασκλη]ακίῳ Δ . . . . .	(19)
. . . . . δὲ ἔστω . . . . .	(21)
. . . . . εἰ [Χ]α[ρ]υ[χ]λέος	(24)
. . . . . τήν . . . . .	(21)
10. . . . . τῶι 'Ασκλη]ακί[οῦ	(24)
φολάσσοντι τὰν ὄ]νάν δ [τε χρ-	(23)
οφάλαξ καὶ οἱ ἀρχον]τας Διοκληῆς	(26)

Чтобы убѣдиться, насколько не проченъ открытый здѣсь Диттенбергеромъ вулархъ, нужно разобрать по частямъ дополненія издателя. Самъ Диттенбергеръ только о дополненіяхъ строкъ 11—12 говорить, что не выдаетъ ихъ за достовѣрныя. Но и въ другихъ строкахъ уже расчетъ мѣсть сдѣланъ у него невѣрно, если полагаться на нѣкоторую точность типографской копій. Въ началѣ стр. 1—4 и 6 по копіи недостаетъ одинаковаго числа буквъ, а у Диттенбергера при 5 или 6 буквахъ дополненій въ стр. 1—4 дополнено въ 6-й цѣлыхъ восемь. Въ 5-й стр. по тому же расчету не хватаетъ шести или семи буквъ, а у Диттенбергера указано только четыре. Въ стр. 7 указано 13 мѣсть вмѣсто ожидаемыхъ 11, въ стр. 10 даже 19 вмѣсто 14. Кромѣ того, между 'Ασκληακίῳ Δ 6-ой строки и δὲ ἔστω 7-ой (14 мѣсть) нельзя помѣстить требующихся дополненій: допустимъ даже, что послѣ 'Ασκληακίῳ не было обычнаго опредѣленія τῶι ἐν Ναοκίῳ, но во всякомъ случаѣ тутъ должно было стоять σῶμα ἀνδρείον (или γονακίον или παιδάριον и т. п.), ὅτι δύο α ὁ δεῖνα, ожидалось бы еще τρεῖς ἀργυρίου столько-то минъ, наконецъ еще какое бы то ни было слово предъ союзомъ δέ. Не буду говорить о непрочности дополненія εἰ [Χ]α[ρ]υ[χ]λέος (8) или чтенія τήν (9). Отмѣчу лишь, что самъ Диттенбергеръ въ стр. 11 свое δ [τε] дѣлаетъ изъ ΟΣ, т. е. безъ

всякой оговорки допускаетъ τ вмѣсто Σ копіи Лоллинга. Интересно было бы знать, сколько есть въ копіи Лоллинга еще сомнительныхъ буквъ, дѣйствительно ли 1-я строка ея была началомъ надписи, есть ли на скалѣ другія надписи выше и по бокамъ № 369-го и на какомъ разстояніи, былъ ли у Диттенбергера эстампажъ или какія либо частныя указанія въ копіи Лоллинга. Намъ онъ объ этомъ ничего не говоритъ, а все это было бы важно для опредѣленія размѣровъ надписи и выбора дополненій. Оставимъ однако на время въ силѣ дополненія Диттенбергера въ стр. 1—4.

Въ примѣчаніи къ № 369 соприуса Диттенбергеръ говоритъ, пожалуй, даже рѣшительнѣе, чѣмъ въ Hermes, именно, что aliquando Aetolorum sympolitiam in complures distributam fuisse regiones, quarum suas quaeque magistratus haberet (слѣдовательно, вулархъ всетаки *локридскій* магистратъ?), unaque ex his omnes civitates Locrogrum. quae tum Aetolici foederis participes essent, comprehensas esse. Дополненіе Κοτ]υμάος (изъ Дориды) мотивировано тѣмъ, что, вѣроятно, pauca illa et exilia Doriensium Parnassiorum oppidula vicinorum Locrogrum regioni adiuncta fuisse. Предполагая, что дополненіе Κοτ]υμάος допускаетъ и выше дополнить τὸ Δωρικῶν вмѣсто Λοκρικῶν, Диттенбергеръ объясняетъ въ Hermes'ѣ, почему онъ тѣмъ не менѣе не дополняетъ Δωρικῶν: „если *всѣ* [*alle* подчеркнуто] локрицы образовывали одинъ округъ, то нужно во всякомъ случаѣ представлять его себѣ сплошнымъ (zusammenhängend), и въ такомъ случаѣ невѣроятно, чтобы крошечная область Дориды, лежащая между *обѣими* вѣтвями одного племени [Локридскаго], составляла собою отдѣльный округъ“. Такимъ образомъ, по мнѣнію Диттенбергера, всѣ входившіе въ этолийскій союзъ города обѣихъ Локридъ, Западной и Восточной, и вмѣстѣ съ ними города Дориды составляли *одинъ* административный округъ этолийскаго союза въ 189/8 году и нѣсколько времени позднѣе. Откуда же такой выводъ относительно обѣихъ Локридъ? Очевидно, изъ обозначенія τὸ Λοκρικῶν τέλος, т. е., очевидно, Диттенбергеръ рассуждалъ такъ: простое τὸ Λοκρικῶν τέλος, безъ всякаго ограничивающаго опредѣленія, не можетъ обозначать только округъ *Западной* Локриды, такъ какъ какимъ же именемъ тогда пришлось бы обозначать округъ Восточной Локриды? А что и послѣдняя (по крайней мѣрѣ отчасти) тогда входила въ этолийскій союзъ, это доказываетъ и самъ Диттенбергеръ (стр. 185), и Помтовъ (N. Jahrb. 1897 стр. 799). Мнѣ однако кажется, что такое соображеніе (Диттенбергеромъ прямо не высказанное) не можетъ быть рѣшающимъ. Мы не знаемъ, составляли ли вос-

точно-локридские города особый округ, или они вмѣстѣ съ сосѣдними къ сѣверу объединялись въ одинъ общій округъ. Если даже они одни составляли цѣлый округъ, то онъ могъ имѣть и отдѣльное обозначеніе, намъ только неизвѣстное. Наконецъ, возможно, что имѣющееся въ нашемъ матеріалѣ τὸ Λοκρῶν τέλος еще не представляетъ собою *точною официальною* обозначенія. Припомнимъ, что въ западно-локридскихъ мапумиссіяхъ (автономнаго времени) говорится: ἀγροδοτέοντος τῶν Λοκρῶν, но вѣдь извѣстно, что здѣсь рѣчь не о селѣхъ локридахъ. Да и въ нашихъ двухъ дельфійскихъ надписяхъ разъ стоитъ βουλαρχέοντος τοῦ Λοκρῶν τέλους, другой—только βουλαρχέοντος: въ документахъ частнаго характера нельзя требовать официальной точности терминологіи. Въ Дельфахъ часто говорится στραταγέοντος τοῦ δεινός, безъ прибавки τῶν Αἰτωλῶν или τῶν Φωκίων, однако контекстъ показываетъ даже намъ—черезъ 2100 лѣтъ—достаточно ясно, какой союзный стратигъ разумѣтся <sup>1)</sup>. Въ мѣстной жизни многіе термины употребляются *sensu praegnanti*: примѣровъ и древнихъ, и новыхъ сколько угодно. Если же взять выводъ Диттенбергера по существу, то достаточно взгляда на карту, чтобы убѣдиться въ малой вѣроятности такого вывода: Западная Локрида+Дориды+Восточная Локрида=одинъ Verwaltungsbezirk! Въ дѣйствительности Диттенбергеръ, вѣроятно, находился подъ влияніемъ найденныхъ имъ для начала навпактской надписи дополненій [βουλαρ]χέοντος и [Κοτ]χίως, не предусматривая другихъ возможностей, т. е. онъ, уже подобравши дополнение [Κοτ]χίως, гласящее о Доридѣ, расширилъ понятіе τὸ Λοκρῶν τέλος, хотя онъ и рассуждаетъ обратнымъ путемъ.

Вернемся теперь къ дополненіямъ первыхъ четырехъ строкъ. Во-1-хъ, кто ручается за букву X въ χέοντος? Если въ стр. 11-й Диттенбергеръ измѣняетъ Σ въ Τ, то, допуская, что и здѣсь X прочитано ошибочно вмѣсто, напримѣръ, Γ, нельзя ли дополнять [στραταγ]έοντος? Во-2-хъ, если X несомнѣнно, возможно еще читать [δωριαρ]χέοντος: въ W.-F. 865=2030 (около 162/1 г.) стоитъ: ἐν δὲ Ἐρινεῖ δωριαρχέοντος Φλοκράτες κτλ. Дополненіе [Κοτ]χίως тутъ было бы весьма кстати <sup>2)</sup>. Въ-3-хъ, τέλος 2-й стр. можетъ быть не только цѣлымъ словомъ, но и концомъ имени въ родѣ [Δαμο]τέλος (собствен-

<sup>1)</sup> Недоразумѣнія, конечно, здѣсь возможны, но это только недоразумѣнія. См. напримѣръ, для всякаго несомнѣннаго поправку Диттенбергера (ук. ст. стр. 180) къ Gilbert Gr. Staatsalterth. II 24.

<sup>2)</sup> Исключаю здѣсь [ἰπταρ]χέοντος, хотя и оно теперь засвидѣтельствовано для столѣтскихъ датъ, см. Dittenberger Syll. <sup>2</sup> 923 и 927.

ныхъ именъ на —τέλος у Fick-Bechtel стр. 268 указавши (в сяти). Въ 4-хъ, нельзя еще въ 3-й стр., устранивши [Αἰγ]υῖός и этолийское [Ἀγρ]υῖός, окончательно доридскомъ [Κοτ]υῖός: помимо того, что нельзя быть каждой буквѣ копін, возможно еще, что здѣсь кроетъ неизвѣстный намъ димотикъ, можетъ быть, и изъ Локриды: мы даже по имени не знаемъ многихъ локрийскихъ мѣстностей <sup>1)</sup>). Если принять во вниманіе раньше сомнительные пункты надписи, то, я думаю, отказаться, если не отъ попытокъ дополнять, то во отъ выводовъ изъ данной надписи. Поэтому для воп я оставляю ее въ сторонѣ, пока у насъ не будетъ на свѣдѣній о положеніи и состояніи надписи.

Подведемъ пока итогъ тому, что съ большей и роятностью уже сказано было другими или видоизмѣне Подъ τὸ τέλος въ сочетаніи въ родѣ τὸ Λοκρῶν τέλος административное, то военное подраздѣленіе этолийс Λοκρῶν τέλος, такимъ образомъ, одна изъ частей этого всего, я думаю, разумѣть тутъ только Западную Ло такая часть имѣетъ своего вуларха. На такую органи ватели смотрятъ какъ на нововведеніе, связанное с Этоліи въ 189 году и существовавшее лишь недолго.

Имѣемъ ли мы однако въ разбираемыхъ датахъ п дѣтельство о пѣкоторомъ нововведеніи, или онѣ явля: результатомъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ?

Принадлежность Озольской Локриды къ Этоліи 189 года вплоть по 167/6 годъ несомнѣнна. *Почему 189/8 году и только въ этомъ году граждане озольскаю 1 датировали свои манумиссии въ Дельфахъ вулархомъ τέλος, а не этолийскимъ стратигомъ? Въ самомъ дѣл слѣднемъ мѣсяцѣ этолийскаго 190/89 г., т. е. года стра*

<sup>1)</sup> Приведу на случай пѣсколько димотиковъ съ окончан: области Аподоты, т. е. въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Западно: щаютъ Αἰγίτιον: упоминается только у Фукидида (III, 97); ср. Griechent. I 142. Нѣкто Αἰθαιός вмѣстѣ съ Ἐριναῖος отпущае 284—1949: дата по этолийскому стратигу (185/4 г.), въ числ свидѣтелей есть Ἴσιος и Φορταῖος. BCH. XX 621—2528 есть числѣ этолийскихъ іеронимонювъ. Ἀπολλωνεύς см. Collitz II XVIII 285—2529, 6, ср. Liv. XXVIII, 8. Ο Μακονία Βυρσίαν I

(въ августѣ—сентябрѣ 189 г.) амфиссейцы датируютъ по стратигу, см. W.-F. 359=2024. Въ четвертомъ мѣсяцѣ этолийскаго 188/7 года (декабрь 188—январь 187) также амфиссеецъ датируетъ стратигомъ Архедамомъ, именно его второй стратигией, ВСН. V 31=2132. А отъ промежутка между августомъ—сентябремъ 189 и декабремъ 188 года у насъ есть только двѣ трактуемыя надписи съ датой по вуларху, да еще одна съ параллельной датой, именно W.-F. 360=Вауп. 2025: отпуститель одинъ—изъ Амфиссы, другой—изъ Дельфъ, и дата одна—дельфійская, другая—мѣстная амфисская (ἐν Ἀμφισσῶν ἄρχοντος). По времени послѣдняя надпись падаетъ на промежутокъ между датированными по вуларху и для насъ не имѣетъ значенія, такъ какъ датировка по мѣстному городскому эпониму была возможна когда угодно. Предполагаемое учеными *нововведеніе*, слѣдовательно, могло продолжаться максимумъ отъ августа 189 по декабрь 188 года. Въ декабрѣ 188 или въ январѣ 187 г. для насъ уже засвидѣтельствованъ прежній этолийскій порядокъ,—прежняя дата по стратигу. Въ сущности даже мы имѣемъ полпѣйшее право думать, что Архедамъ началъ свою стратигію въ обычное время, т. е. не съ декабря 188 г., а съ сентября—октября 188, такъ что время „нововведенія“ еще сокращается и обнимаетъ не больше одного этолийскаго года, именно годъ между стратигіями Никандра и Архедама. Имѣемъ ли мы однако въ такомъ случаѣ право говорить о „нововведеніи“?

Невольно возникаетъ вопросъ, *кто же въ этомъ 189/8 году былъ этолийскимъ стратигомъ*, т. е. кто былъ преемникомъ Никандра и предшественникомъ Архедама. *Надписей съ датами по стратигу для этого года нѣтъ*. Литературные источники также не называютъ имени стратига 189/8 года. *Дюбуа*, конечно, ставилъ (ук. соч. стр. 199), хотя и съ сомнѣніемъ, на этотъ годъ стратига Тимея изъ ВСН. V стр. 404=Collitz II 1409, но онъ безусловно ошибался, какъ я указалъ уже въ Д. э. э. стр. 84 сл.: та стратигія Тимея, несомнѣнно, относится еще къ III вѣку (*Pomtow N. Jahrbh. 1894* стр. 834, ср. *Dittenberger Sylloge*<sup>3</sup> 485 и къ 234).

*Гиллишевскій* (*De Aetolorum praetoribus intra annos 221—168 a. Ch. n. munere functis*, Берлинъ 1896, стр. 55)<sup>4</sup>) ставитъ на 189/8 г.

<sup>4</sup>) Gillischewski писалъ эту диссертацию по совѣту Помтова, работая у него надъ составленіемъ index'овъ къ дельфійскимъ надписямъ. Книжка, подобно другимъ диссертациямъ, годится какъ собраніе матеріаловъ. Но авторъ былъ не въ курсѣ дѣла. У него „inde ab Odofredo Mullero“ многіе занимались дельфійскими надписями „ut Böckhius“ и др. Книгу Вешера и Фукара *Inscriptiones rescuillies*

первую стратегию Евполема. Его вторая стратегия была в 176/5 году. Съ 198/7 до 176/5 г. есть только два свободных места, на которые можно поместить его первую стратегию: 189/8 и 187/6, и Гиллишевский избирает для нее 189/8 г., а на 187/6 г. ставить вторую стратегию Дикеарха. Онъ разсуждаетъ такъ: въ документахъ 195/4 года W.-F. 329 и 330 = 1994 и 1995 говорится *στρατηγόντος Δικαίῃρουο Τρυχόνος τὸ πρῶτον*, ergo Дикеархъ былъ по крайней мѣрѣ еще разъ стратегомъ, но эту вторую стратегию нельзя поставить на 189/8 годъ, потому что римляне только что требовали при заключеніи мира выдачи Дикеарха, слѣдовательно избраніе его въ стратеги было бы величайшей обидой для Рима; слѣдовательно, его 2-я стратегія была в 187/6 г., ergo для 1-й стратегіи Евполема остается только 189/8 годъ. Однако въ аргументаціи Гиллишевскаго одна изъ посылокъ совсѣмъ непрочна. У него выходитъ, что или уже в 195/4 г., т. е. при публикаціи названныхъ надписей съ *τὸ πρῶτον*, въ Дельфахъ знали напередъ (не даромъ тамъ оракулъ Аполлона!), что Дикеархъ *будетъ* стратегомъ еще хотя бы одинъ разъ, или что самая публикація тѣхъ манумиссій состоялась не раньше 2-й стратегіи Дикеарха, т. е. спустя по крайней мѣрѣ семь лѣтъ со времени отпущенія рабовъ! И то, и другое едва ли допустимо. На необычайность помѣты *τὸ πρῶτον* при первой стратегіи обратилъ вниманіе уже Курциусъ (Götting. gel. Nachrichten 1864, стр. 175), который полагалъ, что документы съ подобной помѣтой, вѣроятно, писались въ такое время, когда уже рѣшенъ былъ вопросъ о *Wiederwahl des Strategen für das nächste Jahr*. А Моммзенъ (Philologus XXIV стр. 21 сл.) уже указалъ на несостоятельность такого объясненія. Стратеги никогда не избирались безъ перерыва вновь на слѣдующій годъ. Самъ Моммзенъ объясняетъ прибавку *τὸ πρῶτον* въ указанныхъ документахъ (и еще въ W.-F. 179 = 1844 : стр. Πανταλέωνος Πλεορῳίου τὸ πρῶτον) такъ: „можетъ быть, составитель документа на вопросъ, въ который разъ стратегъ занимаетъ должность, получивъ въ отвѣтъ, что онъ занимаетъ ее въ первый разъ“, и такое *τὸ πρῶτον* могло попасть въ текстъ, особенно при „неопытности составителя“. Объясненіе это въ общемъ весьма вѣроятно. Итакъ, изъ указанного *τὸ πρῶτον* вовсе еще не слѣдуетъ, что Дикеархъ былъ стратегомъ и

à Delphes et publiées pour la première fois (заглавіе не точно лишь настолько, насколько въ книгу вошли нѣкоторые надписи, изданныя раньше Коенце и Михаэлисомъ) онъ считаетъ корпусомъ извѣстныхъ до 1863 надписей. Для него даже книга Дюбуа—„*excellens et bonum opus*“.



то двітеров. Я скорѣе склоненъ думать, что второй стратигин Дикеарха вовсе не было. Послѣднія упоминанія о Дикеархѣ относятся къ переговорамъ между римлянами и этолійцами. Тотъ самый аеинскій посоль, который вмѣстѣ съ Никандромъ и другими этолійцами прибылъ въ 189 году въ Римъ и „убѣдилъ“ сенатъ заключить миръ съ этолійцами, — звали его Леонтъ, сынъ Кихисія <sup>1)</sup>, — держа рѣчь въ сенатѣ, сравнивалъ Этолію съ моремъ и говорилъ, что все на этомъ морѣ было спокойно, настоящая γαλήνη, пока не задули вѣтры: со стороны Азій „Θοανтъ“ и Дикеархъ, со стороны Европы Менестратъ (= Менеста?) и Дамокритъ (Polyb. XXI 31, 13) <sup>2)</sup>. Θοανтъ и Дикеархъ были братья (Liv. XXXV 12). Выдачи Дикеарха и Менестрата требовалъ уже въ 191 г. Маній Ацилій Глабріонъ, когда этоліицы впервые вели рѣчь о мирѣ (Polyb. XX 10, 5, Liv. XXXVI 18). Но при заключеніи этолійскаго мира въ 189 г. уже не говорится о выдачѣ Дикеарха (Polyb. XXI 32). Въ условіяхъ антиоховскаго мира среди названныхъ по имени этолійцевъ есть Θοантъ, а Дикеарха нѣтъ (Polyb. XXI 17 и 45). Θοантъ, несомнѣнно, побывалъ въ Римѣ невольнымъ гостемъ (см. *Gillischewski* стр. 42—47). Не думаю, чтобы Дикеарху удалось избѣжать той же участи, если только онъ не сложилъ головы раньше. Онъ могъ быть выданъ и отправленъ въ Римъ еще при предварительномъ заключеніи мира. Циціоны въ 190 г. и Нобиліоръ въ 189 г. настойчиво повторяли, что миръ возможенъ только на прежнихъ условіяхъ, слѣдовательно едва ли требованіе Глабріона отъ 191 г. было въ 189 г., уже послѣ побѣды надъ Антиохомъ, оставлено безъ вниманія. Изъ самой рѣчи аеинянина Леонта видно, что Θοанта и Дикеарха, разъ они живы, нельзя было бы не принести въ жертву римлянамъ: ихъ прямо признавали главными зачинщиками антиоховской войны. Рѣчь Леонта не доказываетъ впрочемъ, что Дикеархъ въ то время еще былъ живъ или еще не былъ доставленъ

<sup>1)</sup> Чтеніе Polyb. XXI, 31,6 и Liv. XXVIII, 10,5 возстановили одновременно С. А. Жебелевъ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1896, декабрь, 127 сл.) и Kirschner (*Herмес* 1896, 261). Нужно впрочемъ отмѣтить, что оно уже давно было исправлено Bergk'омъ: въ его статьѣ (посмертной) въ *Philologia* XLII (1884) стр. 256 имѣется уже ссылка на давно раньше имъ же предложенное исправленіе (въ *Zeitschrift für Altertumswissenschaft*, — годъ не указанъ, и я соотвѣтствующаго мѣста пока не нашелъ).

<sup>2)</sup> См. объ этой рѣчи С. А. Жебелевъ, Изъ исторіи Аеинъ, стр. 186. О Менестратѣ я упоминалъ въ предшествующей статьѣ, въ спискѣ пилгопейцевъ подъ № 19. О формѣ имени „Θοантъ“, Θοας, — αντος см. ниже стр. 141.

въ Римъ: Леонтъ упоминалъ и Дамокрита, а тотъ уже послѣ битвы при Ираклеѣ (191) былъ отправленъ въ Римъ въ числѣ 48 знатныхъ этолійцевъ и еще до дня триумфа Глабриона бѣжалъ изъ тюрьмы и покончилъ самоубійствомъ на берегу Тибра, боясь снова попасть въ римскія руки (Liv. XXXVI 24, XXXVII 3 и 46, *Gillischevski* стр. 31). Итакъ, по моему, Дикеархъ не былъ стратигомъ ни въ 189/8, ни въ 187/6 г. Несомнѣнно, что или на тотъ, или на другой годъ надала первая стратигія Евполема, но на какой именно, намъ неизвѣстно, какъ неизвѣстно и имя стратига для другого года. Кромѣ того, я не признаю вѣрнымъ и то соображеніе Гиллишевскаго, по которому въ 189/8 г. въ стратиги не могъ попасть противникъ римской партіи. Къ числу такихъ противниковъ принадлежалъ, по видимому, и Евполема: до крайней мѣрѣ онъ очень усердно дѣйствовалъ противъ римлянъ при осадѣ ими Амвракіи (Liv. XXXVIII 6, ср. Polyb. XXI 27, 7) и позднѣе былъ врагомъ Рима (Liv. XLI 25, Polyb. XXVIII, 4, *Gillischevski* 56). Почему въ самомъ дѣлѣ при выборахъ на 189/8 годъ, когда миръ съ Римомъ еще не былъ утвержденъ и цѣлый рядъ прежнихъ попытокъ заключить миръ не достигалъ результата вслѣдствіе чрезмѣрности римскихъ требованій,—почему, повторяю, теперь этолійцы не могли избрать стратигомъ опытнаго въ военномъ дѣлѣ Евполема, отличившагося еще при Киноскефалахъ (Polyb. XVIII 19)? Они могли не только не видѣть препятствія въ его антиримскомъ настроеніи, но даже именно послѣднее имѣть въ виду при избраніи его на случай возможныхъ въ будущемъ новыхъ военныхъ дѣйствій. Мнѣ кажется, что ничто не препятствуетъ, а кой-что даже вполне позволяетъ видѣть римскаго противника, будетъ ли то Евполема или кто другой, въ стратигъ того года, когда амфиссейцы датировали не по стратигу, а по вуларху, т.-е. 189/8 г. *Я думаю, что въ 189/8 году въ Этоліи стратига не было на лицо, что должностныя лица этоліискаго союза въ 189/8 году бѣжали въ Азію изъ боязни быть отданными римлянамъ.*

Полнѣй говорятъ, какъ извѣстно, трижды объ условіяхъ мирнаго договора съ Антиохомъ. Прежде всего онъ сообщаетъ предварительныя условія, поставленныя Антиоху Публиемъ Сципіономъ послѣ побѣды римлянъ при Магнасіи (для насъ тутъ безразлично, произошла ли она въ концѣ 190 г. или въ началѣ 189 года, — см. *Niese* II 747). Въ числѣ этихъ условій было (Pol. XXI 17, § 7): οὐν δὲ τούτοις Ἀννίβαν ἐκδοῦναι τὸν Καρχηδόνιον καὶ Θόαντα τὸν Αἰτωλὸν καὶ Μνασίλοχον Ἀχαραῦ καὶ Φίλωνα καὶ Εὐβρολίδην τοὺς Χαλκιδέας. (§ 8) πίστιν δὲ τούτων ὁμορνήσ

εἴκοσι δοῦναι παραχρῆμα τὸν Ἀντίοχον τοὺς παραγραφέντας <sup>1)</sup>. Антиохово посольство, Евмень Пергамский, родосцы и другіе прибыли въ Римъ въ 189 г. τῆς θερείας ἐνισταμένης (Pol. XXI, 18, 1). Условія Цициона были утверждены въ Римѣ, и рѣшено послать въ Азію десять легатовъ, которые и были избраны: οἷς περὶ μὲν τῶν κατὰ μέρος ἔδωκαν τὴν ἐπιτροπὴν, περὶ δὲ τῶν ἄλλων αὐτοὶ διάλαβον ὅτι δεῖ κτλ., — дальше только важнѣйшіе пункты договора, — δόντες δὲ τοὺς τόπους τούτους ὑπὲρ τῆς ἄλλης διοικήσεως ἐξέπεμπον τοὺς δέκα πρὸς Γναίον τὸν ὄπατον εἰς τὴν Ἀσίαν (XXI 24). Конечно, частныхъ относительно выдачи Антиохомъ тѣхъ или другихъ лицъ мы здѣсь и ожидать не могли бы. Приходится думать, что на этотъ счетъ оставлено было въ силѣ требованіе Цициона. Утвержденіе договора въ Римѣ во всякомъ случаѣ состоялось еще до заключенія мира съ этолидцами (припомнимъ, что мы согласились съ Низе, что Никандръ отправился въ Римъ уже послѣ своей стратигии, т.-е. только осенью). Десять легатовъ однако прибыли въ Эфесъ и потомъ въ Апамею только въ 188 году ἤδη τῆς θερείας ἐναρχομένης (XXI, 44, 6). Здѣсь рѣшено было χορῶσαι πρῶτον τὰ πρὸς Ἀντίοχον ὄρκια καὶ τὰς συνθήκας, ὑπὲρ ὧν οὐδὲν ἂν δεοί κλειῶ διατίθεσθαι λόγον, ἀλλ' ἐξ αὐτῶν τῶν ἐγγράπτων κοιεῖσθαι τὰς διαλήψεις (Naber; рукоп. διαλόσεις). Полибий дальше приводитъ самый текстъ договора, вводя его словами: ἦν δὲ τοιαύτη τις ἡ τῶν κατὰ μέρος διατάξις (гл. 45; по окончаніи текста онъ продолжаетъ: τηθέντων δὲ τῶν ὀρκίων ἐπὶ τούτοις κтл. гл. 46, 1). Въ текстѣ этого договора мы читаемъ въ § 11: ἀποδότην δὲ Ἀντίοχος, εἰάν ᾗ δυνατόν αὐτῷ, καὶ Ἀννίβαν Ἀμίλχον Καρχηδόσιον καὶ Μνασίλοχον Ἀκαρνᾶνα καὶ Θόαντα Αἰτωλῶν, Εὐβουλίβαν καὶ Φίλωνα Χαλκιδεῖς, καὶ τῶν Αἰτωλῶν ὄσοι κοινὰς εἰλήφασιν ἀρχάς (объ дѣлахъ рѣчь ниже въ § 22). Мы встречаемъ въ числѣ поименованныхъ тѣхъ же лицъ, какъ и въ требованіяхъ Цициона, — сдѣлана только оговорка: εἰάν ᾗ δυνατόν αὐτῷ, относящаяся, я думаю, ко *всему* перечню, да кромѣ того еще прибавлено то, что мною подчеркнуто. У Ливія въ переводѣ договора изъ Полибия соотвѣтствующее мѣсто сокращено и отмѣченной прибавки нѣтъ: de Hannibale Poeno et Aetolo Thoante et Mnasilocho Acarnane et Chalcidensibus Eubulida et Philone in hoc quoque foedere adscriptum est. (Liv. XXXVIII, 38, ср. XXXVII, 45). Въ сокращеніи Аппіана (Syr.

<sup>1)</sup> *Mommsen Röm. Forsch.* II 520 думаетъ, что § 7 и 8 нужно взаимно переставить.

88) совсѣмъ нѣтъ всего этого пункта договора <sup>1)</sup>. Слово *κοινὰς* въ договорѣ я признаю весьма существеннымъ: очевидно, разумѣются *αἱ ἀρχαὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Αἰτωλῶν*. Не требуется выдачи *мѣстныхъ*, городскихъ властей, а только союзныхъ. Какихъ же именно? Кто въ строгомъ смыслѣ подходитъ подъ понятіе такихъ *κοινὰς ἀρχαὶ* въ этолийскомъ союзѣ? Это прежде всего стратигъ, какъ президентъ союза, затѣмъ иппархъ и союзный секретарь (*δημόσιος γραμματεὺς*), да, пожалуй, еще *ταμίαις* = казначей, игравшій, по видимому, менѣе значительную роль (извѣстенъ только изъ *Dittenberger Sylloge* <sup>2</sup> 295 = *Col-litz* II 1413, строка 33). Номографы представляли собою уже чрезвычайную комиссію. Этолийскій совѣтъ входилъ бы въ понятіе *ἀρχαὶ* только въ широкомъ смыслѣ слова <sup>3)</sup>. Изъ недавно опубликованныхъ этолийскихъ декретовъ *Dittenberger Syll.* <sup>3</sup> 923 (изъ *Θερμα*) и 927 d (изъ *Μαγνησία* на *Μεандрῆ*) мы видимъ, что въ заголовкѣ ихъ назывались именно стратигъ, иппархъ и секретарь. Итакъ, подъ *δοσι κοινὰς εἰληφασιν ἀρχὰς* ближе всего разумѣть этолийскихъ *стратиговъ, иппарха и союзнаго секретаря*.

Какъ понимаютъ переводчики и изслѣдователи перфектъ *εἰληφασιν*, т. е. къ какому времени относятся? Не ручаюсь за всѣхъ, но большинство иностранцевъ навѣрно думаетъ здѣсь о прошедшемъ или безотчетно ставитъ прошедшее время. Такъ понимаетъ и *Низе* (II 758):

<sup>1)</sup> *Reiske*, какъ указываетъ *Schweighäuser* (VII стр. 478), находимъ неудобнымъ выраженіе *κοινὰς εἰληφασιν ἀρχὰς* и предлагалъ читать *δοσι οἰχοι παρεἰληφασιν ἀρχὰς*: *novi rem publicam, novi rem communem, sed communes magistratus ne a Latinis quidem dicuntur*. Впрочемъ, всѣ издатели сохраняютъ рукописное чтеніе. Глаголы *λαρβάνω, παραλαμβάνω* Полибій въ соответствующихъ сочетаніяхъ употребляетъ почти безразлично, напримѣръ XXXII 5, 5: *ἤδη τῶν ὑπάρχοντων ἀρχὰς εἰληφῶτων*, XXXII, 24, 2: *παρεἰληφῶτων ἀρχὰς*. Хотятъ сказать, *Име* (*Römische Gesch.* III 182) при выраженіи *ἐὰν ἢ δυνατόν αὐτῷ* думаетъ преимущественно о Ганнибалѣ и усматриваетъ тутъ даже сокровенный смыслъ: *Wir möchten gern glauben, dass diese Klausel, welche es möglich machte, die Bedingung zu umgehen, auf Betreiben des Publius Cornelius Scipio in den Friedenstractat eingefügt wurde, weil es der Besieger Hannibals unter seiner Würde fand, an seinem grossen Feinde zum Henkersknecht zu werden*. Миѣ думается, что вовсе нѣтъ нужды предполагать тутъ такую сентиментальность со стороны римлянина (ср. *Liv.* XXX 87); оговорка вполне естественна потому, что рѣчь идетъ не о подданныхъ самого Антиоха.

<sup>2)</sup> Вообще объ этолийскихъ властяхъ см. *Busolt Griech. Staatsalterthümer* <sup>3</sup> стр. 368 сл., *Gilbert* II 26—28, *Pöhlmann Gr. Gesch.* <sup>3</sup> 282, *Niese* у. с. II 214 сл., *Dubois* у. с. 194 и 212, *В. В. Ламмисъ* Греч. древн. I<sup>3</sup> 342 сл., *Θ. Γ. Μιχηνό* Федеративная Еллада и Полибій (въ I томѣ перевода Полибія) стр. 148.

Antiochos soll, wenn er kann, — — — — Thoas und die übrigen Ätoler ausliefern, *welche ätolische Bundesämter bekleidet haben* <sup>1)</sup>. Правильный переводъ я нашелъ только у русскаго переводчика Поливія, проф. *Θ. Γ. Мищенко*: „Антиохъ обязуется также выдать — — — и всѣхъ этолянъ, занимающихъ союзныя должности“. Для меня не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь рѣчь не о прошломъ времени, а что *нужно разумѣть „всѣхъ этолійцевъ, которые на текущій годъ (189/8) избраны и состоятъ должностными лицами въ союзъ“*, т. е. здѣсь нужно понимать perfectum εἰλήφασιν въ точномъ обычномъ греческомъ значеніи. Я вернусь ниже къ вопросу, самъ ли Поливій переводилъ съ латинскаго договоры съ Антиохомъ и съ этолійцами. Для даннаго мѣста это не представляетъ существенной важности. Пониманіе фразы въ такомъ смыслѣ, какой мы видѣли у Низе и у другихъ, кажется, прямо невозможно, если вдуматься въ текстъ, а не ограничиваться однимъ переводомъ. Въ пору разбираемаго договора съ Антиохомъ, т. е. въ 188 году, прошло всего два десятка лѣтъ со времени той *общей войны римлянъ и этолійцевъ* противъ Филиппа (т. е. первой римско-македонской), которая, можетъ быть, существенно измѣнила бы или по крайней мѣрѣ задержала бы ходъ римской исторіи, если бы римлянамъ не удалось воспользоваться дѣятельной поддержкой этолійцевъ. Прошло меньше десяти лѣтъ со времени 2-й римско-македонской войны, въ которой этолійцы послѣ непродолжительнаго колебанія стали на сторону римлянъ и оказали имъ существенную помощь какъ вообще совмѣстными дѣйствіями противъ Филиппа, такъ въ особенности въ самой битвѣ при Киноскефалахъ. Многие изъ современниковъ и участниковъ этихъ войнъ, несомнѣнно, еще были живы въ 188 году, были живы, вѣроятно, и нѣкоторые руководители этолійской полѣтики, благодаря которымъ въ двухъ войнахъ этолійцы дѣйствовали за-одно съ римлянами. Допустимъ теперь, что какой-нибудь этоліецъ, т. е. гражданинъ одного изъ союзныхъ городовъ сямполитин, *занимавшій* нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на примѣръ, въ 209 или 208 или 198 году должность, на примѣръ, иппарха или секретаря и бывший въ то время, а, можетъ быть, и впоследствии продолжавшій быть искреннимъ сторонникомъ Рима, допустимъ, говорю, что онъ случайно въ 188 году лѣтомъ находился бы

<sup>1)</sup> Ср. на примѣръ, *Schwaignhäuser* и *Dübner* у Didot: reddito — — — — et quicunque Aetolorum rempublicam administrassent; *Campe* (1862): und alle Ätoler, welche in öffentlichen Ämtern gestanden haben, и т. п.

въ Азіи, въ предѣлахъ владѣній Антиоха, такъ что послѣдній имѣлъ бы возможность схватить его и выдать римлянамъ (*ἐάν ἤ δονατὸν αὐτῷ*): ужели римскій договоръ могъ требовать отъ Антиоха выдачи такого этоліица? Словомъ, при ходячемъ переводѣ слова *εἰλήφασιν*, не сопровождаемаго никакимъ хронологическимъ опредѣленіемъ, выводъ изъ даннаго пункта договора получился бы невѣроятный. Итакъ, рѣчь идетъ тамъ о выдачѣ *этолійскихъ должностныхъ лицъ 189/8 года, т. е., какъ указано, скорее всего стратига, иппарха и секретаря*. Отмѣтимъ въ свою очередь здѣсь, что скрѣпленіе клятвами того договора съ Антиохомъ, въ которомъ стоитъ разобранная фраза, состоялось во всякомъ случаѣ *послѣ* окончательнаго мира съ этоліицами.

*Договоръ съ этоліицами* мы также имѣемъ у Поливіа и у зависящаго отъ него Ливія; правда, текстъ перваго нѣсколько пострадалъ, а у втораго допущены нѣкоторыя авторскія измѣненія. Ни о какомъ имѣшателствѣ римлянъ во внутренній строй этолійскаго союза въ этомъ договорѣ нѣтъ никакого намека; о распаденіи союза въ 189 году, какъ мы теперь знаемъ, и рѣчи быть не можетъ; правда, по требованію римлянъ часть прежнихъ союзныхъ областей и городовъ была объявлена автономной, вышла изъ союза, но тѣмъ не менѣе союзъ еще обнималъ значительную часть средней Греціи по 167 годъ (см. объ отдѣльныхъ областяхъ, входившихъ въ союзъ, у *Pontow N. Jahrb.* 1897 стр. 786 сл.). Въ связи съ разобраннымъ мѣстомъ антиоховскаго договора важенъ для насъ слѣдующій пунктъ договора съ этоліицами: *δότεσαν Αἰτωλοὶ ὀμήρουσ τῷ στρατηγῷ* (разумѣется, римскому) *τετταράκοντα, μὴ νεωτέρουσ ἐτῶν δώδεκα μηδὲ πρεσβυτέρουσ τετταράκοντα, εἰς ἔτη ἕξ, οὐδὲ ἂν Ῥωμαῖοι προκρίνωσι, χωρὶς στρατηγού καὶ ἱππάρχου καὶ δημοσίου γραμματέωσ καὶ τῶν ὀμηρευότων ἐν Ῥώμῃ, καὶ τὰ δημῶν καθιστάτωσαν εἰς Ῥώμην. ἐὰν δὲ τις ἀποθάνῃ τῶν ὀμήρων, ἄλλον ἀντικαθιστάτωσαν* (Polyb. XXI 32, 10 — 11). Къ тексту необходимо отмѣтить, что единственная наша рукопись O (Monaecensis 185) даетъ *ὀμηρευόντων*. Это чтеніе превратилъ въ *ὀμηρευότων*, по видимому, только Орсини, а Казобопъ исправилъ уже въ *ὀμηρευότων*. Шнеккгейзеръ (VII стр. 461) допускалъ, что, можетъ быть, нужно оставить рукописное *ὀμηρευόντων*, принимая причастіе въ смыслѣ *praeteriti*, ut saepe alias, и ссылаясь на переводъ Ливія, который наводилъ Шв—ра даже на мысль, не слѣдуетъ ли читать τῶν πρότερον ὀμηρευόντων. У Ливія читаемъ: *obsides quadraginta arbitrato consulis dato, ne minores duodecim annorum neu maiores quadraginta. obses*

*ne esto praetor, praefectus equitum, scriba publicus, neu quis qui ante obses fuit apud Romanos (XXXVIII 11).*

Издатели и изслѣдователи большею частью принимаютъ поправку Орсини-Казобона къ Поливію и, по видимому, всё въ пониманіи мѣста придерживаются античнаго перевода, который мы имѣемъ у Ливія. У Швейггейзера: *obses tamen ne esto praetor* и т. д. дословно какъ у Ливія (свое только *tamen*); у *Campe* (1862 г.): *mit Ausnahme des Bundesfeldherrn, des Hipparchen, des Staatssekretärs und derer, welche in Rom Geisseln gewesen sind. Huse*, пропуская τῶν ὀμηρουόντων, пишетъ: *sie müssten auf sechs Jahre nach Auswahl der Römer 40 Geisseln im Alter zwischen 12 und 40 Jahren stellen, ausgenommen die im Dienste befindlichen höchsten Beamten, den Strategen, Hipparchen und Staatssekretär (II 769). Брандштетеръ* (*Gesch. des ätolischen Landes etc.*, 1844, стр. 474) переводилъ полнѣе: *der römische Consul bestimmt die 40 zu stellenden Geisseln, zwischen 12 und 40 Jahren; frei davon sind nur der Strateg, der Befehlshaber der Reiterei und der Staatssekretär nebst denen, die etwa schon einmal Geisseln zu Rom gewesen sind. У него, правда, явилось тутъ нѣкоторое сомнѣніе: was für ätolische Geisseln schon einmal in Rom gewesen wären, ist nicht abzusehen. Другимъ в этого въ голову не приходило при чтеніи Поливія и Ливія. Тутъ и русскій переводчикъ Поливія остался подъ влияніемъ перевода, сдѣланнаго 1900 лѣтъ назадъ. Онъ переводитъ: „Этоляне обязуются дать военачальнику на 6 лѣтъ 40 заложниковъ не моложе 12 лѣтъ и не старше 40, по выбору римлянъ, но за исключеніемъ союзнаго военачальника, начальника конницы, союзнаго писца и тѣхъ, которые уже находились въ Римѣ заложниками“<sup>1)</sup>. Приведенныхъ выдержекъ достаточно, чтобы убѣдиться, съ какимъ единодушіемъ даже въ наши дни всё слѣдуютъ по стопамъ Ливія.*

Я признаю *указанное пониманіе Поливія неправильнымъ* и измѣненіе ὀμηρουόντων въ ὀμηρουόντων излишнимъ и ошибочнымъ. Мы видѣли, какъ *послѣ* мира съ этолійцами римляне требовали отъ Антиоха, ἐν τῇ δωατὸν αὐτῷ, выдачи τῶν Αἰτωλῶν ἕσοι κοινὰς ἀρχὰς εἰλήφρασι, и мы установили, что тутъ разумѣются στρατηγός, ἱππάρχος и δημόσιος γραμματεὺς; 189/8 года. Не говоритъ ли и настоящій пунктъ договора съ этолійцами, — χωρὶς στρατηγοῦ καὶ ἱππάρχου καὶ δημοσίου γραμματέως,—

<sup>1)</sup> Еще опредѣленнѣе выражается Θ. Г. Мищенко въ „Федер. Ел. и Полиб.“ стр. 148: „въ заложники отъ этолянъ не могутъ быть взяты ни стратегъ, ни гиппархъ, ни союзный секретарь: очевидно, эти три лица входили неизмѣнно въ составъ союзнаго управленія“.

что эти власти *не освобождаются* отъ заложничества, а что, наоборотъ, должны быть доставлены въ Римъ безъ всякихъ оговорокъ, не считаясь въ числѣ другихъ сорока заложниковъ указаннаго возраста (отъ 12 до 40 лѣтъ), которыхъ римляне еще только собирались выбрать? При иномъ пониманіи, т. е. при освобожденіи этихъ властей отъ заложничества, получалась бы какая-то льгота для этолийцевъ, не особенно удобная для римлянъ: имъ нужны были въ залогъ, конечно, или вліятельныя лица, или дѣти вліятельныхъ лицъ и, разумѣется, не изъ числа преданныхъ Риму, а изъ числа его враговъ, слѣдовательно едва ли они могли дать возможность такимъ лицамъ ускользнуть отъ заложничества подъ предлогомъ занимаемыхъ ими должностей. Далѣе, τῶν ἀπελευθέρτωνъ здѣсь не въ значеніи: „бывшихъ раньше (ante) заложниками“, а значить: „находящихся теперь въ Римѣ въ качествѣ заложниковъ“. Весь разбираемый пунктъ *допускаетъ такое пониманіе*: „этолийцы должны дать (римскому) военачальнику 40 заложниковъ не моложе 12 и не старше 40 лѣтъ на шесть лѣтъ, кою выберутъ римляне, сверхъ<sup>8</sup> (т. е. не считая въ числѣ сорока) стратига, иппарха, союзнаго секретаря и тѣхъ, кто уже находится заложникомъ въ Римѣ“.

Недоразумѣніе Брандштетера теперь не имѣетъ мѣста. Мы видѣли, что уже Глабрионъ однимъ изъ условій самаго вступленія въ переговоры ставилъ выдачу зачинщиковъ—Дикеарха и Менестрата. Совершенно естественно въ числѣ τῶν ἀπελευθέρτωνъ ἐν Ῥώμῃ видѣть тѣхъ этолийцевъ, которые были препровождены въ Римъ или при одной изъ первыхъ попытокъ заключенія мира, еще въ 190 году, или при томъ посольствѣ, которое отправилось послѣ предварительнаго договора съ Нобилиоромъ и достигло заключенія мира. Были ли въ числѣ ихъ Дикеархъ и Менестратъ и кто другой тамъ былъ, мы, конечно, сказать не можемъ. Требуя же выдачи стратига, иппарха и секретаря, римляне могли руководиться тѣмъ соображеніемъ, что этолийцы, оставшись въ 189/8 году безъ главныхъ должностныхъ лицъ, не предпримутъ никакихъ враждебныхъ дѣйствій и не окажутъ сопротивленія приведенію въ исполненіе мирныхъ условій: дѣла и въ Азій еще не были окончательно улажены. А отсутствіе особенно стратига было весьма существенно для дѣятельности этолийской симполитии, если имѣть въ виду важность его функций, преимущественно въ военномъ дѣлѣ: онъ набиралъ войско и распускалъ его, велъ войну и завѣдывалъ всѣмъ, что къ ней относится, и т. д., помимо того, что стоялъ вообще во главѣ союзнаго управленія (см. *Niese* II 215 и др.). На-



бѣга этолійскихъ отрядовъ подъ командой отдѣльныхъ вождей, носившіе чисто военный характеръ, этолійцами не признавались за союзныя военныя дѣйствія, когда происходили безъ такого или иного участія стратига: въ то время, когда Доримахъ и Скопа уже во второй разъ вторгались въ Пелопоннесъ, тогдашній этолійскій стратигъ Аристонъ (221/0) οὐ προσηκούμενος οὐδέν τῶν γινομένων, ἤτε τὴν ἡγεσίαν ἐκὶ τῆς οἰκίας, φάσκειν οὐ κολυμαῖν τοῖς Ἀχαιοῖς, ἀλλὰ διατηρεῖν τὴν εἰρήνην (Polyb. IV 17, 1). Такимъ образомъ, въ интересахъ римлянъ было оставить Этолію по крайней мѣрѣ на текущій годъ безъ важнѣйшихъ союзныхъ властей. Вотъ почему я выше признавалъ возможнымъ, что, не смотря на состоявшееся въ послѣдніе мѣсяцы стратига Никандра мирное соглашеніе съ Нобилиоромъ, при выборахъ этолійскихъ властей на 189/8 годъ (они происходили тотчасъ послѣ осенняго равноденствія, и по крайней мѣрѣ стратигъ вступалъ въ должность немедленно послѣ избранія) получила перевѣсъ партія войны и главныя ἀρχαὶ симполитіи были замѣщены сторонниками антиримской партіи: въ такомъ случаѣ для римлянъ было еще однимъ поводомъ больше отозвать эти ἀρχαὶ въ Римъ. А что въ Этоліи тогда дѣйствительно не мало было желавшихъ продолженія войны, это видно между прочимъ и изъ приведенныхъ выше словъ Ливія о посольствѣ Фенея и Дамотела къ Нобилиору: не смотря на данныя посламъ полномочія относительно мира, они не рѣшаются сказать Нобилиору ни да, ни нѣтъ, quia suorum animos indomitos ac mutabiles povegant <sup>1)</sup>).

Имѣя, наконецъ, въ виду истолкованный выше пунктъ антиоховскаго договора, я предполагаю, что этолійскія союзныя власти 189/8 года изъ опасенія быть выданными римлянамъ постарались заблаговременно скрыться изъ этолійскихъ предѣловъ, такъ что этоліицы могли оправдываться невозможностью выполнить соотвѣтствующій

<sup>1)</sup> Для опроверженія общепринятаго толкованія словъ: χωρίς στρατηγού κτλ. я не могу пользоваться тѣмъ соображеніемъ, что самая прибавка этихъ словъ при томъ толкованіи была бы мало умістной послѣ опредѣленія возраста сорока заложниковъ предѣлами 12 и 40 лѣтъ,—не могу потому, что законный минимальный возрастъ даже для стратиги намъ неизвѣстенъ; что стратигомъ нельзя было стать моложе 30 лѣтъ, остается пока догадкой (Niese II 215). Доримахъ около 221/0 года называется у Поливіа νέος, а въ 219/8 онъ былъ уже стратигомъ (IV 4, 5 и 67, 1). Понятіе νέος, конечно, растяжимо, но если даже de iure молодость не была препятствіемъ избранію въ стратиги, все-таки на дѣлѣ, въ виду важности стратигіи, едва ли было обычнымъ явленіемъ, чтобы стратигъ былъ моложе 40 лѣтъ.

пунктъ договора <sup>1)</sup>). И вотъ на тотъ случай, если стратигъ или иппархъ или секретарь 189/8 года станетъ искать убѣжища въ Азіи, а не на греческомъ материкѣ, римляне въ 188 году и требуютъ отъ Антиоха, εἰς τὴ δονατὸν αὐτῷ, выдачи τῶν Λιτωλῶν, ἕτοι κοινὰς εἰρήφασιν ἀρχάς. Въ этолійскомъ договорѣ названо отдѣльно *каждое* должностное лицо, а въ антиоховскомъ то же самое выражено общимъ опредѣленіемъ. Не поставить во взаимную связь разобранныхъ мѣстъ изъ обонхъ договоровъ, по моему мнѣнію, нельзя.

Рискованно выступать противъ толкованія, имѣющаго за собою почти двухтысячелѣтнюю давность, притомъ въ области традиціи, которую Т. Моммзенъ справедливо называетъ наиболѣе прочной и чистой (Röm. Forsch. II 511). Но, можетъ быть, мнѣ слѣдуетъ сказать здѣсь то же, что говорилъ Моммзенъ, приступая къ пересмотру такой традиціи „о мирѣ съ Антиохомъ и походахъ Гнея Манлія Вульсона“: въ виду доброкачественности этой традиціи критика ея мало занималась,—здоровый не требуетъ врача. Во всякомъ случаѣ на мнѣ лежитъ обязанность выяснить возможность предложеннаго мною толкованія на ряду съ прежнимъ, которое, конечно, какъ видно изъ ого давности, кажется гораздо ближе къ нашимъ текстамъ.

*Возможно ли понять χωρίς στρατηγῶν и проч. такъ, какъ я предлагаю? Χωρίς, смотря по контексту, можетъ обозначать то „безъ“, то „сверхъ“, т. е. соотвѣтствуетъ въ извѣстной степени нашему „кромѣ“, напримѣръ, „тамъ было кромѣ меня сто человекъ“ и „тамъ была всѣ заинтересованные кромѣ меня“. Значеніе „исключающее“ несомнѣнно употребительнѣе, „добавляющее“ встрѣчается рѣже, но мы имѣемъ его, напримѣръ, уже въ прозѣ Геродота (I 106, VI 58). У Поливія, который обнаруживаетъ особое пристрастіе къ χωρίς, можетъ быть, потому, что при немъ избѣгается hiatus, часто неизбѣжный при ἄνω, на десятки, можетъ быть, даже на сотни случаевъ съ значеніемъ „безъ“ попадаются только единичные случаи другого значенія, но все-таки попадаютъ <sup>2)</sup>). Приведу слѣдующіе:*

<sup>1)</sup> Ср. Liv XXX 87: обѣ отвѣтъ кареагенянъ: postulantique ante omnia Scipioni ut Hannibal sibi traderetur, responsum esse Hannibalem in Africa non esse.

<sup>2)</sup> Самъ я полнаго подбора не предпринималъ и не имѣлъ подъ руками ближе всего относящихся сюда работъ Fr. Krebs'a: Die präpositionsartigen Adverbia bei Polybios, I, Progr. Regensburg, 1882, Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Gräcität, I München 1884, II München 1885. Я пользовался только менѣе важной диссертацией M. Thiemann'a Quaestiones Polybianae, Halle 1882, трактующей впрочемъ исключительно о предлогахъ у Поливія (ср. Bursi-

II, 56,13: χωρίς τε τούτων τὰς πλείστας ἡμῖν ἐξηγεῖται (Φιλαρχῶ) τῶν περικειμένων οὐχ ὑποτιθεῖς αἰτίαν καὶ τρόπον τοῖς γινομένοις, ὧν χωρίς οὐτ' ἔλασιν εὐλόγως οὐτ' ἀργίεσθαι δυνατόν κτλ. Эдѣсь χωρίς сначала въ одномъ (кромѣ), потомъ въ другомъ (безъ) значеніи.

IV, 38,7: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ χωρίς τῶν πάλαι τὰ τελευταῖα γεγονότα— ἱκανὴν ἂν παράσχοι πίστιν.

VI, 33,8: οὐδῶν δε σημαῖων ἐκάστω χιλιάρχῳ τριῶν, ἐν ἐκάστῃ δὲ τούτων ἀνδρῶν ὑπαρχόντων ὑπὲρ τοὺς ἑκατὸν χωρίς τῶν τριαρίων καὶ τροσφομάχων (οὔτοι γὰρ οὐ λειτουργοῦσι), κτλ.

VI, 56,13: τοιγαροῦν χωρίς τῶν ἄλλων οἱ τὰ κοινὰ χειρίζοντες κτλ.

VIII, 12,7: χωρίς δὲ τῶν ἐπὶ Φιλίππου πράξεων αἱ μετὰ τὸν ἐκείνου θάνατον ἐπιτελεσθεῖσαι κτλ.

XV, 11,8: ἡξίου λαμβάνειν πρὸ οφθαλμῶν χωρίς τῶν κατὰ μέρος κινδύων καὶ τῶν ἀναριθμήτων προτερημάτων τήν τε περὶ τὸν Τρεβιαν ποταμὸν μάχην κτλ.

XXI, 9,4: χωρίς τε τούτων κατὰ τὴν ἐπιφάνειαν καὶ κατὰ τὴν σωματικὴν χρεῖαν ἦν—δυνατός.

XXIX, 7,2: χωρίς γὰρ τῆς πατρικῆς ἀλλοτριότητος καὶ δυσμενείας — — καὶ τὸ τῆς ἀρχῆς ὁμογενὲς ἱκανὸν ἦν καὶ ἀπιστίαν καὶ ζηλοτοκίαν — παρασκευάζειν ἐν αὐτοῖς.

Въ большинствѣ случаевъ χωρίς эдѣсь *предшествуетъ* (въ нашемъ мѣстѣ оно *слѣдуетъ*), и контекстъ обыкновенно уясняется имѣющимся при этомъ каѣ, однако эти условія едва ли обязательны. Поливій, такимъ образомъ, кажется, *могъ* принимать наше мѣсто въ указанномъ мною значеніи, а читатели Поливія, начиная съ Ливія, естественно предпочли понимать то же мѣсто въ иномъ смыслѣ, именно въ болѣе обычномъ при *послѣдующемъ* χωρίς.

Не должно забывать, что въ этомъ договорѣ мы имѣемъ дѣло съ *греческой рѣчью, зависящей отъ языка латинскаго*. Въ послѣднемъ, какъ извѣстно, *praeter* имѣетъ такое же двойное значеніе.

Если рѣчь о должностныхъ лицахъ 189/8 года, то *не требовался ли бы членъ при στρατηγῷ, ἱπκάρχου и δημοσίου γραμματέως?* Пожалуй, да, и наоборотъ отсутствіе члена было бы, пожалуй, естественноѣе, если вмѣстѣ съ Ливіемъ и другими понимать это мѣсто такъ, что освобождается отъ заложничества всякій, кто окажется „στратигомъ“ и проч. въ тотъ или другой годъ изъ шести, въ *течѣнн Jahresbericht XXXVIII* стр. 227 сл.). О „синонимахъ ἔνεο и χωρίς“ Тиманигъ говоритъ на стр. 18—20, не различая разныхъ значеній χωρίς. Я пользуюсь его подборомъ.

не которыхъ этолийцы обязываются замѣнять каждаго умершаго заложника новымъ. Однако извѣстно, что въ буквальныхъ переводахъ съ латинскаго перѣдко отсутствуетъ необходимый для греческаго текста членъ, напримѣръ, συλλήψα συναβουλεύσατο или Ἐρωπίων ἄρχουσι βουλή δὴμῳ χαίρειν и т. п. (см. подборъ подобныхъ случаевъ изъ надписей у *Viereck Sermo Graecus, quo senatus populusque Romanus etc. usi sunt*, Göttingen, 1888, стр. 60).

Пожалуй, самымъ сильнымъ аргументомъ въ пользу ливіевскаго и слѣдовательно противъ моего толкованія можетъ служить, по видимому, полная аналогія даннаго пункта въ ливіевскомъ толкованіи съ соответствующимъ пунктомъ договора, состоявшагося въ 304 году между Димитріемъ и родосцами: καὶ δοῦναι τῶν πολιτῶν ὁμήρουσ ἐκατόν, οὗς ἀν ἀπογράφηται Δημήτριος, πλὴν τῶν τὰς ἀρχὰς ἔχόντων. Такъ передаетъ этотъ пунктъ Діодоръ (XX 99), и тутъ, кажется, ясно, что οἱ τὰς ἀρχὰς ἔχοντες *освобождаются отъ заложничества*. Я не намѣренъ опровергать этого аргумента ссылкой на то, что аналогія еще не доказательство, и признаю значеніе данной аналогіи, но мнѣ кажется, что аналогія тутъ не полная. Обстоятельства договоровъ 304 и 189 года далеко не одинаковы: родосцы съ честью выдержали знаменитую осаду, у самого Димитрія надежды на успѣхъ было мало, и Антигонъ совѣтовалъ ему при удобномъ случаѣ заключить миръ съ родосцами; тутъ уступка πλὴν τῶν τὰς ἀρχὰς ἔχόντων является совершенно естественной; мало того, обстоятельства этого договора таковы, что даже выдача 100 заложниковъ со стороны Родоса представляется слишкомъ тяжелымъ условіемъ. Иначе обстояло въ 189 году: римскія требованія были постоянно настойчивыми и тяжелыми, этолийцевъ римляне по праву считали главными виновниками антиоховской войны, и этолийцы уже давно начали просить мира, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ рушились вздутыя надежды на Антиоха, и они убѣдились, что не могутъ выдержать войны съ римлянами; римляне знали, какое значеніе среди этолийцевъ имѣютъ вліятельныя лица въ родѣ Фоанта, Дикеарха и др., волнующихъ этолийское море, и на сколько значеніе такихъ лицъ усиливается, когда они находятся при власти; дѣлать здѣсь такую уступку, какая была дана въ 304 году Родосу, не было основанія.

Что касается χωρίς τῶν ὁμηρευόντων, то *на сторону моего толкованія стоитъ рукописное преданіе*: его не нужно ни измѣнять, ни дополнять, ни пояснять.

Нельзя однако отрицать *значительной доли двусмысленности* въ

разбираемомъ пунктѣ договора съ этоліяцами: если бы ея не было, то не было бы и указаннаго перевода у Ливія и онъ не нашелъ бы столько послѣдователей. Въ какой степени эта двусмысленность принадлежитъ такому образцовому историку, какимъ былъ *Поливій*?

Ученые съ легкой руки Теодора Моммзена больше занимались вопросомъ объ источникахъ антиоховской, чѣхъ этолійской войны. *Моммзенъ* въ названной уже выше статьѣ: *Der Frieden mit Antiochos und die Kriegszüge des Cn. Manlius Vulso* (Röm. Forsch. II 511 сл.) предложилъ слѣдующую попытку видоизмѣненія выводовъ Ниссена: въ основѣ лежалъ римскій историческій рассказъ на греческомъ языкѣ, можетъ быть, монографія антиоховской войны Публия Сципіона, сына Африкана; изъ этого первоисточника возникли и Поливій, и римское анналистическое преданіе; отъ Поливія зависитъ Діодоръ цѣликомъ и Ливій въ большей части рассказа; отъ анналистическаго преданія въ болѣе чистомъ видѣ зависятъ Аппіанъ и отъ того же преданія въ испорченномъ видѣ исходятъ нѣкоторыя вставки въ рассказъ Ливія. Въ Аппіанѣ такимъ образомъ получался бы самостоятельный ручей древнѣйшей традиціи подлѣ Поливія, пригодный слѣдовательно для контролированія и дополненія послѣдняго. Однако блестящая на видъ попытка Моммзена встрѣтила энергичный отпоръ въ статьѣ *Эдуарда Мейера*: *Die Quellen unserer Überlieferung über Antiochos' des Grossen Römerkrieg* (Rheinisch. Mus. 1881, стр. 120 сл.), а позднѣе уже по его слѣдамъ крайне детальный разборъ источниковъ представилъ *Ed. Kümper*: *Die Quellen zur Gesch. des Krieges der Römer gegen Antiochos III* (Hamburg 1898, программа). И Мейеръ, и Кюмпель доказываютъ, что придуманнаго Моммзеномъ римскаго первоисточника не было въ рукахъ Поливія и что Аппіанъ сводится къ Поливію, какъ это было уже установлено Ниссеномъ. Поливій черпалъ свой матеріалъ, по Кюмпелю, изъ греческихъ историковъ, въ числѣ которыхъ выдаются родосскіе (Зинонъ или Антисеенъ), и отъ очевидцевъ, а также пользовался ахейскими и пергамскими источниками и заглядывалъ въ официальные документы, особенно въ мирные договоры (Kümper стр. 31 сл.). Взглядъ Моммзена можно теперь считать оставленнымъ всѣми (ср. *Soltan Livius' Geschichtswerk*, 1897, стр. 23 и др.).

Источники Поливія, навѣрно, были разнообразны. Родосскіе элементы въ нихъ старается, хотя и не всегда убѣдительно, выдѣлнить *H. Ulrich* (*De Polybii fontibus Rhodiis*, Lipsiae 1898, диссертация, въ частности объ антиоховской войнѣ и мирѣ стр. 46—47). Не под-

лежит сомнѣнью, что Поливій были доступны римскіе и ахейскіе архивы, но этолійскимъ, навѣрно, онъ не пользовался (это доказывалъ *Valeton De Polybii fontibus et auctoritate*, Trajecti 1879, — самой диссертации у меня нѣтъ подъ рукой, — см. *Jahresbericht Burgsian'a* XXIII 374). Для нашей цѣли важнѣе всего, откуда и въ какомъ видѣ стали извѣстны Поливію договоры антиоховскій (XXI гл. 45) и этолійскій (гл. 32), т. е. изъ литературнаго ли источника или изъ официальныхъ документовъ, на латинскомъ ли языкѣ или же въ греческомъ переводѣ и въ чемъ именно.

Для антиоховскаго договора первый вопросъ рѣшается съ достаточной вѣроятностью. *Самъ Поливій ссылается на αὐτὰ τὰ ἑγγράμματα*, говоря, что объ этомъ договорѣ οὐδὲν ἄν δεῖοι πλείω διατιθεῖσθαι λόγον, ἀλλ' ἐξ αὐτῶν τῶν ἑγγράμπτων ποιῆσθαι τὰς διαλήψεις. Ясно, что *имѣется въ виду точный текстъ официального документа*, а не литературная передача. У Аппіана (Суг. 39) читаемъ: ταῦτα συγγραφεύμενοι τε καὶ ἐς τὸ Καπιτώλιον ἐς δέλτους χαλκᾶς ἀναθέντες, οὗ καὶ τὰς ἄλλας συνθήκας ἀνατιθέασιν, ἔκπερον ἀντίγραφα Μελλίφ κтл. (ср. *Liv. XXXVII* 55). Эту подробность, которая для Моммзена служила однимъ изъ признаковъ отличной отъ Поливія аппіановской традиции, я вмѣстѣ съ Ниссеномъ, Мейеромъ (стр. 125) и Кюмпелемъ (стр. 23) считаю взятой также изъ Поливія: она пропала только въ дошедшихъ до насъ excerpta. Если же Поливій сообщалъ и эту подробность, то естественнѣе всего признать, что *именно въ Римѣ онъ и познакомился съ даннымъ договоромъ* <sup>1)</sup>. То же нужно допустить и *относительно договора съ этолийцами* въ виду отношенія къ одному ряду событій, въ виду сходства передачи и въ виду отрицательной недоступности этолійскаго архива. Такимъ образомъ, я вполне согласенъ съ *Scala* (*Die Studien des Polybios*, 1890, стр. 268) и съ *Viereck*'омъ (ук. соч. стр. 90 сл.), что оба договора списаны Поливіемъ именно въ Римѣ; при этомъ безразлично, изъ архивныхъ ли tabulae или изъ publice propositae они заимствованы <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Напрасно, по моему мнѣнью, *Ulrich*, стр. 56, говоритъ: ubi Polybius condiciones pacis inspexerit, pro certo enucleari non posse censeo, quoniam verba ubique fere eadem erant.

<sup>2)</sup> Едва ли слѣдуетъ приписывать особенное значеніе тому различію, что въ этолійскомъ договорѣ стоятъ imperativ'ныя формы (διατέτω, χορηγείτω и т. д.), а въ антиоховскомъ—infinitiv'ныя (φιλίαν ὑπάρχειν). Напримѣръ, въ одномъ и томъ же договорѣ съ Астипалеей мы видимъ и тѣ и другія формы (*Viereck* № XXI, ср. договоръ съ Митилиной, № XXIII).

*Слѣды перевода съ латинскаго несомнѣнны въ обоихъ договорахъ. Изъ этолийскаго въ частности отмѣчу § 2 и 4 ὁ δῆμος ὁ τῶν Αἰτωλῶν <sup>1)</sup> § 3 δημοσίᾳ βουλῇ, § 5 τοὺς δὲ (αὐτομόλου, τοὺς) δραπέτας, τοὺς αἰχμαλώτους πάντας (безъ καί), § 6 τῷ ἄρχοντι τῷ ἐν Κερκύρᾳ <sup>2)</sup> и т. п. *Самъ ли Поливій переводилъ съ латинскаго?* Попадающийся въ договорахъ hiatus <sup>3)</sup> еще самъ по себѣ не говоритъ, что Поливій имѣлъ въ рукахъ готовый чужой переводъ: стремленіемъ къ точности перевода достаточно извинялось нарушение закона о hiatus'а. Мы не видимъ hiatus'а тамъ, гдѣ Поливій сообщаетъ лишь содержаніе документовъ (τὰ συνέχοντα, κεφάλαια, напримѣръ III 27, XV 18, XVIII 44), наоборотъ hiatus попадаетъ, даже часто, въ первомъ договорѣ съ карфагенянами, переведенномъ самимъ Поливіемъ, по его собственному заявленію (II, 22, см. также 24 и 25). Но *такіе переводы*, какъ ὁ δῆμος ὁ τῶν Αἰτωλῶν или τῷ ἄρχοντι τῷ ἐν Κερκύρᾳ *едва ли можно приписать Поливію*. Они принадлежатъ *навѣрно римской канцеляріи*. Теперь доказано, что рѣшенія римскаго сената и т. п. препровождались въ греческіе города и эллинистическимъ царямъ уже въ готовомъ, сдѣланномъ въ Римѣ, переводѣ на греческій, а не переводились потомъ на мѣстѣ полученія. Доказательства этого положенія въ сжатой формѣ приведены *В. В. Латшиевымъ* въ *Журналѣ Министертства Народнаго Просвѣщенія* 1882, іюль, стр. 281 сл. Далѣе, разъ мы знаемъ, что касавшіяся грековъ рѣшенія даже публиковались на обоихъ языкахъ въ самомъ Римѣ (см. сенатконсулъ 78 г. до Р. Хр. объ Асклипадѣ и др. (IGSI 951 = *Viereck* № XVII), то несомнѣнно, что такіе договоры, какъ трактуемые нами, во всякомъ случаѣ сохранялись въ Римѣ, по крайней мѣрѣ, въ архивѣ не только въ латинскомъ оригиналѣ, но и въ греческомъ переводѣ. По этому можно и здѣсь согласиться съ Фиреккомъ (стр. 89 сл.), что *Поливію пользовался уже готовыми греческими переводами* этихъ договоровъ, исправляя (всегда ли?) только попадавшіяся въ такихъ переводахъ imperiās, невозможныя въ греческомъ языкѣ, или измѣняя отдѣльныя слова, но въ общемъ сохраняя текстъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ подъ руками. Я бы готовъ былъ указать на еще одинъ суще-*

<sup>1)</sup> Что это переводъ латинскаго *populus Aetolorum* (параллельно къ *populus Romanus*), указываетъ *Gilbert Staatsalterth.* II 26.

<sup>2)</sup> Въ рукописи: τῶν ἐν Κερκύρᾳ, — нужно ли исправлять? Ливій понималъ въ смыслѣ *Conseguatibus magistratibus* и отчасти имѣлъ на то право, хотя въ дѣйствительности разумѣется римскій начальникъ.

<sup>3)</sup> См. *Benndler De hiatus etc.* стр. 282 сл. и вообще стр. 810 сл.

ственный признак того, что антиоховский договор переданъ Поливиѣмъ вполнѣ точно по официальному римскому переводу, если бы рукописное преданіе было нѣсколько надежнѣе. Имя не разъ уже упомянутого выше этолийца „Θοαντα“ я передавалъ въ формѣ болѣе обычной у греческихъ писателей и, пожалуй, болѣе пригодной для русскаго языка. Въ дѣйствительности имя этого этолийца въ родительномъ надежѣ было не Θόαντος, а Θόα, внимательный слѣдуетъ. Θόαν. Такой родительный послѣдовательно стоитъ W.-F. 65, 188, 313, 318, 323, 403, 404, 411, 417, BCH. V 23, 24, 25 и въ этолийскомъ декретѣ изъ Магнисіи на Меандрѣ *O. Kern Die Inschr. von Magn. 91 s=Dittenberger Sylloge 927*. У Поливія видимъ слѣдующее: XXI 13, 31 nomin. Θόας, для насъ безразличный (ср. о другомъ лицѣ XXX, 8, 5). XXI, 17, 7 въ приведенномъ выше мѣстѣ сципіоновскаго соглашения съ Антиохомъ: Ἀντίβαν ἐκδοῦναι τὸν Καρχήδονον καὶ Θόαν τε τὸν Αἰτωλὸν καὶ Μνασίλοχον τὸν Ἀχαρνᾶνα κτλ.,—такъ читается въ рукописи O, а не Θόαντα τὸν, т. е. возможно, что у Поливія была также форма имени, известная документально. XXVIII 4, § 10 въ N (Monac. 267) τὸν Θόαντον, § 12 τὸν Θόαντον, ὅτε, § 13 τὸν Θόαντον οὕτως, т. е. возможно, что и здѣсь было у Поливія „Θόαν“. А въ XXI, 45, 11, т. е. въ текстѣ антиоховскаго договора „καὶ Θόαντα“ въ U (въ рукописи Орсени), а въ O эти слова пропущены. Итакъ, если бы возможно было установить, что самъ Поливій писалъ „Θόαν“ и только въ XXI, 45, 11 у него было „Θόαντα“, то это конечно объяснилось бы тѣмъ, что самъ онъ употреблялъ дѣйствительную форму имени нашего этолийца, а переводчики антиоховскаго договора склоняли это имя по образцу имени македонскихъ Θοантовъ (см. Pape-Benseler), и Поливій тутъ сохранилъ имѣвшуюся въ переводѣ форму. Къ сожалѣнію, повторяю, рукописное преданіе не достаточно прочно.

Въ виду всего вышесказаннаго я полагаю, что и оказывающаяся въ разбираемомъ мною мѣстѣ *ambiguitas* была допущена не Поливиѣмъ, а римскими переводчиками. Другой вопросъ, была ли эта двусмысленность намѣренной или случайной. Что римляне въ дипломатическихъ сношеніяхъ иногда пользовались подобными приемами, видно, напримѣръ, чтобы не ходить далеко, изъ слѣдующихъ случаевъ. Привезенный весной 196 года десятью легатами сенатконсулътъ о мирѣ съ Филиппомъ былъ формулированъ такъ, что этолийцы утверждали, что онъ содержитъ οὐ πραγμάτων, ἀλλὰ πραγμάτων λόγον διαθεῖν, и доказывали ἐξ αὐτῶν τῶν ἐγγράπτων, что римляне, говоря въ декретѣ о свободѣ всѣхъ эллиновъ, а потому называя поименно среди освобождаемыхъ только города Азіи,



преспokoйно займутъ своими гарнизонами важнѣйшіе греческіе города Элады, такъ что на дѣлѣ произойдетъ не освобожденіе эллиновъ, а лишь смѣна господъ. Да и въ дѣйствительности, какъ оказалось, мысль о захватѣ Халкиды, Коринеа и Димитриады была у сената и у его легатовъ, такъ что Фламинію долго пришлось убѣждать послѣднихъ освободить названные города (Polyb. XVIII 44—45).—Въ 191 году этолийцы навѣрно по внушенію Л. Флакка, съ которымъ предварительно совѣщались, рѣшаются въ надеждѣ на большую снисходительность побѣдителя *δοῦναι αὐτοὺς εἰς τὴν Ῥωμαίων πίστιν*—*in fidem se remittere Romanorum*,—какъ поясняетъ Поливій, *τῷ τῆς πίστεως ὀνόματι πλανηθέντες*, тогда какъ у римлянъ *τὸ εἰς τὴν πίστιν αὐτὸν ἐγχερίζαι* значить то же, что „отдать себя на усмотрѣніе побѣдителя“. Консулъ М'. Ацилій Глабрионъ, къ которому они приходятъ съ такимъ рѣшеніемъ, не разъясняетъ имъ римскаго смысла такой сдачи, а только спрашиваетъ: „такъ ли это дѣйствительно, этолийцы?“ и послѣ утвердительнаго отвѣта сразу предъявляетъ требованія, на взглядъ этолийцевъ, нестерпимыя, а на ихъ возраженія отвѣчаетъ: „*ἔτι γὰρ ὑμεῖς ἄλληλοκοπέετε καὶ περὶ τοῦ πρέκοντος καὶ καθήκοντος ποιῆσθε λόγον, δεδωχότες ἑαυτοὺς εἰς τὴν πίστιν*; да я, если только захочу, велю всѣхъ васъ заковать въ цѣпи и отвести въ тюрьму“ (Polyb. XX 9—10).—Въ 177 году родосцы волновались и негодовали, когда изъ Рима пришло разъясненіе, что Ликія имъ дана *οὐκ ἐν δωρεᾷ, ἀλλὰ κατὰ συμμαχίαν* или *τὸ δὲ πλεῖον ὡς φίλοι καὶ σύμμαχοι* (Polyb. XXV 4—5). Кажется, въ виду этого не исключена возможность, что и въ договорѣ съ этолийцами клавзула *χωρὶς στρατηγού* и тл. была поставлена такъ, что этолийцы могли понять ее согласно съ Ливіемъ, а римляне въ случаѣ необходимости могли истолковать и дѣйствительно, какъ видно изъ антиховскаго договора, толковали въ обратномъ смыслѣ, а въ случаѣ возраженія со стороны этолийцевъ у нихъ могъ быть наготовѣ отвѣтъ въ родѣ глабрионовскаго: *ἔτι γὰρ ὑμεῖς ἄλληλοκοπέετε* и тл., вы еще разговариваете? *Quos ego!*

Возвращаюсь къ датамъ 189/8 г.: *βουλαρχέοντος τοῦ Δοκρυκοῦ τέλειος*. Если въ этомъ году не было на лицо ни стратига, ни иппарха, ни союзнаго секретаря, т. е. ни одной центральной союзной власти изъ тѣхъ, коими датировали этолийцы въ обычное время, если при этомъ названныя власти или были отвезены въ Римъ или находились подъ угрозой попасть туда въ качествѣ заложниковъ и, разумѣется, новые выборы властей едва ли могли имѣть мѣсто, то спрашивается, какимъ образомъ должны были датировать тогда въ этолийскихъ союзныхъ

городахъ, если желали все-таки сохранить память о союзѣ и не хотѣли ограничиться мѣстной городской датой. Я полагаю, что βουλαρχέωντος τοῦ Δοκρυχοῦ τέλους было однимъ изъ вызванныхъ исключительными обстоятельствами способовъ датировки и что поэтому только въ 189/8 г. и встрѣчается. Нѣтъ поэтому нужды и необходимости видѣть въ вулархίи какое-то нововведеніе, предназначавшееся якобы для успокоенія римлянъ. Наоборотъ, и на вулархію, и на τὰ τέλη естественно смотрѣть какъ на обычные учрежденія этолійской симполитіи, только случайно намъ неизвѣстныя для другого времени.

Читатель, конечно, ожидаетъ, что теперь я изложу собственный взглядъ на этолійскую βουλαρχία и этолійскія τέλη. Но, по моему мнѣнію, для окончательнаго сужденія здѣсь сначала необходимо стать въ опредѣленное отношеніе къ вопросу объ этолійскихъ σύνεδροι, ἀπόκλητοι, βουλευταί, ἄρχοντες, principes, προστάται τοῦ συνεδρίου и т. д. Обо всемъ этомъ говорилось много разъ, предлагались и часто выдавались за несомнѣнныя такія толкованія, которыя взаимно исключали другъ друга, и до сихъ поръ, кажется, одинъ изслѣдователь держится одного взгляда, другой—другого. Еще разъ разобратъ здѣсь не излишне. А для этого нужно расчистить почву изслѣдованіемъ отдѣльныхъ документальныхъ источниковъ и литературнаго преданія. Только тогда можно съ большей увѣренностью высказаться и о βουλαρχία, и о τέλη въ связи съ „организацией этолійской симполитіи“ вообще. Здѣсь я скажу пока безъ доказательствъ и только на почвѣ разобранныхъ выше прежнихъ толкованій, нарочно изложенныхъ почти буквально, что по крайней мѣрѣ объ τὸ τέλος въ сочетаніяхъ, какъ τὸ Δοκρυχὸν τέλος и т. п., въ сущности много вѣрнаго было сказано уже у прежнихъ изслѣдователей, но сказано по частямъ и въ однихъ случаяхъ безъ знакомства съ чужими взглядами, въ другихъ—съ несправедливымъ исключеніемъ прочихъ взглядовъ, якобы противоположныхъ, слѣдовательно въ обоихъ случаяхъ съ извѣстной односторонностью. Нужно такимъ образомъ то, что уже сказано, эклектически комбинировать. Я полагаю, что подраздѣленіе этолійской симполитіи на τὰ τέλη нельзя считать ни только военнымъ, ни только административнымъ, но должно признать и административнымъ, преимущественно въ финансовомъ отношеніи, и въ то же время военнымъ. Мнѣ думается, что въ этихъ τέλη мы имѣемъ пѣчто *подобное* (не тожественное) дѣленію афинскаго морскаго союза на φόροι. Подобиѣе объ этомъ потомъ.

Подведу итоги разбросанно сказанному въ статьѣ. Итоги эти боль-

шею частью отрицательные. Въ договорахъ антиоховскомъ и этолийскомъ, которые Поливій приводитъ въ готовомъ официальномъ переводѣ римской канцелярии, пункты XXI, § 10—11, 45, § 11 до сихъ поръ не были поставлены во взаимную связь и потому понимались неправильно; изъ нихъ слѣдуетъ, что союзныя этолийскія власти 188/9 года подлежали выдачѣ римлянамъ. Двусмысленность въ этолийскомъ договорѣ здѣсь или завнесла только отъ переводчиковъ, или была отчасти и намѣренной. Вулархія τῷ Λοκρικοῦ τέλειος не говоритъ объ этолийской реформѣ 189 года, а выступаетъ предъ нами только въ этомъ году лишь вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, — вслѣдствіе указанной судьбы союзныхъ властей. Для вопроса о вулархія и τὰ τέλη SIGS. III 369 не имѣетъ значенія въ виду ненадежности и произвольности дополненій текста. Подъ τῷ Λοκρικῶν τέλειος, какъ сейчасъ сказано, я разумѣю административно (финансово)-военный округъ Этоліи, обвинявшій одну Озольскую Локриду, а не объ Локриды виѣсть съ Доридой. Второй стратигин Диксарха, я полагаю, не было вовсе, слѣдовательно для первой стратигин Евнолема остается свободнымъ выборъ между 189/8 и 187/6 годомъ. Дамотела, вуларха 189/8 г., я отождествляю съ извѣстнымъ этолийскимъ посломъ 190/89 г. Дальше рѣчь о немъ въ прилагаемомъ сейчасъ экскурсѣ.

О родѣ Дамотела. У насъ, по видимому, есть извѣстія о 4 или 5 поколѣніяхъ той фамиліи, изъ которой былъ фискіецъ Дамотель, вулархъ локридскаго округа въ 189/8 г., а раньше того посолъ этолийскій.

Имя Δαμο- или Δημοτέλης, конечно, не изъ особенно рѣдкихъ, и потому я только для указанія на живучесть его въ Озольской Локридѣ отмѣчу, что уже Фукидидъ упоминаетъ локридскаго вождя Дамотела <sup>1)</sup>. Былъ ли послѣдній отдаленнымъ предкомъ нашего вуларха или нѣтъ, сказать нельзя.

Въ амфиктіоновскомъ декретѣ *Collitz* II 2521 при дельфійскомъ архонтѣ 'Ηρος'ѣ, котораго *Помтовъ* и, по его стопамъ, *Баунакъ* ставятъ на 280 или 229 г. до Р. Х., мы видимъ Дамотела среди этолийскихъ іеромнимоновъ: *ἱερόνυμοινοῦντων Αἰτωλῶν Φόσκου, Δαμοτέλεως, Φαλασσία, Δικαίάρχου, Δαϊμάχου* и тл. Предшествующее личное имя Φόσκου, конечно, не говоритъ о городѣ Фискѣ, но мы теперь знаемъ, что какъ стратигами этолийскими, такъ и этолийскими іеромнимонами могли быть

<sup>1)</sup> Thus. IV 25, 11: οἱ Μεσσηνιοὶ καὶ Λοκρῶν τινες μετὰ τοῦ Δημοτέλους. *Porro* замѣчаетъ, что *insolentius hic articulus est additus nomini proprio obscuro.*

граждане любого города, входившаго въ данное время въ составъ этолійской симполитіи, и потому имя Дамотела напоминаетъ намъ нашего вуларха 189/8 г. Въ іеромнимонѣ 230 или 229 года, конечно, скорѣе можно видѣть *дѣда* вуларха: если ему въ 129 г. было лѣтъ 50, то онъ уже могъ тогда имѣть внука, который чрезъ 40 лѣтъ (189/8 г.) годился въ вулархи <sup>1)</sup>. Впрочемъ, датировка Помтова еще не можетъ считаться несомнѣнной, и если декретъ амфиктіоновъ окажется на десятокъ лѣтъ моложе 229 года, то въ крайнемъ случаѣ допустимо даже и тожество іеромнимона съ вулархомъ.

Отчасти фискійской фамиліи, къ которой принадлежали Дамотелы и Телесархи, касался уже В. В. Латышевъ, О нѣкоторыхъ золическихъ и дорическихъ календаряхъ (Спб., 1883), стр. 118 сл., именно по поводу одной изъ датъ манумиссіи W.-F. 243 = 1908: „τῶν δὲ Λοκρῶν ἀγωνοθετῶντος Τηλεσάρχου τοῦ Δαμοτέλεος, μηνὸς Διῖνου“. Онъ говорилъ: „мѣсяць Динонъ вѣрнѣе признать принадлежавшимъ мѣстному календарю того города, гражданиномъ котораго былъ названный въ документѣ эпонимъ Локриды. Къ сожалѣнію, при его имени не поставлено его ἑθνομόν, а въ другихъ документахъ онъ, насколько намъ извѣстно, не упоминается (дельфіецъ того же имени и отчества, записанный въ качествѣ βεβαιωτήρ въ W.-F. 37 [= 1702] и въ качествѣ архонта [т. е. совѣтника, βουλευτής] тамъ же въ № 230 [= 1895], безъ сомнѣнія былъ только тѣзкою агоноеета), такъ что нельзя прямо назвать городъ, въ календарѣ котораго фигурировалъ мѣсяць Динонъ; съ нѣкоторою вѣроятностью, однако, можно внести его въ календарь города Фиска, такъ какъ въ двухъ документахъ 189/8 года (W.-F. 405 [= 2070] и Haussoullier 38 [= 2139]) упомянуть въ званіи локридскаго вуларха фискіецъ Δαμοτέλης, а въ записи Rangabé Antiqu. Hellén. 905 [= Curtius Anecd. 7 = 2265], относящейся уже ко 2-й половинѣ II вѣка, названъ нѣкій Τηλεσάρχος, также фискіецъ; вещь возможная, что послѣднее лицо было внукомъ агоноеета, а названный локридскій вулархъ былъ его сыномъ“.

Тутъ не все вѣрно. Ошибочность генеалогическаго распредѣленія и отождествленій въ предѣлахъ этой фамиліи зависѣла у В. В. Латышева отъ ошибочнаго взгляда на древность манумиссіи W.-F. 243 = 1900: ее долгое время неправильно считали одной изъ древнѣйшихъ и от-

<sup>1)</sup> *Góllischewski* указ. диссерт. стр. 32 уже предполагаетъ въ Дамотелѣ-іеромнимонѣ дѣда, а въ Дамотелѣ-послѣ внука, но о тожествѣ посла съ вулархомъ не высказывается, хотя и цитуетъ („cf.“) BCH. V 38 = 2139.

носили еще къ концу III вѣка, тогда какъ она относится къ половинѣ II вѣка, вѣроятно къ 154/3 году <sup>1)</sup>). При правильной датировкѣ вмѣсто агоноеета-дѣда и его внука окажется *одно* лицо, агоноеетъ-отецъ и вулархъ-сынъ превратятся первый въ сына, второй въ отца. Да кромѣ того, пожалуй, не излишне пересмотрѣть извѣстія и о дельфійскихъ „тезкахъ“.

Среди *дельфійцевъ* ни раньше II вѣка, ни въ первое десятилѣтіе этого вѣка не встрѣчается ни *Δαμοτέλης*, ни *Τελεσαρχος*. Начинаются извѣстія съ 188/7 г.

Въ 188/7 г. „*Φίλων Τελεσαρχου Δελφός*“ отпускаетъ на волю рабыню Ану, оставляя ее на службѣ до его смерти, W.-F. 349=2014.

Въ 175/4 г. тотъ же „*Φίλων Τελεσαρχου*“ отпускаетъ рабыню Истію, также со службой до смерти и съ обязательствомъ послѣ смерти его увѣнчивать *κατά μήνα κομηνίᾳ καὶ ἑβδομα τὰν Φίλωνος εἰκόνα θαφίνῃ στεφάνῃ πλεκτῇ*, W.-F. 142 и то же самое 420=1807 и 2085.

Въ 174/3 г. тотъ же „*Φίλων Τελεσαρχου*“ отпускаетъ рабыню Лезну также со службой до смерти и съ обязательствомъ жить въ Дельфахъ и увѣнчивать ежемѣсячно и т. д., W.-F. 136=1801.

Въ 168/7 г. тотъ же „*Φίλων Τελεσαρχου*“ отпускаетъ вполнѣ на волю рабыню Филократію и тогда же *νοέων καὶ φρονέων καὶ ὑγαίνων* освобождаетъ упомянутую выше Лезну отъ службы, W.-F. 86=1751.

Больше нѣтъ упоминаній о Филонѣ съ отчествомъ *Τελεσαρχου*. Отожествленіе при упоминаніи безъ отчества непрочно. Однако важно отмѣтить, что *раньше* 188/7 года не упоминается и безъ отчества ни одного Филона среди дельфійцевъ. Такимъ образомъ, приходитъ на мысль, не былъ ли Филонъ *Τελεσαρχου* новымъ дельфійскимъ гражданиномъ. Не въ виду ли этого именно въ древнѣйшемъ изъ нашихъ извѣстій и прибавлено „*Δελφός*“, отсутствующее въ прочихъ извѣстіяхъ? Мы застаемъ этого Филона, кажется, уже въ преклонномъ возрастѣ: онъ уже подумываетъ о смерти и о посмертномъ положеніи и въ послѣднемъ по времени извѣстіи считаетъ необходимымъ

<sup>1)</sup> См. объ этомъ мой „Д. э. з.“ стр. 78 *μα'*, 129 и 256, прим. 139. О исторической важности этой надписи рѣчь будетъ въ статьѣ „о календаряхъ Этолій и Зап. Локриды“. Пока см. содержаніе моего реферата 30-го октября 1899 г. въ „Сборникѣ Учено-Литер. Общества при Юрьевск. Универс.“, III т., стр. XI сл. Ошибочнаго мнѣнія о времени ея даже въ 1899 г. держится *Niese* (Gesch. d. gr. u. m. Staat. II стр. 214), когда дѣлаетъ изъ нея выводы для „этолійскаго времени“, хотя и знаетъ (стр. 219) о „*sehr wichtige Beiträge*“ Помтова въ *N. Jahrb.*, и Диттенбергера въ *Neumes* 1897 г.

заявить, что *νοσῆ, φρονεῖ καὶ ὑγιαίνει* (обыкновенно это не говорилось, хотя и всегда предполагалось). Возложение посмертныхъ обязанностей на рабынь позволяетъ думать, что Филонъ не оставлялъ послѣ себя дѣтей. Отмѣчу еще, что крайнія границы извѣстій о немъ падаютъ на 188/7 и 168/7 годъ. Не былъ ли онъ братомъ вуларха 189/8 года? Не въ связи ли съ этолійской дѣятельностью послѣдняго состоялось переселеніе Филона въ Дельфы?

Въ 177/6 г. „Δάμων Τ[ε]λεάρχου“ (помѣты Δελφός нѣтъ) является поручителемъ у одного дельфійца, Romt. (90) = 2286. Больше упоминаній съ отчествомъ нѣтъ. Относительно упоминаній о Дамонѣ безъ отчества отмѣчу, что они встрѣчаются *раньше* II вѣка, а во II вѣкѣ—разъ въ 200/199 г. (BCH. V 15=2116), а потомъ (и очень часто) только послѣ 14-лѣтняго перерыва, т.-е. съ 186/5 года (W.-F. 418, P. (96)=2083, 2242). Такимъ образомъ, и для Дамона Телесархова въ Дельфахъ, я думаю, нѣтъ извѣстій, которыя могли бы падать на время раньше 188/7 г. Не братъ ли это Филона?

Ни одинъ дельфійскій Дамотелъ самолично не выступаетъ предъ нами, но мы видимъ въ Дельфахъ двухъ сыновей Дамотела: Τελέσαρχος и Ἀλεξίς.

„Въ 165/4 г. <sup>1)</sup> „Τελέσαρχος“ является среди свидѣтелей въ группѣ „Δελφοί“, W.-F. 92 = 1757.

Въ 162/1 г. „Τελέσαρχος“ также свидѣтелемъ среди дельфійцевъ хотя и безъ прибавки „Δελφοί“, Cigt. Apesd. 14=2272.

Въ 159/8 г. „Τελέσαρχος“ извѣстенъ какъ архонтъ-совѣтникъ 2-го семестра, W.-F. 51 и 52=1716 и 1717. Въ томъ же году и семестрѣ въ качествѣ поручителя называется „Τελέσαρχος Δαμοτέλεος“, W.-F. 37=1702.

Въ 156/5 „Τελέσαρχος Δαμοτέλεος“ оказывается также однимъ изъ дельфійскихъ совѣтниковъ, „τῶν ἀρχόντων“, W.-F. 230=1895.

Это и всѣ упоминанія о дельфійцѣ Телесархѣ, въ которомъ В. В. Латышевъ призналъ „тезку“ локридскаго агоноеета. Относительно тожества лица во всѣхъ приведенныхъ документахъ едва ли можно сомнѣваться. Въ Дельфахъ, такимъ образомъ, мы знаемъ Телесарха Дамотелова съ 165/4 по 156/5 г.

<sup>1)</sup> Всѣ точныя даты начиная съ 165/4 года еще не вполне несомнѣнны, такъ что при нихъ слѣдуетъ всегда подразумѣвать вопросительный знакъ. Я приложу тѣ цифры, къ которымъ пришелъ въ „Д. в. в.“ стр. 351—368. Определенными цифрами здѣсь дѣло представляется нагляднѣе, чѣмъ обозначеніемъ жреческихъ періодовъ и архонтовъ.

„Αλεξίς Δαμοτέλεος Δελφός“ упоминается только въ 160/59 г., какъ поручитель, W.-F. 55=1720, и безъ отчества, какъ свидѣтель, Philologus 1899 стр. 65. Вошье ни въ III, ни во II вѣкѣ нѣтъ ни одного „Αλεξίς“α.

Этимъ исчерпанъ матеріалъ относительно *дельфійцевъ*, которые такъ или иначе могли бы быть поставлены въ связь съ докридскимъ вулархомъ 189/8 года Дамотеломъ. Приведу для ясности еще итоги:

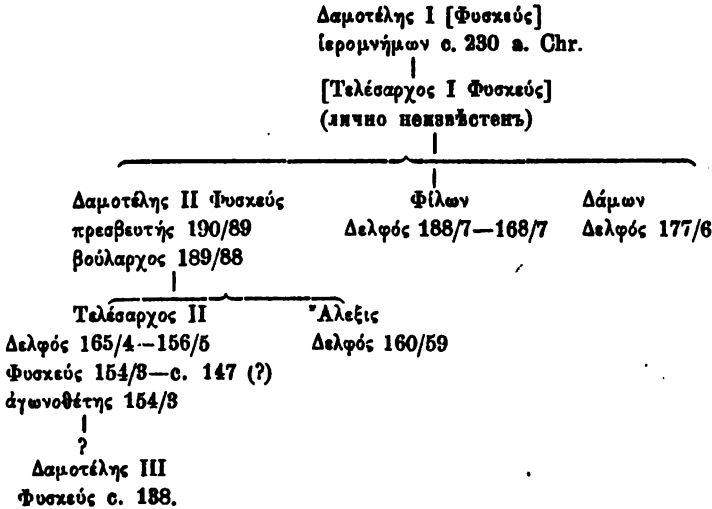
Φίλων Τηλεσάρχου	въ Дельфахъ съ 188/7 г. по 168/7 г.
Δάμων Τηλεσάρχου	„ „ въ 177/6 г.
Τηλεσάρχος Δαμοτέλεος	„ „ съ 165/4 г. по 156/5 г.
„Αλεξίς Δαμοτέλεος	„ „ въ 160/59 г.

А въ 154/3 г. Τηλεσάρχος Δαμοτέλεος былъ докридскимъ агоноеетомъ, какъ мы видѣли уже изъ упомянутой выше манумиссии W.-F. 243=1908. Конечно, въ этомъ году этотъ Телесархъ не былъ дельфійцемъ, но ничто не мѣшаетъ видѣть въ немъ прежняго дельфійца, а не тѣзку только послѣдняго. Мнѣ кажется, что мы тутъ имѣемъ дѣло съ возвращеніемъ на родину одного изъ членовъ Дамотело-Телесарховой фамилии. Нѣсколько позднѣе, около 147 года, дельфійецъ Аеамвъ Аеаніоновъ отпускаетъ на волю *καιδάριον, δ' ἐκρίατο παρὰ Τηλεσάρχου Ψοσκέος, τὸν οἶδν τὸν Ἑρμαίου καὶ Σωσοῦς Σωσθένη*, Curt. Anecd. 7=2265. Совершенно естественно видѣть тутъ одно лицо съ агоноеетомъ 154/3 года. Когда состоялась купля, неизвѣстно: можетъ быть, Телесархъ продалъ Сосоена Аеамву какъ разъ тогда, когда ликвидировалъ свои дѣла въ Дельфахъ.

Наконецъ, упоминается еще „Δαμοτέλης“ въ числѣ присутствовавшихъ въ „народномъ собраніи“ города Фиска, W.-F. 432 = 2097, около 188-го года. Онъ, можетъ быть, сынъ агоноеета, или одно лицо съ „Δαμοτέλης Καλλικράτους Φοσκέος“, названнымъ въ качествѣ поручителя въ манумиссии BCH. XXII № 2, стр. 10 <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Отпускаютъ здѣсь Никомахъ и Калло съ согласіа ихъ отца — Пиеяна и матери — Ксениа и матери Пиеяна — Никасіонъ; изъ какого они города, не сказано. Поручитель только одинъ упомянутый Дамотель изъ Фиска. Свидѣтели „ιδιωται Δαμοτέλης Ζεῦξιος, Καλλικράτης Δαμοκλέος, Δεξιλαος Τιμοξένοισι [Ο]λανθεῖς Σάτυρος Ῥύβα, Κλεόνικος Καλλικλέος Αρμειῖς“; вопія хранится у Клеоника. Имена названныхъ здѣсь *Ολανθεῖς* повторяются почти все въ Фискѣ, такъ, кромѣ Дамотела, Ζεῦξιος W.-F. 177=1842, именно Ζεῦξιος Δαμοκλέος и Ζεῦξιος Λέωνος, ср. SIGS. III 849; Καλλικράτης W.-F. 186 = 1851, ср. SIGS. III 849; Δαμοκλής

Сообразно съ высказанными мною догадками можно представить генеалогію Дамотеловъ-Телесарховъ въ такомъ видѣ:



Прямыхъ доказательствъ этого распредѣленія, конечно, нѣтъ, и приходится основываться лишь на томъ, что всѣ лица, которыя по именамъ могутъ быть поставлены въ родственныя отношенія, прекрасно укладываются въ генеалогическую таблицу. Когда они не засвидѣтельствованы для Фиска, тогда оказываются въ Дельфахъ, и наоборотъ. При такихъ условіяхъ, кажется, было бы менѣе удобно Τελέσαρχος Δαμοτέλεος Δελφός 165/4—156/5 г. отличать отъ Τελέσαρχος Δαμοτέλεος ἀγωνοθέτης 154/3 г., а въ связи съ этимъ трудно было бы видѣть природнаго дельфійца и въ Φίλων Τελεσαρχου, который появляется въ Дельфахъ впервые въ 188/7 г. Самый этотъ годъ соблазнительнень, какъ слѣдующій за годомъ вулархія Дамотела (вулархія его кончилась во 2-мъ мѣсяцѣ дельфійскаго 188/7 года, т. е. въ августѣ—сентябрѣ 188, а манумиссія со стороны Филона падаетъ на

кромѣ 177 еще W.-F. 189 и 322=1854 и 1987; Τιμόθεος Curt. Anecd. 25=2283. Наоборотъ, іанейцевъ съ этими именами, кажется, неизвестно почти ни одного (см. только Καλλιράτης SIGS. III 349). Документъ датированъ, кромѣ дельфійскаго архонта, еще архонтомъ Ιανειν, такъ что и отнустителей естественно считать іанейцами и въ чтеніи „[Ο]ϊανθεΐς“ нельзя сомнѣваться. Возможно, что называемые здѣсь „іанейцы“, если не были раньше фискійцами, находились въ родствѣ съ фискійцами; тогда въ разобранному выше матеріалу нужно прибавить отсюда еще Δαμοτέλης Ζεόξιος и Καλλιράτης Δαμοκλέος.



4-й мѣсяць того же года, т. е. на октябрь—ноябрь 188 года). Иное дѣло частности объясненія судьбы этой фамиліи. Съ одной стороны допустимо, что всѣ три брата: Дамотель II, Филонъ и Дамонъ въ началѣ 188/7 подѣ влияніемъ тѣхъ или другихъ политическихъ обстоятельствъ въ Фискѣ (или въ Этоліи вообще) переселились въ Дельфы. При этомъ однако было бы странно отсутствіе извѣстій о самомъ Дамотелѣ II въ Дельфахъ. Поэтому можно допустить, что судьба была иная: его дѣятельность въ 189/8 году могла повлечь отправленіе его въ Римъ въ заложники, такъ что только дѣти его Телесархъ II и Алексій виѣстѣ съ дядями переселились въ Дельфы. Или, наконецъ, только по смерти бездѣтнаго дяди Филона (последнее извѣстіе—188/7 г.) эти племянники прибыли въ Дельфы (первое извѣстіе о Телесархѣ II-мъ—165/4 г.) въ качествѣ его наследниковъ.

Фамилія, о которой я такъ подробно говорилъ, по видимому, пользовалась выдающимся политическимъ значеніемъ на родинѣ. Быть можетъ, на это указываютъ и любимыя въ этой фамиліи имена *Δαροτέλης*, *Τελέσ-αρχος* (ср. также и *Δάμων*). Вполнѣ естественно, что, переселившись въ Дельфы, эти фискійцы получаютъ полное дельфійское гражданство: Телесархъ II-й, какъ мы видѣли, и въ 159/8 и въ 156/5 былъ членомъ дельфійскаго совѣта. Далѣе, чѣмъ бы ни было вызвано возвращеніе этого Телесарха въ Фискъ, вполнѣ понятно, что сынъ извѣстнаго Дамотела II, заявившій о себѣ уже дельфійской дѣятельностью, могъ быть вскорѣ избранъ въ локридекіе агонисты <sup>1)</sup>).

Предчувствую возраженіе, что я представляю слишкомъ легкимъ дѣломъ перемѣну гражданства: выходитъ, какъ будто бы стоило для этого только переселиться въ другой городъ, а это такъ не вяжется съ нашими представленіями о политической исключительности греческихъ общинъ. Въ отвѣтъ на такое возраженіе я сказалъ бы, что я еще вовсе не отождествляю перемѣны гражданства съ перемѣной

<sup>1)</sup> Само собою разумѣется, что отсутствіе упоминаній о Дамотелѣ, Филонѣ, Дамонѣ и Телесархѣ въ падающемъ на ихъ время такъ называемомъ хронологическомъ спискѣ дельфійскихъ проксеновъ (W. F. 18—*Collins* II 2681—*Dittenberger* Syll. 268—*Michel* 655) нисколько не говоритъ противъ полученія ими дельфійскаго гражданства: во 1-хъ, это не смеемъ, въ 2-хъ, тутъ далеко не имѣется воѣхъ проксеній даннаго времени (см. мои замѣтки по этому поводу въ статьѣ о пилгонецахъ, стр. 28), въ 3-хъ уже по одному тому, что въ томъ документѣ идетъ рѣчь только о проксепахъ, нельзя было бы и рассчитывать встрѣтить тамъ извѣстія о лицахъ, получившихъ полное гражданство.

жительства. Но мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи во II вѣкѣ прежняя строгость уже уступала мѣсто нѣкоторой свободѣ, и можетъ быть, именно въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, для Греціи къ сѣверу отъ Коринтскаго залива сказалось вліяніе принадлежности къ этолійской симполитіи. Но объ этомъ существенномъ вопросѣ я буду говорить въ дальнѣйшихъ Аіτωλικά.

**А. Шкитскій.**

Юрьевъ.  
Октябрь 1890.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---