



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ASSOCIATES PROGRAM

In grateful recognition
of

Charles S. Whitman III
Class of 1964

for generous support of the
Harvard College Fund

1992-1993

The Harvard College Library

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССУ.

1896.

М А Й.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, 95.

1896.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	3
В. И. Модестовъ. Образованіе римской расы и условія римскаго величія	1
Д. Н. Кудрявскій. Пріемъ почетнаго гостя по древне-индійскимъ правиламъ домашняго ритуала	28
И. Э. Лейкфельдъ. Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработки (<i>продолженіе</i>)	61

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

В. Н. Ренисенкампфъ. <i>H. M. Коркуновъ</i> . Пропорціональные выборы. С.-Пб. 1895	98
Н. Д. Четуніицъ. <i>Simon Askenazy</i> . Die letzte polnische Königswahl. Inaugural-Dissertation. Göttingen. 1894	111
Д. П. Никольскій. Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россією съ иностранными державами. <i>Ф. Мортенсъ</i> . Томъ XI трактаты съ Англією. 1811—1831. С.-Пб. 1895	117
Е. О. Карскій. Новыя труды по бѣлорусской этнографіи (за 1895 г.)	153
И. Я. Новое сочиненіе по Кирилло-Меводіевскому вопросу	163
Ө. Ө. Зигель. <i>W. R. Morfill</i> . The story of Poland. New York G. P. Putnam's sons. London. T. Fisher Unwin. 1893	195
— Книжныя новости	216
— Отчетъ графа П. А. Капниста о поѣздѣ, совмѣстно съ профессоромъ Шварцемъ, лѣтомъ 1894 года въ Германію и Францію для ознакомленія съ нѣкоторыми учебными заведеніями этихъ странъ (<i>продолженіе</i>)	1
— Наша учебная литература (разборъ 9 книгъ)	39

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Московскій Публичный и Румянцевскій музеи въ 1892—1894 годахъ	1
А. К. Воронинъ. А. И. Незеленовъ (<i>некрологъ</i>)	6
С. Л. Итаницкій. О. А. Вершадскій (<i>некрологъ</i>)	9
В. Д. Смирновъ. И. Н. Вережнъ (<i>некрологъ</i>)	29
— А. Н. Труворовъ (<i>некрологъ</i>)	35

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Ө. Ф. Зѣлинскій. О Софоклѣ-врачѣ	49
М. П. Ростовцевъ. Двѣ метрическія надписи изъ Филиппополя	63
Ө. Г. Мищенко. Этнографія Россіи у Геродота	69
Р. Х. Ленеръ. Тридцать тирановъ	90

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Н. А. Любимовъ. Исторія физики	273
--	-----

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ **В. Васильевскій**.

(Вышла 4-ю мая).

ТРИДЦАТЬ ТИРАНОВЪ.

Встрѣчая въ Аѣнахъ цѣлый рядъ коллегій изъ 10-ти должностныхъ лицъ, мы знаемъ, что число 10 здѣсь не случайное, а находится въ связи съ дѣленіемъ аѣнскаго народа на 10 филъ. Въ каждую такую коллегію избиралось или назначалось по жребію по одному члену изъ каждой филы, и только съ теченіемъ времени для замѣщенія нѣкоторыхъ коллегій стали менѣе строго придерживаться этого правила: такъ для стратеговъ уже въ V вѣкѣ, для архонтовъ (съ ихъ секретаремъ) во II вѣкѣ. Рѣже, но все же далеко не единичны въ Аѣнахъ коллегіи изъ 30-ти членовъ или вообще 30-ть ежегодныхъ одинаковыхъ должностныхъ лицъ. Не говоря о триттархахъ, *τρίτταρχοι*, о роли и значеніи которыхъ намъ почти ничего неизвѣстно, мы можемъ назвать 30 *σολλογοὶς τοῦ δήμου*, 30 *λογισταὶ* V вѣка и 10 *εἰθουοὶ* съ ихъ 20-ю наредрами времени Аристотеля, 30 *δικασταὶ τοὺς δήμουσ κερύοντες*, число которыхъ послѣ Евклида архонта увеличено было до 40, *οἱ τριάκοντα*, собирающихъ въ V вѣкѣ подати съ союзниковъ, наконецъ, 30 *ἐπιμεληταὶ τῶν φιλῶν* по 3 на каждую филу. Можно-ли считать случайнымъ это число 30, и какъ объяснить, что оно являлось въ Аѣнахъ такимъ излюбленнымъ тамъ, гдѣ 10 считалось недостаточнымъ?

Мнѣ кажется, едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что число это стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ числомъ третьей филы, триттій, этихъ территоріальныхъ подраздѣленій Аттики, настоящихъ реальныхъ основъ Клизееновскихъ филъ. Очевидно, что при введеніи этихъ должностей имѣлось въ виду назначать по одному члену для каждой триттій, для веденія дѣлъ каждаго отдѣльнаго территоріальнаго округа Аттики или же для соединенія въ дѣлахъ общегосудар-

ственныхъ представителей всѣхъ округовъ. Правда, въ единственномъ случаѣ, гдѣ намъ извѣстны изъ надписей имена епимелетовъ одной филы (С. I. A. II 1209), оказывается по ихъ *δῆμοις*, что всѣ трое принадлежать къ одному диму; но случай этотъ относится ко 2-ой половинѣ IV вѣка (340 или 313 г.) когда, установленная при возникновеніи этихъ должностей прочная связь съ третіями могла уже пошатнуться, когда самое значеніе тритій, судя по всѣмъ приказамъ, мало по малу уменьшилось, и въ двухъ изъ вышеназванныхъ коллегій даже число членовъ было измѣнено: число сельскихъ судей увеличено до 40, число же логистовъ уменьшено до 20-ти (10 *λογισταί* и 10 *σοφῆγοι αὐτοῖς*—'АѠ. кол. 54, 1, 2). Во всякомъ случаѣ для всѣхъ перечисленныхъ должностей осмысленность отношенія ихъ къ третіямъ явствуется даже при поверхностномъ взглядѣ на сферу ихъ дѣятельности. Подробнѣе поговорить о нихъ, какъ и вообще о значеніи тритій, мы предполагаемъ въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь же мы указали на нихъ лишь для того, чтобы имѣть въ нихъ опору для аналогичнаго сужденія о другой, уже экстраординарной коллегіи изъ 30-ти членовъ, именно коллегіи 404-го г., носившей скромное названіе *οἱ τριάκοντα*, но получившей у потомства позорный титулъ 30-ти тирановъ. Такъ какъ дѣло идетъ объ олигархическомъ правительствѣ, враждебномъ демократической конституціи, то на поверхностный взглядъ можетъ показаться безсмысленнымъ желаніе и эту коллегію выводить изъ коренныхъ основъ Клисѣеновской конституціи. А такъ какъ къ тому же у древнихъ авторовъ мы не только не находимъ никакаго намека на связь тридцати тирановъ съ третіями, но еще свидѣтельство одного изъ современниковъ, оратора Лисія, относительно состава тридцати какъ будто исключаетъ возможность предположенія, что они выбраны по третіямъ,—въ виду этого мы поспѣшимъ сейчасъ же дать всѣ доказательства, какія только могли собрать, въ пользу предположенія связи между 30-ю тиранами и 30-ю третіями, а затѣмъ уже выскажемся по поводу того, какой смыслъ и значеніе могла имѣть эта связь и какъ можно согласовать наше мнѣніе съ имѣющимися извѣстіями древнихъ.

Итакъ мы предполагаемъ, что какъ при назначеніи демократическихъ коллегій изъ 30-ти членовъ обращалось вниманіе на то, чтобы въ этихъ коллегіяхъ были представлены всѣ тритіи, такъ и олигархическое правленіе 404 г. было составлено изъ лицъ, принадлежащихъ всѣмъ 30-ти округамъ Аттики. Это предположеніе было бы очевидно, если-бы намъ было извѣстно къ какому диму принадлежалъ

каждый изъ 30-ти. Между тѣмъ Ксенофонтъ сообщаетъ намъ лишь одни имена 30-ти ¹⁾ и только для весьма немногихъ изъ нихъ намъ извѣстны, или съ большей или меньшей долей вѣроятности могутъ быть восстановлены ихъ *δημοτικά*.

Такъ Θерамень, какъ мы знаемъ, происходилъ изъ дима Стирин (*Στειριεύς*), принадлежавшаго къ береговой триттiи III-ей филы, Пандiониды.

Драконтидъ — безъ сомнѣнiя тождествененъ съ авторомъ законопроекта, устанавливавшего правленiе олигарховъ, котораго Аристотель ('Αθ. πολ. с. 34) называетъ 'Αφιδναίος, Афиднейцомъ, то-есть, происходящимъ изъ дима срединной триттiи IX-ой филы, Эантиды.

Апэтиа уже Бёкъ отождествлялъ ²⁾ съ одноименнымъ эллинотамiемъ 410 г. изъ дима Сфитта (*Σφήτιος*—С. I. А. I, 188, 2) срединной триттiи V-ой филы, Акамантиды.

Аристотеля мы, съ одинаковымъ правомъ, можемъ считать тождественнымъ съ эллинотамiемъ 421 г., который въ надписи (С. I. А. I, 260) названъ безъ димотика, но на 10-мъ мѣстѣ, то-есть, какъ представитель X-ой филы, Антиохиды.

На первыхъ порахъ мы не можемъ больше сдѣлать ни шагу на пути обнаруженiя димовъ, къ которымъ принадлежали тотъ или другой изъ 30-ти. Даже *δημοτικά* главарей олигарховъ, Критiа и Харикла, и другихъ болѣе извѣстныхъ между ними, какъ Фейдона и Ератосеена, Пейсона и Θεοгниδα, намъ не извѣстны. Но уже и извѣстныхъ намъ димовъ троихъ изъ 30-ти и филы 4-го достаточно для того, чтобы сдѣлать выводы, благоприятные нашему предположенiю. Именно, если справедливо предположенiе, что 30 тирановъ были назначены по одному изъ 30-ти триттiй, то въ официальномъ спискѣ ихъ они должны были быть расположены, какъ располагались всегда лица въ коллегiяхъ, избранныхъ по филамъ, въ порядкѣ филъ, которой каждый изъ нихъ принадлежалъ, а члены одной филы въ опредѣленномъ порядкѣ триттiй. Можно съ увѣренностью предположить, что у Ксенофонта мы имѣемъ именно такой официальный

¹⁾ Hell. II, 3, 1; вотъ они: Πολυχάρης, Κριτίας, Μηλόβιος, Ἰππόλοχος, Εὐκλείδης, Ἰέρων, Μνησίλοχος, Χρέμων, Θηραμένης, Ἀρασίас, Διοκλῆς, Φαιδρίας, Χαίριλως, Ἀναίτιος, Πείσαν, Σοφοκλῆς, Ἐρατοσθένης, Χαρίκλῆς, Ὀνομακλῆς, Θεόγνις, Δισχίνης, Θεογένης, Κλεομήδης, Ἐρασιστρατος, Φαίδων, Δρακοντίδης, Εὐμάθης Ἀριστοτέλης, Ἰππόμαχος, Μνησιθείδης.

²⁾ Böckh въ примѣч. къ надп. Staatshaush. II, p. 171. Scheibe. Die Oligarchische Umwälzung zu Athen. 1841.

списокъ, по крайней мѣрѣ нельзя усмотрѣть, чтобы въ основаніе его было положено какое-либо другое соображеніе: такъ, напримѣръ, наиболѣе вліятельные члены коллегіи Критій, Хариклъ, Өерамонъ, Драконтидъ, авторъ законопроекта, размѣщены въ перемѣшку въ разныхъ частяхъ списка, и не одинъ изъ нихъ не значится на первомъ мѣстѣ. Если мы раздѣлимъ 30 именъ Ксенофоновскаго списка по числу филъ на 10 группъ, по 3 въ каждой, то получимъ Өерамена Стирійца 3-мъ въ III-ей группѣ, Анэтія Сфриттіяца 2-мъ въ V-ой, Драконтида Афиднейца 2-мъ въ IX-ой, Аристотеля 1-мъ въ X-ой. Цифра группы у всѣхъ нихъ соотвѣтствуетъ положенію, занимаемому филой каждаго изъ нихъ, Пандіонидой, Акамантидой, Эантидой, Антиохидой въ постоянномъ спискѣ филъ. Такимъ образомъ становится дѣйствительно правдоподобнымъ, что мы имѣемъ по 3 члена изъ каждой филы; а если такъ, то самое естественное—число 3 привести въ связь съ составомъ филы изъ 3-хъ триттій.

Но этого мало: двое изъ тѣхъ трехъ, димы, а съ ними и триттія которыхъ намъ извѣстны, происходящія изъ срединныхъ триттій, Анэтій и Драконтидъ, занимаютъ въ группахъ, соотвѣтствующихъ ихъ филѣ, 2-е мѣсто, третій же, происходящій изъ береговой триттіи,—названъ на 3-мъ мѣстѣ. Это даетъ намъ право вывести предположеніе что такое соотвѣтствіе въ расположеніи лицъ, происходящихъ изъ извѣстныхъ намъ триттій трехъ разныхъ филъ, — не случайно, и что во всемъ спискѣ, во всѣхъ 10 группахъ, соотвѣтствующихъ по нашему предположенію десяти филамъ, 2-мъ былъ названъ представитель срединной триттіи, 3-мъ береговой, а 1-мъ слѣдовательно—городской.

Естественно, что, если мы имѣемъ дѣло, такъ сказать, съ представителями триттій, то въ расположеніи триттій, также какъ и филъ, во всемъ спискѣ была соблюдена одна опредѣленная система, и изъ сопоставленія нашей группы Пандіониды съ группами Акамантиды и Антиохиды, мы можемъ установить такой порядокъ слѣдованія триттій:

- 1—городская триттія
- 2—срединная
- 3—береговая.

Не знаемъ, былъ ли это постоянный официальный порядокъ слѣдованія триттій; во всякомъ случаѣ нужно замѣтить, что встрѣчается и другая послѣдовательность. Такъ, судя по надписямъ изъ неоси-

ковъ Пирея, опредѣлявшимъ границы между стоянками кораблей отдѣльныхъ триттій, за Елевсинской, то-есть, береговой триттiей VIII-й филы, тамъ слѣдовала Пирейская, то-есть, городская той же филы (С. I. А. I, 517); за Пэанійской, срединной III-й филы,—Мирринусійская, береговая ея же (С. I. А. IV, 2, 517 а), что и заставляетъ предполагать такой порядокъ триттiй: срединная, береговая, городская ¹⁾. Въ спискахъ притановъ разныхъ годовъ, въ которыхъ мы усматривали распредѣленіе по триттiямъ, встрѣчается большое разнообразіе въ чередованіи триттiй, что впрочемъ могло объясняться всякій разъ случайными причинами, какъ назначаемымъ, можетъ быть, жребіемъ порядкомъ дежурства триттiй, или триттiей, которой принадлежатъ наиболѣе выдающіеся изъ притановъ (какъ и порядокъ димовъ), дежурствомъ той или другой триттiи во время составленія списка ихъ. Наконецъ, въ одномъ спискѣ, въ которомъ мы можемъ наблюдать раздѣленіе филъ на триттiи за разъ въ нѣсколькихъ филахъ, именно въ спискѣ димовъ (С. I. А. II, 991), мы видимъ опять однообразный порядокъ послѣдовательности между триттiями, но отличный отъ порядка пограничныхъ столбовъ неосиковъ и предполагаемаго нами въ спискѣ 30-ти, именно здѣсь за городской триттiей слѣдуетъ береговая, затѣмъ срединная. Мы бы склонны были этотъ порядокъ скорѣе всего принять за официальный, такъ какъ онъ соответствуетъ тому, въ которомъ перечисляются округа Аттики 'Αθ. πολ. с. 21, но весьма возможно что Аристотелевскій порядокъ перечисленія ихъ находится въ связи съ порядкомъ, въ которомъ всегда перечисляются до-Писистратовскія партіи: педіаковъ, паралиевъ и диакривъ, областямъ которыхъ соответствуютъ эти округа. А партіи эти распредѣляются по степени враждебности существовавшему въ то время государственному строю. Официальнаго же, постоянного порядка въ перечисленіи триттiй, повидному не было вовсе установлено; но все же, какъ видно на примѣрѣ надписей изъ неосиковъ и списка димовъ С. I. А. II, 991, и какъ мы имѣемъ основаніе предполагать и для списка 30-ти, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ триттiи всѣхъ филъ слѣдовали одна за другой одинаковымъ образомъ. Чѣмъ опредѣлялся выборъ порядка, въ которомъ слѣдовали одна за другой 3 триттiи каждой филы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, угадать

¹⁾ Въ С. I. А. IV, 2, 517 б. названіе первой изъ 2-хъ триттiй не вполне сохранилось, я предложилъ возстановить Πα[ρν]ικὴν какъ названіе срединной триттiи VI-й филы (обыкновенно 'Επα[ρ]τικὴν), вторая — Θριάσις, береговая той же филы.

трудно. Можетъ быть, какъ мы предположили для списковъ тирановъ, на каждый годъ жребіемъ опредѣлялся порядокъ чередованія триттій во всѣхъ государственныхъ отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ предположеніе наше, что при составленіи Ксенюфоновскаго списка 30-ти имѣлось въ виду опредѣленное, однообразное расположеніе триттій всѣхъ филъ, получаетъ значительную долю правдоподобности, если намъ благодаря ему удастся подыскать еще хоть для нѣсколькихъ лицъ димы, изъ которыхъ они происходили, и которые по своей принадлежности къ опредѣленной триттій совпали бы съ мѣстомъ, занимаемымъ именемъ даннаго лица въ спискѣ.

Матеріалъ для нашихъ поисковъ мы заимствуемъ главнымъ образомъ изъ надписей I и II тома и дополненій къ нимъ, 1-й и 2-й частей IV тома *Corporis Inscr. Att.*, V и IV вѣка. При этомъ мы не ограничимся лицами, которыя могли бы быть отождествлены съ самими тиранами, но будемъ разыскивать и такихъ, которыя могли бы быть признаны сыновьями, внуками или вообще кровными родственниками, основываясь на общеизвѣстномъ фактѣ, что со времени реформы Клисеена принадлежность къ диму въ Аоннахъ оставалась неизмѣнной изъ поколѣнія въ поколѣніе, и одни и тѣ же имена очень часто повторялись въ одномъ и томъ же родѣ, и, напротивъ, многія рѣдко встрѣчались внѣ предѣловъ одного рода.

Итакъ, прежде всего обращаемся къ Аристотелю, фила котораго нами уже установлена, и относительно котораго весьма желательно было бы найти подтвержденіе касательно триттій. Онъ значителенъ первымъ въ 10-й группѣ, то-есть по нашему предположенію долженъ происходить изъ городской триттій Антиохиды. Эта триттія по нашему мнѣнію¹⁾ состояла изъ одного дима Алопеки; слѣдовательно Аристотель, если предположенія наши, на основаніи которыхъ мы оперируемъ, не должны рушиться, происходилъ изъ дима Алопеки. Въ виду этого для насъ представляетъ интересъ надгробный рельефъ изъ Аттики съ именами погребенныхъ вѣроятно отца и сына: 'Αριστοτέλης Γλαύκωνος и Εωγένης[ς] 'Αριστοτέ[λου] C. I. A. II, 3502 въ связи съ посвятителюю надписью 1-ой половины IV вѣка (O в. оо, и OY) Γλαύκωνος Γλαύκωνος 'Αλωπεκῆθεν, гдѣ мы имѣемъ имя, можетъ быть, брата Аристотеля, сына Главкона, и такимъ образомъ узнаемъ димъ его. Аристотель, сынъ Главкона, можетъ быть тогда

¹⁾ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1891, декабрь, стр. 109 и 1898, октябрь, стр. 188 и противъ *Milchh. Ath. Mitth.* XVII, p. 422.

прямымъ внукомъ нашего или же другимъ сродичемъ его по мужской линіи, то-есть гражданиномъ того же дима. Сынъ Главкиппа, слѣдовательно правнукъ Аристотеля, *Ποδοῦένης Γλαυκίππου* является пританомъ въ надписи С. I. A. II; 308, 29³/₈ года (ср. примѣч. къ надписи С. I. A. II, 307). Съ другой стороны нашъ Аристотель, весьма вѣроятно, тождествененъ съ отцомъ Хармида, двоюроднаго брата Андокида, обвинявшагося вмѣстѣ съ нимъ и цѣлымъ рядомъ его родственниковъ въ процессѣ о мистеріяхъ (Андос. I, 47). Изъ Андокида же (*ibid.*) мы знаемъ, что Аристотель былъ женатъ на сестрѣ Леогора, отца Андокидова, и племянницѣ (по матери) матери Критія. Интересно, что дядя Критія по отцу тоже носилъ имя Главкона, какъ и предполагаемый сынъ Аристотеля, а сынъ его, внослѣдствіи врагъ 30-ти, дядя Платона носилъ имя Хармида (Plat. Charm. III). Необходимо предположить, что между семействами Аристотеля съ одной стороны и съ другой Главкона и Каллэсхра, отца Критіева, изстари существовали родственныя связи, хотя они со времени реформы Клисеена принадлежали къ разнымъ димамъ.

Что касается до опредѣленія дима Критія, то въ литературѣ, какъ мы сказали, мы не имѣемъ для этого никакихъ данныхъ. Для оправданія положенія его имени въ списокъ 30-ти мы должны искать его въ срединной триттіи I-й филы. И дѣйствительно, въ числѣ семи лицъ съ именемъ отца Критіева Каллэсхра, I и II тома и 2-й части IV тома С. I. A., димы которыхъ извѣстны, мы встрѣчаемъ одного изъ дима *Φηροῦς*, относеннаго мною къ одной триттіи съ димомъ Кефисія, именно къ срединной триттіи Ерехеиды,—это *Κάλλισχος Φηροῦος*, дѣтеть 325 г. (С. I. A. II, 943), прямой потомокъ, можетъ быть, не самого Критія, а его отца.

Разбирая далѣе по порядку имена списка 30-ти, мы можемъ остановиться лишь у 5-го имени *Εὐκλείδης*. Это имя, правда, довольно распространенное, и изъ того обстоятельства, что оно встрѣчается у лица, которое по своему диму подходило бы для нашихъ цѣлей, труднѣе, чѣмъ при болѣе рѣдкихъ именахъ, дѣлать заключенія. Все же для полноты укажемъ, что изъ 13 лицъ извѣстныхъ димовъ I и II т. Согрогис I. A. мы имѣемъ на выборъ двухъ изъ подходящей для насъ срединной триттіи Эгенды: отца притана 34¹/₈ г. *Ἀριστοφάνης Εὐκλείδου Ἰχάρειος* С. I. A. II, 872 и, можетъ быть, [*Εὐκλείδης* Гаргѣттиос—*ταμίης τ. θεοῦ* 367 г. С. I. A. II, 677, I. 2, женою котораго могла быть *Φαυοστράτη—Εὐκλείδου* Гаргѣттиос γ[*ονή*] надгробной надписи С. I. A. II, 2532. Кромѣ того какой-то *Εὐκλείδης*, можетъ быть,

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССУ.

1896.

І Ю Н Ъ .



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, 95.
1896.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	56
Д. Н. Анучинъ. Къ вопросу о дикихъ лошадяхъ и объ ихъ прирученіи въ Россіи	223
Д. О. Кобско. Разрѣшительныя грамоты іерусалимскихъ патріарховъ	270
В. Ф. Миллеръ. Отголоски галицко-волынокскихъ сказаній въ современныхъ былинахъ	280
Е. Ф. Шмурло. Замятка по вопросу о началѣ русскаго флота при Петрѣ Великомъ	327
Э. Л. Радловъ. Нѣсколько замѣчаній о философіи Н. Н. Отрахова	339

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

К. Н. Вестужевъ-Рюминъ. Жизнь и труды М. П. Погодина <i>Н. Барсукова</i> . Книга X. С.-Пб. 1896	362
В. В. Вартольдъ. <i>Léon Cahin. Introduction à l'histoire de l'Asie</i> . Paris. 1896	366
А. Н. Соболевскій. Подробный словарь русскихъ граверовъ XVI—XIX вѣковъ. Составилъ Д. А. Ростовскій. Посмертное изданіе. С.-Пб. 1895	384
М. В. Довнаръ-Запольскій. Описаніе рукописнаго отдѣленія Вилевской Публичной Библиотеки. Выпускъ первый. Вильна. 1895	387
— Книжныя новости	389
— Отчетъ командированнаго за границу приватъ-доцента Московскаго университета Василия Истрина за вторую половину 1894 года (<i>продолженіе</i>)	53
— Наша учебная литература (разборъ 6 книгъ)	85

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Пятидесятилѣтіе Императорскаго Русскаго Географическаго общества	1
— Наши учебныя заведенія: Объ опытаніяхъ врѣлости въ 1893 году	33
Д. Н. Анучинъ. А. П. Богдановъ (<i>некрологъ</i>)	58

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Р. Х. Леперъ. Тридцать тирановъ	97
А. О. Поспѣшилъ. О системѣ формъ латинскаго глагола	102
М. Н. Крашенинниковъ. <i>Vagis</i> (<i>продолженіе</i>)	127
В. В. Майковъ. Олимпійскій VII. Эпическій Пиндара въ честь Діагора Родосскаго, побѣдителя въ кулачной борьбѣ	135
М. Н. Ростовцевъ. Приложенія: I. Латинская надпись изъ Филиппополя. II. Греческая надпись изъ Филиппополя	135

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Н. А. Любимовъ. Исторія физики	353
--	-----

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Редакторъ **В. Васильевскій**.

(Вышла 1-го іюня).

тоже родственникъ нашего, называется въ спискѣ вѣроятно убитыхъ изъ Эгенды С. I. A. I 456—V вѣка. Тождественъ ли нашъ Евклидъ со стратегомъ 410 г. С. I. A. I, 188, для отвѣта на этотъ вопросъ нѣтъ данныхъ.

Μνησίλοχος—безъ сомнѣнія тождествененъ съ архонтомъ первыхъ двухъ мѣсяцевъ 41¹/₂ г. при правленіи 400-тъ, котораго Ἀθγυ. πολ. 33 называетъ Μνασίλοχος. По нашему предположенію онъ долженъ быть изъ городской триттіи Пандіониды, состоявшей по всей вѣроятности изъ одного дима Κουβαθήναιον. Встрѣчается Μνησίλοχος Μνησιμάχου Κουθολῆθεν, ταμίης τ. θεοῦ—351 г., который могъ бы быть внукомъ нашего, если бы оказалось неправильнымъ наше предположеніе, что димъ Κουθόλη долженъ быть отнесенъ къ срединной триттіи Пандіониды.

Διοκλῆς—имя очень распространенное. Для нашихъ цѣлей, если исключить изъ разсмотрѣнія ефивовъ II вѣка, подходили бы -ίδης Διοκλέως Σουμειός С. I. A. II, 784 В, 2-й пол. IV вѣка и ... όφαντος Διοκλέως С. I. A. II, 1040 (IV вѣка) и, можетъ быть, Διοκλ- въ спискѣ убитыхъ (?) С. I. A. I, 447, с. III.

Σοφοκλῆς — можетъ быть тождествененъ съ Σοφοκλῆς Σωστρατίδου, стратегомъ 42⁵/₈ и 42⁵/₄ годовъ—Θукид. III, 115; IV, 46, 1 и Diod. Sic. XII, 54. Дима его опредѣлить нѣтъ возможности.

Χαρικλῆς—по всей вѣроятности тождествененъ со стратегомъ 41⁴/₂ г. Χαρικλῆς Ἀπολλοδώρου—Thuc. VII, 20. По мѣсту въ спискѣ 30-ти онъ долженъ принадлежать береговой триттіи Ойнеиды, состоявшей изъ димовъ Θρία и можетъ быть Ἰκλωταμάδα, Κοδωκίδα. Его сына и внука надгробную надпись имѣемъ въ С. I. A. II, 2103 (изъ Пирея), Νικόμαχος Εὐαλκίδου Θριάσιος. [Ε]ὐαλκίδης Χαρικλείους [Θ]ριάσιος. Тотъ же вѣроятно Никомахъ, внукъ Харикла, названъ въ числѣ притановъ изъ дима Θρία 360-го года въ надписи С. I. A. II, 868.

Ὀνομακλῆς также вѣроятно бывший стратегъ 412 года.—Thuc. VIII, 25. Для предположеній о димѣ нѣтъ данныхъ.

Αἰσχίνης—имя довольно распространенное въ Атикѣ; изъ димовъ береговой триттіи Кекропиды мы можемъ выбирать между двумя со-сѣдними Αἰξωνή и Ἀλαί. Къ первому принадлежитъ можетъ быть сынъ члена правленія 30-ти Εὐῆππος¹⁾ Αἰσχίνου—одинъ изъ 28 лицъ дима Ἀλαί²⁾, выбранныхъ димотами для посвященія статуи Афродитѣ. Над-

¹⁾ Koehler. ..ῆππος, но другое возстановленіе едва ли можно придумать; Εὐῆππος въ С. I. A. II, 4170.

²⁾ О томъ, что здѣсь мы имѣемъ димъ VII ф., то-есть Ἀλαί Αἰξωνίδας, а не Ἀραφηνίδας см. примѣч. Koehler'a.

пись С. I. A. II, 1208 можетъ быть относена приблизительно къ 70-мъ годамъ IV вѣка. Сынъ другого Эсхина изъ дима Эксоны, который тоже можетъ быть отождествленъ съ нашимъ называется въ надгробной надписи изъ Пирея: Αἰσχότῃς Αἰσχίνο(υ) Αἰξωνός; надпись тоже первой половины IV вѣка (O вв. OY).

Θεογένης—имя очень распространенное. Изъ лицъ принадлежащихъ къ одному изъ димовъ городской триттіи Иппоонтиды можетъ быть привлеченъ къ сопоставленію только Θεογένης Λανίχου ἐξ Οἴου надгробной надписи С. I. A. II, 2390, при чемъ однако еще неизвѣстно, дѣйствительно ли это Οἶον VIII-й филы.

Κλαομένηδης—относимый нами къ срединной триттіи Иппоонтиды, не можетъ быть отождествленъ со стратигомъ 417 г. сыномъ Ликомида изъ дима Фліи С. I. A. I, 181; Thuc. V, 84. За то его брата или вообще родственника мы, можетъ быть, имѣемъ въ казначеѣ 400 г. Ἀριστομένηδης Δ-- С. I. A. II, 664: А или Δ есть начальная буква названія дима; а такъ какъ Аристомедъ занимаетъ въ ряду своихъ коллегъ 9-е мѣсто, то и нужно дополнять имя одного изъ димовъ VIII-й филы, то-есть или Α[ζηνεύς], или Α[μαξαντεύς], или Α[ναχαλεύς] или Α[ύρίδης], или Δ[εχελεύς]; послѣдній изъ этихъ димовъ несомнѣнно принадлежитъ срединной триттіи, триттія остальныхъ не можетъ быть опредѣлена съ увѣренностью.

Относительно Драконтида изъ Афидны и Аристотеля вѣроятно изъ Ллопеки сказано выше.

Μνησθεΐδης—долженъ быть изъ береговой триттіи Антиохиды. Одно изъ двухъ лицъ, носившихъ это имя, встрѣчающихся въ С. I. A. I и II принадлежитъ можетъ быть диму Θοραί или Βήσα (оба береговой триттіи Антиохиды). Это слѣдующая надробная надпись С. I. A. II, 2692 (можетъ быть IV вѣка):

Κ Λ Η Σ
 ΤΡΑΤΟΥ
 Α Ι Ε Υ Σ
 ΙΘΕΙΔΗΣ
 ΚΔΕΟΥΣ
 Α Ι Ε Υ Σ

Въ 4-й строкъ Köhler правильно возстановляетъ [Μνησ]θεΐδης: другое возстановленіе едва ли можно придумать; но его возстановленіе и другихъ именъ какъ сложныхъ съ Μνησ—совершенно произвольно. Изъ разстояній между буквами въ отдѣльныхъ строкахъ ясно

видно, что рѣзчикъ старался, чтобы всѣ строки совпадали началомъ и концомъ, для чего болѣе длинныя слова писалъ болѣе сжато, въ короткихъ больше разставляя буквы; отсюда вполне очевидно, что въ 1-й, 2-й и 4-й строкахъ недостаетъ не по 5, а по 4 буквы, въ 3-й и 6-й (въ имени дыма) по 3, а не по 4; слѣдовательно: . . . κλῆς . . . στρατοῦ [Βηρ]αῖος или [Θορ]αῖος¹⁾ и [Μηρ]οῦθειδης . . . κλέους [Βηρ]αῖος или [Θορ]αῖος.

Если мы остановимся на восстановленіи Βηραῖος, то можетъ быть родственникомъ Мнесиоида будетъ Μηρσίμαχος Ἀθηναῖος Βηραῖος, дізетъ въ надписи С. I. A. II, 944 (приблизительно 30-хъ, 20-хъ годовъ IV вѣка).

Изъ этого ряда сдѣланныхъ нами сопоставленій одинаковыхъ именъ лицъ подходящихъ димовъ съ именами 30-ти нѣкоторыя, можетъ быть даже большинство, вполне случайны. Но во всякомъ случаѣ, если бы даже мы искали дымы 30-ти въ болѣе широкихъ предѣлахъ, не ограничивая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ области нашихъ разысканій определенной группой димовъ, соответствующихъ той или другой триттии, и тогда намъ едва ли удалось бы опредѣлить большее число димовъ. Такой результатъ мы должны считать благоприятнымъ. Какъ бы то ни было, при довольно значительномъ числѣ сдѣланныхъ комбинацій есть большая доля вѣроятности, что то или другое сопоставленіе совпадаетъ съ дѣйствительными близко родственными отношеніями между указанными личностями, и что димъ одного есть вмѣстѣ съ тѣмъ и искомый нами димъ другого. А каждое такое болѣе или менѣе вѣроятное совпаденіе дыма даннаго лица изъ числа 30-ти съ триттійей, опредѣляемой положеніемъ его въ спискѣ 30-ти, увеличиваетъ вѣроятность нашего предположенія относительно состава коллегіи 30-ти. Возрастаніе эпитафическаго матеріала, надѣюсь, дастъ возможность еще увеличить число подобныхъ комбинацій или правдоподобность сдѣланныхъ, хотя нужно сознаться, что появленіе II-й части IV-го тома Сборника аттическихъ надписей, заключающей дополненіе ко II-му тому не прибавило ничего къ сдѣланнымъ уже раньше его появленія выводамъ.

Если вѣроятность нашего предположенія относительно состава коллегіи 30-ти доказана, остается еще указать на смыслъ такого состава ея и привести въ согласіе съ имѣющимися свѣдѣніями о ней у писателей.

¹⁾ Или еще развѣ [Φηρ]αῖος (Φηραῖα димъ Эгеиды или Пандіоиды).

Коллегія 30-ти была учреждена не посредствомъ открытаго на-
 силія надъ народомъ, а формально правильнымъ законодательнымъ
 порядкомъ черезъ народное собраніе, хотя и подъ давленіемъ лаке-
 демонянъ. Очевидно олигархи, пока не получили власти въ свои
 руки, старались дѣйствовать осторожно и сохранять видъ закон-
 ности. Только почувствовавъ себя господами города, они, какъ го-
 ворить Аристотель, (АФ. п. с. 35) τὰ μὲν ἄλλα τὰ δόξαντα περὶ τῆς
 πολιτείας παραφέρων, πεντακωσίοος δὲ βουλευτὰς καὶ τὰς ἄλλας ἀρχὰς κα-
 ταστήσαντες... κατέϊχον τὴν πόλιν δι' αὐτῶν. На самомъ дѣлѣ имъ оче-
 видно было предоставлено только порученіе устроить государст-
 венное правленіе на слѣдующій годъ и затѣмъ озаботиться изда-
 ніемъ законовъ, которые бы на будущее время составляли основу
 политическаго устройства ¹⁾. Съ этимъ стремленіемъ олигарховъ
 при измѣненіи правленія соблюсти кажущуюся законность вполне
 согласуется предполагаемый нами составъ коллегіи. Имѣ кажется,
 зачинщики переворота намѣренно выбрали для предложенной имъ
 коллегіи готовую и вполне демократическую форму, имѣвшую ха-
 рактеръ представительства всего населенія Аттики въ его естествен-
 ныхъ и коренныхъ подраздѣленіяхъ. Такіе прямые представители
 триттій привлекались и при демократическомъ устройствѣ къ такимъ
 государственнымъ дѣламъ, какъ собирацію дани съ союзниковъ (οἰ
 τριάκοντα), къ требованію отчетности (λογιστὰὶ καὶ εἰσφορὰὶ съ паредрами);
 и, наконецъ, въ дѣлѣ составленія новыхъ законовъ коллегія изъ 30-ти
 лицъ выступала въ 404 г. не въ первый разъ, но имѣла, какъ мы
 теперь знаемъ это изъ Аристотеля (АФ. пол. с. 29), свой преце-
 дентъ въ комиссіи 41²/₁ г., когда къ бывшимъ уже раньше 10 πρό-
 βουλοὶ были избраны (полагаю изъ триттій, не представленныхъ въ быв-
 шей комиссіи 10-ти) новыхъ 20. Измѣненъ былъ согласно съ олигархи-
 ческими стремленіями только способъ избранія ²⁾; о немъ намъ гово-
 рить Лисій (с. Eratosth. § 76): 30 членовъ комиссіи должны были
 быть назначены въ томъ же народномъ собраніи, въ которомъ при-
 нято было измѣненіе конституціи, и притомъ 10 по назначенію Фера-
 мена, 10 по указанію олигархическихъ ефоровъ, 10 по выбору на-

¹⁾ Эта послѣдняя задача только и отмѣчена у Xenoph. Hell. II, 3, 1, тогда какъ Лисій (противъ Еритосе. §§ 72 сл.) и Аристотель I. с. говорятъ и о пере-
 мѣнѣ правленія по предложенію Драконтида.

²⁾ Точно также, какъ по формѣ остался и при правленіи 30-ти совѣтъ 500
 καὶ αἱ ἄλλα ἀρχαὶ—АФ. п. с. 35, но избраніе ихъ было подчинено олигархамъ.

рода, но непремѣнно изъ присутствующихъ. Кажется, наше предположеніе о составѣ коллегіи 30-ти можетъ быть приведено въ полное соглашеніе съ сообщеніемъ Лисія. Давая своему новому учрежденію характеръ демократическій и стараясь представить народу дѣло такъ, будто бы въ немъ будутъ принимать участіе представители всего народа и притомъ треть ихъ по выбору народному, олигархи, вводя коллегію изъ представителей 30-ти тритій, рисковали даже менѣе, чѣмъ если бы выборы производились безъ отношенія къ подраздѣленіямъ народа. Имѣя передъ народомъ то преимущество, что они могли напередъ (вѣроятно по взаимному соглашенію между партіей Оерамена и ефорами) составить списокъ своихъ кандидатовъ, они, конечно, оставили для народа только тѣ тритіи, въ которыхъ не было для нихъ опасныхъ личностей, или же эти личности въ данное время отсутствовали изъ Афинъ. Народъ, который долженъ былъ такимъ образомъ выбирать вдругъ безъ предварительнаго соглашенія изъ среды лицъ, между которыми какъ разъ, можетъ быть, ни одно не привлекало общаго вниманія, понятно и при выборѣ этой трети коллегіи 30-ти легче подчинился указаніямъ олигарховъ.

Такимъ образомъ избраніе 30-ти по тритіямъ съ одной стороны должно было казаться мѣрою не столь революціонной, но формѣ своей законною, съ другой давало олигархамъ больше гарантіи, что въ число 30-ти не попадутъ опасные для нихъ элементы.

Р. Лисеръ.