



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.
ЧАСТЬ СССХХХХVIII.

1903.
І Ю Л Ъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1903.

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Ю. В. Кулаковскій. Международный конгрессъ историческихъ наукъ въ Римѣ	1
--	---

Отдѣлъ классической филологіи.

А. В. Никитскій. Въ защиту „Опциліи“ у Иова VI, 1	289
И. Ф. Анненскій. Медея, трагедія Еврипида, сына Мнесарха (<i>продолженіе</i>)	302
И. В. Петушилъ. Римскія три трибы	317

ОБЪЯВЛЕНІЯ.	1
---------------------	---

За редактора **Ф. Д. Вятюшковъ.**

(Вышла 1-го іюля).

—*—

РИМСКІЯ ТРИ ТРИБЫ.

Неуклонная преемственность въ развитіи общественныхъ учреждений составляетъ одну изъ самыхъ характеристическихъ чертъ римскаго государственнаго быта. Даже такія явленія, которыя, по существу дѣла, представляли собою крутую ломку старины, какова конституція Сервія Туллія, или составляли нѣчто абсолютно новое, противное старинѣ, каковъ народный трибунатъ, даже такія явленія приспособлялись болѣе или менѣе къ существующимъ порядкамъ. Еще Августъ обезпечилъ успѣхъ своей монархіи возстановленіемъ республики, т.-е. пранормовленіемъ новаго положенія дѣлъ къ старымъ формамъ.

Благодаря такому цѣпкому преклоненію передъ *mos maiorum*, въ римскихъ учрежденияхъ сохранилось чрезвычайно много пережитковъ древности, потерявшихъ нерѣдко всякое реальное содержаніе, но тѣмъ не менѣе удерживаемыхъ въ видѣ прочно установившагося обычая, унаслѣдованнаго отъ давнихъ предковъ. Такого рода также и двойныя центуриі Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ, которыя, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими слѣдами, до позднѣйшихъ временъ сохраняли память о доисторическомъ дѣленіи римскаго народа на три части и о названіяхъ этихъ частей. Отсутствие всякой другой исторической традиціи, кромѣ той, которая заключалась въ уцѣлѣвшихъ обычаяхъ, давало большой просторъ для возникновенія разныхъ гипотезъ, начиная съ римскихъ археологовъ и кончая литературой по этому вопросу изъ самаго послѣдняго времени. Въ предлагаемой здѣсь статьѣ мы имѣемъ въ виду обследовать и установить прежде всего фактическую сторону матеріала, привлекаемаго къ рѣшенію вопроса объ основныхъ трехъ трибахъ.

1. *Sex suffragia* и ихъ отличіе отъ XII *centuriae equitum*.

По порядкамъ подачи голосовъ въ реформированныхъ центуриатскихъ комиціяхъ центурии всадниковъ дѣлились на двѣ группы. Одна изъ нихъ обозначалась терминомъ *duodecim centuriae equitum* или просто *equitum centuriae*, а другая — терминомъ *sex suffragia* или просто *suffragia*. Первая группа всадниковъ голосовала одновременно съ центуриями перваго класса ¹⁾, вторая приступала къ подачѣ голосовъ отдѣльно, уже по объявленіи (*renuntiatio*) результатовъ голосованія перваго класса со включеніемъ 12 всадническихъ центурій. Второй классъ призывался къ голосованію только послѣ *sex suffragia*, которыя, такимъ образомъ, составляли совершенно обособленную часть центуриатскихъ собраній, вставленную между двумя первыми классами. Этотъ порядокъ вполне отчетливо засвидѣтельствованъ Цицерономъ (*Phil. II, 33, 82*): *Ecce Dolabellae comitiorum dies! Sortitio praerogativae. Quiescit. Renuntiat. Tacet. Prima classis vocatur. Renuntiat. Deinde, ita ut adsolet, suffragia. Tum secunda classis vocatur... Confecio negotio* ²⁾ *bonus augur „alio die“ inquit.* Такъ понималъ это мѣсто, насколько дѣло касается *sex suffragia*, еще Нибуръ ³⁾.

Несмотря на точную и ясную формулировку словъ Цицерона, его

¹⁾ При этомъ, однако, голоса всадническихъ центурій всетаки считались отдѣльно отъ остальныхъ голосовъ перваго класса. Ср. *Liv. XLIII, 16, 14*: *cum ex duodecim centuriis equitum octo censorem condemnassent multaeque aliae primae classis.*

²⁾ Смыслъ выраженія „*confecio negotio*“ виденъ изъ *Cic. r. p. II, 22, 39*. Заявивъ здѣсь, что въ его время (*nunc videtis*) центурии перваго класса вмѣстѣ съ 18 центуриями всадниковъ и центурией техниковъ имѣли всего 89 голосовъ, Цицеронъ продолжаетъ: *quibus octo solae (centuriae) si accesserunt, confecta est vis populi universa*, т.-е. въ случаѣ единогласія всѣхъ 89 центурій, дѣло рѣшается 8-ю голосами изъ прочихъ классовъ. Такимъ образомъ въ дѣлѣ избранія Долабеллы въ консулы центурии втораго класса пополнили законное количество избирательныхъ голосовъ (97), и Долабелла оказался избраннымъ (= *negotium confectum*). Но председательствующій консулъ Антоній, вмѣсто того чтобы объявить объ этомъ, сорвалъ собраніе своимъ авгурскимъ заявленіемъ: „*alio die*“. Но, впрочемъ, послѣ смерти Цезаря тотъ же Антоній молча согласился на занятіе Долабеллою консульской должности, несмотря на означенное формальное *vitium* (см. § 84 той же рѣчи).

³⁾ *Niebuhr, Röm. Gesch. III (1832), 398*: *So erkläre ich nun die bekannte Stelle der zweiten Philippica: die erste Klasse sind die Centurien der ländlichen Tribus mit den zwölf der Ritter; als dann werden die sex suffragia gerufen; zuletzt die Centurien der städtischen Tribus.* — Для времени Цицерона Нибуръ принималъ всего только два класса вмѣсто прежнихъ пяти.

свидѣтельство считалось столь неправдоподобнымъ, что предпочитали искать въ этомъ мѣстѣ порчу текста ⁴⁾, причемъ были предложены два различные способа конъектуральнаго „исправленія“: одни зачеркивали второе *renuntiatum* и принимали предложеніе „*deinde ita ut adsolet suffragia*“, въ смыслѣ зачеркиваемаго *renuntiatum*, объ объявленіи голосовъ (*suffragia*) перваго класса; другіе оставляли *renuntiatum* на своемъ мѣстѣ, но зато передѣлывали слова „*suffragiatum*“ въ *suffragatur* съ отнесеніемъ ко второму классу: *deinde ita ut adsolet suffragatur secunda classis*. Съ такимъ исправленіемъ текста согласился и Моммзенъ въ своихъ „Римскихъ изслѣдованіяхъ“ ⁵⁾; но въ „Государственномъ правѣ“ возвратился къ мнѣнію Нибура ⁶⁾. Дѣйствительно, нѣтъ никакой причины къ исправленію текста.

Правда, фактъ голосованія всадническихъ *sex suffragia* *post* перваго класса, отдѣльно отъ прочихъ центурій всадниковъ, самъ по себѣ загадоченъ. Но онъ подтверждается косвенно также и гипотезой Верріа Флака у Феста ⁷⁾ о томъ, что *sex suffragia прибавлены* были къ тѣмъ 12 центуріямъ всадниковъ, которыя учредилъ Тарквиній Старшій. Также и Ливій, въ изложеніи конституціи Сервія Туллія, упоминаетъ о *sex suffragia post* XII *centuriae equitum* ⁸⁾.

Впрочемъ Моммзенъ, оспаривая правильность заявленія Цицерона, преслѣдовалъ при этомъ спеціальную цѣль — отвергнуть патриціанскій характеръ этихъ *sex suffragia*. Для этой цѣли и требовалось умалить, по возможности, ихъ значеніе. Подъ этимъ угломъ зрѣнія Моммзенъ разсматривалъ также и то мѣсто Ливія ⁹⁾, гдѣ послѣдній, сообщая о судѣ надъ цензорами Г. Клавдіемъ и Тиб. Семпроніемъ, упоминаетъ только о XII *centuriae equitum*. По мнѣнію Моммзена, Ливій умалчиваетъ здѣсь о *sex suffragia* вслѣдствіе ихъ маловажности, такъ что автору и не стоило упоминать о нихъ. Однако это умолчаніе могло

⁴⁾ Такъ, напримѣръ, *Naub* въ своемъ изданіи первыхъ двухъ „Филиппикъ“ (1-о изд. 1870 г.) посвятилъ этому мѣсту особый „критическій“ экскурсъ.

⁵⁾ *Mommsen*, *Röm. Forsch.* I, 135 сл.

⁶⁾ *Mommsen*, *Röm. St.-R.* III, 292.

⁷⁾ *Fest.* p. 334: *Sex suffragia appellantur in equitum centuriis, quae sunt adiectae ei numero centuriarum, quas Priscus Tarquinius rex constituit.*

⁸⁾ *Liv.* I, 43, 8—9: *equitum ex primoribus civitatis' duodecim scripsit centurias; sex item alias centurias... sub isdem, quibus inauguratae erant, nominibus fecit.*

⁹⁾ *Liv.* XLIII, 16, 14: *cum ex duodecim centuriis equitum octo censorem condempnassent multaeque aliae primae classis, extemplo principes civitatis... vestem mutarunt, ut supplices plebem circumirent.*

произошли и отъ того, что *sex suffragia* не принадлежали къ числу тѣхъ, которые подали голосъ противъ обоихъ цензоровъ ¹⁰⁾, или же, и это болѣе правдоподобно, описанная Ливіемъ сцена имѣла мѣсто послѣ объявленія результатовъ голосованія перваго класса со включеніемъ XII *centuriae equitum*, во время голосованія вызванныхъ вслѣдъ за этимъ *sex suffragia* и, слѣдовательно, раньше выясненія результата въ этихъ центуріяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ это мѣсто Ливія служить прямымъ подтвержденіемъ словъ Цицерона во второй „Филиппикѣ“. Впослѣдствіи самъ Моммзенъ отказался отъ своего взгляда на социальное положеніе всадническихъ *sex suffragia* и возвратился къ обычному мнѣнію, что это были первоначально центуріи патриціанскихъ всадниковъ въ противоположность къ плебейскимъ (будто бы) XII *centuriae equitum* ¹¹⁾, какъ это принимали раньше Нибуръ и Шwegler ¹²⁾.

Изъ возраженій Моммзена противъ патриціанскаго характера шести *suffragia* заслуживаетъ вниманіе его ссылка на тѣ мѣста Цицерона и Ливія ¹³⁾, въ которыхъ оба автора, разбирая вопросъ о послѣдствіяхъ возможнаго прекращенія патриціанскихъ *gentes*, не упоминаютъ о *sex suffragia*, какъ будто прекращеніе сословія патриціевъ не можетъ повлечь за собою упраздненія и этихъ центурій. Однако изъ умолчанія о *sex suffragia* въ указанныхъ мѣстахъ Цицерона и Ливія можно вывести лишь заключеніе, что въ концѣ республики эти всадническія центуріи не были уже чисто патриціанскими, будучи доступны также и плебеямъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, что это было всегда такъ. Въ официальной терминологіи цензорской *discriptio classium* эти центуріи назывались *centuriae procium patricium* ¹⁴⁾. Поэтому правдоподобно, что центурія шести *suffragia* нѣкогда въ самомъ дѣлѣ составлялись изъ настоящихъ патриціевъ, но въ вѣкъ Цицерона онѣ были патриціанскими уже только въ томъ же смыслѣ и на томъ же

¹⁰⁾ Это толкованіе принято нами въ „Очеркъ римскихъ государственныхъ древностей“, 347¹.

¹¹⁾ *Mommsen*, St.-R. III, 292: die sechs patrizischen Rittercenturien; ср. 109¹.

¹²⁾ *Niebuhr*, I⁴, 461. *Schwegler*, I, 756: diese drei natürlich patrizischen Doppelcenturien.

¹³⁾ *Cic. de domo*, 14, 38. *Liv. VI*, 41.

¹⁴⁾ *Fest.* p. 249: *procium patricium* in *discriptione classium*, quam fecit *Ser. Tullius*, significat *procorum*. См. ниже, гл. 9.

основаніи, какъ и *magistratus patricii*, а равно и тѣ „патриціи“, которые избирали *интеррекса* ¹⁵⁾.

Различіе между *sex suffragia* и XII *centuriae equitum*, во всякомъ случаѣ, не могло быть придумано реформаторомъ центуриатскихъ комицій (въ промежуткѣ времени между 1-й и 2-й Пуническими войнами). Напротивъ, ихъ патриціанскій характеръ, ихъ устарѣлыя названія и не вызываемая никакою практическою надобностью двойственная организація — все это указываетъ на давнее происхожденіе этихъ особенностей, перенесенныхъ въ новые порядки въ видѣ переживанія старины. Но въ то же время своеобразное распредѣленіе обоехъ разрядовъ всадническихъ центурій свидѣтельствуетъ о какомъ-то измѣненіи условій, опредѣлявшихъ положеніе того и другого разряда. Количество центурій всадниковъ было одинаково какъ до реформы центуриатскихъ комицій, такъ и послѣ реформы, именно 18. Но между тѣмъ какъ въ прежнія времена всѣ эти центурии всадниковъ подавали свои голоса впереди центурій перваго класса, являясь такимъ образомъ на положеніи *centuriae praerogativae* ¹⁶⁾, послѣ реформы, напротивъ, одна часть всадническихъ центурій соединена была съ первымъ классомъ, въ то время какъ другая часть, состоящая изъ *sex suffragia*, поставлена внѣ всякой связи съ какимъ бы то ни было классомъ, получивъ самостоятельное и отдѣльное мѣсто между первымъ и вторымъ классами. Такое распредѣленіе обоехъ разрядовъ заключаетъ въ себѣ достаточно данныхъ для опредѣленія тѣхъ обстоятельствъ, которыми обуславливалось присвоеніе каждому изъ этихъ разрядовъ присущаго ему вполнѣдствіи мѣста.

Реформа центуриатскихъ комицій, несомнѣнно, коренилась въ стремленіи придать этимъ собраніямъ болѣе демократическую окраску. Тѣмъ не менѣе невозможно думать, что *sex suffragia* отдѣлены отъ прочихъ всадниковъ и поставлены ниже перваго класса только потому, что это были патриціанскія центурии. Такое предположеніе было бы противно фактическому уваженію къ патриціанскому званію, такъ какъ до повдѣйшихъ временъ республики родовитые патриціи всегда имѣли преимущество передъ плебеями, хотя бы и дослужившимися до патриціанскихъ должностей; такъ это было въ дѣлѣ составленія снѣ-

¹⁵⁾ См. „Очеркъ“, 243.

¹⁶⁾ Liv. I, 43, 3: equites vocabantur primi; octoginta inde primae classis centuriae vocabantur; X, 22, 1: eum et praerogativae (=всадническія центурии) et primo vocatae omnes centuriae (=центурии перваго класса) consulem dicebant.

ска сенаторовъ съ патриціанскимъ *princeps senatus* во главѣ, и такъ это было также по отношенію къ избранію патриціанскаго интеррекса собраніемъ сенаторовъ, состоявшимъ не только изъ родовитыхъ, но и изъ служилыхъ патриціевъ. Если бы принимался во вниманіе только сословный характеръ всадническихъ центурій, то *sex suffragia*, разъ онѣ состояли бы исключительно изъ родовитыхъ патриціевъ, навѣрно, продолжали бы числиться во главѣ всѣхъ всадниковъ. Изъ этого слѣдуетъ, что уже во время реформы центуріатскихъ комицій оба разряда всадниковъ не могли отличаться одинъ отъ другого въ сословномъ отношеніи. Причина ихъ различія, вызвавшего назначеніе имъ различныхъ мѣстъ, должна была заключаться въ чемъ-либо другомъ.

Въ отлічіе отъ патриціанскихъ *sex suffragia*, остальные XII *centuriae equitum* считаются плебейскими. Однако для такого мнѣнія, подерживаемаго и Швейгеромъ и Моммзенемъ¹⁷⁾, не имѣется рѣшительно никакихъ данныхъ. Всѣ авторы, касающіеся вопроса о происхожденіи всадническихъ центурій, указываютъ лишь на высшій цензъ, какъ условіе принадлежности къ сервіевымъ центуріямъ всадниковъ¹⁸⁾, да еще на знатность рода вообще, безъ малѣйшаго намека на сословность¹⁹⁾. А специально по отношенію къ XII *centuriae equitum* Ливій прямо заявляетъ, что онѣ состояли изъ *primores civitatis* вообще, а не изъ членовъ какого-либо отдѣльнаго сословія²⁰⁾. Цицеронъ же распространяетъ это на всѣ 18 центурій, т.-е. какъ на XII *centuriae equitum*, такъ и на *sex suffragia*²¹⁾, что и доказываетъ, что Цицеронъ не зналъ никакого различія между обоими разрядами всадниковъ въ сословномъ отношеніи. Въ его время оба разряда были одинаково доступны обоимъ сословіямъ, несмотря на то, что *sex suffragia* продолжали называться *centuriae prosum patricium*.

Но долженъ же былъ существовать какой-либо критерій для зачисленія отдѣльныхъ лицъ въ ту или другую группу всадниковъ. Этотъ-то критерій можетъ быть извлеченъ изъ порядка подачи голосовъ обоимъ разрядамъ всадниковъ въ реформированныхъ центуріатскихъ комиціяхъ. Въ виду тимократическаго принципа распределенія

¹⁷⁾ См. выше, прим. 11 и 12.

¹⁸⁾ Cic. г. р. II, 22, 29: *duodeviginti (centurias) censu maximo*.

¹⁹⁾ Dion. IV, 18: τὸ τῶν ἰσπίων πλῆθος ἐπέλεξεν ἐκ τῶν ἐχόντων τὸ μέγιστον τίμημα καὶ κατὰ γένος ἰσπριῶν.

²⁰⁾ Liv. I, 43, 8: *equitum ex primoribus civitatis duodecim scripsit centurias*.

²¹⁾ Cic. г. р. II, 23, 39: *deinde, equitum magno numero ex omni populi summa separato, reliquum populum distribuit*.

гражданъ на классы, также и различіе обѣихъ разрядовъ всадниковъ необходимо искать въ различіи ихъ имущественнаго ценза. Приписки XII *centuriæ* къ первому классу является доказательствомъ того, что граждане, зачисленные въ эти центурии всадниковъ, обладали полнымъ цензомъ перваго класса, и даже въ повышенномъ размѣрѣ, съ тѣхъ поръ какъ былъ введенъ особый всадническій цензъ. Напротивъ, *sex suffragia* были исключены изъ перваго класса, очевидно, вслѣдствіе того, что не обладали цензомъ, который давалъ бы имъ право числиться въ первомъ классѣ. Въ то же время эти *sex suffragia* не были приписаны ни къ какому другому классу. Стало быть, ихъ цензъ не соответствовалъ первому классу, будучи ниже его, но въ то же время не подходилъ и къ имущественнымъ условіямъ какого-либо другаго опредѣленнаго класса. Въ послѣднемъ случаѣ *sex suffragia* были бы отнесены, конечно, къ соответственному имущественному разряду. Разъ эти центурии остались внѣ всякой связи съ какимъ бы то ни было классомъ, то изъ этого слѣдуетъ, что ихъ цензъ и оказывался неопредѣленнымъ. А это могло зависѣть только отъ того, что имущественное положеніе членовъ этихъ центурій было самое разнообразное, но такъ что вообще оно было ниже ценза перваго класса.

На этомъ основаніи личный составъ всадническихъ *sex suffragia* послѣ реформы центуриатскихъ комицій представляется въ слѣдующемъ видѣ. *Sex suffragia* состояли изъ *proci patricii*. Но такъ какъ эти центурии, какъ и остальные всадническія, были доступны обоимъ сословіямъ, то необходимо разумѣть здѣсь терминъ *patricii* не въ узкомъ смыслѣ стараго патриціата. Въ составъ *sex suffragia* зачислялись такимъ образомъ не только родовитые патриціи, но и служилые „патриціи“, т. е. такіе плебеи, которые сами или отцы которыхъ достигали какой-либо патриціанской (курульной) должности. Притомъ тѣ и другіе зачислялись въ *sex suffragia* только въ томъ случаѣ, если у нихъ не было полного ценза перваго класса. Напротивъ, въ составѣ XII *centuriæ equitum*, принадлежавшихъ къ первому классу, числились всѣ тѣ, кто имѣлъ на это право въ силу наивысшаго ценза безъ всякаго отношенія къ сословію.

При такихъ условіяхъ вполне понятно, если въ реформированныхъ центуриатскихъ комиціяхъ патриціанскія *sex suffragia* являются какъ бы только своеобразнымъ придаткомъ къ главнымъ всадническимъ центуриямъ перваго класса, что и подало поводъ къ возникновенію гипотезы о позднѣйшемъ, дополнительномъ, образованіи этихъ *sex*

suffragia, въ придачу къ первоначальнымъ XII centuriae equitum ²²⁾. Имущественное различіе обоихъ разрядовъ всадническихъ центурій, опредѣлявшее ихъ мѣсто въ реформированныхъ центуриатскихъ комиціяхъ, выработалось въ этомъ видѣ, безъ сомнѣнія, еще раньше самой реформы. Различіе мѣста въ discriptio classium, указанное реформой для обоихъ разрядовъ всадниковъ, могло вытекать только уже изъ фактическаго положенія дѣла. Однако невозможно думать, что то имущественное различіе обоихъ разрядовъ, которое было принято во вниманіе реформаторомъ центуриатскихъ комицій, существовало въ томъ же именно видѣ съ самаго начала введенія конституціи Сервія Туллія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ вполне очевидно, что съ тѣхъ поръ, какъ установилось различіе этихъ двухъ разрядовъ всадниковъ, *составъ одного разряда опредѣлялся по цензу, а составъ другого — патриціанскимъ достоинствомъ зачисляемыхъ въ него гражданъ, не обладавшихъ цензою перваго класса.*

При этомъ замѣчательно, что ни одинъ изъ древнихъ писателей не приписываетъ самому Сервію Туллію установленія особаго всадническаго ценза. Такого указанія не находили въ своихъ источникахъ ни Циперонъ, ни Діонисій Галикарнасскій. Первый говоритъ только вообще: *censu maximo* ²³⁾, а второй, касаясь неоднократно этого вопроса, очевидно, подразумѣваетъ для древнѣйшихъ временъ республики просто цензъ перваго класса также и у всадниковъ ²⁴⁾. Еще Нибуръ ²⁵⁾ вывелъ отсюда заключеніе, что, въ самомъ дѣлѣ, первоначально вовсе не было особаго всадническаго ценза и что таковой установился только съ теченіемъ времени. Его мнѣніе принято и послѣдующими изслѣдователями, обнаруживающими разногласіе только въ вопросѣ о времени введенія такого ценза.

Однако этотъ выводъ можетъ быть еще болѣе расширенъ въ томъ смыслѣ, что Сервій Туллій не только не установилъ особаго всадническаго ценза, но даже и самую принадлежность къ всадническимъ центуриямъ сдѣлалъ зависящею не столько отъ ценза, сколько отъ происхожденія. Иными словами: *въ первоначальной формѣ конституціи Сервія Туллія на положеніи всадническихъ центурій являлись одни только sex suffragia, цензъ которыхъ до позднѣйшихъ временъ*

²²⁾ Fest. p. 334. Liv. I, 43, 8.

²³⁾ Cic. r. p. II, 22, 39.

²⁴⁾ См. Schwegler, I, 759¹.

²⁵⁾ Niebuhr, I⁴, 456 сл.

оставался неопредѣленнымъ, въ то время какъ XII *centuria equitum*, для которыхъ обязательнъ былъ цензъ перваго класса, созданы только уже впоследствии, дополнительнымъ образомъ, на новыхъ началахъ. Уже самый фактъ существованія двухъ разрядовъ всадниковъ, подъ разными названіями и въ различномъ отношеніи къ имущественнымъ классамъ, наводитъ на мысль, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ двумя разновременными наслоеніями, однимъ болѣе древнимъ, другимъ болѣе позднимъ. Да и вообще организацію Сервія Туллія нельзя считать сложившеюся однимъ разомъ въ томъ именно видѣ, въ какомъ застала ее реформаторъ центуріатскихъ комицій послѣ Первой Пунической войны. По меньшей мѣрѣ сумма ценза у Ливія и Діонисія, а также и вооруженіе классовъ въ данной формѣ, несомнѣнно, принадлежитъ уже времени, болѣе позднему, чѣмъ время Сервія Туллія. Также и пятый классъ, по всѣмъ признакамъ, составляетъ уже позднѣйшее дополненіе къ первоначальнымъ четыремъ классамъ, учрежденнымъ Сервіемъ Тулліемъ.

Всадническій цензъ упоминается у Ливія впервые въ разсказѣ о событіяхъ, связанныхъ съ осадой Вей²⁶⁾. Обращаетъ на себя вниманіе то, что Ливій говоритъ здѣсь только вообще о цензѣ всадниковъ, не указывая позднѣйшей суммы этого ценза²⁷⁾. Сообщаемыя Ливіемъ свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ допускаютъ возможность предположить, что всадническій цензъ, дѣйствительно, появился впервые только во время осады Вей, но только не въ смыслѣ установленія позднѣйшаго особаго ценза для всадниковъ въ размѣрѣ 1.000.000 ассовъ (= 400.000 сестерціевъ). Напротивъ, можно полагать, что въ періодъ послѣдней войны противъ Вей, кончившейся паденіемъ этого города, къ образованію всадническихъ центурій впервые примѣненъ былъ принципъ имущественнаго ценза вообще, въ то время какъ раньше центуріи всадниковъ составлялись независимо отъ ценза. Другими словами, наряду съ прежними патриціанскими *sex suffragia* во время осады Вей образованы были вновь XII *centuriae equitum* изъ гражданъ, имѣвшихъ наивысшій цензъ и вслѣдствіе этого принадлежавшихъ къ первому имущественному классу. Мало того, одновременно съ этимъ организованы были впервые также и 5-ый классъ новыхъ центурій.

Въ 403 году, по разсказу Ливія, въ виду неблагопріятныхъ извѣстій съ театра военныхъ дѣйствій, граждане, которые владѣли всад-

²⁶⁾ Liv. V, 7, 5: quibus census equester erat.

²⁷⁾ Ср. напр. Lange, Röm. Alt. II, 20.

ническимъ цензомъ, но не были зачислены въ центурии всадниковъ, добровольно предложили сенату свои услуги для службы въ конницѣ, заявивъ при этомъ о своемъ желаніи пріобрѣтать лошадей на свои собственные средства ²⁸⁾. Въмѣстѣ съ тѣмъ и простой плебсъ, узнавъ объ этомъ предложеніи своихъ богатыхъ согражданъ и не желая отстать отъ нихъ, съ своей стороны также пожелалъ быть привлеченнымъ къ службѣ въ пѣхотѣ, обѣщая служить республикѣ, гдѣ только окажется нужнымъ; при этомъ они ссылались на то, что *теперь* они принадлежатъ къ пѣшему сословію (*pedestris ordinis*), и указывали на свою готовность служить „въ заведеннаго порядка (*extra ordinem*)“ ²⁹⁾. Предложеніе тѣхъ и другихъ, какъ всадниковъ, такъ и пѣшихъ, принято было съ необычайнымъ восторгомъ со стороны всего населенія города, причемъ „сверхштатные пѣхотинцы“ (*extra ordinem professi*) всецѣло сравнены были съ остальными относительно жалованья, въ то время какъ для всадниковъ назначена лишь „нѣкоторая сумма денегъ“ ³⁰⁾. Тогда-то всадники впервые начали служить на своихъ собственныхъ лошадяхъ ³¹⁾: такъ заканчиваетъ Ливій свой рассказъ.

Учрежденный такимъ образомъ новый разрядъ конницы въ новѣйшей наукѣ принято называть „*equites equo privato*“ ³²⁾. Введеніе такого термина внесло большую неясность въ этотъ отдѣлъ науки о римскихъ древностяхъ. Такъ, напр., Моммзенъ ³³⁾ въ обычномъ своемъ догматическомъ тонѣ излагаетъ это дѣло въ слѣдующемъ видѣ: „Когда около половины IV столѣтія города, наряду со службой на казенныхъ лошадяхъ, вошла въ употребленіе и служба на собственныхъ лошадяхъ (*equo privato*), то вмѣстѣ съ этимъ установилось съ одной стороны право полководца самому производить наборъ гражданъ для конницы, а съ другой—цензорское право опредѣлять квалификацію для

²⁸⁾ Liv. V, 7, 5: cum repente, quibus census equester erat, equi publici non erant assignati, senatum adeunt factaque dicendi potestate equis se suis stipendia facturos promittunt.

²⁹⁾ Ib. § 7: subito ad curiam concursus fit plebis; pedestris ordinis se aiunt nunc esse operamque rei publicae extra ordinem polliceri, seu Veios seu quo alio ducere velint.

³⁰⁾ Ib. § 12: omnibus his voluntariam extra ordinem professis militiam aera procedere; et equiti certus numerus aeris est adsignatus.

³¹⁾ Ib. § 13: tunc primum equis suis merere equites coeperunt.

³²⁾ Напр. *Mommsen*, St.-R. III, 259.—Особенно злоупотребляется этимъ терминомъ *Beilot*, *Histoire des chevaliers Romains*, 1866.

³³⁾ *Mommsen*, I. c.

такой службы; все это было чисто военное дѣло и нисколько не касалось политических центурій всадниковъ equo publico, но все-таки всаднической цензъ распространенъ также на тѣхъ, кто получалъ казенную лошадь". Такая комбинація, преподанная Моммзеномъ, какъ несомнѣнная истина, представляетъ собою сплошной произволъ во всѣхъ отношеніяхъ. Что касается въ частности оборота equo privato, то сами римляне никогда не употребляли ходячаго нынѣ термина: equites equo privato въ томъ техническомъ смыслѣ, который присущъ былъ термину: equites equo publico. Всѣ equites Romani, въ техническомъ смыслѣ этого термина, всегда считались служащими equo publico, что потомъ перешло и въ императорскій періодъ, какъ terminus technicus для обозначенія всадническаго сословія вообще. Всадниковъ equo privato, въ смыслѣ особаго разряда equites Romani, какъ въ военной службѣ, такъ и въ политическомъ отношеніи, вовсе не было. Правда, само по себѣ и это выраженіе вполне возможно для обозначенія коннаго гражданина, не принадлежащаго къ всадническимъ центуріямъ или вообще къ сословію всадниковъ. Въ этомъ смыслѣ оно употреблено Ливіемъ въ рассказѣ о наказаніи, постигшемъ одну часть римскихъ всадниковъ послѣ битвы при Каннахъ: цензоры „отняли у нихъ лошадей“ (equi ademti), т. е. исключили ихъ изъ состава всадническихъ центурій или, иначе говоря, изъ числа equites equo publico, причемъ этихъ же всадниковъ, у которыхъ „отняты были лошади“, заставили вновь отбывать воинскую повинность, а именно опять въ кавалеріи. Объ этой-то конной службѣ исключенныхъ изъ equites equo publico Ливій и употребляетъ выраженіе: equis privatis ²⁴⁾. Ясно, что это нѣчто совершенно отличное отъ того представленія, которое соединяется съ употребляемымъ нынѣ терминомъ: equites equo privato: тамъ это—наказаніе, здѣсь же предполагается полная равноцѣнность съ equites equo publico. Принимаемое теперь различіе между тѣмъ и другимъ разрядомъ заключается будто бы въ томъ, что одни принадлежали къ центуріямъ всадниковъ, другіе не принадлежали; одни получали лошадей отъ казны, другіе приобрѣтали ихъ на свой счетъ. Однако о такомъ различіи всаднической службы нигдѣ не упоминается, а дѣй-

²⁴⁾ Liv. XXVII, 11: illis omnibus ademti equi, qui Cannensium legionum equites in Sicilia erant; addiderunt acerbitati etiam tempus, ne praeterita stipendia procederent iis, quae equo publico emeruerant, sed dena stipendia equis privatis facerent.—Слѣдуетъ обратить вниманіе также на множественное число въ equis privatis; въ техническомъ терминѣ: equites equo publico всегда бываетъ единственное число.

ствія цензоровъ, смотрѣвшихъ на службу *equis privatis*, какъ на наказаніе, прямо противорѣчитъ разсказу того же Ливія о возникновеніи новаго разряда всадниковъ во время осады Вей; этотъ новый разрядъ совсѣмъ не похожъ на какіе-то штрафныя эскадроны.

Притомъ Ливій, сообщая объ учрежденіи новаго всадническаго разряда, вовсе не употребляетъ термина: *equo privato* или *equis privatis*, а, напротивъ, два раза повторяетъ: *equis suis*. А это не все равно. Выраженіе: *equo publico* обозначаетъ лишь вообще, что гражданинъ числится въ официальныхъ цензорскихъ спискахъ всадническихъ центурій; но этимъ вовсе не предрѣшается вопросъ о способѣ приобрѣтенія лошади. Подобнымъ образомъ Ливій, разсказывая о наказаніи всадниковъ послѣ битвы при Каннахъ, указываетъ въ качествѣ усиленія этого наказанія только на *tempus*, причемъ выраженіе *equis privatis* имѣетъ значеніе лишь характеристики ихъ позднѣйшаго положенія, въ противоположность къ прежней службѣ *equo publico*; если бы онъ желалъ указать, что наказанныхъ всадниковъ заставили приобрѣсти лошадей непременно за свой собственный счетъ, то конструкция мѣста должна была быть совсѣмъ иная: указаніе на *equis privatis* находилось бы въ грамматической связи съ предложениемъ „*addiderunt acerbitati etiam tempus*“.

Впрочемъ, выраженіе: *equo publico* ясно свидѣтельствуетъ, что нѣкогда, въ самомъ дѣлѣ, всѣ всадники получали лошадей отъ казны, путемъ выдачи особыхъ суммъ для приобрѣтенія (*aes equestre*) и содержанія (*aes hordearium*) этихъ лошадей. Это измѣнилось со времени осады Вей. По словамъ Ливія, тогда впервые вошло въ обычай, что нѣкоторая часть всадниковъ стала являться на службу на своихъ собственныхъ лошадяхъ (*equis suis*) или, иначе говоря, безъ полученія казеннаго *aes equestre* и *aes hordearium*. Въ послѣдующія времена, повидимому, совсѣмъ прекратилась выдача всадникамъ казенныхъ лошадей или, что все равно, выдача *aes equestre* и *aes hordearium*. Такъ нужно заключить изъ формулы обращенія цензоровъ къ исключаемому изъ списковъ всаднику: *vende equum* „можешь продать свою лошадь за ненадобностью“³⁴⁾. Если бы всадническія лошади составляли казенное имущество, то слѣдовало бы ожидать требованія о возвратѣ лошади, или же скорѣе о возвращеніи полученнаго всадникомъ *aes equestre*, а не о продажѣ³⁵⁾. Во время реформы

³⁴⁾ Liv. XXIX, 37: M. Livius vendere equum C. Claudium iussit.

³⁵⁾ Тѣмъ болѣе, что продажа конфискованнаго имущества входила въ компетенцію жвесторовъ, а не наказуемаго гражданина.

центуриатскихъ комиціяхъ, послѣ Первой Пунической войны, обычай выдачи обоимъ аега еще существовалъ, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, хотя вопросъ объ уничтоженіи этихъ аега (точнѣе, о вычѣтѣ ихъ изъ получаемаго всадникомъ жалованья) возникалъ еще въ 342 году ²⁶). Изъ позднѣйшихъ временъ не имѣется никакихъ данныхъ, которыя могли бы свидѣтельствовать о фактическомъ продолженіи этого обычая. Оба эти аега позднѣе были извѣстны, повидимому, уже только по официальному формуляру цензорской *discriptio classium*, а также и въ школахъ риторовъ, въ качествѣ задачи на упражненія по вопросу о *pignoris capio* ²⁷). Исчезновенію всадническихъ *aes equestre* и *aes hordearium* должно было содѣйствовать именно то обстоятельство, что одна часть всадниковъ съ самаго же начала служила *equis suis*, т.-е. не получала ни того, ни другого *aes*.

Есть указаніе, что деньги на приобрѣтеніе лошади (*aes equestre*) выдавались именно всадникамъ, входившимъ въ составъ старыхъ *sex subfragia*. Граній Липцианъ сообщаетъ, что Тарквиній Старшій ввелъ двойныя центурии по той причинѣ, что первыя центурии (*priores*) должны были являться на службу при двухъ лошадяхъ ²⁸). Выдаваемое съ этой цѣлью двойное *aes equestre* называлось *aes pararium* ²⁹). Изъ этого можно заключить, что тѣхъ всадниковъ, которые служили *equis suis*, слѣдуетъ искать въ составѣ XII *centuriae equitum*.

Къ такому же заключенію приводитъ и разборъ разсказа Ливія объ учрежденіи новаго разряда всадниковъ въ періодъ осады Вей. Нѣкоторыя несообразности въ этомъ разсказѣ показываютъ, что тутъ имѣемъ дѣло уже съ переработкой подлинника, изображавшаго это событіе въ иномъ освѣщеніи. Особенно любопытна фраза: *pedestris ordinis se aiunt nunc esse*, которая въ данномъ у Ливія контекстѣ является довольно загадочной. Въ частности по отношенію къ всадникамъ Ливій сначала говоритъ, что добровольное предложеніе о службѣ въ конницѣ исходило отъ богатыхъ гражданъ, владѣвшихъ

²⁶) Liv. VII, 41, 8: *aque impotens postulatum fuit, ut de stipendio equitum — merebant autem triplex ea tempestate — aera demerentur.* Моммзенъ (St.-R. III, 257^a) безъ всякаго основанія ограничиваетъ это однимъ только *aes hordearium*.

²⁷) Моммзенъ, St.-R. III, 257^a.

²⁸) Gran. Licinian. XXVI: *de equitibus non omittam, quos Tarquinius duplicavit, ut priores equites binos equos in proelium ducerent.*

²⁹) Fest. p. 221: *paribus equis, id est duobus, Romani utebantur in proelio. Pararium aerarium aes appellabatur id quod equitibus duplex pro binis equis dabatur.*

всадническимъ цензомъ, а въ концѣ разсказа онъ заявляетъ, что на этихъ новыхъ всадниковъ все-таки отчислена была нѣкоторая сумма денегъ (*certus numerus aeris*). Изъ контекста видно, что самъ Ливій представлялъ себѣ эти деньги въ смыслѣ жалованья для всадниковъ. Но въ то время какъ новые пѣхотинцы, всѣ безъ исключенія, получили жалованье, между всадниками, напротивъ, проводилось какое-то различіе: жалованье назначено было только извѣстному количеству всадниковъ. Если бы это было дѣйствительно такъ, то изъ этого слѣдовало бы, что и между новыми всадниками были такіе, которые нуждались въ полученіи жалованья наравнѣ съ бѣдными пѣхотинцами, въ то время какъ другіе въ этомъ не нуждались. Въ такомъ случаѣ новый разрядъ всадниковъ составилъ не изъ однихъ только богатыхъ гражданъ, какъ объ этомъ заявляетъ Ливій въ началѣ своего разсказа. Если же, наоборотъ, вѣрно это заявленіе о богатствѣ новыхъ всадниковъ, то назначеніе жалованья могло касаться не этого разряда, а другихъ какихъ-то всадниковъ. Последняя возможность не исключена и словами самого Ливія, почерпнутыми имъ въ данной общей формулировкѣ, повидимому, изъ текста своего источника: *et equiti* (вообще) *certus numerus aeris est adsignatus*. Въ этомъ случаѣ мы имѣли бы здѣсь подобное различіе между всадниками въ имущественномъ отношеніи, какое выше констатировано для реформированныхъ центуриатскихъ комицій: одинъ разрядъ всадниковъ, именно *sex suffragia*, въ виду ихъ неопредѣленного ценза, могъ нуждаться въ жалованьи для нѣкоторыхъ своихъ членовъ, другой же разрядъ въ этомъ не нуждался, такъ какъ состоялъ изъ богатыхъ гражданъ, владѣвшихъ всадническимъ цензомъ. Такими и были XII *centuriae equitum*.

Однако правдоподобно, что въ источникѣ Ливія здѣсь вовсе не было рѣчи о жалованьи для всадниковъ. Фраза: *equiti certus numerus aeris est adsignatus* могла тамъ имѣть, въ нѣсколько иномъ контекстѣ, совершенно другой смыслъ. Жалованье получали (неизвѣстно, съ какого времени) всѣ всадники, а именно въ тройномъ размѣрѣ (*triplex stipendium*) въ сравненіи съ пѣхотинцами. Количество же этихъ всадническихъ пайковъ или, иначе говоря, количество всадническихъ вакансій обозначалось словомъ *aera equestria*, какъ видно изъ фрагментовъ рѣчи Старшаго Катона, *qua suasit ut plura aera equestria fierent* ⁴⁰⁾. Предложеніе Катона состояло въ томъ, чтобы

⁴⁰⁾ *Можжель* (St.-R. III, 256⁶) принимаетъ слѣдующее чтеніе этихъ фрагментовъ:

впредь было всѣхъ всадническихъ пайковъ жалованья 2.200 вмѣсто прежнихъ 1.800, что и равнялось увеличенію числа всадниковъ путемъ учрежденія новыхъ 400 вакансій. Согласно съ этой терминологіей также и источникъ Ливія могъ говорить о томъ, что во время осады Вей учреждено извѣстное количество всадническихъ пайковъ жалованья. Иными словами, источникъ Ливія могъ подразумѣвать именно то, что и составляетъ главную суть этого разсказа въ данной Ливіемъ формѣ, именно учрежденіе извѣстнаго количества новыхъ всадническихъ вакансій въ дополненіе къ прежде существовавшимъ.

Не совсѣмъ складно и то, что Ливій ведетъ рѣчь объ этомъ нововведеніи исключительно только съ военной точки зрѣнія, въ чемъ ему, впрочемъ, слѣдуютъ и новѣйшіе ученые, въ томъ числѣ также и Моммзень ⁴¹⁾. Однако еще Шwegler ⁴²⁾ обращалъ вниманіе на то, что, когда дѣло касалось осады города, то вовсе не представлялось особенной надобности въ усиленіи именно конницы, тѣмъ болѣе что, по изложенію Ливія, весь этотъ вопросъ возникъ вслѣдъ за полученіемъ извѣстія о томъ, что веентыне, сдѣлавъ удачную вылазку изъ осажденнаго римлянами города, сожгли римскія осадныя сооруженія. Слѣдовательно, вмѣсто увеличенія количества всадниковъ было бы гораздо полезнѣе послать туда отрядъ рабочихъ и мастеровъ на помощь войску при возстановленіи сожженныхъ сооруженій. Къ этому присоединяется еще и то, что, согласно съ теперешними взглядами на это дѣло, въ то время въ распоряженіи римлянъ имѣлось уже 1800 всадниковъ при 171 центуріи пѣшихъ, изъ которыхъ только половина состояла изъ *centuriae iuniorum*, что по расчету Г. Дельбрюка ⁴³⁾, даетъ дѣйствующую армію, самое большее, въ 9000 — 10.000 человекъ. А для такой арміи тотъ же Дельбрюкъ считаетъ слишкомъ уже чрезмѣрнымъ даже количество 1800 всадниковъ ⁴⁴⁾. И вотъ, при такомъ излишествѣ конницы составъ ея будто бы еще увеличенъ новымъ разрядомъ *equites equo privato*, и

1) *nunc ego arbitror oportere institui quin minus duobus milibus ducentis sit aerum equestrium* и 2) *de aeribus equestribus de duobus milibus ducentis*.

⁴¹⁾ См. выше, прим. 33.

⁴²⁾ *Schwegler*, III, 226.

⁴³⁾ *Hans Delbrück*, *Geschichte der Kriegskunst*, I, 232.

⁴⁴⁾ Вслѣдствіе этого онъ приходитъ къ заключенію, что 18 центурій всадниковъ не могли состоять изъ 100 человекъ каждая, а изъ значительно меньшаго количества членовъ. Но тутъ же допускаетъ до нѣкоторой степени и другую возможность, именно болѣе позднее возникновеніе одной части этихъ центурій.

притомъ въ дѣлахъ болѣе успѣшнаго веденія осады обложеннаго римскими войсками города!

Столь же нескладно еще и слѣдующее обстоятельство. Плебеи, служившіе въ войскѣхъ подъ Вейми, обнаруживали большое неудовольствіе, сопровождаемое агитаціями трибуновъ въ городѣ. И вдругъ эти же плебеи и трибуны, ничего не достигнувъ, только ради соревнованія съ богатыми своими согражданами, съ внезапнымъ энтузіазмомъ сами напрашиваются на военную службу *extra ordinem*. Да и вообще всѣхъ гражданъ охватило тогда такое воодушевленіе, что патрици и плебеи наперерывъ рыдали отъ радости ⁴⁵⁾, только потому что богатымъ позволили записаться въ конницу, а бѣднымъ въ пѣхоту. Очевидно, дѣло заключалось не въ однихъ только военныхъ интересахъ, и даже не преимущественно въ нихъ, въ виду только что указаннаго излишества конницы. Прекращеніе агитацій трибуновъ и неудовольствія плебеевъ, смѣнившася у нихъ такимъ восторгомъ, указываетъ скорѣе на политическія причины. А указываемая Ливіемъ *concordia* ⁴⁶⁾ свидѣтельствуетъ, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, о томъ, что плебеи достигли какого-нибудь успѣха.

Разсказъ Ливія понятенъ только въ томъ случаѣ, если взятая на себя новыми всадниками и пѣхотинцами повинность *extra ordinem* уравнивалась соотвѣтствующими ихъ энтузіазму правами, на которыя патрици должны были согласиться въ пользу плебеевъ подъ давленіемъ тяжелыхъ условій войны съ веентянами. Эти права и могли состоять въ томъ, что для новыхъ всадниковъ, согласившихся служить *equis suis*, учреждены были новыя всадническія центурии также и въ составѣ центуриатскихъ комицій и что подобнымъ образомъ въ тѣхъ же комиціяхъ созданы дополнительныя центурии пѣшихъ для небогатыхъ плебеевъ. Для государства, во главѣ котораго тогда стояли патрици, это нововведеніе означало значительное увеличеніе военныхъ силъ, а для плебеевъ—крупное усиленіе ихъ значенія въ комиціяхъ, а, слѣдовательно, и вообще въ государствѣ.

Исслѣдователи вопроса о службѣ всадниковъ на собственныхъ лошадяхъ (*equis suis*, а не *privatis*) оставляютъ безъ вниманія ⁴⁷⁾, что въ разсказѣ Ливія объ этомъ нововведеніи идетъ рѣчь не объ

⁴⁵⁾ Liv. V, 7, 11: certatim patribus plebeique manare gaudio lacrimae.

⁴⁶⁾ Ib., § 10.

⁴⁷⁾ Schwegler, III, 226. Mommsen, St.-R. III, 478¹.

однихъ только всадникахъ, но и о пѣхотинцахъ. И какъ разъ по отношенію къ послѣднимъ употреблена Ливіемъ фраза, совсѣмъ неумѣстная съ точки зрѣнія принятой имъ редакціи этого разсказа и получающая полный смыслъ только на основаніи предположенія, что въ подлинной редакціи разсказа не было еще утрачена связь съ политической подкладкой дѣла. Если наряду съ новыми всадническими центуріями учреждены также и новыя центуріи пѣшихъ, то вполне понятенъ смыслъ фразы: *pedestris ordinis se aiunt tunc esse*. Плебеи, роптавшіе доселѣ на тягости военной службы, заявляютъ теперь о своей готовности идти на службу, и притомъ даже „сверхштатную“ (*extra ordinem*), не только подъ стѣны Вей, но и куда угодно, по той причинѣ, что *теперь* уже принадлежатъ къ *pedester ordo*, т.-е. оказываются принятыми въ число комиціальныхъ *pedites* наравнѣ съ „штатными“ центуріями пѣшихъ. При такомъ толкованіи этого мѣста оправдывается и употребленіе необычнаго иначе выраженія: *ordo pedester*. Въ редакціи, принятой Ливіемъ, политическая сторона дѣла сильно затемнена. Зато тѣмъ ярче выступаетъ прославленіе патріотизма римскаго народа, вполне согласно съ основной тенденціей всей исторіи Ливія.

Въ виду всего этого будетъ не очень смѣло предположить, что нововведеніе, о которомъ разсказываетъ Ливій по поводу неудачи римлянъ подъ стѣнами Вей, состояло именно въ учрежденіи основныхъ на цензѣ XII *centuriae equitum*, а равно и 30 пѣшихъ центурій пятого класса, также на основаніи опредѣленнаго ценза. Обѣ эти части комиціальной *discriptio classium* сами по себѣ наводятъ на мысль о позднѣйшемъ ихъ происхожденіи. Другого же, болѣе подходящаго момента, не найти для такого крупнаго нововведенія. Затемненіе этого дѣла въ анналистической традиціи можетъ быть объяснено тѣмъ, что первоисточникъ этого разсказа былъ составленъ въ краткой и сухой формѣ, сообщавшей объ увеличеніи состава всадниковъ и пѣшихъ, съ указаніемъ на *equi sui* для первыхъ, но безъ точнаго обозначенія ихъ названій, которыя къ тому же въ данномъ видѣ могли сложиться уже впоследствии.

По крайней мѣрѣ по отношенію къ центуріямъ пятого класса вполне правдоподобно, что первоначально онѣ совсѣмъ не считались особымъ классомъ, равнымъ первымъ четыремъ классамъ. Названіе *assensi* показываетъ, что сперва смотрѣли на нихъ, только какъ на придатокъ къ классамъ. Это основное значеніе термина *assensi* ясно проглядываетъ еще у Ливія въ изложеніи организаціи Сервія Тул-

лія ⁴⁸⁾). Послѣ приуроченія къ этимъ центуріямъ названія: *quinta classis*, терминъ *accensus* обособился, частью въ значеніи „денщикъ“ ⁴⁹⁾, частью же въ сочетаніи *accensi velati*, подлинный смыслъ котораго не совсѣмъ ясенъ. Моммзенъ ⁵⁰⁾ произвольно отождествляетъ акцензовъ съ послѣдней (193-ей) центуріей пролетаріевъ ⁵¹⁾. Однако кромѣ Ливія, также и Цицеронъ ⁵²⁾ отчетливо отличаетъ пролетаріевъ отъ акцензовъ, хотя, повидимому, и у него было нѣчто подобное тому, какъ у Ливія ⁵³⁾.

Организація Сервія Туллія преслѣдовала исключительно только военныя цѣли ⁵⁴⁾. Поэтому излишнее количество всадническихъ центурій, не оправдываемое военными соображеніями, не можетъ принадлежать Сервію. Причины того, что число этихъ центурій доведено было до 18, могли быть только политическія. Если такимъ образомъ учрежденіе новыхъ XII *centuriae equitum* состоялось въ періодъ осады Вей подъ давленіемъ плебеевъ, то все-таки изъ этого не слѣдуетъ, что новыя центуріи цѣликомъ были предоставлены плебейской знати. Слишкомъ большое число этихъ новыхъ центурій, въ сравненіи съ старыми *sex suffragia*, само собою исключаетъ возможность считать эти центуріи чисто плебейскими. А политическій расчетъ патриціевъ, конечно, требовалъ отъ нихъ не оставаться въ сторонѣ отъ новой группы голосовъ въ комиціяхъ. Съ своей стороны плебеи только и могли добиваться того, чтобы *вообще* получить доступъ во всадническія центуріи. Рѣшеніе же этого вопроса имѣетъ явную форму компромисса. Старыя *sex suffragia* остались по прежнему патриціан-

⁴⁸⁾ Liv. I, 43, 7: *quinta classis aucta, centuriae triginta factae; in his accensi, cornicines tubicinesque, in tres centurias distributi*. Въ моемъ школьномъ изданіи принята конъектура Перидонія: *his accensi cornicines tubicinesque, in duas centurias distributi*. Это чтеніе предпочтено мною въ практическихъ видахъ, ради устраненія арифметической ошибки въ подсчетъ общей суммы всѣхъ центурій.

⁴⁹⁾ Въ этомъ смыслѣ, повидимому, принять этотъ терминъ также у Ливія (I. c.)¹ который поэтому отводитъ для акцензовъ только одну центурію, соединенную съ пятью классомъ на подобіе обихъ центурій музыкантовъ. Подсчетъ всѣхъ центурій, показывающей одну лишнюю центурію, обнаруживаетъ здѣсь ошибку Ливія.

⁵⁰⁾ *Mommsen*, St.-R. III, 285.

⁵¹⁾ Его примѣру слѣдуетъ и *Hans Delbrück* (I. c. 233), а потомъ самъ же удивляется малому количеству людей въ этой „Ersatz-Centurie“.

⁵²⁾ Cic. r. p. II, 22, 40: *quin etiam accensis velatis, liticiniibus, cornicinibus, proletariis*.

⁵³⁾ Слова Цицерона фрагментарны.

⁵⁴⁾ На этомъ настаиваетъ теперь и *Hans Delbrück*.

скими, и доступъ въ нихъ опредѣлялся не цензомъ, а происхожденіемъ. Но наряду съ этимъ созданы новыя центуріи на новыхъ началахъ: доступъ въ нихъ зависѣлъ отъ наивысшаго ценза, безъ всякаго отношенія къ происхожденію и сословію.

Такъ какъ вслѣдствіе этого въ новыя XII centuriae equitum зачислялись безразлично, какъ плебеи, такъ и патриціи, разъ они владѣли соответствующимъ цензомъ, то для зачисленія въ старыя sex suffragia оставались только менѣ богатые патриціи, сперва родовитые, а потомъ и служилые. Естественнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла явилось умаленіе престижа старыхъ sex suffragia рядомъ съ XII centuriae, что потомъ, во время реформы центуриатскихъ комицій, и выразилось въ указаніи отдѣльнаго мѣста въ порядкѣ голосованія для каждой изъ этихъ двухъ группъ, соответственно ихъ имущественному положенію ⁶⁶).

2. Центуріи римскаго войска по конституціи Сервія Туллія.

Основная территорія римской республики, унаслѣдованная отъ царскаго періода ¹⁾, занимала площадь менѣ, чѣмъ въ 20 квадратныхъ миль. На этомъ основаніи Г. Дельбрюкъ ²⁾, слѣдуя указаніямъ Белоха ³⁾, опредѣляетъ составъ населенія всей римской области въ количествѣ 60.000 душъ, считая до 3.000 на квадратную милю. Въ этомъ составѣ могло оказываться не болѣе 9.000—10.000 мужчинъ въ возрастѣ отъ 17—46 лѣтъ отъ роду (iuniores) и около 5.000—6.000 мужчинъ старшаго возраста (seniores). Если бы еще Сервій Туллій устроилъ сразу всѣ 193 центуріи, въ числѣ которыхъ iuniores составляли 18 центурій всадниковъ и 85 центурій, то исчисленнаго Дельбрюкомъ количества 9.000—10.000 пѣшихъ людей хватало бы только на пополненіе 85 центурій пѣшихъ, въ то время какъ для 18 всадническихъ центурій оставалось бы всего только 500—1.500 человекъ, да и то лишь въ томъ случаѣ, если бы между ними не было ни больныхъ, ни вообще неспособныхъ къ военной службѣ по своимъ

⁶⁶) Смѣшаннымъ сословнымъ характеромъ *обоихъ* всадническихъ разрядовъ устраняется возраженіе *Holsapfel*'а (*Beiträge zur alten Geschichte*, I, 254: eine solche Zurücksetzung erscheint mit einem ursprünglichen Patriziat der drei alten Rittercenturien unvereinbar).

¹⁾ См. *Ж. М. Н. Пр.* 1902, июль: „Основная территорія римской общины“.

²⁾ *Hans Delbrück*, *Geschichte der Kriegskunst*, I, 223. 229.

³⁾ *Beloch*, *Die Bevölkerung der griech.—röm. Welt*, (1886).

физическимъ недостаткамъ. Кромѣ того, какъ уже было замѣчено ⁴⁾, Дельбрюкъ находитъ количество 18 центурій всадниковъ, въ составѣ 1.800 человекъ, чрезмѣрнымъ въ сравненіи съ количествомъ пѣшихъ центурій *iuniorum*. Тѣмъ не менѣе онъ не рѣшается приписать Сервію Туллію меньшее количество центурій, по крайней мѣрѣ всадническихъ, а вмѣсто этого предпочитаетъ прибѣгнуть къ предположенію, что центуріи всадниковъ не имѣли полного комплекта людей, т. е. заключали въ себѣ не 1.800 человекъ, а гораздо менѣе. Однако, разъ не было на лицо достаточнаго количества людей, то зачѣмъ же было устраивать такое большое число центурій? Вѣдь организація Сервія Туллія, какъ это неоднократно повторяетъ самъ Дельбрюкъ, обусловлена была исключительно только военными цѣлями.

Въ первой главѣ настоящаго изслѣдованія мы пришли къ заключенію, что XII *centuriae equitum* и 30 пѣшихъ центурій пятаго класса учреждены были только въ періодъ осады Вей, и притомъ только частью по военнымъ соображеніямъ, частью же, и главнымъ образомъ, по политическимъ причинамъ. Если это такъ, то *первоначальный составъ центурій Сервія Туллія опредѣляется въ количествѣ только 6 всадническихъ центурій (=sex suffragia) и 140 пѣшихъ центурій первыхъ четырехъ классовъ*, въ томъ числѣ 70 центурій *iuniorum*. Такой составъ военныхъ силъ соотвѣтствуетъ указанному выше общему числу населенія въ гораздо большей степени, чѣмъ количество 193 центурій, принимаемыхъ Дельбрюкомъ въ основаніе своихъ исчисленій.

Дѣленіе центурій на *iuniores* и *seniores* свидѣтельствуетъ, что, по смыслу организація Сервія Туллія, предполагалось дѣйствительное привлеченіе къ военной службѣ самихъ членовъ этихъ центурій. Тѣмъ не менѣе а priori мало правдоподобно, чтобы, въ самомъ дѣлѣ, имѣлось въ виду такое поголовное вооруженіе всѣхъ *iuniores* до полного истощенія всякаго запаса, какое получается по расчету Дельбрюка. По его мнѣнію ⁵⁾, войско Сервія Туллія состояло изъ двухъ легіоновъ по 4.200 человекъ въ каждомъ, на что уходило 84 центурій изъ 85. Но кромѣ того набирались еще 4 центуріи техниковъ и музыкантовъ, да еще одна центурія акцензовъ ⁶⁾. Стало бытъ, въ случаѣ выступленія въ походъ всѣмъ войскомъ (*πανθηριαι*) весь наличный

⁴⁾ См. гл. 1, прим. 45.

⁵⁾ Л. с. 231.

⁶⁾ См. въ гл. 1, прим. 49 сл.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССХХХХVIII.

1903.

АВГУСТЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1903.

С. Ф. Глянка. „Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плетхронизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра“. Исслѣ- дованіе В. К. Агафонова	494
— Книжныя новости	510

Ф. Ф. Зѣлинскій. Древній міръ и мы	1
--	---

О ВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Г. Г. Зоргенфрей. Реформа средней школы въ Пруссіи	25
Л. Л—ръ. Письмо изъ Парижа	37

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

И. В. Нетушилъ. Римскія три трибы	337
И. Ф. Анненскій. Трагическая Медея	358
М. Н. Крашенинниковъ. <i>Varia (продолженіе)</i>	388

За редактора И. Д. Чечулинъ.

(Вышла 1-го августа).

запасъ людей младшаго возраста былъ бы исчерпанъ даже сверхъ силу, такъ какъ всадническія центурии остались бы при неполномъ комплектѣ. Такое чрезмѣрное напряженіе, въ смыслѣ *нормальнаго* положенія дѣла, немислимо.

Если же Сервіемъ Тулліемъ учреждено было всего только 6 центурій всадниковъ (600 человекъ) и 70 пѣшихъ центурій *inipigum* (7.000 человекъ), то получается только 7.600 воиновъ, а со включеніемъ 2 центурій техниковъ ⁷⁾ всего 7.800 человекъ изъ 9.000—10.000 наличнаго мужского населенія младшаго возраста. Правда, и эта цифра обнаруживаетъ значительное напряженіе силъ, но все же уже не такое крайнее.

Примѣняя къ этой цифрѣ соображенія Дельбрюка о древнѣйшемъ устройствѣ римскаго войска, мы получимъ слѣдующее видоизмѣненіе представленной имъ схемы. Въ составъ фаланги, по даннымъ, вытекающимъ изъ различія вооруженія сервіевыхъ классовъ, могли входить только центурии первыхъ трехъ классовъ ⁸⁾, въ то время какъ центурии 4-го класса представляютъ собой особый разрядъ, подобный афинскимъ *φίλοι*. Такимъ образомъ для фаланги голлитовъ получается 6.000 человекъ (40 центурій *inipigum* 1-го класса и по 10 центурій отъ 2 и 3 классовъ). Это количество тяжеловооруженныхъ любопытно въ томъ отношеніи, что оно находится въ точномъ соответствіи съ количествомъ 6 трибуновъ легіона. Оба эти числа находятся, очевидно, въ причинной связи: въ легіонѣ до позднѣйшихъ временъ числилось по 6 *tribuni militum*, потому что сервіева армія тяжеловооруженныхъ состояла именно изъ 6 тысячъ, изъ которыхъ каждая находилась подъ начальствомъ особаго трибуна ⁹⁾. Воспоминаніе о первоначальномъ назначеніи трибуновъ отражается еще въ позднѣйшемъ ихъ наименованіи греческимъ словомъ *χιλίαρχος*, „начальникъ тысячи“. Основное дѣленіе римскаго войска на тысячи подтверждается и словомъ *miles* отъ *mille* „тысячникъ“ въ смыслѣ „одинъ изъ тысячи“ ¹⁰⁾.

⁷⁾ Центурии музыкантовъ также устроены, повидному, только впоследствии, какъ видно изъ ихъ мѣста при пятомъ классѣ. Быть можетъ, въ связи съ этимъ находится известная демонстрація музыкантовъ, удалившихся изъ Рима.

⁸⁾ *Delbrück*, I. c. 223.

⁹⁾ Такъ и *Madvig* (*Verf. und Verw. des röm. Staates*, II, 503), на основаніи количества легіонныхъ трибуновъ, выводитъ заключеніе, что первоначальная римская *legio* состояла изъ 6.000 воиновъ.

¹⁰⁾ Присвоеніе начальникамъ отъ тысячъ названія *tribunus* можетъ быть obviously тѣмъ, что это названіе въ подобномъ значеніи древнѣе конститудій Сервія Туллія.

Кромѣ арміи голплитовъ существовала еще отдѣльная тысяча легковооруженныхъ (10 центурій 4-го класса).

Подобное дѣленіе примѣнено было и къ конницѣ. Также и здѣсь одна часть (prioroes) была снаряжена лучше другой (posteriores), такъ какъ получала по двѣ лошади ¹¹⁾. Во всякомъ случаѣ конница изъ 600 всадниковъ при пѣхотной арміи въ 7000 человекъ была даже сильнѣе, чѣмъ это полагалось въ позднѣйшее время, когда при легионѣ въ 4200 человекъ состояло всего только 300 всадниковъ.

Такимъ образомъ вся дѣйствующая армія римскаго народа, по основной формѣ организации Сервія Туллія, состояла изъ 6000 легковооруженныхъ, 1000 легковооруженныхъ и 600 всадниковъ, при 6 tribuni militum. Армія, конечно, небольшая. Однако, нужно принять во вниманіе, что во время возникновенія сервіевой конституціи римская община составляла часть перито-этрусскаго государства Тарквиніевъ и что, слѣдовательно, римскій легионъ являлся тогда лишь однимъ изъ отрядовъ общей арміи этого государства, на подобіе отрядовъ союзниковъ въ позднѣйшемъ римскомъ войскѣ.

Государственный строй этрусковъ основывался на федеративныхъ началахъ, примѣнявшихся по этому образцу позднѣе и самими римлянами. Но въ военномъ дѣлѣ у этрусковъ проводился принципъ единовластія: если была рѣшена общая война, то назначался одинъ общій военачальникъ, которому должны были подчиняться отряды всѣхъ союзныхъ общинъ. Тотъ же принципъ нужно предполагать и въ предѣлахъ этихъ отдѣльныхъ отрядовъ. Соответственно этому и во главѣ сервіеваго легиона римлянъ могъ стоять только одинъ „предводитель“ (praetor отъ praе ire). Но такъ какъ невозможно думать, что римское войско, участвовавшее въ низверженіи этрусскаго гга и, вслѣдствіе этого, захватившее въ свои руки управление дѣлами римской республики, само придумало учрежденіе двухъ преторскихъ должностей, вмѣсто прежней одной, по какимъ-либо теоретическимъ причинамъ, то изъ этого слѣдуетъ, что также и второй преторъ унаслѣдованъ республикой отъ предшествующаго періода Тарквиніевъ. Въ такомъ случаѣ также и центуріи senioium имѣли такую же организацію, какъ и центуріи iunioium ¹²⁾, хотя и легионъ senioium долженъ былъ состоять изъ меньшаго количества людей. Учрежденіе республиканскихъ порядковъ собственно и состояло только въ томъ, что для

¹¹⁾ См. въ гл. I прим. 4.

¹²⁾ Н. Delbrück, I. с. 227 оспариваетъ это.

избранія обоихъ преторовъ, назначавшихся прежде, конечно, властью Тарквиніевъ, само войско теперь объявило себя компетентнымъ, чѣмъ и положено начало центуриатскимъ комиціямъ¹³⁾. Другихъ перемѣнъ въ государственномъ строѣ римской общины, повидимому, на первыхъ порахъ совсѣмъ не было. Даже и одинъ изъ обоихъ преторовъ по прежнему еще считался сперва главнымъ; по крайней мѣрѣ надпись на Капитолійскомъ храмѣ и договоръ Кассія съ латинами указываютъ на единоличный принципъ управленія въ первое время республики.

Организованная Тарквиніями римская армія въ періодъ послѣдней войны съ вентинами оказывалась недостаточной для подавленія такого сильнаго соперника¹⁴⁾. Съ другой стороны и численность регулярной арміи уже не соответствовала увеличившемуся количеству населенія вслѣдствіе расширенія римской области, въ составъ которой прочно вошли двѣ новыя трибы за Аниеномъ, а также и земля общины Labici (ager Labicanus). Это и давало возможность осуществить оказывавшееся необходимымъ усиленіе состава войска¹⁵⁾. Если же пѣхота увеличена была съ 140 центурій до 170, а конница съ 6 центурій до 18, то это указываетъ на наличность тогдашняго населенія римской территоріи до 100.000, если не болѣе. Въ томъ числѣ количество всѣхъ *iuniores* могло доходить до 15.000 и болѣе. А такъ какъ для 18 всадническихъ центурій и 85 пѣшихъ центурій *iuniorum* требовалось лишь 10.300 человекъ, то все же оставалась въ запасѣ еще цѣлая треть наличности, могшая идти на усиленіе пѣхоты.

Увеличеніе пѣшихъ центурій *iuniorum* до 85 представляло возможность преобразовать впослѣдствіи дѣйствующую армію *iuniorum* изъ одного легіона въ составѣ 6.000 человекъ въ два легіона по 4.250 человекъ въ каждомъ, по одному легіону для обоихъ преторовъ. Если же составъ легіона опредѣленъ былъ круглымъ числомъ въ 4200 человекъ, то причину этого можно искать въ томъ, что это число дѣлится на шесть, по числу 6 трибуновъ. Въ такомъ случаѣ легіонъ

¹³⁾ Слѣдовъ основного военнаго характера этихъ комицій очень много, какъ въ самой обстановкѣ (въ томъ числѣ, напр., въ допущеніи къ участию только гражданъ военно-способнаго возраста: *sexagenarii de ponte*), такъ и въ томъ, что *populus* этихъ комицій обозначался также терминомъ *exercitus*.

¹⁴⁾ Территорія вентинъ не уступала территоріи римской общины, а также и городъ Veii занималъ почти такую же площадь, какъ и городъ Римъ. См. *Nissen, Ital. Landeskunde II*.

¹⁵⁾ Въ виду недостаточности регулярной арміи въ началѣ республики римляне вернулись отчасти снова къ до-сервіевой системѣ гентильныхъ дружинъ. Ср. разсказъ о Фабіяхъ на Кремерѣ.

продолжалъ по прежнему дѣлиться на „тысячи“, хотя и въ уменьшенномъ видѣ. Такъ какъ различіе вооруженія по классамъ сохранялось и послѣ этого, то легионъ состоялъ теперь изъ 3000 тяжело-вооруженныхъ (первыхъ трехъ классовъ) и 1200 легковооруженныхъ ¹⁶⁾, но такъ что воины 5-го класса, *accensi*, должны были замѣщать выбывавшихъ изъ строя гоплитовъ ¹⁷⁾, получая въ такомъ случаѣ, какъ въ послѣдствіи пролетаріи, казенное вооруженіе ¹⁸⁾.

Для службы въ пѣхотѣ ¹⁹⁾ оставалась въ запасѣ цѣлая треть людей. Нѣчто подобное уступовлено и для всаднической службы. Для дѣйствительной службы въ конницѣ назначалось теперь по 300 всадниковъ при каждомъ легионѣ, а всего 600, какъ и прежде. Изъ этого слѣдуетъ, что въ запасѣ оставалось 1200 всадниковъ, т. е. двѣ трети. Это означало, что въ то время какъ пѣхотинцы могли освобождаться отъ службы только разъ въ три года, всадники, наоборотъ, могли являться на службу только каждый третій годъ. У пѣхотинцевъ чередовались два года службы съ однимъ свободнымъ годомъ, у всадниковъ два свободные года съ однимъ годомъ службы. Нельзя не видѣть въ этомъ преднамѣренной системы съ цѣлью облегченія воинской повинности для наиболѣе богатой части гражданъ. Слѣдовательно патриціи, согласившись на устройство новыхъ 12 всадническихъ центурій и допустивъ въ нихъ также плебеевъ, извлекли изъ этого нововведенія значительную выгоду и для себя.

Что касается начальниковъ конницы, то и здѣсь можно предполагать тотъ же самый консерватизмъ древнихъ порядковъ, какой замѣчается въ пѣхотѣ, въ которой неизмѣнно сохранялись *tribuni militum* въ количествѣ шести человекъ, даже тогда, когда въ этомъ не было уже никакой надобности ²⁰⁾. Въ отличіе отъ пѣхоты, въ кон-

¹⁶⁾ *Mommsen*, St.-R. III, 103. *Delbrück*, I, с. 234. Ср. *Polyb.* VI, 20, 8.

¹⁷⁾ *Fest.* p. 18: *accensi dicebantur, qui in locum mortuorum militum subito subrogabantur*; *ib.* p. 369.

¹⁸⁾ *Enn. ap. Gell.* XVI, 10, 1: *proletarius publicitus scutisque feroque ornatus ferro.*

¹⁹⁾ О томъ, что дѣйствующая армія состояла изъ *iuniores* ср. *Liv.* VI, 6, 14: *tertius exercitus ex causariis senioribusque scribatur, qui urbi moenibusque praesidio sit*; III, 41, 7: *iuniores exercitibus.*

²⁰⁾ Замѣна консулата, въ 445 году, консульными трибунатами съ максимальнымъ количествомъ 6 мѣстъ (см. *Mommsen*, *Hermes*, 1903, 118) показываетъ, что въ то время былъ еще только одинъ легионъ *iuniorum* съ 6 трибунами. Возстановленіе въ 366 году консулата находится въ какой-либо связи съ преобразованиемъ дѣйствующей арміи въ два легиона.

ницѣ впоследствии не было никакихъ трибуновъ, и такъ это было, вѣроятно, съ самаго начала. Сакральный *tribunus celerum* не имѣетъ никакого отношенія къ сервіевой конницѣ Тарквиніевъ ²¹⁾.

3. Увеличеніе состава конницы при Тарквиніи Старшемъ.

Результатами предшествующаго изслѣдованія до извѣстной степени уже предрѣшенъ и вопросъ объ увеличеніи конницы при Тарквиніи Старшемъ. Если Сервій Туллій ввелъ всего только 6 всадническихъ центурій, то само собою очевидно, что при Тарквиніи Старшемъ не могло быть *болѣе* 600 всадниковъ, и Тарквиній Старшій *могъ* увеличить количество конницы только до этихъ размѣровъ. Всякія цифры, которыя выше этой нормы, тѣмъ самымъ оказываются невозможными. Впрочемъ Цицеронъ и Ливій даютъ для Тарквинія Старшаго одну и ту же цифру 1800, между тѣмъ какъ въ новѣйшія времена принималась еще и цифра 1200.

Ливій ²⁾ сообщаетъ объ этомъ слѣдующее: *neque tum Tarquinius de equitum centuriis quidquam mutavit; numero allerum tantum adiecit, ut mille et octingenti equites* ³⁾ *in tribus centuriis essent... quas nunc, quia geminatae sunt, sex vocant centurias.*

Также точно излагаетъ это дѣло и Цицеронъ ⁴⁾: *L. Tarquinius equitatum ad hunc morem constituit, qui usque adhuc est retentus, sed tamen prioribus equitum partibus secundis additis MDCCC fecit equites numerumque duplicavit* ⁵⁾.

²¹⁾ См. „Очеркъ“, 767.—Еще древніе толковали слово *celeres* въ смыслѣ *equites* и на этомъ основаніи придумали даже Целера во главѣ конницы Ромула и Юлія Брута въ званіи трибуна целеровъ Тарквинія Гордаго. Такое толкованіе слова *celeres* можетъ быть, правильно. Однако принадлежность сакральнаго трибуна целеровъ къ штату жреческаго царя, наравнѣ съ понтификами, показываетъ, что это только пережитокъ старинной должности при *мѣстнмхъ* царяхъ римской общины; если въ самомъ дѣлѣ *celeres* = *equites*, то это званіе является остаткомъ отъ старой, до-тарквиніевской, организаціи коннаго отряда, отличнаго отъ сервіевыхъ *sex suffragia*. Но, впрочемъ, слово *celeres* могло обозначать и нѣчто совершенно другое, напр. „скороходы“, „курьеры“, „быстрые исполнители царскихъ приказаній“ и т. п. Основное значеніе слова *celeres* могло оказаться утраченнымъ такъ же точно, какъ и значеніе слова *pontifices*. Также и Дионсій говоритъ сперва о всадникахъ (II, 2), а потомъ о *celeres* (II, 13) и Ливій отличаетъ 300 *celeres* (I, 15, 7) отъ трехъ центурій *equites* (I, 13, 8).

²⁾ Liv. I, 36, 7.

³⁾ Таково чтеніе лучшихъ рукописей. Но чаще читается: *mille et trecenti*, что объясняется искаженіемъ цифры MDCCC, въ которой D принято было за *et*.

⁴⁾ Cic. г. р. II, 20, 36.

⁵⁾ *Нибуръ* (I⁴, 377, прим. 892) предлагалъ читать здѣсь *Masses* въ смыслѣ *M as*

Оба автора говорятъ не объ увеличеніи конницы вообще, а въ частности именно о ея удвоеніи. Оба также указываютъ, что дѣло касается собственно только сервіевыхъ sex suffragia, раздѣлявшихся поровну на двѣ части и являющихся въ видѣ удвоенныхъ трехъ центурій. Слѣдовательно суть дѣла въ томъ, что эти центурии удвоены были впервые Тарквиніемъ Старшимъ и въ этой формѣ перешли и въ организацию Сервія Туллія. Все это вполне ясно. Однако разъ идетъ дѣло объ удвоенныхъ трехъ центуріяхъ, называвшихся sex suffragia, то слѣдовало бы ожидать для временъ Тарквинія Старшаго цифру 600, а для предшествующаго времени цифру 300, какъ основу этого удвоенія.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что такъ это и было въ первоначальной формѣ этого разсказа. Цифра 1800 внесена въ него только путемъ археологической теоріи, предполагавшей до временъ Тарквинія Старшаго существованіе всадническаго отряда въ 900 человекъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Авторъ этой теоріи принималъ первоначальный составъ римской конницы при Ромулѣ въ количествѣ 300 всадниковъ ⁵⁾; къ этимъ 300 всадниковъ, послѣ присоединенія сабинянъ, прибавились новые 300 ⁶⁾, а затѣмъ послѣ завоеванія Албалонги еще 300 ⁷⁾, что и дало общую цифру 900, какъ основу для удвоенія числа всадниковъ до 1800.

Однако эта теорія не была общепринята. Діонисій совсѣмъ игнорируетъ ее, а въ разсказѣ о Тарквиніи (III, 51) не указываетъ никакого числа, ограничиваясь только общимъ замѣчаніемъ: βουλομένῃ ποτὲ τῷ Ταρκυνίῳ τρεῖς φάλας ἀποδείξει νέας. Мало того, какъ бы въ оппозиціи къ этой теоріи, онъ утверждаетъ, что во время основанія города у Ромула было менѣе 300 всадниковъ, а къ концу его жизни это число доведено было почти до 1000 ⁸⁾.

Кромѣ того съ этой теоріей скрещивалась еще другая, установленная Эниемъ, о томъ, что изъ трехъ всадническихъ центурій Ромула одна отъ его имени получила прозваніе Ramnes, а другая—Ti-

СС, т. е. 1200. Эту конъектуру принялъ и Bellot (I, 386). Однако она невозможна въ грамматическомъ отношеніи, такъ какъ частица ac въ этомъ сочетаніи не встречается. Поэтому еще Шесслеръ (I, 689^a) вернулся къ чтенію MDCCC.

⁵⁾ Liv. I, 13, 8: eodem tempore et centuriae tres equitum conscriptae sunt. Dion. II, 2. Plut. Rom. 13.

⁶⁾ Plut. Rom. 20: διπλασιασθείσης τῆς πόλεως αἱ λεγόμενες ἐγένοντο πεζῶν μὲν ἑκατὰ χιλίων, ἵππῶν δὲ ἑκατοσίων.

⁷⁾ Liv. I, 30, 3: equitum decem turmas ex Albanis legit (Tullus Hostilius).

⁸⁾ Dion. II, 16.

tienses по имени сабинскаго царя Т. Тация. Стало бытъ, тѣ, кто принимали эту послѣднюю теорію ⁹⁾, должны были отказаться отъ прибавленія новыхъ трехъ центурій изъ сабинянъ, такъ какъ по теоріи о прозваніяхъ основныхъ трехъ центурій требовалось, чтобы и самое возникновеніе ихъ помѣщено было уже послѣ соединенія сабинянъ съ римлянами. Такъ поступилъ и Ливій ¹⁰⁾, причемъ подчеркиваемое имъ указаніе на время (eodem tempore, т. е. послѣ заключенія мира съ сабинянами) выглядитъ какъ бы полемикой противъ тѣхъ, кто въ это время предполагалъ прибавленіе новыхъ 300 всадниковъ къ прежде уже существовавшимъ тремъ центуріямъ Рамновъ, Тиціевъ и Луцеровъ. Вслѣдствіе этого у него, однако, получилась арифметическая ошибка. Принявъ для времени Ромула всего только 300 всадниковъ, а затѣмъ прибавивъ къ нимъ другія 300 при Туллѣ Гостиліи, такъ что оказывается всего только 600 всадниковъ, онъ все-таки утверждаетъ, что Тарквиній Старшій, путемъ удвоенія, довелъ число всадниковъ до 1800, въ то время какъ слѣдовало ожидать у него цифры 1200. Подобную арифметическую ошибку Ливій допустилъ также и въ счетѣ центурій Сервія Туллія и притомъ опять-таки подъ вліяніемъ археологической теоріи объ акцензахъ, какъ объ особой центуріи, въ то время какъ это было, по всей вѣроятности, первоначальное названіе всѣхъ 30 центурій пятаго класса. Въ виду этого нѣтъ никакой необходимости исправлять въ текстѣ Ливія число 1800 на 1200, какъ это предлагалъ Нибуръ ¹¹⁾, и строить на этомъ соответственныя гипотезы, какъ это дѣлаетъ Bellot.

Комбинація римскихъ ученыхъ о количествѣ всадниковъ при первыхъ царяхъ до Тарквинія Старшаго отличались, повидимому, большимъ разнообразіемъ. По отношенію къ основному числу 300 принималась частью связь съ трибами, частью съ куріями ¹²⁾. На тѣхъ же основаніяхъ также и первоначальная гѣхота Ромула исчислялась въ количествѣ 3000 человекъ ¹³⁾.

⁹⁾ Дионисій игнорируетъ и эту теорію, и даже ни разу не приводитъ и самыхъ прозваній центурій *ses Suffragia*.

¹⁰⁾ Liv. I, 13. 8: eodem tempore et centuriae tres equitum conscriptae sunt: Ramnenses ab Romulo, ab T. Tatio Titienses appellati.

¹¹⁾ См. выше, прим. 4.

¹²⁾ Fest. ep. p. 55: celeres antiqui dixerunt, quos nunc equites dicimus, a Celere, interfectore Remi, qui initio a Romulo iis praepositus fuit; qui primi electi fuerunt ex singulis curiis deni ideoque omnino trecenti fuere.

¹³⁾ Varro l. l. V, 89: milites, quod trium milium primo legio fiebat ac singulae tribus Titiensium Ramnium Lucerum milia militum mittebant.

По примѣру древнихъ археологовъ также и въ новѣйшія времена считалось почти несомнѣннымъ историческимъ фактомъ, что древнѣйшая римская армія въ самомъ дѣлѣ состояла изъ 3000 пѣхоты и 300 всадниковъ, по 1000 и по 100 отъ каждой изъ трехъ основныхъ трибъ ¹⁴⁾. А между тѣмъ нельзя, конечно, полагать, что свѣдѣнія древнихъ авторовъ по этому вопросу основываются на какой-либо достовѣрной традиціи, сохранившейся еще отъ временъ первыхъ царей. Напротивъ, источникъ всѣхъ этихъ свѣдѣній нужно искать въ ученыхъ догадкахъ римскихъ историковъ и прочихъ изслѣдователей родной старины. Въ этомъ видѣ освѣщенъ этотъ вопросъ Борманномъ ¹⁵⁾. Услуга, оказанная имъ исторической наукѣ, не умаляется чрезмѣрнымъ радикализмомъ, простирающимся до отрицанія также и трибъ Рамновъ, Тиціевъ и Луцеровъ, а также и излишнею односторонностью, тѣмъ что всѣ эти свѣдѣнія приписываются исключительно авторству Варрона. Кромѣ того, въ этихъ комбинаціяхъ древнихъ ученыхъ многое обставлено настолько удачно, что, какъ замѣчаетъ Э. Мейеръ ¹⁶⁾, намъ оставались бы самимъ сдѣлать эти выводы, если бы они не были сдѣланы еще самими римлянами.

Во всякомъ случаѣ свѣдѣнія о численности римскихъ военныхъ отрядовъ изъ временъ римскихъ царей до Тарквинія Старшаго включительно не могутъ имѣть силы историческихъ свидѣтельствъ, ни даже значенія старой традиціи, какъ это принимаетъ еще Моммзенъ ¹⁷⁾. Однако въ разсказѣ о Тарквиніи къ числу ученыхъ догадокъ принадлежитъ только число 1800. Все остальное взято изъ несомнѣнно древней легенды этиологическаго типа, связанной съ именемъ авгура Атта Навія и имѣвшей цѣлью объяснить странную форму двойныхъ центурій Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ, отличную отъ всего остального строя сервіевой *discriptio classium*.

4. Легенда объ Аттѣ Навіи.

Ливій ¹⁾ передаетъ эту легенду въ слѣдующемъ видѣ. Тарквиній, желая увеличить составъ римской конницы ²⁾, вздумалъ было ѣзъ прежнимъ тремя центуріямъ Рамновъ, Тиціевъ и Луцеровъ, устроен-

¹⁴⁾ Такъ это дѣло изложено, напр., у Моммзена, *St.-R.* III, 104 сл.

¹⁵⁾ *Bormann*, *Die älteste Gliederung Roms (Eranos Viadobonensis, 1893, 345 сл.)*.

¹⁶⁾ *E. Meyer*, *Geschichte des Altertums*. II, 830.

¹⁷⁾ *Mommsen*, *St.-R.* III, 170^o.

¹⁾ *Liv.* I, 36.

²⁾ *L. c.* § 2: *equitum maxime suis deesse viribus ratus.*

ныхъ еще Ромуломъ, прибавить новыя центурии и назвать ихъ по своему имени (т. е. Тарквиніевскими). Но такъ какъ Ромулъ учредилъ свои центурии при помощи авспицій (inaugurato), то знаменитый въ то время авгуръ Attus Navius заявилъ Тарквинію, что безъ авспицій нельзя ничего ни измѣнять, ни добавлять ³⁾. Разгнѣванный этимъ заявленіемъ Тарквиній, надѣваясь надъ авгурскимъ дѣломъ ⁴⁾, велѣлъ Навію угадать путемъ авспицій, можетъ ли совершиться то, о чемъ онъ въ эту минуту думаетъ. А когда Навій, на основаніи результатовъ авспицій (in augurio rem expertus), далъ Тарквинію утвердительный отвѣтъ, то царь сказалъ: „А я задумалъ, что ты сумѣешь разрѣзать бритвой точильный камень“, и потребовалъ отъ него исполненія. И, дѣйствительно, Навій немедленно разрѣзалъ камень бритвой. На томъ мѣстѣ, гдѣ совершилось это чудо, поставлена была статуя авгура Навія, съ покрытой головой (какъ это полагалось при совершеніи священнодѣйствій), и тамъ же сохранялся и разрѣзанный Навіемъ оселокъ, въ память объ этомъ чудесномъ событіи. Съ тѣхъ поръ авгуры стали пользоваться большимъ почетомъ. На Тарквинія же совершенное Навіемъ чудо подѣйствовало такъ, что онъ отказался отъ своего намѣренія: онъ оставилъ старыя три центурии всадниковъ безъ всякаго измѣненія, но только удвоилъ ихъ составъ ⁵⁾, такъ что онѣ оказались двойными (geminatae), съ подраздѣленіемъ на priores и posteriores, но подъ тѣми же названіями Рамновъ, Тиціевъ и Луцеровъ, вслѣдствіе чего онѣ считаются за шесть центурій ⁶⁾.

То же самое содержаніе легенды, но въ сильно сокращенной формѣ, воспроизведено и у Цицерона ⁷⁾: nec potuit Titiensium et Ramnensium et Lucerum mutare, cum superet, nomina, quod auctor ei summa augur gloria Attus Navius non erat... sed tamen prioribus equitum partibus secundis additis... numerum duplicavit.

Валерій Максимъ ⁸⁾ повторяетъ, по Ливію, только ту часть легенды, которая касается чудеснаго разрѣченія оселка, согласно пре-

³⁾ Ib. § 3: negare Attus Navius. inclitus ea tempestate augur, neque mutari neque novum constitui, nisi aves addixissent.

⁴⁾ Ib. § 4: ex eo ira regi mota eludensque artem inquit.

⁵⁾ Ib. § 7: neque tum Tarquinius de equitum centuriis quidquam mutavit, numero alterum adiecit, ut [mille et octingenti] equites in tribus centuriis essent.

⁶⁾ Ib. posteriores modo sub isdem nominibus, qui additi erant, appellati sunt, quas (centurias) nunc, quia geminatae sunt, sex vocant centurias.

⁷⁾ Cic. r. p. II, 20, 36.

⁸⁾ Val. Maxim. I, 4, 1.

слѣдуемой имъ въ этомъ мѣстѣ цѣли (глава трагуетъ специально de auspiciis).

Также и Фестъ ограничивается преимущественно этою частью легенды съ цѣлью объясненія названія ficus Navia ⁹⁾. Изъ второй, фрагментарной, части объясненія Феста видно, что кромѣ оселка сохранялась тамъ и бритва (novacula), и притомъ подъ землей (defodi), и что это былъ locus consecratus.

Очень пространно, но въ общемъ согласно съ Ливіемъ, изложена легенда у Діонисія ¹⁰⁾. Отступленія отъ Ливія несущественны. По Ливію, Тарквиній намѣревался назвать новыя центурии по своему имени, Діонисій же предназначаетъ для этого только одну центурию, въ то время какъ остальные двѣ должны быть названы по именамъ приближенныхъ царя. У Ливія камень разрѣзается авгуромъ, у Діонисія самимъ царемъ. Ливій сообщаетъ только фактъ существованія статуи авгура Навія, Діонисій же приписываетъ сооруженіе ея самому Тарквинію, который пожелалъ такимъ образомъ вознаградить авгура за понесенныя имъ обиды. А сцена издѣвательства надъ авгуромъ и его дисциплиной, для вящшаго эффекта, развита Діонисіемъ очень обстоятельно, въ то время какъ Ливій ограничивается только двумя словами: eludens artem. Кромѣ того, Діонисій сообщаетъ еще нѣкоторыя фактическія свѣдѣнія, отсутствующія у Ливія: кромѣ камня сохранялась и бритва (какъ и по Фесту), а именно въ землѣ подъ какимъ-то жертвенникомъ, и мѣсто это называлось puteal; фигура статуи была немного меньше средняго человѣческаго роста; она находилась подлѣ смоковницы передъ куріей, что у Ливія ¹¹⁾ опредѣлено точнѣе словами: in comitio in gradibus ipsis ad laevam curiae ¹²⁾. Суть рассказа у обоихъ авторовъ тождественна. Также по Діонисію Тарквиній захотѣлъ сперва устроить три новыя центурии (βουλευμένωι ποτέ τῷ Ταρκυνίω τρεῖς φυλάς ἐτέρας ἀποδείξει νέας) подъ новыми назва-

⁹⁾ Fest. p. 169: Ficus quoque in comitio appellatur Navia ab Atto Navio augure. Nam cum Tarquinius Priscus institutas tribus a Romulo mutare vellet dedereturque ab Atto per augurium, ut eluderet eius prudentiam, interrogavit eum, an fieri possit id, quod animo proposuisset suo. Cui ille permittente augurio cum respondisset effici posse, iussit rex cotem ac novaculam pro[ferri]...

¹⁰⁾ Dion. III, 71.

¹¹⁾ Liv. I, 36, 5.

¹²⁾ Изъ формы изложенія Ливія (fuit) и Діонисія (ἦ καὶ εἰς ἐμὲ ἦν ἔτι) видно, что въ то время, когда они писали объ этомъ, статуя Навія уже не было на этомъ мѣстѣ. Она была, слѣдовательно, устранена по поводу постройки новой curia Julia. Ср. Филол. Обзор. XVI, 2, 190.

ніями, но затѣмъ, сконфуженный чудомъ Навія, отказался отъ своего плана (τὸν περὶ τὰς φυλάς εὐχετημάτων ἀπέστη); однако о томъ, какъ Тарквиній поступилъ съ старыми центуріями, Діонисій совершенно умалчиваетъ.

Эта легенда обнаруживаетъ явные слѣды сравнительно глубокой древности.

Во-первыхъ. Чрезвычайно любопытно, что блюстителемъ римской религіи въ легендѣ объ Аттѣ Навіи является именно авгуръ. Съ точки зрѣнія позднѣйшаго богослужебнаго дѣла римской республики въ такой роли слѣдовало бы ожидать скорѣе верховнаго понтифика. Это можетъ быть объяснено только тѣмъ, что, когда слагалась эта легенда, коллегія понтификовъ не занимала еще того положенія, какое было ей присуще впоследствии. Уже одно названіе pontifices ¹³⁾ показываетъ, что первоначальное назначеніе понтификовъ было иное, а именно, какъ нужно полагать, по преимуществу свѣтское. Въ жреческую коллегію они превратились только со времени Нумы Помпилія, т. е. сакрального царя начальныхъ временъ республики ¹⁴⁾. Наоборотъ, относительно авгуровъ имѣются опредѣленные данныя, свидѣтельствующія о томъ, что позднѣйшая дѣятельность коллегіи, вращавшаяся, главнымъ образомъ, въ области авспицій, нѣкогда составляла только одну, хотя и наиболѣе характеристическую, часть ихъ функций. Судя по всему, раньше возвышенія понтификовъ главную жреческую коллегію съ общей компетенціей представляли собою именно авгуры ¹⁵⁾, наряду съ узко-спеціальной компетенціей фламинговъ. Позднѣйшее положеніе авгуровъ въ дѣлѣ авспицій было уже только служебное и ограниченное опредѣленными случаями. Напротивъ, Навій дѣйствуетъ еще, какъ верховный и главный жрецъ римскаго народа.

Во-вторыхъ. Вся соль разсказа объ Аттѣ Навіи заключается въ томъ, что безъ авспицій не допускается никакое начинаніе. Правда, въ легендѣ это требованіе не формулировано въ такомъ элементарномъ видѣ. Но это было само собою понятно для всякаго римлянина. Однако суть дѣла не въ этой элементарной истинѣ, а въ слѣдующемъ: когда Навій заявилъ свой протестъ противъ замысла Тарквинія указаніемъ на то, что Ромуль устроилъ свои центурии *inaugurato* и что

¹³⁾ *Филол. Обзор.* XV, 2, 105 сл.

¹⁴⁾ См. „Очеркъ“, 694 сл.

¹⁵⁾ „Очеркъ“, 738 сл.

по этой причинѣ нельзя вводить перемѣнъ (*mutare*), Тарквиній сильно разгнѣвался и даже издѣвался надъ авгурской дисциплиной. Перемѣна же должна была состоять въ устройствѣ новыхъ центурій, сверхъ тѣхъ трехъ, которыя были устроены Ромуломъ при помощи авспицій. Естественный выводъ отсюда тотъ, что подобнымъ образомъ, какъ Ромулъ устроилъ свои центурія *inaugurato*, также и Тарквиній долженъ бы примѣнить авспиція, прежде чѣмъ приступить къ устройству новыхъ трехъ центурій.

Почему же, однако, Тарквиній такъ разсердился? Почему онъ не принялъ во вниманіе ссылку авгура на примѣръ Ромула и почему не устроилъ авспицій по этому образцу для осуществленія своего плана? Да какъ это римскій царь, верховный представитель такого глубоко религіознаго народа, какъ римляне, могъ издѣваться надъ авгуромъ и авспиціями? Но допустимъ, что въ семьѣ не безъ уroda и что и среди римлянъ издавна встрѣчались кощунственные поругатели своей религіи и что однимъ изъ нихъ былъ именно Тарквиній Старшій. Какъ же, однако, въ такомъ случаѣ объяснить, что послѣ того, какъ Аттъ Навій чудеснымъ образомъ доказалъ правдивость авспицій, Тарквиній подчинился протесту авгура только въ отрицательномъ смыслѣ, тѣмъ что согласился ничего не измѣнять въ освященномъ авспиціями Ромула количествѣ и наименованіи центурій? Почему онъ не подчинился и въ положительномъ смыслѣ и не устроилъ новыхъ авспицій ради освященія также и задуманныхъ имъ добавочныхъ трехъ центурій? Почему онъ ограничился полумѣрою, когда безъ труда можно было осуществить все мѣропріятіе въ подлинномъ видѣ при помощи новыхъ авспицій?

На всѣ эти недоумѣнія возможенъ только одинъ отвѣтъ. Тарквиній отказался отъ освященія авспиціями проектированныхъ имъ новыхъ центурій по той причинѣ, что въ этомъ отношеніи онъ не могъ подражать Ромулу. Онъ не могъ устроить авспицій, потому что не имѣлъ права на авспиція, въ качествѣ иновѣрца. Въ этомъ дѣлѣ Тарквиній оказывался на томъ же положеніи, какъ и плеbei во время борьбы съ патриціями, которые неизмѣнно указывали на отсутствіе у плебеевъ права на авспиція, какъ на одинъ изъ главныхъ аргументовъ противъ предоставленія имъ одинаковыхъ съ патриціями магистратскихъ правъ. Не имѣли же они права на авспиція потому, что религія плебеевъ, признававшая только *auspicia oblativa*, въ этомъ дѣлѣ существенно отличалась отъ патриціанской религіи. Авгурскія *auspicia impetrativa* не были доступны и для Тарквинія, потому что

онъ не былъ римляниномъ; онъ былъ *этрускъ* и его религія была этрусская. Въ иновѣрїи Тарквинія и заключается разгадка его страннаго поведенія.

Въ самой легендѣ объ Аттѣ Навин не упоминается особо о национальности и религіи Тарквинія. Это просто предполагается, какъ всѣмъ извѣстный и самъ собой понятный фактъ. Ясно, что въ такой редакціи эта легенда могла возникнуть только въ такое время, когда иновѣрческій типъ религіи Тарквиніевъ, отличный отъ типа римской патриціанской религіи, былъ еще въ свѣжей памяти населенія. Легенда объ Аттѣ Навин могла сложиться только въ періодъ времени, достаточно еще близкій къ эпохѣ Тарквиніевъ. Къ тому же и самый мотивъ объ авспіціяхъ указываетъ на возникновеніе легенды объ Аттѣ Навин въ такое время, когда вопросъ объ авспіціяхъ занималъ еще умы народа, когда религіозная борьба патриціевъ и плебеевъ постоянно вращалась вокругъ этого вопроса. Наконецъ, легенда принимаетъ во вниманіе однѣ только *sex suffragia*, какъ будто, кромѣ ихъ, и вовсе не существовало другихъ всадническихъ центурій. Стало быть, возникновеніе легенды объ Аттѣ Навин принадлежитъ такому времени, когда еще не было *XII centuriae equitum* или когда, по крайней мѣрѣ, еще не успѣла изгладиться память о ихъ недавнемъ происхожденіи. Все это, взятое вмѣстѣ, указываетъ на начальныя времена республики.

Такимъ образомъ рассказъ объ удвоеніи состава всадниковъ въ старыхъ трехъ центуріяхъ представляетъ собою древнее сказаніе, но только не преемственно историческое, а, напротивъ, основанное на народно-поэтическомъ творествѣ, создавшемъ легенду объ авгурѣ Аттѣ Навин.

Мало того, этой же легендѣ, а слѣдовательно, и народному творчеству обязана своимъ существованіемъ, повидимому, и самая фигура Тарквинія Старшаго или, точнѣе, „прежняго“ Тарквинія (*Tarquinius priscus*), названнаго такъ въ отличіе отъ послѣдняго, историческаго, Тарквинія. За время болѣе чѣмъ столѣтняго владычества этрусковъ надъ Лациемъ у Тарквинія Гордаго могъ быть цѣлый рядъ предшественниковъ изъ церитской династіи Тарквиніевъ; могло быть, выражаясь терминомъ легенды, много „прежнихъ“ Тарквиніевъ. Но составитель легенды объ Аттѣ Навин уже не зналъ ничего объ этихъ Тарквиніяхъ, какъ объ отдѣльныхъ, индивидуальныхъ, личностяхъ. Ему только былъ извѣстенъ фактъ, что и до Тарквинія Гордаго существовали другіе, „прежніе“, Тарквиніи и что удвоеніе всадническихъ

центурій произошло не при Тарквиніи Гордомъ, а, напротивъ, при одномъ изъ Тарквиніевъ прежняго времени. Имя Тарквинія „прежняго“, созданное легендой объ Аттѣ Навіи, послужило ячейкой, вокругъ которой въ позднѣйшей анналистической хронологіи царскаго періода кристаллизовалась личность пятого царя Л. Тарквинія. Изъ приписываемыхъ ему дѣяній свѣдѣнія о его строительной дѣятельности основываются на несомнѣнно историческомъ преданіи о томъ, что въ этомъ направленіи Тарквиніи начали дѣйствовать еще раньше времени Тарквинія Гордаго. Что же касается войны Тарквинія Старшаго, то имя Тарквиніевъ могло упоминаться и въ эпическихъ сказаніяхъ о борьбѣ съ сабинянами и веентянами. Индивидуальныя черты въ біографіи пятого царя составляютъ уже продуктъ литературы ¹⁶⁾.

Легенда объ Аттѣ Навіи представляетъ собою чрезвычайно цѣнное историческое сказаніе. Однако и она сложилась уже въ примѣненіи къ сервіевой формѣ всадническихъ *sex suffragia*, а потому, независимо отъ гадательныхъ чиселъ, также и самая суть разсказа сомнительна, насколько она приписывается дѣятельности царя, *предшественника* Сервія Туллія.

5. Titius Ramnes Luceres priores—posteriores.

Всадническія *sex suffragia* состояли изъ трехъ центурій, но считались за шесть вслѣдствіе того, что каждая изъ нихъ распадалась на двѣ части, имѣвшія, однако, одинаковыя названія.

По обыкновенному и, несомнѣнно, подлинному порядку перечисленія названій этихъ центурій и ихъ трибъ во главѣ списка значатся Тиціи: Titius, Ramnes, Luceres ¹⁾. Вмѣсто этого встрѣчается и другой порядокъ, съ Рамнами во главѣ: Ramnes, Titius, Luceres ²⁾. Постановка Рамновъ на первомъ мѣстѣ зависѣла отъ того, что еще со временъ Энія названіе Ramnes производилось отъ имени Ромула и, парал-

¹⁶⁾ По этрусской легендѣ, одинъ изъ римскихъ Тарквиніевъ былъ убитъ. Римская анналистика приурочила это къ имени Тарквинія Старшаго. Напротивъ, *de-Samnitibus* (*Beiträge zur alten Geschichte*, I, 1) относитъ это къ Тарквинію Гордому. Однако, и этрусская легенда могла основываться на какомъ-либо литературномъ источникѣ, въ родѣ трагедій Вольфия.

¹⁾ Varro l. l. V, 55 (по Энію). 89. 91. Cic. r. p. II, 20, 36. Fest. p. 344. 355. Ov. fast. III, 131. Prop. V, 1, 30: hinc Titius Ramnesque viri Luceresque coloni (для стиха годился бы здѣсь и порядокъ: hinc Ramnes Titiaesque viri).

²⁾ Liv. I, 13, 18. 36, 2; X, 6, 7. Plut. Rom. 20. Совсѣмъ произвольный порядокъ данъ у Варрона l. l. V, 81: Ramnes, Luceres, Titius.

тельно съ этимъ, также и названіе *Tities* отъ имени сабинскаго царя Т. Тація. И хотя Варронъ не признавалъ этихъ толкованій, а, напротивъ, считалъ названія этрусскими, тѣмъ не менѣе, въ вѣкъ Августа, порядокъ съ Рамнами на первомъ мѣстѣ принятъ былъ, повидному, и въ комиціяхъ при объявленіи результатовъ голосованія. По крайней мѣрѣ, Горацийъ называетъ Рамновъ, какъ представителей центурій *iuniorum* вообще ³⁾, равно какъ и Ливійъ помѣщаетъ это названіе неизмѣнно во главѣ списка, въ то время какъ Овидій и Проперцій придерживаются еще порядка своихъ источниковъ изъ республиканскаго періода.

Вмѣсто существительныхъ: *Tities*, *Ramnes*, *Luceres* употребляются и прилагательныя: *Titienses*, *Ramnenses*, *Lucerenses*. Однако возможное предположеніе, что первыя формы означаютъ самыя трибы, а вторыя—принадлежація къ нимъ центурии всадниковъ, не оправдывается фактическимъ употребленіемъ у древнихъ авторовъ. Тѣ и другія формы примѣняются въ обоихъ значеніяхъ, и притомъ нерѣдко даже въ смѣшанномъ видѣ ⁴⁾. Въ частности форма *Tities* встрѣчается гораздо рѣже, чѣмъ *Titienses* ⁵⁾, и, наоборотъ, *Lucerenses* рѣже, чѣмъ *Luceres* ⁶⁾. Если при прилагательныхъ по отношенію къ центуриямъ можно подразумѣвать *equites*, то также въ примѣненіи къ трибамъ возможно дополнять *tribules* или *cives* ⁷⁾.

³⁾ Hor. a. p. 342: *celsi praetereunt austeram poemata Ramnes*.

⁴⁾ О центурияхъ: Liv. I, 13, 8: *centuriae tres equitum conscriptae sunt, Ramnenses a Romulo. ab T. Tatío Titienses, Lucerum nominis et originis causa in incerto est.* 36, 2: *Ramnes, Titienses, Luceres, quas centurias Romulus scripserat.*

О трибахъ: Liv. X, 6, 7: *tres antiquae tribus, Ramnes, Titienses, Luceres, suum quaeque augurem habeat. Varro l. l. V, 55: a quo tribus appellata Titiensium Ramnium Lucerum; ib. § 91: tribus Titiensium Ramnium Lucerum; ib. § 89: singulae tribus Titiensium Ramnium Lucerum. Fest. p. 314: quia civitas Romana in sex est distributa partes, in primos secundosque Titienses Ramnes Luceres; ib. p. 355: ex tribus tribus Titiensium Ramnium Lucerum. Ov. fast. III, 131: quin etiam partes totidem Titiensibus ille, quosque vocant Ramnes, Luceribusque dedit. У Варрона (§ 81) и Проперція (V, 1, 30) иѣются всѣ три формы существительныхъ; наоборотъ, у Плутарха (Rom. 20) одинъ только прилагательныя.*

⁵⁾ *Tities* только у Варрона l. l. V, 81 и Проперція V, 1, 30.

⁶⁾ *Lucerenses* только у Fest. ep. p. 119: *Lucerenses et Luceres, quae pars tertia populi Romani est distributa a Tatío et Romulo* и Plut. Rom. 20: *φολὰς δὲ τρεῖς καταστήσαντες ὠνόμασαν τοὺς μὲν ἀπὸ Ῥαμίλου Ῥαμνήνας, τοὺς δὲ ἀπὸ Τατίου Τατίνας, τρίτους δὲ Λουκερήνας.*

⁷⁾ Cp. Fest. ep. p. 366: *Titiensis tribus a praenomine Tatij regis appellata esse videtur.*

Объ составныя части каждой изъ трехъ центурій различались прибавкою къ ихъ названіямъ словъ: *priores* и *posteriores* или *primi* и *secundi* *).

Это удвоеніе трехъ центурій всадниковъ подъ тремя названіями въ древности объяснялось, согласно легендѣ объ Аттѣ Навин, тѣмъ, что Тарквиній Старшій оказался вынужденнымъ не трогать числа старыхъ центурій и ихъ наименованій. Но наряду съ этимъ существовало мнѣніе, что такимъ же точно образомъ, какъ всадническія центуріи, распределены были вообще весь римскій народъ, раздѣлявшійся на три трибы съ двумя частями въ каждой, такъ что получалось собственно шесть группъ населенія ⁹⁾. Подтвержденіе этого находили и въ числѣ весталокъ ¹⁰⁾.

Послѣднее мнѣніе является общепринятымъ и въ настоящее время. Такъ, на примѣръ, Моммзень ¹¹⁾ представляетъ это дѣло въ слѣдующемъ видѣ: „Первоначально римскій народъ, дѣлившійся на три части (*dreieinige Gemeinde*), имѣлъ три *centuriae equitum* въ количествѣ 300 человекъ. Вслѣдствіе удвоенія общины, которое съ нѣкоторою правдоподобностью можетъ быть приурочено къ сліянію палатинскаго города съ квиринальскимъ, также и прежнія три центуріи всадниковъ удвоены до шести (*sex centuriae, sex suffragia*), но съ удержаніемъ старыхъ трехъ наименованій“ ¹²⁾.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Моммзень ¹³⁾ находитъ дѣленіе всадническихъ центурій на *priores* и *posteriores* однороднымъ явленіемъ съ дѣленіемъ сената на *patres maiorum* и *minorum gentium*. Также и это сопоставленіе дѣлалось еще въ древности, какъ видно изъ Цидерона ¹⁴⁾: (*L. Tarquinius*) *duplicavit illum pristinum patrum numerum et antiquos patres maiorum gentium appellavit, quos priores sententiam rogabat.*

* Liv. I, 36, 8: *posteriores modo sub isdem nominibus, qui additi erant, appellati sunt.* Cic. г. р. II, 20, 36: *prioribus equitum partibus secundis additis.* Fest. р. 344: *in primos secundosque Titienses Ramnes Luceres.*

⁹⁾ Fest. р. 344: *quia civitas Romana in sex est distributa partes, in primos secundosque Titienses Ramnes Luceres.* Ov. fast. III, 131.

¹⁰⁾ I. c.: *sex Vestae sacerdotes constitutae sunt, ut [populus pro sua quaque parte haberet ministram sacrorum.*

¹¹⁾ *Mommsen, St.-R.* III, 107.

¹²⁾ Такъ уже *Шоеллеръ* (I, 689): *beide Richtungen: stondea in ursächlichem Zusammenhang.*

¹³⁾ *Mommsen*, I. c. 845², ср. тамъ же, 30.

¹⁴⁾ Cic. г. р. II, 20, 35. 33.

Deinde... *prioribus* equitum partibus secundis additis... *numerum duplicavit*.

Однако вся эта аналогія между всадническими центуріями и сенатомъ исчерпывается исключительно только *сходствомъ* словъ *maiores* и *priores*, *minores* и *posteriores*. Полнаго же тождества не имѣется въ этихъ словахъ, даже взятыхъ сами по себѣ. Если же разсматривать ихъ во всемъ фразеологическомъ составѣ, то также и частичное сходство является очень сомнительнымъ: всадники называются *Ramnes priores* и т. д., а сенаторы обозначаются фразой: *patres maiorum gentium* и *patres minorum gentium*. Въ сенатѣ принималась во вниманіе большая или меньшая знатность патриціанскаго рода; это, по свидѣтельству Цицерона ¹⁵⁾, выражалось въ томъ, что болѣе знатныхъ (*maiorum gentium*) опрашивали раньше менѣе знатныхъ или, иначе говоря, во время составленія цензорскаго списка сенаторовъ первые (конечно, *ceteris paribus*) помѣщались выше вторыхъ. Возможно, что это различіе достоинства могло зависѣть отъ историческихъ причинъ и что „младшія“ *gentes*, въ самомъ дѣлѣ, могли образоваться путемъ позднѣйшаго присоединенія къ „старшимъ“. Возможно также, что это присоединеніе обуславливалось обстоятельствами внѣшней, международной, политики, каковымъ является сліяніе палатинской и квиринальской общинъ. Но столь же возможно допускать и причины внутренней политики, либо социальныя (ср. „великій князь“ и просто „князь“), либо экономическія (степень богатства и зависящее отъ этого большее или меньшее количество кліентовъ). Однимъ словомъ, возможны самыя разнообразныя толкованія; но для того или иного рѣшенія этого вопроса не имѣется рѣшительно никакого матеріала. Нѣтъ даже данныхъ для того, чтобы судить, какой изъ обонихъ разрядовъ былъ многочисленнѣе. Нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія на распредѣленіе тѣхъ и другихъ *gentes* по основнымъ тремъ трибамъ. Названія Тиціевъ Рамновъ и Лудеровъ оказываются совершенно забытыми въ сенатѣ.

Напротивъ, во всадническихъ центуріяхъ эти названія удержались навсегда. Но зато здѣсь опять нигдѣ не засвидѣтельствовано, что *priores* составлялись только изъ тѣхъ патриціевъ, которые принадлежали къ *gentes maiores*, а *posteriores* изъ *gentes minores*. Мало того, сохранилось указаніе на то, что названія *priores* и *posteriores* не имѣли никакого отношенія къ большей или меньшей знатности рода,

¹⁵⁾ Cic. l. c.

а что они, напротивъ, обуславливались условіями военного дѣла. Въ отрывкѣ изъ XXVI книги Грания Липиніана ¹⁶⁾ читается слѣдующее: *De equitibus non omittam, quos Tarquinius duplicavit* ¹⁷⁾ [ita], ut *priores* binos equos in proelium ducerent. Если это такъ, т. е. если оба разряда всадниковъ различались по роду ихъ службы, такъ что *priores* должны были являться на службу съ двумя лошадьми, *posteriores* же только съ одной, вслѣдствіе чего первые получали *aes rariarium* ¹⁸⁾, а вторые только простое *aes equestre*, то, конечно, дѣленіе на *priores* и *posteriores* не имѣло ничего общаго съ различіемъ между *patres maiorum gentium* и *minorum gentium*.

Предполагаемая аналогія между сенатомъ и всадническими центуріями опровергается уже однимъ количественнымъ различіемъ. Всадниковъ въ трехъ центуріяхъ, послѣ ихъ удвоенія, оказалось 600 человекъ. Напротивъ, сенаторовъ, послѣ „удвоенія“ сената вслѣдствіе присоединенія *patres minorum gentium*, такъ и осталось всего лишь 300, вслѣдствіе чего древніе авторы и придумывали разныя комбинаціи для того, чтобы получить если не удвоеніе, то, по крайней мѣрѣ, увеличеніе состава сената ¹⁹⁾.

Различіе количества сенаторовъ и всадниковъ свидѣтельствуетъ, что оба числа составились при разныхъ условіяхъ, независимо одно отъ другого. Если, какъ это само собою правдоподобно, числа 300 въ сенатѣ и 30 въ куріяхъ обусловлены древнимъ тройственнымъ дѣленіемъ римскаго народа, аналогично дѣленію всадниковъ на 3 центуріи Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ, то изъ этого слѣдуетъ, что удвоеніе коснулось исключительно этихъ центурій, внѣ всякой зависимости отъ удвоенія народа и сената. Напротивъ, то обстоятельство, что всадническія центуріи еще и въ удвоенномъ составѣ сохранили безъ измѣненія именно тройственное дѣленіе съ удержаніемъ названій трехъ трибъ, свидѣтельствуетъ, какою жизненною силою обладало это тройственное дѣленіе народа въ моментъ созданія двойныхъ центурій

¹⁶⁾ Сохранились отрывки изъ книгъ XXVI, XXVIII и XXXVI, найденные въ видѣ нижняго слоя письма въ одномъ *codex ter scriptus*. Сочиненіе Грания Липиніана представляло собою анналистическое изложеніе римской исторіи до Августа.

¹⁷⁾ *Wölfflin* (*Rh. Mus.* 1902, 318: *Die Reitercenturien des Tarquinius Priscus*) предлагаетъ читать *multiplicavit* (въ рукописи имѣются неясныя буквы приблизительно такого вида: *CVITPACIPLIT*); но традиція, основанная на легендѣ объ *Atti Navi*, говоритъ въ пользу чтенія *duplicavit*. Впрочемъ, необходимо замѣтить, что и первая буква слова *priores* не совсѣмъ ясна.

¹⁸⁾ См. гл. I, прим. 39.

¹⁹⁾ Такъ, напр., по Ливію (I, 35), Тарквиній прибавилъ только 100 сенаторовъ.

всадниковъ. Удвоеніе ихъ не отразилось ни на куріяхъ, ни на сенатѣ, а потому могло состояться только при какихъ-либо исключительныхъ обстоятельствахъ. Вдобавовъ, и легенда объ *Аттѣ Навіи* знаетъ только удвоеніе центурій всадниковъ, но вовсе не знаетъ удвоенія гражданскихъ трибъ.

Въ пользу мнѣнія, что, подобно всадническому центуриуму, также и остальной народъ дѣлился на шесть частей, вслѣдствіе удвоенія трибъ, указываютъ, кромѣ этихъ центурій, также и на число 6 военныхъ трибуновъ и на такое же число весталокъ. О послѣднихъ будетъ рѣчь ниже ²⁰⁾. По отношенію къ остальнымъ двумъ случаямъ замѣчательно, что оба они касаются военной организаціи. Притомъ относительно трибуновъ выше ²¹⁾ было указано, что ихъ число обуславливалось составомъ фаланги гоплитовъ въ 6.000 человекъ примѣнительно къ *discriptio classium* Сервія Туллія. А если въ основной формѣ конституціи Сервія не было другихъ всадниковъ, кромѣ 600 въ двойныхъ трибахъ Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ, и если дѣленіе ихъ на *priores* и *posteriores* основывалось на различіи рода ихъ военной службы, то, въ виду отсутствія связи ихъ числа съ прочей организаціей общественныхъ учреждений (за исключеніемъ однѣхъ лишь весталокъ), является правдоподобнымъ, что, подобно количеству военныхъ трибуновъ, также и удвоеніе всадническихъ центурій принадлежитъ *Сервію Туллію*, какъ организатору римскихъ военныхъ силъ. Въ данномъ видѣ, въ формѣ трехъ двойныхъ центурій, онѣ организованы, очевидно, потому, что реформатору приходилось считаться въ этомъ дѣлѣ съ дѣленіемъ римскаго народа на три трибы. *Общая же дѣленія всего народа на шесть частей никогда не было.*

При этомъ чрезвычайно любопытно, что учрежденіе двойныхъ центурій всадниковъ въ легендѣ объ *Аттѣ Навіи* приписывается не Сервію Туллію, а, напротивъ, Тарквинію Приску, т. е. одному изъ „прежнихъ“ Тарквиніевъ, бывшихъ раньше послѣдняго Тарквинія („Гордаго“). Періодъ Тарквиніевъ представляетъ собою время владычества этрусковъ надъ Лациемъ, окончившееся въ частности для римлянъ только битвою при Ариціи ²²⁾, благодаря вмѣшательству Аристодема.

²⁰⁾ Въ гл. 7.

²¹⁾ См. гл. 2.

²²⁾ Сравнительно болѣе позднимъ выходомъ Рима изъ-подъ владычества этрусковъ можно объяснить и отсутствіе римлянъ въ латинскомъ союзѣ, имѣвшемъ свой релігіозный центръ въ арцинскомъ храмѣ Діаны. См. *Ж. М. Н. Пр.* 1902, июль, отд. класс. филол. 306 сл.

А разъ это было, въ самомъ дѣлѣ, этрусское господство, то для того времени необходимо предполагать и для Лация ту же политическую организацію, которая вообще свойственна была государственному строю этрусковъ. Это та система, которую впоследствии проводили и сами римляне, именно система вассальныхъ городскихъ общинъ, сохранявшихъ внутреннюю автономію, но въ военномъ отношеніи и во внѣшней политикѣ всецѣло зависѣвшихъ отъ главенствующаго города. Поэтому перито-этрусское государство Тарквиніевъ въ Лациі должно было распадаться на нѣкоторое количество общинъ съ опредѣленной территоріей и съ мѣстной автономіей каждой общины въ предѣлахъ своей территоріи, но въ военномъ дѣлѣ и во внѣшней политикѣ всецѣло зависѣвшихъ отъ своихъ этрусскихъ сувереновъ—Тарквиніевъ. Стало быть, и сервіева организація военного дѣла римлянъ не могла осуществиться безъ участія этрусскихъ владыкъ. А что это участие было сильно активное, это видно изъ привлеченія къ воинской повинности также и плебеевъ, несогласнаго съ политикой патриціевъ по отношенію къ этому сословію, но зато вполне соответствующаго этрусскимъ порядкамъ²³⁾. Такимъ образомъ сервіеву организацію, а, слѣдовательно, и *учрежденіе двойныхъ всадническихъ центурій можно было соединять столько же съ именемъ мѣстнаго царя римской общины Сервія Туллія, сколько и съ именемъ этрусскаго суверена Тарквинія.*

Сила всякой гипотезы заключается въ томъ, чтобы, при помощи ея, поддавалось объясненію возможно большее количество загадочныхъ или, по крайней мѣрѣ, неясныхъ фактовъ, приводимыхъ путемъ этой гипотезы къ одному общему знаменателю. Наше предположеніе о существованіи мѣстнаго самоуправленія римской общины, съ мѣстнымъ царемъ, зависѣвшимъ отъ этрусскаго суверена, выдерживаетъ эту пробу. Этимъ предположеніемъ устраняется прежде всего главное возраженіе противъ этрусскаго владычества надъ Римомъ, заключающееся въ указаніи на непрерывность римскаго государственнаго быта²⁴⁾. Имъ объясняется удивительное появленіе въ римской республикѣ загадочнаго *rex sacrorum* съ еще болѣе загадочными понтификами, какъ преемственное явленіе, примыкающее къ старинной мѣстной царской власти и къ находившимся въ связи съ нею столь же стариннымъ учрежде-

²³⁾ I. с. 308; „Очеркъ“, 596.

²⁴⁾ См. напр. *Herzog* (Gesch. und System der röm. Staatsverfassung I, 32 прим.): Keine noch so scharfsinnige Deutung (владычества Тарквиніевъ) kann den aus den Einrichtungen sich ergebenden Beweis von der Continuität des lateinischen Wesens im römischen Staat umstossen.

ніямъ ²⁵⁾. Получаетъ надлежащее освѣщеніе трудный иначе вопросъ объ основной территоріи римской общины ²⁶⁾. Поддается объясненію указанію (у Ливія и Діонисія) на двойную категорію всадниковъ въ царскій періодъ, однихъ подъ названіемъ equites съ старинными наименованіями Рамновъ, Тиціевъ и Луцеровъ, а другихъ—подъ названіемъ celeres съ особымъ tribunus celerum во главѣ ²⁷⁾. Наконецъ, эту же гипотезою уясняется и приписываемое легендою Тарквинію Старшему учрежденіе двойныхъ всадническихъ центурій, въ дѣйствительности могущее принадлежать и Сервію Туллію, какъ, впрочемъ, утверждаетъ самъ Ливій ²⁸⁾.

Легенда объ Аттѣ Навіи говоритъ о „прежнемъ“ Тарквиніи. Слѣдовательно, въ народной памяти, во время созданія этой легенды, держалось еще сознаніе того, что удвоеніе всадническихъ центурій, наравнѣ съ остальной организаціей Сервія Туллія, произошло не при послѣднемъ Тарквиніи, а при одномъ изъ „прежнихъ“ Тарквиніевъ и что инициаторомъ этого дѣла былъ не мѣстный царь римской общины, а, напротивъ, этрусскій суверенъ. Въ позднѣйшей анналистической схемѣ царствованіе Тарквинія Приска отдѣлено отъ царствованія Сервія Туллія, такъ что первый сдѣлался предшественникомъ второго, и такимъ образомъ появился дублетъ одного и того же факта. Раздѣленіе Сервіемъ Тулліемъ римскихъ гражданъ на классы и центурии является древнѣйшимъ, документально засвидѣтельствованнымъ, событіемъ римской исторіи, а легенда объ Аттѣ Навіи даетъ высоко цѣнный, по своей надежности, матеріалъ для освѣщенія исторической обстановки этого событія.

И. Истушкинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

²⁵⁾ „Очеркъ“, 55 сл.

²⁶⁾ Ж. М. Н. Пр., 1902, іюль, отд. класс. филол.

²⁷⁾ См. выше, гл. 2, прим. 20.

²⁸⁾ Liv. I, 43, 9: sex item alias centurias, tribus ab Romulo institutis, sub idem, quibus inauguratae erant, nominibus fecit.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССЛ.

1903.

ДЕКАБРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1903.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

<i>Петръ Васильевъ.</i> Синтаксисъ русскаго языка	17
<i>Г. Я. Юревичъ.</i> Курсъ элементарной алгебры и систематическій сборникъ алгебраическихъ задачъ	19
<i>Сергій Бобинъ.</i> Краткій курсъ географіи	21
<i>Ө. Е. Андерсонъ.</i> Учебныя пособия по нѣмецкому языку	22
<i>М. А. Круковский.</i> Жизнь въ природѣ	23

ОБРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

<i>И. П. Скворцовъ.</i> Первый египетскій медицинскій конгрессъ и международныя санитарныя мѣры.—Древній и новый Египетъ. XIII—XIII (окончаніе)	89
<i>Л. Л—ръ.</i> Письмо изъ Парижа	143
<i>Ч. Г. Ө. Штендманъ (некрологъ)</i>	154
<i>Ч. А. И. Маркевичъ (некрологъ)</i>	156
<i>Г. Г. Зоргенфрей. К. В. Кедровъ (некрологъ)</i>	159

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

<i>А. В. Никитскій.</i> Критическія замѣтки	529
<i>Г. Ө. Зенгеръ.</i> Къ „Оильвамъ“ Отація	532
<i>И. В. Негушилъ.</i> Римскія три грибы (окончаніе)	553
<i>А. І. Маленичъ.</i> Мнимотраченное произведеніе Альдгелма	579

ОБЪЯВЛЕНІЯ. 7—12

Редакторъ Э. Л. Радловъ.

(Вышла 4-го декабря).

—220—

РИМСКІЯ ТРИ ТРИБЫ ¹⁾.

6. Трибы Тиціевъ, Раиновъ и Луцеровъ.

Удивительная свѣжесть и точность свѣдѣній объ организаціи Сервія Туллія зависятъ отъ того, что данныя, сообщаемыя Ливіемъ и Діонисіемъ, изображаютъ эту организацію въ томъ видѣ, какъ она значилась въ официальныхъ цензорскихъ спискахъ наканунѣ предпринятой по окончаніи Первой Пунической войны реформы центуріатскихъ комицій. Отсюда эти свѣдѣнія пошлѣ въ возникавшую тогда же анналистическую литературу римлянъ, получивъ поздиѣе снова реальное значеніе, когда Сулла, на короткое, время возстановилъ старую форму центуріатскихъ комицій, какую онѣ имѣли до реформы. Суммы ценза ²⁾ и вооруженіе классовъ ³⁾ показываютъ, однако, что это не подлинный видъ конституціи Сервія Туллія и что первоначально цензъ опредѣлялся въ иной формѣ, а также и вооруженіе могло принять данную форму только уже съ теченіемъ времени. Въ первой главѣ настоящаго изслѣдованія показано, что также и количество классовъ и центурій доведено до поздиѣйшей нормы только уже слишкомъ столѣтъ спустя послѣ Сервія.

Въ противоположность къ поздиѣйшимъ наслоеніямъ и видоизмѣненіямъ, всадническія *sex suffragia*, несомнѣнно, составляютъ одну изъ основныхъ частей конституціи Сервія Туллія въ первоначальномъ ея

¹⁾ *Окончаніе*. См. *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1903, июль—августъ, отд. класс. филол.

²⁾ См. „Цензъ перваго класса по конституціи Сервія“. *Филол. Обзор.* XV, 1.

³⁾ „Очеркъ“ 47.

видѣ. Своеобразное удвоеніе этихъ центурій и присвоеніе имъ особыхъ наименованій, мало понятныхъ для позднѣйшихъ поколѣній, отличаетъ эти центуріи отъ остальныхъ въ такой степени, что неизбѣжно усматривать въ этомъ слѣды старой организаціи, съ которою реформаторъ долженъ былъ считаться, какъ съ реальнымъ дѣломъ, которое трудно было обойти совершенно.

Дѣйствительно, еще въ учрежденіяхъ республики сохранилось довольно много слѣдовъ стараго тройственного дѣленія римскаго народа, въ томъ числѣ и дѣленіе всадническихъ *sex suffragia* на три части, называвшіяся *Tities Ramnes Luceres*. Влеченіе къ изученію старины, характеристическое для поэзіи и историографіи грековъ III столѣтія, воспринято и вновь нарождавшейся тогда литературой римлянъ⁴⁾. Особенно усердно разрабатывались вопросы, касавшіеся начальной исторіи городовъ⁵⁾. Въ духъ этого направленія полугрекъ Энній первый обратилъ вниманіе на нѣкоторое созвучіе именъ *Ramnes* и *Romulus*, *Tities* и *Titus Tatius*, и изъ этого сходства вывелъ заключеніе, что Рамны названы по имени Ромула, а Тиціи по имени Т. Тація. Эта теорія распространена Юніемъ Тракханомъ также и на названіе третьей трибы: по его толкованію, Луцеры названы по имени Лукумона⁶⁾, союзника Ромула въ сабинской войнѣ⁷⁾. Но въ то время какъ данное Эппіемъ толкованіе первыхъ двухъ названій сдѣлалось общепринятымъ достояніемъ римской исторической науки, названіе Луцеровъ, кромѣ производства отъ *Lucumo*⁸⁾, толковалось также отъ имени ардеатскаго царя *Lucerus*, бывшаго союзникомъ Ромула⁹⁾, или отъ *Lucus*, послужившаго для азія¹⁰⁾. Вслѣдствіе такого разногласія, Ливій призналъ этотъ вопросъ перѣшленнымъ¹¹⁾. Въ отличіе отъ всего этого, Варронъ

4) Ж. М. Н. Пр. 1902, въ статьѣ „Легенда о близнецахъ“, 24.

5) *Ib.* 111.

6) Varro l. l. V, 55: *nominati, ut ait Ennius, Titienses ab Tatius, Ramnenses ab Romulo, Luceres, ut Iunius, ab Lucumone.*

7) Cic. r. p. II, 8, 14: *Romulus populum et suo et Tatii nomine et Lucumonis, qui socius in Sabino proelio occiderat, in tribus tres discipserat.*

8) Propert. V, 1, 26 *cl. Serv. Aen. V, 560.*

9) Fest. ep. p. 119: *Lucerenses et Luceres appellati sunt a Lucero, Ardeae rege, qui auxilio fuit Romulo aduersus Tatiū bellanti.*

10) Plut. Rom. 20: *τρίτος δὲ Λουκερήνηος διὰ τὸ ἄλλως, εἰς ὃ πολλοὶ καταφυγόντες ἀσουλίας δεδωμένης τοῦ πολιτεύματος κατέσχον.*

11) Liv. I, 13, 8: *Ramnenses a Romulo, ab T. Tatius Titienses appellati, Lucernum nominis et originis causa in incerto est.*

склонился въ пользу мнѣнія этрускаго писателя трагедій Вольпія, который производилъ всѣ три названія изъ этрускаго языка ¹²⁾.

Эти толкованія приурочивались частью къ всадническимъ цонту-ріямъ ¹³⁾, частью же къ трибамъ всего народа ¹⁴⁾. По въ томъ и другомъ случаѣ дѣло касалось только этимологическаго объясненія названій, въ то время какъ совсѣмъ не дѣлалось отсюда какихъ-либо выводовъ объ этнографическомъ распредѣленіи населенія по этимъ тремъ частямъ ¹⁵⁾. Такіе выводы сдѣланы были уже только въ новѣйшія времена.

Нибуръ отождествилъ Рамновъ съ жителями палатинскаго города Ромула, и подобнымъ образомъ также Тиціевъ съ сабинскимъ населеніемъ Квиринала ¹⁶⁾. А такъ какъ это были первоначально двѣ самостоятельныя общины, то такое же происхожденіе онъ предположилъ и для трибы Луцеровъ: такъ же и они составляли нѣкогда отдѣльную общину въ предѣлахъ территоріи Рима, а именно на горѣ Сaelius ¹⁷⁾.

Эта теорія синойкизма нашла много послѣдователей, причѣмъ по отношенію къ ней повторилось то же самое, что произошло съ этимологическимъ толкованіемъ древнихъ. Въ то время какъ Рамны считались латинами палатинскаго города Ромула, а Тиціи—квиринальскими сабинянами Т. Тиція ¹⁸⁾, объ этнографическомъ составѣ третьей трибы, напротивъ, высказаны были различныя предположенія. Сперва принимали Луцеровъ за этрусковъ ¹⁹⁾. Однако противъ такого взгляда возсталъ Шweglerъ ²⁰⁾ и, подробно опровергнувъ его, призналъ Луцеровъ переселенцами изъ Албалонги, получившими для жительства

¹²⁾ Варронъ (I. I. V, 55), сообщивъ толкованія Униіи и Юниіи, продолжаетъ: *sed omnia haec vocabula tusca, ut Volnius, qui tragoedias tuscas scripsit, dicebat.*

¹³⁾ Liv. I. c.

¹⁴⁾ Напр. Cic. r. p. I, 8, 14.

¹⁵⁾ Ср. у Volquardsen, *Rh. Mus.* 1878, 542 сл.

¹⁶⁾ Niebuhr, *Röm. Gesch.* I*, 302—311.

¹⁷⁾ Тамъ же, 312 сл.—Впрочемъ, этотъ взглядъ на трибы новѣяется у Нибура только со втораго изданія его „Римской исторіи“; въ I изд. (I, 226) дѣло излагалось иначе.—О трибѣ Луцеровъ см. Ю. А. Кулаковскій. Къ вопросу о началѣ Рима, 117.

¹⁸⁾ Даже самого Т. Тиціи Шweglerъ (I, 504) принимаетъ за heros cronumtos Тиціевъ, въ то время какъ названію Рамновъ онъ признаетъ необъяснимымъ.

¹⁹⁾ См. Schwegler, I, 506^a.

²⁰⁾ Тамъ же, 507 сл.

гору *Caelius* ²¹⁾). Толкованіе Швеглера цѣлкомъ воспроизведено у Ланге ²²⁾ и др.

Тѣмъ временемъ, однако, обращено было вниманіе на то, что во главѣ списка трибъ числятся не Рамны, а, напротивъ, Тиціи и что, слѣдовательно, это противорѣчитъ тому первенствующему мѣсту Рамновъ, которое имъ удѣляется въ этомъ толкованіи и на которое напиралъ особенно Нибуръ. Исходя изъ порядка наименованій трехъ трибъ Моммзенъ ²³⁾ пытается согласовать этотъ порядокъ съ теоріей синоикизма путемъ слѣдующаго, впрочемъ совершенно произвольнаго, распредѣленія территоріи города Рима между тремя трибами. По его предположенію, Тиціямъ могла принадлежать regio *Suburana* со включеніемъ горъ *Caelius*, Рамнамъ — regio *Palatina*, Луцерамъ же — regio *Esquilina*; остающуюся четвертую regio *Esquilina* онъ предоставляетъ младшимъ *gentes* (*patres minorum gentium*) тѣхъ же трехъ трибъ. Такое распредѣленіе основано на томъ, что Моммзенъ, не находя возможнымъ отождествлять Тиціевъ съ сабинянами, оказался вынужденнымъ удалить ихъ съ сабинскаго Квиринала, но, съ другой стороны, не рѣшился отнять Палаціи у Рамновъ, а потому и помѣстилъ Тиціевъ внизу въ Субуръ, несмотря на то, что этотъ кварталъ, населенный мелкими лавочниками и вообще рабочимъ людомъ, мало вяжется съ представленіемъ о Тиціяхъ, какъ о первенствующемъ элементѣ (*leitende Macht*).

Порядокъ трибъ можетъ быть согласованъ съ теоріей синоикизма также и въ томъ видѣ, какъ она дана Нибуромъ и Швеглеромъ. Нужно только изъ факта постановки Тиціевъ на первомъ мѣстѣ сдѣлать не тотъ выводъ, который дѣлаетъ Моммзенъ, отвергающій на этомъ основаніи отождествленіе Тиціевъ съ квиринальскими сабинянами. Первое мѣсто Тиціевъ въ спискѣ трибъ можетъ, напротивъ, свидѣтельствовать о томъ, что квиринальскимъ сабинянамъ, въ самомъ дѣлѣ, принадлежала главенствующая роль въ соединенной общинѣ. Даже въ сохранившейся перси римскихъ сказаній о сабинянахъ, окрашенной въ ущербъ послѣднимъ и въ пользу палатинскихъ римлянъ, остались нѣкоторые слѣды первенства Т. Тація передъ Ромуломъ: на капитолійской агх живетъ Т. Таціи ²⁴⁾, а не Ромуль, мѣсто

²¹⁾ Liv. 1, 33.

²²⁾ Lange, Römische Alterthümer, I², 77—89.

²³⁾ Mommsen, St.-R. III, 98—99.

²⁴⁾ Plut. Rom. 20: ὄρα: δὲ Τάτιος ἔπειθ' οὖν ὁ τῆς Μουνητῆς ναός ἐστῖ.

жительство котораго предполагается на Палаціи (casa Romuli); также и въ Лавиніи, для совершенія общественнаго *sollemne sacrificium*, отправляется не Ромуль, а Тацій ²⁶⁾. При такихъ обстоятельствахъ не понадобилось бы Моммзену отрицать, безъ всякаго основанія, сабинскій характеръ тѣхъ *sacra*, которыми завѣдывали *sodales Titii* ²⁶⁾, названіе которыхъ, дѣйствительно, неудобно отдѣлять отъ имени трибы *Titius* ²⁷⁾. Съ этой точки зрѣнія Volquardsen (*Rh. Mus.* 1878) представляетъ себѣ дѣло въ такомъ видѣ: римляне искони дѣлились на три трибы, но побѣдившіе ихъ квиринальскіе сабины отняли у нихъ третью часть земли (=одна триба), такъ что за римлянами остались только двѣ трибы, третья же триба (*Titius*) составилаь вновь изъ сабинъ.

Однако теорія о происхожденіи трехъ трибъ путемъ синоіклизма, т. е. сліянія трехъ первоначально самостоятельныхъ общинъ, сама по себѣ крайне сомнительна, уже потому что для третьей трибы нельзя подыскать никакого сколько-нибудь удовлетворительнаго объясненія. Правда, еще Нибуръ ²⁸⁾ ссылаясь на примѣры подобнаго дѣленія общинъ на этнографическихъ началахъ. Такъ, напримѣръ, Демонакъ раздѣлялъ киренцевъ на три филы соответственно происхожденію: въ одну входили выходцы изъ Феры, въ другую — критяне, а въ третью—прибывшіе съ острововъ ²⁹⁾. Происхожденіемъ опредѣлено было и дѣленіе гражданъ въ Оуріяхъ ³⁰⁾. Однако это не синоіклизмъ въ вышеизложенномъ смыслѣ, а только историческіе случаи искусственнаго раздѣленія гражданъ, предпринятаго во вновь организуемыхъ общинахъ въ тѣхъ видахъ, чтобы и въ этомъ отношеніи онѣ не отличались отъ старыхъ общинъ, въ которыхъ подобное дѣленіе существовало искони. Особенно любопытный примѣръ такого стариннаго дѣленія указанъ уже Нибуromъ ³¹⁾: это дѣленіе дорійцевъ на три филы ³²⁾, что и послужило образцомъ также и для образованія

²⁶⁾ Liv. I, 14, 2.—Впрочемъ Діонисій (II, 52), чувствуя неясность этой черты сказанія, даетъ въ спутники Тацію и Ромула.

²⁶⁾ Mommsen, St.-R. III, 97^a.

²⁷⁾ Какъ, впрочемъ, поступилъ еще Варронъ (I. l. V, 85: *sodales Titii dicti ab titiis avibus, quae in auguriis certis observare solent*).

²⁸⁾ I. c. 310.

²⁹⁾ Herodot. IV, 161.

³⁰⁾ Diod. XII, 11.

³¹⁾ I. c. 414.

³²⁾ II, III, 668: *τρεῖς δὲ φῦλα ἐν καταφύλαδόν.*

столькихъ же филъ въ Киренѣ. На дорійцевъ указываетъ и Шwegler³³⁾. Особенно поразительна аналогія спартацкихъ учрежденій съ римскими: 30 фратріѣ, 30 геронтовъ, 300 всадниковъ.

Подобное дѣленіе населенія на колѣна встрѣчается до сихъ поръ у многихъ народовъ, стоящихъ на первобытной ступени развитія. Таково, на примѣръ, дѣленіе на 3 колѣна на Суматрѣ; населеніе, принадлежащее къ одному и тому же колѣну, не вступаетъ въ браки между собою, но и не идетъ войною другъ на друга³⁴⁾. Возможно, что и греческое дѣленіе на филы и римское дѣленіе на трибы не что иное, какъ переживание подобной первобытной, доисторической, организаціи.

Папсъ³⁵⁾ полагаетъ, что дѣленіе на трибы было свойственно нѣкогда не однимъ лишь римлянамъ, но и вообще всему латинскому племенн. Это, конечно, очень возможно, хотя вполне подходящихъ данныхъ для рѣшенія этого вопроса не имѣется. Если же это доисторическое дѣленіе латинскаго народа удержалось дольше всего именно у римлянъ, то это можетъ быть объяснено вліяніемъ сосѣдней Этруріи, гдѣ также, повидимому, существовало нѣчто подобное³⁶⁾. Но мало правдоподобно, чтобы римляне заимствовали дѣленіе на трибы цѣликомъ у этрусковъ, какъ полагаетъ Гольцамфель³⁷⁾.

Впрочемъ, даже Моммзенъ (R. G. I^o, 44) допускаетъ возможность усматривать въ тройственномъ дѣленіи римской общины греко-италійское наслѣдіе, а Писсенъ (Das Tempium, 144), съ ссылкой на Мопорса (Phoenizier, II, 1, 481), обращаетъ вниманіе на то, что нѣчто подобное встрѣчается не только у индоевропейцевъ, но и у семитовъ. Тѣмъ не менѣе Писсенъ сводитъ основы италійскаго дѣленія къ праву войны (стр. 146), и, слѣдовательно, къ историческимъ условіямъ, причемъ въ частности по отношенію къ Риму онъ ссылается на признаки припженности трибы луцеровъ. Однако эти при-

³³⁾ Schwegler, I, 500 сл. Ср. также Kretschmer, Einleitung, 165.—О значеніи числа 3 у индоевропейцевъ вообще ср. O. Schrader, Reallexikon, 969; о тройномъ числѣ въ культѣ грековъ и др. см. Rh. Mus. 1903, 1 сл. (Usener, Dreiheit).

³⁴⁾ Это дѣленіе советѣмъ не касается территоріи: члены всѣхъ колѣнъ живутъ въ перемежку въ однихъ и тѣхъ же деревняхъ.

³⁵⁾ Pais, Storia di Roma I, I, 279.

³⁶⁾ По крайней мѣрѣ этруская Мантуя дѣлилась именно на три трибы. См. Serv. Aen. X, 202: Mantua tres habuit populi partes, quae et in quaternas curias dividebantur.

³⁷⁾ Holzapfel, Die drei ältesten römischen Tribus. Beiträge zur alten Gesch. I, 253.

знаки конструированы только новейшими учеными: въ традиціи древнихъ не имѣется ничего подобнаго (ср. Volquardsen, I. с. 537).

Въ отличіе отъ этихъ двухъ теорій (1 синойкизмъ, 2 искусственное дѣленіе), отрицательная критика совершенно отвергаетъ и самое существованіе старыхъ трехъ трибъ.

Низе ³⁸⁾ обратилъ вниманіе на то, что Ливій ³⁹⁾, сообщая о томъ, что Ромуль раздѣлилъ народъ на 30 курій, совсѣмъ умалчиваетъ о дѣленіи на три трибы, а говоритъ только объ учрежденіи трехъ всадническихъ центурій. Изъ этого Низе заключилъ, что первоначальная традиція римлянъ ничего не знала о существованіи трехъ трибъ.

Эту мысль поддержалъ Борманъ ⁴⁰⁾ путемъ разбора показаній Варрона въ его сочиненіи de lingua Latina. Задавшись цѣлью опредѣлить, откуда этотъ писатель почерпнулъ свои свѣдѣнія о первоначальномъ строѣ римской общины, Борманъ приходитъ къ заключенію что это только результатъ собственныхъ комбинацій Варрона, основанныхъ частью на нѣкоторыхъ фактахъ общественной жизни, частью на этимологическихъ толкованіяхъ. Исходнымъ пунктомъ во всемъ этомъ дѣлѣ является у Варрона его производство слова *tribus* отъ числительнаго *tres* ⁴¹⁾. А такъ какъ отъ *tribus* произведено слово *tribunus*, то Варронъ и предположилъ, что соответственно количеству трибъ первоначально были всего только три *tribuni militum* ⁴²⁾. Далѣе слово *milites* происходитъ отъ *mille*; слѣдовательно, подъ начальствомъ cadaго *tribunus militum* находилось по 1.000 воиновъ, такъ что легионъ состоялъ всего изъ 3.000 людей ⁴³⁾. Подобнымъ образомъ слово *turma* производится Варрономъ отъ числительнаго *tres*, на томъ основаніи, что каждая турма дѣлилась на три декуріи, по 10 всадниковъ въ каждой, изъ чего Варронъ и вывелъ заключеніе, что турма составлялась трибами, по одной декуріи отъ каждой ⁴⁴⁾. Отсюда общій выводъ, что остальные писатели почерпнули свои свѣдѣнія о трехъ

³⁸⁾ Niese, Grundriss der röm. Gesch., (1 изд.), 585.

³⁹⁾ Liv. I, 13, 6 сл.

⁴⁰⁾ Bormann, Die älteste Gliederung Roms (Eranos Vindobonensis 1893, 345 сл.)

⁴¹⁾ Varro l. I. V, 55: *ager Romanus primum divisus in partes tres, a quo tribus appellatur.*

⁴²⁾ Ib. § 81: *tribuni militum, quod terni tribus tribubus olim ad exercitum mittebantur.*

⁴³⁾ Ib. § 89: *milites, quod trium milium primo legio fiebat ac singulae tribus milia militum mittebant.*

⁴⁴⁾ Ib. § 91: *turma terimo (e in u abiit), quod ter deni equites ex tribus tribubus fiebant.*

трибахъ не изъ старой традиціи, которой вовсе не было, а, напротивъ, изъ Варрона, создавшаго эти три трибы теоретическимъ путемъ.

Однако Гольцапфель ⁴⁵⁾ показалъ, что тѣ мѣста Цицерона, Діонисія и Діона ⁴⁶⁾, которые касаются вопроса о трибахъ, во многихъ частностяхъ сильно отличаются отъ изложенія Варрона и что, слѣдовательно, должны быть признаны почерпнутыми не изъ Варрона, а изъ другого, повидимому болѣе древняго, источника; также и сообщеніе Ливія объ авгурахъ ⁴⁷⁾ не можетъ основываться на Варронѣ.

Исслѣдованіемъ Гольцапфеля опровергнуто авторство Варрона. Но это, конечно, не доказываетъ, что ученіе о трехъ трибахъ основано на старой традиціи. Напротивъ, это ученіе могло быть все-таки создано теоретически археологами предшествующаго времени. Указывая спеціально на Варрона, Борманъ упустилъ изъ виду, что археологическое направленіе въ римской литературѣ проявляется еще на первыхъ порахъ ея существованія и что въ частности вопросомъ о Рамнахъ и Тиціяхъ интересовался еще Эній. Но независимо отъ вопроса объ авторствѣ, Борманъ правъ по существу въ томъ, что свѣдѣнія древнихъ авторовъ о первоначальномъ строѣ Рима въ большинствѣ случаевъ могутъ основываться только на ученыхъ реконструкціяхъ и догадкахъ. О томъ, каковъ былъ составъ римскаго легіона до времени Сервія Туллія и сколько тогда было трибуновъ, не могло, конечно, сохраниться никакой подлинной традиціи. Выстъ съ тѣмъ, однако, нельзя не признать, что многое реконструировано древними учеными чрезвычайно удачно, благодаря тому, что въ учрежденіяхъ римской республики сохранилось значительное множество такихъ данныхъ, которыя сами собою наводили на мысль о быломъ тройственномъ дѣленіи римскаго народа. Мало того, въ связи съ дѣйствіями куриіи могла удержаться даже и прямая традиція о старыхъ трехъ трибахъ, а для коллегіи авгуровъ это прямо засвидѣтельствовано Ливіемъ.

7. Тройное число въ учрежденіяхъ республики.

Самое яркое свидѣтельство о старинной тройственной организаціи римскаго народа сохранилось во всадническихъ *sex suffragia* центу-

⁴⁵⁾ *Holzapsel*, I. с. 230—240.

⁴⁶⁾ *Cic. r. p.* II, 14. *Dion.* II, 7 и 47. *Dio fr.* 5, 8.

⁴⁷⁾ *Liv.* X, 6, 7.

ріатскихъ комицій. Устройство этихъ sex suffra двойныхъ центурій, имѣвшихъ особая названія своеобразностью изъ остального строя конституціи такой степени, что это отступленіе нельзя объ- только тѣмъ, что, во время введенія центуріатское число, связанное съ именами Titius Ramnes L ный, жизненный смыслъ и достаточно важное ціанской части населенія. Если бы этого не было шенно непонятно, почему организаторъ по отноше не примѣнилъ того же простого счета, какъ и въ безъ всякихъ осложненій и наименованій. Въ клас- обращать вниманія на патриціанскія трибы, потом совѣ состояли не изъ однихъ только патриціевъ,

Другой яркій случай переживанія старинной т- нился въ куріатскихъ комиціяхъ. Въ тѣхъ на- которыя развились только уже въ республиканское достаточнымъ присутствіе одного авгуръ. На- шихъ куріатскихъ комиціяхъ, сохранявшихся д- ради lex curiata de impetio, требовалось непременно авгуровъ ¹⁾. Это были даже не настоящія комиціи исполняемый подъ предсѣдательствомъ магистрат- рами, замѣнявшими народъ въ дѣлѣ голосованія лоса подавались и подсчитывались при соблюде- этого правилъ, такъ что, слѣдовательно, голосъ к- ровъ представлялъ собою голосъ цѣлой куріи. О- ствие трехъ авгуровъ при голосованіи 30 курій и- въ республиканскія времена куріи сохранили какъ- трибами. Тройное число авгуровъ въ куріатскихъ- ствуетъ тройственному дѣленію народа, входитъ- отличіе отъ единого populus позднѣйшихъ комиц- трибутскихъ, довольствовавшихся только однимъ

Если же куріи дѣйствительно находились нѣ- старыми трибами, то апріорно правдоподобно, ч-

¹⁾ Cic. Att. IV, 18, 2: tres augures, qui se adfuisse d- ferretur.

²⁾ Cic. agr. II, 11, 27: curiatis comitiis, quae vos (т. е. видно изъ контекста, а не plebs) non iuvit, confirmavit. Пр- считали свидѣтельствомъ противъ участія плебеевъ въ курі- а отсюда и въ моемъ „Очеркѣ“, 23).

консервативнаго характера римскаго богослужбнаго дѣла, сохранились кое-какіе слѣды этой связи и въ религіозныхъ обрядахъ, справляемыхъ куриями. Поэтому заявленіе Варрона (у Діонисія) ³⁾, что жрецы курій, куріоны и фламины, совершаютъ *sacra publica* отъ имени трибъ и куріи, можетъ основываться не на одной только теоріи, но и на реальныхъ условіяхъ богослуженія курій. Подобнымъ образомъ и Плутархъ, упоминая о праздникѣ *Forncasalia*, справляемомъ по куриямъ, указываетъ и на трибы, какъ на однородное съ куриями понятіе ⁴⁾, такъ что Форнакаліи оказываются столько же праздникомъ трибъ, сколько и праздникомъ курій ⁵⁾.

Коллегія авгуровъ состояла первоначально всего только изъ трехъ членовъ. Ливій ⁶⁾ объясняетъ это число тѣмъ, что эти три авгура являлись представителями трехъ трибъ, по одному для каждой, и при этомъ ссылается на правило авгурской коллегіи о нечетномъ числѣ, требовавшемся на этомъ основаніи и для увеличеннаго состава этой коллегіи. Связь тройного числа авгуровъ съ тремя трибами подтверждаетъ и Цицеронъ, самъ состоявшій членомъ коллегіи авгуровъ ⁷⁾.

Въ контекстѣ мѣста объ авгурахъ у Ливія получилась арифметическая несообразность, происшедшая отъ того, что, вопреки авгурскому правилу объ *impar numero*, для времени, предшествовавшаго закону Огульній, онъ принимаетъ 6 авгуровъ. Однако позволительно сомнѣваться въ правильности этого показанія Ливія. Самъ онъ зая-

³⁾ Dion. II, 21: οἱ τὰ κοινὰ περὶ τῆς πόλεως ἱερεῖς συντελοῦντες κατὰ φύλας τε καὶ φράτρας ἐξήκοντα (ниже показано: ἐξ ἑκάστης φράτρας δύο, т. е. по одному куріону и одному фламину).

⁴⁾ Plut. qu. R. 89: τοῖς τὰς ἑαυτῶν φράτρας ἀγροῦσιν ἢ τοῖς μὴ θύσασιν, ὡς περ οἱ λογοῖ, κατὰ φύλας ἐν τοῖς Φορμικαλίαις. Врядъ ли возможно считать здѣсь φύλη (tribus) простымъ синонимомъ съ φράτρια (curia), на подобіе синонимическаго употребленія терминовъ tribus и centuria въ центуриатскихъ комиціяхъ. Ср. *Holsapfel*, 243^r.

⁵⁾ См. ниже въ гл. 8.

⁶⁾ Liv. X, 6, 7: inter augures constat imparum numerum debere esse, ut tres antiquae tribus, Ramnes Titios Luceres, suum quemque augurem habeant.—Допущенная Ливіемъ въ дальнѣйшемъ контекстѣ этого мѣста арифметическая несообразность доказываетъ, что у него мы имѣемъ дѣло съ автентичной формулой этого авгурскаго правила. Вѣстое отсюда выраженіе „imparum numerum“, являющееся причиною упомянутой несообразности, не зачѣмъ устранять при помощи конъектуры trifarium numerum (*Holsapfel*, 238). Къ арифметикѣ Ливій относится небрежно и въ другихъ мѣстахъ (см. выше въ гл. 1).

⁷⁾ Cic. r. p. II, 9, 16: Romulus omnibus publicis robus instituendis, qui sibi essent in auspiciis, ex singulis tribubus singulos cooptavit augures.

вляеть, что тогда было на лицо всего только тается объяснить смертью двухъ недостающихъ. Ни число 4, ни число 6 не согласны съ *imrag* и Цицеронъ показываетъ число 5 авгуровъ еще Помпилиа ⁹⁾).

Да и самый законъ Огульниа, въ анналистическомъ переданномъ у Ливіа ¹⁰⁾, является явно нескладнымъ къ числамъ. По словамъ Ливіа, въ то время былъ одинъ понтификъ, а на основаніи закона Огульниа къ нему прибавлено 5 авгуровъ и 4 понтифика. Такимъ образомъ, получилось 9 понтификовъ и только 8 авгуровъ. Однако, по изслѣдванію въ періодъ времени между Огульниевымъ закономъ и Цицерономъ бывало не 8, а 9, столько же, сколько и

Относительно коллегіи понтификовъ представлено правдоподобнымъ слѣдующее объясненіе ¹¹⁾. За коллегіи понтификовъ учреждены были 4 обязательныя кансіи ¹²⁾. Однако изъ извѣстій послѣдующаго Бардотомъ, видно, что въ числѣ 9 понтификовъ было 4 патриціи и 5 плебейскихъ. Это могло произойти отъ того, что, наравнѣ съ учрежденіемъ четырехъ плебейскихъ кансій закономъ и за патриціями укрѣплены прежнее время какъ о девятомъ мѣстѣ, принадлежавшемъ понтифику, въ законѣ не было сдѣлано никакого упоминанія по условіямъ тогдашняго времени, принадлежности кансіи подразумевалась сама собою. Такое упущеніе давало возможность плебеямъ конкурировать съ патриціями

⁹⁾ Liv. X, 6, 7: quem ad modum ad quattuor augurum duorum, id redigi collegium potuerit, non invenio.

¹⁰⁾ Cic. r. p. II, 14, 26: idemque Pompilius ad pristinum addidit.—Въ § 16 Цицеронъ говоритъ только о 3 авгуряхъ, прибавляя 4, со включеніемъ Ромула, считая и его за основаніи соoptavit et urbem condidit auspicando).

¹¹⁾ Liv. X, 6, 6: rogationem promulgarunt, ut, cum quatuor pontifices ea tempestate essent, placeretque augeri sacerdotum pontifices, quinque augures de plebe omnes adlegerentur.

¹²⁾ Barthelemy, Die Priester der vier grossen Kollegien, 1871.

¹³⁾ „Очеркъ“, 699.

¹⁴⁾ Liv. X, 6, 6: rogationem promulgarunt, ut quattuor pontifices adlegerentur.

занятія 9-го мѣста, и эта возможность, будучи использована плебеями, современно превратилась въ правило ¹⁴⁾.

То же самое можно предположить и для коллегіи авгуровъ. Тамъ же и здѣсь закономъ Огульнія за обонми сословіями укрѣплено было поровну по 4 мѣста, съ оставленіемъ девятаго мѣста для свободной конкуренціи, которая, по тогдашнимъ условіямъ, должна была оканчиваться въ пользу патриціевъ. Но съ теченіемъ времени и это мѣсто фактически сдѣлалось плебейскимъ, а потому число 5 плебейскихъ мѣстъ анналистами приурочено ex eventu къ самому закону Огульнія. По отношенію же къ коллегіи понтификовъ сохранилась подлинная форма Огульніева закона (4 плебея и 4 патриція), такъ какъ здѣсь дѣло осложнялось вопросомъ о главѣ коллегіи, вслѣдствіе чего память о первоначальномъ положеніи дѣла должна была держаться прочнѣе въ коллегіи понтификовъ, чѣмъ въ коллегіи авгуровъ, у которыхъ такого осложненія не было.

Основаніемъ для избранія именно числа 9 послужило авгурское правило объ *impra numerus*, находившееся притомъ въ тѣсной связи съ тремя трибами. Въ мѣстѣ съ тѣмъ это подходило и къ фактическому положенію тогдашней коллегіи понтификовъ, состоявшей изъ 4 патриціанскихъ членовъ, что путемъ прибавленія новыхъ плебейскихъ мѣстъ въ равномъ количествѣ давало увеличеніе общаго числа по меньшей мѣрѣ до 8. Но такъ какъ для авгуровъ требовался *impra numerus*, то, по аналогіи съ ними, число 9 примѣнено было и къ понтификамъ.

Такимъ образомъ можно полагать, что количество авгуровъ закономъ Огульнія увеличено сразу, безъ всякихъ переходныхъ ступеней, съ 3 до 9. Напротивъ, понтификовъ въ то время не могло быть меньше четырехъ, такъ какъ иначе трудно было бы объяснить не только возникновеніе самой мысли объ учрежденіи такого же количества плебейскихъ мѣстъ, но и проникновеніе въ анналистическій рассказъ о законѣ Огульнія извѣстія, которое столь смущало Ливія, о томъ, что въ то время были налицо 4 авгура. Это извѣстіе почерпнуто изъ постановленія закона, приуроченнаго къ фактическому количеству понтификовъ, что, по аналогіи съ послѣдними, анналистами принято было и для авгуровъ ¹⁵⁾. Первоначальное количество 3 авгуровъ навсегда сохранилось въ обрядѣ куріатскихъ комицій.

¹⁴⁾ Подобное упущеніе, использованное потомъ плебеями въ своихъ интересахъ, сдѣлано также въ законѣ Липція и Секстія, гарантировавшемъ плебеямъ одно преторское мѣсто. См. „Очеркъ.“ 1514.

¹⁵⁾ Разъ возникло такое представленіе о томъ, что въ моментъ изданія закона

Впрочемъ также и для коллегіи понтификовъ настоячиво предполагаютъ тройное число основного состава ¹⁶⁾, съ ссылкой на уставъ колоніи *Genetiva*, по которому въ этой общинѣ состояли 3 авгура и 3 понтифика. Однако учрежденіе этой колоніи принадлежитъ слишкомъ позднему времени (послѣ смерти Цезаря), такъ что ея порядки не могутъ имѣть доказательной силы для начальныхъ временъ республики, тѣмъ болѣе что въ колоніи Капуѣ, устроенной за 20 лѣтъ раньше колоніи Гепетивы, назначено было 6 понтификовъ и 10 авгуровъ. Повидимому, какого-либо общаго стараго правила для этого не существовало. Кромѣ того незачѣмъ уравнивать первоначальное число римскихъ понтификовъ съ числомъ авгуровъ. Послѣдніе искони занимали положеніе государственныхъ жрецовъ, какъ видно изъ легенды объ Аттѣ Навин, а потому ихъ связь съ древними трибами вполне понятна. Напротивъ, понтифики, по всѣмъ признакамъ, первоначально вовсе не были государственными жрецами и даже не просто жрецами въ собственномъ смыслѣ этого слова; это могло быть скорѣе только придворное званіе съ преимущественно свѣтскимъ характеромъ, какъ и самое званіе царя ¹⁷⁾. А разъ понтифики принадлежали къ придворному штату, то ихъ организація составляла домашнее дѣло царя. Поэтому не представляется никакой надобности въ томъ, чтобы насильственно вносить сюда связь съ трибами, когда для этого не имѣется никакихъ данныхъ въ традиціи.

То же самое относится всецѣло и къ весталкамъ. Также и онѣ являются остаткомъ отъ организаціи придворнаго штата римскихъ мѣстныхъ царей ¹⁸⁾, а потому и число ихъ могло установиться въ всякой зависимости отъ трибъ. Нынѣ распространенное мнѣніе ¹⁹⁾, что первоначально были только три весталки и что число ихъ потомъ увеличено до 6 вслѣдствіе присоединенія новыхъ *gentes minores* къ прежнимъ *gentes maiores*, несостоятельно уже потому, что всѣ

Огульнѣи находились налицо 4 авгура, то уже отсюда, теоретическимъ путемъ, въ виду связи авгурской коллегіи съ тремя трибами, могла создаться догадка, что всѣхъ авгурскихъ мѣстъ должно было быть не менѣе 6, т. е. 2×3 , вмѣсто чего, однако, Цицеронъ даетъ число 5, приравниваясь къ авгурскому требованію объ *impraevisum*. Но ни то, ни другое число не имѣетъ подъ собою реальной почвы.

¹⁶⁾ Напр. *Mommsen*, St.-R. II³, 21⁶. *Holzappel*, 241. *Wissowa* (*Religion der Römer*, 432) произвольно принимаетъ даже постепенное увеличеніе съ 3 до 6 и 9.

¹⁷⁾ *Филол. Обзор.* XV, 2, 111 сл. „Очеркъ“, 695.

¹⁸⁾ „Очеркъ“, 721—723; *Филол. Обзор.* XI, 2 („О культѣ Весты“).

¹⁹⁾ Напр. *Mommsen*, St.-R. III, 111. *Holzappel*, 240.

эти *gentes* были чисто-патрицианскія, въ то время какъ о весталкахъ ничего подобнаго не засвидѣтельствовано. Никогда не существовало никакой сословной исключительности жриць Весты, хотя бы только частичной, какая устѣновлена для коллегій авгуровъ и понтификовъ. Мало того, фактически весталки всегда принадлежали, повидному, даже преимущественно къ плебейскому сословию. Кромѣ того, упомянутое мнѣніе основывается на крайне сомнительномъ сближеніи *gentes maiores* и *minores* съ дѣленіемъ всадниковъ на *priores* и *posteriores* ²⁰⁾. Поэтому число весталокъ можетъ представлять собою лишь случайное совпаденіе съ числомъ центурій всадническихъ *sex suffragia*, тѣмъ болѣе что той тройственной организаціи, которая столь характеристична для этихъ центурій, у весталокъ совсѣмъ не полагалось. Слѣдовательно, аналогія здѣсь даже неполная. Таковою она не будетъ даже въ томъ случаѣ, если организацію, свойственную однимъ лишь всадническимъ центуріямъ, переносить и на трибы и, считая двойными также и эти послѣднія, предполагать дѣленіе народа на шесть частей ²¹⁾. Однако это предположеніе основано исключительно только на формѣ всадническихъ центурій, которая и сама по себѣ можетъ быть объяснена условіями военнаго дѣла, точно такъ, какъ и число 6 трибуновъ находилось въ тѣсной зависимости отъ количества центурій голитовъ и ихъ военной организаціи въ легионѣ. *Sex suffragia* и 6 трибуновъ *militum* не представляютъ собою надежнаго основанія для реконструкціи дѣленія трибъ на 6 частей, по 2 въ каждой. А что касается весталокъ, то возможно, что число 6 у нихъ даже и неподлинное. По крайней мѣрѣ, Діонисій ²²⁾ и Плутархъ ²³⁾ приписываютъ Нумѣ Помпилю учрежденіе всего только 4 весталокъ, столькихъ же, сколько было первоначально и понтификовъ. Домашнія учрежденія въ царскомъ дворцѣ обнаруживаютъ основное число, отличное отъ тройственнаго дѣленія народа.

Если бы характеристическая для всадническихъ центурій организаціи соответствовала такому же дѣленію всего народа на шесть частей въ трехъ группахъ, то было бы совершенно непонятно отсутствіе всякихъ слѣдовъ подобной организаціи въ сенатѣ, особенно въ

²⁰⁾ См. выше, въ гл. 5.

²¹⁾ Fest. p. 311: *Sex Vestae sacerdotes constitutae sunt, ut populus pro sua quaque parte haberet ministram sacrorum, quia civitas Romana in sex est distributa partes, in primos secundosque Titienses Ramnes Luceres.*

²²⁾ Dion. II, 67; III, 67.

²³⁾ Plut. Numa, 10.

виду сохранившагося до позднѣйшихъ временъ размаiorum gentium и minorum gentium. Установленная число 300 указываетъ только на тройственную безъ всякихъ подраздѣленій каждой трибы на двѣ составленія списка сенаторовъ установленнаго разряда организационная связь 3-хъ сотенъ сенаторовъ исчезла. Но что она нѣкогда существовала, обстоитъ старымъ порядкомъ интеррегна, извѣстный и Помпили и, слѣдовательно, дѣйствовавшій еще мена республики, такъ какъ Пума представляетъ царя именно этого времени. По этому порядку ² ната избиралась одна сотня, которая раздѣлялась очередь послѣднихъ опредѣлялась жребіемъ избиралась одна изъ трехъ трибъ съ принадлежащими, представленными въ сенатъ 10-ю членами. Избраніе одной трибы обусловливалось годичнымъ комъ и преслѣдовало ту же цѣль, какъ и опредѣленныхъ курій, такъ какъ въ теченіе этого срока обойти всѣхъ курій даже одной трибы ²⁴). Дѣленіе рин сохранилось въ сенатъ вплоть до закона Овиніи въ соображеніе даже этимъ послѣднимъ ²⁷), несомнѣніе новаго разряднаго порядка (ex omni ordine) которымъ вскорѣ совсѣмъ вытѣснено прежнее, установленнаго.

Итакъ, во всѣхъ наиболѣе древнихъ и важныхъ ской общины тройное число проведено послѣдовательно коллегіи и въ куріатскихъ комиціяхъ, 3 центурии и сенаторовъ, 30 курій и 30 ликторовъ въ куріатахъ. Ясно, что это не случай, а напротивъ, принципъ отъ соответствующаго этому числу дѣленію на три существующія трибы, поддерживаемое самымъ тѣмъ не подлежитъ никакому сомнѣнію.

²⁴) Со времени закона Овиніи.

²⁵) Liv. I, 17.

²⁶) См. „Очеркъ“, 61⁶.

²⁷) Fest. p. 246: donec Ovinia tribunicia intervenit, qua ex omni ordine optimum quemque curiatim in senatum legi et senatum въ рукописяхъ имѣется curiati и senatu съ и знака, обозначающаго конечное m.—Всякое иное исправленіе

²⁸) См. ниже, въ гл. 8.

Кромѣ указанныхъ случаевъ тройнаго числа въ учрежденіяхъ римской республики, Гольцапфель ²⁹⁾ обращаетъ вниманіе еще и на то, что раздача земель и устройство новыхъ колоній поручалось комиссін изъ 3-хъ членовъ (*tres viri agris dandis, tres viri colonias deducendae*) и что также колонистовъ бывало 300 человекъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда возникло это дѣло, то присвоеніе его формъ именно тройнаго числа могло обуславливаться аналогіей тройственнаго дѣленія населенія метрополи. Въ такомъ случаѣ мы имѣли бы здѣсь указаніе на то, что три трибы въ первой половинѣ республики представляютъ еще живое дѣло.

Зато указаніе на *ludus Troiae* ³⁰⁾, какъ на обстоятельство, говорящее въ пользу былаго дѣленія римскаго народа на три трибы, нельзя считать удачнымъ, такъ какъ эта кадрили, исполняемая мальчиками верхомъ, введена въ Римъ только уже Суллою, и позаимствована, вѣроятно, изъ Этруріи ³¹⁾.

Насколько существованіе трехъ трибъ на основаніи указанныхъ данныхъ несомнѣнно, настолько сомнительно раздѣленіе каждой изъ нихъ на двѣ части, такъ что получилось бы всего 6 частей въ трехъ двойныхъ трибахъ. Объ отсутствіи такого дѣленія въ трибахъ свидѣтельствуютъ и легенда объ Аттѣ Навіа, тѣмъ что приурочиваетъ чудо этого авгура не къ трибамъ, а специально только къ всадническимъ центуріямъ. Такое приуроченіе къ частному случаю было бы очень странно, если бы дѣленіе на *Titius Ramnes Luceres priores* и *posteriores* существовало не въ однихъ только центуріяхъ всадниковъ, а составляло бы общую черту всего народнаго строя. Причина того, что черта, присущая только центуріямъ всадниковъ, переносилась древними авторами и на трибы, заключается въ терминологіи центуріатскихъ комницій, въ которыхъ, послѣ ихъ реформы, *centuria* и *tribus* употреблялись, какъ синонимы ³²⁾, вслѣдствіе чего нерѣдко даже трудно опредѣлить, употреблено ли въ разсказѣ объ удвоеніи всадниковъ слово *tribus* (φολή) въ угоду археологической теоріи или же просто въ смыслѣ комниціальнаго синонима къ *centuria* ³³⁾.

²⁹⁾ *Holzapfel*, 245.

³⁰⁾ *Holzapfel*, 243.

³¹⁾ По крайней мѣрѣ, слово *Troia* въ этомъ дѣлѣ не означаетъ гомеровской Трои, а представляетъ собою этрусскій терминъ (ср. *Holzapfel*, 243^a).

³²⁾ *Cic. agr. II, 2, 4: me non extrema tribus suffragiorum consulem declaravit* (выборы консуловъ происходили въ центуріатскихъ комниціяхъ).

³³⁾ Напр. *Dion. III, 71: βουλευμένῳ τῷ Ταρχονίῳ τρεῖς φολὰς ἀποδείξει νέας ἐκ τῶν*

8. Значеніе и составъ старыхъ трехъ 1

Первоначальному тройственному дѣленію римскѣ вѣтствуетъ и слово *tribus*, въ качествѣ обозначеніе. Еще древніе производили это слово отъ числитель примѣру послѣдовали и новые, въ томъ числѣ, на и Корсенъ ³⁾). Вторую часть слова Поттъ объясня греч. *φρ*, въ соотвѣтствіи съ греч. *φρ-λή*, такъ чі *stamm*. Однако Эбель ⁴⁾) призналъ такое производ на основаніи сопоставленія съ осск. *tribum*, др.-ир *domicilium*), вельск. *adref* или *atref* (*domus*) и др. Т сравнивалъ *tribus* съ кельтскими словами *treb* (*vicu atreba* (*habitat*)). Согласно съ этимъ, Моммзенъ ⁵⁾) насчетъ правильности производства *tribus* отъ Планта ⁷⁾) отрицаетъ связь этого слова, а равно осск. *tribum* и кельт. корнемъ *treb*, сопоставляя ими латинское *trabs*. Дѣйствительно, фонетика и тинскаго *tribus* столь отлична отъ сопоставляемыхъ и кельтскихъ словъ, что латинское слово должно отдѣльно отъ нихъ. Въ частности производство отъ корня *bhu* подтверждается фонетикой умбрийск *trebi*. Поэтому древнее толкованіе изъ числительнаго признано вполне правильнымъ.

Сопоставленіе съ осскимъ и кельтскими словами

ὄφ' αὐτοῦ πρότερον καταλαγμένον ἰππέων. Совершенно въ смыслѣ слово *tribus* у Флора I, 1, 15: *iuventus divisa per tribus in Ромулъ*). 6, 2: *senatus maiestatem numero ampliavit et t Attius Navius numerum augeri prohibebat* (о чтеніи этого и видѣ см. у Вельфлина, *lth. Mus.* 1902, 318; въ рукописяхъ *tribus auxit*, вмѣсто чего печатается: *et centuriis tribus auxit* послѣдняго слова).

¹⁾ Varro l. I. V, 55: *ager Romanus primum divisus in par appellata*. Dio fr. 5, 8 (Boiss. I, 9): *εἰς τρεῖς ἐναρτήθην μοῖρας ἔστι τριτῶας*.

²⁾ Pott, *Etym. Forsch.* I, 111. 217.

³⁾ Corssen, *Aussprache und Vocalismus*, I^o, 163.

⁴⁾ K. Z. VI, 422 и VIII, 241.

⁵⁾ Griech *Etymol.*

⁶⁾ Mommsen, *St.-R.* III, 95^a.

⁷⁾ Planta, *Osk.-Umbr. Dial.* I, 458^c.

подобнымъ особенно въ виду представленія объ этихъ трехъ трибахъ, какъ о поземельномъ дѣленіи римской области на три части. Такъ смотрѣлъ на это дѣло еще Варронъ *) и это возрѣніе повторялось и въ новѣйшія времена, напримѣръ, Моммзеномъ **), какъ бы на правахъ древней традиціи. Однако такой традиціи не было вовсе. Объясненіе Варрона не что иное, какъ теоретическая реконструкція, основанная на фактическомъ значеніи сервіевыхъ трибъ. Притомъ правдоподобно, что также и по отношенію къ трибамъ Сервія терминъ *tribus* привился къ поземельнымъ участкамъ только съ теченіемъ времени. Первоначально эти участки обозначались, какъ кажется, словомъ *regio* ¹⁰⁾. По крайней мѣрѣ, въ городѣ земельные участки всегда назывались вообще только *regiones*, въ то время какъ терминъ *tribus* обозначалъ гражданъ, приписанныхъ къ городскимъ 4 трибамъ. Также и аналогія дѣленія на колѣна, встрѣчающагося до сихъ поръ у первобытныхъ народовъ, говоритъ въ пользу того, что трибы Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ представляютъ собою первоначальное дѣленіе римскаго населенія на три колѣна, безъ всякаго отношенія къ поземельному устройству.

Память объ этихъ старыхъ трибахъ, помимо всадническихъ *sex suffragia*, держалась въ связи съ куріями. Трибы составляли систематическую основу курій, но практически административное значеніе имѣли только эти послѣднія, по крайней мѣрѣ въ историческія времена, какъ видно изъ того, что только куріи имѣли особыхъ начальниковъ (*curiones*), въ то время какъ для трибъ таковыхъ уже не было. Но слово *tribunus*, принятое въ организацію въ общемъ значеніи военачальника, показываетъ, что нѣкогда также и во главѣ трибъ, по крайней мѣрѣ въ военномъ дѣлѣ, стояли особые предводители.

Старинное дѣленіе на три трибы естественно должно было отойти на второй планъ съ тѣхъ поръ, какъ возникла новая административная организація по куріямъ. Со времени Сервія Туллія также и для послѣднихъ явился конкурентъ въ новыхъ сервіевыхъ трибахъ, которыя, съ теченіемъ времени, совсѣмъ вытѣснили прежнюю систему курій, лишивъ ее всякаго практическаго значенія въ административномъ отношеніи.

*) Varro l. I. V, 55: *ager Romanus primum divisus est in partes tres.*

**) Mommsen, St.-R. III, 95—96: „den Theil der Gemeindeflur“.

¹⁰⁾ Ср. Varro ap. Non. s. v. *viritim: et extra urbem in regiones XXVI agros viritim liberis attribuit.*

Къ концу республики за куріями остались одиѣ только сакральныя функціи, а начальники ихъ, куріоны, превратились уже всецѣло въ жрецовъ. Напротивъ, въ первыя столѣтія республики куріи представляли собою еще живое и практически важное учрежденіе. Объ этомъ, очевидно, свидѣтельствуетъ установленіе способа избранія верховнаго куріона путемъ выборовъ въ народномъ собраніи. Также и свѣдѣнія о куріатскихъ комиціяхъ показываютъ, что въ старыя времена они не уступали въ своемъ значеніи остальнымъ видамъ народныхъ собраній, но были постепенно вытѣснены вновь развивавшимися трибутскими комиціями.

Такая конкуренція старыхъ курій съ новыми трибами Сервія Туллія, длившаяся цѣлыя столѣтія, доказываетъ, что оба эти вида административной организаціи римской общины должны были быть принципиально различны. При тождествѣ основаній того и другого дѣленія столь продолжительная конкуренція была бы совершенно непонятна. А такъ какъ о сервіевыхъ трибахъ доподлинно извѣстно, что это было прежде всего только *поземельное* дѣленіе римской территоріи ¹¹⁾, съ цѣлью опредѣленія земельного ценза гражданъ, то изъ этого слѣдуетъ, что куріи не могли представлять собою такого же поземельнаго дѣленія, параллельнаго съ трибами. Въ отличіе отъ послѣднихъ, куріи могли быть только отдѣленіями *жителей*, но не территоріи. Да и самое устройство Сервіемъ Тулліемъ новыхъ поземельныхъ трибъ не имѣло бы никакого практическаго смысла, если бы издавна уже существовало подобное раздѣленіе земли по куріямъ.

Дѣйствительно, не имѣется рѣшительно никакихъ слѣдовъ, которые указывали бы на территоріальное значеніе курій. Указаніе Варрона (у Плутарха и Діонисія) ¹²⁾, что нѣкоторыя куріи получили свои названія отъ паговъ и, слѣдовательно, обнаруживаютъ топографическій характеръ, лишено всякой доказательной силы, такъ какъ ближайшія условія и основанія наименованій не только курій, но и самихъ паговъ совершенно неизвѣстны ¹³⁾. Также и соображеніе Мом-

¹¹⁾ А именно спорва на 15 сельскихъ участковъ и 4 городскихъ. См. „Основная территорія римской общины“ и „Римскія городскія трибы“, Ж. М. Н. Пр. 1902, июль и августъ, отд. класс. филол.

¹²⁾ Plut. Rom. 20. Dion. II, 47.

¹³⁾ Притомъ объясненіе названій курій частью отъ паговъ, частью отъ именъ полководцевъ Ромула коренится лишь въ оппозиціи Варрона противъ обыкновеннаго толкованія этихъ названій отъ именъ похищенныхъ саблинокъ на томъ основаніи, что послѣднихъ было гораздо болѣе тридцати.

мзона ¹⁴⁾, что поземельный характер курій опредѣлялся самъ собою вслѣдствіе того что каждая gens была приписана къ одной опредѣленной куріи, такъ что совокупность земель всѣхъ gentes каждой куріи и представляла собою территорію данной куріи въ отдѣльности, не можетъ быть признано удачнымъ, такъ какъ ничего неизвѣстно о томъ, находились ли всѣ земли тѣхъ gentes, которыя составляли одну курію, непрерывно по сосѣдству, образуя сплошную и непрерывную площадь, или же онѣ были разбросаны по разнымъ концамъ римской области; послѣднее возможно столько же, сколько и первое. Наконецъ, сами римляне говорятъ о куріяхъ, только какъ о дѣленіи народа ¹⁵⁾: Одинъ только Діонисій утверждаетъ, что, вслѣдъ за раздѣленіемъ народа, Ромуль соотвѣтственно этому раздѣлялъ также и римскую землю на 30 равныхъ частей ¹⁶⁾. Но это только теоретическій выводъ изъ реконструкціи поземельнаго характера трехъ трибъ у Варрона по образцу трибъ Сервія Туллія.

Въ принципѣ выводъ Діонисія вполнѣ правиленъ. Разъ основныя три трибы сами представляли собою дѣленіе территоріи, то и основанныя на нихъ куріи должны были обладать такимъ же поземельнымъ характеромъ. Однако фактически правильное заключеніе возможно только въ обратномъ порядкѣ, отъ извѣстнаго къ извѣстному. Такъ какъ куріямъ не было присуще значеніе территориальнаго дѣленія, то такое не могло быть свойственно также и старымъ трибамъ, послужившимъ основой для организаціи курій. Основныя три трибы, слѣдовательно, представляли собою только дѣленіе народа, но не территоріи.

Подобнымъ образомъ и вопросъ о составѣ трехъ трибъ можетъ быть рѣшенъ на почвѣ тѣхъ же курій. Не можетъ быть, конечно, сомнѣнія въ томъ, что, по крайней мѣрѣ въ куріатскихъ комиціяхъ, участвовали также и плебеи ¹⁷⁾ и что, слѣдовательно, мнѣніе Швейглера ¹⁸⁾ объ исключительно патриціанскомъ характерѣ этихъ собра-

¹⁴⁾ Mommsen, St.-R. III, 94.

¹⁵⁾ Cic. r. p. II, 8, 14: *populum* in tribus tres curiasque triginta discriperat. Liv. I, 13, 6: cum *populum* in curias triginta divideret. Fest. ep. p. 49: curiae, in quas Romulus *populum* distribuit. Varro ap. Dion. II, 47: κατὰ τὴν πρώτην τοῦ κλήθους διείρασαν.

¹⁶⁾ Dion. II, 7: διελὼν τὴν γῆν εἰς τριάκοντα κλήρους ἴσους ἐκίστην πρώτην κλήρον ἀπέδοικεν ἕνα.

¹⁷⁾ Mommsen, Röm. Forsch. I, 144 сл.

¹⁸⁾ Schwegler, II, 153 сл.

ний ошибочно. Тѣмъ не менѣе даже Моммсенъ, и крайне рѣзкій отзывъ объ этомъ мнѣніи ¹⁹⁾, признали не могли имѣть доступъ въ эти комиціи съ самаго самаго дѣла, если начало уравненія правъ плебеевъ только реформой Сервія Туллія, тѣмъ что онъ распустилъ ихъ и на нихъ, то нужно полагать, что дели нѣкогда одни лишь патриціи съ своими кліентами.

Съ этой точки зрѣнія поддается объясненію старинный обычай къ празднику *Fornasalia*, извѣстный подъ названіемъ *feriae*. Праздникъ Форнакалій справлялся куриями, наченный для нея верховнымъ куриономъ день, цѣль которыхъ не знали своей курии или опоздали, справляли отдѣльно въ день Квириналій (17-го февраля). Курии равняются не принадлежавшимъ ни къ какой курии и слѣдуетъ, что нѣкогда было такое время, когда входили не всѣ граждане. Если же курии первоначально только изъ патриціевъ и ихъ кліентовъ, то объявленныя куриономъ дни Форнакалій назначались именно для патриціевъ. Но такъ какъ этотъ праздникъ касался сельскаго хозяйства, былъ одинаково важенъ и для плебеевъ, то они справляли его отдѣльно въ день Квириналій. Когда дѣлены были по куриямъ, что оказывалось необходимымъ въ куриатскихъ комиціяхъ, то этимъ они не могли участвовать въ празднованіи Форнакалій въ день Квириналій, для курий верховнымъ куриономъ, наравнѣ съ патриціями, такъ что день Квириналій оставался въ распоряженіи плебеевъ, прозѣвалъ дни своихъ курий, получивъ соотвѣтственное названіе *stultorum feriae*.

Прямое же свидѣтельство о патриціанскомъ характерѣ послужившихъ основою для организаціи 30 курий и поэтому сообщить тотъ же патриціанскій характеръ имъ, сохранилось въ официальной терминологіи и названіи къ центуриатскимъ *sex suffragia*.

¹⁹⁾ *Mommsen, St.-R. III, 92 прим.*

²⁰⁾ Тамъ же 93: *das plebeische Stimmrecht in den Centurien.*

9. Proci patricii.

Въ спискахъ цензоровъ всадническія sex suffragia назывались centuriae procium patricium. Это выраженіе засвидѣтельствовано Цицерономъ ¹⁾ и Фестомъ ²⁾. И хотя ни тотъ, ни другой не указываютъ въ точности, къ какимъ центуріямъ оно относится, однако во всей discriptio classium Сервія Туллія нѣтъ другой такой части, къ которой можно бы приурочить это, какъ только одніѣ sex suffragia, съ чѣмъ въ концѣ концовъ согласился и Моммзенъ ³⁾.

Гольдшфель ⁴⁾, возражая противъ этого взгляда, ссылается на то, что, если бы основныя три трибы состояли изъ однихъ лишь патриціевъ, то послѣднихъ не хватало бы для составленія, согласно традиціи, первоначальнаго легіона въ 3.000 пѣшихъ и 300 всадниковъ. Однако, во-первыхъ, это не традиція, а только археологическая реконструкція, хотя, впрочемъ, довольно правдоподобная. Во-вторыхъ, упущено изъ виду, что патриціи имѣли многочисленныхъ кліентовъ и что послѣдніе, въ отличіе отъ плебеевъ, привлекались къ службѣ въ патриціанскихъ войскахъ ⁵⁾. Слѣдовательно, въ распоряженіи патриціевъ имѣлось достаточно людей, чтобы составить изъ нихъ пѣший отрядъ въ 3.000 человекъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ патриціанское сословіе, въ которомъ насчитывалось до 300 gentes, было само по себѣ, конечно, достаточно многолюдно для того, чтобы выставить конный отрядъ въ 300 и даже 600 всадниковъ, состоящій исключительно изъ однихъ патриціевъ.

Характеристично, что всадническія sex suffragia называются не просто centuriae patricium, а, напротивъ, полнѣе: centuriae procium patricium. Это наводитъ на мысль, что, кромѣ proci patricii, были и та-

¹⁾ Cic. or. 46, 156: centuriam fabrum et procium, ut censoriae tabulae loquuntur, audeo dicere, non fabrorum aut procorum.

²⁾ Fest. p. 249: procium patricium in discriptione classium, quam fecit Ser. Tullius, significat procerum.

³⁾ Mommsen, St.-R. III, 109^v; ср. выше въ гл. 1, прим. 11.— Lange (Röm. Alt. I², 482) напрасно приурочилъ это выраженіе къ первому классу. Такая сословная исключительность одного класса противорѣчитъ тирократическому основанію члененія на классы (pro habitu pecuniarum).

⁴⁾ Holzapfel, 254.

⁵⁾ Dion. VI, 47; VII, 19; X, 43; IX, 15 (о Фабіяхъ).

кіе патриціи, которые не были *proceres*, и что, слѣдовательно, были не одни лишь знатные патриціи, но также и познатные. Въ послѣднихъ и можно усматривать именно кліентовъ.

Еще въ началѣ республики, наряду съ господствующимъ классомъ патриціанскихъ *gentes*, существовали два подчиненныя сословія, кліенты и плебеи. Эти два сословія рѣзко отличались одно отъ другого формами своего подчиненія патриціямъ. Зависимость кліентовъ носила личный отпечатокъ. Кліенты находились въ тѣсной связи съ патриціанскими *gentes*, представители которыхъ являлись патронами своихъ кліентовъ, довольствуя послѣднихъ землею и защищая всѣчески ихъ интересы; съ другой стороны, и кліенты помогали своимъ патронамъ разными способами, въ томъ числѣ и службою въ военныхъ отрядахъ патриціевъ. Также и въ политическомъ отношеніи, въ комиціяхъ, кліенты шли заодно съ патриціями. Самое же важное обстоятельство, характеризующее положеніе кліентовъ, заключается въ томъ, что кліенты имѣли доступъ къ патриціанскимъ *sacra*, какъ гентильнымъ, такъ, конечно, и къ общественнымъ, въ куріяхъ. Напротивъ, плебеи стояли совершенно особнякомъ, представляя собою какой-то презрѣнный классъ, несмотря на то, что между ними были и богатые люди, знатные по своему и пользующіеся вліяніемъ. Въ отличіе отъ кліентовъ, они не имѣли доступа къ патриціанскимъ *sacra*. Въ этомъ отношеніи рознь между патриціями и плебеями была такова, что брачное соединеніе съ плебеями въ глазахъ патриціевъ являлось профанаціей патриціанской религіи, способной разрушить ихъ *sacra*. Такое различіе въ дѣлахъ религіи свидѣтельствуетъ объ этнографическомъ отличіи плебеевъ отъ патриціевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ кліентовъ, имѣвшихъ доступъ къ патриціанскимъ *sacra* и, слѣдовательно, составлявшихъ вмѣстѣ съ своими патронами одну общую этнографическую группу.

Столь же рѣзкое различіе, какъ въ религіи, существовало и въ семейномъ быту. Дѣти плебеевъ были *incerta proles* *); они не знали, чьи они, кто ихъ отецъ ?). Напротивъ, патриціи знали своихъ отцовъ: *patricii sunt, qui patrem scire possunt* *); имя отца они даже указывали въ своей титулатурѣ. Эта разница, игравшая столь видную

*) Liv. IV, 2, 6.

?) Тамъ же: *ignorat, cuius sanguinis sit.*

*) Liv. X, 8, 10. Dion. II, 8.

роль въ борьбѣ за *coniubium*, можетъ быть объяснена только радикальнымъ различіемъ въ самомъ строѣ семейнаго быта тѣхъ и другихъ. Указываемыя Ливіемъ признаки, очевидно, свидѣтельствуютъ, что плебейская семья была организована по типу такъ называемаго материнскаго права⁹⁾. Напротивъ, патриціанская семья была патриархальная, согласно типу, свойственному всѣмъ индоевропейцамъ. Слѣдовательно, плебеи не были индоевропейцы по своему происхожденію¹⁰⁾.

При такихъ условіяхъ слово *patricii* первоначально не было простымъ почетнымъ титуломъ, а, напротивъ, имѣло существенное значеніе, выражая одну изъ самыхъ крупныхъ особенностей, отличавшихъ патриціевъ отъ плебсовъ. А такъ какъ религіозное единеніе кліентовъ съ патриціями указываетъ на общее этнографическое единство обоихъ этихъ сословій, то нужно полагать, что также и въ семейномъ быту кліенты были такіе же *patricii* (*qui patrem sibi esse possunt*), какъ и ихъ патроны.

Въ отличіе отъ своихъ кліентовъ члены тѣхъ *gentes*, которые составляли господствующій классъ, могли обозначаться терминомъ: *proci patricii*, знатные патриціи. Въ officialный терминологіи цензорскихъ списковъ это выраженіе сохранилось, въ видѣ переживанія старины, также и послѣ того, какъ распалось старое сословіе кліентовъ, слившись съ плебеями, и когда названіе *patricii*, лишенное своего прежняго содержанія вслѣдствіе усвоенія и плебеями патриархальнаго семейнаго строя, оставалось за одной только патриціанской знатью, въ значеніи почетнаго титула.

10. Выводы.

Отрицательное отношеніе къ трибамъ Тиціевъ, Рамновъ и Луцеровъ неумѣстно. Однако необходимо отказаться отъ мнѣнія, что каждая изъ этихъ трехъ трибъ раздѣлялась на *priores* и *posteriores*, такъ что получилось бы шесть частей народа въ трехъ трибахъ. Такое дѣленіе свойственно только тремъ всадническимъ центуриямъ, называвшимся *sex suffragia*¹⁾, а здѣсь оно было обусловлено военными со-

⁹⁾ *Филол. Обзор.* XVII, 1 („*Dea Dia*, богиня материнскаго права“).

¹⁰⁾ „Очеркъ“, 3 и 33.

¹⁾ Также и въ праздникъ *transvectio equitum* Рамны, Тиции и Луцеры выбѣжали,

ображеніями. *Patres maiorum* и *minorum gentium* в кѣ этому никакого отношенія.

Нельзя признавать и прочихъ признаковъ дѣле частей. Число шести военныхъ трибуновъ также : военной организаціи Сервія Туллія. Понтифики : непричемъ, такъ какъ это были частныя учрежд притомъ основное число понтификовъ было 4 (а самое число можно принимать и для весталокъ, (хомъ и Діонисіемъ.

Вводя въ свою организацію всадническія *sex* : видѣ, Сервій Туллій примѣнялся кѣ фактическомъ лению патриціевъ. Своеобразная форма раздѣлен на три центури съ сохраненіемъ старинныхъ наз подраздѣленіями въ каждой центурі, представля старому дѣленію патриціанскаго народа на три т

Въ основаніе организаціи Сервія Туллія поло: ніе римской территоріи на 15 поземельныхъ триб: ность кѣ этому, старыя три трибы, равно какъ и 30 курій, могли представлять собою только дѣле слѣдованное отъ доисторическаго родового строя.

Такъ какъ принадлежность кѣ старымъ трибъ и кѣ куріямъ, не зависѣла отъ поземельнаго или то такая же квалифікація, независимая отъ имуще хранена за всадническими *sex suffragia* также и в Туллія, предоставившаго эти центури патриціанс (tricii). Кромѣ этой знати, въ составъ трибъ и ку но не плеbei, получившіе доступъ въ куріи только участія въ куріатскихъ комиціяхъ.

Въ отличіе отъ *sex suffragia*, квалифікація к не въ цензѣ, а въ патриціатѣ (впослѣдствіи л: скомъ), устройство XII *centuriae equitum* основан только на цензѣ, вѣ всякой зависимости отъ. Во время реформы центуриатскихъ комицій XII с дѣвшіе полнымъ цензомъ, соединены съ первы

повидному, въ 3-хъ отдѣленіяхъ (не въ 6). Такъ по крайн загадочное иначе выраженіе Діонисія (VI. 13): *κατὰ φύλιν; gia* καὶ λόχου; (по центуриямъ = XII *centuriae*) *τεκνοφύλων*

Отд. классич. филол.

классомъ, между тѣмъ какъ *sex suffragia*, цензъ которыхъ оставался неопредѣленнымъ, но быть ниже ценза перваго класса, помѣщены отдѣльно между первымъ и вторымъ классами, какъ особая группа центурій. Цензъ всадническихъ XII *centuriae* равнялся цензу перваго класса, но крайней мѣрѣ, въ принципѣ, еще во время реформы центуріатскихъ комцій²⁾.

Также и въ прежнія времена, до реформы, центуріатская система Сервія Туллія имѣла свою эволюцію. Традиціонная форма ея, сообщаемая Ливіемъ и Діонисіемъ, не можетъ быть признана первоначальной ни по отношенію къ суммамъ ценза, ни въ дѣлѣ вооруженія. Также и общее количество центурій было первоначально меньше. Въ подлинномъ видѣ системы Сервія могли быть только 4 имущественные класса и только 3 двойныя центуріи всадниковъ. Пятый классъ, равно какъ и XII *centuriae equitum* прибавились въ періодъ осады *Veii. Celeres* и сервіевы *equites* не тождественны. Также и республиканское *equis suis* и *equis privatis* — не все равно: первое означаетъ отказъ отъ полученія *aes equestre*, второе касается кавалерійской службы гражданъ, но числившихся въ спискѣ всадниковъ. Всѣ члены всадническихъ центурій были *equites equo publico*.

Свѣдѣнія объ увеличеніи числа всадниковъ при Тарквиніи Старшемъ (и раньше) совершенно недостоверны. Легенда объ Аттѣ Навіи касается тѣхъ же сервіевыхъ *sex suffragia*, организованныхъ въ отмѣчаемомъ этою легендою видѣ въ такое время, когда Римъ, управляемый мѣстнымъ автономнымъ царемъ (Сервій Туллій), входилъ въ составъ этрусскаго государства въ Лацин, въ качествѣ одного изъ латинскихъ вассаловъ Тарквиніевъ. Тарквиній Прискъ означаетъ лишь вообще одного изъ „прежнихъ“ Тарквиніевъ, бывшихъ раньше послѣдняго Тарквинія Гордаго³⁾.

²⁾ Также и то обстоятельство, что повышенный всаднический цензъ опредѣляется въ сотерціяхъ, а не въ ассахъ, какъ цензъ классовъ, указываетъ на сравнительно позднее закрѣпленіе его высшей нормой. Отсутствие особаго всадническаго ценза въ изложеніи конституціи Сервія у Ливія свидѣтельствуетъ объ отсутствіи такого указанія также и въ цензорскомъ формулярѣ центуріатскихъ комцій въ ихъ реформированномъ видѣ, изъ чего слѣдуетъ, что установленіе нормы всадническаго ценза моложе реформы центуріатскаго строя, совершившейся почти одновременно съ реформой монетной системы.

³⁾ Поэтому у Фабія Пиктора и другихъ старыхъ анналистовъ Тарквиній Гордый считался *сыномъ* „прежняго“ Тарквинія. Еще Діонисій (IV, 6 сл.) находилъ нужнымъ представить обстоятельное опроверженіе этого мнѣнія. (Ср. Liv. I, 46, 4). *Внукомъ* онъ является впервые у Низона (Dion. IV, 7).