



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХХІІ.

1900.
НОЯВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія „В. С. Балашевъ и К^о“. Наб. Фонтанки, 95.
1900.

СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ.

А. Н. Шварцъ. Отчетъ о командировкѣ на всемирную выставку въ май и июнѣ 1900 года	1
Л. Л—ръ. Письмо изъ Париза	37
М. И. Ростовцевъ. Памяти Александра Николаевича Щукарева	46

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

А. Г. Векштремъ. Оросій и его петербургскіе опіоки. II—III (окончаніе)	49
А. В. Нивитскій. Автофонъ Ваунака	81
А. Ф. Эрманъ. Могила Ромула	90

ОБЪЯВЛЕНІЯ.	1—3
---------------------	-----

Редакторъ Э. Радловъ.

(Вышла 1-го ноября).

АВТОФОНЪ БАУНАКА.

Ларфельдъ въ Berl. Phil. Wochenschr. 1899 года, № 31/32, стр. 976, безъ всякой ироніи называетъ обработку дельфійскихъ надписей Баунака во II томѣ Sammlung der griech. Dialekt-Inschriften Коллица „образцовой“ (mustergiltig), а на мой взглядъ это издание часто можно брать для образца, какъ не слѣдуетъ обращаться съ надписями. Въ немъ столько ошибокъ, странныхъ открытій и курьезныхъ объясненій, что во избѣжаніе ущерба для пользующихся имъ слѣдовало бы напечатать цѣлую книжку поправокъ, дополненій и толкованій. Можно только удивляться, почему до сихъ поръ не охарактеризовалъ этого изданія тотъ, кому, конечно, особенно хорошо извѣстны его недостатки,—я разумѣю Помтова. Объяснять его молчаніе приходится развѣ только тѣмъ, что ему послѣ его рѣзкихъ нападокъ на французскія изданія дельфійскихъ открытій Вешера-Фукара и Оссулье совѣстно сознаться, что и въ нѣмецкой, притомъ вторичной, обработкѣ тѣхъ же текстовъ, по видимому, якобы „образцовой“ и точной до мелочей (никому не нужныхъ), кроется еще черезчуръ много промаховъ и рядомъ съ шагами впередъ попадаются и шаги назадъ. Между прочимъ, при изданіи этихъ надписей, переполненныхъ тысячами собственныхъ именъ, Баунаку часто не везетъ и въ чтеніи, и въ восстановленіи, и въ объясненіи этихъ именъ. „Автофонъ“ и цѣлая серія подобныхъ открытій относится какъ разъ къ этой слабой сторонѣ изданія.

Автофонъ Баунака—личное имя одного грека, жившаго во II вѣкѣ до Р. Х. Имя передъ глазами русскую транскрипцію этого имени, читатель скорѣе всего разсчитываетъ имѣть дѣло съ именемъ, которое по-гречески оканчивается на —φωνος или —φῶν и значитъ приблизительно „самогласный“, „самозвонъ“ или „самосвѣтъ“. На

дѣлѣ же имя пишется *Ἀὐτόφωος*, то-есть значить „самоубійца“ или „самоубійственный“.

Открытие сдѣлано въ надписи объ отпущеніи рабовъ W.-F. 266 = Collitz II 1931, стр. 352. Въ 6-й строкѣ Вешеръ и Фукаръ прочитали *Δαυρόφωος Δαυρίφωος*, а Баунакъ „списалъ“ съ камня или эстампажа „Δ[α]υρόφωο[ς] ΑΥ...ΟΝΟΥ“. Онъ говоритъ: „den Zeichen nach rasst *Ἀὐ[τοφ]ώνου*“ и ничтоже сумняся ставитъ это имя въ текстъ. А посомнѣваться слѣдовало бы. Открытіе, положимъ, не принадлежитъ къ оригинальнымъ изобрѣтеніямъ, да и найдено-то, вѣроятно, путемъ справки въ *Rare-Benseler*'ѣ. Однако словарь этотъ указываетъ *Ἀὐτόφωος* только изъ Иліады, какъ героическое имя (*Ilad. VI 395 οἶός τ' Ἀὐτόφωοιο μαιεπτόλεμος Πολοφόντης*) и переводитъ, очевидно не безъ натяжки, „Mordtmann, d. i. der (selbst) andere tödtet“. И самъ Баунакъ, вѣроятно, знаетъ, что между именами ионическо-греческими и именами людей есть разница, что въ известной книгѣ *Die griech. Personennamen* Бехтеля-Фика различаются три главныхъ отдѣла: *Menschen-, Heroen- и Götternamen*. На сколько странно имя Автофонъ, видно изъ того, что Бехтель во 2-мъ изданіи (1894 г.) этой книги не рѣшился воспользоваться открытіемъ Баунака и не приводитъ этого имени ни подъ *αὐτο-* (стр. 76), ни подъ *-φώνος* (стр. 281) въ разрядѣ *Menschennamen*, ни въ *Nachträge*, хотя тотъ выпускъ (IV, II тома, 1892 г.) Колинца, въ которомъ открытъ Автофонъ, у Бехтеля неоднократно цитруется. Можетъ быть, впрочемъ, здѣсь, только недосмотръ издателей книги, такъ какъ известно, что она далеко не исчерпываетъ даже очень стараго матеріала, если онъ изданъ безъ *index*'овъ. Для насъ важнѣе то, что Бехтель-Фикъ даже среди *Heroennamen* приводятъ изъ Гомера *Ἀὐτόφωος* съ *знакомъ вопроса* (стр. 413, безъ вопроса на стр. 383). Если даже въ этомъ отдѣлѣ имя иному кажется сомнительнымъ, то ужели въ Эладѣ II вѣка могъ найтись такой жизнененавистный папаша, который рѣшился бы дать сыну такое самоубійственное имя? Или если допустимъ, что Автофонъ Баунака былъ изъ рабовъ, имена которыхъ зависѣли отъ причуды хозяевъ и нередко брались изъ числа героическихъ, ужели этотъ рабъ при отпущеніи на волю въ свое время не позаботился освободиться отъ такого ужаснаго имени? Переменная именъ (*μετονομασία*) въ древности сопряжена была, навѣрно, съ меньшими хлопотами, чѣмъ въ наше время. Для меня баунаковскій Автофонъ прямо невѣроятенъ.

Въ обогащеніи словаря греческихъ собственныхъ именъ такими

невѣроятными именами, къ сожалѣнію, виноваты преимущественно надписи, — разумѣется, не сами по себѣ, а по винѣ списывавшихъ ихъ. Мы привыкли къ тому, что надписи приносятъ постоянно новыя имена, что съ выходомъ каждаго собранія надписей съ index'омъ можно печатать дополненія къ словарю собственныхъ именъ. Мы такъ къ этому привыкли, что, встрѣчая въ надписи, — безразлично, въ чужой ли копіи или въ собственной, — странное имя, обыкновенно говоримъ, что въ Pape-Benseler, Bechtel-Fick и въ указателяхъ къ такимъ-то Согриу'амъ и пр. это имя не встрѣчается и, по видимому, оказывается новымъ; оно-де на видъ довольно странно или непонятно, но мало ли такихъ именъ стало извѣстно изъ надписей? Теперь даже оговорки этого рода считаются излишними, и словарь растетъ да растетъ. Говоря здѣсь объ Автофонахъ и отчасти впадая въ правоучительный тонъ, я желаю особенно указать на необходимость осторожности въ дѣлѣ такого эниграфическаго обогащенія. Я думаю, что гораздо чаще, чѣмъ мы предполагаемъ, такими именами мы обязаны только неправильнымъ копіямъ надписей или невѣрному истолкованію копій, а иногда, пожалуй, и древнимъ ошибкамъ. Мнѣ уже пришлось однажды отиѣтить (*Филологическое Обзоріе* VII 130), какъ Кирхгофъ и Лоллингъ не заподозрили имени Θερίας, вмѣсто котораго на камнѣ стоитъ Θεούνας. Цѣлый рядъ невѣрно прочитанныхъ именъ устраняетъ путемъ новыхъ сличеній или несомнѣнныхъ конъектуръ выдающійся изъ новѣйшихъ эниграфистовъ Вильгельмъ (Arch.-epigr. Mittheil aus Österr. XX, 1897, 70—75): Μανάβων, 'Ηλοκράτης, 'Ηλίσκος, Ναομούσιος у него превращаются въ Μάνδρων, Φιλοκράτης, Φιλίσκος, Φιλομούσιος; оказывается, что допускали даже имя 'Εχτούμη, читая 'Εχτούμητος τοῦ 'Αγραυλίου вмѣсто ἔχτου μηδὸς τοῦ 'Αγραυλίου. Это напоминаетъ мнѣ, какъ Grenfell и Hunt при изданіи оксиринскихъ папирусовъ стали втупикъ передъ непонятнымъ словомъ въ двухъ документахъ объ отпущеніи рабовъ: ὑπὸ διαγνηλίου. Недоразумѣніе здѣсь, конечно, скоро было раскрыто и Вилламовицемъ, и Блассомъ одновременно (не помню, приводятъ ли они параллель изъ этолийской манускрипта Dittenberger Syll.³ 837 = CIGS. III 412: ἀπὴλ]αυθέρωσεν ὑπὸ Δία Γῆν 'Ηλιον¹⁾). Иногда и, можетъ быть, даже чаще это раскрытіе дается не такъ

¹⁾ Было время, когда и самъ Вилламовицъ (Hermes VIII, 1874, стр. 432, 436) читалъ въ надписи (CIGS. I 2426 = Michel 588) Καφισοδῶραι 'Αρταμείνου βοός: Кирхгофъ еще до напечатанія статьи напомнилъ, что читать нужно ἀρτάμεινον τοῦ βοός.

легко, такъ какъ порча копій въ собственныхъ именахъ бываетъ почти невѣроятной, ср. W.-F. Δεξιθέου = Ваупакъ Δξ[тоф]όνοο Кому-либо изъ любителей ономастологiи не мѣшало бы для общей пользы собрать и по возможности перензслѣдовать весь мало-мальски сомнительный въ этомъ отношенiи материалъ.

Возвращаюсь къ W.-F. 266. Въ дѣйствительности, не смотря на то, что Баунакъ здѣсь исправляетъ Вешера и Фукара, то-есть якобы особенно внимательно относится къ дѣлу, на кампѣ никакого Автофона нѣтъ и не бывало. Не было и Δεξιθέου W.-F. Нѣтъ и предположеннаго мною въ 1895 г. 'Αντίγονοο. Въ „Д. эп. эт.“ (стр. 263) я говорилъ, что „имя Δξ[тоф]όνοο я оставляю, какъ сомнительное, въ сторонѣ“ и что „замѣченные мною штрихи на эстампажѣ говорятъ скорѣе за 'Α[ν]τι[γ]όνοο“. Рѣчь о данной надписи была тамъ потому, что всѣ изслѣдователи послѣдовательно и въ то же время ошибочно все въ ней считали дельфійскимъ, тогда какъ на дѣлѣ и архонтъ Агисандръ, которымъ она датирована, и всѣ упоминаемыя въ ней лица (кромѣ, конечно, дельфійскихъ жрецовъ) должны быть признаны за амфиссейцевъ, такъ какъ изъ 12 личныхъ именъ надписи десять засвидѣтельствованы для амфисской ономастологiи, хотя вообще она мало извѣстна; у амфиссейцевъ мнѣ не удалось отыскать лишь двухъ именъ: „Μενίσκος и сомнительнаго 'Αντίγονοο—Αὐτόφονοο“.

Помтову, конечно, уже въ 1889 г. было понятно, что въ W.-F. 266 дата—не дельфійская: хотя онъ въ N. Jahrb. 1889 и не говорилъ объ этомъ, но при нѣкоторой внимательности можно было догадаться, что онъ такъ думаетъ, какъ я и отмѣтилъ въ „Д. эп. эт.“ стр. 184. Высказался онъ лишь въ концѣ 1898 г. (Philologus 1898 стр. 557). Основанiемъ для него, какъ и для меня, служить то, что *sämtliche Personen* и мѣсяць (μηνός 'Απόλλωνος) въ надписи не дельфійскiя, и кромѣ того онъ ссылается на unedierte Deckquaderinschrift 278a, которая мнѣ неизвѣстна. „Dies ist eine fast wörtliche Wiederholung von W.-F. 266, doch ist der nicht erhaltenen Freilasserin das Demotikon [Ἄ]μφισσοί zugesetzt und bestätigt so meine Lesung Δαμῶ statt Δάμων W.-F. = Δάμων[v] Baunack 1981. Wir haben nach alledem fraglos den ἄρχων 'Αγίσανδρος nach Amphissa (oder Chalcion) zu setzen; für ersteres sprechen die Namen der Freilasser und Zeugen“. Кажется, мнѣ въ рукахъ даже прямое документальное указанiе въ пользу Амфиссы, Помтову слѣдовало еще рѣшительнѣе, чѣмъ въ свое время было сказано мною, настаивать на амфисскомъ происхожденiи и архонта, и мѣсяца, но у Помтова въ послѣднюю минуту явилось

колебаніе въ пользу Халея. Основаніе понятно: $\mu\eta\nu\delta\varsigma$ 'Απόλλωνος встрѣчается и въ Le Bas II 960 = Collitz 2300, „wo ein Fressasser aus Chaleion manumittirt und den heimischen Monat 'Απόλλων präscribirt“. Но какимъ же образомъ халейскій эпонимъ и мѣсяць могъ оказаться въ такой дельфійской манумиссiи W.-F. 266, гдѣ и отпуститель, и поручитель, и свидѣтели все амфиссейцы?! Нельзя изъ-за принадлежности одного обозначенія мѣсяца, хотя бы и чрезвычайнаго и давно обратившаго на себя вниманіе, заключать о таковой жѣ принадлежности и цѣлаго документа. Такой выводъ былъ бы вообще поспѣшнымъ при извѣстномъ то разнообразіи, то сходствѣ мѣсячныхъ обозначеній въ греческихъ городахъ; онъ еще менѣе умѣстенъ въ данномъ случаѣ, когда нормальное обозначеніе мѣсяцевъ ни въ Амфиссѣ, ни въ Халей намъ не извѣстно полностью; а если есть данныя даже противъ такого вывода о принадлежности надписи, то нужно заключать наоборотъ, а именно, что обозначеніе $\mu\eta\nu\delta\varsigma$ 'Απόλλωνος употреблялось и въ Халей, и въ Амфиссѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что нужно остановиться на моемъ толкованіи, которое въ таблицахъ „Д. эп. эт.“ (стр. 239) выражено ясно и для незнающихъ порусски: „WF. 266 | abest | ἄ. (Amphissae) 'Αγῆσανδρος | ('Αμφισσεός) | ('Αμφισσεός) |, —кто пользовался таблицами, тотъ знаетъ, что abest здѣсь относится къ дельфійской датѣ и что „ἄ.“ = ἄρχων.

И вернулся къ вопросу объ этой надписи вообще потому, что Ваунакъ даже въ приложенномъ у него Tabellarische Übersicht (стр. 640) продолжаетъ считать даннаго эпонима Агисандра дельфійскимъ! Хотя соотвѣтствующій выпускъ (V-й) Колица появился только въ 1896 г., Ваунакъ не счелъ нужнымъ пользоваться моими „Д. эп. эт.“: а Пюжова онъ читалъ недостаточно внимательно. Старую ошибку повторяетъ недавно и G. Colin, издавшій большую серію новыхъ манумиссiй съ цѣлю продолженія дельфійской хронологической обработки: Notes de chronologie delphique (ВСН. XXII 1—200); на стр. 159 и у него Агисандръ стоитъ въ числѣ дельфійскихъ эпонимовъ. Это тѣмъ удивительнѣе, что по крайней мѣрѣ моими „таблицами“ работающіе въ Дельфахъ французы, несомнѣнно, пользуются и самъ Коланъ мою книгу неоднократно цитуетъ (хотя обыкновенно перевертываетъ фамилію: „Nikistsky“). Моя таблица, вѣроятно, показала ему неубѣдительной, а соотвѣтствующее примѣчаніе (adn. 235), конечно, было не вполне доступно.

И вернулся къ этому вопросу и потому, что именно на мѣстѣ баунаковскаго Автофона и моего Антигона нахожу теперь имя также

амфиссейское, слѣдовательно къ 10 указаннымъ въ „Д. эп. эт.“ еще 11-ое, такъ что прибавляется еще одно указаніе въ пользу *Амфиссы*.

На мѣстѣ ΑΥ...ΟΝΟΥ Баунака я видѣлъ раньше 'Α[υ]τ[υ]β[ο]υοο, хотя и не увѣренно. Δωστέρι φροντίδας убѣждаютъ, что буква Т сомнительна, а послѣ І видно нѣчто въ родѣ Γ, а то, можетъ быть, и Π, а въ самомъ началѣ буква можетъ быть принята и за Α, и за Λ. Такимъ образомъ, получаются при Υ, которое видѣлъ Баунакъ, еще два восстановления: Δωστέροο или Δωσιτόνοο. А разъ мы именно въ *Амфиссѣ* встрѣчаемъ имя Δωσιτόνοο (и, кажется, пока только тамъ, — Fick-Bechtel цитуютъ лишь отсюда), — см. W.-F. 362 и 124 = Col-litz 2027 и 1789, 177/6 и 170/69 г., — то очевидно, какому имени нужно отдать предпочтеніе.

Остается еще 12-е личное имя въ надписи, не отысканное мною среди амфиссейскихъ: Μενίσκος. Оно было и у W.-F. и остается у Баунака. Но если на Баунака нельзя полагаться даже тамъ, гдѣ онъ по новому сличенію рѣшается *исправляя* прежнія чтенія, тѣмъ умѣстнѣе принципиальное сомнѣніе тамъ, гдѣ онъ просто повторяетъ чтенія. Къ сожалѣнію, мой эстампажъ не захватываетъ той части камня, гдѣ имя Μενίσκος, такъ что проверить чтеніе я не могу.

Какое значеніе въ минологическомъ отношеніи имѣетъ отнесеніе къ *Амфиссѣ* эпонима Агисандра W.-F. 266 и слѣд. μηνός 'Απόλλωνος, объ этомъ рѣчь будетъ въ одномъ изъ отдѣловъ монахъ „Αἰτωλικά“ (о календаряхъ Этоліи и Западной Локриды).

Для дальнѣйшей характеристики баунаковскихъ оноματοлогиче-скихъ промаховъ приведу еще нѣсколько примѣровъ, менѣе автофо-ническихъ.

W.-F. 3012 = 1695 у W.-F. было Κ[λέω]ν, Баунакъ изъ замѣченныхъ имъ Reste дѣлаетъ Αἴων. Среди множества извѣстныхъ намъ дельфійскихъ именъ Αἴων не попадаетъ вовсе. Замѣченные мною Reste приводятъ къ обычному дельфійскому имени 'Αγίων.

W.-F. 7514 = 1740 въ перечнѣ свидѣтелей у W.-F. и у Баунака Μέλις въ концѣ строки. Несомнѣнно, что здѣсь рѣзчикъ забылъ при переносѣ въ слѣдующую строку докончить имя Μελισσίων, пре-красно извѣстное въ Дельфахъ (встрѣчается больше 80 разъ).

W.-F. 1756 = 1840 у W.-F. Πασίων, у Баунака Ἰάσων. Имя стоитъ въ началѣ строки. Ἰάσων въ Дельфахъ неизвѣстно, Πασίων встрѣчается, а также есть и Πάσων. Предполагаю, что нужно комби-нировать W.-F. съ Баунакомъ и читать Πάσων, если только правда не окажется на сторонѣ W.-F.

W.-F. 394=2059 очень трудно читается; W.-F. дают очень мало, гораздо больше Баунакъ, между прочимъ послѣ ἀπέδοτο, которое было и у W.-F., Πολύστα(τα)ς Δ | ?ΔΙΙΙ (.) τῶι Ἀπόλλωνι. Къ первому имени относится такое примѣчаніе: Für den Freilasser erkenne ich ΠΟΛΥΣΤΑΤΑΣ. Darin nehme ich eine Dittographie an. Deren begegnen im ganzen vier (Z. 4, 6, 11, 12). Anfangs hatte ich dagegen Bedenken, weil ich das Wort nach diesem Freilassernamen nicht deuten konnte und glaubte, dass ich die Zeichen für die 2 Worte falsch bezögè. Bei wiederholter Prüfung aber blieb ich bei Πολύστα(τα)ς. Wegen der Bildung vgl. Μενέ-στας, Μέ-στας“. Къ послѣдующему—такое: Z. 4/5 schrieb ich Ἀ|θάνι(ο)ς ab und merkte dazu an: Unsicher. Darin bestärkt mich der Abklatsch. Vom | θ sehe ich gar nichts. Nach | ?Δ sehe ich drei senkrechte Hasten in etwa gleichem Abstände, deren Beziehung zu einander mir dunkel bleibt. Darauf ist ungefähr für 2 Zeichen noch Platz [я по эстампажу вижу мѣсто только для одного]. Das zweite davon mag Σ gewesen sein. Итакъ, мы получили новое имя Πολύστας, и объясненіе ему дано; но ясно, какъ Баунакъ истолковалъ знаки послѣ этого имени, которыхъ онъ раньше не понималъ. Исходить можно было какъ разъ отъ этихъ знаковъ, принявъ въ соображеніе, что поручителемъ въ надписи является Ἀρίσ(ι)των Ἐπιράτου Χαληῶ(ω)ς. Въ чтеніи этихъ трехъ словъ у Баунака едва ли можно сомнѣваться: то же лицо извѣстно изъ W.-F. 372=2037, о чемъ Баунакъ не упоминаетъ. Если поручитель изъ Халея, то болѣе, чѣмъ вѣроятно, что и отпускающій оттуда же, слѣдовательно послѣ имени послѣдняго должно стоять или Χαληῶς, Χαλειῶς, или Χαληίς, Χαλειίς. Знаки „ΔΙΙΙ.“, конечно, даютъ ληί[ς], а соответственно этому въ концѣ предшествующей строки должно видѣть Πολύστατα [X]α-, то-есть скорѣе Πολύστ(ρ)άτα [X]α|ληί[ς]. Впрочемъ, при провѣркѣ по камню не мѣшаетъ имѣть въ виду, что отъ времени лѣтъ на 40 позднѣе извѣства еще Πολύστράτα Διλαίς (W.-F. 63=1728).

ВСН. V 36 = 2137 у Оссулье дополнено Αὐ[ελ]πί-δας Καλλιπολίτας. Баунакъ, надписи не провѣрившій, замѣчаетъ: „Unhaltbar. Wenn es Κλεο-π-ίδης giebt, wäre z. B. ein *Αὐτο-π-ίδας, *Αὐτι-π-ίδας denkbar“. Опять готовы два новыхъ имени (одно напоминаетъ Автофона). У Оссулье, по видимому, здѣсь просто опечатка: первая буква довольно ясно видна, именно Ε, а не Α, слѣдовательно Оссулье дополнялъ, очевидно, Εὐ[ελ]πίδας. Я не настаиваю на правильности этого дополненія лишь потому, что по эстампажу кое-какіе слѣды въ концѣ строки, кажется, не подходятъ къ [ελ].

W.-F. 12=2611 у W.-F. Ἀγ[ί]ωνα, Ваунакъ: „der Stein AFIONA“ и читаетъ Ἀρίωνα. По моему эстампажу нужно читать Ἀρχωνα.

W.-F. 320=1985 у W.-F. Λέων Δόχοο Ἀνταίος. Ваунакъ: „Aber nach A ist die untere Hälfte einer senkrechten Hasta, in regelrechter Breite davon entfernt wieder das Gleiche zu sehen. Bestimmt giebt es keine Spur von dem Querstrich, der N gehören müsste. So vervollständige ich lieber Αη zu ΑΥΓ. Es lag Ἀβυαία oder Ἀβυαία in der Nähe von Θρόνον“. По моему эстампажу ΤΑ несо- мѣнно (не ΓΑ); вертикальный штрихъ послѣ начальнаго Α не можетъ быть принять за Υ, и хотя Querstrich'a между этимъ шрифтомъ и слѣдующимъ на эстампѣ и не видно, все же чтение W.-F. безу- словно имѣетъ право на существованіе, баунаковское же никакого (оно просто исходило отъ Ἀβυαία). Кстати, подтвержденіе чтенія W.-F. я нахожу въ надписи, найденной въ 1896 г. въ фокійской Антикирѣ ВСН. XX стр. 243 (Perdrizet) = CIGS. III 1062: Антикирцы даютъ проксенію нѣкоему - - - υταιί. „Je ne trouve pas d'ethnique auquel convienne cette finale. La lecture a été vérifiée sur la pierre par M. Homolle“. Такъ говоритъ Пердризе, работавшій при новыхъ дель- фійскихъ раскопкахъ. Диттенбергеръ также оставилъ этотъ димотыкъ недополненнымъ. Дополнять нужно [Ἀ]υταιί. И Пердризе, и Диттен- бергеръ, вѣроятно, теперь пользуются изданіемъ дельфійскихъ над- писей Ваунака, и баунаковское Ἀβυαίος здѣсь загородило дорогу истинѣ.

Цѣлые ряды географическихъ курьезовъ кроются въ невозможномъ изданіи такъ называемаго географическаго списка проксеновъ, у Ваунака № 2580, но о нихъ рѣчь будетъ въ другомъ мѣстѣ (см. пока содержаніе моего сообщенія въ Учено-литературномъ обществѣ при Юрьевскомъ университетѣ въ „Сборникѣ Общества“ т. I, 1898, стр. XXVIII).

W.-F. 177=1842 упоминается нѣкій Κοραίος изъ Западной Ло- криды. Ваунакъ спрашиваетъ: „Ist das Ethnikon Κοραίος gleich *Κιραίος?“ Я поставилъ бы послѣ такихъ словъ только восклица- тельный знакъ.

W.-F. 137=1802 отпущается на волю рабыня, которой имя „Σό- βαρον“. Ваунакъ поясняетъ: „Der Name Σόβαρον gehört zu [Ἐρ-]ζάρης, [Ἐρ-]ζαρος und ist mit Aphäresis aus Ἰσόβαρον hervorgegangen (vgl. Σο-μένης u. a. Verfass. Studien I 148 [которыхъ я не имѣю подъ руками])“. По моему, здѣсь просто прилагательное σοβαρός: известно, что прилагательныя имена очень часто употреблялись для кличекъ

рабовъ; вопросъ только, какъ правильнѣе акцентировать: Σόβαρον или Σόβαρόν.

W.-F. 154=1819 отпускаетъ рабовъ дельфіецъ Μαραῖος Μαραίου. По Ваунаку, „der Stamm der Namensform Μαραῖος kehrt in 'Αμφίμαρος, Εὐ-μάρης wieder und ist wie Νικαῖος weiter gebildet“. Имя въ Дельфахъ попадаетъ только въ этой надписи. Изъ другихъ мѣстъ я нашелъ Μόρων Μαραῖος 'Αντιοχεύς CIA. III 2337 и въ надгробіи неизвѣстнаго происхожденія Μαραῖος Λαμίας SIG. IV 6957: Бѣкъ предполагалъ, не должно ли читать Μάρ[κ]ιος, и замѣтилъ, что здѣсь названа мать умершаго, cuius pater ignotus. Въ этомъ „Мараѣ“, обозначенномъ по матери, естественно видѣть вольноотпущенника. У Bechtel-Fick (стр. 196) приведенъ рядъ именъ, сводимыхъ къ—μάρης, но Μαραῖος нѣтъ; можетъ быть, это недосмотръ, но здѣсь онъ, на мой взглядъ, кстати. И дельфійскій „Марай“, какъ и антиохійскій, былъ скорѣе всего откуда нибудь изъ областей семитскихъ языковъ (ср. у Pape-Benseler'a Μάρα, Μαραΐσθος, Μάρας и т. п.). Я думаю, что мы въ „Мараѣ *Марасвичъ*“ имѣемъ вольноотпущенника или сына вольноотпущенника.

Однако довольно и этихъ примѣровъ для того, чтобы видѣть результаты „образцовой“ обработки надписей у Ваунака. О томъ, какъ онъ превращаетъ женщинъ въ мужчинъ; у меня рѣчь въ другой статьѣ.

А. Шнитсеній.