



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССVІІІ.

1896.

НОЯВРЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, 95.

1896.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ 3

Д. М. Петрушевскій. Восстаніе Уота Тайлера (*продолженіе*) 1

В. О. Эйнгорнъ. Пробываніе въ Москвѣ Іоанникія Галатоваго въ 1670 году 82

П. Э. Лейкфельдъ. Логическое ученіе объ индукціи въ главнѣйшіе историческіе моменты его разработкѣ (*окончаніе*). 97

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

А. П—овъ. Н. Кантеревъ. Сношенія іерусалимскихъ патриарховъ съ русскимъ правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія. Православный Палестинскій Сборникъ. Вып. 43-й 127

— Землевладѣніе и сельское хозяйство. Переводъ съ нѣмецкаго М. и Н. Водозовыхъ. Москва. 1896 138

— Книжныя новости. 140

— Отчетъ командированнаго за границу приватъ-доцента Московскаго университета Василія Истрина за вторую половину 1894 года (*окончаніе*) 1

— Наша учебная литература (разборъ 11 книгъ). 42

СОВРЕМЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

О. Д. Ватюшковъ. Канкулярныя курсы французскаго языка и литературы „Alliance française“ въ Парижѣ, для иностранцевъ 1

— Стокгольмскія народныя школы въ 1895 году 12

А. Л—ръ. Письмо изъ Парижа 29

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

А. І. Маленинъ. Марціалъ о овиныхъ стихотвореніяхъ (*продолженіе*). 49

А. В. Никитскій. Вуттъ, Круны, Халкида 58

С. А. Жебелевъ. Левинская надпись—рецептъ 87

В. К. Ерштедтъ. Забѣтки къ Анастасіею 94

ОВЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 4-ю ноябрю).

ВУТТЬ, КРУНЫ, ХАЛКИДА.

(Замѣтки по поводу западно-локридскихъ надписей).

Въ декабрьской книжкѣ настоящаго журнала за 1884 г. (отд. класс. фил. стр. 47 — 65) подъ заглавіемъ „Надписи изъ Западной Локриды“ мною опубликовано восемь манумиссій общеизвѣстнаго дельфійскаго типа, найденныхъ на мѣстѣ святилища „Асклипія при Ключахъ“ (Ἀσκληπῖος ὁ ἐν Κροωνοῖς), въ двухъ часахъ пути къ сѣверу отъ Навпакта, недалеко отъ деревни Скáла, въ мѣстности Ἐς τῆ λογγᾶ. Прежде всего эти надписи дали опредѣленное имя древнимъ руинамъ, о которыхъ нѣтъ, казалось, ни слова у древнихъ авторовъ и ни одного, по видимому, упоминанія у новѣйшихъ путешественниковъ, и я считалъ не лишнимъ посвятить нѣсколько строкъ описанію мѣстности новооткрытаго святилища, служившаго, очевидно, въ свое время курортомъ для окрестныхъ жителей, и сравнилъ ее съ нѣкоторыми другими мѣстами культа Асклипія. Далѣе, сопоставляя ἄδνικᾶ отпустителей рабовъ, поручителей и свидѣтелей по этимъ манумиссіямъ и сравнивая въ общихъ чертахъ положеніе дѣла въ этомъ отношеніи съ дельфійскимъ матеріаломъ, я пришелъ къ предположенію, что это святилище Асклипія своимъ отношеніемъ къ Вутту, до 1884 г. почти неизвѣстному, напоминаетъ отношеніе святилища Аполлона Пивейскаго къ Дельфамъ, и что въ то же время Вуттъ находился въ близкомъ сосѣдствѣ и, вѣроятно, тѣсной связи съ Навпактомъ, именно какъ χῶρῆ послѣдняго. Наконецъ, нельзя было не обратить вниманія на значительное число рѣдкихъ или совершенно новыхъ ἄδνικᾶ въ этихъ документахъ, какъ, кромѣ Βούττιοι, еще Καφραῖς, Οἰνάστις, Πόφροι, Ἐρ.ετιεῖς(?), .ΦΙΙΜαῖοι(?), Ἰλαίθιος(?). Такъ какъ эта публи-

кація осталась не отмѣченною даже въ наиболѣе обстоятельныхъ и удобныхъ обзорахъ эпиграфическихъ открытій въ *Jahresbericht Bur-sian-Müller*, то нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что въ 1892—1893 открытіе мѣстности святилища было повторено англійскимъ путешественникомъ Woodhouse'омъ, который напечаталъ эпиграфическіе результаты своего изслѣдованія Этоліи въ *Journal of hellenic studies*, vol. XIII (1892—1893) p. 338—355, подъ заглавіемъ „*Aetolian inscriptions*“¹⁾. Странно съ перваго взгляда лишь то, что изъ семи (n° 6—12) изданныхъ у Woodhouse манумиссій Асклипія ни одна не совпадаетъ съ изданными мною: это все новые акты, такъ что могло бы показаться, что Woodhouse, скопировавшій не всѣ надписи, обошелъ молчаніемъ напечатанныя мною. Если однако припомнить описанное мною въ прежней статьѣ положеніе камней въ оврагѣ у потока, то упомянутую странность можно объяснить тѣмъ, что съ теченіемъ времени мои камни подъ вліяніемъ сырости покрылись известковымъ наслоеніемъ до невозможности прочесть ихъ, или были вновь заматы или засыпаны обвалами оврага; возможно также, что тайныя раскопки, которыя неоднократно предпринимались здѣсь окрестными жителями въ поискахъ за кладами, были повторены не разъ и послѣ 1884 г. (моя поѣздка сюда могла вновь вызвать мысль о возможности открытія клада) и при этомъ прежде открытые камни были вновь засыпаны. Какъ мнѣ вслѣдствіе положенія и состоянія камней ни удалось сдѣлать вполнѣ удовлетворительныхъ эпиграфическихъ копій, такъ и англійскому путешественнику пришлось работать при тѣхъ же неблагоприятныхъ условіяхъ, и по одному этому въ точности его копій можно также сомнѣваться. Въ его тексты при помощи моихъ и, наоборотъ, въ мои при помощи новыхъ можно ввести нѣсколько несомнѣнныхъ или вѣроятныхъ возстаповленій и поправокъ. Затѣмъ, увеличившійся теперь матеріалъ позволяетъ сдѣлать нѣсколько новыхъ наблюденій о мѣстныхъ отношеніяхъ и дать нѣкоторыя подтвержденія моимъ прежнимъ выводамъ или заставлять модифицировать ихъ. Мнѣ поэтому представляется наиболѣе уместнымъ на страницахъ того-же журнала, гдѣ появились первыя откры-

¹⁾ Печатать надписи изъ мѣстности нашего Асклипія подъ именемъ *этолійскихъ* онъ, конечно, имѣлъ право, но только до нѣкоторой степени, именно въ виду отношеній Западной Локриды къ Этоліи въ извѣстные періоды. И, основываясь на отношеніяхъ святилища къ Вутту и Навпакту, предпочитаю и теперь говорить здѣсь не объ Этоліи, а о Западной Локридѣ.

тія изъ святилища нашего Аскліпія, переиздать изъ не особенно распространеннаго у насъ англійскаго журнала и всѣ новыя тексты той же мѣстности съ моими критическими замѣтками и восстановленіями; къ соображеніямъ о значеніи этихъ документовъ я позволю присоединить еще одну, можетъ быть, очень смѣлую, но вызванную ими же, догадку относительно географическихъ данныхъ гомерическаго гимна къ Аполлону.

Для удобства цитованія я дамъ тексты Woodhouse'a подъ новой нумераціей, которая будетъ продолженіемъ моей нумераціи 1884 г. (п° 1—8), и для объединенія документовъ однихъ и тѣхъ же лѣтъ измѣню и самый порядокъ англійской публикаціи, отмѣчая п°п° W. въ скобкахъ.

№ 9 (W. 6).

1. ἀγαθαὶ τύχαι. γραμματεύοντος | θεαροῖς Φίλωνος τοῦ Σωσία ἐν | Ναυπάκτοι, μηνὸς Εὐθυαίου, ἀπέδοτο Σάτυρος Μένυος Ναυπάχτιος ||
5. τοῖ 'Ασκληπιδί τοῖ ἐν Κρονοῖς παιδάριον, ὃ δνομα Σωσᾶς, καὶ κοράσιον, αἱ δνομα Σωσῶ, γένος οἰχογενῆ, τιμᾶς ἀργυρίου ἐκάτε|ρα
10. (μνᾶν ἐξ), ἐπ' ἐλευθερίαι· παρα || μινάτωσαν δὲ Σωσᾶς | καὶ Σωσῶ παρὰ Σάτυρον καὶ | 'Αγαθῶ τὰν γυναῖκα αὐτοῦ ποίοντες τὸ ἐπιτασσόμε-
15. νον· εἰ δὲ μὴ παραμείναισαν, ἃ τε ὠνά || ἀτελής ἔστω καὶ ὁ προαποδότας | μὴ βεβαιούτω· προαποδότας ἐπὶ | τούτοις κατὰ τὸν νόμον Λάμιος | ****Δεοντομένως Βούττιος· | ****μάρτυροι Δάφνων, Σωσίας ||
20. Τηλέφου, Σωσίβιος, Εὐβροός, Κάλλιππος Ναυπάχτιος, Δάμιος, Νεαῖος, | 'Αμόνανδρος, 'Αμεινοκράτης, | Δαμίας, 'Αντίοχος, Πεύρων, 'Αλε-
25. ξίδαμος ὁ ἄρχων· τὰν ὠνὰν φυ||λάσσοντι 'Αλεξίδαμος ὁ ἄρχων | Βούττιος καὶ Σωσίας Τηλέφου | Ναυπά****χτιος. ХКА

Стр. 4 Μένυος W.—5 ἐν κρονοῖς какъ нарицательное имя W. во всѣхъ текстахъ.—8—9 ἐκάτερα W., сомнительно.—9 (μνᾶν ἐξ)=WM.—14 къ παραμείναισαν ср. *Wescher-Foucart* Inscr. de D. 43 ἔχοισαν, 306 ἀντιλέγοισαν и др., *G. Meyer* Griech. Gramm.³ § 589.—17 и 18 звѣздочками, какъ и въ другихъ случаяхъ, я обозначаю число свободныхъ spatia на камнѣ, оставленныхъ при вырѣзкѣ надписи вслѣдствие неудобной поверхности камня. — 20 Εὐβροός W., чтò очень сомнительно, такъ какъ адѣсь можетъ быть только или nominativus собственнаго имени, или genitivus имени отца Сосивія, во всякомъ случаѣ не ἔθνικόν (ср. Ναυπάχτιοι).—23 Πεύρων W., скорѣе можетъ быть Πέτρων, Π(λ)εύρων, Νεύρων и т. п.—27 ХКА вырѣзано черезъ три spatia послѣ Ναυπάχ-

тос: не обозначался ли такимъ способомъ порядокъ манумиссій въ каменномъ архивѣ Асклиппіа? W. не дѣлаетъ никакой оговорки объ этихъ интересныхъ буквахъ. Въ другихъ текстахъ у W. ничего подобнаго нѣтъ, не видѣлъ прежде и не нахожу теперь по эстампажамъ и въ монхъ. Ср. объ отсутствіи такой нумераціи въ Дельфахъ въ монхъ „Дельф. эпигр. этюдахъ, I—VI“ стр. 109.

№ 10 (W. 11).

1. [γραμματε]ύοντος θεαροῖς Φίλωνος τοῦ Σωσία | [ἐν Ναυπάκτοι], μηνὸς Διονυσίου, ἀπέδοτο Νικιάδας Ν[ι]χο[δ]άμου Πώριος κορύδιον, ὃι ὄνομα Ἰστιάης τῷ | Ἀσκλαπιῶι τῷ ἐν Κρουνοῖς, τιμᾶς ἀργυρίου ||
5. (μῶν τριῶν) βεβραιωτῆρ(α) κατέστασε κατὰ τὸν νόμον Δέωνα, Ἀρχέλαον Πωρίο(υ)ς· τὰν ὠνὰν φυλάσσοντι οἱ ἄρχοντες· μάρτυροι Φιλ(ά)κτιδας, Ἀρχέλαος, | Φλῶρος, Θρασύλαος, Τελέσαρχος, Ξένων, | Πανκράτης Πώριοι.

Издана minusculis, безъ эниграфической копій; также и n° 11 (W. 10), 13 (W. 9), 14 (W. 8) и 15 (W. 12).—2 [ἐν Ναυπάκτοι] дополняю по сравненію съ 9 (6) и 11 (10), — мѣста, по видимому, достаточно.—2—3 Ν[ι]χοδέμου W. 3 κορύδιον W. безъ оговорки, также Ἰστιάης, то и другое сомнительно. — 5 ΜΜΜ βεβραιωτῆρες W. — 6 Πωρίοις W. Къ формулѣ βεβραιωτῆρας κατέστασε ср. n° 6.—7 Φιλίδας W. измѣняю согласно съ n° 5, гдѣ дважды встрѣчается Φιλάδας, также Πώριος и, вѣроятно, одно и тоже лицо съ здѣшнимъ (n° 10 и n° 6 одновременны).

№ 11 (W. 10).

1. γραμματεύοντος θεαροῖς ἐν Ναυπάκτῳ | Φίλωνος τοῦ Σωσία, μηνὸς Ἀγυγίου, Θράσων | Εὐξενίδα Βούττιος ἀπέδοτο ἐπ' ἐλευθερίαι τῷ Ἀσ-
5. κλαπιῶι τῷ ἐν Κρουνοῖς σῶμα ἀνδρεῖον, ὃι ὄνομα Εὐβουλίδα, τὸ γένος Σύρον, | τιμᾶς ἀργυρίου (μῶν τεσσάρων) προαποδότας κατὰ τὸν νόμον Δάμιος Εὐξενίδα Βούττιος· μάρτυροι | Δαμόφενος, Φίλων, Ἀντί-
10. οχος, Σχορπίων, | Λεοντομένης, Καλλιιάδας, Δάμιος Λεοντο || μένεος, Καρόνικος, Δέων, Ζωपुरίων, Γάστρων, Δάμιος Εὐξενίδα Βούττιοι, Ἀμόνανδρος | Τειοάνδρου Ναυπάκτιος· τὰν ὠνὰν φυλάσσοντι οἱ ἄρχοντες τῶν Βουττίων Ἀγριάδας, Ἀλεξίδαμος.

Объ изданіи ср. къ n° 10 (W. 11).—6 ΜΜΜΜ.—10 Καρόνικος W., для меня сомнительно (Καρόνικος?).

№ 12 (W. 7).

1. στραταγέοντος Λαδίκου Ἀρσινοέος | [τὸ] δεύτερον, ἄρχοντος δὲ ἐν Βουτ-
τῷ | [Εὐμή]λου, μηνὸς Προκυκλίου, ἀπέδοντο | δας, Σωσίχα
5. Βούττιοι τῷ Ἀσκληπιῶι τῷ ἐν Κρουνοῖς παιδάριον, δι ὄνομα |
. . . . λας, ἐπ' ἐλ** ευθαρῖαι, τὸ γένος οἰκογενῆ, ταμᾶς ἀ**ργυρίου
(μνᾶν τριῶν)· βεβλιωτῆρ κατὰ τὸν νόμον Λάμιος Λεοντομένεος Βούτ-
10. τιος· μάρτυροι Ἀλεξιάδας || . . . Μικκάδας, Ἀριστόμαχος, Μένων, |
. . . . ν, Φίλων, Τιμόλαος, Λέων, Ἀρκίσων, | . . . άδας, Δαμόξενος,
Τιμαῖος Βούττιοι, | . . . ιος, Σπα(ι)ρ(ο)ς. Κυδρίων Ναυπάκτιο[ι] | ·
15. [τὰν] ὄνᾶν φυλάσσοντι οἱ ἄρχοντες || [Εὐμη]λος, Ἀμύνανδρος, Θρά-
σων, Ἀμει[νο]κράτης, Δαμόξενος Βούττιοι.

3 [Εὐμή]λου дополняю по сравнению съ п^o 13, см. ниже, W.:
...λου. — 4 ...δας Σωσίχα W., то-есть, съ меньшей лакуной и безъ
запятой.—6 ...λαος W.—7 ΜΜΜ.—10 лакуну въ началѣ отмѣчаю по
сравнению съ прочими строками; у W. нѣтъ. — 11 ..ν W.—12 ..άδας
W.—13 ..ιος, Σπάτρως W., измѣняю сравнивая съ W.-F. 151 Σκαί-
ρος Ἀκρῖοῦ Ναυπάκτιος; можетъ быть, и вмѣсто . . . ιος нужно чи-
тать [Ἀκρ]ίς[ι]ος; кромѣ Σπαῖρος возможно еще Σώπατρος.—15 [Εὐμη]-
λος дополнено мною, ср. къ стр. 3 и п^o 13.—15—16 Ἀμεικράτης W..
мое чтеніе несомнѣнно въ виду п^o 7 и 9.

№ 13 (W. 9).

1. ἐπὶ ἄρχοντος Εὐμήλου ἐν Βο[υττῷ,] | [μη]νὸς Ἰπποδρομίου, ἀπέδοτο
[Νικό]||στρατος Βούττιος τῷ Ἀσκληπιῶι τῷ [ἐν] | [Κρο]υνοῖς σῶμα
5. ἀνδρεῖον, δι ὄνομα Σω . . . , τὸ || [γένος] οἰκογενῆ, ταμᾶς ἀργυρίου
[μνᾶν πέντε]· | [βεβαιω]τῆρ κατὰ τὸν νόμον Δαμόξ[ε]νος | Βούτ-
τιος· παραμηνέτω [δὲ Σω... παρὰ] | Νικόστρατον ἄς κα ζῆ Νικόστρα-
10. τος ποέων | τὸ ποτιτασόμενον· εἰ [δέ τί κα πάθη] || Νικόστρατος.
τόκα ἂ ἀνὰ [χυρία ἔστω καὶ] | ὁ βεβλιωτῆρ βεβαιούτω [τῷ Ἀσκλη-
πιῶι]· | εἰ δέ τι μὴ πευθαρχέοι Σω | [ἐπιτ:]μέων Νικόστρα[τος
15. τρόπωι ὧι κα] | θέλγη κύριος ἔστω· μάρτ[υροι] || Τιμαῖος, Μικκάδας,
Ἀρίστων, | Εὐριπίδας, Φίλων, Λυκίσκος, | Ἀλεξιάδας, Πετραῖος· | τὰν
20. ὄνᾶν φυλάσσοντι οἱ ἄρχ[οντες] | Εὐμηλος. Ἀμύνανδρος || Βούττιοι.

Объ изданіи ср. къ п^o 10 (W. 11); отмѣчено, что первая *семь*
строкъ длиннѣе послѣдующихъ, которыя постепенно становятся ко-
роче. Въ виду этого я послѣ 6 Δαμόξ[ε]νος W. предполагаю еще от-

чество въ 7.—9 παῦθ W. — 10 τόχα, ср. также п° 14 стр. 13. — 11 [τῷ Ἀσκληπιῷ] добавляю для заполнения конца строки, ср. п° 14 стр. 12. — 17 послѣ Πετραῖος можетъ быть еще одно имя или Βούττιος; имя, можетъ быть, пропало также въ 18 послѣ Ἀμόνανδρος.

№ 14 (W. 8).

1. στραταγέοντος τῶν Αἰτωλῶν Τριχᾶ Στρατίου β', ἐν δὲ Βουττῷ ἀρχοντος Δαμίου | τοῦ Ἀλεξομένου, μηνὸς Ἐβθυαίου, ἀπέδοτο Μικκίων
5. Βούττιος τῷ Ἀσκληπιῷ || τῷ ἐν Κρουνοῖς σῶμα ἀνδρείον, ὃ ὄνομα Φιλόξενος, τὸ γένος Ἀμφίλοχον, | τιμᾶς ἀργυρίου (μνᾶν ὀκτώ); βεβαιωτῆρ | κατὰ τὸν νόμον Λάμιος Δεοντομένε|ος Βούττιος· παραμανέτω
10. δὲ Φιλόξε|[v]ος παρὰ Μικκίωνα ἄς κα ζῆ Μικκίων | ποιῶν τὸ ποτι-
τασόμενον· εἰ δὲ μὴ ποέ|οι, ἀτελής ἂ ὦνά ἔστω· εἰ δὲ τί κα
πάῦθ | Μικκίων, τόχα ἂ ὦνά κορία ἔστω καὶ | ὁ βεβαιωτῆρ βεβαιούτω
15. τῷ Ἀσκληπιῷ || μάρτυροι Μένων, Φίλων, Νεαῖος, | ...ος, Σκορπίων,
Εὐριπίδας Βούττιος, | Σάτυρος, Ἀντικράτης, Πολύξενος, | Πολύαρχος
20. Ναυπάκτιοι· τὰν ὄνᾶν | φυλάσσουντι Λάμιος ὁ ἀρχων, Δαμό|[ξ]ενος Βούτ-
τιος.

Объ изданіи см. къ п° 10 (W. 11). — 7 ΠΜΜΜ. — 9—10 Φιλόξε[v]ος W.—12 παῦθ W.—13 τόχα какъ въ п° 13.

№ 15 (W. 12).

1. γραμματεύοντος θεαροῖς ἐν Ναυπάκτῳ Ἀριστοκράτους τοῦ Παρμενίδα, | μηνὸς Ἀθηναίου, ἐπὶ δὲ ἀρχόντων ἐν | Βουττῷ Ἀλεξιάδα, Τι-
5. μαίου, ἀπέδοντο || Ἀνδρῷ Ἀριστάρχου, Ἀνδρῷ Οἰκα. . α Φυλλαῖα
σῶμα ἀνδρείον, ὃ ὄνομα Κόσμος, τὸ γέ|νος Θραῖκα, τῷ Ἀσκληπιῷ
τῷ ἐν Κρουνοῖς, | ἀργυρίου μνᾶν τριῶν ἐπ' ἐλευθερία· βε|βαιωτῆρες
10. κατὰ τὸν νόμον Σάτυρος Ἀρι|στοβούλου, Ἀντίοχος Φυλλαῖοι· μάρ-
τυροι | Τείσων, Ἀράπων, Θασόλας, Ἀριστόβουλος, | Ἀρκίσιος, Νεί-
καρχος, Πausανίας Φυλλαῖοι, | Ἀλεξιάδας Βουττιος Λέων ὁ ἀρχων·
15. τὰν | ὄνᾶν φυλάσσουντι Ἀλεξιάδας Βούττιος, || Ἀρίστων Φυλλαῖος.

Объ изданіи см. къ п° 10 (W. 11). — 5 Οἰκα|||α W. — 11 вмѣсто Ἀράπων W. я предложилъ бы Δράπων или Δρωπίων, а вмѣсто Θασό-
λας W. — Θρασύλας, также въ 12 Ἀρκίσιος (?) вмѣсто Ἀρχициος W.
(ср. къ п° 12). — 13 въ разстановкѣ словъ, несомнѣнно, ошибка ре-
дактора, рѣзчика или кописта, такъ какъ изъ сравненія съ пре-
скриптомъ и заключительной рубрикой ὁ ἀρχων должно относиться къ

'Αλεξιάδας, а не къ Δέων, слѣдовательно ожидалось бы: 'Αλεξιάδος ὁ ἄρχων Βούττιος, Δέων или 'Αλεξιάδας ὁ ἄρχων, Δέων Βούττιος. См. ниже объ архонтахъ Вутта ¹⁾).

По отношенію къ тексту моихъ надписей важна изъ новыхъ прежде всего п^о 15, въ которой четыре раза встрѣчается ἔθνικόν Φολλαῖος, такъ что подлинная форма едва ли подлежитъ сомнѣнію. Слѣдовательно, я неправильно измѣнялъ въ п^о 8 сомнительное чтеніе моей копіи ΦΥΛΛΙΟΙΟΣ въ <φ>'Υλαίθιος (?) (см. въ моей статьѣ въ транскрипціи р. 51, примѣч. р. 57 и излишнее теперь соображеніе о рѣкѣ 'Υλαίθος р. 59). Нужно было только измѣнить ΙΟΙ въ ΑΙ и возстановить Φολλαῖος, но это было тогда невозможно, потому что съ одной стороны это ἔθνικόν совершенно новое, съ другой—у меня не было совсѣмъ эстампажа половины п^о 8 и именно верхней. Тамъ въ стр. 2—3 теперь должно читать Σάτωρος 'Α[ρ][ι]στοφίλου Φολλαῖος, но мое сомнѣніе въ собственной копіи идетъ даже дальше: въ п^о 15 въ числѣ поручителей изъ Φολλαῖοι есть Σάτωρος 'Αριστοβούλου, такъ что возможно, что и мое 'Αριστοφίλου есть результатъ лишь неточности копіи. Если впрочемъ даже оставить это мое чтеніе, то все-таки можно считать несомнѣннымъ, что оба Сатира — *Аристофиловъ* и *Аристокбуловъ* — принадлежали къ одной фамиліи.—Къ сожалѣнію, прочія сомнительныя ἔθνικά моихъ надписей, именно: ΠΙΜΑΙΟΣ п^о 5 (Σφηνιαῖος??), ἐν Ἐρ.εταῖος п^о 4 и ἄκαξ εἰρ. Οἰνάστιος п^о 4 въ

¹⁾ Мы имѣемъ право довольно свободно относиться къ копіямъ W., такъ какъ онъ и въ другихъ случаяхъ обнаруживаетъ недостаточный навыкъ въ обращеніи съ греческими текстами. Приведу два-три примѣра изъ другихъ надписей той-же статьи. Въ п^о 2 р. 389, въ манускриптѣ Аскліпія Навпактскаго (см. *B. Weil* въ *Athen. Mittheilungen IV* р. 22 sqq.) отъ 2-й стратигіи Дамокрита Калидонскаго = секретаря сеоровъ Дамоника Да... ва, то-есть, отъ 198—192 г., въ стр. 5 сомнительно чтеніе ἀπό τοῦ Ἄθου; изъ *maiusculae AOOU* скорѣе можно вывести Ἄθου (ω въ копіи крупнѣе, чѣмъ ο); въ стр. 6 къ непрочному чтенію Εὔδικος Ἄμοι... W. замѣчаетъ: it seemed possible that it should be read Ἄμθι...; въ стр. 7 изъ ΤΥΡΟΙΔΥΚΟΣΗΥΡΡΟΥ у W. [μάρτυρες Ε]ῶροῦθικος Πύρρου, гдѣ несомнѣнно [μάρτ]υροι Λόχος Πύρρου. Въ п^о 1 р. 339, въ такой же манускриптѣ стратигіи (неизвѣстно, которой) Дикзарха Триконійскаго, въ стр. 5 Πρακλειοῦθωρος, конечно, опечатка; въ стр. 7—8, разумѣется, не Δαμοκρ[ι]της, а Δαμοκρ[α]της; въ стр. 9 сомнительно Σατωρίνος. Въ п^о 3 р. 340 sq. въ отрывкѣ подобной же манускриптѣ, стр. 1—2 βεβαῖοι | [κατὰ τὸν] νόμον W., гдѣ скорѣе всѣтъки изъ ΒΕΒΑΙΟΙ должно сдѣлать βεβα(ωτήρ); сомнительно въ стр. 5 λου τοῦ Ἀσκληπιοῦ λόχου τοῦ. Въ подобномъ же отрывкѣ п^о 5 р. 341 изъ ΩΝΑΠΑΡΑ||||||| ΤΕΛΕΣΤΑΝΑΡ/ невозможное возстановленіе á ὡνά παρὰ τελες τῶν ἀρχόντων; должно быть παρὰ Τελέσταν Ἀρχ... (или ἄρχοντα) и т. п.

новыхъ надписяхъ не встрѣчаютъ для себя параллелей и должны остаться пока подъ сомнѣніемъ.

Далѣе, новыми манумиссіями подтверждается мое положеніе объ обязательномъ присутствіи свидѣтелей изъ Вутта (см. стр. 51 и сл.); сомнѣніе возможно было относительно п^о 6 и 7, гдѣ соответствующее *ἐδικόν* отсутствуетъ, и п^о 2, гдѣ оно не сохранилось. Къ п^о 6, кромѣ указанныхъ прежде (р. 51) вуттійцевъ въ лицѣ 'Αρόνδρος, Δημοκράτης, Δαρμάς, см. теперь еще 'Αλεξιάδας въ п^о 15. Λοχίσκος и Πατραῖος въ п^о 13. Θράσων въ п^о 11 и 12. Къ п^о 7, кромѣ 'Αγῆμων, Λεοντομένης, Γάστρων, см. еще 'Αλεξιάδος въ п^о 9 и 11, Δαμόξενος въ п^о 11 — 14. Существенныхъ измѣненій для текста моихъ надписей новыя не даютъ, и я оставляю его въ прежнемъ видѣ.

Въ прежнихъ манумиссіяхъ встрѣчались даты или по этолійскому стратигу (п^о 2, 6 и 8), или по секретарю навпактскихъ еееоровъ (п^о 1, 3 и 5), иногда съ прибавленіемъ параллельной даты (п^о 4 *ἐν δὲ Ἐρ.ατίσοις ἄρχοντος κτλ.*, въ п^о 7 параллельная дата была сомнительна). Теперь мы встрѣчаемъ въ трехъ актахъ одного года (п^о 9, 10 и 11) также исключительную дату по секретарю еееоровъ, хотя *ἀπέδοτο* въ п^о 9 Ναοπάχιος, п^о 10 Πύριος, п^о 11 Βούτιος. Однажды (п^о 15) къ такой датѣ прибавляется дата по двумъ архонтамъ Вутта, въ двухъ случаяхъ при датѣ по стратигу является дата по одному архонту Вутта (п^о 14 и 12) и, наконецъ, послѣдняя дата является единственною въ п^о 13, хотя этотъ актъ одного года съ п^о 12 и продавецъ въ обоихъ изъ Вутта. Теперь можно съ увѣренностью сказать, что и въ п^о 7 параллельная дата была мѣстной вуттійской. При указанной уже отчасти непоследовательности въ способѣ датировки и при незначительности матеріала всякія обобщенія здѣсь были бы послѣшны. Можно только сказать, что присутствие этолійской даты, конечно, говорить объ этолійскомъ влияніи, но изъ отсутствія этой даты еще нельзя, какъ и въ Дельфахъ, заключать объ отсутствіи этолійскаго влиянія. Нельзя также „надписи, помѣченные секретаремъ еееоровъ, относить ко времени независимости навпактской области“, какъ я предполагалъ въ своей прежней статьѣ (р. 63); правда, и до сихъ поръ ни въ одной изъ манумиссій нашего Асклипія даты по секретарю еееоровъ и по стратигу не встрѣчаются рядомъ, а только чередуются, но это чередованіе скорѣе нужно признать только случайнымъ, потому что обѣ даты рядомъ имѣются теперь въ одной изъ упомянутыхъ выше манумиссій Асклипія Навпактскаго (*Woodhouse* р. 389, п^о 2, выше стр. 61 примѣч.). Для насъ важенъ установленный

теперь фактъ мѣстнаго вуттійскаго эпонимата и интересно появленіе *двухъ* вуттійскихъ архонтовъ-эпонимовъ (п° 15).

Интересно далѣе другое сопоставленіе: тотъ же самый архонтъ-эпонимъ, то-есть, архонтъ прескрипта, появляется съ титуломъ *ὁ ἄρχων* или подъ *οἱ ἄρχοντες* въ рубрикѣ *οἱ μάρτυροι* или *οἱ τὰν ὀνάν φυλάσσοντες*. Это несомнѣнно для п° 13 и 14, а также и для п° 12, гдѣ издатель безъ тщательнаго сравненія документовъ не могъ возстановить имени эпонима и не замѣтилъ, что п° 12-й одного года съ п° 13. То же можно видѣть и въ п° 15, гдѣ *два* архонта-эпонима и одинъ изъ нихъ, именно первый, также въ числѣ *οἱ μάρτυροι* и въ *οἱ τὰν ὀνάν φυλάσσοντες*, — въ виду только что приведенныхъ аналогичныхъ фактовъ сомнѣваться въ неправильной постановкѣ слова *ὁ ἄρχων* здѣсь рѣшительно невозможно. Итакъ, во всѣхъ четырехъ манумиссіяхъ съ сохранившимися именемъ эпонима Вутта оно повторяется еще съ титуломъ архонта въ концѣ документовъ. Здѣсь, такимъ образомъ, обнаруживается существенное отличіе отъ дельфійской практики: тамъ архонтъ-эпонимъ прескрипта *никогда* не появляется съ титуломъ архонта въ другихъ рубрикахъ манумиссій, и въ этихъ рубрикахъ „архонтами“ называются совершенно отличные представители власти, именно *βουλευταί-προτάνας*, тожество которыхъ я стараюсь доказать въ „Дельф. эпигр. эт.“ I—VI p. 296 sqq. Никогда также не бываетъ въ дельфійскихъ прескриптахъ даты *ἄρχόντων ἐν Δελφοῖς*, какъ здѣсь въ п° 15. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи мы не только должны отказаться отъ полной параллели съ Дельфами, но можемъ даже допустить существенное различіе между *ὁ ἄρχων* Вутта, составляющимъ часть изъ *οἱ ἄρχοντες*, и дельфійскимъ *ὁ ἄρχων*, выступающимъ совершенно самостоятельно на ряду съ *οἱ ἄρχοντες*.

Спрашивается, на какой срокъ назначались въ Вуттѣ архонты, изъ которыхъ одинъ (первый?) былъ эпонимомъ, и сколько ихъ было. Годичный срокъ власти опредѣленно вытекаетъ изъ сравненія п° 12 и 13, въ которыхъ тождественны два архонта (Εὔμηλος-эпонимъ и Ἀμόνανδρος), хотя п° 12 помѣченъ первымъ мѣсяцемъ этолійскаго гражданскаго года—Προχόλιος, а п° 13—десятымъ—Ἰπκοδρόμιος¹⁾.

¹⁾ Подъ этолійскимъ гражданскимъ годомъ разумѣю годъ этолійскихъ страгиговъ, соотвѣтствовавшій десяти послѣднимъ мѣсяцамъ одного дельфійскаго и двумъ первымъ слѣдующаго года, какъ это установлено А. Молиеномъ въ статьѣ *Delphische Archonten* въ *Philologus* XXIV, sp. *Delphika* p. 119 sqq. Неизвѣстенъ пока только 11-й этолійскій мѣсяць, соотвѣтствовавшій дельфійскому первому (Ἀκελλαῖος). Есть однако основаніе предполагать существованіе и дру-

Одинъ и тотъ же архонтъ ('Αλεξιάδας), хотя, можетъ быть, не эпонимъ, называется въ актахъ одного года n° 9 и 11, въ мѣсяцы Εὐβοαῖος и 'Αγούσιος, то-есть, въ 5-й и 9-й этолийскаго года, 7-й и 11-й дельфійскаго и 6-й и 10-й западно-докридскаго счетнаго. О годичности власти говорить, конечно, я самая эпонимія архонта или архонтовъ. Не въ такой степени несомнѣнно число ихъ. Такъ какъ уже въ датѣ n° 15 называются двое, то, разумѣется, для насъ безразличны тѣ манумиссии, въ которыхъ среди οἱ μάρτυροι или οἱ τὰν ὀνὰν φοιάσσοντες называется только одинъ (то-есть, n° 7 τὰν ὀνὰν—ὁ ἄρχων Δόκος, n° 9 'Αλεξιάδας ὁ ἄρχων въ μάρτυροι и въ τὰν ὀνὰν, n° 14 τὰν ὀνὰν—Δάμιος ὁ ἄρχων, n° 15 'Αλεξιάδας ὁ ἄρχων въ μάρτ. или въ τὰν ὀνὰν). Далѣе, я предпочитаю теперь въ n° 1 въ фразѣ τὰν ὀνὰν—οἱ ἄρχοντες τῶν Βουττίων Δάμιος 'Αλεξομένου Βουττίας, Τεῖσαρχος

гаго этолийскаго года, то-есть, такъ сказать, церковнаго счета мѣсяцевъ. Именно, уже давно отмѣчено, что изъ „постояннаго соответствія каждому дельфійскому мѣсяцу одного и того же этолийскаго“ ъмы имѣемъ „право заключать, что этолийскій календарь былъ урегулированъ по дельфійскому, что въ нихъ были одинаковы и время начала года и циклы уравненія лунныхъ годовъ съ солнечными,—иначе это постоянное соответствіе однихъ и тѣхъ же мѣсяцевъ было-бы невозможно“ (*В. В. Ламмисель*, О нѣкоторыхъ дорическихъ и эолич. календ. р. 41, *А. Моттсен* *Delphika* р. 122). Изданныя мною надписи Асклиніи дали еще подтвержденіе этому выводу: въ Дельфахъ 6-мъ мѣсяцемъ былъ Ποιτρόκιος, вставочнымъ—Ποιτρόκιος ὁ δεύταρος, нашедшій слѣдовательно на средину года; дельфійскому Ποιτρόκιος по массѣ данныхъ въ дельфійскихъ манумиссіяхъ соответствуетъ этолийскій Δίος; изъ моей надписи n° 4 сталъ впервые явѣственъ и „Δίος ἐμβόλιμος“, который, очевидно, соответствовалъ второму Ποιτρόκιος; естественно допустить, что и въ Этоліи этотъ вставочный мѣсяць падалъ также на средину года. Если мы, такимъ образомъ, допустимъ для Этоліи, кромѣ года страгигонъ, еще годъ вполнѣ соответствовавшій дельфійскому и по началу, то упомянутые мѣсяцы Προχάχιος и Ἰκκιοδρόμιος окажутся третьимъ и двѣнадцатымъ, то-есть, годичность власти вуттійскихъ архонтовъ опять остается несомнѣнной. (Между прочимъ замѣчу, что мѣсяць Λαφρῖαῖος, въ видѣ единственнаго исключенія составляемый съ дельфійскимъ Ποιτρόκιος ὁ πρῶτος въ W.—F. 243 при дельфійскомъ архонтѣ Φιλοκράτης = этолийскомъ стратигѣ 'Αλέξανδρος Καλυδώνιος, я склоненъ считать скорѣе всего мѣстнымъ калидонскимъ, какъ постараюсь доказать это въ продолженіи моихъ „Дельф. эп. этюдовъ“. Ср. объясненіе *В. В. Ламмисель* l. l. р. 41 sq., разборъ его у *E. Bischoff* *De fastis Graecorum antiquioribus* р. 364. О времени и датѣ W.—F. 243 см. мои „Дельф. эп. этюды I—VI“ р. 78 πα', 129 и 258). Западно-докридскій счетный календарь начинался со 2-го дельфійскаго мѣсяца, такъ что при этомъ календарѣ этолийскіе Προχάχιος и Ἰκκιοδρόμιος соответствовали бы второму и одиннадцатому докридскимъ,—результатъ для срока власти архонтовъ получается одинъ и тотъ-же.

Δόκου Νιοπάκτιος поставить запятую послѣ Βοῦττίων, то-есть, допускаю, что архонты по именамъ здѣсь не названы, какъ это несомнѣнно въ н° 10, и, слѣдовательно, Δάμιος и Τείσαρχος принимаю за частныхъ лицъ; такимъ образомъ, и этотъ документъ въ расчетъ не принимается. Въ н° 2—4. 6, 8 и 10 нѣтъ соответствующаго матеріала. Остаются только слѣдующіе:

- н° 11: τὰν ὀνὰν φυλάσσοῦσι οἱ ἄρχοντες τῶν Βοῦττίων Ἀγριάδας, Ἀλεξίδamos, — этимъ документъ оканчивается.
- н° 13: τὰν ὀνὰν φυλάσσοῦσι οἱ ἄρχοντες Εὔμηλος, Ἀμόνανδρος Βοῦττιος, — конецъ.
- н° 12: [τὰν] ὀνὰν φυλάσσοῦσι οἱ ἄρχοντες Εὔμηλος, Ἀμόνανδρος, Θράσων, Ἀμα[νο]κράτης, Δαμόξενος Βοῦττιοι, — конецъ.
- н° 5: [τὰν] ὀνὰν φυλάσσοῦσι οἱ ἄρχοντες Ἐλ(λ)άνικος, Λεοντομέ[νης], Δαμέας Βοῦτ[τι]οι, Νικ(ά)δας Πώριος.

Въ двухъ случаяхъ за οἱ ἄρχοντες—два имени, въ одномъ—три и въ одномъ—пять. Матеріалъ очень недостаточный, но мы можемъ воспользоваться сравненіемъ съ дельфійскимъ. Теперь мы прочно знаемъ, что обычное въ Дельфахъ ἰδιῶται въ подраздѣленіи свидѣтелей часто опускалось, очевидно потому, что въ свое время всякому было извѣстно, сколько лицъ можно признать за *архонтовъ*, и понятно было, что слѣдующія за этимъ числомъ имена должны были относиться къ *privati* (или, въ случаѣ сомнѣнія, можно было навести справку въ существовавшихъ, вѣроятно, официальныхъ перечняхъ). Только изслѣдователями такого отдаленнаго отъ событій времени, какъ наше, могло, безъ составленія общихъ таблицъ, казаться, что подъ οἱ ἄρχοντες приводится въ Дельфахъ крайне неопредѣленное число лицъ. То же я предполагаю и для вуттійскихъ документовъ. Здѣсь поучительно сличеніе нп° 13 и 12: въ послѣднемъ на первыхъ мѣстахъ какъ разъ тѣ два лица, которыя названы архонтами въ первомъ, то-есть вѣроятнѣе всего, что послѣ именъ этихъ двухъ лицъ мы по дельфійской аналогіи должны подразумѣвать ἰδιῶται. Жаль, что это сличеніе возможно пока только для одной пары манумиссій. Также мы можемъ объяснить и появленіе третьяго имени въ н° 5. Словомъ, существующія у насъ данныя не препятствуютъ допустить для Вутта *только двухъ* архонтовъ. А примѣръ датировки н° 15 ἐκὶ δὲ ἀρχόντων ἐν Βοῦττιοῖς Ἀλεξιάδα, Τιμαῖου можетъ и прямо свидѣтельствовать за это именно число, потому что при существованіи трехъ, четырехъ или болѣе архонтовъ такая датировка едва-ли могла быть

допущена. Слѣдуетъ сравнить также и то, что при перечисленіи болѣе двухъ именъ всѣ эти имена ставятся между $\sigma\iota$ $\alpha\rho\chi\omega\tau\epsilon\varsigma$ и Βούττιοι , и здѣсь можно видѣть также косвенный, хотя и не обязательный, намекъ на присутствіе въ перечнѣ частныхъ лицъ. Во всякомъ случаѣ подѣ рубрикой $\sigma\iota$ $\alpha\rho\chi\omega\tau\epsilon\varsigma$ мы должны теперь видѣть въ нашихъ манумиссіяхъ архонтовъ исключительно вуттійскихъ.

Такъ какъ большинство этихъ манумиссій снабжено датой то этолійской, то навпактской, а нѣкоторыя—одною мѣстной, то въ интересахъ отождествленія актовъ одного и того же года было бы важно найти какое-либо указаніе для признанія мѣстнаго эпонима — $\kappa\alpha\tau'$ $\epsilon\tilde{\iota}\sigma\chi\eta\nu$ въ одномъ изъ называемыхъ рядомъ обонхъ архонтовъ. А ригоріи естественнѣе всего было бы признавать за эпонима того архонта, который называется раньше другаго. Это подтверждается двумя фактами одного года, п^о 12 и 13, но ихъ пока еще недостаточно, чтобы, напримѣръ, и для п^о 11 эпонима видѣть въ 'Αγριάδας , для п^о 5—въ 'Ελλάνικος . Если это предположеніе оправдается будущими открытіями, то тѣмъ самымъ будетъ исключена возможность другаго предположенія, именно, что *одинъ* названный при $\tau\grave{\alpha}\nu$ $\acute{\omega}\nu\alpha\nu$ архонтъ есть эпонимъ. Эти оба предположенія несовмѣстимы потому, что въ актахъ одного года въ п^о 11 названы 'Αγριάδας , 'Αλεξίδαρως , а въ п^о 9 — 'Αλεξίδαρως . При значительномъ накопленіи матеріала, на которое возможно надѣяться, если уже теперь имѣется по 2—3 документа одного года, этотъ вопросъ, конечно, будетъ рѣшенъ, а установленіе хронологическихъ мѣстныхъ группъ и порядка ихъ, безъ сомнѣнія, окажетъ услугу и для установленія этолійской и дельфійской хронологіи, такъ что тщательное новое обследованіе мѣстности „Асклипія при Ключахъ“ съ небольшими раскопками было-бы желательпо. Теперь мы должны ограничиваться только самою приблизительной и огульною датировкой, относя наши документы вообще къ концу 3-го, 2-му или началу 1-го вѣка до Р. Х. Не мало данныхъ, я думаю, новыя находки доставятъ и для знакомства съ мало извѣстными мѣстностями Западной Локриды и сосѣдней Этоліи, разъ въ 15 всего документахъ мы встрѣтили уже цѣлый рядъ новыхъ $\epsilon\tilde{\theta}\nu\iota\kappa\acute{\alpha}$.

Для опредѣленія взаимныхъ отношеній святилища „при Ключахъ“, Вутта и Навпакта новоизданныя надписи не даютъ почти никакихъ интересныхъ данныхъ. Но такъ какъ теперь несомнѣнно, что при какой бы то ни было датѣ подѣ архонтами разумѣются чиновники исключительно вуттійскіе, и такъ какъ храненіе манумиссійныхъ документовъ ($\acute{\omega}\nu\alpha$) поручается почти безъ исключенія этимъ именно

чиновникамъ (пп° 1 5, 7, 9—15) или просто вуттійцамъ (пп° 3, 4, 6), то ближайшее и самое тѣсное отношеніе святилища къ Вутту отгъ-няется еще въ большей степени. Съ другой стороны, вносимое мною теперь измѣненіе интерпункціи въ п° 1 (см. выше), исключая появленіе навпактскаго гражданина среди вуттійскихъ властей, заставляетъ ограничить степень подчиненности Вутта относительно Навпакта и видѣть въ первомъ обычную $\kappa\alpha\tau\alpha$, входившую въ кругъ Навпактской области, пользовавшуюся навпактскою датировкой, но самостоятельную въ своей внутренней жизни. Историческое развитіе мѣстныхъ отношеній святилища Асклипія, „Ключей“, Вутта, мнѣ кажется, теперь еще въ большей степени можетъ напоминать исторію дельфійской общины и святилища въ ея древнѣйшемъ развитіи, особенно если согласиться съ моимъ предположеніемъ о Κροουοί , къ которому я сейчасъ перейду. Изъ довольно частаго повторенія въ манускриптахъ именъ однихъ и тѣхъ же лицъ можно было бы, пожалуй, заключить о незначительности числа мѣстныхъ жителей,—само по себѣ это для малоизвѣстнаго Вутта весьма вѣроятно, — но, можетъ быть, какъ и въ Дельфахъ, слѣдуетъ иногда искать другихъ причинъ этой повторимости, заключающихся въ отношеніяхъ къ храму тѣхъ или другихъ лицъ или семействъ. На основаніи этихъ повтореній можно было бы установить и небольшія генеалогіи нѣкоторыхъ семействъ, но при наличномъ матеріалѣ, притомъ хронологически, какъ мнѣ кажется, весьма близкомъ, эти генеалогіи не имѣютъ пока значенія.—

Въ своей прежней статьѣ я говорилъ о полной неизвѣстности „Асклипія при Ключахъ“ ($\text{Ἀσκληπιὸς ὁ ἐν Κροουοίς}$) и только ореографически намекалъ, что подъ Ключами — Κροουοί , можетъ быть, нужно разумѣть географическое собственное имя, уже извѣстное изъ древности. То предположеніе, которое я не рѣшался высказать тогда, я изложу теперь, располагая нѣсколько большими матеріалами. Мнѣ казалось, что наши Круны уже упоминаются въ гомерическомъ гимнѣ къ Аполлону. Въ этомъ гимнѣ, именно въ той части, которая представляетъ собою гимнъ пифійскій, разсказывается, что Аполлонъ, создавъ себѣ въ Пифонѣ (Дельфахъ) храмъ при содѣйствіи Трофонія и Агамеда и умертвивъ своею стрѣлой дракона, „задумался надъ тѣмъ, кому поручить отправленіе своего культа въ Пифонѣ; вдругъ видитъ онъ среди синяго моря критскій корабль, направляющійся съ товарами къ Пялосу; тотчасъ же устремляется онъ къ морю, принимаетъ на себя видъ дельфина, вспрыгиваетъ на корабль, чудеснымъ образомъ заставляя пловцовъ обогнуть Тэнаръ и вдоль западнаго берега

Пелопонниса приводитъ ихъ къ Крисѣ“ (стр. 388—439, *А. Н. Дересницкія*, Гомерическіе гимны, Харьковъ 1889, стр. 91). На концѣ этого маршрута я и останавлиюсь, приведа соотвѣтствующіе стихи по изданію Гемолля.

421. — — — ἦ δὲ πρήσοῦσα κέλευθον
 Ἀρήνην ἴκανε καὶ Ἀργυφένην ἐρατεινὴν
 καὶ Θρύον, Ἀλφειοῖο πόρον, καὶ εὐκτιτον Αἶψου
 καὶ Πόλον ἡμαθόεντα Πυληγενέας τ' ἀνθρώπους·
425. βῆ δὲ παρὰ Κροουνοῦς καὶ Χαλκίδα καὶ παρὰ Δύμην,
 ἥ δὲ παρ' Ἥλιδα δῖαν, ὅθι κρατέουσιν Ἑπειοί.
 εὖτε Φεράς ἐπέβαλλεν, ἀγαλλομένη Διὸς οὐρῶ.
 καὶ σφιν ὑπέκ νεφέων Ἰθάκης τ' ὄρος αἰπὸν κέφαντο,
 Δουλίχιόν τε Σάμη τε καὶ ὕλησσα Ζάκονθος.
480. ἀλλ' ὅτε δὴ Πελοπόννησον παρεῖσοετο πᾶσαν,
 καὶ δὴ ἐπὶ Κρίσης τάχ' ἐφαίνετο κόλπος ἀπείρων,

то-есть, они входятъ уже въ Криссейскій (позднѣе—Коринескій) заливъ, ὅσπερ διὰ Πελοπόννησον πείραν ἔεργει. И текстъ, и порядокъ стиховъ по рукописной традиціи стоятъ довольно прочно. Но haec qui in ordinem redigere conabitur, certe operam perdet, замѣчаетъ Баумейстеръ (*Hymni Homerici* p. 170), и я не намѣренъ вдаваться въ полный разборъ всѣхъ предложенныхъ попытокъ критическо-топографическаго толкованія приведеннаго маршрута, а, за исключеніемъ главнаго для меня мѣста, только въ существенныхъ чертахъ отмѣчу запутанность и непрочность всѣхъ такихъ толкованій, начиная съ предложенныхъ еще въ древности.

Современныя толкованія въ сущности сводятся только къ тому, чтобы приурочить къ опредѣленнымъ пунктамъ гомерическія имена чрезъ посредство Стравона и Павсанія, которые въ свою очередь находятся въ зависимости отъ древнѣйшихъ источниковъ, первый—отъ Аполлодора и Артемидора, второй такъ или иначе отъ Артемидора; эти древнѣйшіе авторы опять вѣроятно стояли въ зависимости отъ другаго общаго источника (Эратосѣена?)¹⁾. Но уже для самыхъ древнихъ географическихъ изслѣдователей большинство гомерическихъ

¹⁾ Ср. *Kalkmann* Pausan. p. 1605 съ ссылкой на диссертацию *Gäde* Demetrii Scepsii quae supersunt (Greifswald 1880); *A. Enmann* Geograph. Homerstudien in Pausanias въ *N. Jahrb. für Ph. u. P.* Bd. 129, p. 513 ss.; *L. v. Sybel*, *ibid.*, Bd. 131, p. 185.

именъ не были живыми, такъ что они только путемъ догадокъ и приблизительно отождествляли ихъ съ современными именами мѣстностей. Стравонъ и Павсаній, передавая намъ иногда изъ третьихъ рукъ результаты этихъ изслѣдованій, сами очень часто не были лично знакомы съ мѣстностями. Наконецъ, намъ уже приходится имѣть дѣло съ цѣлымъ рядомъ неизвѣстныхъ, такъ какъ нужно прежде всего локализовать только историческія имена, а это не всегда возможно сдѣлать съ полною увѣренностью.

Въ приведенной части гимна прежде всего называется *Арина*, упоминаемая и въ каталогѣ кораблей (B 591 οἱ δὲ Πόλον ἐνέμοντο καὶ Ἀρήνην ἐρατεινήν) и A 722 sq.: ἔστι δὲ τις ποταμὸς Μινωΐος εἰς ἅλα βάλλων ἐγγύθεν Ἀρήνης. На основаніи этихъ двухъ мѣсть Стравонъ (VIII 346) и Павсаній (V, 6, 1 sqq., ср. 5, 6 и IV, 2, 3) предполагаютъ, что Аринѣ соотвѣтствовалъ позднѣе Самикъ,—по Стравону Самикъ скорѣе акрополь Арины,—и отождествляетъ ποταμὸν Μινωΐου съ Ангромъ. Стефанъ Византійскій указываетъ двѣ Арины: мессенскую и трифилійскую; въ первомъ случаѣ, очевидно, имѣется въ виду приводимое Стравономъ мнѣніе, по которому Арина то же, что, Ἐρανα между Пилосомъ и Корифасіемъ¹⁾. Э. Курціусъ (Peloponnesos II p. 79 sqq.) только повторяетъ Стравона, отождествляя Самикъ съ современною Каіафой и пытаясь объяснить смѣну именъ въ древности постепенною смѣлою населенія²⁾. Бурзіанъ (Geogr. v. Griechenland. II 282) допускаетъ только тожество Каіафы и Самика, но считаетъ маловѣроятнымъ тожество послѣдняго съ Ариной. Низе (Der homerische Schiffskatalog p. 35) прямо говоритъ, что положеніе Арины нельзя опредѣлить³⁾. Ничего точнаго мы здѣсь не знаемъ.

Слѣдуетъ *Арифелъ*, не упоминаемая нигдѣ, кромѣ гимна, такъ что предполагали даже, что слѣдуетъ читать здѣсь Ἀριφένεταν ἐρανήν, хотя это уже чересчуръ рѣшительная мѣра⁴⁾.

Θρίωνъ у Алфея—сравнительно прочно установленный пунктъ, но весь стихъ стоитъ также въ B 592 и въ гимнѣ у нѣкоторыхъ воз-

¹⁾ Ср. Schol. Apoll. Rhod. I 471: Ἀρήνη πόλις Πελοποννήσου, οὗν δὲ Ἐρανα καλεῖται, ὡς φησι Περικλῆς.

²⁾ *Boutan Mémoire sur la Triphylie* въ Archives des miss. scientif. II ser., vol. I (1864) p. 219 sqq. здѣсь, какъ и въ большинствѣ дальше, только повторяетъ Курціуса. *Dyckholts Homer. Realien*, I 1 p. 234, по обыкновенію, не прибавляетъ ничего новаго.

³⁾ Ср. *Lolling u. Iv. Müller Handbuch*, III 1 p. 179 sq. и др.

⁴⁾ *Ugen* по сравненію съ B 593, см. *Gemoll Homerische Hymnen* къ ст. 402.

буждаетъ сомнѣніе. По Стравону (VIII 349), Ἐρώων = Ἐπιτάλιον, то-есть, нынѣшняя Агуленица ¹⁾, хотя тамъ теперь нѣтъ никакихъ руинъ и слѣдовъ древности.

Αἴπο не могли приурочить и въ древности; сомнѣвались даже въ томъ, считать ли собственнымъ именемъ Αἴπο и эпитетомъ εὐχίτων или наоборотъ; одни полагали, что именно Αἴπο = Ἐπιτάλιον (тогда Ἐρώων должно считать только за πόρος Алфея); по другимъ, это—Маргала въ Амфидоли; самъ Стравонъ помѣщаетъ Αἴπο въ Макистіи. Бурсіанъ (р. 284) сопоставлялъ съ Ἐπίων Геродота (IV 148), Ἴπτιον Ксенофонта (Hell. III, 2, 30), Αἴπιον Поливіа (IV 77 и 80) и Ἴπτιον Стефана Византійскаго. Курціусъ (р. 76) говоритъ о полной неизвѣстности этого пункта. Другіе сходятся вполне или отчасти съ Бурсіаномъ ²⁾.

Πιλοςъ. Весь стихъ съ упоминаніемъ о Пилосѣ повторяется въ томъ же гимнѣ (398). Здѣсь онъ нѣкоторыми вычеркивается, потому что Несторовъ Пилосъ (мессенскій) въ маршрутѣ не годится; по другимъ, здѣсь подъ именемъ Пилоса обобщаются перечисленныя выше владѣнія Нестора; но это объясненіе въ данной связи не пригодно. Гемолль, который приводитъ всѣ эти объясненія (l. l. ad v.), заявляетъ, что восстановление прѣжняго маршрута здѣсь было бы напраснымъ трудомъ. Споръ о Пилосѣ Нелидовъ велся съ давнихъ временъ. Спорили о трехъ: элейскомъ, трифилійскомъ (лепрейскомъ, или аркадскомъ) и мессенскомъ. Первый послѣ Стравона безусловно отвергается, но труднѣе дѣло со вторымъ и третьимъ. Стравонъ въ цѣломъ экскурсѣ (VIII 350 sqq.) защищалъ трифилійскій Пилосъ; его мнѣнія принималъ О. Миллеръ (Orchoemen. p. 363 sqq.) ³⁾, но большинство стояло за мессенскій ⁴⁾. Теперь большею частию для Илиады склонны принимать Пилосъ исключительно трифилійскій, для Одиссея вѣроятнѣе мессенскій ⁵⁾. Павсаній (VI, 22, 5 и др.) различалъ только элейскій Пилосъ и мессенскій (Сфактерія), но и трифилійскій.

¹⁾ Curtius l. l. p. 76 и 83, Boutan p. 226 sq., Bursian p. 283, Lolling p. 179, Buchholz p. 285, Niess p. 85 sqq.

²⁾ Boutan p. 226 и 236 sq., Buchholz p. 285, Niess p. 35 допускаетъ еще Αἰτάλιον у Лепрея (Strab. p. 347).

³⁾ Ср. Bischoff Bemerk. über die homer. Topogr., 1875, p. 4—18.

⁴⁾ Ср. Curtius l. l. 175, Schiller Stämme und Städte Griechenl. II, 1858, p. 6 и мн. др.

⁵⁾ Н. Hahn Geograph. Kenntnisse der älteren griech. Epiker I (1878) p. 16 sq., II (1881), p. 14 sq., E. Rohde Rhein. Mus. 36 p. 572.

нессомнѣнно, не сочиненъ Стравономъ, который довольно точно опредѣляетъ положеніе его ³⁾). Сомнительное, какъ видимъ, попадаетъ на каждомъ шагу.

Далѣе слѣдуетъ специально интересный для насъ рядъ: Κροονοί Χαλκίδος Δόμη. Стихъ этотъ повторяется теперь и въ Одиссеѣ (о 295), но внесенъ туда не изъ рукописей, а изъ Стравона, который говоря о возвращеніи Телемаха, приводитъ изъ Одиссеи стихи о 295 (=Нупн. 425), 296, 297 (ср. Нупн. 427), 298 (=Нупн. 426), ставя только χαλλιρέεθρον вмѣсто καὶ παρὰ Δόμην гимна (VIII р. 350); въ другомъ мѣстѣ, гдѣ приводится у него тотъ же стихъ (X р. 447), вмѣсто χαλλιρέεθρον стоитъ πατρησοαν. Внести стихъ въ Одиссею времени Стравона (или его источника), по видимому, необходимо и именно въ одной изъ редакцій Стравона, а не гимна. Нельзя съ Гемоллемъ согласиться, что Стравонъ цитируетъ только на память (это онъ выводитъ изъ разницы цитатъ Стравона: χαλλιρέεθρον и πατρησοαν) и вводитъ καὶ παρὰ Δόμην и въ Одиссею. Стравонъ (или его авторъ) тщательно изучалъ Гомера: для него, какъ и для другихъ, Гомеръ былъ ἀρχηγέτης τῆς γεωγραφικῆς ἐμπειρίας (I р. 2), а въ VIII р. 341 Стравонъ прямо заявляетъ: ὁ μὲν γὰρ ποιητής οὐκ ὠνόμαξε τὴν Δόμην. Конечно, если бы Стравонъ зналъ этотъ стихъ *по имну* и смѣшалъ въ памяти, то нужно было бы ожидать у него изслѣдованіе маршрута Аполлона, весьма важнаго для него въ соответствующихъ мѣстахъ, ожидалась бы и Аргифоя и другія γεωγραφικά гимна, но мы этого не встрѣчаемъ. Очевидно, онъ цитуетъ *Одиссею*, да трудно было бы допустить тутъ промахъ Стравона уже и потому, что онъ съ такимъ стараніемъ локализируетъ каждое географическое имя и тратитъ на это столько труда. Итакъ, внося въ Одиссею стихъ изъ Стравона, мы только въ гимнѣ оставляемъ καὶ παρὰ Δόμην. Но отсюда не слѣдуетъ еще, что этотъ стихъ стоялъ и въ древнѣйшей редакціи Одиссеи; онъ могъ быть только въ той редакціи, которой пользовался Стравонъ, и самое измѣненіе его могло быть результатомъ предшествующей критики; задолго до него могло быть и дѣйствительно было вліяніе какъ гомеровскихъ поэмъ на гимнъ, такъ и наоборотъ. Что же говорить Стравонъ о Крунахъ и Халкидѣ? Рѣчь объ этомъ въ экскурсѣ о Пилосѣ (VIII р. 351): если, говорить онъ, допустить для плаванія Телемаха исходный пунктъ въ Пилосѣ *мессенскомъ*, то разстояніе оказывается большимъ и требующимъ болѣе продолжительнаго вре-

³⁾ См. Curtius p. 76, Bursian p. 279.

мени (для насъ соображеніе это, конечно, не имѣетъ никакого значенія) καὶ ὁ παράπλους [οὐ] παρὰ Κροουνοῦς καὶ Χαλκίδα καὶ Φεᾶν, ἀδόξων ποταμῶν ὀνόματα, μᾶλλον δὲ ὄχετῶν, ἀλλὰ παρὰ τὴν Νέβαν πρῶτον, εἴτ' Ἀκιδωνα, εἶτα τὸν Ἀλφειὸν καὶ τόπους τούτων τοὺς μεταξὺ ὕστερον δ', εἰ ἄρα, χάκαινων ἐχρῆν μνησθῆναι. καὶ γὰρ παρ' ἐκείνους ὑπῆρχεν ὁ πλοῦς (текстъ Meineke). Это мѣсто служить исходнымъ пунктомъ для современныхъ локализаций. Курциусъ (р. 87): Nördlich von Samikon erstreckt sich die grosse Lagune von Agulenzta bis zur Alphetosmündung... Nur zwei früh verschollene Orte der homerischen Welt werden hier angesetzt, Chalkis und Kranoi. Der letztere, Samikon nähere, Ort kann nur am Ausgange des kleinen Thales von Taula 15 Stadten von Klidi gelegen haben; dort fließt eine Quelle, welche den alten Namen veranlasst haben kann. Vierzig Stadten weiter liegt über einer Schlucht das Dörfchen Anemochóri—das würde dem alten Chalkis entsprechen. Waren wirklich diese Orte Küstenorte und ihre Bäche Küstenflüsse, wie Strabon andeutet, so folgt daraus, dass die Lagune, wenigstens in dieser Ausdehnung, späterer Zeit angehört. Въ примѣчаніи сюда р. 117: Es scheint (по Стравону), dass man durch künstliche Wasserabzüge den Küstenstrich entsumpfte. Бурзианъ (р. 283), наоборотъ, называетъ попытку локализации Стравона произвольной гипотезой, недостойной вниманія, оказаннаго ей Курциусомъ, хотя послѣднее примѣчаніе его считаетъ правильнымъ заключеніемъ (р. 284) ¹⁾. Гемоль (ad v.): nicht unterzubringen. Я вполне соглашаюсь съ Бурзианомъ о произвольности гипотезы Стравона и—мало того—даже то, что служить главной исходной точкой для Курциуса, то-есть, слова: ἀδόξων ποταμῶν ὀνόματα, μᾶλλον δὲ ὄχετῶν, признаю очень сомнительнымъ: эти слова въ данномъ контекстѣ Стравона (παράπλους παρὰ Κροουνοῦς etc.—ὀνόματα—) мнѣ представляются неумѣстными и скорѣе позднѣйшею пояснительною вставкой. Такимъ образомъ, въ этомъ пунктѣ мы можемъ считать себя почти ничѣмъ не связанными. Что же касается Димы, то говорятъ, что, если это *ахейская* Дима, она негодится въ принимаемый вообще здѣсь маршрутъ, и было предположеніе переставить весь 425-й стихъ послѣ 427-го ²⁾. Хорошо по крайней мѣрѣ, что хоть не предполагается существованіе какой-либо другой (напримѣръ трифилійской) Димы.

¹⁾ *Boutan* р. 225 по Курциусу съ замѣткой, что между Таулой и Агуленницей нѣтъ никакихъ слѣдовъ древности. Ср. *Vischols* р. 236 и 233; *H. Hahn Geogr. Kenntn. der älter. Epik.* III (1885) р. 9.

²⁾ *Grodeck* по указанію въ изданіи Гемоля.

Чтобы закончить рѣчь о маршрутѣ, остается отмѣтить, что по гимну слѣдуетъ далѣе Элида съ эпейцами и Феры (Фераί), а по Одиссеѣ (и Стравону) Феаί и Элида съ эпейцами (о. 297—298). Въ Одиссеѣ, вопреки традиціи и гимну, читаютъ Феаί по Стравону (см. *Ludwich* *Not. sagm.* II 2). Фей упоминаются и у Оукядида (II 25), Ксенофонта (*Hell.* III. 2, 30) и Стефана Византійскаго; ихъ помѣщаютъ на мысъ 'Ιχθόςъ къ с.-з. отъ Алфея около Χόρτες или Ποντικόχαστρο ¹⁾. Съ другой стороны, Феры Стефанъ Византійскій упоминаетъ въ Θεσσαλίи, Ιαπυγίи и *Этоліи*; „последнія здѣсь, можетъ быть, годятся“, говоритъ Гемолль, хотя тотчасъ же прибавляетъ, что особенно хлопотать о локализациі и отождествленіи нѣтъ нужды, когда и безъ того многое остается неизвѣстнымъ.

Припеденнаго матеріала, пожалуй, даже слишкомъ много для того, чтобы убѣдиться, на какой шаткой почвѣ стоитъ локализациа географическихъ именъ западнаго побережья Пелопонннса, встрѣчающихся и въ гомеровскихъ поэмахъ, и въ разбираемой части гомерическаго гимна. Безъ сомнѣнія, въ послѣднемъ можно признавать или различныя заимствованія, вставки, позднѣйшія наслоенія, или перестановки стиховъ, или незнаніе самого автора, и, наконецъ, вмѣстѣ съ тѣмъ можно допустить и существовавшее издавна и продолжающееся до сихъ поръ неправильное пониманіе отдѣльныхъ пунктовъ географическаго перечня. Подчеркнутое мною упоминаніе объ этолійскихъ Ферахъ, на которомъ я пока не настаиваю, служить удобнымъ переходомъ къ главной цѣли, ради которой понадобилось предшествующее изложене. Мнѣ именно кажется, что въ маршрутѣ гимна мы имѣемъ право ожидать и какихъ либо пунктовъ сѣверной части Элиды и Ахайи или южной части Этоліи или Западной Локриды, потому что иначе скачекъ отъ западнаго берега Пелопонннса къ Крисѣ былъ бы очень большимъ и совершенно незаполненнымъ. Я полагаю, что возможно допустить именно въ Халкидѣ и Крунахъ мѣстности уже сѣвернаго побережья Крисейскаго залива.

Халкида, о которой я здѣсь говорю, извѣстна уже изъ каталога кораблей, какъ одинъ изъ пяти этолійскихъ городовъ ²⁾, и позднѣе, не-

¹⁾ *Curtius* p. 44 sq. и 107, *Bursian* p. 274 и 301, *Bischoff* *Bemerk. üb. die hom. Top.* p. 6, *Buchholz* p. 241 sq. и др., по *Schlegel* *Geogr. Homer.* p. 40 ставятъ Феи въ Пялосъ. Въ Н 136 читается Феіάς или Χάα; πὰρ τελευσσ.

²⁾ В 698 sqq. Αἰτωλῶν δ' ἤγειτο Θόας Ἀνδραίμονος υἱός, οἱ Πλευρῶνα νέμοντο καὶ Ὠλεον ἤδη Πολύνην Χαλκίδα τ' ἀγγ(α)λον Καλυδῶνά τε πετρήεσσαν.

сомнѣнно, таже Халкида упоминается неоднократно ¹⁾). Она находилась на лѣвомъ берегу Евина (теперь Фидари), къ с.-в. отъ его устья, при скалистой горѣ, посившей въ древности также ими Халкиды (теперь Варасова), вѣроятнѣе всего въ той мѣстности съ древними руннами, которую теперь зовутъ Кастро-Пангали ²⁾). Стравонъ, правда, указываетъ на разнорѣчіе между Артемидоромъ и Аполлодоромъ (р. 459 sq.), но при этомъ оказывается, что, если текстъ Стравона не перепутанъ ³⁾, то или самъ онъ неправильно понималъ свои источники, или въ одномъ изъ источниковъ уже была допущена ошибка ⁴⁾; отсюда видно, что самъ Стравонъ не былъ лично знакомъ съ описываемыми здѣсь мѣстностями, да подобное же подозрѣніе можетъ возникнуть и относительно его источниковъ. А такъ какъ по отношенію къ Одиссеѣ (о. 295) Стравонъ или его источники говорили о Халкидѣ и Крунахъ въ маршрутѣ Телемаха изъ Пилоса на Иоакю, то, разумѣется, они должны были различать Халкиду ἐν τῇ οὐν 'Ηλείῳ отъ этолійской (Str. 447) Халкиды каталога кораблей. Последнюю называютъ то колоніей Коринѳа, то лишь позднѣе перешедшей къ Коринѳу колоніей Халкиды евбейской; второе, разумѣется, вѣроятнѣе, хотя и нельзя проводить строгихъ различій для древнѣйшаго времени: коринѳская колонизація шла уже по слѣдамъ евбейской ⁵⁾). Для насъ важно еще отмѣтить, что послѣ этолійской Халкиды помѣщали и ивненческую Ортигію, которую „Никаандръ, въ своемъ мѣстномъ патри-

¹⁾ Thuc. I 108, II 83, Polyb. V 94 (Χάλκεια); Strab. IX 427; X, 447, 451, 459 sq., St. Byz. v. v. и др.

²⁾ *Brandstätten* Gesch. der Aetolischen Landes, Volkes und Bundes p. 107, *G. Becker* De Aetolia adiecta dissertatio III (Programm der Rheinisch. Ritter-Akad. zu Bedburg 1857) p. 21—24 и 4, ср. его же De Aetoliae finibus ac regionibus diss. II (Progr. 1852) p. 25 sq., *Basin* Mém. sur l'Étolie въ Archiv. des miss. scient., II sér., vol. I p. 361 sqq., *Bursian* l. l. I p. 134, *Buchholz* p. 154, *Lolling* p. 137.

³⁾ *Straber* въ изд. Стравона, II p. 363, допускаетъ, что р. 459 слова εἰθ' ὁ Εὐηνός—εἰρηχεν 'Артемидѳосъ должны были бы стоять ниже, послѣ τὸ τοῦ Λατρίου 'Απόλλωνος ἱερὸν.

⁴⁾ Ср. *Becker* l. l.

⁵⁾ *Коринѳская* Халкида: *O. Müller* Dorier I p. 118, *Lolling* l. l. p. 137, *Bursian* Gr. Gesch. I' p. 446, ср. *Basin* l. l. p. 363 для времени Фукидида; *евбейско-халкидская*: *E. Curtius* Studien zur Gesch. von Korinthos въ Hermes X p. 217 и 219, ср. *Oberhummer* Akarnanien etc. p. 69, 82, 90; объ евбейско-коринѳскихъ отношеніяхъ при колонизаціи, кромѣ Курціуса, еще *Holm* въ Hist. u. phil. Aufsätze E. Curtius gewidmet, 1894, p. 26 sq., *Wilamowitz* Aristoteles u. Athen II p. 26.—*Holm* видитъ евбейскіе слѣды и въ сиракузскихъ Ортигіи и Ареусѣ.

отизмѣ⁴, называлъ метрополіей всѣхъ одноименныхъ мѣстностей,— важно потому, что съ именемъ Ортигин тѣсно связанъ культъ Артемиды; слѣды культа ея и Аполлона въ этой мѣстности и вообще попадаются нерѣдко даже при скудости нашихъ извѣстій объ Этоліи¹).

Относительно находившихся недалеко отъ Навпакта Круны, о которыхъ мы узнаемъ впервые изъ нашихъ надписей, извѣсто лишь то, что тамъ былъ культъ Аскліпія въ эллинистическое время. Узнаемъ ли что-либо еще и притомъ для болѣе древняго времени, зависитъ отъ будущихъ открытій, а теперь я могу сказать, что не вижу ничего невѣроятнаго въ томъ, что Аскліпій въ Крунахъ явился подъ влияніемъ культа Аполлона, рядомъ съ нимъ или на мѣсто его. Теперь, когда мы знаемъ, что Аполлонъ и Аскліпій въ иныхъ мѣстахъ почитались вмѣстѣ, напримѣръ въ Эпидаврѣ, на Родосѣ²), когда извѣстно, что всюду Аскліпія признавали за сына Аполлона, а смерть перваго приурочивали между прочимъ къ Дельфамъ; наконецъ когда въ самомъ имени Аскліпія можно видѣть присутствіе элемента сроднаго Аполлону, мы, не настаивая на близкой, генетической связи обоихъ культовъ, всетаки не можемъ говорить объ антагонизмѣ между ними, а скорѣе допустимъ, что сравнительно молодой культъ

¹) Schol. Apoll. Rh. I, 419: καὶ Νικάνδρος ἐν τῷ α' τῶν Αἰτωλικῶν [ἀπὸ] τῆς ἐν Αἰτωλίᾳ Ὀρτυγίας φησὶ τὴν Δῆλον ὀνομασθῆναι — — — καθὸ πάσαι Ὀρτυγίαι ἀποικίαι εἰσὶ τῆς κατ' Αἰτωλίαν Ὀρτυγίας, см. O. Schneider Nisandrea p. 22 sq.; Schol. Pind. IX 557: Ἴθας ὁ Αφαρέως—παράγινεται εἰς Ὀρτυγίαν τὴν ἐν Χαλκίδι καὶ ἐνταῦθεν ἀρπάζει τὴν Εὐήνοῦ θυγατέρα Μάρπητσαν — — — ὁ δὲ Εὐήνος εἰς ἐπιζήτησιν ἐξῆλθε τῆς θυγατρὸς, ἔλθων δὲ κατὰ τὸν Λυκόρμαν ποταμὸν τῆς Αἰτωλίας μὴ καταλαβὼν ἑαυτὸν ἐκεῖ καθῆκεν· ὄθεν ὁ Λυκόρμας Εὐήνο; μετανομάσθη. κατὰ δὲ τὴν Ἀρήνην ἀπαντήσας ὁ Ἀπόλλων τῷ Ἴθα etc.; ср. [Plutarch.] de fluv. 8, Parall. min. 40.—O. Müller-Dorier I p. 380 sq., G. Becker l. l. III p. 23 sq., Preller-Robert Gr. Myth I^o p. 297 sq. и 310. Объ Аполлонѣ и Артемидѣ въ Этоліи около Калидона надѣюсь въ скоромъ времени говорить въ продолженіи „Дельф. эп. этюдозъ“, въ экскурсѣ Λάφρια къ географическому списку дельфійскихъ просеповъ (Bull. de corr. hell. VII p. 191 sqq.), въ которомъ съ тяжелой руки издателя (Оссулье) до сихъ поръ многое остается непонятнымъ или неправильно понятымъ (сообщеніе объ этомъ читано было мною въ Истор.-Филол. Обществѣ при Новоросс. университетѣ уже 27 февраля 1890 г.); теперь къ Λάφρια прибавилось еще одно эртологическое указаніе изъ Дельфъ (см. законы Лемιάдовъ въ Bull. de c. h. XIX).

²) Объ Эпидаврѣ см. мѣстные надписи, о Родосѣ Bull. de c. hell. IV, p. 134; Foucart Inscript. de l'île de Rhodes, 65 (цитируется у Preller-Robert Gr. Myth. I^o p. 257.).

Асклѣпія былъ обязанъ своимъ широкимъ распространѣніемъ именно той связи, въ которую былъ онъ поставленъ съ Аполлономъ ¹⁾. Въ частности для нашей мѣстности, кажется, не лишено значенія одно очень древнее, хотя къ сожалѣнію стоящее совершенно отдѣльно, свидѣтельство: у Эсхила въ *Suppl.* 260 sq. царь аргосскаго говоритъ:

αὐτῆς δὲ χώρας Ἀκίας πέδον τόδε
 πάλα κέκληται φωτὸς ἱατροῦ χάριν.
 Ἄπις γάρ ἑλλῶν ἐκ πέρας Ναυπακτίας
 ἱατρόμαντις καὶς Ἀπόλλωνος χθόνα
 τήνδ' ἐκκαθαίρει κνωδάλων βροτοφθόρων κτ. ²⁾.

Сообщаемое здѣсь у поэта преданіе, хотя и не можетъ быть поставлено въ непосредственную связь съ Крунами навпактской области, всетаки весьма характерно уже по совпадению съ приведеннымъ выше предположеніемъ. Отыскивая и для Крунъ слѣды Аполлона, я руководюсь тѣмъ соображеніемъ, что введеніе этихъ именно Крунъ въ маршрутъ Аполлона можетъ получить новую точку опоры, если мы найдемъ, что эта мѣстность была извѣстна культомъ Аполлона: для гимновъ въ честь боговъ перечисленія въ той или другой формѣ мѣсть культа было обычнымъ явленіемъ. Но, можетъ быть, и нѣтъ особой необходимости на этомъ настаивать.

Что касается *Димы*, то общезвѣстенъ ахейскій городъ этого имени, самый западный въ Ахаіи, носившій прежде имя Πάλαια, какъ сообщаетъ Павсаній (VII, 17, 6, ср. *Bursian*, II p. 319). Положеніе его теперь приурочено къ нынѣшней Κάτω Ἀχαΐα (*Duhn* въ *Athen. Mittheilungen* III p. 75 sq.). Что такое упоминаемая однажды у Никандра въ Этоліи или Западной Локридѣ *Аμφιδίμα*, опредѣлить не рѣшаюсь ³⁾.

¹⁾ Объ имени и пр. см. *Preller-Robert* I^a p. 514 sq., *O. Müller Dorier* I p. 285, *Wilamowitz* *Isyllos von Epidaurus* (*Philol. Untersuch.* IX) p. 94 sq.; объ указанномъ у меня отношеніи культовъ см. *Baummeister* въ его *Denkmäler* p. 136 sq.

²⁾ Ср. *Preller-Robert* p. 289.

³⁾ Въ схоліяхъ къ *Nicandr. Theriac.* 215: Ῥυκαῖον, Κόρακό: τε πύγον, πολὺν τ' Ἀσέληνον читается: Ῥυκαῖον δὲ Ἀντίγονος μὲν τῆς Ἀχαιίδος φησὶν εἶναι, ἐκεῖ καὶ Ῥυκαῖοι οἱ Ἀχαιοὶ ἑνομάσθησαν. ἔστι δὲ τῆς Αἰτωλίας, ὡς Νικάνδρος περὶ τινῶν εἰς Αἰτωλίαν διερχομένων διηγούμενος: „δι' αἰκαινήν τε κολώνην Οἰωνοῦ Ῥύπης τε πύγον καὶ Ὀυθίδα (Ὀανθίδα *Meineke*) λίμνην στείχοντες Ναύπακτον εἰς Ἀμφιδύμην τ' ἐπέλασον“. τὸ δὲ Ἀσέληνον Λοκρικὸν ὄρος ἐστὶ δυσχεύμερον. Ср. *O. Schneider* *Nicandr.* p. 25 и 191.

Если мы признаемъ въ этихъ Крунахъ, Халкидѣ и Димѣ тѣ же самыя мѣстности, которыя называются въ 425 ст. гимна (за ними слѣдуетъ Элида), то мы получимъ *единственный прочно установленный географическій рядъ* во всемъ маршрутѣ, и я нисколько не колебался бы въ предлагаемомъ отождествленіи, если бы этотъ рядъ совпадалъ и съ общимъ направленіемъ маршрута. На дѣлѣ онъ оказывается совершенно противоположнымъ тому, который нуженъ для Аполлона и, разумѣется, для Телемаха: ожидалось бы: Элида, Дима, Халкида, Круны, а не наоборотъ. Съ небольшою перестановкой въ двухъ стихахъ, конечно, можно было бы возстановить и требуемое направленіе, но это значило бы заходить слишкомъ далеко по отношенію къ традиціи. Скорѣе тутъ возможны другія объясненія. Неточный порядокъ могъ явиться у самого автора вслѣдствіе неполнаго знанія мѣстности; или эти стихи заимствованы изъ какого либо другаго маршрута, гдѣ они были вполне на своемъ мѣстѣ, тогда какъ здѣсь появились по невѣжеству интерполятора; или, наконецъ, для поэта возможно допустить и неточность перечисленія, возможно не требовать отъ него строгаго перипла. Рѣшеніе главнаго вопроса и связанныхъ съ нимъ я долженъ предоставить другимъ, болѣе свѣдущимъ въ гомеровскихъ вопросахъ. При утвердительномъ рѣшеніи предложенное мною отождествленіе можетъ имѣть нѣкоторое значеніе для критики текста и взаимоотношенія древнѣйшихъ греческихъ литературныхъ памятниковъ. По отношенію къ географическимъ даннымъ гомерической поэзіи моя локалізація имѣетъ, конечно, скорѣе отрицательное значеніе, то-есть, отнимаетъ у нихъ то значеніе (по крайней мѣрѣ въ данномъ мѣстѣ), которое имъ придавалось со времени Стравона и его источниковъ. Затѣмъ, еще разъ выставляется на видъ важность изученія географическихъ омонимовъ, которые, можетъ быть, иногда окажутся только искусственно созданными. Различная локалізація такихъ омонимовъ могла быть результатомъ невѣрныхъ соображеній или неправильной интерпретаціи изслѣдователей, не обладавшихъ достаточно *автофіа*, а иногда и самихъ авторовъ. Многое у Гомера не приурочено, можетъ быть, только потому, что его искали совсѣмъ не тамъ, гдѣ нужно¹⁾. Въ частности мнѣ представляется весьма важнымъ изученіе западнаго побережья Элады и

¹⁾ Здѣсь я могъ бы привести весьма характерныя аналогичныя примѣры изъ современной интерпретаціи и локалізаціи географическихъ матеріаловъ, доставляемыхъ надписями.

взаимныхъ отношеній сѣвернаго и южнаго берега срединнаго греческаго залива въ западной его части, и объ этомъ я скажу сейчасъ нѣсколько словъ, имѣя въ виду тѣ возраженія, которыя можно выставить противъ моей локализаціи.

Κροωνί, можно возразить, терминъ такой обычный, что существованіе Крунъ нашего Аскліпія вовсе не исключаетъ Крунъ трифилійскихъ; то же самое и относительно Χαλκίς: имя это въ одной рукописной литературѣ встрѣчается для обозначенія по крайней мѣрѣ десятка мѣстностей (см. хотя бы указанія въ энциклопедіи *Pauly s. v. Chalcis* или у *Pape-Benseler*); отчего же не можетъ быть еще Халкиды и тамъ, гдѣ ее указываетъ Стравонъ? Мало того: между сѣвернымъ берегомъ залива (Этолія, Зап. Локрида) и южнымъ (Элида), были весьма оживленныя сношенія, начиная съ гомеровскихъ временъ, что совершенно естественно при близкомъ сосѣдствѣ и удобствѣ переправы; были вторженія съ одной стороны на другую: Αἰτωλῶν δὲ Ἴλις πόλιν, говоритъ Геродотъ (VIII 73); усматривается родство элейскаго діалекта съ локридскимъ и этолійскимъ; мнѣстскія имена этихъ мѣстностей взаимно переплетаются, такъ что имена элейскихъ героевъ попадаютъ въ Этолію или Локридѣ и наоборотъ (см. *Busolt Griech. Gesch. I³ p. 232*). Въ виду всего этого появленіе одноименныхъ мѣстностей и тамъ и здѣсь представляется не только не страннымъ, но даже естественнымъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, ужели Стравонъ или авторы, которыми онъ пользовался, могли пропустить то, на что я теперь указываю? Наконецъ, Аполлонъ, по гимну, плыветъ мимо перечисляемыхъ городовъ; стало быть, они должны быть ἀρχαῖοι, а моя Круны находятся на значительномъ разстояніи отъ берега.

Разберемъ эти возраженія ὕστερον κρότερον Ὀμηρικῶς. Положеніе Крунъ не у моря еще не могло абсолютно препятствовать упоминанію ихъ въ маршрутѣ Аполлона, если только тамъ было мѣсто культа этого бога. Кромѣ того, значительная часть сѣвернаго побережья Коринѣскаго залива къ востоку отъ Навпакта, по всей вѣроятности, наноснаго, слѣдовательно, позднѣйшаго происхожденія (по крайней мѣрѣ такой она представлялась мнѣ), такъ что въ древности навпактскіе Круны были значительно ближе къ морю. Особенно настаивать на этомъ возраженіи, слѣдовательно, нельзя.

Что такое Стравоновская географія Греціи? Это въ сущности только такъ или иначе локализованная географія τοῦ ἀρχαίου τοῦ γεωγραφικῆς ἐμπειρίας. Мы должны начать, слѣдовательно, съ Гомера,

обращая главное вниманіе на западъ Греціи. На Иоакѣ былъ развѣ только поэтъ Телемахиды, но не Носта (*Christ Gr. Litt.-Gesch.* ¹⁾ р. 40, см. объ Иоакѣ *Hercher* въ *Hermes* I р. 265 sqq.). Поэтъ, вѣроятно, не видѣлъ ни одного изъ западныхъ острововъ (*H. Hahn, Geogr. Kenntnisse etc.* II р. 13); ungenau и lückenhaft свѣдѣнія Иліады о западномъ побережьѣ греческаго материка (*H. Hahn* I р. 3.). Даже специально-географическая часть Гомера, безъ сомнѣнія постепенно измѣнявшаяся и расширявшаяся, то-есть, каталогъ кораблей, не свидѣтельствуетъ объ αὐτοψία автора, такъ что *Niese* (*Schiffskatal.* р. 18, 23, 28) допускалъ даже, что географическая мудрость этого каталога была почерпнута изъ какого-либо перечня племенъ и народовъ ¹⁾. Πολλὰ καὶ μὴ ὄντα λέγουσιν οἱ ἀρχαῖοι συγγραφεῖς συνθεταί φησὶ τῷ ψεύδει διὰ τὰς μυθογραφίας, сознавалъ уже Стравонъ (*VIII* 341). Гомера затѣмъ, спустя цѣлый рядъ вѣковъ, послѣ вымиранія культуры въ однихъ мѣстностяхъ и оживленія и роста въ другихъ, комментируютъ предшественники Стравона, то-есть, наиболѣе для него важные Аполлодоръ и Артемидоръ ²⁾. Стравонъ бралъ изъ нихъ, вѣроятно, все, хотя только въ извлеченіи. Аполлодоръ, несомнѣнно, работалъ по множеству источниковъ: логографовъ, поэтовъ, историковъ, отчасти географовъ и далъ богатое собраніе географическаго и историческаго матеріала по Гомеру (*Busolt Gr. Gesch.* I² р. 160 sq.). Но объ его αὐτοψία, о специальномъ изученіи и отыскиваніи затерявшихся слѣдовъ древности на мѣстѣ мы не знаемъ и скорѣе можемъ сомнѣваться въ этомъ, какъ это мы видѣли уже выше (о Халкидѣ и сосѣднихъ городахъ). *Hercher* (I. I.) говоритъ: Стравонъ никогда не видѣлъ Иоакки, и Артемидоръ говоритъ о ней не какъ очевидецъ, но какъ читатель Гомера. Произносить окончательное сужденіе объ Аполлодорѣ и Артемидорѣ, когда мы имѣемъ ихъ лишь въ чужой передачѣ, конечно, затруднительно, но вообще едва ли можно допустить даже у

¹⁾ Теорія Нисе, конечно, трудно допустима, — см. напримѣръ, *E. Rohde Rhein. Mus.* 36, р. 572 sqq., *L. Erhardt Philologus* 51, р. 417. Ср. *K. Neumann Strabons Gesamtmurtheil über die homer. Geographie, Hermes* 21, р. 138 sqq. *Seeck Quellen der Odyssee* р. 348 полагаетъ, что въ основѣ каталога могла лежать древнѣйшая карта, но и это едва ли допустимо.

²⁾ То, что Стравонъ передаетъ намъ не свое изученіе Гомера, а комментарий Аполлодора въ каталогу кораблей, доказываетъ *Niese Rhein. Mus.* 32, р. 267 sqq. См. также тщательное разграниченіе Аполлодороваго и Артемидороваго матеріала у *A. Vogel Philolog.* 40 р. 523 в.: разстоянія сообщаются по Артемидору, изъ него же периплъ Шелопоннеяса, но не вполне.

нихъ *полноту* мѣстнаго матеріала для областей, отдаленныхъ отъ крупныхъ центровъ. Что касается самого Стравона, то Курциусъ, сказавъ въ I томѣ Peloponnesos стр. 120, что за исключеніемъ Коринѳа, едва ли можно отыскать какое-нибудь мѣсто Пелопонниса, которое бы онъ несомнѣнно видѣлъ самъ, лишь во II томѣ стр. 114 замѣчаетъ, что по нѣкоторымъ описаніямъ изъ области Олимпіи можетъ казаться вѣроятнымъ, что Стравонъ былъ на западномъ берегу Пелопонниса ¹⁾. Schröter (De Strabonis itineribus, Lips. 1874, p. 20 sq.), полагаетъ, что Стравонъ во всякомъ случаѣ не извѣздилъ всей Греціи, что онъ былъ въ Коринѳѣ и, *строятно*, по сосѣдству и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Элиды; основаніемъ для этой вѣроятности служатъ аккуратныя описанія нѣкоторыхъ мѣстностей (Самось, Алфей, Олимпія),—основаніе не особенно сильное, такъ какъ аккуратность могла стоять въ связи съ источниками. Мнѣ кажется, болѣе правъ Vogel (Philologus 41 p. 313 и 516), который признаетъ посѣщеніе Стравономъ лишь Коринѳа. Во всякомъ случаѣ даже тотъ, кто ищетъ слѣдовъ аккуратности описаній и по нимъ судить объ αὐτοφία Стравона, ничего подобнаго не найдетъ для Этоліи и Западной Локриды. И отъ Павсанія мы не имѣемъ для этихъ областей почти ничего. Этими мѣстностями мало интересовались уже потому, что въ лучшее историческое время онѣ не играли выдающейся роли, ихъ населеніе считалось полуварварскимъ. А между тѣмъ „Калидонъ и Плевронъ съ ихъ сагами говорятъ, что тамъ, гдѣ IV вѣка сидѣлъ дикій народъ, были города и виноградники“ (Wilamowitz Hergakles, I^e p. 263, ср. I^e, p. 11). Инака, западные острова, вообще западъ Греціи составляютъ театръ эпоса. Колонизація на западъ шла чрезъ Коринѳскій заливъ, и первоначально заселялись его берега. Открытія новыхъ областей и мѣсть для поселеній Бузолтъ сравниваетъ съ открытіемъ Америки. Интересъ къ западу греческаго материка въ древнѣйшее время былъ, несомнѣнно, гораздо сильнѣе, чѣмъ впоследствии ²⁾. Позднѣе здѣсь было мало крупныхъ центровъ, но очень много заселенныхъ пунктовъ. Скилакъ, указавъ подъ Αἰτωλία (p. 14) Калидонъ, Алякирну, Моликирю, продолжаетъ: καὶ Ναύπακτος πόλις· καὶ ἐπ' αὐτῇ πόλει· εἰσὶν

¹⁾ Ср. въ Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1852, вып. 1.

²⁾ Не вдаваясь въ разборъ, отмѣчу только между прочимъ, что смерть Герциода въ древности иногда приурочивали къ Западной Локридѣ (Nitzsche Rh. Mus. 28 p. 222 sqq., Friedel Jahrb. f. Phil., Suppl.-B. X (1879) p. 235 sqq., Flach Hermes, VIII, p. 457 sqq.).

ἄλλαι πολλαὶ Αἰτωλοῖς ἐν μεσογαίᾳ. Нагляднымъ доказательствомъ ограниченности свѣдѣній древнихъ географовъ въ этой области служитъ множество новыхъ ἄδικά, данныхъ, наприимѣръ, только дельфійскими манумиссіями,—ихъ нѣтъ даже у Стефана Византійскаго,—см. подборъ ихъ у *Kuhn* *Komenverfassung und Synoikismus*, p. 94 sqq.; теперь къ нимъ присоединяется рядъ новыхъ изъ манумиссій нашего Асклипія. Мы, стало быть, собирая малѣйшіе остатки древности всей Элады безъ различія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ находимся, вѣроятно, въ лучшихъ условіяхъ по отношенію къ географическимъ именамъ. чѣмъ древніе географы, и имѣемъ право предположить, что послѣднимъ остался неизвѣстнымъ такой глухой уголокъ, какъ въ наше время Скала, около которой находятся древніе Κρονοί.

Но и при допущеніи всего этого ужели Халкида и Круны Трифиліи только созданы въ воображеніи ради интерпретаціи гомеровскаго текста? Мнѣ это не представляется невѣроятнымъ, потому что какъ разъ въ географіи западнаго Πελοποννήσου господствуетъ наибольшая путаница. Мѣстности, указываемыя гимномъ или въ Одиссеѣ, я перечислялъ выше. Каталогъ даетъ: Πόλος, Ἀρήνη, Ὀρθον, Αἶκτο, Κοκκισσῆεις, Ἀμφιγένηα, Πταλέος (или Παλέος), Ἐλος, Δῶριον (V 591 sqq.). Большую часть ихъ по Стравону помѣщаютъ въ Трифиліи, но положеніе почти всѣхъ сомнительно, такъ какъ Стравонъ даетъ произвольныя гипотезы¹⁾. Въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, если не считать Αἶκτο, изъ шести городовъ Трифиліи, названныхъ у Геродота: Λέπρεος, Μάχιτος, Φρίξαι, Πύργος, Ἐπιον и Νοῦδιον. τούτων δὲ τὰς κλύνας ἐπ' ἐμέο Ἦλαιοι ἐπόρθησαν (IV 148, ср. *Busolt*, I¹, p. 241). Поливій къ подчеркнутымъ изъ числа геродотовскихъ прибавляетъ еще Σαμικόν, Ὑπανα, Τυπλῆαι, Βάλαξ, Στολάγγιον; гомеровскихъ, слѣдовательно, и у него нѣтъ. То же отношеніе видимъ и у Стравона (VIII 342 sqq. и др.), если исключить у него гомеровскія имена, которыя онъ только желаетъ приурочить. Чтобы объяснить эту смѣну, мы должны предположить массовыя и неоднократныя переименованія, а именно въ массѣ они трудно допустимы, такъ какъ на историческихъ примѣрахъ мы знаемъ, что разрушенные греческіе города чаще возсоздались подъ прежними именами. Такимъ образомъ, относительно вообще стравоновской Трифиліи возможно сомнѣніе, и въ частности, если стравонъ даже прямо говорить объ источникѣ Крунахъ и рѣкѣ и поселкѣ Халкидѣ около Самика (VIII 343), все-таки мы имѣемъ право думать,

¹⁾ См. *Niese* *Schiffskat.* p. 33 sqq., *Haehn* l. l. I p. 16 sq.

что онъ говоритъ не на основаніи современныхъ фактовъ, а сообщаетъ результаты гомеровской интерпретаціи, въ которыхъ былъ самъ вполне убѣжденъ предшественниками.

Наконецъ, что касается принципиальной возможности допущенія двухъ Халкидъ, двухъ Крунъ, то, конечно, отрицать ее нельзя, но принципиально же возможно и сомнѣніе тамъ, гдѣ уже слишкомъ часто указываютъ одни и тѣ же имена и на сѣверномъ, и на южномъ берегу залива; тутъ невольно хочется думать, что эти имена были или тамъ, или здѣсь. Совершенно естественно, что, напримѣръ, Евбейская Халкида повторяется въ Этоліи, Мегара—въ Сициліи и т. п.; но, когда намъ даютъ массу повтореній въ весьма близкомъ сосѣдствѣ, это уже становится сомнительнымъ. Приведу нѣкоторыя изъ такихъ повтореній, наиболѣе близкія къ нашему вопросу. Для западныхъ мѣстностей намъ называютъ два Ахелоя, два Олена, двѣ Эфиры, двѣ Феры, двѣ Рипы (см. выше цитату изъ схолій къ Никандру), два Тафа (въ разныхъ формахъ), два Корака, наконецъ оказываются двойкія Круны и двѣ или даже три Халкиды (полноты перечня я не имѣю въ виду), и какъ разъ при всѣхъ этихъ повтореніяхъ есть то или другое отношеніе къ гомеровской географіи. Выводъ отсюда понятенъ. Для того, чтобы объяснить непонятное у Гомера, все равно какимъ бы путемъ оно ни появилось тамъ, было легче всего создать географическій омонимъ. Говоря это, я вовсе не хочу утверждать, что ни въ одномъ случаѣ мы не имѣемъ дѣла съ дѣйствительными повтореніями, а настаиваю только на сомнительности нѣкоторыхъ при множествѣ ихъ. Въ концѣ концовъ, при постепенномъ заимствованіи древними писателями своихъ толкованій отъ предшественниковъ и при фрагментарномъ состояніи дошедшихъ до насъ древнѣйшихъ источниковъ, легко могло случиться, что мы теперь въ рукописной литературѣ иногда имѣемъ извѣстія только объ искусственно созданныхъ географическихъ пунктахъ, тогда какъ упоминанія о дѣйствительно существовавшихъ оказываются утраченными. Здѣсь намъ на помощь приходятъ надписи съ ихъ богатой географической ономалогіей, и заканчивая статью, я возвращусь къ одному *ἔθικόν* нашихъ Локридскихъ надписей, воспользовавшись для этого только что изложенными соображеніями.

Въ одной изъ моихъ (п° 5) и въ одной изъ надписей Woodhouse (п° 11) неоднократно встрѣчается *ἔθικόν* Πόριος, который я причислялъ къ неизвѣстнымъ. Теперь, при указанной тщательности древнихъ географическихъ данныхъ и при искусственной иногда ихъ раз-

двоенности, я считаю возможным допустить, что слѣдъ этого ἔθνικόν мы имѣемъ у Страбона. Онъ VIII 342 говоритъ: ὁ δὲ Τευθείας εἰς τὸν Ἀχελῷον ἐμβάλλει τὸν κατὰ Λύμην ῥέοντα, ὁμώνυμον τῷ κατὰ Ἀχαρνανίαν. καλούμενον καὶ Πεῖρον. τοῦ δ' Ἡσιόδου εἰπόντος „ἔκει δ' Ὀλευίνην πάτρην ποταμοῦ παρ' ὄχθας εὐραῖος Πεῖροιο“ (fr. 94 Kinkel), μεταγράφουσι τινες Πῶροιο οὐκ εὖ. Мейнке сомнѣвался въ этомъ чтеніи ¹⁾. Въ виду вышесказаннаго я отказываюсь рѣшать вопросъ, попала ли эта метаграфія Πῶροιο, которая, какъ видимъ, во всякомъ случаѣ имѣла для себя основаніе, въ Ахаію подъ вліяніемъ того, что на сѣверѣ была мѣстность, по имени которой назывались Πῶριοι, или, наоборотъ, въ Πῶριοι нашихъ надписей должно видѣть жителей какого-либо пункта Ахаіи. Первое, конечно, вѣроятнѣе, а существованіе затерявшагося слѣда порійцевъ почти несомнѣнно.

А. Нимитеній.

¹⁾ *Meineke* Vindic. Strab. p. 104: equidem hos (то-есть τοὺς μεταγράφοντας) Πῶροιο potius voluisse crediderim, quam Πῶροιο, cui *nomini quae significatio inesse possit vix dicas*. Totum discrimen erat orthographicum. Πῶρος praetaliisse Herodianum docet Arcadius p. 68, 11 — — Nisi illi critici voluerunt Πῶροιο, quam formam disertim commemorat Pausanias VII, 22, 1. Ср. о Πῶρος еще Paus. VII, 18, 1 и Str. VIII 386 съ замѣчаніями *Κυρρίυσα* Peloponnesos I p. 450, и *Φοικία* Philolog. 41 p. 311.