



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

---

**НОВАЯ СЕРІЯ.**  
**ЧАСТЬ XIV.**

---

**1908.**  
**АПРѢЛЬ.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.**  
**1908.**

# СОДЕРЖАНІЕ.

## П РА В И Т Е Л ь С Т В Е Н Н Ы Я Р А С П О Р Я Ж Е Н І Я .

I. Именной высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату . . . . .	27
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	—
III. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	50
IV. Опредѣленія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. . . . .	56
V. Опредѣленія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію . . . . .	60
VI. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію . . . . .	64
Списокъ книгъ, разсмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ и признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ . . . . .	—
<u>А. Грушевскій.</u> Изъ харьковскихъ лѣтъ Н. И. Коотомарова . . . . .	233
<u>В. Ф. Миллеръ.</u> Къ быліиѣ о Добрынѣ и Василіи Казимировичѣ . . . . .	296
<u>Н. Шапошниковъ.</u> Ремесло . . . . .	319
<u>С. А. Шумаковъ.</u> Столбцы помѣстнаго приказа . . . . .	330

## К Р И Т И К А И В И Б Л И О Г Р А Ф І Я .

✓ <u>С. К. Буличъ.</u> <i>Всеволодъ Чернигинъ.</i> Исторія русской оперы (съ 1874 по 1903 г.). Москва 1905. . . . .	377
<u>А. Музыченко.</u> По поводу новой книги проф. Рейна . . . . .	404
✓ <u>Г. М. Кулишеръ.</u> <i>Paul Mantoux. La révolution industrielle au XVIII-e siècle.</i> Paris. 1906. . . . .	417
<u>А. И. Соболевскій.</u> <i>Н. Каринскій.</i> Образцы глаголицы. С.-Пб. 1908. . . . .	428
<u>Н. П. Кондаковъ.</u> Атласъ исторіи древняго искусства. Составилъ проф. А. А. Павловскій. Одесса. 1907.—А. А. Павловскій. Курсъ исторіи древняго искусства. Одесса. 1905. . . . .	430
<u>А. В. Марковъ.</u> <i>С. Шамбинаго.</i> Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. С.-Пб. 1906. . . . .	433
— Книжныя новости . . . . .	448

## О Т ДѢ Л Ъ П О Н А Р О Д Н О М У О Б Р А З О В А Н І Ю .

<u>А. Ф. Лазурскій.</u> Школьныя характеристики ( <i>продолженіе</i> ) . . . . .	121
••• Подготовительныя работы по введенію всеобщаго обученія въ Россіи ( <i>окончаніе</i> ) . . . . .	168

См. 3-ю страницу обложки.

---

## СТОЛБЦЫ ПОМѢСТНАГО ПРИКАЗА.

### I. Научное значеніе столбцовъ и техника ихъ изданія.

Столбцы помѣстнаго приказа, хранящіеся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, „съ одной стороны обрисовываютъ до мельчайшихъ деталей бытовую обстановку, при которой происходила въ московскомъ государствѣ мобилизація земельныхъ владѣній, съ другой—даютъ массу абсолютно надежныхъ цифръ для провѣрки показаній писцовыхъ книгъ и наконецъ выясняютъ, какъ норма помѣстнаго и вотчиннаго права толковалась и примѣнялась въ центральныхъ учрежденіяхъ.“<sup>1)</sup> (и даже какъ слагалась она, добавимъ мы). Такимъ образомъ эти столбцы вмѣстѣ съ десятиями, содержащими въ себѣ статистическое описаніе служилыхъ людей, приписанныхъ по службѣ къ уѣздному городу<sup>2)</sup>, и частными актами<sup>3)</sup> важны прежде всего для окончательнаго рѣшенія вопроса о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ, дающихъ окончательную реализацію всѣхъ казусовъ помѣстно-вотчиннаго дѣлопроизводства и земельной мобилизаціи, совершавшихся между двумя переписями, вопроса, разработка котораго только пачата гг. Рожковымъ („Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в.“, Москва, 1899) и Готье („Замосковский край въ XVII в.“, Москва, 1906) и далеко еще не закончена.

Еще важнѣе юридическая сторона этихъ столбцовъ, такъ какъ они даютъ богатѣйшій матеріалъ для исторіи центрального и мѣст-

---

<sup>1)</sup> *Сторожевъ*. Писцовыя книги рязанскаго края. I. Рязань, 1898. Стр. IX.

<sup>2)</sup> *Сторожевъ*. Ibid. Стр. VIII.

<sup>3)</sup> *Шумаковъ*. Тверскіе акты. I. Тверь, 1896. Стр. 52.

наго управленія, служилаго и тяглаго сословій, вѣшнаго, обязательственнаго, семейнаго и наслѣдственнаго правъ, судоустройства и судопроизводства, а отчасти и по вопросамъ исторіи уголовного права, финансовъ, полиціи и общей теоріи права <sup>1)</sup>). Въ частности же „изученіе въ большемъ числѣ столбцовъ помѣстныхъ дачъ даетъ возможность выяснитъ всѣ разнообразныя казусы помѣстной практики, степень преобладанія тѣхъ или другихъ и сравнительную рѣдкость какихъ-нибудь казусовъ, постепенную выработку и преемственность нормъ помѣстнаго права, бытовья условія, въ которыхъ онѣ развивались, порядоки рѣшенія разнаго рода вопросовъ, не предусмотрѣнныхъ законодательствомъ—словомъ всю жизненную природу института, технику приказнаго дѣлопроизводства и отношеніе между фактомъ и правомъ въ исторіи землевладѣнія московскаго царства“. А дѣла спорныя (по Сторожеву, по нашему же мнѣнію и безспорныя) <sup>2)</sup> даютъ кромѣ того „матеріалъ для характеристики древнерусскаго процесса: допросы и очныя ставки, порядоки представленія доказательствъ и оправдательныхъ документовъ, отсрочку въ судѣ, отводъ членовъ присутствія помѣстнаго приказа, переносъ дѣла въ другой приказъ или выписки въ другой столъ, переносъ всего дѣла на докладъ государю съ думою“ <sup>3)</sup>.

Важны наконецъ столбцы помѣстнаго приказа, какъ источникъ нашего законодательства, особенно же указной книги помѣстнаго приказа, уложенія 157 г. и новоуказныхъ статей, хотя и нельзя согласиться съ г. Сторожевымъ, называющимъ вслѣдъ за Щаловымъ уложеніе 157 г. „первымъ опытомъ народнаго законодательства—союзнаго, соединенно-областнаго, земскаго“ <sup>4)</sup>. Во-первыхъ, это не первый опытъ. Первыми опытами народнаго законодательства, основаннаго на обычномъ правѣ (и болѣе удачными, чѣмъ уложеніе 157 г.), были

<sup>1)</sup> Шумаковъ. Сотницы, грамоты и записи. III. Москва, 1904. Стр. V.

<sup>2)</sup> Ср. хоть главу о мѣновномъ процессѣ въ изслѣдованіи нашемъ о мѣнѣ (*Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1906, ноябрь). Кстати формой замаскированной купли-продажи кромѣ мѣны являлись и просьбы разныхъ лицъ о снятіи съ нихъ помѣстій яко бы за пустотой и сейчасъ же вслѣдъ за этимъ челобитныя другихъ лицъ о дачѣ имъ этихъ пустошей въ помѣстье, или о продажѣ имъ ихъ въ вотчину (3115—3; 7174 г.).

<sup>3)</sup> Сторожевъ. Матеріалы. С.-Пб., 1906. Стр. IX.—Шумаковъ. Забѣтки по исторіи рязанскаго стола. Рязань, 1903. Стр. 3 и 10.

<sup>4)</sup> Сторожевъ. *Op. cit.* Стр. IV.—Щаловъ. Земскій соборъ 1648—1649 гг. и собр. депут. 1767 г. (Отч. Зал., 1862 г., XI).

судныя грамоты псковская и повгородская <sup>1)</sup>). Во-вторыхъ, источникомъ уложенія 157 г. и даже указныхъ книгъ приказовъ было не только туземное право, но и иноземное—греко-римское, особенно же литовскій статутъ 1588 г. <sup>2)</sup>). Не знаемъ также, какой это такой федеративный принципъ выискали гг. Сторожевъ и Щаповъ въ московской Руси половины XVII в. <sup>3)</sup>). Но за этими ограниченіями мысль г. Сторожева о важности столбцовъ помѣстнаго приказа, какъ источниковъ нашего законодательства, можетъ быть принята.

Между тѣмъ раньше у насъ писали историческія диссертации на основаніи одного законодательнаго матеріала. Такъ поступилъ даже Неволинъ, давшій намъ въ „исторіи російскихъ гражданскихъ законовъ“ лишь анатомію помѣстнаго и вотчиннаго права, а не физиологію его <sup>4)</sup>). Последнее десятилѣтіе пошелъ у насъ въ ходъ у изслѣдователей и актовъ и писцовый матеріалъ (разрабатываемый, напр., г. Дьяконовымъ) въ тѣсной связи какъ съ новѣйшими изданіями его въ сыромъ видѣ, такъ и съ архивными поисками самихъ изслѣдователей. Но вполне выяснитъ, на какія реальныя основанія опиралось наше законодательство, какими спеціальными явленіями дѣйствительности оно вызывалось, насколько оно опережало ихъ или соответствовало имъ, наконецъ, насколько полно отражало оно дѣйствовавшую юридическую практику, можно лишь изъ судопроизводственнаго матеріала, а его-то у насъ до сихъ поръ не касались еще не только изслѣдователи, но даже и издатели, если не считать первыхъ робкихъ попытокъ въ этой области гг. Побѣдоносцева (по московскому судному приказу) и Сенигова (по устюжской чети) <sup>5)</sup>, хотя, напримеръ, г. Богословскій, только коншувшись въ судопроизводственномъ матеріалѣ (по устюжской же чети), смогъ уже доказать, что загадоч-

<sup>1)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. Обзоръ исторіи русскаго права. Кіевъ, 1900 г. Стр. 103—106.—*П. И. Блассъ*. Источники древне-русскихъ законодат. памятниковъ (Журн. Мин. Юст., 1899, ноябрь и декабрь).

<sup>2)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. *Op. cit.* Стр. 240—242.

<sup>3)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. *Op. cit.* Стр. 110.

<sup>4)</sup> *Сторожевъ*. *Op. cit.* Стр. IV.—Опытъ такой физиологіи сдѣлки мѣны въ добавленіе къ неволинской ея анатоміи мы и даемъ въ вышеупомянутомъ нашемъ изслѣдованіи о мѣнѣ, основанномъ какъ на актовомъ матеріалѣ, такъ и на судопроизводственномъ.

<sup>5)</sup> Г. Сторожеву впрочемъ эти попытки неизвѣстны. (*Побѣдоносцевъ*: Матеріалы для исторіи приказнаго судопроизводства въ Россіи. Москва, 1891.—*Сениговъ*. Памятникъ земской старины. С.-Пб., 1903).

ный судебникъ 1589 г. „на сѣверѣ въ XVII в. въ волостномъ судѣ употреблялся при судебномъ разбирательствѣ“<sup>1)</sup>). Настолько этотъ матеріалъ важенъ и къ такимъ неожиданнымъ выводамъ онъ можетъ привести.

Все это и заставляетъ отнестись съ особымъ вниманіемъ къ недавно вышедшей книгѣ г. Сторожева „Матеріалы для исторіи дѣлопроизводства помѣстнаго приказа по Вологодскому уѣзду XVII в.“ (Вып. I, С.-Пб. 1906), дающей рядъ казусовъ изъ практики помѣстнаго приказа за 1623—1633 гг., т. е. за время, предшествующее составленію писцовыхъ книгъ начала второй четверти XVII вѣка, и являющейся такимъ образомъ первымъ опытомъ<sup>2)</sup> систематическаго научнаго изданія цѣнныхъ матеріаловъ, заключающихся въ столбцахъ помѣстнаго приказа. Заставляетъ обратить особое вниманіе на эту книгу и то обстоятельство, что предисловіе къ ней наглядно демонстрируетъ, какъ слѣдуетъ издавать эти тексты, а сама книга также наглядно демонстрируетъ, какъ *не* слѣдуетъ издавать эти тексты.

Въ 80-хъ годахъ со всѣмъ пыломъ молодости г. Сторожевъ отдался изученію нашего помѣстно-вотчиннаго права. Начавъ съ XVI и XVII гл. Уложенія 157 г., онъ перешелъ затѣмъ постепенно въ своихъ работахъ къ указной книгѣ помѣстнаго приказа, къ десятинымъ, къ столбцамъ помѣстнаго приказа и наконецъ къ писцовымъ книгамъ (оставивъ однако въ сторонѣ детальное ознакомленіе съ частными актами, несмотря на всю ихъ важность для выясненія нормъ обычнаго помѣстно-вотчиннаго права)<sup>3)</sup>. Но крайне неблагоприятныя внѣшнія условія для научной работы въ Россіи помѣшали, къ сожалѣнію, г. Сторожеву дать что-либо цѣльное и законченное и наконецъ даже

<sup>1)</sup> *Ботословскій*. Къ вопросу о судебникѣ 1589 г. (*Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1905, XII, 269). Ср. также наши статьи объ этомъ судебникѣ въ „Вѣстникѣ Права“ за 1900 и 1903 гг. См. также въ IV в. нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“ дѣло № 31118/8.

<sup>2)</sup> Наши работы по столбцамъ помѣстнаго приказа, о которыхъ говоритъ г. Сторожевъ на стр. VI указанной книги, въ счетъ не идутъ, такъ какъ ихъ цѣль — не систематическое и исчерпывающее изданіе матеріаловъ, заключающихся въ столбцахъ помѣстнаго приказа, а лишь обзоръ ихъ съ приведеніемъ изъ нихъ въ извлеченіи наиболѣе интересныхъ текстовъ.

<sup>3)</sup> Этими актами между прочимъ посвящены наши работы какъ по грамотамъ коллегіи экономін, такъ и по столбцамъ помѣстнаго приказа. Также и во второй главѣ настоящей работы мы даемъ восемь частныхъ актовъ (№№ I, III—VI, VIII) въ добавокъ къ изданнымъ г. Сторожевымъ въ его книгѣ пяти актамъ, о которыхъ см. ниже.



совсѣмъ прервали его научную дѣятельность. Предъ нами лишь обломки послѣдней въ видѣ его работы объ указной книгѣ помѣстнаго приказа, описи десятень XVI и XVII вѣковъ и изданныхъ г. Сторожевымъ текстовъ десятень XVI вѣка вполнѣ и XVII вѣка по Твери, Рязани, Нижнему-Новгороду и Воронежу и писцовыхъ книгъ Рязанскаго края и наконецъ въ видѣ послѣдней его книги.

Такъ, напримѣръ, въ своей работѣ „Писцовыя книги Рязанскаго края“, задавшись цѣлями издать ихъ „въ извѣстномъ хронологическомъ и топографическомъ подборѣ, сопоставляя ихъ текстъ съ данными документовъ помѣстнаго (столбцы) и частью разряднаго приказовъ (десятни), сопровождая его картами, резюмирующими таблицами и сводкой матеріала тѣхъ писцовыхъ книгъ, которыя по плану должны оставаться неизданными“ (Вып. I, стр. IX—X), г. Сторожевъ кончилъ тѣмъ, что далъ лишь голый текстъ (правда, весьма цѣпный въ научномъ отношеніи) писцовыхъ книгъ рязанскаго края за 1535—1629 гг. не только безъ таблицъ, картъ и сопоставленій съ столбцами и десятнями, но даже и безъ указателей.

Лежащая предъ нами работа о вологодскихъ столбцахъ задумана г. Сторожевымъ въ началѣ 90-хъ гг. по порученію покойнаго управляющаго Московскимъ архивомъ министерства юстиціи Попова въ качествѣ IV т. „Актовъ Московскаго государства“. И, какъ задуманная еще въ началѣ 90-хъ гг., эта работа, хотя стоитъ ниже болѣе раннихъ работъ автора надъ десятнями и указной книгой помѣстнаго приказа, но все же выгодно отличается отъ „Писцовыхъ книгъ Рязанскаго края“, будучи снабжена резюмирующими (при дѣлахъ № IV, VI, XX, XXIII, XXVI и особенно XVIII) таблицами, прекрасно составленными, и комментаріями. Тѣмъ не менѣе и въ „Матеріалахъ“ г. Сторожева далеко не все обстоитъ благополучно. Въ самомъ дѣлѣ, въ нихъ г. Сторожевъ поставилъ себѣ „цѣлью выбирать всѣ возможные казусы помѣстно-вотчиннаго дѣлопроизводства и наиболее сложные процессы судебно-административнаго производства Помѣстнаго приказа<sup>1)</sup>, также приговоры и помѣты, имѣя виѣстѣ съ тѣмъ въ виду исчерпать всѣ возможные виды и роды документовъ, создавшихся въ помѣстно-вотчинномъ дѣлопроизводствѣ, наравнѣ съ частными актами“ (стр. IX), при чемъ однако послѣднихъ очень мало въ его книгѣ, именно всего пять, если не ошибамся: 1) запись договор-

<sup>1)</sup> Но дѣла № VI и XI велось въ приказѣ сыскныхъ дѣлъ, № XXI въ пушкарскомъ приказѣ.

ная 1612 г., указывающая на любопытную форму временнаго держанія помѣстья, пока подростетъ настоящій помѣщикъ, къ которому оно должно перейти по родству (60)<sup>1)</sup>; 2) интимная грамотка отвѣтчика къ мѣстнымъ знакомцамъ по поводу обыска 1624 г. (144); 3 — 4) двѣ отпускныя на крестьянъ 1618 — 1619 гг. (383); 5) сдаточная дяди племяннику на помѣстье 1630 г., очень богатымъ содержаніемъ (393). Имѣлось г. Сторожевымъ въ виду и сопоставить эти процессы и казусы съ писцовыми книгами начала второй четверти XVII вѣка.

Затѣмъ на IX же страницѣ г. Сторожевъ говоритъ: „Первые образцы дѣлъ, извлеченныхъ изъ столбцовъ, выписывались для печати цѣликомъ; послѣдующіе съ пропусками, всегда либо оговоренными, либо подробно изложенными, такъ что цѣльность впечатлѣній техники приказнаго дѣлопроизводства сохраняется для читателя настоящаго собранія актовъ вполне. Послѣднее представляетъ такимъ образомъ въ нашей археографіи опытъ строго систематической выборки матеріала и такого его изданія, что все пропущенное по безцѣльности напечатанія все-таки вполне извѣстно читателю акта. Не касаясь здѣсь содержанія печатаемаго собранія по существу, такъ какъ это можетъ составить предметъ спеціальной работы, слѣдуетъ оговорить лишь самую технику изданія. Отдѣльнымъ частямъ каждаго дѣла даны спеціальныя заголовки, въ примѣчаніяхъ указаны нѣкоторыя подробности; что касается самого написанія, то оно почти совершенно соответствуетъ написанію рукописнаго матеріала; отступленія допущены только въ тѣхъ случаяхъ, когда оригиналъ не держится опредѣленнаго написанія и въ одномъ случаѣ пишетъ такъ, въ другомъ иначе; однако эти отступленія не отклоняются отъ говора актовъ, который путемъ соотвѣствующаго написанія сохраненъ неизмѣннымъ“.

Слѣдовали ли этимъ прекраснымъ методамъ изданія текстовъ г. Сторожевъ? Приступая къ детальному ознакомленію съ его книгой, необходимо замѣтить, что г. Сторожевъ ничего не сдѣлалъ, чтобы облегчить читателю ознакомленіе съ его книгой. Во-первыхъ, нѣтъ указателей. На страницѣ X, правда, г. Сторожевъ обѣщаетъ дать ихъ во второмъ выпускѣ. Но по условіямъ русскаго издательскаго дѣла никогда нельзя быть увѣреннымъ, что слѣдующій вы-

<sup>1)</sup> См. также дальше примѣчаніе объ отпадѣ себя подъ защиту сильныхъ лицъ и во второй главѣ №№ IV и VIII.

пускъ выйдетъ, и потому каждый выпускъ надо издавать въ исполнѣ законченномъ видѣ.

Во-вторыхъ, общіе заголовки дѣлъ г. Сторожева не даютъ полнаго понятія объ ихъ сущности. Возьмемъ, на примѣръ, дѣло № XXVI. Г. Сторожевъ озаглавливаетъ его такъ: „Дѣло по челобитью родственниковъ М. С. Трусова о раздѣлѣ между ними его помѣстья“. Въ самомъ же дѣлѣ это дѣло начинается челобитной А. С. Нарбекова о дачѣ ему ввозной грамоты на его помѣстье. Затѣмъ въ дѣло по этой челобитной входятъ постепенно еще слѣдующія дѣла: 1) дѣло о попустушѣ Б. Ф. Нарбековымъ А. С. Нарбекову жеробья д. Антроповы; 2) дѣло о промѣнѣ М. С. Трусовымъ А. С. Нарбекову двухъ долей села Покровскаго да чети п. Тимофейки; 3) дѣло по челобитью К. А. и Л. И. Трусовыхъ на М. С. Трусова о сельцѣ Покровскомъ въ виду того, что онъ, Михайло Трусовъ, службы не служить и помѣстьемъ владѣть безъ дачь, и Н. В. Телспшева на обводную п. Борисково Ж. Ф. Трусова; 4) дѣло о промѣнѣ М. С. Трусовымъ Ф. Голенищеву-Кутузову тѣхъ же двухъ долей села Покровскаго; 5) дѣло о промѣнѣ М. С. Трусовымъ Л. И. Трусову п. Писцова; 6) дѣло о раздѣлѣ помѣстья М. С. Трусова, пропавшаго безъ вѣсти, между его вдовою, дочерьми и родственниками. Такимъ образомъ изъ всѣхъ этихъ семи дѣлъ, объединенныхъ подъ № XXVI, общій заголовокъ для нихъ г. Сторожева говоритъ только о послѣднемъ, да и то не исполнѣ точно. А въ дѣлѣ № XVI въ заголовкѣ г. Сторожева не внесено, что отвѣтчики утаили не только крестьянъ истца, но и его самого. № же XX говоритъ о поворотѣ отцовскаго помѣстья, а заголовокъ очень глухо говоритъ, что это дѣло „о родственномъ помѣстьѣ“.

Въ-третьихъ, нѣтъ въ началѣ каждаго дѣла общихъ вступительныхъ обзоровъ его содержанія, особенностей и замѣчательностей, и характеристикъ. Примѣчанія же г. Сторожева, конечно, не въ силахъ замѣнить этихъ обзоровъ, тѣмъ болѣе, что эти примѣчанія часто сами случайны, отрывочны, несогласованы и противорѣчивы.

Такъ, на примѣръ, на страницахъ 22—25 г. Сторожевъ издаетъ выписъ изъ вологодскихъ писцовыхъ книгъ Григорья Оксентьева и подъячаго Жука Мартьянова (писцовъ до сихъ поръ неизвѣстныхъ) безъ даты и лишь на страницѣ 37 говоритъ, что это книги 7076 г. съ ссылкой на тексты 36 страницы, устанавливающіе эту дату, при чемъ г. Сторожевъ на 36 страницѣ называетъ это указаніе на дату „единственнымъ во всемъ дѣлѣ“, тогда какъ оно повторяется на страницѣ

45. То же, что объ этихъ книгахъ говорится еще на страницѣ 93, ускользнуло отъ вниманія г. Сторожева. Затѣмъ на страницахъ 328—331 издана г. Сторожевымъ прелиюбопытная сотная Вериги Ѳеодоровича Сабурова и подъячаго Филиппа Митрофанова 7097 г., на которую уже обратилъ вниманіе г. Сергѣевичъ <sup>1)</sup> по первому изданію ея г. Сторожевымъ въ № 23 Вологодскихъ губериск. вѣд. за 1898 г., раньше котораго въ наукѣ эти писцы не были извѣстны. Но указаніе на первое изданіе этой сотницы даетъ г. Сторожевъ не на страницѣ 328—331, а на страницѣ 45, при чемъ на этой страницѣ ни словомъ не обмолвливается, что дальше въ книгѣ есть второе изданіе этой сотницы. Не обратилъ г. Сторожевъ вниманія и на то, что на страницѣ 341 пушкарскій приказъ аннулируетъ эту сотницу.

Также и относительно столовъ Помѣстнаго приказа, постоянно имѣя дѣло съ псковскимъ столомъ, г. Сторожевъ нигдѣ не говоритъ о городахъ, вѣдаемыхъ этимъ столомъ (въ томъ числѣ и о Вологдѣ) <sup>2)</sup>. Затѣмъ на страницѣ 399 г. Сторожевъ говоритъ, что страница 205 говоритъ о столахъ помѣстнаго приказа псковскомъ, владимірскомъ и костромскомъ. Но страница 205 въ текстѣ говоритъ лишь о псковскомъ столѣ. Въ примѣчаніи же къ ней г. Сторожевъ дѣйствительно говоритъ о костромскомъ столѣ, но безъ всякой связи съ текстомъ. А о владимірскомъ столѣ на страницѣ 205 ничего не говорится, и только изъ вышеупомянутой нашей статьи можно догадаться, что „костромской столъ“ есть менѣе употребительное названіе владимірскаго стола, такъ какъ въ послѣднемъ была и костромская статья (стр. 424). На страницѣ же 169, если не ошибася, идетъ рѣчь о столѣ вотчинной продажи порозжихъ земель <sup>3)</sup>, на что г. Сторожевъ не обратилъ вниманія. Да и вообще у него мы больше ничего не нашли о столахъ помѣстнаго приказа.

Сбивчивы, отрывочны, неясны и не приведены въ систему и указанія въ текстахъ и примѣчаніяхъ г. Сторожева на пожаръ 3-го мая 1626 года, уничтожившій и безъ того уже сильно пострадавшее въ смутное время все старое дѣлопроизводство приказа, очень цѣнное и

<sup>1)</sup> *Сергѣевичъ*. Древности русскаго права. III, С.-Пб., 1903, стр. 133.—См. также 29 стр. въ III в. „Сотницъ, грамотъ и записей“ *Шумакова* и дальше во второй главѣ № X.

<sup>2)</sup> Подробности см. на стр. 424 нашей статьи „Къ исторіи Помѣстнаго приказа“ (*Жур. Мин. Нар. Пр.*, 1905, VIII).

<sup>3)</sup> *Шумаковъ*. *Op. cit.* Стр. 426.

само по себѣ и чрезвычайно важное для тогдашней практики, при чемъ явилось не малое число охотниковъ воспользоваться затрудненіями приказа, возникшими изъ уничтоженія его архива (VIII, 99, 104, 112, 189, 238, 246, 301, 309, 328, 295, 323, 340). Подобныхъ же злоупотребленій сторогъ мѣстными пожарами (307) г. Сторожевъ совсѣмъ не затрогивается.

Такимъ образомъ въ примѣчаніяхъ г. Сторожева читателю, пожалуй, еще труднѣе разобраться, чѣмъ въ его текстахъ, не говоря уже о томъ, что часто эти примѣчанія даютъ и невѣрное освѣщеніе вопросамъ. Такъ, напримѣръ, на страницѣ 217 фразу „дѣтей не осталось“, когда осталось двѣ дочери, г. Сторожевъ объясняетъ такъ, что сыновей не осталось. Но это натяжка. Сплошь и рядомъ челобитчики утаиваютъ въ своихъ челобитныхъ не только дочерей, но и сыновей и другихъ родственниковъ обоюго пола, о чемъ смотри хоть у г. Сторожева же дѣло № XVI и страницу 160 въ III в. „Сотницъ, грамотъ и записей“.

Но, какъ ни какъ, наконецъ читатель преодолѣлъ всѣ эти препятствія и съ затратой массы лишняго времени детально ознакомился съ книгою г. Сторожева. Тогда первое, что для него станетъ ясно, это то, что книга не имѣетъ исчерпывающаго характера, какъ это можно бы думать на основаніи страницы IX ея, такъ какъ матеріалъ въ книгѣ касается главнымъ образомъ помѣстнаго права (дача помѣстій умершихъ дѣтямъ и родственникамъ, вдовамъ на прожитокъ и на беремя и жонхамъ вдовъ и дочерей, раздѣлъ<sup>1)</sup>, передѣлъ и поворотъ помѣстій, раздача въ помѣстье земель лишнихъ, отписанныхъ на государя, выморочныхъ, порозжихъ, обводныхъ и выганныхъ) и служилаго сословія, а также процесса (особенно въ № XI) въ центрѣ и на мѣстахъ со всѣмъ его неустройствомъ (87, 235, 316, 388, 397)<sup>2)</sup> и злоупотребленіями (особенно при обыскахъ, 140—146) дьяковъ (125), подъячихъ (90, 325, 378, 223, 124, 125, 130, 148, 165), воеводъ (188, 346, 139), писцовъ (142), сыщиковъ (117), приставовъ (241, 303), поповъ, прикладывавшихъ руки (378—379 и 390)<sup>3)</sup>, и сторогъ (затя-

<sup>1)</sup> См. также о раздѣлѣ во второй главѣ настоящей работы №№ I и VI, а объ обводныхъ земляхъ, № VII.

<sup>2)</sup> Много примѣровъ этого неустройства и плутней судей и сторогъ читатель найдетъ и въ III и IV вв. нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“, а также на II стр. II вып. нашего изданія „Обзоръ грамотъ коллегіи экономіи“, Москва, 1900 г.

<sup>3)</sup> См. также во второй главѣ дальше №№ III и IX.

живаніе дѣла, 133 и 142, выкрадываніе грамотъ и книгъ, 245, злоупотребленіе сдачей, 300, воровскія печати, 325). Массу цѣннаго матеріала книга дастъ и для исторіи мѣны (дѣла №№ XII, XIV, XXIII, XXIV, XXVI <sup>1)</sup>).

Кое-что найдется въ книгѣ и для исторіи вотчиннаго права свѣтскаго (дѣла №№ XI, XIII, XXI) и церковнаго (дѣло № XXVIII), тяглаго сословія (крестьянъ на стр. 137—139, 383), правъ уголовного (разбой въ дѣлахъ №№ IX, X, XVIII, татиное дѣло на стр. 413, воровскія печати въ дѣлѣ № XXI), семейнаго (дѣла №№ IV и VIII и стр. 245, 298, 311) и наследственнаго (дѣло № XXV и стр. 73) и общей теоріи права (о неимѣнн, напримѣръ, указами обратной силы на стр. 365 и 367). Очень много въ книгѣ и характерныхъ бытовыхъ чертъ (напримѣръ, въ №№ III, VIII—X). Массу дастъ книга цѣннаго и экономическаго матеріала (напримѣръ, въ №№ II, XVIII и XI).

Въ общемъ же, повторяемъ, дастъ она матеріалы главнымъ образомъ для исторіи помѣстнаго права, служилаго сословія и процесса, особенно же по вопросу объ отношеніи столбцовъ помѣстнаго приказа къ указной книгѣ его (6, 27, 154, 182, 365), при чемъ особый интересъ и значеніе имѣетъ дѣло № XI, какъ одинъ изъ источниковъ указной книги (по вопросу объ утаенныхъ земляхъ, 129), и стр. 211—213, какъ тоже вошедшія цѣликомъ въ указную книгу (по вопросу о родственныхъ земляхъ) <sup>2)</sup>.

Но и въ этихъ предѣлахъ матеріалъ книги довольно случайно и беспорядочно выбранъ и изданъ г. Сторожевымъ. Такъ, напримѣръ, скомканъ очошь № III (о дачѣ И. Ф. Измайлову отписаннаго на государя помѣстья дьяка Ивана Булыгина, приговоръ по которой безъ мотивовъ; характерно это дѣло и внесеніемъ на докладъ государю и предпочтеніемъ болѣе сильнаго патриаршаго стольника другимъ челобитчикамъ). Изъ № же V крайне интереснаго (о дачѣ помѣстья Путьла Резапова его вдовѣ, дочери и брату съ отказомъ отъ него племяннику) г. Сторожевъ издалъ только одинъ приговоръ. Такимъ образомъ въ обоихъ этихъ дѣлахъ масса цѣннаго матеріала, который стоило бы издать, выпущена г. Сторожевымъ.

Затѣмъ изъ второстепенныхъ дѣлъ, однородныхъ съ издаваемымъ главнымъ, которыхъ г. Сторожевъ дастъ лишь опись и приговоры, не

<sup>1)</sup> См. также вышеупомянутое наше изслѣдованіе о мѣнѣ, гдѣ мы уже использовали эти дѣла.

<sup>2)</sup> Ср. также ниже №№ 38142/18 и 38143/4.

издавая ихъ цѣликомъ „по безцѣльности“ (sic, IX) такого изданія, слѣдовало бы издать №№ 38150/13 <sup>1)</sup> (посмянникъ дядо зарѣзаль, 50), 38142/20—21 (Иванъ Межаковъ зарѣзаль Степана Межакова, 49), 38147/14 (судьба даннаго на берема при рожденіи дочери, 74), 38150/15 (непочтеніе сына къ матери <sup>2)</sup>, 115), 38142/18 (прецедентъ закона о мѣнѣ 11-го августа 1644 г., 192), 38143/18 (о дачѣ С. А. Озерову помѣстья брата его Бориса и прожитка вдовы послѣдняго Акулины, 221), 38142/11 (о справкѣ за С. П. Воейковимъ прожитка его невѣсты вдовы Марьи Жихаровой, 222), 38143/4 (прецедентъ нормъ дачи на прожитокъ, 431) и 38146/36 (о написаніи въ писцовыя книги деревни, 433). Дѣлъ же за №№ XVII (о дачѣ помѣстья по родству) и XIX (объ утерянной грамотѣ) издавать не стоило: очень бѣдны они содержаніемъ.

Замѣтимъ также, что и относительно свѣдѣній объ однородныхъ дѣлахъ г. Сторожевъ остался вѣренъ своему приему затруднять по возможности читателю ознакомленіе съ книгой. Такъ обыкновенно эти свѣдѣнія онъ даетъ въ концѣ каждаго дѣла, но на стр. 208, 221, 251, 252, 258, 316, 346, 362 и 401 такія свѣдѣнія мы нашли и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ текстамъ. Вызываетъ недоразумѣнія и молчаніе г. Сторожева о томъ, какими признаками онъ опредѣляетъ однородность дѣлъ. Въ общемъ это, кажется, объекты дѣла и его содержаніе, но въ дѣлахъ за №№ II, V, VIII, XXV и XXVI встрѣчаемъ описи и приговоры и такихъ дѣлъ, общее у которыхъ съ главными только субъекты дѣла. Во многихъ же случаяхъ второстепенныя дѣла ни въ какомъ родствѣ съ главнымъ у г. Сторожева не состоятъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

<i>Номеръ дѣла.</i>	<i>Содержаніе главнаго дѣла.</i>	<i>Содержаніе второстепеннаго дѣла.</i>
II.	Лишняя земля.	Порожкія земли.
IV.	Раздѣлъ.	Мѣна.
VII.	Передѣлъ.	Мѣна.
VIII.	Выгнанное на берема помѣстье.	Отписанное на государя помѣстье.
IX.	Поворотъ помѣстій.	Справа помѣстій за родственниками и дача порожжихъ земель.
XVI.	Передѣлъ.	Лишняя земля.

<sup>1)</sup> Цитируемъ, какъ принято въ нашихъ работахъ, надъ чертой общій номеръ столбца, подъ чертой номеръ дѣла изъ него; Сторожевъ цитируетъ подъ чертой частный номеръ столбца, а номеръ дѣла рядомъ отдѣльно.

<sup>2)</sup> Ср. также стр. 131 въ III в. „Сотниця грамотъ и записей“ Шумакова.

XIX. Утерянныя грамоты.  
 XX. Поворотъ помѣстья.  
 XXIV. Мѣна.  
 XXVI. Раздѣлъ.

Ввозныя грамоты.  
 Дача помѣстья родственникамъ.  
 Поступка помѣстій.  
 Дача по родству, утрата грамоты,  
 запись въ писцовыя книги по утерянной выписи, выдача ввозныхъ грамоты.

А при дѣлахъ №№ III, VI, X, XI, XXI, XXVII—XXIX совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній о второстепенныхъ дѣлахъ; № же XXII содержитъ въ себѣ лишь описи и приговоры по дѣламъ о порозжихъ земляхъ, не давая текстовъ. Наконецъ при № XXIII издано дополнительно цѣликомъ дѣло № 38150 (скоростижная вопреки обычной московской волокити мѣна помѣстьями дьяка П. Кокоскина съ атаманомъ Б. И. Подгорскимъ), очень интересное, но могущее легко ускользнуть отъ вниманія читателя, какъ не значащееся въ оглавленіи и помѣщенное въ серединѣ книги на стр. 374 — 375.

То же можно сказать и о приложенномъ къ № XXV на стр. 395—397 дѣлѣ за № 38154 о справкѣ за В. Л. Бесѣднымъ жеребья М. К. Бесѣднаго.

Затѣмъ тексты, соответствующіе данному дѣлу изъ писцовыхъ вологодскихъ книгъ 1627—1630 гг., находимъ при дѣлахъ №№ XI, XII, XIV, XXIV и XXIX. Но не лучше ли было бы эти писцовые тексты не дробить по отдѣльнымъ дѣламъ, а дать ихъ цѣликомъ въ концѣ книги, какъ попытку такого объединеннаго изданія этихъ текстовъ сдѣлалъ самъ г. Сторожевъ при дѣлѣ № XVIII? Кромѣ того неясно, какія это „извлеченія“ изъ писцовыхъ книгъ г. Сторожова собираются еще издавать во II вып. (стр. X) и въ какомъ отношеніи эти „извлеченія“ будутъ стоять къ писцовымъ и основнымъ текстамъ I выпуска.

Поражаетъ и незнакомство г. Сторожова съ литературой предмета (въ смыслѣ, конечно, отсутствія ссылокъ на нее въ книгѣ) и слабость его юридическихъ познаній, въ чемъ онъ самъ признается на стр. III, отстраняя отъ себя вопросы о формализмѣ въ древнорусскомъ правѣ и объ эволюціи отвлеченной юридической мысли на русской почвѣ. Возьмемъ, напримѣръ, вопросъ объ условности (107, 229)<sup>1)</sup> приговоровъ въ связи съ подыскиваніемъ самими сторонами судебного матеріала и обязанностью ихъ ходить самимъ за дѣломъ,

<sup>1)</sup> Кстати на стр. 229 вопреки г. Сторожеву никакой „рѣзкости“ условности мы не нашли.



по которому на стр. 135 г. Сторожевъ говоритъ: „челобитчики сами подыскиваютъ весь необходимый для нихъ запасъ судебныхъ доказательствъ въ свою пользу. Самостоятельный розыскъ истины, фактической правды стоитъ внѣ сферы дѣятельности приказа, какъ учрежденія судебно-административнаго“. По тутъ г. Сторожевъ упускаетъ изъ вида, что въ Московскомъ государствѣ всѣ дѣла крѣпостныя рѣшаются розыскомъ, а не судомъ, что въ розыскѣ истцомъ является само государство, а потому и доказательства изыскиваетъ самъ судъ, судоговореніе же превращается въ допросъ и очную ставку и что послѣ Уложенія 157 г. слѣдственные начала проникаютъ и въ судъ, вѣдавшій остальные гражданскія дѣла, пока наконецъ при Петрѣ всякій процессъ дѣлается розыскомъ<sup>1)</sup>. И, дѣйствительно, мы видимъ, что съ половины XVII в. всегда самъ приказъ самостоятельно наводитъ справки у подъячихъ даннаго стола, а позднѣе и въ записныхъ челобитенныхъ книгахъ, нѣтъ ли спору и челобитья на объектъ дѣла<sup>2)</sup>. Да и самъ г. Сторожевъ на стр. 304 принужденъ былъ признать возможность самостоятельной инициативы приказа въ дѣлѣ собиранія доказательствъ. Напрасно только это общее правило онъ пытается сузить „лишь на тотъ случай, когда это касается матеріальныхъ интересовъ государства“. Также на стр. 38 г. Сторожевъ говоритъ, что повтореніе челобитій имѣетъ цѣлью двинуть залежавшееся въ приказѣ дѣло. На дѣлѣ же это было обязанностью челобитчиковъ, такъ какъ они проигрывали дѣло, если не ходили за нимъ три мѣсяца<sup>3)</sup>, что ускользнуло отъ вниманія г. Сторожева.

Эти же два основныхъ недостатка г. Сторожева сказываются и въ такихъ поразительныхъ фактахъ, что имъ въ книгѣ совсѣмъ не затронуты такіе кардинальные вопросы, возникающіе изъ публикуемыхъ имъ же самимъ текстовъ, какъ вопросъ о томъ, по общему, или спеціальному порученію верховной власти начинались дѣла въ помѣстномъ приказѣ, особенно обострившійся послѣ появленія статьи г. Рожкова „Книги записныя вотчинныя помѣстнаго приказа“ (*Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1903, VII), вопросъ о происхожденіи помѣстнаго права, ставшій на очередь послѣ появленія книги г. Рождественскаго „Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ“ (С.-Пб., 1897), и рецензіи на нее г. Сергѣевича (Сѣв. Вѣстн., 1897, ноябрь) и Се-

<sup>1)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. Обзоръ. Стр. 657—662.

<sup>2)</sup> *Шумаковъ*. Сотняцы, грамоты и записи. III, 164—165.

<sup>3)</sup> *Неволинъ*. *Op. cit.* IV, 240.—*Шумаковъ*. *Op. cit.* 91.

редонина (*Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1897, май) и вопросъ о параллеляхъ нашего помѣстнаго права съ западноевропейскимъ леннымъ (помѣстье-бенефицій боярина и отдача себя подъ покровительство сильнымъ лицамъ, о чемъ см. у г. Сторожова же на стр. 60, 103 и 118)<sup>1)</sup>, выдвинутый впередъ г. Павловымъ-Сильванскимъ въ его работахъ „Закладничество—патронатъ“ (С.-Пб., 1897; особенно стр. 21—22), „Иммунитетъ въ удѣльной Руси“ (С.-Пб., 1900), „Феодальныя отношенія въ удѣльной Руси“ (С.-Пб., 1901; особенно стр. 28 — 30) и „Феодализмъ въ древней Руси“ (С.-Пб., 1907; особенно объ общинѣ и боярщинѣ). Если даже и вѣрно мнѣнiе г. Тарановскаго („Феодализмъ въ Россiи“, Варшава, 1902 г., стр. 52), что феодализмъ свойственъ только удѣльной Руси, а не московской, а это еще вопросъ (Рожкова „Учебникъ Русской исторiи“ 1901 г., стр. 50), то и въ этомъ даже случаѣ несомнѣнна въ Московскомъ государствѣ наличность пережитковъ болѣе ранняго феодализма на Руси. Вѣдь даже въ 1695 г. Гр. Дм. Строгановъ беретъ земли отъ Пыскарскаго монастыря съ обязательствомъ защищать ихъ отъ гостя Василья Шустова (гр. кол. эк., № 11442).

Затѣмъ г. Гурляндъ въ его работѣ „Приказъ сыскныхъ дѣлъ“ (въ „Сборникѣ статей, посвященныхъ М. Ф. Владимiрскому-Буданову“, Кiевъ, 1904) выяснилъ такой любопытный фактъ, что подъ именемъ „приказа сыскныхъ дѣлъ“ документы смѣшиваютъ цѣлыхъ три приказа: 1) собственно приказъ сыскныхъ дѣлъ, 2) приказъ приказныхъ дѣлъ, 3) приказъ, что на сильныхъ бьютъ челомъ (103). Г. Сторожовъ же, говоря на стр. 75, 132, 150, 162 и 343 о приказѣ сыскныхъ дѣлъ, ни словомъ не обмолвился, съ какимъ же изъ этихъ трехъ

<sup>1)</sup> Въ первыхъ двухъ случаяхъ, чтобъ удержать за собой помѣстье, въ третьемъ, чтобъ избѣгать уголовного наказанiя. Ср. также № 31095/2: „Во 148 г. судомъ божiимъ боровитина Семена Племянникова не стало, а послѣ его остался сынъ его Зоть по верстанъ и у разбору не былъ. И во 151 г. билъ челомъ онъ Зоть во дворъ князю Олексiю Никитичю Одоевскому“ (2—3). Поэтому въ 152 г. было приговорено помѣстье Семена „дать беспомѣстному Лукьяну Реткину, потому: въ сыску сказали: остался сынъ, и онъ въ холопахъ. А въ памяти нѣтъ холопья приказу онъ явился въ холопахъ же“. Это чтобъ избѣжать службы. Ср. также многочисленныя случаи по поморью отдачи своей земли подъ защиту церкви (напр., гр. кол. эк., 1615 г., № 14182). Ср. также стр. 109 въ III в. нашихъ „Сотницъ, грамотъ и записей“ и статью нашу о феодализмѣ на Руси въ „Вѣстникѣ Права“ за 1903 г., гдѣ обозначена и дальнѣйшая литература предмета, и стр. 80 книги Дженкса: „Происхожденiе верховной власти“.

приказовъ мы имѣемъ у него дѣло, хотя на этотъ вопросъ наводили его приводимыя имъ же самимъ имена судей и дьяковъ этого приказа. Именно, въ приказѣ сыскныхъ дѣлъ по Сторожеву сидѣли въ сентябрѣ 133 г. окольничій князь Данило Ивановичъ Долгорукой и дьякъ Александръ Ивановъ (123), въ ноябрѣ 134 г. бояринъ князь Иванъ Ивановичъ (sic) Одоевской и дьякъ Иванъ Остаповъ (150), въ февралѣ 134 г. (162) и въ октябрѣ 138 г. (342) бояринъ князь Юрій Яншеевичъ Сулешевъ и дьякъ Иванъ Переносовъ и въ іюлѣ 135 г. окольничій Артемій Васильевичъ Измайловъ и дьякъ Семенъ Бредихинъ (75). По Гурлянду же въ собственно приказѣ сыскныхъ дѣлъ сидѣли въ октябрѣ 1625 г. бояринъ Борисъ Михайловичъ Лыковъ и дьякъ Семенъ Бредихинъ, въ 1626—1630 гг. б. кн. Ю. Я. Сулешевъ и дьякъ Иванъ Переносовъ и въ 1630—1632 гг. ок. Арт. Измайловъ и дьяки Федоръ Пановъ и Иванъ Михайловъ, а б. кн. Ив. Никитичъ Одоевской и дьякъ Ал. Ивановъ въ 1622 г. были въ новой чети (97), въ приказѣ же приказныхъ дѣлъ были въ 1625 и 1629 гг. дьякъ Семенъ Бредихинъ и въ 1628 г. б. кн. Ю. Я. Сулешовъ и дьякъ Иванъ Переносовъ (98).

Далѣе. Сдѣлавъ на стр. IV предисловія общую ссылку на „Исторію російскихъ гражданскихъ законовъ“ Неволіна (С.-Пб., 1857), какъ на основной трудъ по помѣстно-вотчинному официальному законодательству, далѣе въ книгѣ г. Сторожевъ уже не дѣлаетъ на него ссылокъ <sup>1)</sup>. А жаль! Масса такимъ образомъ очень любопытныхъ вещей ускользаетъ отъ вниманія г. Сторожева. Такъ, напримѣръ, у него на стр. 73 читаемъ: „А племяннику указали онъ государя въ томъ помѣстьѣ отказать потому: мимо жены и дѣтей и родного брата того помѣстья дати имъ не доведетца“; Неволіинъ же (V, 378) отрицаетъ преимущество ближнихъ родственниковъ предъ дальними въ нашемъ старомъ наследственномъ правѣ. На стр. 182 г. Сторожевъ указываетъ на недошедшіе до насъ указы объ ограниченіи въ обращеніи помѣстій между лицами служившими по московскому списку и новгородцами и о мѣнѣ четь на четь, но эти указы подъ 1556 г. уже извѣстны Неволіину (IV, 202, 214). На стр. 192, говоря о необходимости росписки въ приказѣ для приданія силы сдѣлкѣ мѣны <sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Кромѣ того и на Щанова, Кавелина, Савелова, Щепкину, Рожкова и на наши работы по столбцамъ помѣстнаго приказа у г. Сторожева ссылки далѣе предисловія не помин.

<sup>2)</sup> См. также далѣе во второй главѣ № IV.

г. Сторожевъ тоже не дѣлаетъ ссылокъ на Неволлина еще раньше его трактовавшаго этотъ вопросъ (IV, 181, 244).

На стр. 210 затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе дача въ 137 г. Дмитрію Бибикову прожитка жены его Орины, пошедшей за него замужъ въ четвертый разъ (205), потому что онъ „для того помѣстья и женился“. Однороденъ съ этимъ и приговоръ изъ дѣла № 31092/8: „156 г. іюля въ 6 день бояре, слушавъ сей выписки, приговорили справить то помѣстья за вдовою и за дѣтми ея, а челобитчиномъ отказать, потому что давано и четвертымъ женамъ на прожитокъ, имъ и дѣтемъ ихъ“. Также и Неволлинъ говоритъ, что особенно долго пришлось церкви бороться съ обычаемъ вступать въ четвертый бракъ и что только Уложеніе 157 г. (XVI, 15) запретило его для мужчинъ, а указъ 27-го іюля 1651 г. (64) для женщинъ (III, 172—174), но напимъ же наблюденіямъ тенденція къ такому запрещенію была уже въ 146—147 гг. <sup>1)</sup> На стр. 425 при текстѣ „Мимо своего роду въ чужой родъ не отдавать“ опять г. Сторожевъ не сдѣлалъ ссылки на Неволлина (IV, 239). По поводу ограниченій въ обращеніи помѣстій между нпоземцами и другими лицами (365 и 442) опять-таки у г. Сторожева нѣтъ ссылокъ на Неволлина (IV, 206). Объ отношеніи старыхъ дачъ къ новымъ (141) тоже у г. Сторожева нѣтъ ссылокъ на Неволлина (IV, 247—249).

Приведемъ нѣсколько образцовъ незнакомства г. Сторожева съ „Обзоромъ исторіи русскаго права“ г. Владимірскаго-Буданова (Кіевъ, 1900 г.). Такъ, напримѣръ, говоря о родовой уголовной отвѣтственности на стр. 342, г. Сторожевъ не отмѣчаетъ рѣзкаго противорѣчія такого его мнѣнія тому, что г. Владимірскій-Будановъ говоритъ о примитивности индивидуальности наказаній <sup>2)</sup>. На стр. же 165 г. Сторожевъ проходитъ мимо публикуемаго имъ текста 1627 г.: „А подъячимъ вновь помѣстей давать не указано и о старыхъ ихъ дачахъ, что онѣ поимали себѣ, сидячи въ помѣстномъ приказѣ, безъ государева указа дачи большіе и въ полные свои оклады, выписываютъ въ докладъ“, не отмѣчая, что и это мѣсто стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчіи съ утвержденіемъ г. Владимірскаго-Буданова, что

<sup>1)</sup> *Шумаковъ*. Замѣтки по исторіи рязанскаго стола. Рязань, 1903 г. стр. 7. Ср. также „Разборъ устава в. кн. Всеволода о церковныхъ судахъ“ Бараца („Вѣстникъ Права“, 1905, X, 154—157).

<sup>2)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. *Op. cit.*, 326.

подъячіе могутъ получать помѣстья наравнѣ съ другими служилыми людьми <sup>1)</sup>).

Но затрагиваетъ г. Сторожевъ въ книгѣ и любопытнѣйшаго вопроса объ аннулированіи приказомъ актовъ, предъявляемыхъ сторонами (341), хотя на этотъ вопросъ и могла бы его навести хотя бы 23 стр. нашихъ „Замѣтокъ по исторіи рязанскаго стола“ (Рязань, 1903 г.), гдѣ какъ разъ говорится о такомъ аннулированіи духовной 1639 г. <sup>2)</sup>).

Проходитъ г. Сторожевъ и мимо вопроса о прецедентахъ судебной практики, какъ силѣ, творящей право въ Московскомъ государствѣ (147, 150 — 162, 166, 168, 200, 211, 302, 309), интересуясь только такими случаями, какъ приговоръ вопреки прецедентамъ (170) и приговоръ не въ образецъ (182) <sup>3)</sup>).

Наконецъ статья г. Лихачева „Двойныя имена“ (въ I в. „Извѣстій русскаго генеалогическаго общества“, С.-Пб., 1900 г.) выдвинула и вопросъ о двойныхъ именахъ людей старой Россіи. Но г. Сторожевъ совсѣмъ и этого вопроса не касается, хотя на стр. 73 и находимъ мы у него Андрея-Андреяна Резанова, на стр. 385 Лаврентья-Богдана Бесѣднаго, на стр. 437 Романа-Обрама Закревскаго <sup>4)</sup>).

Если же намъ скажутъ, что книга писана въ началѣ 90-хъ гг. и потому она не могла воспользоваться повѣйшей литературой предмета, то вѣдь корректуру-то книги г. Сторожевъ держалъ въ началѣ XX вѣка и потому свободно могъ при ней пополнить недочеты ссылокъ, какъ это онъ и сдѣлалъ относительно книгъ гг. Оглоблина (55, 206), Богословскаго (304), Сергѣевича (330) и нашихъ работъ по гр. кол. эк. (45) <sup>5)</sup>).

Затѣмъ изъ мелочей книги, на которыя самъ г. Сторожевъ обра-

<sup>1)</sup> *Владимірскій-Будановъ*. Ibid. 583.

<sup>2)</sup> См. также дальше во II главѣ №№ III, IV, и IX и Владимірскаго-Буданова *op. cit.*, стр. 612—614.

<sup>3)</sup> См. выше дѣло № 38143/4, во второй главѣ этой работы №№ II, IV, VII и IX, стр. 7 въ „Замѣткахъ по исторіи рязанскаго стола“ и стр. 155 третьего выпуска „Сотницъ, грамотъ и записей“ Шумакова. Ср. также стр. 7 въ книгѣ г. Рожкова „Происхожденію самодержавія въ Россіи“ (Москва, 1906 г.). Стр. 110 — 125 и 210—212 этой книги важны для выясненія техники приказнаго дѣлопроизводства.

<sup>4)</sup> См. также стр. 50 и 118 въ III в. „Сотницъ, грамотъ и записей“ Шумакова и Осектиса-Оеодора Васильева Кузнецова въ гр. кол. эк. № 11208.

<sup>5)</sup> Кстати. Прибавляя къ этимъ пяти осмыкамъ ссылку еще на Экземплярскаго на стр. 445 книги, получаешь исчерпывающій списокъ научнаго багажа г. Сторожева въ его книгѣ (не считая предисловія, о которомъ см. выше, и осмылокъ г. Сторожева на себя самого).

щаетъ вниманіе, отмѣтимъ еще пусканіе въ пріискъ (56), отбываніе датошныхъ людей (60), условія передѣла земель (93), припускъ къ дѣлу подъячихъ (126, 148, 166) въ цѣляхъ скорѣйшаго и успѣшнѣйшаго проведенія дѣла черезъ приказъ, неточность официальныхъ справокъ приказа (149, 309, 346), указаніе на недошедшую до насъ вологодскую разборную десятню стольника Ивана Салтыкова и дьяка Тимофея Агеева 130 г. (63), приговоры безъ оправдательныхъ документовъ (251), отношеніе ввозной грамоты къ писцовой выписи (347)<sup>1)</sup>, недостаточность одной сказки для дачи помѣстья (351), отводъ отъ выписки подъячихъ (378), переносъ дѣла изъ приказа въ приказъ (123, 319) и изъ стола въ столъ (205), также отъ судьи къ дьякамъ (457) и отъ дьяковъ къ судьямъ (315) въ одномъ и томъ же приказѣ, злоупотребленія мѣной (386, 415), различіе между вологжанами и вологодскими помѣщиками (420), охоту за помѣстьями претендентовъ на нихъ (94, 384), веденіе въ приказѣ записныхъ приговорамъ книгъ уже въ 129 г. (83) и отказъ истцу въ его домогательствахъ за его привередливость (349)<sup>2)</sup>.

Изъ мелочей же книги, на которыя г. Сторожевъ не обращаетъ вниманія<sup>3)</sup>, отмѣтимъ антагонизмъ дьяковъ съ подъячими („дьячья помѣстья подъячему не отдадутъ“, 52), вліяніе монаховъ на государя (53), отнятіе у дѣвки прожитка и взамѣнъ того испомѣщеніе ея „инде“ (120), эпизодъ о житѣ вдовы Катеринки у Назарья Олексѣева и о бѣгствѣ ея отъ него (137—139), указанія на ржевскія приправочныя книги Андрея Салтыкова съ товарищи 7096 г., неизвѣстныя ни г. Милюкову<sup>4)</sup>, ни г. Дьяконову<sup>5)</sup>, (163) и на поряславскіи писцовыя книги князя Ивана Ромодановскаго да Ивана Пушкина съ товарищи 7071 г. и Никиты Оксентьева (писца опять-таки неизвѣстнаго гг. Милюкову и Дьяконову) 7081 г. (193), самое позднее извѣстное намъ (именно 1627 г.) употребленіе термина „помѣстная

<sup>1)</sup> Ср. также главу III въ вышеупомянутомъ нашемъ изслѣдованіи о мѣнѣ, а о злоупотребленіяхъ мѣной тамъ же главу II.

<sup>2)</sup> Для г. Сторожева впрочемъ этотъ отказъ „не совсѣмъ понятенъ“.

<sup>3)</sup> Впрочемъ навѣрное этого утверждать не беремъ, такъ какъ возможно, что отъ нашего вниманія ускользнула какое либо примѣчаніе г. Сторожева, находящееся совсѣмъ не тамъ, гдѣ ему слѣдовало бы быть.

<sup>4)</sup> Милюковъ. Спорные вопросы финансовой исторіи московскаго государства. С.-Пб., 1892 г.

<sup>5)</sup> Дьяконовъ. Рецензія на оп. cit. г. Милюкова (*Журн. Мин. Нар. Просв.* 1893 г. июль).

изба" (165), воровскія дачи Якова Пунтосова (188) <sup>1)</sup>, 15-лѣтнюю давность для приобрѣтенія помѣстій (252) <sup>2)</sup>, смоленскіе (299) и кропивненскіе (408 — 417) кѣты, указаніе на четверть въ живущемъ въ 129 г. (309) и добровольный роспускъ (95—98) <sup>3)</sup>.

Переходимъ къ внѣшней сторонѣ изданія. На стр. IX о ней г. Сторожевъ говоритъ: „Изданіе предназначено для историковъ, а не для филологовъ. Филологическія цѣли не преслѣдовались“. И на это не намъ возражать, такъ какъ мы сами въ нашихъ изданіяхъ никогда не задаемся филологическими цѣлями въ виду того, что филологовъ исполнѣ могутъ удовлетворить только или архивные оригиналы актовъ или фототипическіе снимки съ нихъ, въ снимкахъ же не фототипическихъ самыхъ тщательныхъ всегда найдутся неточности, о чемъ см. хотя бы 20 стр. „Изслѣдованія о двинскихъ грамотахъ“ Шахматова (С.-Пб., 1903), и такимъ образомъ, не удовлетворяя даже филологовъ, погоня за филологической стороною дѣла создаетъ только напрасныя и бесполезныя затрудненія для типографин и читателей нефилологовъ <sup>4)</sup>. Но дѣло въ томъ, что даже и для историковъ (и юристовъ, добавимъ мы) тексты г. Сторожева не исполнѣ удовлетворительны. Правда, по обычаю и свѣреу ихъ съ архивными оригиналами онъ затрудняетъ страшно, не перенумеровавъ ихъ склеекъ, но все же изъ дѣла № II мы имѣли терпѣніе свѣрить съ архивными оригиналами документы №№ 6, 7, 10, 14, и 15 и вотъ что у насъ получилось:

## Тексты.

№. Строчки.	Г. Сторожева.	Архивные.
6. 1—2 сн.	А хто владѣтъ, и свово владѣнье дать на поруку.	А хто владѣтъ безъ дачи, и сво во владѣньѣ дать на поруку.
7. 19.	Тѣ жеребѣи.	Тѣхъ жеребѣевъ.
34.	Да жеребѣи.	Да про тѣ жеребѣи.
63.	И въ тѣхъ людей.	И ты бѣ въ тѣхъ людей.
15. 10.	Пустошми.	Съ пустошми.
18.	По мѣрѣ.	По ихъ мѣрѣ.
18 сн.	Онъ Якушко.	Тотъ Якушко.
13 сн.	Вѣгалъ отъ разбору.	Вѣгалъ отъ разбою.

<sup>1)</sup> Ср. также „Отголоски смутнаго времени“ Шумакова въ VI в. „Дѣйствій Нижегород. Арх. Ком.“ 1905 г.

<sup>2)</sup> Ср. Неволнина, IV, 185 и Владимірскаго-Вуданова, Обзоръ, 531.

<sup>3)</sup> См. также дальше во II главѣ №№ V и VI и у Неволнина, III, 246—252.

<sup>4)</sup> Шумаковъ. Обзоръ грамотъ коллегіи экономін. П. Москва, 1900 г. стр. IV.— Онъ же. Сотницы, грамоты и занисы. III, 182.

И такая неисправность первых же наудачу случайно взятых изъ книги г. Сторожева нѣсколькихъ текстовъ, конечно, заставляетъ относиться съ сомнѣніемъ къ исправности и остальныхъ текстовъ его книги, тѣмъ болѣе, что къ ней не приложено и списка опечатокъ <sup>1)</sup>.

Нельзя не отмѣтить и того, что г. Сторожевъ, вообще критически относясь къ цифрамъ издаваемыхъ имъ текстовъ (особенно къ четямъ пашни <sup>2)</sup>), все же иногда проявляетъ слѣдное довѣріе въ явнымъ даже опискамъ подъячій XVII в. Такъ, напримѣръ, на стр. 446 грамота одна подтверждена великимъ князямъ (не царемъ!) Иваномъ Васильевичемъ въ 98 г., т. е. въ 6998. А на стр. 445, не разобравъ, въ чемъ дѣло, подъячій, а вслѣдъ за нимъ и г. Сторожевъ помѣчаютъ это подтвержденіе 7098 г. О томъ же, что очень странно датировать актъ не годомъ его выдачи (1452—1481 гг.), а годомъ его подтвержденія, какъ это дѣлаютъ подъячій и г. Сторожевъ, уже не говоримъ. Не говоримъ и о широтѣ термина „жалованная грамота“, тогда какъ эта грамота относится къ разряду собственно „жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ“ <sup>3)</sup>.

Затѣмъ на стр. 7 въ помѣстномъ приказѣ значатся подъ 3 апрѣля 133 г. дьяки Неуповой Кокошкинъ, Венедиктъ Маховъ и Бажень Степановъ, на стр. 8 въ іюль 133 г. Третьякъ Корсаковъ и Венедиктъ Маховъ, на стр. 27-ой 5 ноября 134 г. Венедиктъ Маховъ и Бажень Степановъ, на стр. 31-ой 15 декабря 134 г. Неуповой Кокошкинъ, Венедиктъ Маховъ и Бажень Степановъ. Такимъ образомъ ясно, что и въ апрѣлѣ 133 г. могли быть въ приказѣ только дьяки Третьякъ Корсаковъ и Венедиктъ Маховъ <sup>4)</sup>.

Но г. Сторожевъ не отмѣчаетъ какъ этого, такъ и того, что подобной ошибкѣ текста удивляться нечего, такъ какъ этотъ документъ черновикъ грамоты, въ которомъ поэтому самому были возможны ошибки <sup>5)</sup>, но говоря уже о томъ, что эти черновики датировались

<sup>1)</sup> А таковыя въ книгѣ есть. Напримѣръ, на стр. 103 напечатано „Мозавскому“ вмѣсто „Мозалевскому“.

<sup>2)</sup> Кстати подсчеты г. Сторожева четей пашни наглядно опровергають утвержденіе г. Сташевскаго (на стр. 11 его книги: „Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ XVI в.“. Кіевъ, 1907), что писцы мало ошибались въ подсчетахъ.

<sup>3)</sup> *Шумаковъ*, Губныя и земскія грамоты. Москва, 1895. Стр. 5.—Оны же. Грамоты жалованныя („Большая энциклопедія“ Южакова. Т. VII, 1901, стр. 433).

<sup>4)</sup> *Шумаковъ*. Сотницы, грамоты и записи. III, 164—166.

<sup>5)</sup> Ср. хоть № 31095—1, гдѣ за іюль 144 г. показанъ въ такомъ же черновикѣ



временемъ написанія бѣловой, а не черновика, а иногда и задними числами. Но можемъ здѣсь кстати не отмѣтить и того, что вообще грамоты и памятей, отпускаемыхъ изъ приказа, въ немъ по общему правилу сохраняются только черновики. Но г. Сторожевъ нигдѣ не отмѣчаетъ этого общаго правила, говоря только вскользь на стр. VI объ этихъ черновикахъ. Частичныя же его проявленія изрѣдка отмѣчаетъ (напр. на стр. 320), большею же частью тоже не отмѣчаетъ.

Возбуждаетъ вниманіе и вопросъ о пропускахъ въ текстахъ, о чемъ г. Сторожевъ по обычаю случайно, несогласованно и неполно говоритъ на стр. 147 слѣдующее: „При печатаніи во избѣжаніе повтореній одного и того же въ текстахъ члѣобитныхъ вообще опущены всѣ мѣста, которыя уже ранѣе попадались въ другихъ члѣобитныхъ, и приводятся лишь мѣста, встрѣчающіяся впервые“. На стр. же 448 читаемъ слѣдующее: „Здѣсь и далѣе при печатаніи опущены всѣ части приказной выписки, повторяющія содержаніе напечатанныхъ документовъ“. А общаго правила г. Сторожевъ не даетъ. На дѣлѣ оно должно быть таковымъ: Если не допустима алгебраизація частныхъ актовъ по ея ненаучности и непрактичности, то съ другой стороны исполнѣ научно и практично въ официальныхъ актахъ выпускать какъ титулы и канцелярскія формулы въ виду ихъ консервативности и неизмѣнимости, такъ и тексты, повторяющіе дословно ранѣе приведенные тексты, а равно выписки изъ изданныхъ уже законовъ (особенно Уложенія 157 г.) и другіе раньше уже исправно изданные тексты. Этому правилу въ сущности по большей части слѣдуетъ и г. Сторожевъ (напр. на стр. 31), хотя и не всегда. Такъ, на примѣръ, въ актѣ № 32 дѣла № XI на стр. 138 весь второй столбецъ и на стр. 139 первыя девять строкъ перваго столбца дословно повторяютъ содержаніе первой половины того же № 32-го, а г. Сторожевъ вышуксовъ не дѣлаетъ и дважды печатаетъ одно и то же. И такъ онъ поступаетъ не разъ.

На этомъ мы и могли бы покончить съ его книгой, но, чтобъ насъ самихъ не обвинили въ излишней придирчивости и мелочности, считаемъ нужнымъ еще разъ подчеркнуть, что мы разбирали книгу г. Сторожова съ точки зрѣнія имъ самимъ поставленныхъ собѣ задачъ и цѣлей („научно-реалистическихъ“ по его словамъ, IV) и только

---

дѣль Андрей Строевъ (sic).—Ср. также №№ 31100—3 и 5, гдѣ напутано подобнымъ же образомъ относительно кн. Изв. М. Корюдинова, и особенно № 31119—12 (грамота отъ имени кн. Изв. В. Рѣпина отъ генваря 191 г.).

сравнительно съ ними намъ удалось найти въ ней недочеты. Сравнительно же съ другими изданіями, дающими лишь голые тексты безъ всякой критической ихъ обработки и притомъ въ томъ порядкѣ, или върнѣе безпорядкѣ, въ какомъ они лежатъ въ архивахъ, изданіе г. Сторожева имѣетъ крупную научную цѣнность.

Приведемъ теперь для иллюстраціи нѣкоторыхъ сторонъ научнаго значенія столбцовъ помѣстнаго приказа, оставленныхъ въ тѣни г. Сторожевымъ, нѣсколько наиболѣе важныхъ текстовъ изъ алексинскихъ столбцовъ этого же приказа <sup>1)</sup>.

## II. Тексты.

### I (31072/8).

#### *Списокъ съ записи:*

„Се азъ Епиеантей да язь Тарасъ Клементьевы дѣти Хитрово. Жили мы при отцѣ своемъ и после отца своево съ матерью вмѣсте. И въ прошломъ во 126-мъ году животы и статки язь Епиеантей да язь Тарасъ по любовному роздѣлу розделили межъ себя полюбовно. А въ нынешнемъ во 128-мъ году приговорили мы межъ себя полюбовно по прежней своей записи, какова у насъ межъ насъ запись написана, а положена та запись за Максимомъ Стрешневымъ, что намъ поделити государево жалованье, вотчины и помѣстья во всѣхъ городѣхъ, пополамъ надвое живущее. И мнѣ Тарасу досталось зъ жеребья селцо Хитровское, а усадище тожъ. А мнѣ Епиеантью досталось зъ жеребья на усадище п. что было селцо Чертовское. И мнѣ Епиеантью владѣти въ старомъ усадищѣ навозною землею во всѣхъ въ трехъ поляхъ три годы; а мнѣ Тарасу дати ему владѣти по сей записи. И что въ селцѣ въ Хитровскомъ въ усадищѣ на дворѣ хоромъ, и которые хоромы достались мнѣ Епиеантью по жеребью и по уговору, и тѣ хоромы перевести изъ селца Хитровскаго всѣми жъ нашими крестьяны Тарасовыми и Епиеантьевыми поровну и поставити тѣ хоромы на п. въ Чертовской и плетени оплести и околицу устроить тако жъ пополамъ, какъ устроена въ селцѣ Хитровскомъ дворъ и плетени и околица. А которые пустоши у насъ написаны, и намъ, вземъ государевы грамоты, или будетъ въ Колугѣ писецъ или дозорщикъ, и росписатца намъ полюбовно межъ себя, кому что достанетца въ деревняхъ и въ пустошахъ. А возити тѣ хоромы и плетени оплести и околицу устроить въ нынешнемъ во 128-мъ году весною. А Ивану Гон-

<sup>1)</sup> Ср. также выше ММ 31092—8 и 31095—2.

чару волю жить, гдѣ оны похочеть, въ усадищѣ или въ селцѣ въ Чертовскомъ. А не вею язь Тарасъ крестьяномъ своимъ селить въ селцѣ въ Чертовскомъ брату своему Епивоантыю двора, и на мигъ на Тарасѣ взяти по сей записи брату Епивоантыю сто рублевъ денегъ. А какъ мои Тарасовы и Епивоантьевы крестьяня поставятъ сопча на пустоши Чертовской мнѣ Епивоантыю дворъ и перевезутъ хоромы и поставятъ на пустоши и плетени ошлетутъ и околицу устроить тако жъ, какъ усадище устроена, дворъ и хоромы и плетени, и мнѣ Епивоантыю помти изъ усадища воиъ. А не поиду язь Епивоантей, какъ поставятъ мнѣ дворъ и хоромы и околицу устроить, и на мигъ на Епивоантѣхъ взяти брату Тарасу по сей записи сто рублевъ денегъ. А сю еси записъ положили мы, излюбя межъ себя, за Максима Фодоровича Стрешнева. А какъ мы роспишемся государевымъ жалованьемъ въ вотчинахъ и въ помѣстьяхъ и посолимъ на пустоши и поставимъ сопча дворъ и хоромы и устроимъ околицу, и третьему нашему пожаловать, подписавъ сю записъ, у себя держать для нашего спору. А на то послуи: Третьякъ Ждановъ сынъ да Ортемъ Поспѣловъ сынъ Литвиновъ колужскіе дьячки. А записъ писалъ межъ ихъ полюбовно дьячокъ Молчанко Григорьевъ сынъ Провушинъ. Лѣта 7128 г. декабря въ 29 день. А назади записи написано: Къ сей записи Кузма Бегичевъ въ Епивоантьево мѣсто Хитрово р. п. Къ сей записи Петръ Гурьевъ въ Тарасово мѣсто Хитрово р. п. Послухъ Третьякъ р. п. Послухъ Ортошка р. п.“ (15—17).

*Любопытно и то, что Епивоантыю, какъ порожній, дается прожитокъ дѣвки Марьи Ильины дочери Булакова на томъ основаніи, что она „ни Москвъ ни мѣзю замужъ за рениточного приказчика“ (22) <sup>1)</sup>.*

## II (31096/1).

Въ 148 г. послѣ бѣлозерца казака Онисима Можѣва осталась вотчина въ селѣ Безобразовѣ и пустоши Логовчинѣ Городскаго стану Тарусскаго уѣзда и помѣстье въ пустоши Логовчинѣ. Тамъ о помѣстьѣ была челомъ себѣ на прожитокъ его вдова Алена, а вотчину просила она дать дочерямъ ся Иринѣ и Авдотѣ. И ся просьба была удовлетворена на основаніи „государевыхъ жалованныхъ вотчинныхъ грамотъ, каковы даваны казакомъ на выслуженные вотчины“ (4) и указа отъ 3 декабря 136 года съ общимъ значеніемъ <sup>2)</sup> (склейки

<sup>1)</sup> См. *Неволина*, IV, 198 и уложеніе 157 г., XVI, 67.

<sup>2)</sup> См. *Неволина*, IV, 168.

1—5). Специальнаго же указа о казачьихъ вотчинахъ въ указной книгѣ Помѣстнаго приказа не нашлось (3). Но затѣмъ Ирина вышла замужъ за боровитина Буяна Дурова, а Авдотья за бѣлозерца же Василья Елизарьева, и тогда снова поднялся вопросъ о вотчинѣ Описима.

Тогда выписали „изъ дачъ на примѣръ“:

„Сыскано дѣло послѣ Московскаго пожара въ Федоровѣ лицѣмъ Стогова, что билъ челомъ государю во 131 г. съ Волоколамскаго Осипова м—ря иг. Мисаило зъ братьею, казака на Иванову вотчину Борисова за приписью д. Бажѣна Степанова <sup>1)</sup>).

И въ томъ дѣлѣ въ государевѣ уложенѣ въ 131 г. написано:

Г. ц. и в. ки. Михайло О. в. Р. и отецъ ево г-въ в. г. св. п. Филаретъ Н. М. и в. Р. прежнего своево г-ва указу слушали и указали атаманомъ и казакомъ, которымъ дано въ вотчину за московское осадное сидѣнье въ королевичевъ приходъ, владѣти въ вотчинѣ имъ и ихъ женамъ и дѣтемъ и въ родъ ихъ неподвижно. А котораго атамана или казака не станеть, а послѣ ихъ останутца жены и дѣти, и тѣ вотчины женамъ ихъ и дѣтемъ и ихъ роду въ вотчину жъ. А продавать и закладывать и въ монастырь по душѣ довать тѣхъ вотчинъ атаманомъ и казакомъ потому жъ не велѣли <sup>2)</sup>).

И 139 г. іюля въ 21 д. Ф. В. Волынской да дьяки П. Кокоскинъ да В. Маховъ да В. Ключаревъ по тому дѣлу, что не стало казака Минки Просѣкова, а о вотчинѣ ево была челомъ дочь ево дѣвка Овдотьянца и иные челобитчики, докладывали государя....

И государь... сего дѣла слушалъ и тою казака Минкиною вотчиною Просѣка въ Торускомъ у. жеребьемъ с. Безобразова да с. Лаговчина 55 четвертьми пожаловалъ дѣвку Овдотьянцу М-ну дочь П-ва въ вотчину по тому: въ ево г-вѣ указѣ 131 г. написано: котораго атамана или казака не станеть, а послѣ ево останутца жены и дѣти, и тѣ вотчины женамъ ихъ и дѣтемъ въ вотчину жъ. А Ивану Ушакову въ той вотчинѣ велѣлъ государь отказать, потому что Иванъ Ушаковъ о той вотчинѣ билъ челомъ ложно, а сказалъ, будто казакъ Миня Просѣковъ въ королевичевъ приходъ на Москвѣ въ осадѣ не сидѣлъ. А въ памяти изъ Розряду за приписью дьяка Михаила Данилова 139 г. іюля въ 9 д. написано: Въ Розрядѣ во 135 году по памяти и по росписи изъ Казачья приказу <sup>3)</sup> за приписью дьяка Олександра Иванова написано: Ивановы станицы Адамова казаку Минѣ

<sup>1)</sup> Въ приказѣ съ ноября 134 г. (Сторожевъ, 27).

<sup>2)</sup> См. *Неволина*, IV, 146 и уложеніе 157 г., XVI, 50.

<sup>3)</sup> См. *Владимирскано-Буданова*, Обзоръ, 205.

Просѣкову помѣстной окладъ 250 ч., денегъ 8 рублей; да ему жъ придано за московскую службу 100 ч., денегъ 5 рублей; да за московское осадное сидѣнье придачи три рубля. Да въ памяти всѣ Казачья приказу за приписью дьяка Филипа Ларионова 139 г. іюля въ 11 д. написано: во 138 г. февраля въ 14 д. послана изъ Казачья приказу въ Помѣстной приказъ память, а въ памяти написано: въ жалованной въ кормовой книгѣ 137 г. написанъ казакъ Ивановъ станицы Адамова Минка Гавриловъ сынъ Просѣковъ, дано ему государева жалованья по четвертному окладу 8 рублей, да ему жъ за московское осадное сидѣнье придано три рубля, и мѣсячной кормъ ему данъ. И то знатно, что казакъ Миня Просѣковъ въ королевичевъ приходъ на Москвѣ въ осадѣ сидѣлъ, а Иваново челобитье Ушакова стало ложно. И потому государь тою вотчиною пожаловалъ дѣвку Овдотѣицу Минину дочь Просѣкова въ вотчину жъ" (13—16).

Также даны отцовскія вотчины 8 іюля 147 г. Лукерѣ и Овдотѣ ливенскаго помѣстнаго казака Исаа Ушакова дочерямъ (16) и 13 сентября 148 г. Матрѣи дочери воронежскаго помѣстнаго казака Ивана Ильина (17).

Помѣта: „148 г. генваря въ 8 день написать приговоръ и велѣтъ та половина вотчины за дѣвкою, которая идѣтъ за казачья сына, справить. А, что пошла за сына боярскаго, то подождать" (18).

Таковъ подробный приговоръ въ тотъ же день и былъ составленъ (19).

### III (31096/4).

„И 153 г. марта въ 26 день по сей докладной выпискѣ государя царя.... докладывалъ бояринъ князь Пикита Ивановичъ Одоевской<sup>1)</sup>).

И государь царь.... сего дѣла слушалъ и указалъ: Торупенина Дмитреву вотчину Ширяева въ Торускомъ уѣздѣ въ Селецкомъ стану половину деревни Гавриловской, а Ширяева тожъ, со крестьяны, пашни сто четъ, дати по уложенью<sup>2)</sup> Дмитреевъ Ширяевъ сестрѣ родной Натальѣ торупенина жъ Дмитресѣ жѣнѣ Суморокова потому: въ прошломъ во 151 г. іюля въ 24 день была челомъ... Наталья Дорофѣева дочь Ширяева: Во 151 г. за недѣлю до Ильина дни брата еѣ родного Дмитрея Дорофѣева сына Ширяева не стало безъ языка и

<sup>1)</sup> Дѣло велось въ приказѣ Казанскаго Дворца. Дьяками въ немъ въ это время были Микифоръ Шинюлякъ и Пятай Сирядоновъ (всѣ трое съ февраля 152 г.).

<sup>2)</sup> См. *Неволина*, V, 355 и IV, 168.

безъ духовной, убила лошедь на Тулѣ, а осталось у него жена бездѣтна, а за братомъ еѣ за Дм. было государева жалованья вотчина вопчая отца ихъ Дорофѣя III. выслуженая..... жеребой д. Гавриловской, а Шириєво тожъ, сто чети. И нынѣ де ево Дмитреева жена, а еѣ новѣстєа Соломонида, умысля зъ братомъ своимъ роднымъ съ Иваномъ Исканскимъ, а зъ Дмитреевымъ шуриномъ, да съ торускимъ веденскимъ попомъ, написали на ту вотчину закладную во 600 рублехъ. А тотъ де попъ Богданъ руку приложилъ безъ Дмитрєева велѣнья и безъ духовной и безъ сидѣльцовъ. А тотъ де попъ уличной воръ, многое время ходилъ безъ скуоби. А прежде сего она Наталья на брата своего на Дмитрєя въ той вотчинѣ государю била челомъ. И въ той вотчинѣ она Наталья зъ братомъ своимъ зъ Дмитрєемъ покрѣпились записми. И государь бы еѣ пожаловалъ, велѣлъ тоѣ выслуженную вотчиною отца еѣ и брата дать ей Натальѣ. Да о той же вотчинѣ бьютъ челомъ государю торушене жъ Дмитреевъ братъ Степанъ Левонтьевъ сынъ да племянникъ Василей Ооонасьевъ сынъ Шириєвы: Брата де Степанова, а Васильева дяди Дмитрєя Дорофѣева сына Шириєва не стало на Тулѣ, а послѣ ево осталось жена ево бездѣтна да сестра ево родная Наталья. И та де сестра замужемъ лѣтъ сорокъ. А послѣ ево осталось вотчина въ Торускомъ уѣздѣ въ дачехъ сто чети да въ помѣстьѣ въ пустошахъ 80 чети. И государь бы пожаловалъ тѣмъ помѣстьемъ и вотчину велѣлъ дать имъ. Да о той же вотчинѣ бьеть челомъ государю Соломанида Дмитреева жена Шириєва: Во 151 г. мужа еѣ Дм. не стало на Тулѣ, а послѣ мужа еѣ осталось она вдова Соломанида бездѣтна. А помѣстья за мужемъ еѣ было въ Торускомъ уѣздѣ 130 чети да вотчины сто чети. И государь бы еѣ пожаловалъ, тое мужа еѣ вотчину отнять по еѣ животь не велѣлъ, а помѣстья бѣ велѣлъ бы государь ей дати на 30 чети. О той же вотчинѣ бьеть челомъ государю торушенинъ Ивашко Исканской: въ прошломъ де во 145 году марта въ 28 день занялъ у него Ивана 600 рублевъ въ кабалу торушенинъ Дмитрєй Шириєвъ до сроку 150-го году марта до 28-го числа, а въ тѣхъ денгахъ заложилъ вотчину свою въ Торускомъ уѣздѣ половина деревни Гавриловской и со крестьяны. И во 151 г. Дм. III. не стало. А та вотчина у него не выкуплена. А нынѣ бьеть челомъ государю о той вотчинѣ состра ево родная Наталья Дмитреева жена Суморокова, бутто послѣ ево Дмитрєя..... (102—105)..... <sup>1)</sup> за царя Василья Ивановича

<sup>1)</sup> Пропускъ въ текстѣ.

московское осадное сидѣнье, что было дано отцу ево въ вотчину. А въ закладной записи, какову закладную къ дѣлу клалъ Иванъ Исканской, написано: 145-го году торушенинъ Дм. Дор. сынъ Ш. заляля у торушенина жъ у Ивана Иванова сына Исканского 600 р. денегъ марта съ 28 числа 145 г. до сроку марта до 28 числа 150 г., а въ тѣхъ денгахъ онъ Дм. заложилъ у него Ивана отца своего выслуженую вотчину со крестьяны.... сто чети; а не выкупить онъ Дм. тою свою вотчину у него Ивана на тотъ срокъ, и на ту вотчину ему Ив. Иск—му ся кабала и купчая. А въ допросныхъ рѣчахъ торуского веденского попа Богдана Родивонова написано: попъ Богданъ по священству сказалъ: торушенинъ Дм. Ширяевъ вотчину свою Ив. Иск—му во 145 г. заложилъ. А закладную писалъ въ Серпуховѣ площадной дьячокъ Ермола Ждановъ сынъ Зяблой. А послухъ былъ серпуховской же площадной дьячокъ Тимошей Сереберцовъ. А онъ попъ Богданъ къ той закладной руку приложилъ вмѣсто сына своего духовного Дм. Ш—ва по ево веленью у него Дм. въ дому. А привозилъ къ нему онъ Дм. тою закладную за послуховою рукою Тим. Сер—ва не довершену. А денги Дм. у Ив. Иск—го взялъ ли, или нѣтъ, и онъ Богданъ того не видалъ. А Дмитрея убилъ лошедь на Туль, умеръ безъ языка и безъ духовной. А дьячокъ Ермошка Зяблой въ допросѣ сказалъ: Торушенинъ Дм. Ш. на вотчину свою въ Торускомъ у. Ивану Иск—му кабалу писать велѣлъ самъ во 145 г. марта въ 28 день. А писалъ онъ Ермошка закладную по ево Дмитресву велѣнью. А ималъ у него у Ермошки Дм. Ш. закладную кабалу за послуховою за Тим—вою рукою Сер—ва невершену и привезъ къ нему за поновою за Богдановою рукою. А денги Дм. у Ив. Иск—го взялъ ли, и того онъ не вѣдаетъ. И государь царь... указалъ ту Дмитресву вотчину Ширяева дать по уложенью Дмитресвѣ сестрѣ родной Натальѣ потому: въ его государевѣ указѣ и въ уложенѣ написано: у которыхъ вотчинниковъ остаются сестры родныя и о вотчинахъ учнутъ бити челомъ по родству, и они тѣмъ вотчинамъ вотчичи. Да и потому: въ челобитьѣ того Дм. Ш. жены ево вдовы Соломаниды написано, чтобъ государь съ пожаловать, велѣлъ дать мужа еѣ вотчину по еѣ животъ, а и съ помѣстья бѣ велѣлъ государь дать на 30 ч., и толко бѣ тою вотчину мужъ еѣ заложилъ шурину своему Ив. Иск—му самъ, и она бѣ вдова Соломанида на брата своего родново на Ив. Иск—го о той вотчинѣ не била челомъ и написала бѣ въ челобитьѣ свосмѣ имянно, что та вотчина заложена у брата еѣ у Ив. Иск—го. И потому та закладная стала жи-

вая <sup>1)</sup>. А веденской погъ Богданъ Родивоновъ да дьячокъ Ермошка Зяблоу сказали, что онъ погъ Богданъ къ той закладной руку прикладывалъ безъ послуха и безъ дьячка. А денги Дм. у Ив. Иск—го взялъ ли, или нѣтъ, и того погъ Богданъ и дьячокъ Ермошка не вѣдаютъ. И то знатно, что закладная писана послѣ Дм. III—ва. А Дмитрова жена (sic) Ширлева Наталья о той вотчинѣ государю была челомъ прежь Соломанидина и брата еѣ Иванова челобитья Исканского. А Ив. Иск—ой билъ челомъ государю о той вотчинѣ по закладной послѣ Натальина челобитья. А закладная у Ив. II—го писана во 145 г. и тому нынѣ осмой годъ. А Дм. III. не стало во 151 г. Да и самъ Ив. Иск—ой въ допросѣ сжмалъ, что на срокъ и послѣ сроку при Дмитреѣ было годъ и полчетверта мѣсяца о той вотчинѣ о запискѣ государю не билъ челомъ и челобитья не записалъ. И потому указалъ государь по уложению тое вотчину отдать Д—вѣ сестрѣ III—ва Натальѣ. А Степану и Василью Ширяевымъ отказать. А по закладной кабалѣ Ивану Исканскому денги на Дм—вѣ женѣ III—ва на вдовѣ Соломанидѣ искать судомъ. Думной діакъ Иванъ Гавреневъ“ (131—135).

Наталья же передала вотчину своимъ дѣтямъ: „Лѣта 7156 г. іюля въ 2 день по государеву цареву.... указу память дьякомъ думному Федору Елизарову да Ивану Владычкину да Мартемьяну Бредихину. Въ памяти въ Розрядѣ за твою Ивановою приписью написано: велено Богдана да Якимъ Дмитриевыхъ дѣтей Сумороковыхъ съ матери ихъ вотчины со ста чети написать въ торуской списокъ Богдана въ службу, а Екимка нынѣ 12 лѣтъ. А какъ ихъ въ списокъ напишутъ, и о томъ велѣно описать къ Вамъ въ Помѣстной приказъ. И въ Розрядѣ Богдашко да Екимко Дмитриевы дѣти Сомороковы съ матери ихъ вотчины со ста чети въ торуской списокъ нынешняго 156-г году Богдашко въ службу, а Екимко въ недорослѣхъ написать. Діакъ Григорей Маріоновъ. Справилъ Петрушка Абрамовъ.“ (130). Неизвѣстно впрочемъ, какъ согласить съ этимъ помѣту въ пользу Степана Ширяева на ту же вотчину: „156-г іюня въ 28 день по государеву указу и по подписной челобитной дать ему на ту вотчину государеву послушную грамоту, велѣть тою вотчиною владѣть, а не продать и не заложить и ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣпить, потому что та вотчина оспорена и выписана въ докладъ къ государю“ (129).

Приведемъ и опороченную закладную: „Се азъ Дм. Дор. сынъ

<sup>1)</sup> См. „Замѣтки по исторіи рязанскаго стола“, 23.



Ширяевъ торушенинъ занялъ есми у торушенина жъ у Ив. Ив. сына Искансково 600 рублевъ московскихъ денегъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи марта съ 28 числа нынешнег 145-г году до сроку марта жъ до 28 числа 150 году, а въ тѣхъ денгахъ я Дм. заложилъ у нево Ивана г—ва жалованья отца моего выслуги, а свою вотчину со крестьяны въ Тор. у. Сел. ст. половина д. Гавриловской, а Ширяева тожъ, на рѣчкѣ на Гавриловкѣ, сто чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, со всѣми угоды, а въ той моей Дмитріевой вотчинѣ дворъ мой вотчинниковъ да крестьянскихъ дворовъ: во дв. Якушко Филиновъ съ сыномъ съ Силкомъ да съ сыномъ съ Якимкомъ, во дв. Овдокимко Курулова зъ детьми съ сыномъ съ Монсѣйкомъ да зъ Демкою, во дв. Овлинко Куруловъ зъ дѣтми зъ Овонкою да зъ Сидоркомъ да съ Сенькою да съ племянникомъ съ Пронькою Куруловымъ, во дв. Якушко Степановъ зъ братомъ зъ двоюроднымъ съ Родкою Ефрѣмовымъ сыномъ, съ Мяткою, во дв. Селяверстко Куруловъ съ сыномъ съ Гришкою да со внучаты Стананкомъ да съ Мишкою, во дв. Викторъ (?) Куруловъ съ сыномъ Спиридонкомъ да со внучаты съ Оетвою да съ Еустраткомъ да съ Паненкомъ, до того сроку безъ росту. А полагутъ денги по сроцѣ и не выкуплю язъ Дм. тое своей вотчины у нево Ивана на тотъ срокъ, и на ту мою вотчину ему Ив. Исѣ—му ся моя кабала и купчая записъ. А прожъ сево та моя Дм—ва вотчина опрочѣ сей Ив—вы кабалы Ис—ва не продана никому и въ закладъ не заложена и по душѣ въ монастырь не отдана и нѣтъ ни въ какихъ крепостяхъ. А хто у нево Ив. Ис—ва въ тое мою Д—ву вотчину учнетъ вступатца, или на ту мою вотчину выляжетъ какая крѣпость, и мнѣ Дм. въ той своей вотчинѣ и во крестьянскѣ во всемъ сво Ив. Ис—ва очищать и убытка ему въ томъ никакова не доставитъ некоторыми дѣлами. А что ему Ив. Ис—му въ той моей вотчинѣ отъ ково учинитца моимъ Дм—мъ неочищенемъ убытка, и ему Ив. Исѣ—му взяти на мнѣ Дм. III. по сей кабалѣ и купчей и записи тѣ свои убытки всѣ сполна. А на то послуши: Тимоѣѣи Ивановъ сынъ Сереберцовъ. А кабалу писалъ Ермошка Ждановъ сынъ Зяблог. Лѣта 7145-г году марта въ 28 день. А у той жъ кабалы назади написано: Къ сей заемной кабалѣ и закладной воздвиженской погъ Богданъ вмѣсто сына своего духовново Дм. Ф. сына Ширяева по ево велѣнью и р. п. Послухъ Тимошка и р. п.“ (11—12).

Характерна и слѣдующая память изъ патриаршаго казеннаго приказа отъ казначея старца Іоаннма Молотенна и дьяка Григорья Овднцова отъ 13 генваря 153 года:

„.... и въ патриаршѣ въ казенномъ приказѣ въ росписи снятымъ скуебямъ прошлаго 139 году написано: іюня въ 9 день.... снята скуебья зъ движенского попа Богдана вотчины боярыни Ирины Никитичны села Гремичъ за ево многое безчинство и непослушанье, что онъ не послушалъ суздальскаго архіепископа Іосеа, дани ему не платилъ. И въ прошломъ во 142 г. генваря въ 4 день по государеву цареву... указу ему попу Богдану скуебья отдана, благословилъ ево Кипреянь митрополить новгородцкой межъ патриаршества; и служить ему попу велено по прежнему“ (54—55).

Приведемъ наконецъ и интересныя записи и отписи, присланныя изъ Серпухова въ цѣляхъ экспертизы руки умершаго Тимооси Сереберцова <sup>1)</sup>:

„Се азъ Юрья прозвища Салдатъ Гри.... Коширского уѣзда Лисцовскія волости помѣстной казакъ отдалъ есми въ царскомъ жалованьи, а въ своей вотчинной земли въ деревни въ Левонавай Владычня монастыря крестьянину Зиновью Прокоеву дворовой усады поддесятины земли на пчелинай осекъ въ наемъ на нынешней на 138 годъ. Взять мнѣ Юрью найму полтина денегъ. А впредь мнѣ Юрью на Зеновьѣ имать съ тою земли найму зъ году на годъ по той же полтинѣ денегъ. И Зеновьевыхъ пчель мнѣ Юрью своими пчелами не своятъ и хитрости некоторые не чинить, покамѣста тѣ ево пчелы на той моей вотчинной земли постоятъ, сколько лѣтъ. А не похочеть Зеновей впредь на той моей Юрьевой вотчинной землѣ пчель ставить, и мнѣ Юрью въ тѣ Зиновьевы пчелы ни во што не вступатца. А учну азъ Юрья въ Зеновьевы пчелы вступатца, или ихъ своими своятъ, или нать ево Зеновьевымъ пчелинымъ животомъ учну которую хитрость чинить, и Зеновью взять на мнѣ на Юрьѣ по сей записи тѣ свои убытки всѣ сполна, что ему отъ меня ни учинитца. А на нынешней на 138 годъ поставитъ Зеновью на той моей земли въ осеку старыхъ на выставки 50 ульевъ пчель. И не въ пору мнѣ Юрью Зеновьѣ со пчелами не сослать. И въ томъ я Юрья Зеновью сю записи далъ впредь для спору. А у сей записи сидѣлъ коширеничъ помѣстной атоманъ Томила Петровъ сынъ Осдорова. А на то послушн: Тимоѣѣй Ивановъ сынъ Сереберцовъ да Жданъ Васильевъ сынъ Зяблой. А записи писалъ Богдашка Семеновъ. Лѣта 7138-го году“ (79—80). На оборотѣ: „Къ сей записи Томила Федоровъ въ

<sup>1)</sup> Ср. „Изъ практики помѣстнаго приказа“ Шумакова. (*Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, VII).

Юрьеву мѣсто по ево велѣнью у сей записи сидѣлъ и р. п.—Послухъ Тимошка и руку пр.—Послухъ Ждашко и р. п.“.

„Се азъ Иванъ Яковлевъ сынъ Ушаковъ серпуховитинъ отдадъ есмь государева жалованья, а своег помѣстног лугу въ наемъ Владычня монастыря крестьянину Зеновью Прокоѣеву сыну съ товарищи въ Серпуховскомъ увѣздѣ по сей стороны рѣки Поротвы пониже церкви Спаса что на Горотцѣ своег жеребья лугъ вытной да лугъ ребичиникъ сѣнныхъ покосовъ на нынешней на 139-ой годъ. А взялъ есмь язъ Иванъ у Зеновья съ товарищи за тѣ свои луги найму рубль денегъ. А хто у нихъ въ тѣ мои луги учнетъ вступатца, и мнѣ Ивану тѣ свои луги имъ очищать и убыткавъ имъ въ томъ не учинить и сѣна ихъ съ тѣхъ луговъ здати безъ всякія зодѣвки. А не учну имъ очищать тѣхъ луговъ, и что имъ отъ ково убытка учинитца моимъ Ивановымъ неочищеньемъ, и Зеновью съ товарищи взяти на мнѣ на Иванѣ тѣ свои убытки всѣ сполна. Въ томъ есмь язъ Иванъ за своею рукою имъ и сю отписъ далъ впередъ для спору. А на то послуся: Богданъ Семеновъ сынъ Енешкинъ да Тимоѣй Ивановъ сынъ Сереберцовъ. А отписъ писалъ дячокъ Ермолка Ждановъ. Лѣта 7139-г маія въ 21 день“ (81). На оборотѣ: „Иванъ Ушаковъ р. п.—Послухъ Богдашка и р. п.—Послухъ Тимошка и р. п.“.

Замѣчательна и отписка серпуховскаго губнаго старосты Климки Родіонова, поданная въ приказѣ Казанскаго Дворца 23-го августа 153 года:

„.... И по... грамотѣ я... іюля въ 26 д. посылаъ губнова дьячка Ермолка Зяблова да губнаго целовалника Николка Ондрѣева да розсылщика Левку Борисова въ Торуской у. въ 1/2 д. Гавриловской въ Паталину вотчину Дмитріевы жены Суморузова тое ржи жати. А я... не поѣхалъ для тог: ожидалъ твоего государева крестного цѣлованья. И губный дьячокъ, взявъ съ собою понятыхъ села Порокуова князь Давыдова крестьянина Щербатого Первшу Микитина да Степанова крестьянина Годунова Семена Иванова, и при тѣхъ понетыхъ и при Иванѣ Ондрѣевѣ сынѣ Олекинѣ рожъ осмотрилъ. И ржи навозной лутчой пожато и потравлено съ поддесятины. И жялъ въ той д. Гавриловской 4 дни и поѣхалъ въ Серпуховъ, потому что учинилось несчастья. И тое... рожъ указалъ жать губному целовалнику Никонку Ондрѣеву. И тотъ целовалникъ тое рожъ пожалъ, а ужалъ на полуосмы десятинѣ 35 1/2 копенъ 4 снопы. А какова рожъ жата да пріѣзду, и такіе ржи жато на десятину по 6 копенъ и болши. А жали... до пріѣзду тое рожъ Паталины крестьяне Дми-

тріевы жены Суморокова по еѣ Натальину вслѣбно. И губной целовалникъ мнѣ... прѣховъ сказалъ, что онъ рожь пожалъ. И я... прѣхоль въ д. Гавриловскую... тое рожь молотить. И тое рожь сытъ еѣ [Натальинѣ] Богданъ Сумороковъ, выбравъ лутчею навозною рожь, обмолотилъ 12 копенъ, а сказалъ, вымолотилъ 16 чети. И я... тое добрые ржи, которой онъ Богданъ молотилъ... сытъ (?) насадилъ овинъ. И тое ржи умолоту объявилась нѣтъ конны по 3 осмины ея Саломанидиной мѣры. А плахой... запольной ржи насадилъ 4 овина 6 копенъ. А вымолотилъ 7 чети. А окромѣя... тѣхъ 6 копенъ плохой запольной ржи не было. И всеѣ... тое ржи я... обмолотилъ съ 5 овиновъ и съ полуосмы конны 9 чети съ полуосминою. И тое рожь выспалъ у еѣ Натальина крестьянина у Мосѣйка Курулова въ пунку и запечатолъ. И по ту молоченую рожь велѣлъ вдовѣ Соломонидѣ съ подводы прислать. Да доброю жѣ... рожь, какову сытъ еѣ Богданъ молотилъ, насадилъ пополнѣе... смѣ копенъ. А въ остаткѣ осталось у овиновъ тое ржи 8 копенъ 4 снопа. И вдова Соломанида прислала по ту молоченую и которою рожь мнѣ... молотить была, 16 подводъ, Ондрѣя Олекаина 7 подводъ, Ивана Годунова 2 подводѣ, Степана Годунова подводу, Василья Исканского 6 подводъ. И мужъ еѣ Натальинѣ Дмитрей Сумороковъ зѣ дѣтми своими той ржи молоченой насыпать на подводы не далъ и мнѣ... отъ молотбы отказалъ, учелъ у меня просить отписи. А мнѣ... въ той ржи ему отписи дать не указаю, велѣно о томъ къ тебѣ государю отписать. А на сѣмена.... учелъ у меня просить на десятину онъ Дм. С. по 2 чети. А въ твоей государевѣ грамотѣ написано: на сѣмена дать рожь тожъ число, сколько было сѣено на старую вотчицу [Соломониду]. А старая вотчица вдова Соломанида мнѣ... сказала, что у ней выходила на десятину полчетверти съ полуосминою еѣ мѣры. А еѣ мѣра съ серпуховскою таможенною мѣрою равна. И стороннихъ... людей допрашивалъ, почему выходитъ на десятину ржи. И онѣ сказали тожъ, что вдова Соломанида. И я..., не повѣря ихъ скаски, велѣлъ сѣть целовалнику рожь. Почему на десятину выйдетъ, потому хотѣлъ и сѣмена выдать. И онъ мужъ еѣ Дмитрей сѣяти не похотѣлъ и тое ржи, что сытъ ево Богданъ молотилъ и что я... молотилъ, не далъ и отъ молотбы мнѣ... отказалъ и твоей государевай грамоты не послушалъ, учинился силенъ. И потому, государь, мнѣ... какъ укажешь" (159—160).

И по этой отпискѣ и по челобѣтьямъ другъ на друга Натальи и Соломонида велѣно было воеводѣ поступить противъ прежняго государева указу (162).

## IV (31083/2).

*Приговоръ:*

„179 г. мая въ 10 день по указу в. г.—ря справить то помѣстье за родственникомъ за Васильемъ Янсубинымъ, буде послѣ тѣхъ умершихъ <sup>1)</sup> жонъ и дѣтей и иныхъ близкихъ родственниковъ опричь ево Василья никою не осталось и то помѣстье никому не здано, а ему сестру [Лину] кормить. А Пирову отказать, потому что мѣны и росписки въ Помѣсномъ приказѣ на помѣстье не сыскано <sup>2)</sup>. И послать отказная грамота, велѣть отказать и книги прислать въ Помѣсной приказъ“ (25).

*Интересна и очная ставка, предшествовавшая приговору:*

„179 г. апрѣля въ 12 день въ Помѣсномъ приказѣ передъ дьяки передъ думнымъ передъ Герасимомъ Дохтуровымъ да передъ Ондрианомъ Яковлевымъ да передъ Степаномъ Венедиктовымъ да передъ Семеномъ Румянцевымъ да передъ Григорьемъ Протопоповымъ Кузма Максимовъ сынъ Пировъ, выслушавъ Васильева челобитья Елсупова, на очной ставкѣ сказалъ: владѣть де въ Боровскомъ уѣздѣ, въ д. Левоновѣ Нестеровскимъ помѣстьемъ Елсубина по записямъ, взяты у него на оброкъ на 10 лѣтъ, а отдалъ ему на оброкъ онъ Василей Елсубинъ и мать ево Федора, а отдалъ ему во 176 году, а отдалъ де ему тотъ жеребей деревни и съ пустошми, а въ деревнѣ Хоростинѣ за Меркуломъ и за Нестеромъ Елсубиными дачъ никакихъ прежь сего не бывало и нынѣ нѣтъ. Да Максимъ (sic) билъ челомъ, чтобъ ево Василья Елсубина допросить, бывали ль дачи за отцомъ и за дѣдомъ ево въ деревнѣ Хоростинѣ. И вмѣсто Василья Елсубина тетка ево Посолского приказу толмача Васильева жены Беспалова Оксаны Меркулова дочь Елсубина сказала: за отцомъ де ево Васильевымъ и за дѣдомъ въ деревнѣ Хоростинѣ дачъ не было, а были за ними дачи въ деревнѣ Рудневой съ пустошми, и тѣми дачами владѣть онъ Кузма Пировъ насилствомъ. А Кузма Пировъ сказалъ: Меркуловымъ и Нестеровымъ жеребьемъ Елсубиныхъ въ д. Рудневой съ пустошми владѣть братъ ево родной Андрей Пировъ по мѣнѣ, а вымѣнилъ онъ то помѣсье у отца ево Васильева у Меркула [Микиты?—sic] Елсубина во 168 г. А братъ ево промѣнилъ Микитѣ Елсу-

<sup>1)</sup> Меркула и Нестера Ивановыхъ Янсубиныхъ. Сынъ Меркула Никита. Сынъ Никиты Василей. Пировы Кузма и Андрей Нестеру племянники.

<sup>2)</sup> См. *Неволина*, IV, 181 и 241.

бину свое помѣсье въ Боровскомъ уѣздѣ, въ Голичевской волости, п. Глинище да въ Суходолскомъ стану п. Першино 30 ч. А у Микиты Елсубина братъ ево вымѣнилъ въ Голической волости, въ д. Рудневой съ пустошми 30 же ч. А мѣняли они пусто на пусто. И та де ихъ мѣна въ Помѣсномъ приказѣ росписана во 168 же году. А то де дѣло было у подьячево у Григорья Богданова, что послѣ былъ дьякъ. Да Кузма Пировъ положилъ на очной ставкѣ на Васку Елсубина запись. И запись Оксинѣ чтена. И, выслушавъ запись, Оксинья сказала: такіе де записи племянникъ Васка на себя не даывалъ, потому что отписъ не въ малыхъ лѣтъ(?—sic). А Кузма билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить, мать де ево Васильева у той записи въ то время была ль и руку приложить велѣла ль отцу своему духовному. А Оксинья сказала де: Матери де ево Васильевѣ до того дѣла нѣтъ. Кузма билъ челомъ, чтобъ Васку Елсубина допросить: въ то время, какъ запись давалъ, гдѣ онъ въ то время жилъ. А Васка Елсубинъ сказалъ; былъ де онъ въ то время у тетки своей Оксиньи. А Кузма билъ челомъ, чтобъ исца допросить: шлетца ль де она на отца духовново матери сего, которой къ записи руку прикладывалъ, на пона Федора и на дьячка, у которого онъ Васка грамотѣ учился, въ томъ, что въ то время у матери ль, или у тетки жилъ. А Оксинья сказала: на тѣхъ людей она ни въ чемъ не шлетца. Кузьма жъ слался Кузьмина приказа Хомутова на стрѣлчихъ, въ которой улицѣ мать ево Васильева живетъ, въ томъ, какъ онъ Кузма ево Василья отдавалъ грамотѣ учить и поилъ ево и кормилъ, а онъ Василей въ то время у матери своей жилъ. А Оксинья на стрѣлчихъ ни въ чемъ не слалась. Кузма Пировъ руку приложилъ. А сказалъ: я Кузма на очной ставкѣ за себя и за брата своево Андрея. Толмачъ Федотко Федоровъ вмѣсто Оксиньи Васильевы жены Беспалова и Василья Елсубина по ихъ велѣнью руку приложилъ“ (17—22).

*Приведемъ здѣсь текстъ и опороченной записи:*

„Се азъ боровитина Микиты Меркулова сына Янсубина сынъ ево Василей Микитинъ сынъ Янсубинъ, въ пинѣшнемъ во 176 г. февралѣ въ 20 д. отдалъ я В. г—во жалованья дѣда своево выслугу помѣсную свою землю въ Бор. у., въ Гал. в., жеребей въ с. Легоновѣ, жеребей п. Нетотовой, да п. Слободка съ иными п—ми, съ пашнею и съ лѣсы и съ сѣнными покосы и со всѣми угодыи Кузмѣ да Олдрѣю Максимовымъ дѣтемъ Пирова на 10 лѣтъ, потому что я остался послѣ отца своево малъ, проворमितца мнѣ не о комъ, а мать мол Федора вышла послѣ отца моево замужъ за стрѣлца Кузьмина приказу Хому-

това за Якова Оедорова. А въ тѣ 10 лѣтъ имъ Кузмѣ да Андрѣю давати мнѣ Василью на проморѣ по 40 алтынъ и граматѣ меня имъ вывучить. А то помѣстья справить имъ Кузмѣ и Оандрѣю за мною Васильемъ. А какъ то помѣстье справятъ ани Кузма и Андрей за мною Васильемъ, и мнѣ Василью то свое помѣстья промѣнить имъ Кузмѣ да Андрѣю четверть на четверть пустое на пустое и въ Помѣсной приказъ принести за рукою челобитная о справкѣ за нихъ того помѣстья. А какъ за мною ани Кузма да Андрѣй то помѣстья справятъ, и будетъ ли Василей того своево помѣстья имъ Кузмѣ и Андрѣю не промѣню и челобитной въ Помѣсной приказъ за рукою не принесу, и на мнѣ Васильѣ взять имъ Кузмѣ и Андрѣю по сей записи сто рублевъ денегъ и ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуши: Микита Романовъ, Иванъ Бажновъ, Иванъ Кириловъ. А записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей Ивашко Александровъ. Лѣта 7176-г году феврала въ 20 день“ (23).

*На оборотѣ подписи трехъ послуховъ и попи Ѳ. Анисимова:* „Къ сей записи церкви Воскресенія что за Москвою рѣкою въ Кузминѣ приказъ Хомутова попъ Оедоръ Анисимовъ по просьбѣ дочери своей духовной Оедоры и сына ся В. М. сына М. по ихъ велѣнью р. п.“—  
*На оборотѣ помѣта:* „Взять къ дѣлу“.

*А феврала 23-ю 180 года Василій уже промѣнилъ помѣстье Меркула и Нестера на помѣстную Даниила Оандрѣева Дохтурова п. Печеникову Городского стану Торусскаго уѣзда (49), каковая мѣна и росписана приказомъ между ними 28 феврала.*

*Интересно здѣсь и дѣло о крестьянахъ.*

*Челобитный Василья: I. Отъ 24-го іюня 179 года съ надписью на оборотѣ: „выписать и къ дѣлу взять“: „ . . . . Велѣно мнѣ отдать дѣда моего помѣсную землю, что владѣлъ насилствомъ К. М. сынъ Пировъ. А которые крестьяни дѣда моего на той земли жили въ усадницѣ той, и тѣхъ крестьянъ розарилъ, свелъ на Вологду Игнатку да Юрку съ 4-мя сынами, а въ помѣтѣ и въ . . . грамотѣ отказной мнѣ . . . не написано, что которыхъ крестьянъ онъ Кузма поселилъ вмѣсто тѣхъ крестьянъ на той моеи земли, отдать мнѣ . . . со всѣми крестьяни и съ хлѣбомъ не указано. И въ прошлыхъ . . . годѣхъ передъ моровымъ повѣтреемъ билъ челомъ . . . дьякъ Сава Звѣревъ на б. кн. Семена Васильевича Прозоровскаго, что онъ б. кн. С. В. владѣлъ насилствомъ дьяка Савы помѣсною землею въ Даньковскомъ уѣздѣ. И которыхъ крестьянъ на той Савиной помѣсной земли поселилъ, и ту помѣсную землю со крестьяни и со всякимъ строенемъ*

и съ хлѣбомъ отдано ему Савѣ Звѣреву и зажилые денги доправлены. А то... дѣло было въ то время у подъячего у Ивана Венедиктова... Вели, государь, по нынѣшнему моему челобитью и по Соборному Уложению и по очной ставки, что онъ Кузма насилствомъ своимъ владѣлъ, и на очной ставки сказалъ, будто промѣнилъ дѣдъ мой, а дѣдъ мой тово помѣстья не мѣнивалъ, и то все явилось на очной ставки. И вели, государь, во владѣннѣ... указъ учинить и отдать мнѣ, чтобъ въ ево Кузминѣ насилственномъ владѣннѣ розарену не быть, а отдѣлщика вели, государь, послать съ Москвы подъячево, потому что боровской уѣздъ съ московскимъ смежалъ, а въ Боровскѣ, государь, ему Кузмы вовода и подъячіе дружныи, во всемъ ему Кузмы норовягъ...“ (26).

II. Отъ 10-го февраля 180 года съ помѣстоу: „выписать“: „.... Дано мнѣ... дѣда и отца моего помѣстейцо въ Боровскомъ уѣздѣ жеребей деревни Рудневой съ пустошии, а въ томъ помѣстейцѣ крестьянишка мой Федотка Игнатовъ да Данилко Полякъ зъ дѣтми меня... не слушаютъ и оброку ничево не платягъ и издѣля на меня никакова не дѣлають... Вели, государь, по тѣхъ моихъ крестьянишекъ послать съ Москвы пристава и ихъ взять къ Москвѣ и въ томъ ихъ непослушаннѣ... указъ учинить...“ (46).

*Приговоръ:* „180-гъ февраля въ 10 день по указу в. г—ря послать съ Помѣстного приказу сына боярскаго, велѣтъ тѣхъ крестьянъ привести къ Москвѣ въ Помѣстной приказъ, не замотчавъ“ (48).—

*Копчилиось же все это слѣдующимъ:* „180-гъ марта въ 12 день Андрѣвъ человекъ Дохтурова Потапко Оедоровъ привелъ въ Помѣстной приказъ крестьянина Данилку Поляка, а сказалъ: того де крестьянина Василей Елсубинъ поступилъ Данилу Дохтурову за бѣглыхъ крестьянъ, а поймалъ де онъ того крестьянина на Москвѣ за Московоу рѣкою, на Болотѣ. И приводной крестьянинъ противъ челобитя Данила Дохтурова роспрашивалъ.... А въ роспросѣ тотъ приводной крестьянинъ сказалъ: Боровского уѣзду д. Рудневы; Данилкомъ зовуть; Полякъ. А Данила Дохтурова и прежнего помѣщика Василля Елсубина не слушали и издѣля на нихъ не дѣлали, бояся боровничъ К. да О. М—выхъ дѣтой Пировыхъ, потому что онѣ Кузма и Ондрѣи имъ крестьяномъ Василля Елсубина и Ондрѣя Дохтурова слушать и издѣля дѣлать на нихъ не велѣли и имъ въ томъ угрожали и бить ихъ хотѣли. А какъ сынъ боярскаго Иванъ Галаховъ пріѣзжалъ по нихъ въ д. Рудневу, и въ то время въ тоѣ жъ д. Рудневу пріѣзжалъ сотникъ



стрѣлецкой Оедоръ Семеновъ сынъ Корачюринъ съ Кузьмиными и съ Андрѣевыми людьми Пирова . . . и ихъ у сына боярскаго у Ивана отбилъ. И онъ Данилко, убояся Данила Дохтурова, пришлоъ къ Москвѣ и на Москвѣ ево поималъ Андрѣевъ человекъ Дохтурова Данилко и привелъ въ Помѣсной приказъ (66—67) . . . . И марта въ 12 день противъ челобитья Данила Дохтурова крестьянину ево Данилку Поляку наказанье было, бить ботаги и отданъ ему жъ Данилу“ (70). А о подвигахъ О. С. Корачюрина 15-го марта была послана память въ Стрѣлецкій приказъ (68—69), чтобъ тамъ его наказали за „прѣвѣдъ и отбой“.

#### V (31100/10).

„Списокъ зъ записи слово въ слово. Се азъ столникъ князь Григорей Даниловичъ Носвицкой далъ есми сію записъ женѣ своей княгинѣ Огробенѣ Ивановѣ дочери <sup>1)</sup> въ томъ, что я князь Григорей договорился съ нѣю полюбовно для того, что у меня черева вышли вонъ и отъ той пораличной полъзани (sic) рукою да ногою не владѣю и сожитія моего съ нею у меня нѣтъ и впредь не будетъ, а она жена моя въ молодыхъ лѣтехъ, и я съ нѣю распустился, и впредь мнѣ на нея, чтобъ ей жить со мною, святѣйшему патриарху не бить челомъ. А что я князь Григорей взялъ было за нею женою своею приданого, и то приданое я князь Григорей женѣ своей все сполна, что ни взялъ, отдалъ и надѣлку за четвертную долю я князь Григорей ей по договору изъ своихъ животовъ далъ же; что я князь Григорей дворъ еѣ съ нею сопча продалъ, и я тѣ денги 300 рублей отдалъ же; и помѣстье еѣ прожиточное <sup>2)</sup>, что и за нею взялъ, и то ей жогѣ моей; а что я князь Григорей на то еѣ прожиточное помѣстье перевелъ и посадилъ и устроилъ 6 дворовъ своихъ крестьянъ, и тѣхъ крестьянъ я со всѣмъ послушался ей же женѣ своей. А кто будетъ въ тѣхъ моихъ крестьянъ учнеть у ней вступатца, и мнѣ князь Григорью и дѣтямъ моимъ тѣхъ крестьянъ очищать и убытка не довести. А буде кто по какимъ крѣпостямъ у ней тѣхъ крестьянъ возьметъ, и мнѣ дати вмѣсто тѣхъ крестьянъ иныхъ своихъ крестьянъ такихъ же. И волно женѣ моей то свое прожиточное помѣстье за собою справить и

<sup>1)</sup> Сестра разряднаго подъячаго Михаила Шестакова (5) и вдова дьяка Истра Долгово (1). Ср. также „Родственныя связи княжескихъ фамилій съ семьями дьяковъ“ Н. П. Лихачева (въ I в. „Изв. рус. ген. общ.“, С.-Пб., 1900).

<sup>2)</sup> Сернуховскаго у., Теминскаго ст., въ д. Лисей Врагъ и и. Труновой и Окологороднаго ст., въ п. Волбушевой (3).

замужъ итѣть и нѣйтѣть <sup>1)</sup>); какъ похочеть, такъ себѣ и живеть. А будетъ я впредь буду бить челомъ, чтобъ ей со мною жить, или въ чемъ противъ сеѣ записи не устою, и еѣ жегѣ моѣй княгинѣ Огрооенѣ по сеѣ записи взять на миѣ князь Григорьѣ 2.000 рублей денегъ, а ся записъ и впредь въ записъ. А на то послуси: Яковъ Алексѣевъ, Андронъ Ивановъ, Игнатей Скрыбинъ, Ивалъ Горьбуновъ, Аврамъ Тороповъ, Прокоеѣ Токаревъ, Кондратей Игнатъевъ, Екимъ Таталовъ, Ивалъ Мосевинъ, Ивалъ Позняковъ. А записъ писалъ Ивановскіе площади подъячей Сенка Сидоровъ. Лѣта 7189—г декабря въ 16 день. А у подлинной записи назади пишеть: къ сеѣ записи князь Григорей Несвицкой р. п.“ (10—11).

Приговоръ по этой записи: „189-г іюня въ 1 день по указу в. г—ря болре князь Микита Ивановичъ Одоевской съ товарищи, слушавъ сего дѣла въ Золотой полатѣ, приговорили, будетъ великого господина святѣйшаго Іокима патріарха московскаго и всеа Руси о разводѣ указъ будетъ, и то помѣстье по Уложению и по поступной записи и по допросу за нею справить“ (16).

По кн. Григоріѣ умеръ 27 іюля 189 года (17).

Тогда состоялся новый приговоръ: „189-г іюля въ 29 день по указу в. г—ря ок. кн. Нв. М. Коркодиновъ съ товарищи приговорили вдовѣ княгинѣ Огрофѣнѣ князь Григорьевой женѣ Несвитцково дать ись помѣстья мужа еѣ прежнее еѣ прожиточное помѣстье и послать государева грамота, велѣтъ ей то помѣстье отказать и книги за руками прислать къ Москвѣ въ Помѣстной приказъ“ (20—21). А на другой же день 30 іюля кн. Огрофѣна поступилась этимъ своимъ прожиткомъ приказу Большой казны подъячему Ивану Харламову за 50 рублей (23), каковая сдѣлка въ тотъ же день и была утверждена приказомъ (31).

## VI (31095/35).

„Списокъ зъ записи слово въ слово. Се азъ вдова Прасковья Никитина дочь Никиѣоровская жена Семеновича Скорнякова-Писарева въ нынешнемъ въ ... году сентября въ 13 день дала я сію записъ Ивану да Ѳедоту Парѣоновымъ дѣтямъ да Оедору Акиноѣву сыну да Василью да Олексѣю да Ивану (bis) Скорняковымъ-Писаревымъ въ томъ, что въ прошломъ во 199 г. мужъ мой Пнкпюоръ Семеновичъ постригся, а я била челомъ ись помѣсья сво себѣ на прожи-

<sup>1)</sup> Ср. *Неволина*, III, 246—252.

тогъ, да о тѣхъ же помѣсьяхъ били челомъ родственники мужа моего Никифора Семеновича и въ разныхъ городехъ, и въ нынешнемъ въ 200-мъ году, поговоря я вдова Прасковья съ ними полюбовно, съ нимъ Иваномъ и съ Федотомъ и съ Васильемъ и съ Алексѣемъ и съ Иваномъ и съ Осдоромъ и съ Иваномъ Скорпяковыми-Писаревыми, что взяла я вдова Прасковья въ Боровскомъ уѣздѣ въ Рагуновскомъ стану въ селцѣ Купчининѣ на прожитокъ себѣ изъ помѣсья мужа моего Никифора Семеновича помѣсные земли въ одномъ мѣстѣ пашни 60 ч. да усадбу мужа моего Н. С. со всѣмъ дворовымъ строеніемъ, что на томъ дворѣ хоромного строенія, съ садомъ, и въ саду прудъ, да 3 двора крестьянъ: во дв. крестьянинъ Мишка Исаевъ зъ женою и зъ дѣтми, во дв. крестьянинъ Нестерко Степановъ зъ женою и зъ дѣтми, во дв. крестьянинъ Тимошка Назаровъ зъ женою и зъ дѣтми, и съ крестьянскими ихъ животы и на ихъ крестьянскихъ усадбахъ, да въ Боровскомъ уѣздѣ въ пустоши (bis) Подрельѣ, что за мужемъ моимъ было по дачамъ и по отказнымъ книгамъ, что въ той пустоши помѣсной земли, и мнѣ вдовѣ Прасковѣ тою помѣсную землю роздѣлить пополамъ въ той пустоши Подрельѣ съ нимъ Иваномъ и зъ братьями ево, которые писаны въ сей записи выше сего. А что взяла я вдова Прасковья усадбу мужа моего Н. С. въ селцѣ Купчининѣ, и ему Ивану зъ братьями ево вымереть противъ той усадбы мѣрою изъ опчей земли, гдѣ они похотятъ, въ селцѣ Купчининѣ столько жъ мѣрою противъ той мужа моего усадбы и сада и огорода. Да ему жъ Ивану зъ братьями ево верхней прудъ да что ниже тог пруда прудъ передъ ворота на той жъ вершинѣ вопче. А которые крестьяни въ селцѣ Купчининѣ по договору достались на ихъ жеребья: во дв. Якушка Остаевъ да зять ево зъ женою и зъ дѣтми, во дв. Симанко Семеновъ зъ женою и зъ дѣтми, во дв. Попоня зъ братомъ Мирошкою зъ женами и зъ дѣтми, во дв. Аеонка Аеонаевъ зъ женою и зъ дѣтми, во дв. Данилко зъ братьями зъ женами и зъ дѣтми, на ихъ крестьянскихъ усадбахъ и съ ихъ крестьянскими животы. И впродъ мнѣ вдовѣ Прасковѣ а тѣхъ крестьянехъ и о достальномъ помѣсьѣ, кое осталось въ Боровскомъ уѣздѣ въ селцѣ Купчининѣ и въ пустоши Подрельѣ, что останетца имъ на ихъ жеребей по роздѣлу, и въ иныхъ городехъ великимъ государемъ о тѣхъ помѣсьяхъ не бить челомъ. И принести мнѣ въ Помѣсной приказъ за рукою челобитную въ нынешнемъ въ 200 году сентября въ 30 числѣ, что о тѣхъ крестьянехъ, кои достались на ихъ жеребья, и о достальныхъ помѣсьяхъ не челобитчица, и никакими дѣлы не всчинать. А

буде я вдова Прасковья впредь о тѣхъ помѣсьяхъ и о крестьянехъ учну бить челомъ, или вымереть противъ тое усадбы своей изъ опчей земли не дамъ, или челобитной въ Помѣстной приказъ за рукою не принесу, или въ чемъ я вдова Прасковья противъ сей записи, что писано въ сей записи выше сего, хотя въ маломъ не устою, и на мнѣ вдовѣ Прасковѣ взять имъ Ивану и Ѳедоту и Ѳедору и Василью и Алексѣю и Ивану (bis) Скорняковымъ-Писаревымъ и женамъ ихъ и дѣтямъ по сей записи за неустойку тысячу рублей денегъ, а ся запись и впредь въ запись. А у сей записи послушн: Аверкій Ивановъ, Григорей Мухортовъ, Алексѣй Троицковъ, Давыдъ Ларешниковъ, Алексѣй Гладковъ, Ѳедоръ Степановъ. А запись писалъ Ивановскіе площади подъячей столника и полковника стремяного Иванова полку Елисеѣвича Цыклора сотенной Трошка Змолицковъ. Лѣта 7200-г году сентября въ 13 день.

На подлинной записи назади пишетъ: Къ сей записи Григорей Никитинъ сынъ Чаплингъ вмѣсто сестры своей вдовы Параскови Никееоровской жены Скорнякова-Писарева по еѣ велѣнью р. п. Послухъ Аверка р. п. Послухъ Гриника р. п. Послухъ Алешка р. п. Послухъ Давыдко р. п. Послухъ Алешка р. п. Послухъ Ѳедка р. п.“ (1—2).

#### VII (31091/14).

Примѣры дачи обводныхъ земель въ помѣстье по подписнымъ челобитнымъ послѣ указа 192 г. <sup>1)</sup>):

1. Дялку Кузмѣ Барину дана п. Борисово съ пустошами Текутьевского ст. Зубцовскаго у. 12 апрѣля 192 года.
2. Боярину князю Алексѣю Андреевичу Голицыну земля и лѣсъ въ Арзамасѣ отказана 14 сентября 197 года.
3. Боярину князю Ивану Борисовичу Решнину дана пустошь Личьина съ пустошами Щитовскаго ст. Боровскаго у. 18 марта 198 года.
4. Боярину князю Якову Никитичу Одоовскому дана пустошь Смолино Большаго Микулина стана Коломенскаго уѣзда 26 поября 199 года.
5. Гарасиму Дмитріеву Хомутову отказана пустошь Тершино съ пустошами Бохова ст. Московскаго у. 17 марта 199 года.
6. Приказу Большаго Дворца подъячему Василью Нестереву дана до валовыхъ писцовъ пустошь Максимкина въ 199 году.

<sup>1)</sup> Ср. *Неволина*, IV, 234—235.

7. Думному дьяку Автамону Ивановичу Иванову дана п. Марцова съ пустошами Гуской в. Владимірскаго у. въ 200 г.

8. Окольничему Андрею Артемоновичу Матвѣеву дана пустошь Куземьяна съ пустошами Дубровскаго ст. Муромскаго у. въ 200 г.

9. Окольничему Фёдору Тихоновичу Зыкову дана до валовыхъ писцовъ пустошь Татаринкова съ пустошами Игоцскаго ст. Звенигородскаго у. въ 200 г.

10. Князю Ивану Борисовичу Репнину даны до валовыхъ писцовъ луга въ Переяславль-Залѣсскомъ уѣздѣ въ 200 г.

11. Стольнику князю Михаилу Володимерову Долгоруково отказаны пустошь Менево съ пустошами Боровскаго у. 19 мая 200 года.

12. Остафью Павлову Дурново дана пустошь Бохтеярово Гуской в. Володимерскаго у. 6 іюля 200 года.

13. Стольнику Ивану Большому Васильеву Дашкову отказаны сѣнные покосы въ Московскомъ у. въ 201 г.

14. Окольничему Михаилу Тимофеевичу Лихачову даны рощистыя земли и сѣнные покосы въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.

15. Окольничему князю Михаилу Андреевичу Волконскому дана пустошь Тетеринкова съ пустошами Крутинской в. Коломенскаго у. 2 октября 204 года (4—11).

16. Стольнику князю Андрею Иванову Ропинцу дана пустошь Ендовище Товарковскаго стану Мало-Ярославецкаго у. 31 октября 204 года (13—14).

Послѣдней датѣ и посвящено настоящее дѣло.

Любопытенъ и не вошедшій въ П. С. З. указъ отъ 22 сентября 202 года:

„По указу в. г—рей ... московскихъ всякихъ чиновъ людей, которые учнутъ приносить въ Помѣсной приказъ челобитные подписные и безъ подписи думныхъ дьяковъ объ обводныхъ земляхъ въ Московскомъ уѣздѣ и въ городѣхъ, Помѣсного приказу дьякомъ и подъячимъ съ сего ихъ в. г—рей указу не принимать и на нихъ не подписывать и обводныхъ земель опричь бояръ и ближнихъ людей безъ имянного ихъ в. г—рей указу не давать. А которые люди учнутъ приносить въ Помѣсной приказъ о такихъ обводныхъ земляхъ подписные челобитные за помѣтами думныхъ дьяковъ, и по такимъ челобитнымъ дьякомъ и подъячимъ докладывать б. П. В. Шереметева съ товарищи. А безъ вѣдома сво б. П. В. такихъ челобитенъ дьякомъ и подъячимъ не принимать и выписокъ о такихъ земляхъ не помѣчать. А которые обводные земли въ Московскомъ уѣздѣ и въ городехъ кому даны до

сего ихъ в. г—рей указу опричь бояръ и ближнихъ людей со 192-г году, и тѣ выписки собравъ снести въ вотчинной столъ сего жъ числа. А которымъ людямъ велено по имянному ихъ в. г—рей указу дать такіе обводные земли и у кого выписаны противъ челобитья всякихъ чиновъ людей выписки о такихъ обводныхъ земляхъ до сего ихъ в. г—рей указу, и въ тѣ выписки подписывать ихъ в. г—рей указъ 192-г году, каковъ состоялся о такихъ обводныхъ земляхъ. И написать въ наказѣ валовымъ писцомъ, что такихъ обводныхъ земель никому не давать. А не списавъ того ихъ в. г—рей указу выписокъ о такихъ земляхъ не выписывать. А тотъ в. г—рей указъ приказалъ записать б. П. В. Шереметевъ. Закрѣпилъ дьякъ Дмитрей Фодоровъ“ (12—13).

## VIII (31091/10).

„Списокъ зъ закладной слово въ слово. Се язъ Якимъ Ивановъ сынъ Родищевъ зговорилъ я Якимъ внуку свою девицу Овдотью Деметьеву дочь Унковского за Ивана Петрова сына Гурьева. А за приданое я Екимъ за внукою своею Овдотью заложилъ. <sup>1)</sup> выслуженую свою вотчину въ Оболонскомъ у. половина селца Горнова съ пустоши во 600 рубляхъ у зятя своего у И. П. сына Гурьева до сроку 147-аго году генваря по 16-ое число. А въ томъ селцѣ крестьянъ: во дв. Кондрашко Микитинъ съ пасынкомъ съ Поромошкомъ, во дв. Фомка Никифоровъ съ сыномъ своимъ съ Ивашкомъ, во дв. Ивашко Филиповъ, во дв. . . . . ко Оидроновъ сыномъ, во дв. Аресейко Кузминъ племянникъ. Да къ тому жъ полуселцу Горнову съ пустоши, чѣмъ я Екимъ пожалованъ. А въ дачехъ того полуселца съ пустоши 90 четвертей и со всѣми угоды, и по писцовымъ книгамъ и по старымъ межемъ, чѣмъ я Екимъ владѣлъ. А та моя вотчина родителемъ моимъ не отдана и не продана никому и въ монастырь по душѣ никому не отдана. А хто въ ту вотчину выслуженую учнетъ вступада съ стороны, или положить на неѣ купчую крепость, и мнѣ Екиму та своя вотчина очищать и убытка Ивана никакова не довестъ. А не выкуплю я Екимъ тое своей вотчины выслуженой у Ив. Гурьева на тотъ срокъ 147-аго году генваря по 16-ое число, и ся закладная на ту мою выслуженую вотчину и купчей. А будетъ племянники мои Пагай да Иванъ Родищовы похо-

<sup>1)</sup> Обходъ стѣснительныхъ условий распоряженія вотчинами по жалованнымъ грамотамъ? Ср. Невольнъ, IV, 170.

тятъ тое мою вотчину выкупати, имъ дать Ив. Гурьеву за приданое за внукою моею 600 рублевъ денегъ, а вотчина имъ взять. А будетъ волею Божию внуки моей Овдотьи случица смерть, а детей у еѣ не останца, и та моя приданоя вотчина полселца Горнова со крестьяны и съ пустошми и со всѣми угоды по старымъ межамъ и по писцовымъ книгамъ по прежнимъ взять мнѣ Екиму. А будетъ волею Божию случица смерть И. П. сыну Гурьеву, а детей у него не останца, и отцу ево Петру и братьемъ не вѣступаца въ ту вотчину. А будетъ послѣ смерти сына своего я Петръ учну въ ту вотчину вѣступаца, или за внукою своею въ приданое не отдамъ, толко у Ивана со внукою моею съ Овдотьею детей не будетъ, и мнѣ Екиму взять на немъ Петръ и внукъ моей Овдотьи 600 рублевъ денегъ. А на то послуши: Меркулей Ильинъ да Иванъ Ивановъ сынъ Карцовъ да Богданъ Онисимовъ сынъ Шовогоороцовъ. А запись писалъ Ивановскіе площади Сенка Елисеєвъ. Лѣта 7147-г году генваря въ 14 донь. А подлинной на[за]ди пишеть: Къ сей закладной записи Сава Микулинъ въ Екимова мѣста Родищева по ево вѣлѣнью р. п. Послухъ Меркулка и р. п. Послухъ Ивашко р. п. Послухъ Богданко р. п.“ (2—4).

Приговоръ: „202-г марта въ 14 день по указу в. г-рей б. П. В. Шереметовъ съ товарищи, слушавъ сего дѣла, приговорили Ивановъ вотчинъ Гурьева по закладной и по дачемъ 151-г и 181-г и 196-г году быть за столники за кн. Микитою да за кн. Андреемъ Ивановичи Репниными. А Данилу Гурьеву зъ братьями отъ той вотчины отказать для того: та вотчина явилась за б. за кн. Борисомъ Александровичемъ Репнинымъ по закладной <sup>1)</sup> отца ихъ Ивана Гурьева“ (15—16) <sup>2)</sup>.

Чолобитная: . . . . „Бьютъ челомъ... Данилко, Ивашко, Мишка Ивановы дѣти Гурьевы. Въ прошломъ во 147 году заложилъ и просрочилъ отцу нашему Е. П. сынъ Родищевъ выслуженую свою вотчину въ Оболенскомъ у. половина села Горнева съ пустошми съ четвертною пашнею и со всѣми угоды по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ и по своему владѣнью со крестьяны. А та... закладная для береженья послѣ отца нашего лежала многіе годы у родственника нашего въ Суздальскомъ уѣздѣ у Данила Иванова сына

<sup>1)</sup> Отъ 1 іюня 151 году за 600 же рублей (13). Въ 181 г. вотчинны и помѣстья Бориса даны сыну его Ивану борнину же, а въ 196 г. дѣтали его Никитѣ и Андрею (15).

<sup>2)</sup> Изъ боязни, чтобъ у него не отняли вотчины?

Гурьева, потому что мы... послѣ отца своего остались въ малыхъ лѣтахъ. И нынѣ тою закладною онъ родственникъ нашъ намъ выдалъ. И та вотчина за отцомъ нашимъ и за нами... по той закладной не записана<sup>1)</sup>..... Валите, государи, тою вотчину отца нашего по закладной записать за нами“ (1). На оборотѣ подпись Михаила Гурьева за себя и за братьевъ и помѣта: „202-г марта въ 2 д. Выписать“.

## IX (31074/10).

„И въ прошломъ въ 206 г. генваря въ 12 день по указу в. г-ря по помѣтѣ на выписи д. д. А. П. Иванова Анпингъ вотчингъ Кирсановы дочери Пугачина Григорьевы жены Ползикова по дачѣ и по отказнымъ книгамъ 199 г. велѣно быть за сестрою ея родною Матрeною Захарьевою женою Шадѣва. А купчею еѣ Аннину, что она тою вотчину продала подъячему [Мастерской палаты] Микиеору Протопопову, отставить потому: тою купчею спорила она Матрена и называла составною. Писана де безъ вѣдома сестры ея. А сестра де еѣ той вотчины никому не продаывала. И писана де та купчая до смерти сестры еѣ за три недѣли. А сестра де еѣ была безъ языка до смерти за 10 недѣль. И руку къ той купчей запрещенной погъ, а къ челобитной и къ допросу свойственники мужа еѣ Григорья Ползикова руку прикладывали безъ вѣдома сестры еѣ. И въ томъ по приговору б. П. В. Шереметева съ товарищи была у нихъ очная ставка и о запрещеніи того попа съ Патріаршимъ приказомъ ссылались памяти. А на очной ставкѣ онъ подъячей М. Протопоповъ противъ еѣ Матренина допросу, какъ та купчая писана и допросъ былъ, сестра еѣ была безъ языка, оправданія себѣ не сказала. А про попа, что былъ запрещенъ, сказалъ имянно, такъ и про ручники Евсѣвья Бехтѣва и Ивана Терехова, что они продавицну мужу свойственники, оправданія себѣ не сказали же. А по справкѣ съ патріаршимъ приказомъ тотъ погъ явился въ воровствѣ и въ бесчинствѣ и былъ подъ началомъ и отлученъ отъ церкви. А какъ онъ исъ подъ начала свободенъ, того въ Патріаршѣ приказѣ не сыскало. И сказывалъ онъ погъ самъ о себѣ, что ему у той церкви велѣно быть по прежнему. А для чего де о томъ указу въ Патріаршѣ приказѣ нѣтъ, того онъ не вѣдаетъ. Да и того въ Патріаршѣ приказѣ, какъ справливались исъ Помѣстнаго жъ приказу, такимъ запрещеннымъ помамъ къ купчимъ

<sup>1)</sup> Не смотря на помѣту о запискѣ отъ 18 генваря 147 года, такъ какъ Иванъ пошлннъ не платилъ (11).



руки прикладывать и тѣмъ купчимъ вѣрнѣ велено ль, такихъ дѣлъ и указовъ не сыскано. Да и въ Помѣсномъ приказѣ по указу в. г-ря по боярскому приговору по дѣлу Якова Тишкова съ Федоромъ Масловымъ вдовино номѣсье у Федора Маслова взято и отдано Якову Тишкову, а ему Федору отказано, и дача ево и допросъ отставлена для того, что вмѣсто вдовы шуринъ ево Алексѣй Олсуфьевъ р. п. Да и потому тое купчую отставить: писана во 197 г. августа 15 числомъ въ день Успенія Пр. Бог., а въ Помѣсномъ приказѣ явлена въ 16 числѣ въ день Всемил. Спаса Пер. Образа. И то знатно, что дѣлано задними числами для того: въ тѣхъ числахъ въ такіе великіе праздники судьи въ приказѣ не сидятъ. Да и сидѣть судьямъ было невозможно потому: того году августа противъ 8 числа ему в. г-рю и матерѣ сво г-вой в. г-нѣ ц. и в. кн. Наталіи Кирилловнѣ и сестрѣ сво г-вѣ в. г. ц-нѣ Наталіи Алексѣевнѣ учинился такой скорой необычной походъ отъ измѣнниковъ Федки Шахловитова со единомышленники, которые умышляли на нхъ государское здоровье смертное убійство. И были въ томъ походѣ съ того 8-го числа октября по 1 число 198-г году. И былъ въ томъ походѣ розыскъ, многіе казнены. А б. кн. И. Б. Троекуровъ съ товарищи, которой вѣдалъ Помѣсной приказъ, въ тѣхъ числахъ былъ въ томъ же походѣ. А безъ него дьякомъ не только что въ такіе господскіе праздники купчие принимать, и въ протчіе дни, чтобъ имъ во время того походу въ приказѣ сидѣть, указу не было. И той купчей, хотя бы она была и пряма, принимать и записывать не довелось. И дать ей Матрѣнѣ на тое вотчину отказная грамота. А въ денгахъ подъячему Микиеору Протопопову зъ Григорьемъ Ползиковымъ вѣдатца въ Судномъ приказѣ" (20—26).

#### X (31109/1).

„Выпись <sup>1)</sup> съ книгъ Алексинскаго уѣзду Бобашинскаго стану писма и мѣры Елизарья Ржевскаго съ товарищи <sup>2)</sup> лѣта 7093-г году.

Написано въ Бобашинскомъ стану:

Села Боршевка на рѣчкѣ на Носочнѣ, а въ немъ церковь Покровъ Пресвятыя Богородицы. Да теплая церковь страстотерпецъ Христова Георгіея. Да церковь свитыи мученицы Парасковен. Дервяныя клѣтки.

<sup>1)</sup> 7190 г.

<sup>2)</sup> Писма до сихъ поръ неизвѣстны.

Да въ селѣ Боршовки пашни церковныя 12 четвертей. Да въ Хотелининской пустоши, Солаповская тожь, 10 ч. И всего пашни церковныя 22 ч. въ поли, а въ дву потомужь. Сѣна 50 к. на рѣкѣ на Угѣ. Лѣсу пашенного 3 дес., а непашенного тожь.

Въ томъ же селѣ Баршовки за помѣщиками за Оендрикомъ да за Осдоромъ Осдоровыми дѣтми Дьякова дворовъ крестьянскихъ: по дв. Левка Паоомовъ, во дв. Насонка Паоомовъ, во дв. Климъ Осиповъ, во дв. Осипъ да Сергѣй Минины, во дв. Маликъ Бурцовъ, во дв. Альферъ да Шестакъ Климовы. Пашни паханыя добрыя земли 105 ч. въ поли, а въ дву патамужь; сѣна по обѣ стороны рѣчки Песочни и до устья Ивись по Угѣ рѣкѣ до Попова лугу 4 дес., сѣна косить 50 к., лѣсу къ усадишу 12 дес., да вверхъ по рѣчки по Песочни да д. Камаревки по первой верхъ, которой впалъ въ рѣчку Песочню выше Казюлиной поляны изъ лѣсу, направъ покосы и лѣсъ Оендрика да Оедора Дьяковыхъ, а налѣвъ д. Комаревка, да сверхъ верха тако пряма къ Бабошинскому къ полю возлѣ лѣсъ да верхъ Столповскова, по праву усадиша и лѣсъ Оендрика да Оедора Дьяковыхъ, а по лѣву земля и покосы села Бабошина, да отъ верхъ верха пряма подлѣ лѣсъ до верха, которой вышелъ изъ Баршовской задворице и впалъ въ Сталповской верхъ выше д. Столповки, по праву усадиша и лѣсъ Оендрика да Оедора Дьяковыхъ, а по лѣву земля и покосы села Бабошина д. Столповки, да чересъ тотъ верхъ прямо подлѣ лѣсъ до дороги, каторая изъ Боршовки мимо Столповку къ Павшину, по праву лѣсъ и усадиша Оендрика да Оедора Дьяковыхъ, а по лѣву земля и покосы д. Столпова, да отъ той дороги прямо подлѣ лѣсъ къ Столповскому колодезю, на которомъ сидитъ д. Столповка, по праву усадиша и лѣсъ Оендрика да Оедора Дьяковыхъ, а по лѣву земля и полосы д. Столповки.

Да Оендрику да Оедору жъ Дьяковымъ лухъ Князьской, кой на Угѣ рѣкѣ противъ Повининской слободы, къ селу Баршовки 5 дес., сѣна становитца по 40 к. Да къ тому жъ лугу лѣсу непашенного болота къ рѣкѣ къ Угѣ 10 дес. Да имъ же лѣсъ сѣчь хороминнай и древанной въ Болшомъ въ Поверскомъ лѣсу за д. за Лашечю да за д. за Сласниковаю и за д-ми за Верхними и за Нижними Брусамы и за Камаревкаю на Мелцовѣ колодизѣ въ Болшомъ лѣсу.

Д. Бъздихина поляна, а въ ней дворовъ крестьянскихъ: во дв. Никонъ да Холя Дарошны, во дв. Алексѣй Висилевъ, во дв. Оедоръ Юшинъ да Иванъ Дарошинъ, во дв. Курбатъ Дарошинъ, во дв. Иванъ да Тимоха Шманькины, во дв. Истома Душачка, во дв. Мои-