



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ДЕКАВРЬ

1870.

(ЧЕТВЕРТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ).

ЧАСТЬ СЛII,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Печатня



В. Голосова

ВЛАДИМИРСКІЯ, ДОМЪ № 16.

1870.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

- Замѣчаніе о нашихъ былинахъ М. П. ПОГОДИНА.
- Комическая опера Екатерины II: „Горе-Бога-
тырь“ А. Г. ВРИКНЕРА.
- Сношенія Россіи съ Римомъ съ 1845 по 1850
годъ. (Окончаніе) А. Н. ПОПОВА.
- Реликвиі Иосафата Кунцевича. ЛЬКАРА И. СИКОРСКАГО.
- Извѣстія о дѣятельности русскихъ ученыхъ
обществъ и учрежденій.
- Критическія и библиографическія замѣтки:**
- Западнорусскія археографическія изданія послѣдняго
времени. (Окончаніе). М. О. КОЯЛОВИЧА.
- Prooemium, quo scholas suas, de Historia Litterarum
Romanarum in Caesarea Litterarum Universitate
Charcoviensi habendas, aperuit *A. L. Döllen*, Char-
coviæ. Typis Universitatis Caesareæ Charcoviën-
sis. MDCCLXIX И. ЦВѢТАЕВА.
- Гимназіи и приготовительная школа въ Гер-
маніи. (Окончаніе). Г. ГУЛЕВИЧА.
- О такъ-называемыхъ историческихъ семина-
ріяхъ при университетахъ Германіи . . . А. Г. ВРИКНЕРА.
- Лицей Цесаревича Николая. Z.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

} (См. на 8-й стр. обѣртки).

РЕЛИКВИИ ЮСАФАТА КУНЦЕВИЧА.

Городъ Бѣлая, Сѣдлецкой губерніи, издавна былъ городомъ русскимъ. Жители его, какъ и большая часть жителей Подлясья, принадлежать къ племени малорусскому, говорятъ малорусскимъ нарѣчіемъ и сохранили нравы, обычаи и образъ жизни, свойственный Малороссамъ. Въ старину, конечно, было то же самое. Еще въ 1582 году въ Бѣлой была построена православная церковь во имя Рождества Приснодѣвы Маріи, а церковно-приходскія книги и лѣтописи писались на русскомъ (книжномъ церковно-славянскомъ) языкѣ. Эти книги и лѣтописи сохранились до нашихъ дней и поучительно говорятъ о томъ, что настоящій городъ есть не Бѣла, какъ его называли въ послѣднее время, а Бѣлая. Подлясье представляетъ этнографическую окраину русскаго народа и рано сдѣлалось ареной, а Бѣлая — центромъ пропаганды католицизма и полонизма. Въ 1596 году, когда въ Брестѣ состоялся извѣстный соборъ, Подлясье первое начало испытывать на себѣ всю тяжесть національнаго и преимущественно, религіознаго давленія со стороны сосѣдняго польскаго населенія. Церковная унія въ первый разъ была введена въ Бѣлой въ 1640 году, то-есть, не позже какъ пятьдесятъ лѣтъ спустя послѣ Брестскаго собора. Какими средствами вообще вводилась унія, это достаточно извѣстно образованному міру, а что касается Подлясья и въ частности Бѣлой, то это прекрасно изображено г. Е. Крыжановскимъ въ „Холмскомъ календарѣ“ на 1870 годъ. Въ первой половинѣ XVIII вѣка унія была окончательно введена на Подлясьѣ и вытѣснила оттуда православіе. Съ цѣлью поддержать унію, усердные пропагандисты ея и открыли въ центрѣ Подлясья — Бѣлой реликвіи Юсафата Кунцевича.

Религіозная пропаганда въ Подлясьѣ достигла успѣха. Несчастливая горсть Русскихъ, отрѣзанная отъ остальной русской семьи политическими обстоятельствами, почти забыла свое національное и религіозное сродство съ великимъ русскимъ народомъ и утратила память о

своемъ прошедемъ: всѣ жители Подлясья теперь униаты и преклоняются предъ останками того самого Кунцевича, который убить ихъ отцами за измѣну своей религіи, за принятіе уни. Но если простой народъ не понимаетъ еще оупывающей его мистификаціи, то долъ всякаго гражданина нашей страны — вносить свѣтъ въ прошлое забытаго нами, хотя и роднаго края.

Посѣтивъ городъ Бѣлузъ въ качествѣ туриста, я не преминулъ зайти въ церковь, гдѣ находятся реликвиі Іосафата Кунцевича. Онѣ лежатъ на видномъ мѣстѣ, въ гробѣ, который снабженъ тремя окошками. Благочестивые посѣтители церкви поднимаются по ступенькамъ, засматриваютъ въ окошечки гроба и прикладываются къ стеклу окошекъ. Я послѣдовалъ примѣру другихъ, и опишу здѣсь картину, которую видѣлъ. Если смотрѣть въ окошко, расположенное въ передней части гроба, то видѣнъ цѣлый трупъ, одѣтый въ священное облаченіе. Прежде всего представляются ноги, обутыя въ сапоги съ кожаными подошвами; одинъ изъ сапоговъ представляетъ на тыльной поверхности глубокую впадину, какъ будто въ немъ нѣтъ ноги. На груди лежитъ рука; кисть руки обнажена, кожа на ней черная съ весьма крупными складками, что свидѣтельствуетъ объ исчезаніи жидкихъ частей и о высыханіи. На рукѣ недостаетъ большаго пальца и мизинца. На голову надѣта митра. Лице чистое, глаза запавшіе; волосъ нѣтъ ни на бородѣ, ни на губахъ, ни на боковыхъ частяхъ лица. Животъ впаившій¹⁾. Окошечки въ гробѣ расположены такъ, что одно изъ нихъ находится въ передней части гроба, и въ него хорошо видны ноги, руки, грудь и даже лице реликвій. Другое окошечко расположено сбоку, такъ что въ него видна кисть правой руки. Третье окошечко находится у изголовья, но оно закрыто митрой, и чрезъ него нельзя ничего видѣть. Каждое изъ окошечекъ величиною около $\frac{1}{4}$ квадратнаго фута.

Видѣнная мною картина возбудила мою любознательность, особенно потому, что лицо реликвій было безъ волосъ, тогда какъ униатскіе епископы и священники временъ Іосафата Кунцевича, сколько мнѣ извѣстно изъ исторіи, носили бороды, да и самъ Кунцевичъ нарисованъ съ бородою на иконѣ, стоящей надъ его гробомъ въ Бѣлзской церкви. Подобнымъ образомъ, къ недоумѣнію привелъ меня и запавшій сапогъ на правой ногѣ.

¹⁾ Ближе и точнее осмотрѣть реликвию невозможно, потому что гробъ запертъ и запечатанъ; въ ключи и печати хранится въ Холмской униатской консисторіи.

Случай помогъ мнѣ познакомиться съ нѣкоторыми древними документами, касающимися судьбы реликвій Иосафата Кунцевича. Я излагаю эти документы въ хронологическомъ порядкѣ;

Въ 1650 году, августа 13-го дня, слѣдовательно, чрезъ восемь лѣтъ послѣ причисленія Кунцевича къ ряду блаженныхъ, папскій нунцій Иованнъ де Торресъ (Johannes de Torres) дѣдаетъ строгое внушеніе Полоцкому духовенству о сохраненіи останковъ Кунцевича, въ виду того обстоятельства, „что тѣло блаженнаго, положенное съ великою почестью въ Полоцкой церкви, со дня на день все болѣе и болѣе уменьшается, такъ что можетъ, наконецъ, превратиться въ ничто“ ¹⁾. Изъ этого документа видно, что тѣло Кунцевича подвергалось помертвнымъ измѣненіямъ съ исходомъ въ *прстепенуре, медленое исчезаніе* (decescere). Это было еще въ Полоцкѣ.

Въ первое десятилѣтіе XVIII вѣка реликвіи Кунцевича появляются въ Вѣлой, въ домово́й каплицѣ Радзивилловъ, и остаются тутъ слишкомъ 60 лѣтъ, именно до 1769 года, когда онѣ были перенесены въ униатскую церковь и поставлены открыто для общаго поклоненія. Этотъ шестидесятилѣтній періодъ представляетъ самую темную главу въ исторіи реликвій. Документы, относящіеся къ этому времени, крайне неточны и несогласны между собою относительно самыхъ важныхъ пунктовъ, именно состава реликвій, времени ихъ перенесенія и мѣста, откуда онѣ перенесены, такъ что подлинность реликвій слишкомъ шатка.

Надъ престоломъ, на которомъ стоятъ гробъ съ реликвіями Кунцевича, находится давняя таблица, въ которой перечислены въ хронологическомъ порядкѣ главныя событія изъ исторіи Кунцевича. Въ этой таблицѣ написано, что реликвіи перенесены въ Вѣлую изъ Полоцка въ 1704 году; по другому найденному нами документу видно, что часть реликвій и вещей, къ нимъ относящихся, получена изъ Витебска и взята потомъ обратно въ Витебскъ въ 1715 году парочно присланнымъ для этой цѣли протоархимандритомъ Процевичемъ ²⁾.

¹⁾ «*Ad notitiam nostram devenit*», пишетъ онъ, «*corpus Beati Iosaphat Archiepiscopi Polocensis Ritus Graeci repositum in ecclesia cathedrali Archiepiscopali Polociae cum magna fidelium veneratione in dies deorscscere et minui.... Desiderantes ne tractu temporis tam insignis reliquia sive tam celebre Beati corpus in nihilum redigatur*» и пр. (Арх. Вѣльск. церкв. рукоп. Fasciculus 4-й).

²⁾ Процевичъ далъ слѣдующую росписку въ полученіи взятыхъ вещей: «Симъ удостовѣрю, что прибывъ къ святоосвященному князю ваяцкеру великаго княжества Литовскаго въ Вѣлой, я получилъ обратно (odebralem) изъ мощей бла-

По третьему документу, реликвию получены изъ Полоцка съ окончаніемъ войны (Польша съ Шведами), слѣдовательно, не раньше конца 1706 года. Документъ этотъ любопытенъ во многихъ отношеніяхъ, и мы приводимъ его цѣликомъ. Онъ носитъ названіе: „Извѣстіе о св. Иосафатѣ, архіепископѣ Полоцкомъ, нашего ордена, какъ онъ доставленъ въ Вѣлую и по какимъ причинамъ перенесенъ изъ замковой каплицы“¹⁾. Этотъ легендарный документъ писанъ заднимъ числомъ (1778 г.) и предназначался для князей Радзивилловъ. „Еще въ Полоцкѣ“—такъ говоритъ этотъ документъ—„по убіеніи св. Иосафата, онъ творилъ много чудесъ: воскрешалъ мертвыхъ, давалъ зрѣніе слѣпорожденнымъ и даже избавилъ отъ смерти самого папу Урбана VIII, за что и причисленъ къ лику блаженныхъ. Но когда Петръ Алек-

женнаго мученика Иосафата часть руки, именно отъ сустава до локтя, принадлежащую Витебской церкви (partem manus to jest od stawu do łokcia należącej do Cerkwi Witebskiej). Вторыхъ, я взялъ образъ Пресвятой Дѣвы Ушацкой въ серебряной ризѣ безъ рамъ, а также два старыя платка для покрыванія этой иконы; я вынулъ изъ гробницы все это (wziąłem z trny). Третьихъ, я взялъ икону Пресвятой Дѣвы Черейской, завернутую въ покрывало; я вынулъ ее изъ гробницы, равно какъ и связку съ облаченіями, относящимися къ этому образу. Четвертыхъ, я взялъ большой крестъ съ частицей древа Креста Господня; это также вынута мною изъ гробницы св. Иосафата (także wujęto z trny S-go Jozafata). Въ удостовѣреніе чего и подписываюсь, въ Вѣлоу, октября 21-го дня 1715 года. Вазилъ Процевичъ протоархимандритъ (manu propria)». (Рукопись архива Вѣльской церкви, fascic. 4, № 10). Любопытно сличить эту росписку съ реестромъ вещей, находившихся при реликвиѣхъ, писанномъ 21-го января 1707 году. (Rejestr rzeczy znajdujących się przy Świętym Jozafacie Męczenniku spisany roku 1707 dnia 21 Januarii, oddanych w depozyt Jj. Oo. Xiążętom Radziwiłłom). Вещи эти записаны подъ девятнадцатью номерами. Подъ № 1-мъ записанъ образъ Пресвятой Дѣвы Ушацкой съ серебряною оправой безъ рамъ, при ней двѣ заставки; подъ № 2-мъ образъ Пресвятой Дѣвы Черейской, при немъ связка съ ризами (węzeł), принадлежащими къ тому же образу; подъ № 3-мъ большой серебряный крестъ съ частицею древа креста Господня; подъ № 4-мъ митра св. Иосафата изъ краснаго бархата съ камнями въ ней, изъ которыхъ каждый точно описанъ; подъ № 5-мъ омофоръ епископскій и два бархатныхъ нуруканика. Затѣмъ подъ №№ отъ 6-го до 18-го включительно записаны тридцать священническихъ ризъ, изъ нихъ двѣ латинскія; подъ № 19-мъ записано нѣсколько платковъ, полотенце, три пары подсвѣчниковъ большихъ и пара меньшихъ, сосудъ для вина, и наковенъ, предпрестольный коверъ. (Рукоп. арх. Вѣлск. церкв. Litera H. fascicul. 3).

¹⁾ «Wiadomość o St. Jozafacie Arcy-Biskupie Połockim Zakonu naszego jakim sposobem dostał się do Białej i dla czego z zamku przeniesiony.» Рукоп. арх. Вѣлск. церкв. fascicul. 6-й.

сѣевичъ взялъ Полоцкъ (gdą Petr Alexiewicz opanował Połock) ¹⁾, то хотѣлъ сжечь Иосафата на кострѣ, вмѣстѣ съ замученными имъ монахами. Наши, видя такую ярость схизматиковъ, тайно вывезли изъ Полоцка реликвию и отдали ихъ нашему протектору, князю Карлу Радзивиллу, канцлеру великаго княжества Литовскаго, прося его сохранить *святаго* на время войны. Этотъ благочестивый князь возилъ реликвию при себѣ въ теченіе всей войны, имѣя для храненія реликвій одного монаха нашего ордена, у котораго постоянно находились ключи отъ гробницы (*prasy którym klucze od trumny zawsze były*). Съ окончаніемъ войны, князь канцлеръ положилъ *святаго* въ Бѣлой въ замковой каплицѣ, при чемъ одинъ ключъ отъ гробницы былъ постоянно у князя, а другой у суперіора нашего монастыря, такъ что одинъ безъ другаго не могъ открывать гробницы²⁾.

Читая это описаніе, нельзя не обратить вниманія на то усердіе, съ какимъ разказчикъ хочетъ доказать, что гробъ съ реликвіями былъ тщательно сберегаемъ, такъ что даже лица, имѣвшія къ нему доступъ, контролировали другъ друга. Очевидно, что вѣра въ подлинность реликвій не была тверда, даже у современниковъ. Были ли реликвию открыто положены въ Бѣльской замковой каплицѣ, или же лежали онѣ подъ спудомъ, неизвѣстно. Знаемъ только, что въ 1769 г. онѣ находились подъ спудомъ, въ пространствѣ, наглухо задѣланномъ (między dwóma murami naглуcho zamkniętą), какъ говоритъ та же „Wiadomość o St. Jozafacie“. Изъ этого наглухо задѣланнаго пространства реликвию были вынуты Ладзѣвскимъ въ 1769 году. „Wiadomość“ разказываетъ объ этомъ такъ: „Во время послѣдней революціи (то-есть, коліивщины 1768 г.), когда яснеосвѣдочный князь канцлеръ (Карлъ Радзивиллъ) оставилъ насъ сиротами, многіе сильно хотѣли взять св. Иосафата изъ Бѣлой. Прежде всѣхъ архіепископъ Полоцкій хотѣлъ взять въ Полоцкъ, потомъ князь Чарторыйскій къ себѣ, князь Сапѣга къ себѣ въ Рожанку, для чего соорудилъ каменный костель и сдѣлалъ гробницу изъ чистаго серебра цѣною въ 60.000 талеровъ. Москва хотѣла взять *святаго* къ себѣ въ Кіевъ. И навѣрное его реликвию были бы вывезены изъ Бѣлой, если бы ксендзъ Андрей Ладзѣвскій, суперіоръ Бѣльскій, не поспѣшилъ взять ихъ; потому что *святой* не могъ быть долѣе скриваемъ: въ замкѣ видны были необыкновенные огни, слышалось дивное пѣніе, колокольчикъ звонилъ самъ

¹⁾ Известное занятіе Полоцка Петромъ I 30-го іюня 1705 года, въ качествѣ союзника короля Польскаго противъ Кара XII.

собою. Вслѣдствіе этого, ксендзъ Ладзѣвскій досталъ святаго чудеснымъ образомъ; но святой былъ такъ мокръ, какъ будто вынутъ изъ воды, даже одежда на немъ вся сгнила, такъ что онъ едва въ течение четырехъ недель могъ быть высушенъ. Во все это время благочестивый ксендзъ (Ладзѣвскій) перенесъ много хлопотъ, скрываясь по разнымъ мѣстамъ со святыми реликвіями¹⁾.

Если предписаніе папскаго нунція де Торреса дѣлаетъ несомнѣннымъ, какъ мы видѣли выше, существованіе посмертныхъ измѣненій въ останкахъ Кунцевича, то приведенный сейчасъ документъ указываетъ на самую сущность этихъ измѣненій, на такъ-называемое влажное разложеніе, и на ту обработку, какая нужна была для остановки этого процесса, и такая дѣйствительно была выполнена посторонними руками.

Приготовленные такимъ образомъ реликвіи были открыто поставлены для общаго поклоненія. Но спрашивается, какъ ведено было все дѣло открытія реликвій? „Secretissime“, говоритъ М. Рыло, епископъ Холмскій²⁾. „Bez żadnej introdukcji“, замѣчаетъ въ свою очередь „Wiadomości“. То-есть, все было сдѣлано тайно, безъ всякихъ религиозныхъ церемоній. Что же побудило тогдашнихъ представителей церкви совершить такой важный актъ, какъ признаніе трупа довольно измѣненнаго за реликвію, за предметъ священный, безъ всякихъ церковно-юридическихъ формальностей, предписываемыхъ какъ гражданскими законами, такъ и церковными канонами? Такой способъ дѣйствія не можетъ не подрывать вѣру въ подлинность реликвій, не можетъ не набрасывать мрачную тѣнь на лица, взявшіяся за это дѣло. Не забудемъ при этомъ, что это дѣло совершено въ то время, когда русское населеніе края находилось въ паническомъ страхѣ, наведенномъ кровавою расправою въ Кодоубѣ (вблизи Бѣлой), и менѣе всего было способно на какой бы то ни было протестъ противъ внесенія въ униатскую церковь останковъ, хранившихся прежде въ католической каплицѣ.

Не смотря на это однакожь, открытіе реликвій произвело броженіе умовъ въ современномъ обществѣ. Мысль о томъ, что показываемыя реликвіи подложны, была такъ сильна, что М. Рыло былъ вы-

¹⁾ „Cudownie świętego wydobyl, ale tak mokrego, jak by z wody był wyjęty, szaty nawet pogniły, którego ledwo w 4 niedzieli dosuszono się. Ten żądzą pobożny dość zażył trudów kryjąc się z ss. relikwiami po różnych miejscach.“ „Wiadomości o St. Jozafacie“, изъ арх. Вальск. держ. fasciculus VI.

²⁾ Научный сборникъ *Леструшевца*. Львовъ, 1867 года, выпускъ 1-й, стр. 1.

нужденъ издать въ Вѣлой, по настоянію суперіора Бѣльскаго монастыря, завѣрительную грамоту о томъ, „что тѣло, лежащее въ церкви отцевъ базилианъ (нынѣшняя униатская церковь), есть то самое, которое находилось прежде въ каплицѣ Радзивилловъ (quod corpus apertae in praeaudata depositum colebatur, id ipsum nunc in ecclesia patrum ordinis Basilii publico, fidelium cultui expositum conspicitur) ¹⁾).

Съ открытіемъ реликвій Кунцевича для всеобщаго поклоненія, оканчивается полный таинственности періодъ ихъ исторіи и начинается другой, болѣе богатый письменными документами.

Въ 1780 году папскій секретарь Стефанъ Борджіа пишетъ предписание изъ Рима (Rescriptum Sanctae sedis) ²⁾ протоархимандриту базилианъ въ Вѣлой. Предписание это требуетъ, чтобы реликвіи блаженнаго мученика Иосафата были тщательно сохраняемы (accurate custodiantur), подъ двумя ключами, и чтобъ были дѣлаемы ревизіи чрезъ протоархимандрита и суперіора монастыря, съ цѣлю осмотра и перемѣны одежды (visitare, operire, vestes mutare). Согласно этому предписанію, въ 1780 году была сдѣлана первая ревизія реликвій Кунцевича суперіоромъ Бѣльскаго монастыря Теофиломъ Серафиновичемъ, который предварительно далъ присягу въ томъ, что „онъ не употребитъ во зло предоставленнаго ему Римомъ права осмотра“ (facultate mihi data a Roma non abutar). Осмотръ былъ совершенъ при участіи медика Иосифа Антонія де-Карреса, при чемъ присутствовали также базилианскіе іеромонахи, князь Іеронимъ Радзивиллъ и другіе. Медикъ долженъ былъ произвести свой осмотръ не по правиламъ медицинской науки, а по данной ему узкой программѣ. Онъ говоритъ: „Мнѣ было предложено осмотрѣть съ анатомической точки зрѣнія (ut oculo anatomico inspicerem) священныя реликвіи мученика Иосафата и описать по совѣсти медика-христіанина (sub fide christiano-medica) то, что недостаетъ изъ органовъ и частей, составляющихъ священный трупъ (sanctum cadaver)... Я выполнилъ“, продолжаетъ онъ, „свою обязанность, и что недостаетъ, почтительнѣйше при семъ отмѣчаю: 1) на правой рукѣ нѣтъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ; на кисти этой же руки недостаетъ перстневого пальца; 2) на лѣвой рукѣ нѣтъ локтевой и лучевой костей, а также всей ручной кисти; 3) позвонковъ грудныхъ и поясничныхъ, а также всѣхъ реберъ нѣтъ; 4) иврянныхъ мышцъ вмѣстѣ съ общими покровами нѣтъ; 5) надпя-

¹⁾ Научный сборникъ *Петрушевича*. Львовъ, 1867 г., выпускъ 1, стр. 1.

²⁾ Рукоп. Арх. Вѣльск. церкв. fascic. 4.

точной кости вмѣстѣ съ костями пятки и плюсны и фалангами пальцевъ на обѣихъ ногахъ нѣтъ. Само собою разумѣется, что тамъ, гдѣ нѣтъ костей, недостаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ кожи, мягкихъ частей или мускуловъ, нервовъ, сухожилий и связокъ“.

Осмотръ этотъ носитъ названіе: „Revisio anatomica corporis Beati Josaphat 1)“.

Актъ осмотра крайне недостаточенъ и съ медико-юридической точки зрѣнія не имѣетъ значенія: въ немъ не указаны ни полъ, ни ростъ изслѣдуемаго, не описаны общіе покровы тѣла, а главное, ни однимъ словомъ не упомянуты такъ-называемыя въ судебной медицинѣ поврежденія, между тѣмъ какъ извѣстно, что Иосафатъ Кунцевичъ умеръ насильственной смертію, и поврежденія, сдѣланныя ему, записаны перомъ и кистью и могли бы служить важнымъ документомъ для опредѣленія подлинности реликвій. Наконецъ, въ актѣ ничего не сказано о тѣхъ измѣненіяхъ, какія были произведены въ реликвіяхъ силами природы и посторонними руками, на что ясно указываютъ выше приведенные документы. Всѣ эти подробности должны были бы войти въ актъ медицинскаго осмотра, какъ непремѣнная составная часть, и если не вошли, то единственно потому, что медикъ былъ ограниченъ программой: „описать то, чего недостаетъ“. Что медицинскій осмотръ имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ реликвій, это не подлежитъ сомнѣнію, и это было хорошо сознаваемо лицами, принимавшими участіе въ дѣлѣ реликвій Кунцевича. Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что всѣ послѣдующіе ревизоры, дѣлавшіе осмотръ реликвій Кунцевича въ 1785, 1797 и 1800 годахъ, постоянно ссылались на приведенный выше медицинскій актъ, выражая каждый разъ ту мысль, что все найденное ими продолжаетъ быть неизмѣнно въ такомъ же видѣ, какъ описано въ медицинскомъ осмотрѣ 1780 года.

Но если мы станемъ вникать въ этотъ крайне изворотливый документъ 1780 года, то насъ немедленно же поразитъ несходство реликвій, описанныхъ въ немъ, съ показываемыми теперь въ Бѣлой. Мы упомянули выше, что у показываемыхъ теперь реликвій надѣти сапоги; слѣдовательно, предполагается существованіе ногъ; по описанію же медика де-Карреса, у реликвій не было ногъ. Далѣе, по этому описанію, нѣтъ реберъ и позвонковъ; слѣдовательно, нѣтъ и грудной влѣтки; между тѣмъ у показываемыхъ теперь реликвій грудь есть, судя по тому, что между головой и брюшною частью находится возвышеніе,

1) Рукоп. Арх. Вѣльск. церкв. fascic. 4.

соответствующее груди, а не углубленіе, не впадина, чего слѣдовало бы ожидать при отсутствіи грудной кѣтки. Наконецъ, страннымъ и необъяснимымъ остается полное отсутствіе волосъ на лицѣ теперешнихъ реликвій, особенно потому, что волосы не упомянуты въ числѣ недостающихъ частей де-Карресомъ.

Принявъ во вниманіе тѣ данныя, которыя мы извлекли изъ приведенныхъ выше документовъ, мы не можемъ не спросить себя: можно ли считать доказанною подлинность реликвій Кунцевича, и можно ли устранить мысль объ участіи человѣческихъ рукъ въ приготовленіи нетлѣнія?

Сто лѣтъ уже прошло со времени открытія реликвій Кунцевича въ Бѣлой; но и до сихъ поръ еще живо сохранилась въ народѣ память о томъ зломъ насиліи, какое было совершено надъ его религіозною совѣстію: еще и теперь живетъ въ народѣ преданіе, что показываемыя реликвіи не иное что, какъ высушенный трупъ базилианскаго монаха.

Не народъ желалъ реликвій! Желали и желаютъ ихъ тѣ лица, которыя въ 1863 году благословляли народъ поднятою рукою реликвій и проповѣдывали тайно и публично, что Москали — убійцы святаго Юсафата.

Лѣкаръ И. Оморошій.