



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

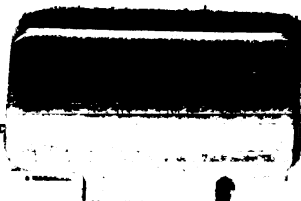
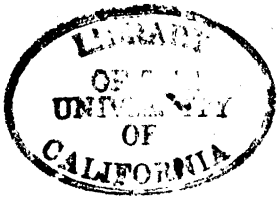
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



UPIN
1852

БІОГРАФІЯ

КНЯЗЯ

ДМИТРІЯ МИХАЙЛОВИЧА
ПОЖАРСКАГО.

СОЧИНЕНІЕ

Сергія Смирнова.

ПЕЧАТІІ

Платона Васильевича Тоузкова.

МОСКВА.

1852.

В і о г р а ф і я
БІОГРАФІЯ

Князя
КНЯЗЯ

Д м и т р і я М и х а і л о в и ч а
ДМИТРІЯ МИХАЙЛОВИЧА
Р о з н а с к а г о
ПОЖАРСКАГО.

СОЧИНЕНІЕ

Sergiei Smirnov
Сергія Смирнова.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1852.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ , чтобы по отпечатаніи до выпуска изъ Типографіи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ сей книги. Юля 17-го дня 1852 года.

Ценсоръ Архимандритъ Леонидъ.



«Гражданину Минину и Князю Пожарскому — благодарная Россія.»

Родъ Пожарскихъ — Стародубскихъ Князей идетъ отъ Всеволода III, котораго потомокъ въ шестомъ колѣнѣ, Князь Василій Андреевичъ, первый сталъ прозываться Пожарскимъ. Это названіе получилъ онъ отъ Суздальскаго городка Погара, или Погорълаго, полученнаго имъ въ наслѣдство и опустошеннаго пожаромъ¹. Въ половинѣ XVI вѣка Пожарскіе считаются между жителями Москвы: именно въ это время имѣлъ въ Москвѣ свой домъ дѣдъ зна-

-
1. Предки Пожарскихъ назывались Стародубскими Князьями отъ Стародуба Суздальскаго, доставшагося съ 1238 году въ удѣлъ сыну Всеволода Ивану. Стародубъ — нынѣ Клязменный городокъ въ 14 верстахъ отъ Коврова. Вотъ родословная предковъ Князей Пожарскихъ: Всеволодъ Георгиевичъ († 1212); сынъ его Иванъ Всеволодовичъ (1239); сынъ Ивана Михаилъ (1281); сынъ Михаила Иванъ Каллистратъ († 1315); сынъ Ивана Федоръ благовѣрный († 1330); сынъ Федора Андрей (1380); сынъ Андрея Василій *Пожарскій*. Мѣстоположеніе древняго Погара теперь неизвѣстно. Погодинъ думаетъ, что въ слѣдующемъ мѣстѣ лѣтописи подъ 1096 годомъ: Мстиславъ же перешедъ *пожаръ* — подъ словомъ *пожаръ* можно разумѣть собственное имя города; но контекстъ даетъ разумѣть, что здѣсь говорится о Суздали, который только что сожженъ былъ Олегомъ. См. Москвит. 1850 г. Т. II. Отд. III. стр. 3.

менитаго Князя Дмитрія Михайловича, Феодоръ Ивановичъ Пожарскій¹.

Не видно, чтобъ Пожарскіе занимали важныя мѣста въ государствѣ: бѣльшею частію они отправляли должности городничихъ въ мелкихъ городахъ; одинъ даже былъ ямскимъ стройщикомъ².

Отецъ Князя Дмитрія Михайловича, Михаилъ Феодоровичъ служилъ при Іоаннѣ IV и участвовалъ въ походахъ на Казань и въ Лифляндію; въ награду за свою службу онъ получилъ отъ Царя нѣсколько деревень. Въ 1571 году онъ женился на дочери Феодора Ивановича Беклемишева, Марьѣ; въ 1578 году отъ этого брака родился Князь Дмитрій Михайловичъ. Въ 1587 году отецъ

-
1. Царств. Книг., л. 486. «17 Іюля (1560 года) загорѣлося на Арбатѣ у Ризъ Положенія, Князя *Феодоровской*, дворъ Пожарскаго.» Имя Феодора Ивановича встрѣчается въ двухъ поручныхъ записяхъ времени Іоанна IV, данныхъ въ 1562 и 1565 годахъ. Въ одной записи онъ называется помѣщикомъ Мещовскимъ. Собран. Гос. Грам. и Дог., Томъ I, NN 176 и 184. Князь Феодоръ Ивановичъ скончался въ 1581 году и погребенъ въ Троицкой Лаврѣ.
 2. Русскій Историческій Сборникъ 1838 года, Томъ II, стр. 294 и 295. Дѣло Князя Лыкова съ Пожарскимъ. Лыковъ, между-прочимъ, упрекалъ Пожарскаго, что онъ причисляетъ къ своему роду такіе роды, которые «съ Пожарскими разошлись, и что онъ хочетъ тѣмъ пособить своей *худобѣ* и своему отечеству.» Ср. стр. 295 и 297. «Кн. Иванъ, Князь Петровъ, сынъ Пожарской былъ на Тулѣ Ямской стройщикъ.» Въ одномъ мѣстническомъ дѣлѣ, дѣлѣ Пожарскаго, Феодоръ Ивановичъ, называется *губнымъ старостой*. Чтенія Общ. Истор. и Др. 1848, Кн. 9, Замѣчат. случаи по Мѣстнич. N XIX. — Дворц. Разр. II, 30. «А Пожарскіе Князи при прежнихъ Государѣхъ, опричь городничихъ и губныхъ старость нигдѣ не бывали.»

Пожарскаго скончался¹, оставивъ вдовствующую супругу съ двумя сыновьями и дочерью Дарьею, вышедшею послѣ замужъ за Князя Никиту Хованскаго. При вступленіи Бориса Годунова на престоль, двадцатилѣтній Князь Дмитрій является уже въ должности *стряпчаго съ платьемъ*² и получаетъ жалованья по двадцати рублей въ годъ³. Мать его, Марья, жила во дворцѣ при Ксеніи Борисовнѣ⁴. Самъ Князь Дмитрій Михайловичъ былъ близокъ къ Царю Борису.

Въ первый разъ со славою является Пожарскій на полѣ брани въ 1608 году при Царѣ Васильѣ Шуйскомъ. Тогда-какъ Лжедмитрій II изъ Тушина грозилъ изнемогающей Москвѣ, толпы Поляковъ бродили по окрестнымъ городамъ, грабили ихъ и опустошали. Подъ Ко-

-
1. Въ Актахъ Историческихъ (Т. I, N 220) есть свидѣтельство, что Князь Дмитрій Михайловичъ по завѣщанію отца своего отдалъ Спасо-Евфиміеву монастырю его Стародубскую деревню: три дворища. Граммата же писана въ 1587 году. Хованскій, зять Пожарскаго, скончался около 1608 года, схимникомъ, съ именемъ Нифонта. Акты Истор. Т. II, N 87.
 2. Акты Экспед. Т. II, N 7, стр. 44.
 3. См. Окладн. книга 1604 года въ Московскомъ Архивѣ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Изъ жалованья за этотъ годъ вычтено у Пожарскаго 12 рублей за лошадь, купленную имъ въ Конюшенномъ-Приказѣ.
 4. Истор. Сборникъ, Т. II, 1838 года, стр. 268. 271—272. Въ 1602 году у Пожарскаго началось спорное дѣло съ Лыковымъ по такому случаю: «по указу Царя Бориса велѣно было Княгинѣ Лыковой быть при Царицѣ Марьи Григорьевнѣ; а матери Пожарскаго—при Ксеніи Борисовнѣ. Пожарскій подалъ челобитную, что матери его ниже Княгини Лыковой быть невѣстно. Начались справки въ разрядныхъ книгахъ: дѣло затянулось и не рѣшено при Борисѣ. Лыковъ возобновилъ дѣло въ 1609 году при Василии Шуйскомъ; но чѣмъ тогда оно кончилось — невѣстно.

ломной явился панъ Хитлевскій, но былъ разбитъ и прогнанъ посланными отъ Царя воеводами Прозоровскимъ и Сукинымъ. Вскорѣ Царь получилъ извѣстіе, что Поляки опять идутъ къ Коломнѣ съ другой стороны, отъ Владимира. Тогда онъ послалъ противъ нихъ Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и ратныхъ людей. Прибывъ къ Коломнѣ, Пожарскій отправилъ нѣсколько человекъ для рекогносцировки, и узнавъ, что Поляки стоятъ за тридцать верстъ отъ Коломны, въ селѣ Высоцкомъ, пошелъ туда съ своею ратью. Рано поутру онъ напалъ на нихъ, побилъ ихъ на-голову, взялъ многихъ въ плѣнъ и захватилъ весь обозъ.

Въ 1609 году, когда въ окрестностяхъ Москвы разбойничалъ атаманъ Сальковъ, Царь выслалъ противъ него воеводу Сукина; но Сукинъ не могъ одолѣть Салькова и бѣжалъ въ Москву. Тогда Шуйскій послалъ противъ Салькова Князя Пожарскаго, который, встрѣтивъ его на Владимірской дорогѣ, на берегахъ Пехорки разбилъ и совершенно истребилъ его шайку: осталось въ живыхъ только тридцать человекъ, и они вмѣстѣ съ атаманомъ явились къ Царю съ повинною головою.

На слѣдующій годъ Пожарскій является уже воеводою въ Зарайскъ¹. По смерти Скопина, въ Рязанской области одинъ Зарайскъ остался вѣрнымъ Царю при содѣйствіи Пожарскаго. Племянникъ Ляпунова, Ѳедоръ явился съ возмутительнымъ письмомъ къ Пожарскому; но Пожарскій не взялъ совѣту измѣнника, письмо его отправилъ къ Царю и получилъ изъ Москвы отрядъ войска съ Глѣ-

1. Онъ сдѣланъ воеводою Зарайскимъ 1610 года, Февраля 8-го. См. Ист. Госуд. Росс. т. XII. прим. 532.

бовымъ. Узнавъ объ усиленіи рати Пожарскаго, Ляпуновъ оставилъ Зарайскъ въ покоѣ.

Въ Іюль того же года, когда Тушинскій самозванецъ, узнавъ о слѣдствіяхъ Клушинской битвы, двинулся изъ Калуги къ Москвѣ, Князь Пожарскій еще имѣлъ случай выказать всю твердость духа и вѣрность Государю. Коломна, по примѣру измѣнника, стрѣлецкаго головы Бабынина, присягнула Тушинскому-Вору, и мятежники послали возмутительныя грамоты въ Каширу и Зарайскъ. Когда посланные прибыли въ Зарайскъ взять присягу съ жителей въ пользу Тушинскаго-Вора,—жители собрались къ Князю Пожарскому, и требовали, чтобъ онъ первый далъ присягу. Пожарскій отказался, хотя и грозили ему смертью. Ободряемый совѣтами Никольскаго протоіерея Дмитрія, Князь рѣшился лучше умереть, чѣмъ измѣнить присягѣ, данной Василію. Малое число людей оставалось при немъ, и онъ заперся съ ними въ крѣпости. Скоро измѣнились мысли Зарайцевъ: все имущество ихъ хранилось въ крѣпости, конечно потому, что въ это смутное время опасность каждый день грозила жителямъ городовъ, особенно близкихъ къ Москвѣ. Поэтому, когда Пожарскій заперся въ крѣпости, Зарайцы стали терпѣть нужду въ деньгахъ и запасахъ, и вынуждены были обратиться къ своему воеводѣ съ повинной головой. Чтобъ утвердить ихъ въ вѣрности къ престолу, Пожарскій взялъ съ нихъ присягу въ пользу Царя Василя и самъ цаловалъ крестъ. Твердость Пожарскаго имѣла благотельное вліяніе на другихъ: Коломна, слѣдуя его примѣру, и, вѣроятно, совѣтамъ и убѣжденіямъ, отложила отъ Самозванца и перешла на сторону Царя Василя. Шуйскій, въ благодарность за такіе подвиги Пожарскаго, на-

градилъ его поместьемъ , селомъ Нижнимъ-Ландехомъ со многими деревнями — въ Суздальскомъ Уездѣ¹.

Но Шуйскій , 17 Июля 1610 года , сложилъ корону , и Россія подверглась всѣмъ ужасамъ междоцарствія ; 22-го числа явился подъ стѣнами Москвы гетманъ Жолкѣвскій и утвердилъ , своимъ согласіемъ , мнѣніе Мстиславскаго и Боярской-Думы — избрать въ Цари Польскаго Королевича , Владислава . 17-го Августа въ Москвѣ подписали договоръ объ упрошеніи Владислава принять скипетръ Русскаго царства и дали ему присягу . Въ договоръ было сказано , между-прочимъ , чтобъ Польскія войска не занимали столицы , а отошли къ Можайску ; чтобъ гетманъ не позволялъ ходить солдатамъ въ столицу безъ дѣла , только бы отпуская не больше двадцати человекъ для закупки съѣстныхъ припасовъ и то не иначе , какъ съ билетомъ за своею подписью² . Но договоръ не былъ соблюденъ ; 21-го Сентября Жолкѣвскій вступилъ со всѣмъ войскомъ въ столицу и занялъ Кремль . Для своей безопасности онъ отправилъ Русское войско къ Новгороду , будто бы для защиты его отъ Шведовъ³ .

Тогда на Руси поняли , что Польша не можетъ быть въ дружбѣ съ Русскими ; по городамъ началось движеніе , целью котораго было изгнаніе изъ Москвы Поляковъ . Въ области Рязанской и Нижнемъ-Новгородѣ открылось оно прежде-чѣмъ въ другихъ городахъ . Прокопій Ляпуновъ , собравъ толпы патріотовъ , взялъ приступомъ Пронскъ .

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог. , т. III, № 56.

2. Собр. Госуд. Гр. и Дог. . т. II, № 199, 200.

3. Опускаемъ подробности объ отношеніяхъ Польши къ Россіи и отсылаемъ читателя къ «Исторіи Смутнаго Времени» — Бутурлина.

Гонсѣвскій, заступившій мѣсто Жолкѣвскаго, по отъѣздѣ послѣдняго въ Польшу для личнаго ходатайства предъ Королемъ объ отпускѣ Королевича въ Россію, отправилъ противъ Ляпунова отрядъ Запорожцевъ, къ которымъ присоединился измѣнникъ Сунбуловъ. Казаки осадили Пронскъ, и Ляпунову дѣлали «тѣсноту великую». Узнавъ объ этомъ, Зарайскій воевода, Князь Пожарскій, поспѣшно набралъ войско въ Коломнѣ и Рязанской-Области и пошелъ на выручку Ляпунова. Запорожцы, услышавъ о его движеніи, отступили къ Михайлову и потомъ къ Зарайску, который они осадили. Пожарскій поспѣшилъ воротиться въ свой городъ; съ небольшимъ отрядомъ сдѣлалъ вылазку и разбилъ Запорожцевъ. Встрѣчая всюду неудачи, казаки ушли въ свою Украину. Это было въ Январь 1611 года.

Въ Мартѣ 19-го числа, во вторникъ на страстной недѣлѣ, Пожарскій является дѣйствующимъ лицомъ въ Москвѣ. Измѣнникъ Михайло Солтыковъ присовѣтовалъ Гонсѣвскому сдѣлать нападеніе на Москвитянъ въ Вербное Воскресенье, когда они соберутся въ Кремль на церемонію этого дня. Выпустили изъ заключенія Патріарха Гермогена, и велѣли ему совершить шествіе на осляти. Но народъ, узнавъ о злоумышленіи Поляковъ, не пошелъ въ Кремль за *вербою*. Во вторникъ Поляки выполнили свои замыслы. Маскѣвичъ говоритъ, что во время объѣднѣ въ Китай-Городѣ завязалась у Поляковъ ссора съ Москвитянами; причиною ссоры были сами Поляки, которые обирали въ домахъ обывателей разныя вещи¹. Отъ ссоры дошло до драки: народъ собрался и ударилъ на

1. Сказ. Совр. о Дмитріѣ Самозванцѣ. Часть V. Маскѣвичъ, стр. 16.

грабителей. Узнавъ объ этомъ, Гонсевскій выслалъ нѣсколько отрядовъ конныхъ конейщиковъ, которые прежде всего напали на купцовъ въ гостинномъ ряду, убили Князя Андрея Голицына въ его домъ, бросились потомъ на Тверскую Улицу, но здѣсь были отражены стрѣльцами. Князь Пожарскій съ своимъ отрядомъ, подкрѣпленнымъ артиллеріею, стоялъ на Сретенской-Улицѣ; онъ мужественно встрѣтилъ враговъ, два часа бился съ ними, отразилъ ихъ и вогналъ въ Китай - Городъ. Въ тотъ же день онъ занялся построениемъ острога у церкви Введенія-Богородицы, что на Лубянкѣ. Отраженные Пожарскимъ, Поляки бросились изъ Китай-Города на Кулишки, но и здѣсь были отражены Бутурлинымъ. За Москвой-Рѣкой противъ ихъ выступилъ Колтовской и мужественно отбилъ ихъ. Въ другихъ мѣстахъ они встрѣтили столь же мужественное сопротивленіе: «лишь-только, говоритъ Масквичъ, мы бросимся на нихъ съ копьями, они тотчасъ заградятъ улицы столами, скамьями и бревнами. Чтобъ лишить ихъ этихъ выгодъ, мы нарочно отступали; а они подвигались за нами, неся въ рукахъ всѣ эти вещи, и вдругъ перегородивъ улицу, снова стрѣляли изъ загороды, такъ-что мы ничего не могли имъ сдѣлать. Изъ оконъ палили въ насъ изъ самопаловъ, бросали каменя, бревна, доски, били шестами, и конницу нашу прижали къ Кремлю»¹. Видя отчаянное сопротивленіе жителей, Поляки прибѣгли къ другому средству, — начали зажигать дома. Первый примѣръ подалъ измѣнникъ Михайло Самтыковъ, который самъ зажегъ свой домъ; порывистый вѣтеръ раздулъ пламя, и оно въ четверть часа охватило всю Москву отъ Арбата до Кулишекъ. Го-

1. Сказ. Совр. о Дмитр. Сам. Часть V. Масквичъ, стр. 76 и 77.

нимые огнемъ, Москвитяне отступали отъ преслѣдовавшаго ихъ непріятеля. На другой день, въ среду, Поляки устремились на Срѣтенскую-Улицу, гдѣ былъ острогъ Пожарскаго. Пожарскій опять принялъ Поляковъ съ крабростью; цѣлый день бился съ ними, наконецъ палъ, изнеможенный отъ ранъ. Его отвезли въ Троицкій-Сергіевъ-Монастырь. Отсюда, укрѣпившись нѣсколько въ силахъ, онъ побѣжалъ въ свою Суздальскую отчину Нижній Ландехъ, которая находилась въ 120-ти верстахъ отъ Нижняго-Новгорода.

Между-тѣмъ Москва находилась въ жалкомъ положеніи: почти вся она обращена была въ пепель, множество жителей предано мечу, остальные спасли жизнь свою бѣгствомъ. Устрашенные тяжкими бѣдствіями, Русскіе думали, что скоро настанетъ конецъ міра, и самъ Пожарскій раздѣлялъ это мнѣніе¹.

Но духъ народа, искони преданнаго пользамъ Церкви и Престола, не могъ быть совершенно подавленъ игомъ тяжелыхъ бѣдъ и сродниться съ элементами для него чуждыми. Предстояла страшная борьба съ иноземцами за свое, родное, — борьба на жизнь или смерть. Идеи, которыя всегда одушевляли народъ, и теперь являются на первомъ планѣ. Интересъ религіозный стоялъ выше другихъ интересовъ: православныя церкви были разорены, вѣра поругана — этого довольно, чтобъ возбудить народъ на защиту Церкви. Обычная древняя привязанность къ царю единоплеменному, православному, удержала умы отъ небывалой мысли подчиниться царю иноплеменному, даже еще болѣе: успокоивала совѣсть народа, отказавшагося отъ присяги Владиславу, Королевичу польскому.

1. Акты Экспедиц. т. II, N 201.

Движеніе въ русскихъ городахъ началось ранѣе мартовскихъ происшествій. Еще въ Январь 1611 года, по благословенію Патріарха Гермогена, начали собираться ополченія въ разныхъ городахъ; по всей Руси разсылались грамоты, которыми призывали народъ на защиту вѣры и отечества. Прокопій Ляпуновъ прежде другихъ собралъ патріотовъ, и отъ себя писалъ по городамъ, призывая всѣхъ къ вооруженію¹. Марта 28 дружины рязанскія, калужскія, тульскія, ярославскія, вологодскія и изъ другихъ городовъ подступили къ Москвѣ, и 1-го Апрѣля, разбивъ Поляковъ, стали въ четырехъ частяхъ города, у Яузскихъ-Воротъ, на Воронцовомъ-Полѣ, на Срѣтенкѣ и у Тверскихъ-Воротъ. Предводителями были: Ляпуновъ, Князь Трубецкой, Иванъ Заруцкій, Артемій Измайловъ, Вольнскій, Волконскій, Козловскій, Масальскій, Мансуровъ. Открылись ежедневныя стычки съ Поляками, и Апрѣля 6-го соединенныя войска одержали блистательную побѣду надъ ними и отняли у нихъ многія части города. Однако, вскорѣ возникшее несогласіе между вождами помѣшало успѣшному продолженію ратнаго дѣла; для прекращенія смуты рѣшились избрать трехъ главныхъ начальниковъ ополченія, и выборъ палъ на Трубецкаго, Ляпунова и Заруцкаго. «Они», говоритъ летопись, «начаша всѣми ратными людьми и всею землею владѣти.»

1. Ibid. NN 174, 175 и 176. «А Генваря въ 27 день писали къ намъ съ Рязани воевода Прокофей Ляпуновъ, что они по благословенію святѣйшаго Ермогена, собрався со всѣми городами идутъ на Польскихъ и Литовскихъ людей къ Москвѣ. Да того жъ дни прислалъ къ намъ святѣйшій Ермогенъ двѣ грамоты и приказывалъ къ намъ, чтобы намъ ити къ Москвѣ вскорѣ». Самыя грамоты см. въ Собр. Гос. Гр. Док., и Т. II. NN 227, 228 и 229.

Поляки были осаждены въ Кремль и Китай-Городъ. Но силы Русскаго ополченія были довольно-слабы для рѣшительной борьбы съ ними, и это потому, что войско было набрано вновь и не приучено еще къ трудамъ войны, исключая казаковъ Заруцкаго. Потому-то, еще въ концѣ 10-го года, Пожарскій хотѣлъ склонить на свою сторону казаковъ, какъ воиновъ надежныхъ и опытныхъ.¹ Кромь-того «дѣлу ратному спорицы не было» и потому еще, что между воеводами была «разнь великая»; выборъ трехъ начальниковъ не прекратилъ разногласій; другіе народныя вожди съ завистью смотрѣли на первыхъ вождей, даже между троеначальниками не было согласія. «Въ тѣхъ же начальникахъ бысть великая ненависть и гордость», говоритъ лѣтописецъ²: «другъ бо предъ другомъ чести и начальства получить желажу, и ни единого меньше быти не хоташе, всякому бо хоташу самому владѣти». Говорятъ, что Ляпуновъ въ-особенности навлекъ на себя общее негодованіе своею гордостью, что онъ чрезвычайно притѣснялъ казаковъ Заруцкаго; но это сказаніе объясняется другимъ: тѣмъ, что Ляпуновъ былъ первымъ изъ трехъ вождей, которому всѣ должны были повиноваться³, что одни казаки считали его высо-

1. Акты Истор. Т. II, №303.

2. Лѣт. о мат., стр. 233. Маскѣвичъ говоритъ тоже: «войскомъ непріятельскимъ начальствовали многіе полковники, какъ-то: Заруцкій, Трубецкой, Просовѣцкій; но главнымъ былъ Ляпуновъ, коему всѣ должны были повиноваться. Заруцкій однако самъ хотѣлъ быть гетманомъ; другіе искали того же; отъ сего они враждовали другъ другу». (Стр. 101.)

3. Маск. е. с. Это подтверждается и нашими актами. Граматы 1611 года, которыми призываетъ былъ народъ къ вооруженію, писаны болшею частію отъ лица одного Ляпунова. Акт. Экспед. Т. II NN 182, 185, 188.

комърнымъ, потому что онъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на грабежи, ими производимыя, и когда они являлись къ нему за приказаніями, слишкомъ долго заставлялъ ихъ ждать себя¹. Вотъ причина неудовольствія на Ляпуновъ «славнаго и бодреннаго воеводу, промышленника и побрателя по Христовъ вѣрѣ», какъ отзывались о немъ современники². Главнымъ врагомъ его былъ Заруцкій, который, по Маскѣвичу³, болѣе впрочемъ доброжелательствовалъ Полякамъ, который отличался духомъ хищенія безнаказанно позволялъ своимъ казакамъ грабить по городамъ и селамъ, и самъ участвовалъ съ ними въ добычи

Извѣстія о такихъ неуройствахъ въ соединенной арміи достигли Сергіева-Монастыря, и архимандритъ Діонисій прислалъ въ Москву келаря Палицина, убѣждать вождей къ единодушію и къ мужественной борьбѣ съ врагами отечества. Воеводы жаловались на недостатокъ войска и съѣстныхъ припасовъ; келарь обѣщалъ послать грамоты по всемъ городамъ русскимъ, и именемъ Преподобнаго Сергія призвать защитниковъ къ стѣнамъ бѣдствующей столицы. Дѣйствительно, въ Іюль 11 года архимандритъ Діонисій и Палицынъ разослали отъ себя грамоты по городамъ Русскимъ, въ Казань, въ Новгородъ, Вологду, Пермь и во все города понизовые. Въ трогательныхъ чертахъ изображали они общее бѣдствіе Россіи и, именемъ Бога и угодниковъ Его, призывали народъ на правое

1. Палицынъ. Стр. 224, гл. 72 Лѣт. о мят. 234.

2. Филаретъ и Акт. Экспед. Т. II. N 197. Кобѣржицкій (Hist. Wladis. 434): cui (Ляпунову) apud suos populares, praeter elegantem corporis formam, judicium acre, in rebus agendis industria militiae que peritia, famam comparaverat.

3. Маскѣвичъ. Стр. 102.

дѣло. «Гдѣ святія церкви и Божіи образа,» писали они? «Гдѣ иноки, многолѣтними сѣдинами цвѣтушіе, и инокини, добродѣтелями украшены? Не все ли до конца разорено и обругано злымъ поруганіемъ? Гдѣ народъ общій христіанскій? Не все ли лютыми и горькими смертями скончашася. Гдѣ множество безчисленное во градѣхъ и въ сельхъ работные чада христіанства? Не все ли безъ милости пострадаша и въ плѣнъ розведены? Не пощадиша бо престарѣвшихся возрастомъ; не устрашишася сѣдинъ старецъ, многолѣтнихъ и ссавшихъ млеко младенець, незлобивая душа; вси испиша чашу ярости праведнаго гнѣва Божія. Помяните и смилуйтесь надъ видимою общео смертною погибелію» и пр.¹

Въ Октябрѣ грамота получена въ Нижнемъ Новгородѣ; здѣсь, говоритъ Палицынъ: «крѣпщъ яшася за сіе писаніе². Одушевленные ревностью противъ враговъ отечества, граждане нижегородскіе ждали одного живаго слова, чтобы привести въ исполненіе мысль, достойную патріотовъ. Изъ среды ихъ выступаетъ незабвенный Козьма Захарьевъ Мининъ-Сухорукой, человекъ незнатнаго рода, «художествомъ говядаръ», и говоритъ собравшимся гражданамъ: «Св. Сергій явился мнѣ нынѣ во снѣ и повелѣлъ возбудить уснувшихъ: прочтите грамоты Діонисіевы въ соборѣ, а тамъ что будетъ угодно Богу.» По звону большого колокола въ Спасопреображенскомъ соборѣ собрались Нижегородцы въ храмъ Божій. Соборный протопопъ Савва Евфимьевъ началъ говорить: Увы намъ Господіе чада моя и братіе, увы намъ: Се бо придоша дни конечныя ги-

1. Палиц. 226. Акт. Эксп. II. № 190.

2. Палиц. 227.

бели: погибаетъ Московское государство и въра православная гибнетъ. О горе намъ! О лютаго обстоянія! Польскіе и Литовскіе люди въ нечестивомъ совѣтѣ своемъ умыслили Московское государство раззорити и непорочную въру Христову въ Латинскую многопрелестную ересь обратити! И кто не восплачетъ здѣ, братіе, кто же не источить источницы слезны отъ очей своихъ? Грѣхъ ради нашихъ попускаетъ Господь врагамъ нашимъ возноситься! Увы намъ, братія моя и чада! Благокрасный бо градъ Москву оныя еретики до основанія разорили и людей его всеядному мечу предали. Что сотворимъ, братіе, и что возглаголемъ? Не утвердимся ли въ соединеніи и не станемъ ли до смерти стояти за въру христіанскую чисту и непорочну и за Святую, Соборную и Апостольскую Церковь Богородицы, Честнаго ея Успенія и за многоцѣлебныя мощи Московскихъ Чудотворцевъ? Се же и грамота просительная Властей Живоначальныхъ Троицы Сергіева монастыря »¹ Послѣ сего Савва прочиталъ граммату, и она произвела сильное впечатлѣніе на народъ. Нѣсколько дней послѣ того собирались на совѣщаніе и повторяли чтеніе Троицкой грамматы. Мининъ совѣтовалъ не медлить началомъ добраго дѣла и говорилъ: «Буде намъ похотѣтъ помощи Московскому Государству, и то намъ не пожалѣти животовъ своихъ, да не токмо животовъ своихъ, и дворы свои продавати, и женъ и дѣтей закладывать и бити челомъ, чтобъ кто вступился за истинную православную въру и былъ бы у насъ начальникомъ».² Слово его было любо Нижегородцамъ, говоритъ летопись, и по общемъ совѣщаніи, они рѣшились обратиться къ Князю Дмитрію

1. Лобковск. Хроногр. въ Москвитян. 1850 г. т. VI. отд. III стр. 10.

2. Лѣт. о мятеж. 246.

Михайловичу Пожарскому и просить его начальствовать надъ ополченіемъ. Пожарскій жилъ въ своей отчинѣ Ландехъ, и лечился тамъ отъ ранъ.¹ Къ нему отправили посольство съ прошеніемъ не отказать въ добромъ желаніи Нижегородцамъ. Въ посольствѣ былъ «дворянинъ добрый Жданъ Петровичъ Болтинъ, да съ нимъ посадскіе люди.» Но Пожарскій отказался взять на себя трудную обязанность. Посольство возвратилось безъ успѣха. Отказъ Пожарскаго еще сильнѣе воспламенилъ умы гражданъ и возбудилъ въ нихъ непреоборимое желаніе служить надъ его начальствомъ. Посылали еще посольство, посылали «многажды,» но безъ успѣха. Наконецъ, обратились къ властямъ духовнымъ, отправили къ нему печерскаго архимандрита Феодосія и изъ всѣхъ чиновъ выборныхъ людей; посланные со слезами молили Князя быть главою ополченія, и онъ тогда только согласился на ихъ просьбу². Но вслѣдъ за этимъ въ Нижнемъ-Новгородѣ воз-

1. А не въ Пурихъ, какъ думали доселѣ. Лѣт. о мятеж. говоритъ, что Пожарскій жилъ въ 120 верстахъ отъ Нижняго (стр. 247); а Пуриха отъ Нижняго Новгорода—въ 74 верстахъ. См. Журн. Мин. Н. Просв. 1852. Апрель. Слѣдъ стр. 26. — Слич. сказан. Лобковск. Хроногр. въ Москвитян. 1850 г. т. VI. О смутн. времен.

2. Голиковъ, Малиновскій и Чичаговъ (въ біографіи Пожарскаго) даютъ свидѣтельство, что Пожарскій съ одного раза охотно и съ радостью согласился быть военачальникомъ. Но мы имѣемъ право въ этомъ случаѣ болѣе вѣрить самому Пожарскому, чѣмъ другимъ. Въ одной граничѣ Пожарскій говоритъ, что къ нему присылали *многажды* (Собр. Госуд. Гр. и Дог. Т. II № 281): А въ разговорѣ съ Нижегородскими послами онъ говорилъ: «только бѣ нынѣ такой столпъ, Князь Василій Васильевичъ (Голицынъ) былъ здѣсь, и объ немъ всѣ держались; и я къ такому великому дѣлу, мимо его, не принялся; а то нынѣ меня, къ такому дѣлу, бояре и вся земля сильно *принесли*.» Акт. Экспед. II. № 210.

нико не согласіе между гражданами; многіе сами хотѣли распоряжаться дѣлами и не слушались начальствовавшихъ въ городѣ. Это было по случаю сбора денегъ; открылись подозрѣнія, недоверіе къ тѣмъ, которые взяли на себя завадывать сборомъ. Пожарскій, узнавъ объ этомъ, велѣлъ выбрать изъ среды гражданъ челоуэка честнаго, которому бы можно было поручить сборъ денегъ; онъ самъ указалъ на Минина, какъ челоуэка вѣрнаго и надежнаго въ этомъ случаѣ. Мининъ сначала отрекался отъ этой должности, но потомъ, усердно-упрошенный гражданами, согласился и написалъ приговоръ, которымъ граждане обязывались быть послушными ратниками, и каждый — внести пятую часть имущества. Мининъ успѣшилъ переслать бумагу, скрѣпленную подписями гражданъ, къ Князю Пожарскому, «для того, говорить лѣтписи, чтобы того приговору назадъ у него не взяли»¹.

Вѣсть о Нижегородскомъ ополченіи скоро разнеслась по Русскимъ городамъ, и отсюда стали являться въ Нижній люди служилые, съ предложеніемъ своего участія въ общемъ дѣлѣ. Изъ Арзамаса пришли жители Смоленска, бѣжавшіе отъ разоренія Литовскаго; изъ Ярополча (Вязники) прибыли Дорогобужане и Вязмичи, также искавшіе безопаснаго поселенія вдали отъ родины, опустошенной врагами. Приѣхавъ въ Нижній, Князь Пожарскій былъ принятъ съ неописаннымъ восторгомъ; онъ охотно принималъ въ ополченіе пришедшихъ изъ Смоленской области. Послѣ нихъ явились Коломенцы, Рязанцы и Украинскіе казаки. Пожарскій и ихъ принималъ съ ласкою, давалъ впередъ жалованье, а это привлекало въ ряды его ополченія еще большее число охотниковъ. Ско-

1. Лѣт. о лѣт. 248.

ро на службу къ нему явились Князь Дмитрій Мамстрюковичъ Черкасскій, Князь Дмитрій Петровичъ Лопата-Пожарскій, правнучатный братъ Дмитрія Михайловича¹, Князь Хованскій, Князь Семень Прозоровскій, Пашецевъ, Михайло Дмитріевъ, Левашевъ, Князь Гагаринъ, множество дѣтей боярскихъ и до 17 человекъ казацкихъ атамановъ и старшинъ. Пожарскій и Козьма Мининъ назначили слѣдующее жалованье ратнымъ людямъ: первой стать 50 рублей, второй стать 45 руб., третьей 40 руб., а меньше тридцати рублей не было².

Посмотримъ теперь, что дѣлалось въ Москвѣ. При неопредѣленности значенія и отношеній троеначальниковъ, при различіи дарованій и интересовъ каждаго изъ нихъ, духъ партій все болѣе и болѣе усиливался. Непокосимый патріотизмъ Ляпунова не могъ быть закономъ и примѣромъ для всякаго въ это смутное время, когда личныя выгоды предпочитали пользамъ отечества, когда пружиною дѣятельности другихъ вождей былъ духъ корысти и чести. Ляпунова не любили за его правоту, за его открытую борьбу со всѣмъ, что было чуждо интересамъ отечества; положеніе его становилось болѣе и болѣе затруднительнымъ, и можно было ожидать, что злоба скоро возьметъ верхъ надъ чистотою его намѣреній, надъ благородствомъ его стремленій. Не дремалъ и коварный

1. Между дѣтьми Князя Феодора Даниловича Пожарскаго были: Феодоръ и Иванъ Третьякъ. У Феодора Феодоровича былъ сынъ Тимошей—это былъ дѣдъ Дмитрія Петровича Лопаты (отецъ его Петръ Тимошеевичъ). У Ивана Третьяка былъ сынъ Феодоръ, у Феодора былъ сынъ Михаилъ, отецъ Дмитрія Михайловича Пожарскаго. См. Арцыбаш. повѣств. о Росс. III, прим. 1,612.

2. Москвит. 1850. том. VI. отд. III. стр. 12.

Гонсвскій, зная, чѣмъ покончится дѣло, если Ляпуновъ пріобрѣтетъ исключительное вліяніе на умы всѣхъ. Онъ хорошо понималъ отношенія между троеначальниками и призналъ лучшимъ дѣйствовать противъ Ляпунова, черезъ мятежныхъ казаковъ Заруцкаго, которые недавно хотѣли убить Ляпунова, раздраженные ностункомъ Плещеева. Гонсвскій непременно воспользовался обстоятельствомъ, распустилъ слухъ, что Ляпуновъ имѣетъ намѣреніе убивать казаковъ, и, наконецъ, прибѣгнувъ къ подлой хитрости. Маскввичъ въ-подробности передаетъ извѣстіе объ участіи Гонсвскаго въ смерти Ляпунова. «Гонсвскій употребилъ слѣдующую хитрость: однажды на вылазкѣ мы поймали знатнаго боярина. Гонсвскій безъ всякаго милосердія объявилъ ему смерть, какъ явному измѣннику, нарушившему присягу Королевичу; а между-тѣмъ тайно велѣлъ намъ склонить его ко вторичной присягѣ. Бояринъ долго не соглашался, хотя вѣрная смерть была передъ глазами; наконецъ присягнулъ. Тогда Гонсвскій открылъ ему за тайну, какъ надежному человѣку, будто бы имѣетъ сношеніе съ Ляпуновымъ, чрезъ коего намѣренъ дѣйствовать; и, въ доказательство того, показалъ наединѣ, въ запертomъ покоѣ, чтобы никто не видѣлъ, вымышленное письмо, весьма искусно поддѣланное подъ руку Ляпунова, увѣряя, что оно прислано отъ сего послѣдняго. Бояринъ, зная хорошо почеркъ Ляпунова, всему повѣрилъ и обязался клятвою доставить отъ Гонсв-

-
1. Плещеевъ поймалъ 28 человѣкъ казаковъ, грабившихъ близъ Угрѣнскаго монастыря, и бросилъ ихъ въ рѣку; но товарищи спасли ихъ и приведя въ станъ, рассказали о случившемся. Тогда казаки хотѣли убить Ляпунова, по совѣту котораго дѣйствовалъ Плещеевъ; Ляпуновъ рѣшился бѣжать въ Рязань, но казаки образумились и уговорили его остаться. Лѣт. о мят., стр. 235.

скаго отвѣтъ Русскому вождю на мнимое письмо его, тайно, общая передать такимъ же образомъ и другое письмо. Для лучшаго успѣха сей хитрости, мы обмѣняли боярина на своего плѣнника. Возвратясь къ своимъ, Москаль забылъ и вторую присягу; принесъ письмо не къ Ляпунову, а въ «Разрядъ» къ боярамъ, и сказалъ имъ: я своими глазами видѣлъ у Гонсѣвскаго собственноручную грамату Ляпунова; оба вмѣстѣ они куютъ на васъ ковы. Заруцкій, алчный власти, подстрекнулъ Донцовъ; тѣ бросились на Ляпунова и разнесли его на сабляхъ»¹.

Можно представить, какія слѣдствія для Москвы должна была имѣть смерть Ляпунова; патриоты проклинали убійцу, а Заруцкій съ Трубецкимъ радовались, что сбыли съ рукъ опаснаго и ненавистнаго соперника. Казаки теперь безбоязненно начали грабить и бродили цѣлыми шайками по окрестностямъ Москвы. Такимъ-образомъ вмѣсто уврачеванія ранъ, нанесенныхъ государству, защитники его наносили ему тягчайшія раны. Время длилось по-пустому, а между-тѣмъ Сигизмундъ послалъ къ Москвѣ новаго военачальника Хоткѣвича, съ сильнымъ отрядомъ, для усиленія слабыхъ полковъ Гонсѣвскаго. Съверъ Россіи терпѣль не менѣе бѣдъ. Новгородъ былъ вѣроломно взятъ шведскимъ генераломъ Делагарди, и присягнулъ шведскому Королевичу Филиппу. Въ Псковѣ было страшное волне-

1. Въ повѣсти Филарета (стр. 52) говорится о смерти Ляпунова согласно съ Маскѣвичемъ: «и нача (Заруцкій) наущати казаковъ на Прокоевья и наряди грамоты ссмыльныя съ Литвою и руку Прокофьеву подписати велѣлъ». Видно, что Гонсѣвскій дѣйствовалъ заодно съ Заруцкимъ и по его наущенію. Бояринъ Мстиславскій въ своей грамотѣ также признаетъ виновникомъ его смерти, Заруцкаго. Собр. Госуд. Гр. Н. № 277, стр. 584.

нѣ по случаю явленія новаго самозванца, волненіе, отдавшееся и въ Москвѣ. Нѣкто Исидоръ, бывший діакономъ въ Москвѣ, бѣжалъ въ Ивангородъ, назвался Димитріемъ Царевичемъ и увѣрялъ, что онъ четыре раза былъ спасенъ Промысломъ отъ смерти. Легковѣрные дали ему присягу и отправились съ нимъ во Псковъ, гдѣ жители также присягнули ему. Тѣмъ дѣло не кончилось: изъ Пскова отправили атамана Попова въ Москву съ грамотою, въ которой писали, что Димитрій живъ и теперь во Псковѣ. Это произвело сильное волненіе въ войскѣ; ослѣпленные казаки, только чтобъ имѣть поводъ къ грабежу и новымъ насиліямъ, цаловали ему крестъ и грозили смертію тѣмъ, которые не послѣдуютъ ихъ примѣру. Присягнули Исидору и Трубецкой съ Заруцкимъ.

Разберемъ свидѣтельство о присягѣ Трубецкаго (о Заруцкомъ уже не говоримъ), чтобъ вывести дѣло наружу; одни оправдываютъ Трубецкаго, другіе его обличаютъ. Вотъ что говорится объ этомъ дѣлѣ въ посланіи троицкаго архимандрита Діонисія и келаря Палицына къ Князю Пожарскому: «и боярина, Князя Димитрія Тимофеевича Трубецкаго и дворянъ и дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ и московскихъ жилаецкихъ людей (казаки), привели ко кресту *неволею*, тако же цѣловаша крестъ по ихъ воровскому заводу, бояся отъ нихъ смертнаго убійства»¹. Между-тѣмъ Князь Димитрій Михайловичъ Пожарскій упрекаетъ Князя Трубецкаго за присягу, какъ за измѣну, и видитъ въ этомъ дѣлѣ злое намѣреніе Трубецкаго вмѣстѣ съ Заруцкимъ и казаками—грабить и убивать всякихъ людей².

1. Акт. Экспед. II, № 202. Сн. Лѣт. о Мят. 242.

2. Акт. Экспед. II, № 203. «Да изъ-подъ Москвы Князь Димитрій Трубецкой, да Иванъ Заруцкой и атаманы и казаки къ намъ и

Остается показаніе самого Трубенкаго. Онъ писалъ къ Пожарскому, что цаловалъ крестъ Псковскому вору по ошибкѣ и недоразумѣнію, принявъ его за Царевича Дмитрія, что послѣ того онъ, разузнавъ дѣло и открывъ, что во Псковѣ прямой воръ—не тотъ, который былъ въ Тушинѣ и Калугѣ,—отъ того вора отсталъ и умоляетъ о прощеніи ему вины¹. Еслибъ это послѣднее признаніе сдѣлано было однимъ Трубецкимъ,—мы должны были бы оставить въ сторонѣ другія свидѣтельства, и разобрать одно это. Нѣтъ! граммата была писана къ Пожарскому и отъ имени Заруцкаго и всего войска московскаго. Такимъ-образомъ Заруцкій своимъ участіемъ въ дѣлѣ раскаяніа закрываетъ истинныя намѣренія Трубецкаго, съ какими онъ присягнулъ самозванцу. Трубецкой не можетъ быть оправданъ, если онъ цаловалъ крестъ самозванцу по страху смерти, «бояся смертнаго убивства»; крестъ цаловали не всѣ; въ Лаврѣ оплевали бумагу Псковскаго-Вора; изъ-подъ Москвы остававшіеся вѣрными — бѣжали. Еслибъ Трубецкой былъ истиннымъ патриотомъ, онъ долженъ былъ бы положить жизнь свою; только бы не измѣнять правиламъ чести. Напротивъ, въ образѣ дѣйствій Трубецкаго всегда было замѣтно противообщественное направленіе: при Шуйскомъ онъ перешелъ изъ Царской службы къ Тушинскому-Вору, и отъ него получилъ санъ боя-

по всѣмъ городамъ писали за своими руками, что они цаловали крестъ на томъ, что имъ вору, который нынѣ во Псковѣ, не служити; нынѣ же, позабывъ свое крестное цалованіе, цаловали крестъ вору Сидорку, инянуя его своимъ бывшимъ царемъ, хотя по своему первому злomu совѣту, бояръ и дворянъ и всякихъ чиновъ людей и земскихъ и узданныхъ лучшихъ людей, побити и животы разграбити.

1. Собр. Г. Г. и Дог. II, № 281.

рина. Даже, когда трем военачальникамъ жители Москвы и другихъ городовъ подали челобитную, умоляя ихъ быть въ единомыслии и любви, распределить законнымъ образомъ сборы на содержаніе войска и прекратить безпорядки, господствовавшіе въ Московскомъ-Государствѣ отъ насилій и грабежей, производимыхъ казаками, — эта челобитная «не любя бысть Трубецкому», такъ же какъ и Заруцкому: одинъ Ляпуновъ подписалъ ее. Это обстоятельство показываетъ, что Трубецкой раздѣлялъ образъ мыслей Заруцкаго и дѣйствовалъ съ нимъ заодно¹. Теперь при худомъ положеніи дѣлъ въ столицѣ и во всей Россіи, при самоуправствѣ и своеволи Поляковъ, Трубецкому плоха была надежда на успѣхъ, когда силы Россіи

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог. II, № 277. Граммата боярина Мстиславскаго въ Ярославль 1612 года. Въ этой грамматѣ Мстиславскій и вся Московская-Дума вотъ что говорятъ о Трубецкомъ и Заруцкомъ: и нынѣ Князь Дмитрій Трубецкой, да Иванъ Заруцкій съ товарищи стоятъ подъ Москвою на большое крестьянское кровопролитіе и Московскому Государству и городамъ всѣмъ на разореніе, а не на покой христіанской, и безпрестанно ѣзда по городамъ отъ нихъ изъ таборъ изъ-подъ Москвы казаки грабятъ и насилуютъ православныхъ христіанъ, и церкви Божіи разоряютъ, и проч. «И такими правители Княземъ Дмитріемъ Трубецкимъ, да Иваномъ Заруцкимъ съ товарищи Московскому Государству мочно ли состояться, которые вами всѣми владѣютъ не иного чего для, только для своихъ бездѣльныхъ корыстей и воровства.» Конечно, нельзя вполне раздѣлять образа мыслей Мстиславскаго, какъ приверженца Владислава; самого Ляпунова въ этой грамматѣ онъ называетъ измѣнникомъ и говоритъ, что смерть его есть достойное воздаяніе за нарушеніе присяги, данной отъ него Владиславу; но истиннымъ остается въ грамматѣ то, что онъ ставитъ на одну доску Трубецкаго съ Заруцкимъ и видитъ единство въ образѣ ихъ дѣйствій. А Заруцкій, неугомонная голова, какъ называетъ его Жолкѣвскій, извѣстенъ, какъ атаманъ разбойниковъ, для котораго не было ничего священнаго. Всѣ свидѣтельства говорятъ это.

были такъ разъединены, когда уже не разъ въ борьбѣ съ Поляками онъ встрѣчалъ неудачи. Явился самозванецъ; онъ привлекъ къ себѣ множество народа въ сѣверо-западной Руси; ему присягнуло все войско, бывшее подъ Москвою. Трубецкой могъ надѣяться, что самозванецъ возьметъ верхъ надъ Поляками, и рѣшился промѣнять плохое настоящее на ожидаемую лучшую будущность. Опытъ предшествовавшей выгодной службы у Тушинскаго-Вора порывалъ его сомнѣнія, если они только были въ немъ. Онъ былъ такъ усерденъ, что послалъ во Псковъ пословъ съ поздравленіемъ самозванца.

Самое оправданіе, которое Трубецкой представлялъ посль Пожарскому, еще болѣе обвиняетъ его. «Я» говорить онъ, «не зналъ, что это новый самозванецъ: я думалъ, это Тушинскій и Калужскій Дмитрій!» Пожарскій выставляетъ на видъ всю глупость такого оправданія: «Какъ» говорить онъ, «сатана ослѣпилъ ихъ очи! При нихъ Калужскій ихъ царь убить и безъ головы лежалъ предъ всѣми цѣлые шесть недѣль, и сами же они изъ Калуги писали въ Москву и въ другіе города, что ихъ царь убить, и это знаютъ всѣ православные. Сами же они дали присягу—не служить Псковскому-Вору, а теперь позабыли свое крестное цѣлованіе»¹. Итакъ, Пожарскій правъ, когда ставитъ Трубецкаго на одну доску съ Заруцкимъ, когда цѣлью его дѣйствій поставляетъ корысть и всякія насилія. Трубецкаго хотѣли оправдать предъ

1. Акт. Экспед. II. № 203. Собр. Госуд. Гр. и Дог. II, № 287. Въ лѣтописи о мятежахъ говорится, что Трубецкой и Заруцкій писали къ Пожарскому: *прельстихомся* и потому цаловали крестъ Исидору (253). Слѣдовательно, не неволею Трубецкой приведенъ къ присягѣ.

нимъ Діонисій и Палицынъ, и писали ему, что Трубецкой по-неволя цаловаль крестъ и живеть въ великомъ утѣсненіи отъ казаковъ¹; но Пожарскій оставался при своемъ мнѣніи и продолжалъ винить Трубецкаго². Какъ же объяснить теперь извѣстія, сообщаемыя Діонисіемъ и Палицынымъ о присягѣ Трубецкаго? Видно, что Діонисію и Палицыну хотѣлось оправдать Трубецкаго: они имѣли прекрасную цѣль — установить миръ и согласіе между военачальниками, убѣдить ихъ къ единодушному дѣйствию противъ враговъ отечества: эта цѣль видна во всякомъ ихъ поступкѣ, во всякомъ посланіи. И теперь съ тою же цѣлью они закрываютъ передъ Пожарскимъ вину Трубецкаго и сваливаютъ все дѣло на казаковъ. Замѣчательно, что они ни слова не говорятъ о самомъ Заруцкомъ, и это по той же причинѣ: оправдывать Заруцкаго они уже не могли, выставлять вины его не хотѣли, потому-что онъ былъ военачальникомъ, дѣйствовавшимъ подѣ стѣнами Москвы противъ враговъ ея. Онъ могъ еще исправить свою ошибку, могъ раскаяться въ своей винѣ: тогда дѣло пойдетъ успѣшно, всѣ они соединятся съ Пожарскимъ и будутъ дѣйствовать заодно.

Оправдывая Трубецкаго, Діонисій и Палицынъ присовокупляютъ, что Трубецкой *радѣеть соединенія* съ Пожарскимъ, что онъ просилъ ихъ послать къ Пожарскому извѣстіе о своемъ желаніи соединиться съ его ополченіемъ³. Но это желаніе уже было высказано, тогда — какъ

1. Акт. Экспед. II, № 202.

2. Собр. Госуд. Гр. II, № 281. Акт. Эксп. II, № 203. Діонисій писалъ къ Пожарскому въ началѣ апрѣля 1612 года, а Пожарскій высказалъ свое мнѣніе о Трубецкомъ въ грамматѣ, писаной уже въ іюнь.

3. Акт. Экспед. II, № 202.

Пожарскій усилился и жилъ въ Ярославль; Трубецкой не выразилъ своего сочувствія къ благороднымъ намѣреніямъ Пожарскаго, прежде, когда только составлялось еще народное ополченіе въ Нижнемъ-Новгородѣ. Онъ предлагалъ свои услуги, какъ увидѣлъ, что предпріятіе Пожарскаго слишкомъ обширно и важно, и что онъ можетъ отнять у него славу военачальника. Вместе-съ-тѣмъ въ это же время рушились надежды его на псковскаго самозванца: Исидора, связаннаго, привезли въ Москву и бросили въ темницу. Послѣ этого уже писалъ Трубецкой Пожарскому повинную граммату¹. Мы увидимъ, какъ Пожарскій принялъ это посланіе и какъ онъ смотрѣлъ на Трубецкаго.

Мы оставили Пожарскаго въ Нижнемъ-Новгородѣ. Войско умножалось; но денегъ на содержаніе его не доставало. Поэтому, Пожарскій писалъ во всѣ города грамматы, которыми убѣждалъ жителей помочь ему деньгами и людьми и прислать выборныхъ для земскаго совѣта². Во всѣхъ городахъ охотно исполняли желаніе воеводы и обнаружили пламенное усердіе къ замышляемому дѣлу освобожденія отечества. Только въ Казани не хотѣли помочь общему дѣлу; дьякъ Казанскій, Никаноръ Шульгинъ, радѣлъ о пользахъ Владислава и привлекъ на свою сторону Ниже-

1. Лѣт. о Мят. 253. «И того вора поймавъ, поведоша его подъ Москву скована.... въ тожь время придоша изъ подъ Москвы посланцы отъ Князь Димитрія Тимошеевича Трубецкаго, да отъ Ивана Заруцкаго, и писаху ко Князю Дмитрію Михайловичу, что подъ Москвою прельстихомся и пр. Псковск. Лѣт. подъ 1612 г. «Мая 20 вора поймали и посадили въ тюрьму во Псковѣ.» Трубецкой писалъ къ Пожарскому Юня 6-го. Собр. Гос. Гр. II, № 281.

2. Акт. Эксп. II, № 201.

городскаго посланца Ивана Биркина¹. Не скоро изъ городовъ могли собраться въ Нижній люди служилые; по этому Пожарскій долгое время оставался въ Нижнемъ. После того, какъ уже изъ другихъ городовъ собрались ратники, онъ долго ждалъ ополченія изъ Казани². Такимъ-образомъ вся зима 11 года прошла въ приготовленіяхъ къ походу. Наконецъ, долго ждавъ и недождавшись Казанцевъ, Пожарскій двинулся изъ Нижняго уже въ Февраль 1612 года³.

Извѣстія о сильномъ Нижегородскомъ ополченіи встревожили Гонсѣвскаго. Онъ хотѣлъ разрушить намѣренія Пожарскаго, и не имѣя возможности своими слабыми средствами остановить походъ, придумалъ дѣйствовать черезъ Патріарха. Онъ зналъ, какъ сильно вліяніе Патріарха на умы народа и послалъ къ нему измѣнниковъ,

-
1. Лѣт. о Мятеж. 250, 257. Акт. Эксп. II. № 201. Стряпчій Биркинъ былъ присланъ въ Нижній съ грамматой еще Ляпуновымъ. Но онъ оказался человѣкомъ ненадежнымъ. Мининъ называлъ его «сосудомъ сатаны.» Когда прислали въ Нижній грамату изъ Троицкой обители, Биркинъ старался повредить дѣлу и противорѣчилъ Минину. Странно, какъ такого человѣка рѣшились послать въ Казань. Москвит. 1850. Т. VI. отд. III. стр. 6. 10.
 2. Лѣтоп. о Мят. 252. Акт. Эксп. II, № 201.
 3. Маскѣвичъ, 114. «26 Января пустились мы изъ Рогачева въ хлѣбороднѣйшія области: панъ гетманъ (Ходкѣвичъ) шель съ нами нѣскольکو миль, потомъ разлучился и сталъ въ Федоровскомъ, въ 20 миляхъ отъ Москвы.» Слич. Палицына, 228. «Гетманъ же Ходкѣвичъ, услышавъ многое собраніе россійскаго воинства (въ Нижнемъ), отъиде отъ Москвы къ Волоколамскому. А отъ Князя Дмитрія Михайловича передовые люди отъ Нижняго въ Ярославль и на Кострому придоша. Лобков. Хронографъ говоритъ, что Пожарскій выступилъ изъ Нижняго въ великій постъ 1612 г. Москвит. 1850. Т. VI. отд. III. стр. 12.

убъждать его, чтобъ онъ запретилъ Пожарскому идти къ Москвѣ. Томившійся въ неволѣ на Кирилловскомъ-Подворьѣ, страдалецъ за отечество, необоримый и твердый, Патриархъ Гермогенъ отвергъ безумную просьбу враговъ и отвѣчалъ посланнымъ: «да будутъ благословенны тѣ, которые идутъ на очищеніе Московскаго Государства, а вы, окаянныя измѣнники, будьте прокляты.» Такая ревность стоила Святителю жизни; озлобленные Поляки велѣли уморить его голодомъ, и онъ скончался 17-го Февраля 1612 года.

Не одни Поляки негодовали на составъ народнаго ополченія въ Нижнемъ: самъ Заруцкій косо смотрѣлъ на предпріятіе Пожарскаго. Онъ видѣлъ, что Пожарскій не сойдется съ нимъ въ образъ мыслей и дѣйствій, что онъ положить конецъ его своеволю, и рѣшился повредить дѣлу. Онъ отправилъ отрядъ казаковъ въ Ярославль, дабы воспрепятствовать соединенію полковъ прибывающихъ изъ другихъ городовъ на это сборное мѣсто. Туда же шель и Просовѣцкій съ цѣлю занять Ярославль и другіе города. Узнавъ объ этомъ, Пожарскій отправилъ противъ злоумышленниковъ Князя Лопату-Пожарскаго съ войскомъ. Лопата пришелъ въ Ярославль прежде, нежели Просовѣцкій успѣлъ соединиться тамъ съ казаками Заруцкаго, и захвативъ ихъ посадилъ въ тюрьму. Это разрушило намѣреніе Просовѣцкаго, и онъ воротился съ дороги.

Между-тѣмъ въ городахъ, лежавшихъ на пути къ Ярославлю, Пожарскаго встрѣчали съ неописаннымъ восторгомъ. Жители Балахны и Юрьевца умножили его казну и войско. Въ Плесь ему сказали, что воевода Костромскій Иванъ Шереметевъ не хочетъ принять его въ го-

родъ¹. Пожарскій поспѣшилъ въ Костромъ и узналъ, что тамъ сильное смятеніе; но не все Костромичи были на сторонѣ Шереметева; партія благомыслящихъ одолѣла изменниковъ; Шереметева едва не убили, и онъ обязанъ своею жизнью Князю Пожарскому, который спасъ его отъ ярости народа. По просьбѣ Костромичей, Пожарскій далъ имъ новаго воеводу, Князя Гагарина. Въ Кострому явился къ нему Суздальцы, съ прошеніемъ помощи противъ шайки Просовѣцкаго, угрожавшей самому ихъ городу; Пожарскій отправилъ къ нимъ отрядъ съ своимъ братомъ Лопатою. Провожасмый благословеніями народа, Дмитрій Михайловичъ прибылъ, наконецъ, въ Ярославль. Жители встрѣтили его съ дарами, но онъ отказался отъ нихъ.

Въ Ярославль Пожарскій простоялъ болѣе полугода. Эта медлительность была многимъ не по-сердцу. Москва была въ жалкомъ положеніи, народъ только и жилъ надеждою на скорую помощь изъ Ярославля; но Пожарскій не двигался. Современники и позднѣйшіе писатели винили Пожарскаго за эту медленность, говорили, что онъ пируетъ въ Ярославль². Но это вовсе несправедливо. Не

1. Шереметевъ такъ хотѣлъ поступить, вѣроятно, въ слѣдствіе грамматы присланной къ нему отъ Милославскаго и Московской-Боярской-Думы. Собр. Госуд. Грамм. и Догов. II. № 276.

2. Палицынъ 230 и 231. «Въ Ярославль же стояша и войско учреждающе (т. е. утощая) и сладость мнѣшимъ всѣдневное насыщеніе.... и видѣ ласкателей и трапезолюбителей. Малиновскій (Біогр. Пожарскаго, стр. 48—49) думаетъ, что въ свободныхъ разговорахъ на пирахъ Пожарскій извѣдывалъ мысли и расположенія воеводъ своихъ. Берхъ (Царст. Мих. Феод. 78) признаетъ непонятною загадкою медленность Пожарскаго.

въ духъ Пожарскаго было предаваться увеселеніямъ на-
счетъ бѣдствующаго отечества и предпочитать свое спо-
койствіе общей пользѣ. Нельзя ему было, послѣ столь-
кихъ неудачныхъ опытовъ борьбы Русскихъ съ Поляками,
въ-попыхахъ бѣжать съ новонабраннымъ ополченіемъ
подъ Москву. Препятствія, останавливавшія его въ Яро-
славлѣ, были слишкомъ-серьёзны. Онъ самъ хорошо пони-
малъ всю важность быстроты дѣйствій въ настоящее время,
и вотъ что говоритъ онъ въ одномъ посланіи: «И вамъ
бы, господа, Вологодскимъ дворяномъ нынѣ идти на
Литовскихъ людей всѣмъ *вскорь*, чтобы Литовскіе люди
Московскому Государству конечныя гибели не навели; а
токмо надъ Литовскими людьми поискъ чинити не учнемъ,
и *вскорь* на нихъ не поидемъ, а нашимъ будетъ нера-
днѣемъ учинится конечное разоренье Московскому Госу-
дарству, который отвѣтъ дадимъ въ страшный день суда
Христова¹.

Видно, что не пирушки задерживали Пожарскаго въ
Ярославлѣ. Его задерживала, вопервыхъ, присяга Тру-
бецкаго, Заруцкаго и всего войска Московскаго, Псков-
скому самозванцу. Присяга дана была 2-го Марта². Уже
будучи въ Ярославлѣ, узналъ объ этомъ Князь Пожарскій
вѣроятно въ первыхъ же числахъ Марта. Это извѣстіе и
остановило его походъ, какъ самъ онъ говорилъ въ одной
грамматѣ: «И собрався азъ Князь Дмитрій со всѣми рат-
ными людьми, пришелъ въ Ярославль; изъ Ярославля
хотѣли со всѣми людьми идти поды Москву, и писали
къ намъ изъ поды Москвы бояре Князь Дмитрій Тру-

1. Акт. Экс. П, № 201.

2. Акты Экспед. П, № 202.

беской да Иванъ Заруцкій и атаманы и казаки, что они, преступя всемірное крестное цѣлованіе и умысла воровствомъ, цѣловали крестъ вору, который во Псковъ, имевшаго его Дмитріемъ... Мы же, видя злое начинаніе Ивана Заруцкаго и атамановъ и казаковъ, подь Москву не пошли»¹.

Дѣйствительно, это было злое начинаніе: слѣдствія присяги были очень гибельны. Казаки цѣлыми отрядами бросились изъ Москвы по окрестнымъ городамъ ратовать во имя новаго царя Дмитрія. Причина для ихъ злодѣйствъ была теперь, по ихъ мнѣнію, благовидная: взять съ жителей присягу въ пользу мнимаго Дмитрія. Не встрѣчая сопротивленія въ жителяхъ, они причиняли имъ всякія насилія, грабили и жгли селенія, совершали убійства. А обыкновеннымъ, всегдашнимъ побужденіемъ къ грабежамъ была ихъ бѣдность, до которой довелъ ихъ Заруцкій. «Иванъ Заруцкій казну себѣ поймалъ» сказано въ одной грамматѣ, «а ратнымъ людямъ, дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и атаманамъ и казакамъ не давалъ. И всчали въ полквхъ по дорогамъ многіе грабежи и убійства»². Несчастные жители городовъ обратились съ прошеніемъ помощи къ Пожарскому, и онъ отправилъ отряды въ Суздаль, Угличъ, Кашинъ, Владиміръ, Ростовъ, Устюжну, Тверь, Пошехонь, Касимовъ и въ Троицкую-Лавру³. Въ Переяславль злодѣйствовалъ самъ Заруцкій, и сюда послали изъ Ярославля войско подь начальствомъ Наумова. Много, конечно, нуж-

1. Собр. Гос. Гр. и Догов. II. № 281.

2. Собр. Грам., Т. V., 281.

3. Тамъ же.

но было времени для очищенія всѣхъ этихъ мѣстъ отъ непріятелей. Лѣтописецъ именно это обстоятельство считаетъ причиною медленности похода Пожарскаго: «Походъ же ихъ замѣшкался, и приде же въ то время рать Черкасовъ и ста въ Антоньевъ монастырь, и казаки стояху на Угличъ. Князь Димитрій Михайловичъ и Козма вздумаша на Черкасовъ и на казаковъ послати рать»¹. Три мѣсяца прошло въ этихъ движеніяхъ и въ Іюнь Пожарскій все еще не былъ спокоенъ: въ городахъ отдаленныхъ еще происходило движеніе въ пользу самозванца, и онъ долженъ былъ умолять жителей Путявля и другихъ городовъ отстать отъ Псковскаго вора².

Такимъ образомъ, предполагаемое соединеніе войскъ Пожарскаго съ войсками Заруцкаго и Трубецкаго не могло состояться, какъ сперва желалъ того Пожарскій. Нужно было выждать перемѣны обстоятельствъ, чтобъ продолжать начатое движеніе къ болящему сердцу Россіи. Заруцкій поставилъ себя въ прямое непріязненное отношеніе къ Пожарскому, и на этого союзника не было уже никакой надежды. Плоха была надежда и на Трубецкаго. Вскорѣ послѣ присяги, данной имъ Псковскому вору, онъ посылалъ въ Троицкій монастырь Михайла, да Никиту Пушкиныхъ, просить архимандрита Діонисія, чтобы тотъ послалъ отъ себя къ Пожарскому, и просилъ его идти къ Москвѣ на соединеніе съ его полками. Замѣтимъ, что Трубецкой не обратился къ самому Пожарскому, сознавая неправоту своего дѣла и опасаясь его справедливаго гнѣва. Пожарскій не принялъ ходатайства Діонисія и не хотѣлъ вѣрить, чтобъ Трубецкой присягнулъ неволею.

1. Лѣт. о мятеж., 255—256.

2. Собр. Грамм., II. 281.

Уже послѣ того, какъ онъ получилъ посланіе изъ Лавры, онъ писалъ къ Вычегодцамъ (7-го Апрѣля), что Трубецкой вмѣстѣ съ Заруцкимъ рѣшились на злопагубную бѣду и конечное отпаденіе отъ всехъ православныхъ христіанъ, цаловали крестъ вору Сидорку¹. Онъ не разделялъ дѣйствій и намѣреній обоихъ военачальниковъ, и о Трубецкомъ выражался такъ же, какъ и о Заруцкомъ. Не однимъ посланіемъ, но и самымъ дѣломъ доказалъ онъ, что не могъ скоро разувѣриться въ вѣроломствѣ Трубецкаго. Архимандритъ Діонисій, по просьбѣ Пушкиныхъ, послалъ въ Ярославль старцевъ Макарія Куровскаго и Иларіона Бровцына со многимъ молебнымъ писаніемъ, чтобъ онъ шелъ къ Москвѣ не мышка. Между прочимъ писалъ Діонисій: «Бога ради, государи, положите подвигъ свой воедино избранное мѣсто, на благоизбранной земской совѣтъ: сами вѣсте, что ко всякому дѣлу едино время належить, безвременное же всякому дѣлу начинае суетно и баздѣльно бываетъ; хотя будетъ и есть у васъ которые *недоволы*, Бога ради, отложите то время, чтобъ намъ всѣмъ положити о Государь, кого намъ дастъ въ Троицѣ славимый Богъ нашъ, покаместа въ междоусоби и несовѣтъ злые заводцы и ругатели достальнымъ намъ православнымъ христіаномъ порухи не учинили. Пишемъ вамъ о подвигъ на спѣхъ потому, чтобъ тѣ люди, которые нынѣ подъ Москвою, *рознью* своею не потеряли большаго каменнаго города и остроговъ и наряду»². Однакожъ, это трогательное посланіе Князь Пожарскій, какъ говорить Палицынъ, «въ презрѣніе положи»³. Безъ-сомнѣнія,

1. Акт. Эксп., II. № 203.

2. Ibid. № 202.

3. Палиц. 230.

это сдѣлано не изъ неуваженія къ Діонисию, но по недозвѣрчивости къ Трубецкому, за котораго хлопоталъ Діонисій, и по другимъ важнымъ причинамъ, задерживавшимъ Пожарскаго въ Ярославль. Безуспѣшно было и другое, послѣдовавшее за первымъ, посольство изъ Лавры.

Палицынъ и современный лѣтописецъ свидѣтельствуютъ, что между воеводами Нижегородскаго ополченія была смута велія, что Пожарскій «косно и медленно о шествіи «промышляше нѣкоихъ ради междоусобныхъ смутныхъ «словесъ», что для прекращенія смуты вызвали изъ Лавры Ростовскаго Митрополита Кирилла, который, «прибывъ «въ Ярославль, люди Божіи укрѣпляше, и которая ссора «учинится у начальниковъ, и начальники во всемъ докладаваку ему»¹. Нельзя думать, чтобъ эти смуты возникли вслѣдствіе честолюбія Пожарскаго, вслѣдствіе неуваженія его къ другимъ военачальникамъ, служившимъ подъ его начальствомъ. Изъ мѣста, которое занимаетъ подпись Пожарскаго подъ одною грамотою того времени, можно видѣть, что Пожарскій не былъ зараженъ духомъ преобладанія надъ своими товарищами. Выше его подписались девять человекъ: Морозовъ, Долгорукій, Головинъ, Одоевскій и другіе². А лѣтописецъ неоднократно говоритъ о его ласковомъ обхожденіи съ бывшими у него на службѣ. Итакъ, что это за смута? Изъ-за чего она поднялась? Лѣтописецъ говоритъ, что Заруцкій имѣлъ свою партію въ Ярославль, что тамъ въ службѣ у Князя были его *совѣтники*³. Безъ-сомнѣнія, они сѣяли сѣмена раздоровъ въ войскѣ и между воеводами возбуждали недовольство

1. Палиц. 231. Лѣт. о мят., 260.

2. Акт. Эксп. II. № 203.

3. Лѣт. о мят. 262.

Пожарским¹, распускали слухи, что онъ домогается послѣ быть Царемъ² и, такимъ-образомъ, доводили начальниковъ до ссоры, которую не могъ умирить самъ Пожарскій, но долженъ былъ вызвать для этого Ростовскаго Митрополита. Такъ объясняются слова лѣтописи: «бысть въ начальникахъ въ Ярославѣ и во всѣхъ людехъ смута велия, прибѣгнути нѣкому и разсудити ихъ нѣкому³. Партия Заруцкаго была послѣ открыта.

Во-вторыхъ. По-необходимости долгое, вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, пребываніе Пожарскаго въ Ярославѣ имѣло ту невыгоду, что сумма, собранная на содержаніе войска, была истрачена, и не съ чѣмъ было идти подъ Москву. Такъ одна бѣда влекла за собою другую. Лѣтописецъ говоритъ, что по приходѣ Пожарскаго въ Ярославѣ, денегъ въ казнѣ было много, и Пожарскій вовсе не думалъ тратить ихъ по-напрасну, а тотчасъ же собрался въ Москву: «къ нимъ же начаша изъ городовъ «привѣзжати многіе ратные люди, посадскіе люди привозити «на помощь денежную казну, и хотяху идти подъ Москву «вскорѣ, но походъ ихъ замѣшчался⁴ отъ выпензложен-

1. Намекъ на это есть въ посланіи Діонисія: «хотя будетъ и есть у васъ которые *недовольны*, Бога ради отложите то время, чтобъ намъ дасть всѣмъ во единомъ совѣтѣ положити о Государѣ, кого намъ дастъ Богъ.» Акт. Эксп. II. № 202. Палицынъ (231) говоритъ, что причиною смуты были немногіе люди, которые дѣйствовали на воеводъ и все войско: «и видя мятежниковъ и ласкателей, возавижущихъ гнѣвъ великъ и сваръ между воеводъ и во всемъ воинствѣ.» Конечно, это были *совѣтники* Заруцкаго, о которыхъ говоритъ Лѣтописецъ.
2. См. Съясное дѣло о спорѣ межъ судей въ Чтен. Общ. Истор. 1848. № 7.
3. Лѣт. о мят. 260 Палиц. 231.
4. Тамъ же, 255.

ныхъ обстоятельствъ, казна истощилась, и вотъ что писалъ объ этомъ Пожарскій еще въ апрѣль, отъ 7-го числа, къ Вычегодцамъ: «и нынѣ, господа, изо всѣхъ городовъ прїѣзжаютъ къ намъ стольники, и стряпчіе, и дворяне, и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ люди, а бьютъ челомъ всей землѣ о денежномъ жалованьѣ, а «дати имъ нечего»¹. Но денегъ, однакожь, все-еще не доставало; Пожарскій обратился къ Цезарю Римскому съ просьбою, чтобы онъ помогъ ему деньгами при послѣднихъ усиліяхъ его для спасенія отечества².

Въ-третьихъ. Между-тѣмъ, какъ Пожарскій очищалъ города отъ Ляховъ и казаковъ, ему представилась новая опасность отъ Шведовъ, покорившихъ Новгородъ и взявшихъ съ его жителей присягу въ пользу Королевича Филиппа. Лѣтописецъ ясно свидѣтельствуетъ, что и это дѣло остановило походъ Пожарскаго: «А отъ Новгорода «же *оберегахуся*, что придоща Нѣмцы и сташа на Тихвинѣ. Князь же Дмитрій Михайловичъ и Кузма начаша «думати со всею ратью, и со властью и съ посадскими «людьми, какъ бы земскому дѣлу было прибыльнѣе, и «вздумаша въ Великій Новгородъ послати пословъ»³. Лѣтописецъ обозначаетъ и цѣль атихъ распоряженій Пожарскаго: «и писаху къ нимъ (къ Шведамъ) для того и «посылаху, какъ пойдуть подъ Москву, на очищеніе «Московскаго Государства, чтобъ Нѣмцы не пошди воевать

1. Акт. Эксп. II. № 203 in fin. Пожарскій говоритъ здѣсь, что одна нѣжгородская казна истрачена; но и послѣ того Пожарскій получалъ большія суммы. Лѣт. о мят., 255. «Костромичи же ихъ проводяша съ великою радостію, и даша имъ подмогу *многую казну*.

2. Памятникъ дипломат. снош. Росс. съ держ. иностр. том. II. стр. 1407.

3. Никон. Лѣт., VIII 180. Лѣт. о мят., 256.

«въ поморскіе городь»; и въ другомъ мѣстѣ: «чтобъ не помѣшали нѣмецкіе люди идти на очищеніе Московскаго Государства»¹. Итакъ, въ Новгородъ отправили изъ Ярославля Степана Татищева съ грамматами къ Митрополиту Исидору, къ воеводѣ Одоевскому и къ Делаярди. Одоевскому и Митрополиту Пожарскій писалъ, чтобъ они извѣстили его о положеніи дѣлъ въ Новгородѣ и о силѣ договора съ Делаярди; онъ обѣщался, когда обстоятельно узнаетъ все дѣло, послать отъ всей земли пословъ въ Швецію и просить Королевича на престолъ Русскій. А Делаярди извѣщали только, что послали къ Митрополиту и Одоевскому граммату о государственныхъ дѣлахъ, и требовали отъ него охранныхъ листовъ для проѣзда своихъ уполномоченныхъ². 12-го Мая Татищевъ явился въ Новгородъ и 19-го отпущенъ съ отвѣтными грамматами, при которыхъ была послана копія съ договора, заключеннаго Новгородомъ съ Делаярди. При докладѣ Татищевъ замѣтилъ Пожарскому, что отъ Новгорода добра ждатель нечего³. Во второй половинѣ Іюня явились въ Ярославль и послы Новгородскіе, Вяжецкій игумень Геннадій и Князь Оболенскій⁴. Они сообщили вѣсть, что по смерти Карла IX, Короля шведскаго, недавно случившейся, вступилъ на престолъ сынъ его Густавъ-Адольфъ, и что

1. Лѣт. о Мят. 256—257. Ник. Лѣт., 184.

2. Акт. Эксп, II. № 208.

3. Собр. Гос. Гр. и Дог. II. № 278—279. Лѣт. о мят., 257. Татищевъ пріѣхалъ въ Ярославль 1-го іюня. Собр. Г. Гр., II. № 282.

4. Время ихъ пребыванія въ Ярославль опредѣляется изъ слѣдующихъ словъ ихъ: «а чаемъ подлинно, что Королевичъ пришелъ на Ивановъ-день (24-го іюня) въ Выборъ (Выборгъ), или, кончае на Петровъ-день будетъ.» Акт. Экс., II. № 210.

братъ его Филиппъ ѣдетъ въ Новгородъ. Вместе съ тѣмъ они предложили Пожарскому вступить въ союзъ съ Новгородомъ и соединиться подъ властію Королевича Филиппа. Пожарскій замѣтилъ посламъ: «быть съ Новгородомъ «въ соединеніи мы не прочь, но только мы уже *искусились*, «извѣдали опытомъ, что ненадежно полагаться на Государей иноземныхъ. Сигизмундъ хотѣлъ дать на престолъ «сына своего, манилъ съ годъ, и не далъ; а теперь, вы «знаете, что дѣлаютъ Ляхи съ Московскимъ Государствомъ. «Такъ точно и шведскій Король: общался скоро отпустить «своего сына на Новгородское Государство, и вотъ уже скоро годъ, а Королевичъ въ Новгородъ все еще не бывалъ». Оболенскій сказалъ на это, что Королевичъ былъ уже на дорогѣ въ Новгородъ, но долженъ былъ воротиться вслѣдствіе полученнаго извѣстія о смерти отца, что, послѣ-того, онъ замедлил по случаю войны Густава съ Данією. Пожарскій сказалъ: «Пожалуй, мы ради соединиться съ Новгородомъ, только съ условіемъ, чтобъ Королевичъ непременно принялъ Греческую вѣру. Тогда мы пошлемъ въ «Новгородъ пословъ для переговоровъ о соединеніи. А «теперь въ Швецію пословъ посылать не станемъ: съ «ними, пожалуй, тоже сдѣлаютъ, что съ Васильемъ Голицынымъ въ Польшѣ. Еслибъ былъ теперь такой столпъ, «какъ Василій Голицынъ, то за него бы всѣ держались, «и я, мимо его, не взялся бы за такое великое дѣло». Въ заключеніе Пожарскій повторилъ, что пословъ въ Швецію онъ не пошлетъ, и Государя неправославной вѣры на государство взять несогласенъ¹. Почти черезъ мѣсяць послѣ этой аудіенціи, 26-го Іюля, изъ Ярославля отправили въ Новгородъ новаго посла Ськерина съ грамотою,

1. Акт. Эксп., II. № 210.

въ которой Пожарскій повторялъ то же, что говорилъ и посламъ, именно, что пословъ въ Швецію посылать онъ не намъренъ: «а нынѣ мы пословъ не послали для того, что Королевичъ въ своей землѣ, и мы о томъ опасаемся, не такъ бы надъ ними учинилось, что Литовскій Король, претупя крестное цѣлованье, Ростовскаго Митрополита Филарета, да пословъ Князя Василья Васильевича Голицына съ товарищи въ заточенье послалъ». Далѣе въ грамматѣ поставляется на видъ и то, что Королевичъ долго не ѣдетъ въ Новгородъ, и дѣлается намѣкъ, что въ случаѣ замедленія его можно будетъ отказаться отъ присяги, ему данной: «и буде, господа, Королевичъ, по вашему прошенью васъ не пожалуетъ, и по договору въ Великій Новгородъ нынѣшняго 120 году по *лѣтнему пути* не будетъ, и во всѣхъ городахъ о томъ всякіе люди будутъ въ сомнѣнны, а намъ безъ Государя «быти невозможно; сами вѣдаете, что такому великому «государству безъ Государя долго стоять нельзя.» Наконецъ, изъ граммати можно угадать и самую цѣль сношеній Пожарскаго съ Новгородомъ, которую ясно обозначилъ лѣтописецъ: «А покаместа, Королевичъ Карло-«Филиппъ будетъ въ великій Новгородъ, и до тѣхъ бы «мѣсть Новгородскаго Государства всѣхъ чиновъ людемъ «съ нами быти въ любви и совѣтъ и войны бы намъ «межь себя не всчинати, и городовъ и уѣздовъ Московскаго Государства къ Новгородскому Государству не подводити, и людей ко кресту не приводити». Лѣтописецъ замѣчаетъ, что Свѣркина послали съ этою грамматою для того, «чтобы не помъшали Нѣмецкіе люди (Шведы) идти «на очищеніе Московскаго Государства. А того у нихъ

1. Дополн. къ Актамъ Истор., Т. I № 164.

«и въ думѣ не было, чтобы взять на Московское Государство иноземца, а избирали на Всероссийское Государство изъ Московскихъ родовъ Государя»¹.

Что дѣйствительно целью сношеній Пожарскаго съ Новгородомъ и съ Деллагарди было — обезопасить себя со стороны Шведовъ, и что Пожарскій не думалъ объ избраніи шведскаго Королевича на престолъ, на это можно привести ясныя доказательства. Если вникнуть пристально въ ходъ дѣла, можно видѣть, какое слабое участіе принималъ Пожарскій въ дѣлѣ присяги Новгородцевъ, какъ онъ старался даже разрѣшить ихъ отъ этой присяги. Сперва онъ писалъ въ Новгородъ, что пошлетъ пословъ въ Швецію; потомъ вдругъ рѣшительно отказывается подъ благовиднымъ предлогомъ отъ своего обѣщанія. Въ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ Оболенскому на аудіенціи, онъ высказался еще яснѣе, возбуждалъ въ Новгородцахъ недовѣріе къ Филиппу, намекалъ на опасность, какой можетъ подвергнуться православіе отъ Государя не греческой вѣры, и этимъ ослабилъ приверженность пословъ Новгородскихъ къ пользамъ Швеціи². Посольство Ськерины рѣзче выставляетъ намѣренія Пожарскаго. Онъ писалъ съ нимъ, чтобъ въ Новгородъ погодили даже про-

1. Ник. Лѣт. Т. VIII, стр. 184, 185. Лѣт. о мят., стр. 261. Въ послѣдней ошибка въ цитованномъ мѣстѣ: вмѣсто, *не помъшкали*, надо читать: *не помъшали*; вмѣсто: *на обращеніе*, читай: *на очищеніе*.

2. Акты Эксп., Т. II. N 210. «И новгородскіе посланные — Князь Теодоръ Оболенскій съ товарищи говорили: только Карло Королевичъ не хотѣтъ быть въ православной крестьянской вѣрѣ греческаго закона, нетокмо съ вами, бояры и воеводы, и со всѣмъ Московскимъ государствомъ вмѣстѣ, — хотя вы насъ и подадите, и мы одни за истинную вѣру хотимъ помереть, а не нашия, не Греческія, вѣры на государство не хотимъ.»

должать присягу Королевичу, что ждать Королевича больше не слѣдуетъ, когда онъ такъ долго медлитъ и не является въ Новгородъ. Между-тѣмъ, черезъ это союзъ съ Новгородомъ не нарушался, Новгородъ не долженъ былъ вести себя непріязненно съ Московскимъ Государствомъ. О переговорахъ своихъ съ Новгородомъ Пожарскій писалъ въ города русскіе, и тутъ уже непритворно, искренно выразилъ свои отношенія къ Швеціи. Извѣщая о посольствѣ изъ Новгорода и о цѣли посольства, онъ проситъ прислать къ нему изъ городовъ выборныхъ, для общаго земскаго совѣта; по связи и ходу рѣчи должно было бы ожидать, что эти выборные нужны для рѣшенія дѣла въ пользу шведскаго Королевича, но Пожарскій пишетъ совсѣмъ иное: «И вамъ бы, господа, прислати къ намъ для общаго земскаго совѣта, изъ всякихъ чиновъ челоуѣка по два и по три, какъ намъ противъ враговъ общихъ Польскихъ и Литовскихъ людей стоять, и какъ намъ въ нынѣшнее злое настоящее время безгосударнымъ быть, и *выбрати бы намъ Государя* всею землею, кого *милосердый Богъ дастъ*¹. Пожарскій, до конца, удачно выдержалъ свою трудную роль въ сношеніяхъ съ Новгородомъ. Въ Августъ изъ Новгорода послали въ Москву пословъ для окончательнаго рѣшенія дѣла, о избраніи Королевича на престолъ Русскій; превозносили до небесъ Филиппа; говорили, что онъ «въ страхъ Божиємъ возвращень, ко всякой храбрости и смиренію навичень, и отъ Бога великимъ разумомъ одарованъ»; увѣряли, что избраніе его на престолъ положить конецъ бѣдствіямъ, какія терпитъ Россія отъ Поляковъ². Но Пожарскій успѣлъ и безъ Филип-

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. II, N 281.

2. Ibid, N 284.

па достигъ своей цѣли, и однакожь продолжалъ хитрить передъ Шведами, — подавалъ Филиппу надежду на занятіе престола Русскаго. Послѣ, когда Москва была уже освобождена отъ Поляковъ, онъ не забылъ, что, избавившись отъ однихъ враговъ, можетъ имѣть еще другихъ, въ самихъ Шведахъ, и вотъ что писалъ въ Новгородъ къ Митрополиту въ Ноябрь 12-го года: «а что ты, великій господинъ, писалъ къ намъ, боярамъ и воеводамъ и ко всей землѣ, чтобъ Московскому государству быти съ вами подъ единымъ кровомъ Государя Королевича Карлуса-Филиппа Карлусовича, и намъ нынѣ такого великаго государственнаго и земскаго дѣла, *не обослався и не учиня совѣту и договору съ Казанскимъ, и съ Астраханскимъ, и съ Сибирскимъ, и съ Нижегородскимъ государствы, и со всеми городами Россійскаго Царствія, со всякими людьми отъ мала до велика, однимъ учинити нельзя*». Въ грамматѣ видимъ и причину, для чего Пожарскій продолжалъ сношенія съ Новгородомъ, когда дѣла съ Поляками въ Москвѣ были уже покончены: «и тебѣ бѣ Якову Понтусовичу (Делагарди) совѣтовати, чтобъ ему съ нами и со всемъ Московскимъ государствомъ быти въ любви, и Московскаго государства въ города, которые сошлись съ Новгородскимъ уѣздомъ, ратныхъ людей своихъ не посылати и тѣсноты никоторыя и обидѣ чинити не велѣти жъ, и никакихъ задоровъ не всчинати, чтобъ отъ того межъ нами доброму дѣлу поруха не учинилась»¹. Пожарскому отъ души вѣрили въ Новгородъ; Делагарди посылалъ свои отряды въ уѣзды: Торжковскій, Тверской, Устюжской и Бѣлозерскій, и дѣйствовалъ противъ Поляковъ, опустошавшихъ эти уѣзды².

1. Дополн. къ Актамъ Истор., Т. I, N 166.

2. Ibid.

Доказательствомъ , что Пожарскій мало радъль о пользахъ Королевича Шведскаго , служить и то , что онъ въ то же время имѣлъ сношенія съ Австрією по подобнымъ дѣламъ. Изъ Персін , черезъ Ярославль , возвращался посоль Цесарскій , Юсифъ Грегори . Пожарскій на аудіенціи разсуждалъ съ нимъ о бѣдственномъ положеніи своего отечества , о враждебныхъ дѣйствіяхъ Короля Польскаго , и о трудности въ безгосударное время прекратить на Руси кровопролитіе . Грегори предложилъ Пожарскому : не хотятъ ли Русскіе выбрать на престоль Максимиліана , брата Императора Рудольфа II-го , и обѣщаль , что это послужитъ къ совершенному прекращенію бѣдствій Россіи . Пожарскій согласился , и отправилъ съ Грегори своего посла Еремея Еремеева (Вестермана) съ письмомъ къ Цезарю , въ которомъ писалъ , чтобъ Цезарь помогъ ему деньгами и просилъ Короля Польскаго прекратить непріятельскія дѣйствія въ Россіи¹ . Но посоль Русскій не засталъ въ живыхъ Рудольфа и обратился къ новому Императору Матвѣю . Узнавъ о желаніи Русскихъ , Матвѣй съ радостью предложилъ Максимиліану отправиться въ Россію и занять престоль ; но старый Максимиліанъ рѣшительно отказался отъ предлагаемой ему короны . Тогда Матвѣй отправилъ въ Россію Грегори , съ предложеніемъ , избрать Царемъ одного изъ его племянниковъ² . Но въ Россіи въ

1. См. Памятн. дипломат. снош. Росс. II. 1407. 1428. «И бѣмъ челомъ Вашему Цезарскому Величеству , чтобъ Вы нынѣшней нашей скорби на насъ призрѣли , своею Государскою казною намъ вспоможенъе učinили , а къ Польскому бѣ Жигимонту Королю Вашъ Великому Государю нарочно послати , чтобъ онъ крови Хрестыянскіе проливати престаль.» Еремеевъ отправленъ 20 Іюня , и пріѣхаль въ Октябрѣ къ мѣсту своего назначенія . См. Акты Ист. , Т. III , N 6 .

2. Собр. Госуд. Гр. и Дог. , Т. III , N 15 .

это время уже все перемѣнилось. Грегори прѣхалъ въ Москву уже по вступленіи на престолъ Михаила Ѳеодоровича¹, и открывъ Царю исторію сношеній Пожарскаго съ Цезаремъ. Въ Москвѣ объясняли это такъ, что «Пожарскій о томъ приказывалъ съ Юсуфомъ безъ совѣту всей земли», или что даже Юсуфъ, или Еремеевъ, затѣяли это дѣло сами-собою, «хотячи у Цезарскаго Величества жалованье какое выманить»². Но послѣднее объясненіе невѣрно. Пожарскій дѣйствительно имѣлъ сношеніе съ Матвеемъ, и прислалъ къ нему съ Еремеевымъ грамоту за подписью 24-хъ челоувѣкъ³. Но то справедливо, что Пожарскій затѣялъ это дѣло безъ совѣта всей земли, и это служить для него не обвиненіемъ, но хорошимъ объясненіемъ его намѣреній. Думные бояре временъ Михаила Ѳеодоровича въ наказѣ посламъ, отправлявшимся къ Цезарю, правду говорили, «что и въ мысли Московскаго Государства бояръ и воеводъ и у всякихъ людей всего

1. Древ. Росс. Вивліюв., Т. V, стр. 73. «Какъ по милости Всемогущаго Бога Великій Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ учинился на своихъ великихъ государствахъ и вѣнчался царскимъ своимъ вѣнцемъ и діадимомъ, и того жъ лѣта пришелъ въ Великаго Государя нашего государствахъ аббасова величества посланникъ Муру Кулы-бекъ, а съ нимъ вмѣстѣ пришелъ отъ Цезаря посланникъ Цезаревъ Юсуфъ.» Это не значитъ, что Грегори пришелъ съ посломъ изъ Персіи а только,—то, что они явились въ Москвѣ въ одно время; потому—что далѣе сказано, что Грегори просилъ у Царя бумаги на свободный проѣздъ черезъ Россію въ Персію. Еремеевъ съ другимъ посланникомъ Цезаря, Дорномъ, явился въ Москву раньше, еще до избранія на царство Михаила. См. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 24, стр. 3 и Древн. Росс. Вивліюв., Т. V, стр. 76.

2. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 15.

3. Ibid. и N 24. Акты Истор., Т. III, N 6. Памятн. дипломат. сношен. II. 1004. 1046.

великаго Россійскаго Царствія того не бывало, что было изъ иныхъ государствъ не Греческія вѣры Государя обирати»¹. Такъ мыслимъ и самъ Пожарскій; лѣтописецъ прямо свидѣтельствуетъ, что у Пожарскаго «того и въ думѣ не было, чтобъ взять на Московское Государство иноземца»². Не сносясь со всею землею, Пожарскій не предпринималъ никакого важнаго дѣла: онъ писалъ въ города Русскіе грамматы о дѣлахъ съ Швеціею, а о сношеніяхъ съ Австріею онъ никогда и не думалъ извѣщать, не потому, чтобы онъ дѣйствительно тайлъ въ душѣ замыселъ объ избраніи одного изъ членовъ габсбургскаго дома на престолъ Русскій, но потому, чтобы не противорѣчить себѣ, еслибъ онъ сталъ писать по всѣмъ городамъ, что предлагаетъ престолъ въ одно время двумъ царственнымъ особамъ. Въ этомъ случаѣ цѣль у него была совершенно частная: ему нужны были деньги для похода. Объ этомъ, главнымъ образомъ, онъ и писалъ съ Еремеевымъ. Въѣсть съ тѣмъ, подавъ Цезарю надежду на занятіе престола Русскаго его родственникомъ, онъ думалъ его заставить дѣйствовать противъ Сигизмунда. Присяга первоначально дана была Владиславу, сыну Сигизмунда; потомъ, Русь объявляетъ себя на сторонѣ Швеціи, Новгородъ присягаетъ Филиппу; наконецъ, Пожарскій предлагаетъ престолъ Максимилиану, брату Императора Матвѣя. Такимъ-образомъ, въ одно время являются три претендента на престолъ Русскій, и, естественно, каждый изъ нихъ долженъ оружіемъ дѣйствовать противъ своего соперника. Пожарскому хотѣлось этимъ отвлечь Сигизмунда отъ войны съ Россіею, потому-что онъ долженъ будетъ обратить свои

1. Собр. Гос. Гр., Т. III, N 15.

2. Никон. Лѣт., Т. VIII, стр. 184—185. Лѣт. о мят., стр. 261.

войска въ другую сторону, а съ Московскими Ляхами надѣялся управиться и самъ. Мы видѣли, что эти мѣры уже начали приносить пользу. Делаярди открылъ военныя дѣйствія противъ Поляковъ, бродившихъ по уздамъ. А посольство къ Цезарю возбудило сильное подозрѣніе въ Полякахъ, и они старались воспрепятствовать успѣху посольства. Когда Еремеевъ пріѣхалъ въ Прагу, одинъ Польскій полковникъ донесъ на него, что онъ присланъ «воровствомъ, лазучествомъ». Однакожь, Прагскій Епископъ вступился за Еремеева и представилъ его Матвѣю¹. Успѣху посольства содѣйствовали еще Фіонмарконъ и Рулякъ, Князьки Меганпольскіе, которые пріѣзжали къ Еремееву въ Прагу «и о дѣлѣхъ, которыя годны Московскому Государству, объявляли, и рѣчью къ боярамъ (Русскимъ) о помочи, о наемныхъ людехъ, и о иныхъ о добрыхъ дѣлѣхъ приказывали, и о Московскомъ Государствѣ радѣли и промышляли»². Императоръ въ надеждѣ на то, что Русскіе пріймутъ на престолъ его племянника, вступилъ въ сношенія съ Королемъ Польскимъ, не медля отправилъ къ нему посла Еразма фонъ-Рассенштейна, и ходатайствовалъ передъ нимъ о прекращеніи военныхъ дѣйствій въ Россіи. Сигизмундъ уважилъ просьбу Матвѣя, велѣлъ «учинить покой» съ Русскими³. Извѣстіе объ успѣхъ посоль-

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 15.

2. Акты Истор., Т. III, N 6. *Меганполисъ* — Греческое названіе Мекленбурга. См. Moreri diction. hystor. 1732, tom V, Mecklenburg. *Рулякъ* — это, вѣроятно, Ульрихъ, бывший герцогомъ Мекленбургскимъ въ первой четверти XVII вѣка.

3. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 13, стр. 64. Памяти. диплом. снош. Росс. съ держав. Иностр. II. 1407. 24 Окт. 1612 года Матвѣй получилъ письмо Пожарскаго, а 1-го Ноября отправилъ въ Польшу Рассенштейна.

ства привезъ къ Пожарскому самъ Еремеевъ, возвратив-
 шійся вмѣств съ Цезарскимъ посломъ Дорномъ въ Москву
 еще до избранія Михаила на царство. Хотя Русскіе бояре
 писали послѣ къ Польскому сейму, что Матвѣй извѣщалъ
 ихъ съ Еремеевымъ о томъ только, что онъ послалъ къ
 Сигизмунду пословъ въ силу ихъ прошенія, а больше ни-
 чего «не писывалъ и не приказывалъ», однакожь есть
 полное основаніе думать, что главнымъ дѣломъ посольства
 было сношеніе по случаю избранія на престолъ Рус-
 ской Цезарева племянника. Когда Михаилъ вступилъ на
 престолъ и разослалъ повсюду извѣстительныя грамматы
 о своемъ воцареніи, онъ отправилъ и къ Матвѣю пословъ
 съ такою грамматою. Безъ-сомнѣнія, Императоръ былъ
 чрезвычайно удивленъ извѣстіемъ о вступленіи на пре-
 столъ Михаила; онъ не хотѣлъ этому вѣрить, не хотѣлъ
 признать Царемъ Михаила, и отправилъ въ Москву сво-
 его посла, Зингеля, съ грамматою къ боярамъ, а не къ
 Царю. «Мы тому подивились», писали бояре, «какими обы-
 чаи Цесарскаго Величества гонецъ Якубъ Сингель идетъ
 къ намъ, боярамъ, мимо великаго Государя нашего»¹. Об-
 манутый Матвѣй тайно вступилъ послѣ того въ сношенія
 съ Королемъ Польскимъ; но было уже поздно, и его
 козни сдѣлались гибельны для его же пословъ. Адамъ
 Дорнъ сосланъ былъ за лазутчество въ ссылку и содер-
 жался въ Чердыни долгое время². У Грегори, который
 вторично отправлялся посломъ въ Персію, въ Казани на-
 шли тайныя бумаги, изъ которыхъ узнали, что онъ былъ
 въ сношеніяхъ съ Королемъ Польскимъ и писалъ къ нему

1. Ibid. N 24, стр. III и 133.

2. Акты Истор., Т. III, N 163.

про Царя «многія смутныя рѣчи», и Грегори былъ задержанъ въ Россіи, какъ лазутчикъ.

Обратимся къ Пожарскому. Мы видѣли уже, по какимъ причинамъ онъ долгое время медлилъ въ Ярославль; видѣли, что во все это время онъ не оставался въ праздномъ бездѣйствіи². Трубецкой и Заруцкій, Новгородъ и Шведы, грабежи и разбои, производимые по городамъ казаками и Ляхами, недостатокъ въ деньгахъ и смуты между начальниками — не позволяли ему спѣшить походомъ къ Москвѣ. Между тѣмъ патріоты, не понимая причинъ медленія, роптали на него; двукратное посольство и грамоты изъ Лавры не имѣли успѣха. Наконецъ ревность подвигла самого Палицына лично предстать Пожарскому и убѣждать его — спѣшить въ Москву. 28-го Іюня Палицынъ отправился изъ Троицкой - Лавры³, въ

1. Древн. Росс. Вивліюе., Т. V, стр. 75.
2. Изъ грамотъ, писанныхъ Пожарскимъ въ Ярославль, видно, какъ обширна была его дѣятельность. См. Акты Экспед., Т. II, NN 203, 204, 205, 206, 209, 210. Акты Истор. NN 336, 337, 338. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. II, NN 281 и 282.
3. Въ печатномъ сказаніи Палицына стоитъ 28-го Іюля, но это невѣрно; потому-что этого числа Пожарскій выступилъ уже изъ Ярославля и отъ 29-го Іюля есть его грамота, писанная съ Шемучкаго-Яма, который лежитъ въ двадцати шести верстахъ отъ Ярославля. Между тѣмъ Палицынъ говоритъ, что онъ засталъ Пожарскаго со всѣмъ войскомъ въ Ярославль, чего, конечно, не могло быть, если бы онъ выѣхалъ изъ Лавры 28-го Іюля, какъ поставлено въ печатномъ сказаніи. Эту несообразность замѣтилъ еще Арцыбашевъ (Повѣств. о Росс., Т. III, прим. 1,650); а авторъ *Замѣчаній* объ осадѣ Троицкой-Лавры (Москвитянинъ 1844, N 7), основавшись на ошибкѣ, заподозрилъ Палицына, какъ повѣствователя недостовернаго. Вотъ его слова: «Какъ же могъ Авраамій Палицынъ, отправившись 28-го Іюля изъ Лавры, отстоящей на 180 верстъ отъ Ярославля, застать

Ярославль оми засталъ «сварь между воеводъ и во всемъ воинствѣ». Палицынъ намекаетъ, «изъ-за чего былъ этотъ сварь: «сія вся разсмотривъ старецъ, и Князя Дмитрія и Козму Минина и все воинство довольно поучивъ отъ Божественныхъ Писаній и много моливъ ихъ *поспѣшити подѣ царствующій градъ Москву и ктому таковымъ мятежникамъ не внимати*»¹. Последнія слова показываютъ, что нѣкоторые не совѣтовали Пожарскому идти подѣ Москву, представляя опасность со стороны Заруцкаго и его казаковъ, какъ подтверждаетъ это далѣе и Палицынъ. Но старецъ мудрыми совѣтами и убѣжденіями прекратилъ распрю въ войскѣ, его слушали съ умиленіемъ, и самъ Пожарскій былъ убѣжденъ его представленіями, что лучше пожертвовать жизнью, чѣмъ оставлять отечество безъ помощи въ такихъ крайнихъ обстоятельствахъ. Онъ началъ готовится къ походу и рѣшился отправить въ Москву передовые отряды, а самъ думалъ выступить послѣ, когда покончить дѣла съ послами изъ Новгорода, которые въ это время были въ Ярославль. Трубецкой и Заруцкій

тамъ не только Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и Минина, но даже Князя Дмитрія Петровича Лопату-Пожарскаго и воеводу Михаила Сампсоновича Дмитриева? Послѣ этого можно ли дать несомнѣнную, безусловную вѣру сказанію Палицына?» На чемъ же основанъ такой рѣшительный выводъ? На томъ, что или въ рукописи, съ которой печатано сочиненіе Палицына, было по ошибкѣ писца поставлено: *Юля* вмѣсто *Юня* (что легко могло быть: дѣло въ одной буквѣ), или даже на опечаткѣ. Въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи есть рукописное сказаніе Палицына. (N 218.) Судя по почерку, оно писано въ XVII вѣкѣ и тамъ ясно написано 28 Юня, а не Юля. Чичаговъ ссылается на другой рукописный экземпляръ и ставитъ также 28 Юня. (См. «Жизнь Пожарскаго, Минина и Палицына», Санктпетербургъ. 1848, стр. 92.)

1. Палиц., стр. 231 — 232.

между-тѣмъ написали въ Ярославль, что гетманъ Ходкъвичъ приближается къ Москвѣ съ сильнымъ войскомъ и просили Пожарскаго спѣшить походомъ¹. Это извѣстіе еще болѣе заставило спѣшить Пожарскаго; но тотъ же Заруцкій, который выражалъ желаніе видѣть скорѣе Пожарскаго подъ стѣнами Москвы, адскимъ умысломъ хотѣлъ повредить дѣлу. Онъ давно уже послалъ въ Ярославль двухъ казаковъ: Обрѣзка и Стеньку съ порученіемъ умертвить Пожарскаго. Они передали эту тайну 7-ми чело-вѣкамъ, служившимъ въ ополченіи Пожарскаго. Изъ нихъ одинъ, Семень Ждановъ, былъ въ довѣренности у Князя, пользовался его милостями и жилъ у него въ домѣ. Много разъ покушались злоумышленники исполнить злое дѣло, замыслили убить Князя во время сна или на дорогѣ, но имъ не удавалось. Когда стали собираться въ Москву, Пожарскій назначилъ день для смотра артиллеріи. На смотръ собралось множество народа, и, когда Князь выходилъ изъ дома, было чрезвычайно-тѣсно. Убійца воспользовался тѣснотой, пробился сквозь толпу и бросился съ ножомъ на Князя. Но Промысль спасъ его отъ смерти; убійца промахнулся и ударилъ ножомъ въ казака Романа, который велъ Князя подъ руку. Раненный застоналъ и упалъ безъ чувствъ на землю. Пожарскій и не подозрѣвалъ, что тутъ таился злодѣйскій умыселъ на жизнь его, и думая, что казакъ нечаянно раненъ въ тѣснотѣ отъ неосторожности, продолжалъ путь; но его остановили и объявили ему, что онъ былъ цѣлью для убійцы. Виновный схваченъ, подвергнутъ допросу и объявилъ имена всѣхъ заговорщиковъ. Но великодушный Князь не казнилъ убійцу, а одного изъ нихъ сослалъ въ ссылку,

1. Лѣтоп. о ят., стр. 263.

другихъ взялъ съ собою въ Москву, чтобъ представить въ нихъ явную улику противъ Заруцкаго. Это обстоятельство обнаружилось передъ всѣми гнусныя намѣренія Заруцкаго и, безъ-сомнѣнія, встревожило Князя и усилило его опасенія за благоуспѣшность похода. Однакожь мысль о личной безопасности всегда уступала въ душѣ его мѣсто мысли о спасеніи бѣдствующаго отечества, и крайняя необходимость спѣшить въ Москву, дабы предупредить гетмана, превозмогла всѣ возможные страхи. Напередъ онъ отправилъ воеводу Михаила Сампсоновича Дмитріева съ Левашевымъ, приказавъ имъ, какъ-можно скорѣе идти къ Москвѣ и стать съ войскомъ у Петровскихъ-Воротъ; черезъ нѣсколько дней онъ послалъ другой сильный корпусъ съ Лопатою-Пожарскимъ и дьякомъ Сампсоновымъ, назначивъ ему станъ у Тверскихъ-Воротъ. Тому и другому воеводѣ онъ запретилъ соединяться съ ополченіемъ Московскимъ и приказалъ дѣйствовать особо. Опасенія Пожарскаго были основательны.

Между-тѣмъ Заруцкій, узнавъ, что отряды Пожарскаго приближаются къ Москвѣ и видя, что его участь скоро должна рѣшиться, ознаменовалъ послѣдніе дни своего пребыванія подъ Москвою всѣми ужасами буйства и насилія¹. Въ станъ Трубецкаго пришли тогда толпы ратниковъ изъ Украйны; Заруцкій и имъ не далъ покоя: казаки ограбили ихъ и причиняли имъ «великое утѣшеніе». Несчастные отправили своихъ товарищей въ Ярославль умолять Князя о помощи. Взглядъ на ихъ положеніе и рассказъ о бѣдствіяхъ, какимъ они подверглись подъ Мо-

1. Палицынъ, стр. 232 — 233. «Слыша, яко Князь Дмитрій Михайловичъ идетъ подъ Москву и весь лукавый совѣтъ его разорился и бысть ни во что же, Иванъ Заруцкой съ казаки своими мяташе всѣмъ воинствомъ и всѣми православными христіанами, грабяще и насмѣюще.»

сквою, исторгли изъ глазъ Пожарскаго слезы. Онъ надѣлилъ ихъ деньгами и одеждою, и велѣлъ объявить въ Москвѣ, что скоро самъ явится подъ ея стѣнами. Посланные пересказали всей рати о благоустройствѣ Ярославскаго ополченія, и за эту вѣсть едва не погибли отъ Заруцкаго. Онъ велѣлъ ихъ умертвить, но они тайно убѣжали въ станъ Дмитріева. Заруцкій не хотѣлъ оставаться въ бездѣйствіи и съ злобною завистью смотрѣлъ на прибывшія изъ Ярославля ополченія. Ночью отправилъ онъ въ станъ Лопаты-Пожарскаго отрядъ казаковъ съ приказаніемъ умертвить воеводу. Но духъ Пожарскаго обиталъ и въ братъ его: бодрственный воевода разсѣялъ толпы буйныхъ и за срамъ умысла отплатилъ Заруцкому срамомъ пораженія.

28-е Іюля назначено для выступленія остальныхъ войскъ Пожарскаго изъ Ярославля. Отслушавъ молебенъ въ Спаскомъ-Соборѣ, и поклонившись Ярославскимъ угодникамъ, онъ двинулся и ночевалъ въ 7-ми верстахъ отъ города. Ему сопутствовалъ выборный челоувѣкъ изъ Московскаго Государства, незабвенный Козма Мининъ-Сухорукій. Онъ былъ душою земскаго совѣта и участникомъ во всѣхъ прекрасныхъ дѣлахъ и распоряженіяхъ Князя; въ грамотахъ Князь ставилъ имя его вмѣстѣ съ своимъ. «Мининъ», говоритъ Патріархъ Филаретъ, «на всѣхъ людѣхъ страны тоя силу и власть воспріемлетъ, уроки многіе собираетъ и изыскуетъ во градѣ людей воинскихъ, жаждущая сердца ихъ утоляетъ, наготу ихъ прикрываетъ и на кони восаждаетъ; о своемъ дѣлѣ непрестанно попеченіе имѣетъ, во всѣ грады Россійскаго Царства грамоты посылаетъ и сребра множество собираетъ и раздаетъ воинству»¹.

1. Рукопись Филарета, стр. 56—58.

29-го числа станъ былъ въ 26-ти верстахъ отъ Ярославля на Шепуцкомъ-Яму. Отсюда писалъ Пожарскій къ Казанскому Митрополиту Ефрему грамату, въ которой просилъ поставить въ Крутицкіе Митрополиты игумена Сторожевскаго-Монастыря, Исаію¹. Граммата образцова по чувству, съ какимъ написана, и по языку. Пожарскій въ бѣдствіяхъ отечества видитъ карающую за грѣхи десницу Всевышняго; изображаетъ горькое сиротство Московской Церкви по смерти Гермогена и Крутицкаго Митрополита Пафнутія и выражаетъ желаніе имѣть хотя одну утѣшеніе — Архипастыря Церкви: «Богъ», пишетъ онъ, «за грѣхи наши угасилъ два великіе свѣтила въ мірѣ, взявъ у насъ Государя, главу Московскаго Государства и еще Святѣйшаго Патріарха Московскаго; и нынѣ не мала скорбь намъ належить, что подъ Москвою вся земля въ собраніи, а пастыря и учителя у насъ нѣтъ: едина соборная церковь Пречистыя Богородицы осталась на Крутицахъ — и та вдовствуетъ». Въ-заключеніе, Пожарскій проситъ дать новому Митрополиту и ризницу: ибо церковь Пречистыя-Богородицы въ послѣднемъ оскудѣніи и разореніи.

Съ Шепуцкаго-Стана Пожарскій отправился въ Суздаль, поклониться гробамъ своихъ родителей, погребенныхъ въ Спасо-Евфиміевомъ-Монастырѣ. Войско онъ поручилъ Князю Хованскому и Козмѣ Минину. Исполнивъ дѣло бла-

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. II, № 283. Въ концѣ грамматы читается: «Писанъ на стану, на Шепуцкомъ-Яму, лѣта 7120 Юлія въ 29-й день.» Надо читать: на Шепуцкомъ-Яму. Это теперь село Шопша, при рѣкѣ того же имени, на большой дорогѣ изъ Ярославля, въ 26-ти верстахъ отъ города. См. «Москвитяинъ» 1844, № 7. Критика, стр. 163—165.

гочестія, Князь воротился къ Ростову и нашель тамъ свое ополченіе. Нельзя упрекать его за эту кажущуюся остановку похода; путешествіе въ Суздаль было предпріято не въ ущербъ скорости похода. Походъ на нѣсколько дней пріостановился вовсе не отъ того, что Пожарскій поѣхаль въ Суздаль, а оттого, что не всѣ ратники явились изъ городовъ въ ополченіе. Лѣтописецъ говоритъ, что Пожарскій послаль по городамъ *сборщикѣвъ*, приказавъ имъ всѣхъ ратныхъ людей *сбивать въ полки*, а самъ отправился въ Суздаль. Теперь, когда въ Ростовъ корпусъ Пожарскаго вполне былъ сформированъ, онъ поспѣшилъ продолжать путь.

Заруцкому дѣлать было нечего подь Москвою. Видя себя отовсюду стѣсненнымъ, не имѣя и въ будущемъ надежды, ни на расположеніе Пожарскаго, ни на возможность борьбы съ нимъ, оставляемый войскомъ, лищенныи опоры въ Псковскомъ самозванцѣ, онъ бѣжалъ изъ-подь Москвы ночью, взявъ съ собою около половины войска¹. Въ Коломнѣ онъ соединился съ Мариною, съ которою еще прежде обвѣнчался; ограбилъ городъ, процѣсь опустошеніе по Рязанской - Области и сталъ въ Михайлѣвъ. Половина войска Заруцкаго осталась подь Москвою и перешла въ ряды Трубецкаго. Въ Ростовъ явился служившій прежде при Заруцкомъ, атаманъ Кручина-Внуковъ, и просилъ Пожарскаго спѣшить къ Москвѣ. «На умъ

1. Лѣтописецъ говоритъ, что Заруцкій бѣжалъ съ Москвы въ то время, какъ Пожарскій двинулся изъ Ярославля (Лѣтоп. о мятеж.), но въ Соборной грамматѣ Россійскаго духовенства къ Донскому войску, писанной 1614 года, сказано, что Заруцкій бѣжалъ тогда, какъ Пожарскій стоялъ въ Ярославлѣ и только еще собирался выступить въ походъ. Акты Экспед., Т. III, N 23.

у него было иное», говоритъ лѣтописецъ: «ему хотѣлось вызнать намѣренія Пожарскаго, не хочетъ ли онъ избить казакѣвъ, оставшихся послѣ Заруцкаго». Такъ глубоко посяяна была Заруцкимъ ненависть къ Пожарскому во всемъ казачьемъ войскѣ; такъ злодѣи, безпокойные совѣстью, во всякомъ подозрѣвали врага. Но Пожарскій благосклонно прінялъ Кручину и наградилъ его деньгами и сукнами; онъ хотѣлъ какъ-нибудь разрушить эти ложныя подозрѣнія и расположить въ свою пользу закоренѣлыхъ злодѣевъ. Но, вмѣстѣ-съ-тѣмъ, онъ не вѣрилъ, чтобъ его милости мгновенно измѣнили духъ всего буйнаго войска и, оставаясь вѣрнымъ своему убѣжденію, что зло глубоко было насаждено въ сердцахъ казакѣвъ, рѣшился дѣйствовать осмотрительнѣе, когда будетъ лицомъ-къ-лицу съ остатками мятежныхъ. Опасался онъ и сѣверныхъ враговъ, и изъ Ростова отправилъ на Бѣло-Озеро воеводу Образцова съ войскѣмъ.

Августъ былъ уже въ половинѣ. 14-го числа Пожарскій явился въ стѣнахъ Троицкой-Лавры и былъ встрѣченъ Діонисіемъ и Палицынымъ, какъ герой, шествовавшій спасти отечество. Но и здѣсь возникло нестроеніе между начальниками отрядовъ его войска: боялись, чтобы Пожарскаго не постигла такая же участь, какъ Прокопія Ляпунова; представляли, что мятежнымъ казакамъ, при всѣхъ ихъ увѣреніяхъ, довѣрять нельзя. Эти представленія привели въ раздумье Пожарскаго, и онъ рѣшился побѣтъ въ Троицкой-Лаврѣ и сдѣлать уговоръ съ казаками, «чтобъ другъ-на-друга никакого зла не умышляли». Этимъ онъ думалъ успокоить свое войско. Но на третій день Трубецкой прислалъ дворянъ и казакѣвъ въ Лавру съ извѣстіемъ, что гетманъ Ходкѣвичъ подвигается къ Москвѣ, что казаки хотятъ идти прочь отъ Москвы «ску-

дости ради». Трубецкой просилъ, чтобъ Пожарскій шелъ немедленно къ столицѣ. Послѣ этого Пожарскому *не до уговора было* съ казаками, и онъ велѣлъ войску опять снятъ станъ. Палицынъ присовокупляетъ, что онъ «подвѣствовалъ на Пожарскаго и все войско своими увѣщаніями и успокоилъ робкихъ», что Пожарскій, въ слѣдствіе его наставленій, «оставилъ всѣ свои размышленія и страхъ ни во что же вмѣнилъ».

Не унижая высокихъ подвиговъ келаря-патріота, замѣтимъ, что опасенія Пожарскаго были не такъ неосновательны, какъ представлялись онъ Палицыну. Лѣтописецъ говоритъ, что Пожарскій, не ходя въ Москву, хотѣлъ договориться съ казаками, заключить съ ними условія, на которыхъ они должны были служить ему, установить взаимныя отношенія между ними и его войскомъ. Казаки не вѣрили ему, онъ недовѣрялъ имъ; надо было разрушить это новое недовѣріе договоромъ и клятвами. Но обстоятельства измѣнили намѣренія осторожнаго воеводы, и онъ пошелъ изъ Лавры съ мыслью, что слишкомъ рискуетъ своимъ положеніемъ. Во всемъ войскѣ былъ такой же страхъ отъ сознанія опасности, которой оно могло подвергнуться отъ казаковъ. До борьбы съ врагами иноземными, Пожарскій долженъ былъ вступить въ борьбу съ врагами отечественными, съ остатками войскъ Заруцкаго.

Что страхъ этотъ былъ основателенъ, что Пожарскій слишкомъ надѣялся на храбрость своего войска и вовсе не считалъ его робкимъ и малосильнымъ — на это мы имѣемъ ясное доказательство въ грамматѣ, которую онъ писалъ изъ Лавры. Офицеры Англійскіе и Голландскіе: Фрейгеръ, Эстонъ, Гилль и другіе — писали Пожарскому, что они желаютъ наняться къ нему въ службу и вступить съ своими солдатами въ его полки. Они писали, что

и Маржереть просится къ нему въ службу. Пожарскій отвѣчалъ имъ грамматою, въ которой благодарилъ ихъ за лестное для него предложеніе услугъ и выразилъ удивленіе, что они въ совѣтѣ съ Яковомъ Маржеретомъ, который уже не разъ выказывалъ свои враждебныя отношенія къ Русскимъ. «Онъ» писалъ Пожарскій, «служилъ прежде у Царя Бориса; при Василіѣ Шуйскомъ, по просьбѣ, отпущенъ былъ на родину, потомъ явился въ Тушинскомъ станѣ; далѣе дѣйствовалъ противъ Русскихъ, бѣжалъ потомъ въ Польшу и былъ награжденъ королемъ; наконецъ, вотъ теперь является онъ въ Ямбургъ, и, странно, предлагаетъ Русскимъ свои услуги противъ Поляковъ. Намъ его услуги, и вообще наемные люди теперь не нужны: мы сами справимся съ Польскими и Литовскими людьми — сами *Россійскимъ Государствомъ и безъ наемныхъ людей.*»¹ Слова граммати ясно показываютъ, что не страшень былъ для Пожарскаго походъ къ Москвѣ, и онъ съ увѣренностью отвѣчалъ за храбрость всего войска.

18-го Августа Пожарскій выступилъ изъ Лавры, напутствованный благословеніемъ Діонисія. Къ успокоенію суевѣрныхъ, вѣтеръ, до того времени противный, сталъ попутнымъ, и войско съ надеждою и радостью пошло къ Москвѣ. вмѣстѣ съ нимъ пошелъ и келарь Аврамій. На другой день пришло войско въ Ростокино, на берега Яузы, и здѣсь имѣло ночлеги². Трубецкой, узнавъ о приходѣ

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. II, N 285.

2. 19 Августа Пожарскій пришелъ на берега Яузы уже поздно. Должно предположить, что онъ довольно-поздно выступилъ наканунѣ изъ Лавры. Въ одной грамматѣ писанной отъ имени Пожарскаго и Трубецкаго, сказано, что Пожарскій пришелъ подъ Москву 20 Августа. Но

Пожарскаго, ночью присылалъ звать его въ свой станъ; но Пожарскій отказался. На утро, 20 числа, когда Пожарскій вступалъ въ городъ, Трубецкой самъ выѣхалъ къ нему на встрѣчу и повторилъ свою просьбу, чтобъ ополченіе Пожарскаго соединилось съ его войсками и стало съ нимъ въ одномъ станъ. Но Пожарскій далъ рѣшительный отказъ, расположился у Арбатскихъ-Воротъ, сдѣлалъ острогъ и окопался рвомъ. Трубецкой былъ чрезвычайно оскорбленъ его отказомъ; летописецъ говоритъ, что «казаки и Князь Трубецкой начаша на Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго и на Кузму, и на ратныхъ людей *нелюбовь держать* за то, что къ нимъ въ таборы не пошли». Со стороны Князя Трубецкаго сдѣлано, кажется, большое снисхожденіе, что онъ выѣхалъ на встрѣчу къ Пожарскому, и неоднократно просилъ его въ свои таборы. Трубецкой былъ бояринъ, а Пожарскій только стольникъ, и могъ съ честью служить подъ его командою, особенно въ такое критическое время, когда всякое разногласіе, разъединеніе силъ могло страшно повредить дѣлу. Но, судя по прежнимъ отношеніямъ Пожарскаго къ вождю Московскаго ополченія, мы имѣемъ право думать, что Пожарскій — всѣмъ готовый жертвовать для блага отечества — поступилъ и въ этомъ случаѣ не по самолюбію и не по пустымъ капризамъ, но по причинамъ весьма-уважительнымъ. Отправляя въ Москву Дмитріева и Лопату-Пожарскаго, потомъ Василья Туренина, онъ далъ имъ строгій наказъ — не соединяться съ Трубецкимъ, а

здѣсь, безъ-сомнѣнія, означенъ день вступленія въ Москву. Акты Эксп., Т. II, N 213. Филаретъ (рукоп. 58) считаетъ 21 число днемъ прибытія къ Москвѣ; но мы слѣдуемъ Палицыну, который самъ былъ въ походѣ.

занять отдѣльныя позиціи. Слѣдовательно, Пожарскій и теперь, какъ и всегда, дѣйствовалъ разсчитанно. Мы видѣли, что въ войскѣ Московскомъ былъ постоянныя неурюстройства: оно состояло всего болѣе изъ казаковъ, которые не хотѣли подчиниться правиламъ дисциплины, и не разъ обнаруживали пагубное своеволие. Духъ Заруцкаго вѣялъ еще въ рядахъ Московскаго ополченія; больше половины его казаковъ осталось подь Москвою. Пожарскій справедливо могъ опасаться, что казаки, по соединеніи съ его войскомъ, могутъ произвести въ немъ нестроеніе и безпорядокъ, заразить его духомъ буйства и своеволія. Самъ Трубецкой не могъ сладить съ казаками—они подняли бунтъ и хотѣли бѣжать изъ подь Москвы.

Итакъ, это главная причина, почему отказался Пожарскій стоять вмѣстѣ съ Трубецкимъ. Лѣтописецъ ясно говоритъ: «Князь Дмитрій и *вся рать* отказашася, что отнюдъ тому не быти, чтобъ намъ стати вмѣстѣ съ казаками»¹. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то замѣчаніе лѣтописца, что *вся рать* отказала Трубецкому. Очевидно, что Пожарскій не могъ поступать вопреки желанію всего войска, а войско не хотѣло перейти подь команду другаго вождя, когда само выбрало Пожарскаго и искренно было ему предано. Что касается до личныхъ мнѣній Пожарскаго о Трубецкомъ, то, конечно, и самъ онъ опасался сблизаться съ измѣнникомъ Шуйскаго, съ присяжникомъ Тушинскаго и Псковскаго-Вора, съ единомышленникомъ Заруцкаго. Но Пожарскій такъ былъ остороженъ, что не хотѣлъ нанести личнаго оскорбленія Трубецкому. Онъ сказалъ, что не хочетъ стоять съ казаками, и что это приговоръ всей рати. Трубецкой долженъ быть ува-

1. Лѣт. о мят., стр. 270.

жить справедливыя опасенія Пожарскаго и , по-крайней-мѣрѣ въ такое критическое время , оставить личныя выгоды и подозрѣнія. Но онъ не хотѣлъ жертвовать личными оскорбленіями блугу отечества, и злоба увлекла его до-того , что онъ рѣшился воспрепятствовать подвигу Пожарскаго.

21 числа явился подъ Москвою гетманъ Ходкъвичъ, и сталъ станомъ на Поклонной-горѣ. На другой день (22 числа)¹ онъ перешелъ Москву-Рѣку подъ Дѣвичимъ-Монастыремъ и расположился у Чертольскихъ или Прчи-стенскихъ-Воротъ. Пожарскій, не давъ ему времени отдохнуть, вывелъ противъ него все свое войско , далъ знать Трубецкому о своемъ движеніи , и , вѣроятно , просилъ помочь ему во время сраженія. Трубецкой стоялъ тогда у Крымскаго-Брода на другой сторонѣ рѣки и, казалось, соглашался помочь Пожарскому; потребовалъ у него отрядъ конницы, обѣщаясь ударить на враговъ съ тыла. Пожарскій послалъ ему пять сотенъ отборныхъ всадниковъ. Успокоенный и обрадованный надеждою на Трубецкаго, онъ стремительно бросился на непріятеля. Сраженіе началось съ 6-го часа утра и продолжалось до 2-го

1. Ibid. 271. «На утріеже приходу своего подъ Москву, (Пожарскій) посла провѣдывать для Гетмана по всѣмъ дорогамъ , и *Августа въ 21 день* прибѣгоша посланники и сказаша, что Гетманъ совсѣмъ поднявся, идетъ подъ Москву. Князь Дмитрій же и всѣ ратные люди начаша готовиться противъ Гетмана и укрѣплятися. Гетманъ же, пришедъ подъ Москву, ста на Поклонной-Горѣ; на утріеже перелѣзе Москву-рѣку». Палицынъ говоритъ, что «того дни (22 числа) былъ имъ бой подъ Новымъ-Дѣвичимъ-Монастыремъ». Вѣроятно Пожарскій хотѣлъ воспрепятствовать переправѣ и завязалъ бой на берегу Москвы-Рѣки, потомъ былъ отгѣсненъ гетманомъ къ Чертольскимъ-Воротамъ.

полудни¹. Воины Пожарскаго были утомлены, но Трубецкой и не думалъ являться на помощь; онъ оставался спокойнымъ зрителемъ кровопролитнаго дѣла. «Казаки его» говоритъ лѣтописецъ «ругались надъ Пожарскимъ, и съ насмѣшкою говорили: богати пришли изъ Ярославля, и сами одни отстоятся отъ гетмана». Ходкѣвичъ былъ подкрѣпленъ еще Поляками Струся, сдѣлавшими изъ Кремля вылазку, и сталъ одолевать Русскихъ. Не теряя присутствія духа, послѣ такого вѣроломнаго поступка Трубецкаго, Пожарскій приказалъ спѣшиться конницы и открыть рукопашный бой. Звязалось жаркое дѣло и кончилось бы гибелью русскаго войска, еслибъ обстоятельства внезапно не измѣнились въ пользу Пожарскаго. Пятсотъ человекъ, посланные къ Трубецкому изъ стана Пожарскаго, видя, что Трубецкой неидетъ на выручку ихъ любимаго вождя, не утерпѣли и бросились на помощь своимъ товарищамъ, присоединивъ къ себѣ часть казаковъ Трубецкаго. Этотъ не пускалъ ихъ, грозилъ наказать; но они не послушались его, и сказавъ: «Чтожь, изъ-за вашей вражды развѣ гибнуть Московскому Государству» — ринулись на непріятеля. Повторилось славное время Донскаго. Войско Пожарскаго, утомленное продолжительною съчей, готово было уже обратиться въ бѣгство, но нѣсколько сотъ свѣжаго, бодрого войска перевернули весь ходъ сраженія: ободренные воины Пожарскаго напрягли оставшіяся силы и съ ожесточеніемъ бросились на враговъ; дѣло скоро рѣшилось въ ихъ пользу. Гетманъ бѣжалъ на Поклонную-Гору; далѣе его не преслѣдовали. Улица Чертольская была завалена трупами и Русскихъ и

1. Ibid. 272. «Съ Гетманомъ же бысть бою конному съ перваго часа до осьмаго». Часы считались тогда отъ восхожденія солнца.

Ляховъ; послѣднихъ оказалось больше тысячи. Торжествующій герой велѣлъ похоронить тѣла своихъ и непріятелей, и далъ отдыхъ побѣдоносному воинству. Можно представить его радость при первомъ успѣхѣ прекраснаго и труднаго подвига, предпринятаго для спасенія отечества; и тѣмъ болѣе достославна эта побѣда для Пожарскаго, что онъ одержалъ ее одинъ, не только безъ содѣйствія Трубецкаго, но даже вопреки его покушеніямъ — предать соперника въ жертву разъяреннымъ Ляхамъ. Можно представить, какъ больно было для души его это вѣроломство соотчича въ трудную минуту жизни, но онъ былъ великодушень; одною мыслью была наполнена душа его — что онъ спасаетъ отечество, за которое носилъ уже раны. Въ радости о побѣдѣ, забыли о врагахъ утомленные и предавшіеся покою войны; но враги не дремали: ночью 600 гайдуковъ польскихъ прошли въ Кремль съ провіантомъ и спасли отъ голодной смерти своихъ единоплеменцевъ. Ободренные этимъ вспоможеніемъ, кремлевскіе Поляки 23-го числа сдѣлали вылазку, взяли крѣпостцу при Церквѣ Св. Георгія, за Москвой-Рѣкой, и на ней поставили свое знамя. Съ Поклонной-Горы въ этотъ день гетманъ перешелъ къ Донскому-Монастырю, и вытѣснилъ оттуда Трубецкаго, который перенесъ станъ свой къ Лужникамъ. Пожарскій укрѣпился на берегу Москвы-Рѣки, при церкви Іліи-Обыденнаго, разставилъ отряды между Кремлемъ и Замоскворѣчьемъ, дабы прервать сообщеніе между Струсемъ и Ходкѣвичемъ. Часть казаковъ Трубецкаго заняла крѣпостцу при церкви Климента на Пятницкой. Въ понедѣльникъ, 24-го числа, рано поутру, Ходкѣвичъ ударилъ на Трубецкаго, преграждавшаго ему путь: войско его, не выдержавъ и перваго нападенія, обратилось въ

бѣгство, привело въ разстройство полки Пожарскаго, и втоптало ихъ въ рѣку. Гетманъ бросился на Пожарскаго; но онъ, къ счастью, успѣлъ привести войско въ порядокъ и съ мужествомъ выдерживалъ битву въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ, съ самаго утра за полдень. Казаки Трубецкаго, стоявшіе на Климентовской Крѣпости, бѣжали оттуда въ свои таборы, и Кремлевскіе Поляки тотчасъ заняли ихъ мѣсто, ввезли туда запасы, и поставили на церкви свое знамя. Положеніе Пожарскаго было самое критическое; но онъ не унывалъ и ободрялъ войско своимъ примѣромъ, убѣждая биться за отечество до послѣдней капли крови.

Между-тѣмъ казаки Трубецкаго, оставившіе Климентовскую-Крѣпость, увидѣвъ развѣвавшееся на ней Польское знамя, и замѣтивъ, что туда ввезены запасы, рѣшились отнять ее у Поляковъ. Жажда добычи воспламенила ихъ мужество. Съ яростью устремились они на крѣпость, взяли ее приступомъ и всѣхъ почти изрубили. Достигнувъ своей цѣли, захвативъ непріятельскіе запасы, казаки, надменные побѣдою, осыпали бранью воиновъ Пожарскаго, и повторяли старую пѣсню: — «вы богаты, а мы голодны и наги». Они опять заперлись въ крѣпости, довольные добычей, и сказали, что не стануть болѣе выходить на сраженіе. Между тѣмъ гетманъ подвинулся къ Екатерининской церкви, что на Ордынкѣ, и собирався всею массою силъ сломить усталое войско Пожарскаго. Войско пришло въ ужасъ; послали звать казаковъ на помощь, но они рѣшительно отказались. Пожарскій обрекалъ себя на вѣрную гибель; но знаменитый келарь Лавры молился за него. Къ нему отправили Лопату Пожарскаго и просили его спѣшить въ станъ ка-

заковъ и звать ихъ на помощь. Старецъ прибѣжалъ сперва къ церкви Климента, и со слезами умолялъ казаковъ пособить изнемогшему войску, заклиналъ ихъ именемъ Сергія, общалъ вѣнцы мученическіе и посулилъ казну монастырскую. Последнее, безъ-сомнѣнія, было для казаковъ сильнѣе всякихъ убѣжденій, и они рѣшились идти по призыву старца, просили его идти къ другимъ своимъ товарищамъ и общали биться на смерть. Авраміи встрѣтилъ другой отрядъ казаковъ близъ церкви Никиты Мученика—и ихъ убѣдилъ идти на брань. Наконецъ онъ пришелъ въ самый станъ ихъ: безпечные, они предавались пьянству и играли въ зернь. По слову Палицына, и они пошли на помощь Пожарскому. Когда такимъ образомъ полки Пожарскаго были усилены, они съ ожесточеніемъ бросились на гетмана. При церкви Екатерины Мученицы закипѣла кровопролитная битва; Климентовская крѣпость, занятая опять Поляками, была у нихъ отбита, и однихъ Венгровъ легло въ этой сѣчѣ 700 человекъ; обозъ непріятельскій достался въ руки храбрыхъ. Знаменитый Козма Мининъ со славою довершилъ начатое дѣло. Начались сумерки, когда онъ, взявъ три сотни дворянъ, перешелъ Москву-Рѣку и ударилъ на двѣ роты Поляковъ, стоявшихъ у Крымскаго Брода вѣроятно въ резервъ; непріатели обратились въ бѣгство и, преслѣдуемые, прибѣжали въ станъ гетмана, и смяли полки его. Воспользовавшись этимъ смятеніемъ, Пожарскій вторгся въ разстроенные ряды Поляковъ и произвелъ страшное пораженіе. Гетманъ бѣжалъ къ Воробьевымъ горамъ, оставивъ въ рукахъ побѣдителей артиллерію и весь обозъ. Русскіе хотѣли продолжать преслѣдованіе и совершенно истребить корпусъ гетмана, но Пожарскій остановилъ ревность ихъ, сказавъ, что «на одинъ день довольно и одной

радости»¹. Цѣлые два часа послѣ этого счастливаго дѣла, Русскіе палили изъ ружей и пушекъ, торжествуя побѣду. Эта пальба не дала отдохнуть гетману: войско его цѣлую ночь не сходило съ лошадей, боясь атаки. А на утро, 25-го числа, гетманъ со стыдомъ бѣжалъ изъ Россіи, «браду свою кусая зубами и царапая лицо ногтями», какъ читается въ повѣсти Филарета. Онъ потерялъ множество войска; однихъ плѣнныхъ взято было болѣе 10,000 человекъ².

Такъ блистательно окончилась трех-дневная, почти безпрерывная битва Русскихъ съ Поляками³. Имя Преподобнаго Сергія гремѣло въ самомъ пылу сраженія: оно было *ясакомъ* или *паролемъ* ратоборцевъ. День побѣды заключенъ благодарственнымъ молебномъ Господу Богу и угодникамъ Лавры, который отслужилъ келарь Аврамій въ церкви Іліи Обыденнаго.

Но дѣло еще не кончилось пораженіемъ и бѣгствомъ Ходкѣвича. Китай-Городъ и Кремль были еще во власти Поляковъ полковника Струся. Пожарскій тотчасъ хотѣлъ

-
1. Пожарскій не сталъ преслѣдовать гетмана, потому что войско чрезвычайно было утомлено; битва началась съ перваго часа дня, т. е. съ шестаго утра и продолжалась до другаго часа ночи, т. е. до девятаго вечера. Акт. Эксп., Т. II. № 213.
 2. Древн. Росс. Вивліюэ., Т. V., стр. 64.
 3. Акт. Эксп., Т. II., № 213. «И мы противъ гетмана выходили со всѣми людьми и съ ними бились чѣтыре дни и чѣтыре ночи, не сколая съ лошадей». Битва собственно продолжалась три дня: 22, 23 и 24 Августа; но Пожарскій считаетъ и 21 число, когда гетманъ явился подъ Москвою и ночевалъ на Поклонной Горѣ. Вѣрнѣе означено время въ наказѣ Борятинскому, отправлявшемуся въ Персію въ 1618 году; такъ сказано: «и бились съ гетманомъ не съязя съ коней *три дни*, день и ночь». Древн. Росс. Вивліюэ. Т. V., стр. 64. Еще смотр. тамъ же, Т. XV, стр. 206.

приступить къ дѣлу, но заносчивость Трубецкаго остановила его. Онъ требовалъ, чтобъ главный штабъ арміи былъ въ его станѣ; но Пожарскій и Мининъ не согласились, «не для того,» говорить летопись, «чтобъ не хотѣли, но ради казачья убойства». Вѣроятно тотчасъ же послѣ побѣды казаки выказали жадность къ добычѣ, и выразили неудовольствіе на Пожарскаго, который не любилъ потакать ихъ своеволю, и грозили смертію его «дворянамъ». Но Трубецкой въ отказѣ Пожарскаго видѣлъ личное оскорбленіе и не хотѣлъ дѣйствовать съ нимъ за одно. Размолвка опять повела бы къ гибельнымъ слѣдствіямъ; дѣло, начатое съ такимъ успѣхомъ, могло имѣть дурной конецъ. Стали носиться слухи, что гетманъ опять идетъ къ Москвѣ съ провіантомъ для осажденныхъ; всѣ сознавали, что надо спѣшить окончаніемъ дѣла въ Москвѣ, что надо, по-крайней-мѣрѣ, привести столицу въ оборонительное положеніе, но видѣли необходимость разрушить прежде вражду между воеводами. Изъ Лавры написали къ нимъ посланіе, въ которомъ убѣждали покончить скорѣе пустую распрю и общими силами довершить высокій подвигъ спасенія Москвы и всего государства: «Молимъ, убо», такъ писали изъ Лавры, «молимъ васъ, о благочестивіи Князи Димитріе Тимофеевичъ и Димитріе Михайловичъ! сотворите любовь надъ всею Россійскою землею, призовите въ любовь къ себѣ всѣхъ любовію своею, поprite врага, ненавидящаго любви въ челоуѣцѣхъ, *отрините клеветниковъ и смутителей отъ ушейъ вашихъ*, и возлюбите другъ друга нелицемѣрно, не словомъ, по дѣломъ отъ права сердца»¹. Мы видимъ здѣсь

1. Акт. Эксп., Т. II, № 219. Посланіе писано, безъ-сомнѣнія, Діонисіемъ и Палицынымъ. Снисокъ съ него найденъ въ архивѣ Троицкой Лавры.

повтореніе прежней идеи Палицына, что вражда между двумя воеводами возникла *отъ клеветниковъ и смутителей*, и опять замѣтимъ, что Пожарскій не былъ такъ легкомысленъ, чтобъ вѣрить пустымъ клеветамъ; онъ имѣлъ справедливыя причины опасаться буйныхъ казаковъ, и вскорѣ опасенія его оправдались, и не одинъ разъ, самымъ дѣломъ. Какъ бы то ни было, но голосъ изъ Лавры не остался неуслышаннымъ; къ убѣжденіямъ Троицкихъ властей, присоединились просьбы и «челобитье всѣхъ чиновъ людей»¹, и воеводы помирились, стали «во единачествѣ». Трубецкой сдѣлалъ уступку Пожарскому: согласился, чтобъ штабъ обоихъ корпусовъ былъ на Неглинной. Но станы оставались въ различныхъ мѣстахъ; на Неглинной поставлены были только *Разрядъ и всякіе Приказы* а прежде *Разряды были розныя*². «Единачество» такъ было упрочено, что всякая грамота, выходившая изъ Разряда, должна была непременно быть писанною отъ имени обоихъ воеводъ, «а которые грамоты учнутъ приходить отъ кого нибудь отъ одного—тѣмъ грамотамъ не вѣрять»³.

1. Акт. Эксп. т. II, № 214.

2. Ibid. Разрядомъ или Разряднымъ-Приказомъ называлось мѣсто военныхъ совѣтовъ и распоряженій. «А ратныя всякія большія дѣла вѣдать бояромъ и розряднымъ дьякомъ въ Большомъ-Разрядѣ». Грамота 1611 года. Ист. Гос. Росс. т. XII, прил. 793.

3. Акт. Эксп. т. II, № № 214, 215. Съ этихъ поръ казаки Трубецкаго стали получать одинаковый порціонъ съ ратниками Пожарскаго, именно каждому на мѣсяцъ выдавалось по осминѣ муки, по осминѣ сухарей, по полуполти свиного мяса, по четверти пуда соли, по пуду крупъ, по пуду толочна, да на лошадь по четверти овса и по возу сѣна.—Москвитян. 1851. № 22. стр. 300.

Сигизмундъ еще не зналъ о послѣднихъ происшествіяхъ въ Москвѣ и о бѣгствѣ Ходкѣвича. 25 сентября писалъ онъ въ Москву изъ Орши, что идетъ съ сыномъ своимъ Владиславомъ къ Москвѣ вѣнчать его на царство; что причиной острожки его путешествія была болѣзнь Владислава. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ извѣщалъ, что послалъ приказъ гетману, прекратить военныя дѣйствія въ Россіи¹. Это извѣстіе чрезвычайно встревожило московскихъ воеводъ, и они поспѣшили до прибытія короля покончить дѣло съ Поляками: поставили батареи у Пушечнаго Двора, въ Егорьевскомъ-Монастырѣ и у Всѣхъ-Святыхъ на Кулишкахъ², обвели тыномъ берега Москвы-Рѣки и лагери окружили рвами. Сами они по очереди смотрѣли за работами денно и ношно. Только бы следовало открыть военныя дѣйствія, какъ взбунтовались казаки, грозили перебить знатныхъ дворянъ въ войскѣ Пожарскаго, завладѣть ихъ имуществомъ и бѣжать отъ Москвы. Но Лавра опять отвратила бѣду. Діонисій и Палицынъ, узнавъ о неуройствахъ въ войскѣ московскомъ, не знали, какъ помочь дѣлу. Палицынъ еще прежде общалъ казакамъ денегъ изъ казны монастырской; но казна обители была истощена еще во времена ея осады, и Троицкія власти отправили въ Москву послѣднія сокровища Лавры—священныя облаченія, украшенныя жемчугомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ писали къ казакамъ, умоляя ихъ не отходить отъ столицы, не окончивъ дѣла. Сколько ни были наглы и безсовѣстны казаки, но они устыдились коснуться святыни, отослали ризы назадъ въ монастырь и общались не покидать Москвы, пока не отстоятъ ее отъ Поляковъ.

1. Собр. Гос. Гр. и Дог. II, № 286.

2. Акты Эксп., т. II, № 214—215.

Дѣйствительно, они сдержали свое слово. Воеводы открыли пальбу съ батарей противъ осажденныхъ въ Китай-Городъ и «причинили имъ тѣсноту великую». Они были въ крайнемъ положеніи и не могли долго держаться за стѣнами города. Со-дня-на-день число ихъ умалилось и не столько отъ пуль и ядеръ, сколько отъ другаго, страшнаго, внутренняго врага — голода, который довелъ ихъ до того, говорить Палицынъ, что они «шли мертвечену, собакъ, кощекъ, мышей и всякую нечистоту; потомъ начали убивать другъ друга и ѣсть человѣческое мясо»¹! Лѣтописецъ говоритъ, что когда Русскіе взяли Китай-Городъ, онъ своими глазами видѣлъ въ погребяхъ множество чановъ съ соленнымъ человѣческимъ мясомъ². Такое изнуреніе силъ непріятельскихъ облегчило для Русскихъ подвигъ осады. 22 Октября воеводы соединенными силами взяли Китай-Городъ приступомъ; Поляки потеряли много убитыми и плѣнными; остальные бѣжали въ Кремль и тамъ умножили число голодавшихъ и увеличили тяжесть бѣдствія³.

Не долго они могли держаться въ Кремлѣ. Кроме Поляковъ тамъ были бояре и чиновники русскіе съ своими семействами. Голодъ ежедневно увеличивалъ число умирающихъ. Тогда Поляки рѣшились уменьшить число жителей и отправили изъ Кремля всѣхъ русскихъ женщинъ, боярынь и служанокъ, какъ народъ бесполезный въ дѣлѣ

1. Палицынъ, стр. 243. Акты. Эксп., т. II, № 214—215.

2. Лѣт. о мѣт., стр. 295. Палицынъ, стр. 245.

3. Доп. къ Актамъ Истор., т. I, № 166. Здѣсь ошибка въ числѣ; вмѣсто *Сентября 22*, надо читать: *Октября*. Лѣт. о мѣт., стр. 293. Палиц., стр. 245. Филар., стр. 66. «Октября въ 22-й день на память Аверкія, епископа Іеропольскаго Китай взяша.»

защиты. Бояре кремлевскіе обратились къ Князю Пожарскому и Козмь Минину — умоляя ихъ принять изгнанницъ подъ свое покровительство. Пожарскій далъ слово, принялъ ихъ честно и проводилъ въ дома ихъ знакомыхъ или родственниковъ. Но казаки не могли хладнокровно смотрѣть на это зрѣлище, и хотѣли, говорить летопись, убить Пожарскаго за то, что не позволилъ имъ грабить боярынь.

Не смотря на эти мѣры, голодъ въ Кремль все-таки не уменьшался, и скоро довелъ Поляковъ до невозможности дальнѣйшаго существованія. Они сами предложили сдаться съ условіемъ, чтобъ жизнь ихъ осталась въ безопасности, чтобъ принялъ ихъ къ себѣ Пожарскій, а не Трубецкой. Побужденіемъ къ последнему условію было то, что Кремлевскіе бояре и Поляки боялись казаковъ Трубецкаго. 25 Октября выпустили изъ Кремля всѣхъ Русскихъ; между ними были: Князь Ѳеодоръ Ивановичъ Мстиславскій и будущій Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ съ матерью, инокинею Марѳею Ивановною¹. Князь Пожарскій встрѣтилъ ихъ съ честью на Каменномъ-Мосту; но казаки хотѣли избить бояръ и едва не вступили въ рѣшительное сраженіе съ Пожарскимъ. Измѣнникъ Ѳеодоръ Андроновъ, приверженецъ Сигизмунда, бѣжалъ къ Заруцкому въ Астрахань, а Михайло Солтыковъ — въ Польшу. На другой день, 26 Октября, вышли изъ Кремля и Поляки²; жалкое зрѣлище представляли они изъ себя. «На земляковъ нашихъ, говорятъ Польскіе историки, вышедшихъ 18 мѣсяцевъ въ осадѣ, страшно было глядѣть:

1. Собр. Гос. Гр. и Дог. т. I. № 203.

2. Дополн. къ Акт. Истор., т. I, № 166. Ихъ было до 9,000. См. Древн. Росс. вивл., т. V, стр. 64.

голодъ и нужда обезобразили ихъ, и многіе были тамъ слабы, что едва переступали, держась за полы одежды своихъ товарищей»¹. Полкъ Будилы поступилъ въ распоряженіе Пожарскаго, а полкъ Струся — къ Князю Трубецкому. Летописецъ говоритъ, что казаки Трубецкаго почти весь полкъ Струся побили, и немногихъ оставили въ-живыхъ². Но этому нельзя вѣрить. Бѣльскій ничего не говоритъ о томъ въ своей хроникѣ³, а Пожарскій и Трубецкой свидетельствуютъ, что Поляки все остались цѣлы: «я Польскіе и Литовскіе люди», пишется въ одной ихъ грамматѣ, «видячи свое изнеможенье, били челомъ намъ, чтобъ намъ кровь ихъ не пролить, побить ихъ не дать; и мы не хотя кроворазлитья видѣти, Польскихъ и Литовскихъ людей побити не дали»⁴. Видно, что казаки дѣйствительно покушались нарушить договоръ и избить Поляковъ, но воеводы удержали ихъ отъ исполненія этого замысла, и побить ихъ не дали. Поляки удалены были отъ разъяренныхъ казаковъ и разсланы по городамъ⁵.

1. Берха, Царств. Михаила Феодоровича, стр. 83.

2. Лѣт. о ят., стр. 295. Никон. Лѣт., т. VIII, стр. 197. Масквичъ (стр. 124) говоритъ: «Наши товарищи вмѣстѣ съ паномъ Струсемъ еще до прибытія Короля къ столицѣ, сдались Москвитянамъ отъ нестерпимаго голода, на договоръ.»

3. Bielski — Kronika Swiata. S. 774. «Wszyscy bowiem na odlegléysze miejsca Moskwy do wiczenia zaprowadzeni; krom Strusia niegdys przelozonego nad zamkiem, który przez cały czas swojej niewoli w miescie Mosewie byl drzyman.»

4. Дополн. къ Актамъ Истор., т. I, № 166.—Рукоп. Филарета стр. 65.

5. Рукоп. Филарета, стр. 65. «И по сеиъ начальницы Московстїи повелѣвають воеводу и властелина Польскаго народа пана Струся утвердити за крѣпкими стражи, и иныхъ начальниковъ и воеводъ Польскаго народа, вкуиъ жъ и все воинство за приставы раздаваша въ окре-

На другой день по сдаче Кремля, въ воскресенье, назначенъ торжественный входъ побѣдоноснаго войска въ Кремль. Шествіе открылось съ двухъ сторонъ: Трубцовой съ своими полками шель отъ церкви Казанскія, что у Покровскихъ-Воротъ, а Пожарскій отъ церкви Іоанна-Милостиваго, что на Арбатъ. Когда войска собрались у Лобнаго-Мѣста, архимандритъ Лавры, Діонисій совершилъ молебствіе, и торжествующіе побѣдители, въ сопровожденіи всего народа, остававшагося въ Москвѣ, вступили въ Кремль съ крестами и хоругвями, встрѣченные архіепископомъ Елассонскимъ, Арсеніемъ. Невозможно выразить словами, говоритъ Палицынъ, того страшнаго опустошенія, которое представилъ Кремль взорамъ православныхъ; въ церквахъ валялись оглоданные кости животныхъ, иконы разсѣчены, престолы ободраны, утварь церковная изломана и разбросана¹. Справедливо называли Русскіе Поляковъ *врагами Креста Христова*². Къ радости православныхъ, святыня Успенскаго-Собора осталась въ цѣлости: Владимірская икона Богоматери и мощи святителей: Петра, Алексія, Іоны—сохранились неприкосновенными³. Выбросивъ нечистое, отслужили въ Успенскомъ-Соборѣ

стныя града розслаша, смерти же ихъ по обѣщанію не предаша. Слѣд. Дворцов. разряд. 1, 6. Собр. Гос. Гр. и Дог., т. III, № 24, стр. 116. Въ 1614 году бояре писали въ Польшу объ этихъ плѣнникахъ слѣдующее: «Государя вашего люди, которые взяты на Москвѣ, Николай Струсь, полковники и ротмистры и все его товарищество и иные полоняники сидятъ во дворѣхъ на Москвѣ, и по городамъ дворы имъ даны добрые и царское жалованье, кормъ и нитье даютъ имъ довольно и скудости и тѣсноты имъ нѣтъ ни которыя.»

1. Палицынъ, стр. 248.

2. Собр. Гос. Гр. и Дог., т. II, № 288.

3. Ibid.

литургію, которой не было тамъ цѣлые 18 мѣсяцевъ. Со слезами и умиленіемъ молился народъ и благодарилъ Бога, спасаго Русь отъ конечнаго потребленія.

Но радость народа скоро обратилась въ печаль. Въ Москвѣ получили извѣстіе, что Сигизмундъ уже въ Вязьмѣ и думаетъ скоро быть подъ стѣнами столицы. Онъ самъ писалъ объ этомъ въ Москву. Это извѣстіе привело въ ужасъ Русскихъ; казаки ушли изъ Москвы, въ которой нечѣмъ было имъ поживиться, и производили въ окрестностяхъ такіе страшные грабежи и убійства, что эта послѣдняя бѣда, говоритъ лѣтописецъ, была горше первой. Ни денегъ, ни запасовъ въ Москвѣ не было¹. Времени оставалось мало для-того, чтобъ успѣть набрать войско и приготовиться къ оборонѣ въ случаѣ появленія Сигизмунда въ столицѣ. Воеводы писали въ Казань и другіе города, прося помощи; но въ Казани Шульгинъ едва не убилъ посланныхъ.

Между-тѣмъ Сигизмундъ явился подъ Волоколамскимъ и осадилъ этотъ городъ; вѣсть о взятіи Москвы встревожила его. Онъ шелъ прежде съ надеждами вѣнчать Владислава на Русское Царство, и не открывалъ военныхъ дѣйствій, проходя первые Русскіе города. И въ Вязьмѣ жилъ онъ мирно, потому-что еще не зналъ о послѣднихъ происшествіяхъ въ Москвѣ; но потомъ, получивъ о томъ извѣстіе, открылъ непріятельскія дѣйствія и нападалъ «жестокими приступъ» на города, лежавшіе по дорогѣ.

1. Акты Эксп., № 216. Наказная память Трубецкаго и Пожарскаго есаулу Нолякарпову о сборѣ въ Вологдѣ запасовъ для войска. «А то всякимъ людямъ сказати, что служилые люди дому Пречистые Богородицы и царствующаго града Москвы достушили, не щадя головъ своихъ, а нынѣ они на земской службѣ безъ запаса и помирають голодомъ.»

Погорьлое-Городище (Тверской-Губерніи Зубцовскаго-Узда) первое увидѣло въ немъ врага. Когда онъ осадилъ этотъ городъ, воевода Шаховской послалъ сказать ему, что если Москва покорится ему, то и онъ признаетъ власть Короля. Сигизмундъ пошелъ къ Волоколамску, и отсюда отправилъ въ Москву Князя Мезецкаго и дьяка Грамотина съ приказомъ, чтобъ они приготовили жителей столицы къ приему Короля и его сына въ-силу данной ему присяги. Въмѣствъ-съ-тѣмъ послалъ онъ къ Москвѣ отрядъ изъ 300 человекъ подъ начальствомъ Адама Жолкѣвскаго. Кажется, онъ все-еще ласкалъ себя надеждою, что Русскіе выполнятъ свою присягу, и могъ думать, что Струсь возбудилъ противъ себя ненависть Русскихъ своимъ жестокимъ обращеніемъ съ ними, и что они, по личнымъ неудовольствіямъ на него, приняли такія рѣшительныя мѣры. Это предположеніе подтверждается письмомъ короля, писаннымъ въ Москву изъ Орши, отъ 25 Сентября. Король извѣщалъ бояръ, бывшихъ въ Кремль, что онъ идетъ водворить миръ и тишину въ Россіи, и что онъ приказалъ Гетману прекратить непріятельскія дѣйствія и не обижать Русскихъ. Съ этою мыслью онъ не велѣлъ и Жолкѣвскому безъ нужды вступать въ сраженіе съ московскимъ ополченіемъ, а только вызвать мнѣніе Русскихъ, и развѣдать о состояніи народа и войска. Но Русскіе встрѣтили Жолкѣвскаго какъ врага, и рѣшились умереть за отечество. Дѣло ограничилось, однакожь, легкой спибкой: Жолкѣвскій взялъ въ плѣнъ одного Смольянина Философова и подвергъ его допросу². Этотъ съ твердостью отвѣчалъ, что

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., т. II, № 286.

2. Въ Лѣтописи о мятежахъ онъ называется стольникомъ; но это описка: въ Никоновской-Лѣтописи «Смольянинъ».

въ Москвѣ сильное войско, что замасовъ въ ней множество, что Королевича взять на Царство тамъ вовсе и не думаютъ, а готовы биться на-смерть за православную вѣру. Жолкъвскій повѣрилъ ему и, опасаясь подвергнуть гибели свой отрядъ, воротился къ Волоколамску и доносъ Королю о томъ, что слышалъ. Философовъ представлень былъ Королю и ему съ такимъ же увѣрительнымъ тономъ пересказалъ о состояніи Москвы. Сигизмундъ перемѣнилъ свое намѣреніе. Къ-тому же осаждаемые въ Волоколамскъ защищались съ такою храбростью, что Король никакъ не могъ взять города и потерялъ много солдатъ¹. Онъ рѣшился отправиться назадъ въ Польшу. Это было зимою въ концѣ 1612 года. На возвратномъ пути изъ Россіи множество солдатъ погибло у него отъ холода и голода. Русскіе отряды преслѣдовали и съ безчестіемъ выгнали изъ Россіи претендента на Русскій престоль. Главною причиною неудачнаго похода Короля было, конечно, не то, что его обмануль Философовъ, а то, что у него было немного войска. Объ этомъ свидѣтельствуесть Маскъвичъ: «Король, говоритъ онъ, прислалъ къ намъ Дандкоронскаго съ предложеніемъ воротиться въ Москву, куда, послѣ долгихъ разсужденій, рѣшился идти онъ самъ, чтобъ сѣсть на престоль Московскій. Имѣя нѣскольکو тысячъ войска Польскаго и иноземнаго, *слишкомъ-слабаго въ сравненіи съ силами непріятели*, онъ надѣялся какъ на насъ, такъ и на тѣхъ изъ нашихъ, которые были въ Россіи; но надежда его обманула: мы не могли идти, терпя во всемъ недостатокъ, а наши товарищи

1. Древн. Росс. Вивл., томъ V, стр. 64. «И воеводы съ королевемъ бились близко Волокаламскаго, два дни не сѣдая съ коней, и многихъ людей у Короля побили, больше 1,000 человекъ живыхъ взяли.»

вѣсть съ паномъ Струсемъ, еще до прибытія Короля къ столицѣ, сдались Москвитянамъ. Посему король долженъ былъ воротиться ни-съ-чѣмъ. Съ нимъ былъ Гетманъ Литовскій, Янъ Король Хоткевичъ, а коронный Гетманъ Жолкѣвскій (Станиславъ) не хотѣлъ и съ мѣста тронуться¹.

Неизъяснима была радость Русскихъ объ отшествіи Короля. Окончательное избавленіе отъ иноплеменныхъ праздновали теперь, какъ блистательную побѣду, какъ чудесное спасеніе отъ долговременнаго рабства. Воеводы разослали по всѣмъ городамъ грамоты съ извѣстіемъ объ освобожденіи Москвы, и съ предписаніемъ, чтобъ во всѣхъ церквахъ служили благодарственные молебны и три дня звонили². Ободренная, оживленная Россія почувствовала свою силу и теперь готова была бороться съ своими врагами. Бѣда еще угрожала ей со стороны Швеціи, но Русскіе уже не боялись Шведовъ и въ сношеніяхъ съ Делгаарди выказали всю бодрость и неустранимость. Когда дѣла были покончены съ Королемъ, Делгаарди прислалъ въ Москву посла, Богдана Дубровскаго—напомнить Русскимъ, что пора теперь исполнить присягу, данную Королевичу Шведскому, и извѣстить, что Филиппъ ѣдетъ уже въ Новгородъ. Но воеводы, сбывъ съ рукъ одного Королевича, отдѣлялись и отъ другаго. Богдану Дубровскому дали такой отвѣтъ: «того у насъ и на умъ нѣтъ, чтобъ намъ взять иноземца на Московское Государство: а что мы съ вами ссылались изъ Ярославля, и мы ссылались для-того, чтобъ намъ въ тѣ поры не помѣшали, бояся того, чтобъ не почили

1. Маскѣвичъ, стр. 124.

2. Соб. Гос. Гр. и Дол., т. II, № 288.

въ Московскіе города; а нынѣ Богъ Московское Государство очистилъ, и мы ради съ вами за помощію Божіею биться и идти на очищеніе Новгородскаго Государства¹. Какая смѣлость! Русь не только не хочетъ принять Королевича—хочетъ даже выгнать Шведовъ изъ Новгорода. Не менѣе самоувѣренности выказали Русскіе и въ томъ еще, что отказались принять вспомогательное войско, прибывшее изъ Англіи. Англичане предлагали свои услуги—помочь Русскимъ избавиться отъ Поляковъ, но Русскіе поблагодарили Короля Якова за это позднее предложеніе и сказали, что у нихъ теперь и своихъ силъ довольно.

Теперь наступило время подумать и о Царѣ своемъ, православномъ. Нужно было поспѣшить этимъ дѣломъ, чтобъ уничтожить бѣдственную для всѣхъ анархію, чтобъ собрать воедино разрозненныя части Государства, чтобъ уврачевать тяжкія раны ему нанесенныя. Нужно было и потому, чтобъ успѣть собраться съ силами для ожидаемой новой борьбы съ Польшею и Швеціею, изъ которыхъ та и другая готовили удары Россіи, желая возвратить мнимыя на нее права или мстить за мнимое въ ролюство. Смертію Феодора Іоанновича пресѣклась прямая линія властителей Рюрикова дома; оставались линіи боковыя. Рѣшились всею землею выбрать Царя; указывали на несчастный опытъ не единодушнаго избранія Василія Шуйскаго, которое открыло путь многимъ беспорядкамъ и возмущеніямъ. Составили Совѣтъ и послали во всѣ города грамматы съ предписаніемъ, чтобъ изъ каждаго города явились въ Москву знатные люди духовнаго и свѣтскаго чина, а отъ нисшихъ сословій выборные люди. Въ грамматахъ писали, что въ Государи на Москов-

1. Лѣт. о мѣт., стр. 300.

ское Государство стануть выбирать изъ Московскихъ родовъ, кого Богъ дастъ, опричь Литовскаго и Нѣмецкаго Короля и Королевичей. Призываемые скоро собрались въ Москву, ибо всѣ пламенно желали, чтобъ на Москвѣ не было *безгосударно*. Искательный Трубецкой воспользовался обстоятельствами, не хотѣлъ дожидаться награды отъ будущаго Государя и получилъ отъ Земскаго Совѣта Вагу, бывшую отчину Царя Бориса (городъ Шенкурскъ съ уездомъ)¹. Совѣстливый Пожарскій ничего не искалъ у членовъ Совѣта и ничего не получилъ. Ему не лестны были награды незаконныя; еще въ ту пору, какъ онъ былъ въ Ярославль, Трубецкой и Заруцкій прислали ему жалованную грамоту на богатое село Вороново въ Костромскомъ уездѣ, съ большимъ количествомъ земли; но онъ принялъ отъ нихъ этого дара².

Началось дѣло объ избраніи Царя. Поднялись споры, составились партіи и каждая представляла общему вниманію своихъ выборныхъ. Лѣтописецъ говоритъ, что «много было волненіе всякимъ людемъ, кійждо бо хотяще по своей мысли дѣяти и кійждо про кого говоряше; ннѣи убо *подкупахуся* и засылаху, хотяще взойти на такую степень»³. Послѣ клепали на самаго Пожарскаго, будто онъ подкупался на царство и это стоило ему 20 тысячъ⁴.

1. Древн. Росс. Вивліюэ., Т. XV, стр. 201 и слѣд. Грамота Трубецкому на Вагу написана въ Январѣ 1613 г. Замѣчательно, что Трубецкой выхлопоталъ себѣ Вагу, когда еще не всѣ съѣхались на Совѣтъ.

2. Біограф. свѣд. о Кн. Пожарск. соч. Малиновскаго, стр. 46.

3. Лѣт. о ят., стр. 301—302. Собр. Госуд. Гр. и Дог., т. I № 203.

4. См. Сыскное дѣло о спорѣ межевыхъ судей Василія Ромодановскаго съ Иларіономъ Суминнымъ 1634—37 года. Чтен. въ Обществѣ Истор. и Древн. 1848. № 7. На Сумина донесли, будто онъ въ ссорѣ съ

21-го Февраля, въ недѣлю Православія, назначено послѣднее чрезвычайное засѣданіе Земскаго Совѣта. Несмотря на духъ партій, дума большей части членовъ Совѣта была въ пользу юнаго Михаила Феодоровича Романова, племянника, по матери, Царю Феодору, сына Ростовскаго

Ромодановскій говорилъ такіа слова: «не государься и не воцаряйся, Князь Василей; и братъ твой, бояринъ Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, докупался государства, и ему стало тысячъ въ двадцать, да того ему Богъ не далъ». Сумину сдѣлали допросъ; онъ отвѣчалъ, что такихъ словъ онъ не говорилъ, что гѣмъ его Князь Василей покленалъ. Но Ромодановскій утверждалъ, что Суминъ отпирается отъ своихъ словъ. Тогда Царь Михаилъ Феодоровичъ нарядилъ слѣдствіе и велѣлъ разспросить, когда это, по словамъ Сумина, хотѣлъ воцаряться Пожарскій, до избранія ли его на престолъ, или уже во время его царствованія? Пятьдесятъ человекъ Псковичей и Пустожерцевъ показали, что Суминъ дѣйствительно укорялъ такими словами Ромодановскаго, «а говорилъ онъ, Ларіонъ, то слово глухо, подъ Москвою ли будучи, или уже въ царствованіе Михаила Феодоровича бояринъ Ки. Дмитрій Михайловичъ Пожарскій докупался государства». То же подтверждали дьякъ Прокофьевъ, дьякъ Быльевъ и многіе дворяне Псковскіе. Дѣло затянулось. Суминъ подавалъ челобитныя, чтобъ Государь не вѣрилъ показанію Псковичей, потому что они держали сторону Ромодановскаго, который былъ тестемъ Псковскаго воеводы Куракина. Ромодановскій съ своей стороны просилъ, чтобъ при допросѣ отстранить Лучанъ, потому что они не были свидѣтелями ихъ ссоры и потому что Суминъ въ родствѣ съ Лучкинымъ воеводою. Дѣло такимъ образомъ тянулось четыре года и ни одна сторона не получила удовлетворенія; видно, что Государь не хотѣлъ дать особеннаго значенія словамъ Сумина, сказаннымъ съ горяча въ ссорѣ, и сгнѣнилъ ихъ обоихъ съ должностей межевыхъ судей. Пожарскій нисколько не потерпѣлъ отъ этой исторіи; мы увидимъ, что онъ и дѣти его, во все это время и послѣ, оставались на службѣ при дворѣ и пользовались Царскою милостію. Ромодановскій, какъ родственникъ Пожарскаго, не сталъ бы начинать дѣла, въ которомъ такъ дурно выставлялась личность Князя Дмитрія; у него была цѣль только повредить Сумину.

митрополита Филарета. Не случайно сказано имя его среди шумнаго собранія. Нѣтъ! Романовыхъ имѣлъ въ виду еще самъ Царь Ѳеодоръ. Буссовъ говоритъ, что «Ѳеодоръ, умирая, предложилъ скипетръ старшему изъ Никитичей, Ѳеодору (послѣ Филарету, отцу Михайлову) имѣвшему на престолѣ ближайшее право. Но Ѳеодоръ Никитичъ отказался отъ Царскаго скипетра»¹. Патріархъ Гермогенъ не скрывалъ мысли, что домъ Романовыхъ имѣеть больше всѣхъ права на престолѣ и указывалъ народу на юнаго Михаила, какъ на надежду и опору Государства. Жолтѣвскій еще послѣ Клушинской битвы писалъ объ этомъ Королю. «Патріархъ побуждалъ» говоритъ онъ, «чтобъ избрали или Князя Василя Голицына, или Никитича Романова, сына Ростовскаго Митрополита; это былъ юноша, можетъ быть, пятнадцати лѣтъ. Представлялъ же онъ его потому, что Митрополитъ Ростовскій, отецъ его, былъ двоюродный братъ по матери Царя Ѳеодора; къ патріаршему мнѣнію склонялся весь народъ». Гонсѣвскій говорилъ посламъ Русскимъ (на създѣ 1616 года), что желаніе Патріарха Гермогена было единственно — видѣть Михаила на престолѣ Русскомъ. Патріархъ, умирая, завѣщалъ любимую мысль свою народу. Поляки, зная это, всячески старались убить эту мысль въ народѣ, держали въ плѣну отца Михайлова, Филарета; самъ Михайлъ съ матерью во время осады Москвы былъ содержимъ Поляками въ Кремль подъ строгимъ карауломъ и подвергался опасности лишиться жизни². Но Провидѣніе сохранило державнаго отрока отъ всѣхъ бѣдъ для счастья Россіи.

1. Лѣтоп. Буссова, стр. 5. И въ народѣ ходила молва, что Ѳеодоръ дѣйствительно желалъ имѣть своимъ преемникомъ Романова. См. И. Г. Р., Т. X, пр. 370.

2. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. I, № 203, стр. 611, «и домышляхуся, какъ бы его, аки агнеца незлобиваго смерти предати».

Палицынъ рассказываетъ, что каждый изъ выборныхъ людей долженъ былъ написать свое мнѣніе объ избираемомъ Царѣ, и когда 21 Февраля представлены были такія записи въ засѣданіе Совѣта, оказалось, что общее мнѣніе было въ пользу Михаила. Итакъ онъ торжественно провозглашенъ былъ Царемъ и войско, собранное у Лобнаго-Мѣста, радостно воскликнуло: «да будетъ Царемъ нашимъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ!» Въ тотъ же день собрали присягу новому Царю и отправили въ Кострому грамоты къ самому Михаилу и матери его, инокинь Марѣв. Отсылаемъ любопытныхъ къ акту избранія Михаила на царство; въ немъ дѣло раскрыто со всеми подробностями¹.

Во время совѣщанія Земскаго-Совѣта, Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій былъ въ Москвѣ однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ. Онъ подписался подъ дарственную грамотою, данною Трубецкому на владѣніе Вагою. Къ нему и къ Трубецкому относились всѣ чины въ дѣлѣ о избраніи Царя². Пожарскій подписался за себя и за Хованскаго и подъ самую выборною грамотою, и ѣздилъ встрѣчать новаго Царя³.

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог., т. I, № 203, и томъ III, №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12. Въ выборной грамотѣ между-прочимъ сказано, будто Шведскій Король писалъ въ Московское-Государство, чтобъ выбрали государя не чужеземца, а своего, изъ Русскихъ родовъ. Это странно; мы имѣемъ извѣстія, что Шведскій Король и по вступленіи на престолъ Михаила Ѳеодоровича продолжалъ имѣть претензіи на Русскій престолъ. См. Дополн. къ Истор. Акт., т. II, №№ 4, 5, 11, 12, 13, 20, 24, 32, 42, 44.

2. Палицынъ, стр. 253.

3. Собр. Гос. Гр., т. I, № 203. Граммата писана въ Маѣ 1613 года и здѣсь Пожарскій уже подписался *бояриномъ*. Между-тѣмъ онъ полу-

11-го Юля Михаилъ Ѳеодоровичъ вѣнчанъ на Царство. Во время коронованія Пожарскій занималъ важный постъ: ему Царь поручилъ принести съ казеннаго двора Царскій чинъ, т. е. бармы, скипетръ, державу и вѣнецъ; во время процессіи, отправлявшейся изъ дворца въ Успенскій-Соборъ, Пожарскій несъ Царскій скипетръ и во все время литургіи стоялъ около налоя, на которомъ лежали Царскія регалии и «берегъ со страхомъ и трепетомъ, чтобъ никто же отъ простыхъ людей прикоснулся того Царскаго сану и вѣнца». Во время помазанія Царя мѣромъ онъ держалъ яблоко Царскаго чина (державу)¹, послѣ коронованія былъ приглашенъ къ Царскому столу и награжденъ саномъ боярина, какъ значится въ дворцовыхъ запискахъ, въ которыхъ читаемъ: «Въ разрядѣ сыскано: въ 121 году Юля въ 11-й день Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи пожаловалъ въ бояре стольника Князя Дмитрія Пожарскаго, а боярство ему сказывалъ Гаврило, Григорьевъ сынъ, Пушкинъ. И Гаврило билъ челомъ Государю, что ему, Князю Дмитрію, боярство сказывать не вмѣстно, потому-что родители ихъ меньши Пожарскихъ нигдѣ не бывали. И Государь указалъ для своего Царскаго вѣнца во всякихъ чинѣхъ быть безъ мѣсть, а не для Гаврилова челобитья, а челобитье всѣхъ

чиль боярство 11 Юля. Видно, что подписи сдѣланы не въ Маѣ, даже и не въ 1613 году, а гораздо-позже. Вотъ доказательство: въ грамматѣ Князь Черкасскій подписался бояриномъ, но боярство получилъ онъ 11 Юля. Также подписались боярами Князь Иванъ Одоевскій и Борисъ Салтыковъ, но они получили боярство въ 1614 году. См. Древн. Рос. Вивл., т. XX, стр. 89.—Опис. Госуд. Разряд. Архив. 1842 г., стр. 260.

1. Собр. Гос. и Догов., т. III, № 16, стр. 71, 72, 85.

отставить, и Гаврило Князю Дмитрію боярство сказывалъ»¹. Въ тотъ же день знаменитый сподвижникъ Пожарскаго, Козьма Мининъ пожалованъ думнымъ дворяниномъ² и награжденъ отчиною въ Нижегородскомъ-Уѣздѣ, селомъ Богородицкимъ съ деревнями³. 30-го Іюля и Пожарскому дана жалованная грамота на его прежнее помѣстье — Нижній-Ландехъ⁴.

Царю былъ только 17-й годъ. Не крамолы, не замыслы вельможъ властвовать при слабости юнаго вѣнца носца возвели Михаила на престолъ; нѣтъ! Его избрала вся Русская Земля, глубоко возчувствовавшая нужду въ своемъ Царѣ единокровномъ, послѣ множества смуть, терзавшихъ ея нѣдра. Всѣ сознавали нужду въ успокоеніи послѣ столькихъ бѣдъ; крамолы притихли, горькій опытъ достаточно научилъ и вразумилъ и бояръ и народъ, къ чему вело возстаніе противъ Царской власти, — какъ гибельна была смерть Бориса и низложеніе Василія Шуйскаго. Пора было затихнуть этой бурѣ, которая сокрушила Россію съ одного конца до другаго, которая очи-

-
1. Повсѣдн. Дворц. Записки, ч. I, стр. 78, 79. Дворц. разряд. I, 96. Итакъ мнѣніе, что Пожарскій получилъ санъ боярина отъ Земскаго-Совѣта, еще до избранія Царя, оказывается невѣрнымъ. См. Арцыб. Повѣств. о Россіи, т., III, прим. 1,732. Пушкинъ возобновилъ истиническій споръ съ Пожарскимъ въ 1634 году; но дѣло кончилось въ пользу Пожарскаго, и Пушкинъ посаженъ въ тюрьму. Повс. Двор. Зап., т. I, стр. 79.
 2. Древн. Рос. Вивл., т. XX, стр. 88, 89.
 3. Акт. Эксп., т. III, № 83.
 4. Собр. Госуд. Гр. и Дог., т. III, № 56, «а въ той жалованной грамотѣ, какова ему дана въ прошломъ въ 121 году, Іюля въ 30 день написано: пожаловали мы боярина нашего Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго въ Суздальскомъ-Уѣздѣ приселкомъ Нижнимъ-Ландехомъ.»

стила ряды вельможъ — и вотъ доказательство тогдашняго состоянія умовъ въ Россіи: около Михаила совопились вельможи разнородныхъ партій, приверженцы двухъ Царей и двухъ самозванцевъ — доказательство самое убѣдительное, что была общая потребность въ успокоеніи; что личные интересы потерялись въ одномъ желаніи мира подъ скипетромъ Царя. Это желаніе рѣзко обозначилось и въ самомъ избраніи Царя; партіи должны были замолкнуть предъ единодушнымъ выборомъ. На первый же разъ Михаилъ выказалъ прекрасную сторону въ своемъ характерѣ — онъ не сталъ мстить прежнимъ своимъ врагамъ.

Очевидно, что при такомъ положеніи дѣлъ, личность Пожарскаго не могла слишкомъ выдаваться предъ прочими боярами думы. Онъ былъ только-что сдѣланъ бояриномъ: и по характеру своему и по недавнему повыше-нію не могъ имѣть претензій на первенство при особѣ Царя. Царь зналъ его заслуги, съ похвалою упоминалъ о немъ въ грамотахъ, наградилъ и во всю жизнь ласкалъ его. Враговъ при дворѣ онъ не имѣлъ, развѣ только Лыкова, который въ 1609 году имѣлъ съ нимъ мѣстническій споръ, да и это вѣроятно уже не оставило слѣдовъ непріязни и было забыто. Трубецкой въ послѣднее время былъ въ ладу съ нимъ; Романовы и Мстиславскій обязаны были ему своею безопасностью по сдачѣ Кремля. Повторимъ, что еслибъ онъ и имѣлъ враговъ, то это ничего бы не значило для Пожарскаго при такомъ Царѣ, какъ Михаилъ и при такомъ положеніи Двора и Думы. Непрѣятности могли быть мѣстническія: родъ Пожарскаго не отличался знаменитостью и древностью; ему не на чѣмъ было опереться въ случаѣ мѣстническихъ споровъ, и если Лыковъ и Пушкинъ имѣли смѣлость возставать

противъ *худобы* его рода, то столкновение съ Трубечки-ми, Солтыковыми, Долгорукими никакъ уже не могло кончиться въ пользу новаго боярина. Искусительный случай не замедлилъ представиться: 6-го Декабря 1613 года, Царь пожаловалъ въ бояре Бориса Михайловича Солтыкова и приказалъ, чтобы Пожарскій съ дьякомъ Васильевымъ сказали ему боярство. Но Пожарскій отказался, сказавъ, что меньше Солтыкова ему быть невмѣстно. Его спросили: по какимъ случаямъ ему меньше Солтыкова быть не вмѣстно? Пожарскій въ защиту своего рода представилъ отвѣтъ довольно слабый: Князь Григорій Ромодановскій, говорилъ онъ, въ роду нашемъ меньше меня, а былъ больше Григорія Морозова, а Морозовъ въ роду своемъ ровень Михайлу Глѣбову Солтыкову, а Михайла Глѣбовъ Борису Солтыкову дядя, и больше его тремя мѣстами.» Эти представленія Пожарскаго, какъ видно, не были уважены и онъ указалъ на другой случай. Въ тотъ же день, какъ Солтыкову дали боярство, Князь Владимиръ Тимофѣевичъ Долгорукой говорилъ боярство Князю Ивану Никитичу Одоевскому: Пожарскій представлялъ, что заставивъ его сказывать боярство Солтыкову, а Князя Долгорукова назначивъ говорить боярство Одоевскому, тѣмъ его унизили предъ Долгоруковымъ: меньше Долгорукова ему быть не вмѣстно, потому что Князь Долгорукий выданъ былъ головою дядѣ его Князю Петру Пожарскому, а дядя Петръ въ роду меньше его Князя Димитрія. Выслушавъ это Долгорукой билъ челомъ Государю на Пожарскаго, что Пожарскій его тѣмъ безчестить, что онъ никогда не былъ выданъ головою Петру Пожарскому, «то онъ затѣваетъ, говорить ложь.» Послѣ сего представили жалобу на Пожарскаго Борисъ и Михайла Солтыковы и привели слѣдующія основанія въ доказательство преиму-

щества своего рода предъ родомъ Пожарскихъ: Князь Иванъ Ромодановской, который въ родствѣ Князю Дмитрію Пожарскому большой, былъ на Ливнахъ въ товарищахъ съ Михайломъ Глбовымъ Салтыковымъ, а Михайло Глбовъ по родству ниже ихъ Бориса и Михайла Михайловичей Салтыковыхъ. Кроме того при Царь Васильѣ Князь Дмитрій Пожарскій *розведенъ* съ Иваномъ Пушкинымъ, а Иванъ Пушкинъ у отца пятый сынъ; большой братъ его Евстафій Пушкинъ былъ меньше Михайла Глбова Салтыкова, который по роду меньше ихъ. Призвали къ допросу Ивана Пушкина, и онъ подтвердилъ сказанное Салтыковыми. Пожарскому нечего было говорить въ защиту своего рода и въ опроверженіе доводовъ, представленныхъ Салтыковыми, и онъ замолчалъ. Тогда Государь опять сталъ требовать, чтобъ онъ сказалъ боярство Салтыкову, потому что по представленнымъ случаямъ меньше Салтыковыхъ быть ему можно; но Пожарскій Государева указу не послушалъ, и къ себѣ съѣхалъ на дворъ, а сказался боленъ. Посовѣтовавшись съ боярами Царь приказалъ, чтобы Васильевъ сказалъ боярство Салтыкову, а въ разрядныхъ книгахъ велѣлъ записать, что боярство ему сказывалъ Князь Пожарскій. Этимъ хотѣлъ Царь сколько-нибудь удовлетворить оскорбленному самолюбію Салтыковыхъ и покончить спорное дѣло. Но Салтыковъ поблагодаривъ Царя за пожалованіе боярства, опять билъ Царю челомъ на Пожарскаго, что тотъ его обезчестилъ, что Пожарскій ниже не только его самого, но и меньшаго брата его многими мѣсты. Это было до объда. Новый бояринъ Борисъ Салтыковъ приглашенъ къ Царскому столу и послѣ стола возобновилъ жалобу на Пожарскаго. «И Государь *говоря съ бояры*, велѣлъ Князя Дмитрія Пожарскаго вывести въ городъ, и велѣлъ его за

безчестіе боярина Салтыкова *выдать* Борису *головою* и въ разрядъ то вельяъ записать»¹. Говорять, что этотъ случай былъ нарочно подготовленъ завистниками и недоброжелателями Пожарскаго, что съ нимъ поступлено весьма неблагодарно². Но мы согласны лучше приписать это дѣло *грубости тогдашнихъ нравовъ*³, чѣмъ думать, что наказаніе Пожарскаго было дѣломъ совершенно необыкновеннымъ и чрезвычайнымъ. Духъ мѣстничества такъ глубоко проникъ общество того времени, что нельзя почти указать ни одного лица, которое бы не было заражено этимъ духомъ. Мы знаемъ примѣры, что бывали мѣстническіе споры между низшими чиновниками, на примѣръ: въ 1636 году «Государю били челомъ на Ивана Ржевскаго Василій Мясной, да Максимъ Крюковъ, что имъ меньше его быть нельзя.»⁴. Не мудрено, что духъ мѣстничества — жалкій выродокъ древнихъ родовыхъ отношеній — уничтожалъ или по крайней мѣрѣ ослаблялъ благородство намѣреній и дѣйствій въ людяхъ съ прекрасною душою, съ великими дарованіями: бурнымъ потокомъ мѣстничества увлеченъ былъ и Князь Пожарскій, и это уже не въ первый разъ. Не разъ бывало, что жа-

-
1. Дворц. разряд. I, 120-123. Собр. Госуд. Гр. и Дог. III, № 18. Выданный головою обиженному, долженъ былъ поклониться ему въ землю и до-тѣхъ-поръ не вставать, пока не выпроситъ прощенія. Обиженный въ это время вычитывалъ обидчику всѣ неудовольствія и бранилъ за безчестіе, нанесенное его роду; потомъ, удовлетворенный уничтоженіемъ обидчика, говорилъ, что повинную голову ни сѣкутъ, ни рубятъ, и прощалъ его. На дворъ къ Салтыкову отводилъ Пожарскаго Перфиль Ивановъ Съкиринъ.
 2. Малиновскій и Чичаговъ, въ «Біограф. Пожарскаго».
 3. Историко-критич. Отрывки, Погодина, стр. 303.
 4. Повсад. Дворц. Зап., Т. I, стр. 134.

ловались на него, и самъ онъ билъ челомъ объ отечествѣ. Онъ считалъ родъ свой слишкомъ знаменитымъ; но еще Лыковъ замѣтилъ ему, что онъ разошелся съ знаменитыми Князьями Стародубскими и Ряполовскими; что онъ долженъ указывать на своихъ ближайшихъ предковъ и родственниковъ¹. И въ настоящее время повторилось то же; Пожарскій, какъ видно, думалъ усилить важность своего рода своими личными заслугами, но въ мѣстничествѣ они ничего не значили: тамъ все значила генеалогія, и только она одна. Вотъ доказательство: въ 1642 году Князь Иванъ Андреевичъ Голицынъ хотѣлъ сѣсть во дворецъ выше Князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго; тогда дьяку вельно было сказать Голицыну: «ты, Князь Иванъ, тѣмъ Князя Дмитрія Мамстрюковича Черкаскаго безчестилъ, бояринъ Князь Дмитрій Мамстрюковичъ *человѣкъ великой*». Почему же такъ? Далѣе читаемъ: «честь ихъ старая; въ прежнихъ лѣтѣхъ блаженной памяти при Государь Царь и великомъ Князь Иванъ Васильевичъ дядя его, бояринъ Князь Михаилъ Темгрюковичъ Черкасской былъ въ великой чести и проч.»². Такимъ образомъ Пожарскій билъ челомъ на Солтыкова *не по своей мърль*. Родъ Солтыковыхъ знаменитѣе рода Пожарскихъ. Пожарскій первый положилъ начало славы своего рода; имъ же она и кончилась; но Солтыковы издавна занимали почетныя мѣста въ Государствѣ. Ошибся Пожарскій и въ томъ, что почелъ низкимъ для себя *сказывать боярство* Солтыкову: боярство поручали иногда сказывать по личному и родовому достоинству высшимъ тѣхъ, которые награждались боярствомъ, и на это есть доказательство:

1. Русск. Истор. Сборн. 1838 г., Т. II, стр. 267 и слѣд.

2. Повсѣд. Дворц. Зап., Т. I, стр. 232.

въ 1635 году «Царь Михаѣль Ѳеодоровичъ велѣлъ Князю Ивану Андреевичу Голицыну, сказать боярство Князю Петру Александровичу Репнину, но Голицынъ отказался и сказалъ, что родители его боярства никому не сказывали. Тогда самъ Государь сказалъ Голицыну: «По приговору Государскому *большіе меньшимъ сказываютъ, а отечеству ихъ тѣмъ порухи нѣтъ.* При Царь Іоаннъ Васильевичъ бояринъ Князь Ѳеодоръ Михайловичъ Трубецкой сказывалъ боярство Борису Годунову, а у стола Борисъ Годуновъ съ нимъ былъ и послѣ того бывалъ меньше его; а и нынѣ многіе сказывали меньше себя боярство: бояринъ Князь Дмитрій Тимоѳеевичъ Трубецкой сказывалъ боярство Семену Головину. И ты не упрямивайся, Князь Петру боярство скажи, и тѣмъ отечеству твоему порухи не будетъ.» Но Голицынъ не послушался и боярства Репнину не сказалъ. Государь велѣлъ его за это посадить въ тюрьму на три дня. На четвертый день онъ послалъ сказать ему, чтобъ онъ сказалъ боярство, что если не скажетъ, то его сошлютъ въ ссылку, но Голицынъ отвѣчалъ: «въ раззоренъ и ссылкѣ воленъ Богъ, да Государь, а ему Князь Петру боярства не сказывать»¹.

Теперь обратимъ вниманіе на наказаніе, присужденное Пожарскому: и тутъ нѣтъ ничего необыкновеннаго. Въ Разрядной книгѣ сказано: «И Государь говоря съ бояры велѣлъ выдать его головою». Въ этихъ словахъ никакъ нельзя видѣть того, что Пожарскій по навѣту бояръ подвергнутъ наказанію. Дѣла мѣстничества обыкновенно поручались боярамъ; они справлялись съ разрядными книгами и выводили, чье дѣло было правое, чье нѣтъ. Въ дѣлѣ Пожарскаго видна та особенность, что самъ царь

1. Тамъ же, стр. 115.

участвовалъ въ немъ, самъ говорилъ съ боярами и тутъ-то видно особенное вниманіе царя къ знаменитому избавителю отечества; въ другихъ случаяхъ царь предоставлялъ все производство мѣстныхъ дѣлъ боярамъ, и сами они составляли приговоръ. Представимъ примѣръ: въ 1640 году князь Федоръ Куракинъ билъ челомъ въ отечествѣ на князя Алексѣя Трубецкаго. «И Государь приказалъ ихъ дѣло слушать боярамъ, и бояре дѣло слушали и приговорили, что Куракинъ билъ челомъ на Трубецкаго *не дѣломъ*¹. Споры мѣстныя кончались наказаніемъ тому кто меньше былъ родомъ и билъ челомъ не по своей мѣрѣ. Виновнаго сажали въ тюрьму, выдавали обиженному головою, съкли кнутомъ и иногда ссылали въ ссылку. Мы имѣемъ множество примѣровъ, что въ мѣстныхъ спорахъ не разбирали никакихъ заслугъ, и если человѣкъ съ высокими личными достоинствами безчестилъ вельможу, знаменитаго только предками, перваго не щадили и заставляли его платить безчестье обиженному. Такъ на примѣръ, бояринъ Иванъ Андреевичъ Голицынъ за безчестье, сдѣланное Черкасскому въ 1642 году, посаженъ въ тюрьму². Такъ же поступлено съ бояриномъ Андреемъ Васильевичемъ Хилковымъ, за мѣстныя споры съ Иваномъ Петровичемъ Шереметевымъ³, не смотря на то, что Хилковъ, бывшій воеводою еще при Шуйскомъ, потомъ при Михаилѣ бояриномъ съ 1625 года и воеводою Псковскимъ и Новгородскимъ, былъ очень любимъ царемъ и часто объедалъ у него во дворцѣ; тогда какъ Иванъ Петровичъ Шереметевъ былъ сдѣланъ боя-

1. Повсѣд. Дворц. Зап., Т. I, стр. 206.

2. Тамъ же, стр. 232.

3. Ibid., стр. 239.

риномъ только въ 1634 году. Но чрезъ два года самъ Шереметевъ, за котораго наказанъ былъ Хилковъ, въ свою очередь посаженъ былъ въ тюрьму за споръ съ Одоевскимъ объ отечествѣ¹. Мѣстническія наказанія не имѣли рѣшительно никакого вліянія на репутацію наказаннаго и на мѣсто, которое онъ занималъ на службѣ. Бояринъ, котораго сажаютъ въ тюрьму и выдаютъ головою, не теряетъ черезъ это ничего на службѣ, не лишается благоволенія Государя. Вотъ примѣры: Ѳедоръ Куракинъ, Крапивинскій воевода, посаженъ былъ въ тюрьму за безчестье, нанесенное Трубецкому: но несмотря на это «на Крапивнѣ указалъ Государь Князь Ѳедору Куракину быть попрежнему»². Хилковъ посаженъ въ тюрьму за споръ съ Шереметевымъ; однакожъ въ Судномъ Московскомъ Приказѣ указалъ ему Государь сидѣть попрежнему»³. Голицынъ и Хилковъ, сидѣвшіе въ тюрьмѣ за мѣстническіе споры и послѣ того не лишены приглашенія къ столу царскому⁴. По этимъ даннымъ должно судить и о дѣлѣ Дмитрія Михайловича Пожарскаго. Мѣстническій споръ его съ Солтыковымъ былъ въ обыкновенномъ порядкѣ вещей и вовсе не былъ подготовленъ, какъ думаютъ, завистливыми боярами: его также не пощадили за неправо челобитье, какъ не щадили другихъ знаменитыхъ вельможъ. Помилованіе сго вышло бы изъ ряду законныхъ распоряженій Царя и Думы: въ лицѣ Солтыкова сочли бы себя обиженными всѣ знаменитые роды. Теперь выданъ былъ головою Пожарскій; черезъ нѣсколько вре-

1. Ibid., стр. 266.

2. Повсѣд. Дворц. Зап., Т. I, стр. 206.

3. Тамъ же, стр. 239.

4. Ibid., стр. 246, 262.

мени ему выдали головою Юрія Татищева, который посланъ былъ Государемъ, въ 1618 году, спросить Пожарскаго о здоровьѣ, и отказался выполнить приказъ Царя, ссылаясь на свои родовыя преимущества¹. Пожарскій, какъ увидимъ, ничего не потерялъ на службѣ и во мнѣніи Царя за то, что оскорбилъ Солтыкова. Это дѣло было очень обыкновенное.

Характеръ отношеній юнаго Михаила къ разнороднымъ членамъ Двора определялся самымъ положеніемъ Государства въ это время. Ни въ Польшѣ, ни въ Швеціи, Михаила не хотѣли признавать Царемъ: Сигизмундъ продолжалъ выказывать свои притязанія на престолъ Русскій, и не хотѣлъ сноситься съ новымъ Царемъ, а вель дѣла, мимо его, съ боярами; Филиппъ и не думалъ отказываться отъ присяги Новгородцевъ и ждалъ уполномоченныхъ отъ всего Государства²: въ Астрахани объявилъ себя царемъ Заруцкій, и въ грамотахъ писался Дмитріемъ Юанновичемъ³; казаки, подъ предводительствомъ Баловня, производили страшные грабежи и убійства въ сѣверной Россіи; Лисовскій, отчаянный головорѣзь, бѣжавшій отъ смертной казни изъ Польши, съ шайкою разбойниковъ свирѣпствовалъ въ Орловской Губерніи. Трудно было положеніе юнаго Царя: онъ имѣлъ нужду въ людяхъ служилыхъ. Самъ Пожарскій могъ быть въ глазахъ его не совсѣмъ правымъ по дѣламъ смутнаго времени: вскрылось дѣло о сношеніяхъ его съ цезаремъ Матвѣемъ, носились слухи, что онъ самъ не прочь былъ отъ чести занять престолъ Русскій, что онъ даже потратился на это; но

1. Малиновск. «Біограф. Свѣд. о Пожарск.», стр. 91.

2. Дополн. къ Акт. Истор., Т. II, № 11.

3. Акт. Ист., Т. III, № 263, 264.

Михаилъ оставался вѣренъ первому взгляду на вельможь, и Пожарскому вмѣстѣ съ другими указывалъ на поприще новой дѣятельности, новой славы.

Боеводы Брянскій и Болховскій писали къ Царю, что Лисовскій осаждалъ Брянскъ, но испытавъ неудачу пошелъ къ Карачеву, взялъ его, избилъ жителей, захватилъ въ плѣнъ воеводу и засѣлъ въ городъ¹. 29-го Іюня 1615 года Царь отправилъ противъ Лисовскаго Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго съ войскомъ, давъ ему въ товарищи воеводу Степана Исленьева. Въ наказѣ, данномъ по этому случаю Пожарскому, предписывалось во время похода наблюдать крайнюю осторожность: «и боярину Князю Дмитрію Михайловичу съ товарищи идти дорѣгою на станъ съ великимъ береженьемъ, и на походѣ по дорогамъ и по сторонамъ посылать подъѣзды и велѣть провѣдывать про Литовскихъ людей, чтобъ на походѣхъ Литовскіе люди безвѣстно не пришли и дурна какого не учинили»². Изъ наказа видно еще, что Пожарскому вручалось войско довольно многочисленное³, между тѣмъ, какъ шайка Лисовскаго состояла только изъ двухъ тысячъ человекъ⁴. Отчаянная храбрость *Лисовчиковъ* заставила Дворъ Московскій принять сильныя мѣры. Въ Бѣлевѣ войско Пожарскаго усилено остатками шайки Баловня, кончившаго жизнь на висѣлицѣ. Казаки явились къ Пожарскому съ повинною головою, получили прощенье, и дали присягу вѣрно служить Государю; это не первый и не послѣдній опытъ уваженія буйныхъ Запо-

1. Собр. Гос. Гр. и Догов. Т. III. № 28.

2. Тамъ же, стр. 133.

3. Ibid. стр. 131.

4. Лѣтоп. о Мят. стр. 307.

рожцевъ къ знаменитому избавителю отечества; тѣ, для которыхъ не было ничего священнаго, смирились передъ любимымъ воеводой и считали за честь служить подъ его начальствомъ.

Между-тѣмъ Лисовскій, узнавъ о приближеніи Царскаго войска къ Карачеву, сжегъ этотъ городъ и бѣжалъ къ Орлу. Пожарскій преслѣдовалъ его, встрѣтился съ нимъ у Орла и открылъ сраженіе: но робкій товарищъ воеводы, Исленьевъ, не выдержавъ и первой стычки, бѣжалъ съ своимъ полкомъ; его примѣру послѣдовала большая часть войска, и Пожарскій остался только съ 600 человекъ. Лѣтописецъ удивляется его храбрости и присутствію духа: онъ долженъ былъ биться съ непріателемъ втрое многочисленнымъ, съ разбойниками, закаленными въ битвахъ. Войско, сознавая неравенство силъ для борьбы съ Лисовскимъ, просило Пожарскаго отступить къ Болхову, но воевода отвѣчалъ, что должно биться до послѣдней капли крови. Открылся рукопашный бой: горсть храбрыхъ держалась нѣсколько часовъ въ битвѣ неровной; наконецъ, видя крайнее изнеможеніе войска, Пожарскій велѣлъ устроить завалы и оградиться обозомъ. Лѣтописецъ говоритъ, что Лисовскій не замѣтилъ отступленія Исленьева и, видя необычайную храбрость Русскихъ, думалъ, что въ битвѣ участвуетъ все войско. Потерявъ многихъ убитыми и 30 человекъ плѣнныхъ, онъ, отступилъ на двѣ версты отъ мѣста сраженія. Къ ночи Исленьевъ воротился къ Пожарскому со всеми ратными людьми и получилъ строгій выговоръ за удаленіе съ поля битвы; главные виновники бѣгства подверглись наказанію, На слѣдующее утро Пожарскій со всемъ войскомъ двинулся противъ Лисовскаго — послѣдній бѣжалъ къ Крѣмамъ, преслѣдуемый Русскими; потомъ вдругъ поворотилъ

назадъ и окольною дорогою прошелъ къ Болхову: въ одни сутки онъ сдѣлалъ полтораста поприщъ (150 верстъ) — переходъ удивительно-быстрый! Воевода Болховскій, не ожидавшій нападенія, едва имѣлъ время приготовиться къ оборонѣ, выдержалъ однако съ своимъ гарнизономъ атаку и далъ отпоръ Лисовскому. Лѣтописецъ говоритъ, что Лисовскій дѣйствовалъ какъ разбойникъ¹: въ образѣ войны онъ не слѣдовалъ обыкновенной тактикѣ, избѣгалъ сраженій, не велъ долговременной осады, но нападалъ въ-расплохъ, грабилъ и убивалъ жителей и быстро переходилъ въ другое мѣсто съ такою же цѣлью добычи, не считая нужнымъ удерживать за собою взятыхъ городовъ. Отраженный отъ Болхова, онъ кинулся къ Бѣлеву; уstraшенные воеводы бѣжали изъ города, предавъ его въ жертву разбойникамъ, алчнымъ корысти. Лисовскій, ограбивъ и предавъ огню Бѣлевъ, явился у Лихвина, но, отраженный воеводою Стрышневымъ, бѣжалъ къ Перемышлю, который былъ оставленъ беззащитнымъ: городскіе воеводы ушли въ Калугу. Туда отправился и Лисовскій, но услышавъ, что Пожарскій послалъ туда передовыя отряды, а самъ идетъ къ Перемышлю, выжегъ этотъ городъ и бросился по дорогѣ между Вязмою и Можайскомъ. Войска у Пожарскаго было немного, частію оттого, что онъ долженъ былъ въ смежныхъ городахъ оставлять значительныя гарнизоны, для защиты ихъ отъ внезапныхъ нападеній Лисовскаго, частію оттого, что не всѣ еще ратники успѣли собраться въ станъ по Царскому наказу. Войско изъ Казани явилось уже тогда, какъ Лисовскій занялъ Перемышль. Чувствуя нужду въ подкрѣпленіи, Пожарскій рѣшился сманить къ себѣ Нѣмцевъ,

1. Ibid. стр. 308.

служившихъ въ войскѣ Лисовскаго, и въ Августъ послалъ къ нимъ грамату, въ которой убѣждалъ ихъ перейти на Государеву службу, обѣщая имъ Царскую милость и жалованье¹. Мы имѣемъ основаніе думать, что Нѣмцы согласились на предложеніе Пожарскаго, что они перешли въ его ряды: въ допросъ одинъ пльннй Полякъ показавъ послѣ, что, «Нѣмецъ съ Лисовскимъ нѣтъ»². Не смотря на то, что у Лисовскаго отъ двухъ тысячъ чело-вѣкъ осталось только 1150³, онъ продолжалъ съ такимъ же успѣхомъ производить набѣги и собирать добычу, какъ и прежде. Тщетно Смоленскій воевода, Хованскій, отъ имени Царя, писалъ въ Польшу къ Гетману Ходкѣвичу, чтобъ Король далъ приказъ Лисовскому выйти изъ Рос-сіи⁴: Король не принималъ никакихъ мѣръ и самъ въ слѣдующемъ году послалъ Гонсѣвскаго воевать Русскіе города.

Къ большому несчастію, Пожарскій сильно занемогъ и былъ отвезенъ въ Калугу, передавъ начальство надъ ополченіемъ Лопать-Пожарскому. Лопата пошелъ за Лисовскимъ къ Вязьмѣ, но Казанская рать отказалась продолжать походъ и возвратилась во свояси: оставшись съ ничтожнымъ количествомъ солдатъ, Лопата прекратилъ

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 23. «Прапорщику Кедемляхмену, Донохмакаѣтъ, Ротмистру Вилиму Гриму, да Устюсу, Капитуау Якову Шаву, да Юстру». Первые названія такъ исковерканы, что трудно отгадать въ нихъ настоящія Нѣмецкія фамиліи.
2. Акты Истор., Т. III, N 64. Извѣстіе объ этомъ отъ 27-го Ноября 1615 г.
3. Ibid. «А съ нимъ (съ Лисовскимъ) всякихъ людей, Литвы и Черкасъ съ тысячу челоуѣкъ, а Русскихъ казаковъ только полтараста челоуѣкъ».
4. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. III, N 30.

преслѣдованіе, воротился съ Вяземской дороги и сталъ на Угрь. Узнавъ это, Царь послалъ ему приказъ, чтобъ онъ шелъ въ Можайскъ, на который, какъ слышно было, думалъ напасть Лисовскій; но Лопата отвѣчалъ, что ратные люди съ Царской службы разбѣжались, и въ Можайскъ не пошелъ. Тогда Государь нарядилъ новаго воеводу Князя Михаила Борятинскаго, послалъ къ казакамъ деньги, чтобъ склонить ихъ идти въ походъ, а Лопату, наказавъ тюремнымъ заключеніемъ въ Можайскъ, назначилъ опять дѣйствовать противъ Лисовскаго вмѣстѣ съ Борятинскимъ, — доказательство, какъ Царь нуждался тогда въ людяхъ и какъ обстоятельства вынуждали у него милость къ непокорнымъ. Между тѣмъ Лисовскій изъ Вязьмы устремился къ Ржеву, избилъ множество людей въ предмѣстіяхъ, напалъ на городъ, который съ трудомъ отстоялъ воевода Шереметевъ. Изъ Ржева Лисовскій пошелъ къ Торжку и здѣсь выжегъ предмѣстія; отсюда мимо Твери и Кашина прошелъ въ Угличъ, сжегъ посады и отправился къ Ярославлю¹. Селенія, черезъ которыя проходилъ онъ, были опустошены огнемъ и мечемъ. Богатая слобода Даниловская, въ Костромскомъ

1. Дворцов. разр. 1, 182. Причина успѣховъ Лисовскаго, завоевывавшаго города съ малымъ числомъ войска, заключается въ тогдашнемъ состояніи городовъ, въ которыхъ не было ни достаточнаго числа войска, ни оружія, ни твердыхъ укрѣпленій. См. Акт. Экспед., Т. III, № 87, 88, «и на Угличѣ, Государь, ратныхъ людей, дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцевъ нѣтъ, а стрѣльцовъ и воротниковъ нѣтъ же ни одного человѣка, только 6 человѣкъ пушкарей, и тѣ голодны, и для осаднаго времени хлѣбныхъ запасовъ нѣтъ же, и зеленныя казны мало, и у острогу мосты недомощены, и въ башняхъ мосты погнили, и у острогу жъ съ лица противъ приступныхъ мѣстъ рву не копано и чесноку не побито». Отписка къ Царю Дашкова отъ 5-го и 19-го Мая 1617 года.

уездъ, подверглась страшному истребленію: здѣсь онѣ стоялъ больше недѣли, половину войска посылалъ грабить по окрестностямъ, справлялся черезъ лазутчиковъ о числѣ войска въ городахъ, и, не имѣя силъ для открытой войны съ большими городами, ограничивался грабежемъ селъ и деревень¹. Изъ Даниловскаго черезъ Костромской и Ярославскій уезды онѣ прошелъ во Владимірскую область, пронесъ опустошеніе по Рязанской и Тульской, и, наконецъ, думалъ пройти чрезъ сѣверскіе города въ Литву, но погибъ внезапно въ Комарницкой волости.

Внѣшнія обстоятельства Михаила, въ первые годы Царствованія, были довольно безотрадны. Русь еще не успѣла оправиться послѣ смутъ междоцарствія, и должна была продолжать борьбу съ прежними врагами: дѣла шли неудачно, казна истощилась — нечѣмъ было платить жалованья войску, и Царь выдалъ указъ о сборѣ денегъ съ людей торговыхъ, изъ которыхъ каждый долженъ былъ внести *пятью деньгу*². Въ Москвѣ составили комитетъ по случаю этого сбора, и въ немъ главнымъ членомъ, изъ свѣтскихъ чиновъ, былъ Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій³. Въ слѣдующемъ 1617 году, по дѣлу о заклю-

1. Акт. Ист., Т. III, № 64, «и приходной Литвинъ въ распросѣ сказалъ: «Лисовской де нимѣ стоитъ въ Костромскомъ уездѣ, въ селѣ Даниловскомъ, а народу съ ними и кошей нѣтъ, а зелье де съ ними есть, а лошади де у нихъ добръ томны, и Лисовскій де отпустилъ отъ себя охочихъ людей въ загоны на три дни и велѣлъ ѣхать къ себѣ въ село Даниловское; а къ Ярославлю ли ему идти, или подѣ иные подѣ которые города, то онѣ самъ не вѣдаетъ, потому что нимѣ Лисовской своей думы не сказываетъ, а къ городамъ къ Угличу и къ Кашину не приступалъ, потому что съ нимѣ людей мало».

2. Акт. Экспед., Т. III, № 79. Указъ 1616 г. отъ 20-го Апрѣля.

3. Ibid. №№ 79, 80. Акт. Юрид., № 215, стр. 230.

ченія мира съ Швеціею, Пожарскій имѣлъ сношенія съ посредникомъ примиренія — Англійскимъ посломъ Джономъ Мерикомъ, и носилъ въ это время титулъ намѣстника Коломенскаго¹.

Покончивъ дѣла съ Швеціею миромъ, хотя и не выгоднымъ для Россіи, Царь долженъ былъ обратить все вниманіе на другую враждебную державу—Польшу. Владиславъ не думалъ отказываться отъ данной ему нѣкогда присяги и, послѣ несостоявшагося мира на конгрессѣ подъ Смоленскомъ, въ 1616 году—самъ повелѣ войско въ Россію. Предварительно онъ послалъ во всѣ Русскіе города окружную грамоту (отъ 15 Декабря 1616), въ которой напоминалъ Русскимъ о присягѣ, ему данной, извѣщалъ, что идетъ занять Русскій престолъ и убѣждалъ покориться ему безъ кровопролитія, общая всѣмъ миръ и тишину подъ своимъ скипетромъ. Между-прочимъ онъ объяснялъ въ грамотѣ, почему такъ долго не шелъ въ Россію, и ссылаясь на свое несовершеннолѣтіе: «а нынѣ мы, Великій Государь, пришли есма въ совершенный возрастъ къ скипетродержавію, и хотимъ Московское Государство отыскать.» О Михаилѣ онъ говорилъ въ такихъ выраженіяхъ: «а о Михаилѣ, Филаретовъ сынъ, какъ еже дастъ Богъ, будемъ на царскомъ своемъ престолѣ на Москвѣ, и въ тѣ поры наше Царское милосердіе будетъ по прошенью всей земли»². 5 Апрѣля 1617 года Владиславъ выступилъ изъ Варшавы³, но походъ его замедлился частію отъ раздоровъ, возникавшихъ между войсковыми начальниками, частію оттого, что онъ долженъ былъ, по

1. Дворц. разряд. 1, 283.

2. Акт. Ист., т. III, N 72.

3. Сбор. Мухан., стр. 12.

требованію сейма, отослать часть своего войска къ гетману Жолкъвскому, который отряженъ былъ противъ Турокъ, шедшихъ съ оружіемъ въ предѣлы Польши. Самъ Владиславъ на-время узжалъ изъ лагеря въ Варшаву для оправданія предъ Королемъ одного изъ своихъ военачальниковъ. Уже въ Октябрѣ онъ явился подѣ Дорогобужемъ: воевода Ададуровъ безъ сопротивленія сдалъ Владиславу этотъ городъ, и самъ присягнулъ ему. Вязма также легко досталась ему: воеводы бѣжали оттуда въ Москву. Изъ Вязмы Владиславъ отправилъ небольшой отрядъ подѣ начальствомъ Чаплинскаго къ Калугѣ, дабы прикрыть себя съ этой стороны во время похода къ столицѣ и, какъ вѣроятно, набрать войско изъ Запорожцевъ¹. Отрядъ этотъ состоялъ изъ тѣхъ самыхъ разбойниковъ, которые прежде служили подѣ командою Лисовскаго и которые уже хорошо были извѣстны Русскимъ. Чаплинскій взялъ Мещовскъ, плѣнилъ тамошняго воеводу и отправилъ его къ Королевичу, а самъ пошелъ къ Козельску. Устрашенный воевода Калужскій, Князь Гагаринъ отправилъ къ Царю выборныхъ изъ всѣхъ чиновъ съ извѣстіемъ объ опасности, угрожающей городу и съ прошеніемъ помощи и защиты. Калужане просили себѣ «добраго воеводу» и сами указали на Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго². Царь согласился и 18 Октября 1617 года, Пожарскій выступилъ изъ Москвы, снабженный наказомъ и ратными людьми. Въ наказѣ подробно очерченъ весь планъ дѣйств-

1. Лѣт. о мѣт. 323. «Королевичъ же посла въ украинныя мѣста Чеплинскаго.

2. Ibid. 324, «а были челомъ имянно, чтобъ Государь послалъ боярина своего Князя Дмитрія Пожарскаго».

вій, которому долженъ былъ слѣдовать Пожарскій: ему въ товарищи назначенъ Калужскій воевода Гагаринъ¹. Какъ много Царь полагался на Пожарскаго, видно изъ слѣдующихъ словъ наказа: «а о всемъ боярину и воеводѣ Князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, Государевымъ и ратнымъ и всякимъ земскимъ дѣломъ промышляти съ великимъ радѣньемъ, смотря по тамошнему дѣлу, какъ его Богъ вразумитъ; положилъ Государь то свое Государево дѣло на немъ, на бояринъ, на Князь Дмитрїѣ Михайловичъ». Между-прочимъ ему предписано было строго смотрѣть за нравственностью гражданъ и войска: «да беречи накрѣпко, чтобъ въ Калугѣ на посадѣ и по слободамъ, и въ уѣздахъ разбою и татьбы и иного никакого воровства, и корчмы, и блудни, и зерни ни у кого не было»². Что касается до войска, даннаго въ распоряженіе Пожарскаго, то, по свидѣтельству польскихъ историковъ, у него было не больше 7,000³. Въ это число вошло 4,000 казаковъ Заруцкаго, которые занимались разбоями по рѣкѣ Угрѣ и которыхъ Царь, въ-слѣдствіе

1. Князь Гагаринъ въ слѣдующемъ году былъ смѣненъ; на его мѣсто назначенъ Иванъ Колтовскій, который, получивъ приказъ, отказался служить подъ начальствомъ Пожарскаго и (25 Мая) «билъ челомъ Государю, что ему съ Пожарскимъ быть невидѣстно». За Пожарскаго вступился сынъ, Петръ Дмитріевичъ, бывший стольникомъ при дворѣ Царя. По его челобитью бояре разобрали дѣло и рѣшили, что Колтовскій своимъ отказомъ безчеститъ Пожарскаго, что онъ споритъ объ отечествѣ не по своей мѣрѣ». «Тебѣ Ивану ни въ чемъ не сошлось съ бояриномъ, съ Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ; люди вы неродословные, счету вамъ съ родословными людьми нѣтъ.» Колтовскій былъ посаженъ въ тюрьму и потомъ посланъ съ указомъ Царя въ Калугу къ Пожарскому. Дворц. разряд. 1, 327, 328.

2. Собр. Госуд. Гр. и Догов., т. III, № 36.

3. Собрн. Муханов., стр. 27.

ихъ собственнаго вызова¹, велѣль Пожарскому принять въ службу, съ обѣщаніемъ забыть ихъ вины. Разбойники, уже извѣстные намъ по мятежамъ, въ эпоху освобожденія Москвы, съ радостью пришли въ станъ Пожарскаго, обѣщавшаго имъ прощеніе, и, какъ свидѣтельствуется лѣтописецъ, «къ государю многую службу показали!»² Дѣйствительно, при тогдашнемъ запустѣніи городовъ, при большомъ расходѣ войска, не сосредоточеннаго въ одномъ пунктѣ, вызовъ казаковъ былъ большою находкою для Царя: изъ наказа можемъ видѣть, какъ трудно было въ то время набрать порядочное число солдатъ. Тамъ сдѣлано росписаніе, изъ какихъ городовъ и по скольку чело-вѣкъ Пожарскій долженъ былъ взять ратниковъ. Горо-довъ множество, но вотъ сколько каждый изъ нихъ могъ выставить ратныхъ людей: «да изъ городовъ указалъ Государь быти въ Калугѣ: съ Сапожка 50 чело-вѣкамъ, изъ Рязскаго 100 чело-вѣкамъ, изъ Данкова 60 чело-вѣкамъ, съ Ливенъ 100 чело-вѣкамъ, съ Лебедяни 100 че-ловѣкамъ, съ Гремячева 20 чело-вѣкамъ, съ Веневы 50 чело-вѣкамъ, изъ Печерниковъ 40 чело-вѣкамъ, съ Воро-нежа 100 чело-вѣкамъ, съ Ельца 200 чело-вѣкамъ.» Итого 820 чело-вѣкъ съ 10 городовъ³.

Между-тѣмъ пока Пожарскій шелъ къ Калугѣ, Чап-линскій успѣлъ взять Козельскъ; лѣтописецъ говоритъ,

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог., т. III, № 36. «Прислали они (казаки) къ Государю Царю и пр. бити челомъ Ясаула Ивана Сапожка съ това-рищи, чтобъ Государь ихъ пожаловалъ, велѣль къ нимъ прислати воеводу добраго и пожаловалъ бы ихъ Государь своимъ Государе-вымъ жалованьемъ».

2. Лѣт. о мят., стр. 324.

3. Собр. Госуд. Гр. и Догов., III, № 36.

что жители изменили Государю и целовали крестъ Королевичу. Шайка свирѣпыхъ Лисовчиковъ безпощадными жестокостями и убійствами дѣйствительно могла вынудить у Козельцевъ безчестную присягу: одно имя Чаплинскаго, достойнаго преемника Лисовскаго, ужасало Русскихъ. Свѣдавъ объ успѣхахъ Лисовчиковъ, Владиславъ послалъ къ Чаплинскому роту тяжелыхъ гусаръ подъ начальствомъ Шремскаго старосты Петра Опалинскаго, приказавъ ему соединиться съ Чаплинскимъ и, какъ-можно-болѣе вредить Пожарскому¹. Чаплинскій уже успѣлъ отрѣзать часть казаковъ, шедшихъ въ станъ Пожарскаго, когда еще былъ около Мещовска: теперь въ соединеніи съ Опалинскимъ онъ началъ дѣйствовать еще рѣшительнѣе. Они расположились лагеремъ въ Товарковѣ, въ пятнадцати верстахъ отъ Калуги, и неожиданными нападѣніями постоянно тревожили Пожарскаго въ Калугѣ. Чаплинскій врывался въ предмѣстья города, зажигалъ дома, грабилъ и убивалъ жителей. Однажды онъ хитростью выманилъ Пожарскаго изъ города къ Лаврентьевскому Монастырю (въ двухъ верстахъ отъ Калуги), стремительно ударилъ на него съ своимъ отрядомъ, цѣлый день бился съ нимъ, положилъ на мѣстѣ много его воиновъ, пятьдесятъ человекъ взялъ въ плѣнъ, въ томъ числѣ и племянника Князя Пожарскаго².

1. Истор. Сигизмун., Нѣмцевича, т. III, стр. 130.

2. Ibidem. Въ Лѣтописяхъ о мятежахъ (325) это сраженіе описано такъ, что будто ни одна сторона не имѣла рѣшительнаго преимущества: «и бысть бой чрезъ весь день, съ обѣихъ сторонъ не мало людей побиха и разыдошася». Лѣтописецъ, какъ видно, хотѣлъ скрывать неудачи Русскихъ. Нѣмцевичъ описываетъ дѣло безпристрастно. Это можно доказать параллелью его исторіи съ нашею лѣтописью: онъ не скрываетъ неудачъ Польскихъ военачальниковъ и рассказы-

Но вскорѣ Пожарскій отплатилъ Полякамъ за понесенное поражение. Спустя 9 дней, Опалинскій и Чаплинскій ночью подступили къ стѣнамъ Калуги: Пожарскій замѣтилъ ихъ маневры, позволилъ пройти имъ за надолбы, сдѣлалъ вылазку и отразилъ ихъ съ большимъ для нихъ урономъ. Потомъ узнавъ, что между Боровскомъ и Калугой, на пути сообщенія съ Москвою, стоитъ отрядъ рейтаровъ подъ начальствомъ Донгофа и Новоѣвскаго—онъ пошелъ туда, напалъ внезапно и разбилъ его на-голову: одиннадцать товарищей легло на мѣстѣ, двое взяты въ плѣнъ, остальные бѣжали¹. Другое счастливое дѣло было подъ Серпуховымъ: здѣсь злодѣйствовала отрядъ, посланный Опалинскимъ за фуражемъ, который Поляки легко доставали себѣ. По просьбѣ жителей, терпѣвшихъ грабежи и насилія отъ Поляковъ, Пожарскій отправилъ къ Серпухову Бѣгичева, приказавъ ему поставить тамъ острогъ. Поляки препятствовали работамъ, но были отбиты и выгнаны изъ уѣзда.

Но въ это время подъ Калугою Пожарскій понесъ другое поражение. Самъ онъ крѣпко занемогъ въ ту пору²,

васть безъ околичностей, когда они проигрывали сраженія, и когда Пожарскій побивалъ ихъ на-голову. Описаніе побѣдъ Пожарскаго у лѣтописца даже въ подробностяхъ довольно сходно съ сказаніемъ о томъ же Нѣмцевича. О Пожарскомъ Нѣмцевичъ и другіе Польскіе писатели говорятъ, что онъ былъ «полководецъ свѣдущій въ военной наукѣ и преданный своему отечеству.» Сбор. Муханова, стр. 30.

1. Лѣт. о ят., стр. 325. Ист. Сигизм., т. III, стр. 131.

2. Это было уже въ Юнѣ 1618 года. 10 числа этого мѣсяца писалъ онъ къ Царю, что «лежитъ боленъ и ожидаетъ смерти съ часу». Царь послалъ къ нему «съ милостивымъ словомъ и о здоровьѣ спросить» стольника Юрія Татищева, но этотъ билъ челомъ Государю, что ему къ Пожарскому ѣхать *нельзя*. Царь разсердился, велѣлъ

и не могъ лично предводительствовать войскомъ. Отрядъ, посланный имъ изъ Калуги (Нѣмцевичъ не говоритъ куда и зачѣмъ) встрѣтился недалеко отъ города съ коннымъ отрядомъ Польскаго полковника Рамульта и долженъ былъ вступить съ нимъ въ битву. Русскіе были разбиты, двѣсти человѣкъ изъ нихъ пало на полѣ битвы—за-то самъ Рамульта погибъ въ сраженіи¹. Огорченный воевода рѣшился, когда поправится въ здоровьѣ, во что бы то ни стало выгнать Поляковъ изъ окрестностей Калуги. Его предпріятіе увѣнчалось успѣхомъ. Оставивъ небольшой гарнизонъ въ городѣ, онъ съ бѣльшею частью войска пошелъ въ Товарково, въ самый станъ непріятелей. Послѣ жестокой стычки, Русскіе одержали побѣду, захватили всѣ военные и продовольственные запасы и, что не могли взять съ собою, сожгли². Опалинскій, потерявъ много войска, пошелъ къ Вязьмѣ³.

Тамъ все-еще стоялъ Владиславъ. 9-го Декабря 1617 года, онъ выступилъ-было съ войскомъ къ Можайску, повѣривъ слухамъ, что этотъ городъ не приготовленъ къ

сказать Татищеву, что «ему ко Князю Дмитрію ѣхати мочно, что онъ бѣеть челомъ на Князя Дмитрія не по дѣлу», и далъ приказъ «поставити его къ рукѣ», т.-е. явиться во дворецъ на отпускную аудіенцію. Но Татищевъ не послушался и уѣхалъ изъ дворца. Царь послалъ въ его домъ подъячихъ; Татищевъ велѣлъ сказать, что его дома нѣтъ. Тогда подъячіе забрали всѣхъ людей его, и Татищевъ волей-неволей долженъ былъ явиться къ Царю, чтобъ спасти свое имѣніе отъ конфискаціи. Но упорство осталось еще въ немъ: Царь велѣлъ высѣчь его кнутомъ и выдать Пожарскому головою. Дворц. разряд. 1, 329, 330.

1. Ист. Сигизм., стр. 142.
2. Сбор. Мух., стр. 31.
3. Лѣт. о мѣт., стр. 326.

оборонѣ, но, не дошедъ до него, со стыдомъ воротился въ Вязьму въ-слѣдствіе извѣстія, что Можайскъ занятъ сильнымъ отрядомъ Лыкова и значительно укрѣпленъ. Въ Вязьмѣ онъ простоялъ до Іюня 1618 года: время прошло въ бесполезныхъ толкахъ съ Русскими гонцами о мирномъ договорѣ, въ сношеніяхъ съ Варшавскимъ сеймомъ касательно войны съ Россією, на продолженіе которой долго не получали ни согласія, ни денегъ. Препятствіемъ къ походу былъ и недостатокъ войска въ станѣ Королевича¹. Наконецъ, въ Іюнѣ, Владиславъ выступилъ изъ Вязьмы, обнадеженный извѣстіями изъ Варшавы, что Запорожскіе казаки, подкупленные золотомъ, обѣщали вторгнуться въ Россію и дѣйствовать за-одно съ Королевскими войсками. Владиславъ собралъ военный совѣтъ и на немъ рассуждали, на какомъ пунктѣ слѣдуетъ направить всѣ силы. Ходкѣвичъ предлагалъ идти прежде всего къ Калугѣ и представлялъ, что въ этомъ краю, еще не слишкомъ разоренномъ, можно найдти болѣе средствъ для содержанія войска, и, странно, обѣщаль Королевичу, что Пожарскій, «главный Русскій воевода», перейдетъ на его сторону. Такъ пишетъ Нарушевичъ въ своей исторіи². Но Нѣмцевичъ смотритъ на Пожарскаго какъ на полководца, крѣпко преданнаго своему отечеству³. Коммиссары польскіе отвергли предложеніе Ходкѣвича и говорили: «нечего тянуть время въ напрасныхъ переходахъ, а лучше всего прямо идти къ Москвѣ: во время похода къ Калугѣ Русскіе изъ Можайска могутъ устремиться на Вязьму и

1. Войска у него было всего 2,650 человекъ. Исторія Сигизмунда, т. III, стр. 133.

2. Historia Iana Kar. Chodkiew. Warszaw. 1805, т. II, стр. 121.

3. Исторія Сигизмунда, т. III, стр. 130.

захватить этотъ важный пунктъ сообщенія Королевскихъ войскъ съ Варшавою». По большинству голосовъ рѣшено было идти прямо на столицу, черезъ Можайскъ. Но такъ-какъ осада Можайска представлялась Ходкъвичу трудною по недостатку осадныхъ орудій, то совѣтъ рѣшилъ идти прежде къ Борисову (отъ Можайска семь верстъ), въ надеждѣ, что Лыковъ выйдетъ изъ Можайска на помощь Борисовцамъ и тогда можно будетъ покончить съ нимъ дѣло сраженіемъ въ открытомъ полѣ. На дорогѣ къ Борисову, Опалинскій, бѣжавшій изъ-подъ Товаркова, встрѣтилъ Королевское войско и присоединился къ нему съ остатками своего отряда¹. Это обстоятельство, при недостаткѣ хронологическихъ указаній у нашихъ летописцевъ, объясняетъ намъ, сколько времени продолжалась дѣятельность Пожарскаго въ Калугѣ. Онъ выступилъ изъ Москвы въ Калугу въ Октябрь 1617 года; а Опалинскій вступилъ въ ряды Королевскаго войска уже въ Іюль 1618 года, слѣдовательно, Пожарскій болѣе восьми мѣсяцевъ дѣйствовалъ противъ Поляковъ Чаплинскаго и Опалинскаго.

Борисовъ былъ хорошо укрѣпленъ: замокъ, по свидѣтельству Польскихъ писателей, былъ выстроенъ изъ дикаго камня. Въ немъ было 1,200 человекъ гарнизона, который передъ приходомъ Владислава усиленъ былъ еще 300 человекъ пѣхоты и 800 окрестныхъ жителей. Тщетно королевское войско усиливалось взять эту крѣпость: двукратный приступъ не принесъ желаемого успѣха. Поляки были храбро отбиты и потеряли много убитыми. Королевичъ оставилъ свое намѣреніе взять Борисовъ и рѣшился тѣснить Можайскъ и его окрестности частыми

1. Сбор. Мух., стр. 30.

наѣздами. Получивъ извѣстіе отъ Лыкова о положеніи дѣлъ подъ Можайскомъ, Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ далъ приказъ Князю Пожарскому двинуться изъ Калуги въ Боровскъ, а Князю Черкасскому въ Рузу. Черкасскій, вѣроятно по наказу же Царскому, прислалъ товарища своего Ахамашукова въ Боровскъ, для защиты Серпуховскаго Уѣзда отъ набѣговъ Литовскихъ и для соединенія съ Пожарскимъ¹. Почти въ одно время съ Ахамашуковымъ прибыли въ Боровскъ сотни казацкія отъ Пожарскаго, для того чтобъ къ его приходу успѣть поставить острогъ у Пафнутьева Монастыря. Ахамашуковъ, соскучившись, какъ видно, бездѣйствіемъ и жаждавшій войны, уговорилъ атамана и головъ казацкихъ сдѣлать поискъ надъ непріателемъ: надежда на добычу увлекла корыстолюбивыхъ сподвижниковъ Заруцкаго, и они согласились сразиться съ непріателемъ. Въ семи верстахъ отъ Пафнутьева Монастыря они встрѣтили отрядъ непріателей и вступили въ сраженіе. Но дѣло кончилось для нихъ весьма неудачно: Ахамашуковъ повздорилъ съ головами казацкими при самомъ началѣ сраженія, «нападеніе было нестройное» и сраженіе проиграно: Русскіе были разбиты на голову и обратились въ бѣгство. Къ облегченію ихъ участи, неожиданно явились къ нимъ на помощь двѣ Смоленскія сотни, сидѣвшія въ засадѣ безъ вѣдома Ахамашукова—они успѣли было отбить Русскихъ пльнниковъ, но сами не могли долго выдерживать стремительнаго натиска Поляковъ и вмѣстѣ съ пораженными предались бѣгству. Побѣдители преслѣдовали бѣгущихъ до Пафнутье-

1. Лѣт. о мят. стр. 327. Черкасскій прислалъ Ахамашукова, «потому что въ тѣ поры отъ королевича была послана посылка воевать Оболенскій и Серпуховскій уѣзды.

ва Монастыря: по свидѣтельству Русскаго лѣтописца погибло въ этой битвѣ съ нашей стороны 750 человекъ, въ томъ числѣ 150 человекъ изъ полка Пожарскаго¹.

Извѣстіе объ этомъ несчастномъ сраженіи заставило Пожарскаго поспѣшить къ мѣсту назначенія. Черкасскій, по новому приказу Царя, явился съ войскомъ уже у Можайска; онъ велѣлъ ставить острогъ въ Лужецкомъ Монастырѣ, но Поляки мѣшали работамъ. Открылась битва и кончилась поражениемъ Русскихъ: Черкасскій оставилъ весь обозъ въ рукахъ непріятелей и едва успѣлъ съ разбитымъ войскомъ скрыться въ стѣнахъ Можайска. Пожарскій пришелъ въ Пафнутьевъ Монастырь и поставилъ острогъ: тутъ къ нему присоединился отрядъ Татаръ изъ Астрахани, которому предписано еще отъ 18 Октября прошедшаго года явиться въ станъ его. Не вступая въ рѣшительное сраженіе съ Польскимъ отрядомъ, стоявшимъ у Боровска, Пожарскій беспокоилъ непріятелей частыми набѣдами, многихъ любивалъ и бралъ въ плѣнъ.

Между тѣмъ Владиславъ подступилъ къ Можайску, преградилъ всѣ пути сообщенія его съ столицей², и такимъ образомъ лишилъ осажденныхъ подвоза съестныхъ припасовъ. Нѣмцы устроили шанцы и, приближаясь къ крѣпости, безпрестанно громили ея стѣны орудіями. Самъ Черкасскій былъ сильно раненъ пушечнымъ ядромъ и едва остался живъ. Такимъ образомъ положеніе Можайска было очень плохое: осажденные терпѣли страшный

1. Лѣт. о мѣт., стр. 328.

2. Сборн. Мух. стр. 57. «Владиславъ съ гетманомъ и со всею конницею расположился къ сторонѣ Рузы подъ Лужецкимъ Монастыремъ, въ срединѣ между ними и Можайскомъ стала пѣхота съ пушками, а Лисовцы составляли сторожевой отрядъ за Москвою рѣкой около большой Месковской дороги.

голодь и въ вылазкахъ теряли много людей. Польскіе историки говорятъ , что въ многочисленныхъ стычкахъ погибло больше 1,000 человекъ Русскихъ¹. Получивъ извѣстіе о жалкомъ положеніи Можайска, Царь далъ приказъ Князю Пожарскому двинуться изъ Пафнутаева Монастыря къ Можайску, вывести оттуда воеводу и конницу , и оставить тамъ небольшой гарнизонъ. Пожарскій привелъ съ собою 3,000 отборнаго войска и вступилъ въ Можайскъ². Осажденные были снабжены продовольствіемъ, но не надолго: Королевичъ чинилъ имъ тѣсноту великую. Тогда, вслѣдствіе указа Царскаго , Пожарскій рѣшился вывести войска изъ города: въ одну темную бурную ночь, при проливномъ дождѣ и ужасномъ градѣ, онъ вмѣстѣ съ Лыковымъ и Черкасскимъ и съ конницею, тихо выступилъ изъ города и проводилъ войско къ столицѣ; передъ выступленіемъ изъ Можайска , Черкасскій забралъ съ собою, что можно было взять , а остальное сжогъ³. Въ Можайскѣ оставленъ воевода Волынскій съ отрядомъ пѣхоты: самъ Пожарскій возвратился съ своимъ полкомъ къ Пафнутаеву Монастырю.

Это было уже въ Августъ 1618 года. Узнавъ о выходѣ войска Русскаго изъ Можайска, Королевичъ думалъ, что Можайскъ уже въ его рукахъ , но ошибся въ своемъ расчетѣ — Волынскій храбро защищался и отражалъ Поляковъ. Главною же причиною неудачной осады Можайска было то, что войско королевича взбунтовалось и цѣлыми хоругвами уходило въ Польшу: канцлеръ Сапѣга,

1. Сборн. Мух., стр. 59.

2. Ibid., стр. 58.

3. Ibid. Лѣт. о мят., стр. 331.

котораго давно ждали изъ Варшавы, привезъ съ сейма извѣстія, непріятныя для королевича: вмѣсто денегъ присланы однѣ обѣщанія; голодное войско, узнавъ объ этомъ, бѣжало изъ лагерьа, такъ что при королевичѣ всего осталось едва 1,000 человекъ конницы; да и тѣ его не слушались и поднимали бунтъ. Въ такихъ крайнихъ обстоятельствахъ Владиславъ не могъ и думать о взятіи Можайска: Ходкѣвичъ совѣтовалъ ему отступить къ Калугѣ, но комиссары говорили, что Сигизмундъ непременно велѣлъ окончить войну въ продолженіе года; что теперь осталось только четыре мѣсяца съ половиной; что нужно дорожить временемъ и кончить войну или перемиріемъ, или рискомъ на счастье (*hazardowném jakіém szcześnie*). Представленіе комиссаровъ уважено, рѣшились попытать счастья и идти прямо къ столицѣ. Между-тѣмъ желая закрыть свое горькое положеніе, Королевичъ въ Августѣ послалъ въ Москву граммату, въ которой пѣлъ старую пѣсню, т. е. убѣждалъ Русскихъ принять его на престолъ¹.

6-го Сентября, войско Владислава двинулось изъ-подъ Можайска, къ столицѣ. 9-го, въ Москвѣ собрали соборъ, на которомъ рѣшили защищаться до послѣдней возможности противъ Поляковъ и распредѣлили мѣста воеводамъ. Неожиданное счастье улыбнулось Королевичу: въ Русѣ онъ получилъ извѣстіе, что гетманъ Запорожскій, Сагайдачный, съ 20,000 казаковъ идетъ къ нему на помощь. Царь далъ приказъ Князю Пожарскому идти изъ Боровска къ Серпухову, потомъ къ Коломнѣ, чтобъ воспрепятствовать переправѣ Сагайдачнаго черезъ Оку. Но По-

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. III, N 49.

жарскій крайне занемогъ и Царь велѣлъ ему прѣхать въ Москву¹.

Изъ Рузы чрезъ Звенигородъ Владиславъ дошелъ до Москвы (22-го Сентября) и расположился въ Тушинъ: на другой же день соединился съ нимъ Сагайдачный, обошедъ стѣны столицы. Неотвратимая бѣда угрожала Москвѣ: въ Тушинъ собрали совѣтъ и на немъ составили планъ приступа, который назначенъ послѣдняго числа Сентября. Къ счастью Москвы, два Французскихъ инженера, присутствовавшие въ совѣтъ, перебѣжали въ Москву и пересказали весь планъ атаки. Царь разставилъ войска на всѣхъ пунктахъ, на которые долженъ былъ устремиться непріятель. Прежде всего хотѣли напасть на Арбатскія Ворота; тутъ поставили сильнѣйшее войско подъ начальствомъ околыничаго Годунова. Въ самую полночь непріятель подступилъ къ Арбатскимъ Воротамъ, но вдругъ противъ него высыпало многочисленное войско; начался кровопролитный бой и продолжался до разсвѣта. Утомленные Поляки, не получая подкрѣпленія изъ резервовъ, должны были, наконецъ, отступить съ значительнымъ урономъ. Тогда Владиславъ увидѣлъ, что не легко взять столицу и началъ соглашаться на заключеніе мира. Уполномоченные не разъ съѣзжались, но съезды кончались ничѣмъ, по причинѣ неуступчивости Поляковъ. Холодная осенняя погода, недостатокъ провіанта и требованіе сейма, чтобъ война скорѣе была окончена — заставили Владислава отойти отъ столицы и приступить къ рѣшительнымъ переговорамъ о мирѣ, который и подписанъ 1-го Декабря въ селѣ Деулинѣ.

1. Лѣт. о мѣст., стр. 335. «Князь Дмитрій впаде въ болѣзнь лютую и бысть крайнѣ боленъ.»

Во время осады столицы принималъ живое участіе въ дѣлѣ защиты и Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, едва оправившійся послѣ болѣзни. Вотъ какъ говорить объ этомъ самъ Царь въ своей жалованной грамотѣ Пожарскому: «какъ во 127 году стоялъ Владиславъ подѣ Москвою, а онъ, бояринъ нашъ, Князь Дмитрій Михайловичъ, помня Бога и Пресвятую Богородицу и православную крестьянскую вѣру, и наше крестное цѣлованіе, съ нами Великимъ Государемъ на Москвѣ въ осаду сидѣлъ, и за православную крестьянскую вѣру, и за святыя Божія церкви, и за насъ Великаго Государя противъ Королевича Владислава, и Польскихъ, и Литовскихъ, и Нѣмецкихъ людей стоялъ крѣпко и мужественно и на болюхъ и на приступяхъ бился, не щадя головы своей, и ни на какіе Королевичевы прелести не прельстился, и многую свою службу и правду къ намъ и ко всему Московскому Государству показалъ, и будучи въ осаду во всемъ оскуднѣніе и нужду терпѣлъ»¹.

Въ силу одной изъ статей деулинскаго трактата, слѣдовало сдѣлать размѣнъ плѣнныхъ, между которыми долгое время томился въ Польшѣ отецъ Государя, Митрополитъ Филаретъ. Въ 1619 году онъ отпущенъ изъ Варшавы и, когда подъѣзжалъ къ Москвѣ, былъ торжественно встрѣченъ далеко отъ столицы. На Пожарскаго возложена честь быть на первой встрѣчѣ Филарета въ Можай-

1. Собр. Гос. Гр. и Дог., Т. III, N 48. Въ частномъ росписаніи нѣтъ, которыя должны занимать воеводы въ разныхъ частяхъ города во время осады, имени Пожарскаго нѣтъ. (Собр. Госуд. Гр. и Дог. Т. III. N 40.) Но это росписаніе составлено еще 9 Сентября; въ это время Пожарскій былъ отправленъ противъ Сагайдачнаго; послѣ, когда онъ возвратился въ Москву, и онъ дѣйствовалъ при осадѣ Москвы, какъ свидѣтельствуютъ приведенныя нами слова грамоты.

скъ , вмѣстѣ съ Іосифомъ , Архіепископомъ Рязанскимъ, Печерскимъ Архимандритомъ, Прилуцкимъ Игуменомъ и Княземъ Волконскимъ¹. Во время встрѣчи всѣмъ вельно быть безъ мѣсть, но Ѳедоръ Бутурлинъ билъ челомъ на Пожарскаго: «что Князь Дмитрій написанъ въ первой встрѣчѣ въ большихъ, а онъ, Ѳедоръ, въ третьей встрѣчѣ въ другихъ, и ему, Ѳедору, меньше Князь Дмитрія быть не мочно». Эта жалоба Бутурлина, только что предъ тѣмъ пожалованнаго въ окольничіе, на боярина Пожарскаго, раздражила Михаила, и онъ велѣлъ сказать челобитчику: «нынѣшняя де встрѣча вельно вамъ всѣмъ быть безъ мѣсть, и тыбъ по нынѣшнему указу былъ, а отечеству твоему порухи не будетъ»².

Обрадованный окончаніемъ дѣлъ съ Польшею, Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ наградилъ своихъ воеводъ чинами и отчинами. Сентября 19-го 1619 года дана и Пожарскому жалованная грамота на вѣчное и потомственное владѣніе селомъ Ильинскимъ съ деревнями въ Ростовскомъ Уѣздѣ. Земли при этой отчинѣ было 230 десятин³. Въ 1621 году 5-го Іюля, дана ему крѣпостная грамота на владѣніе Нижнимъ Ландехомъ и посадомъ Холумемъ, съ деревнями, въ Суздальскомъ Уѣздѣ⁴. Выше мы говорили,

1. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. III. N 43. На второй встрѣчѣ былъ Морозовъ, на третьей Князь Трубецкой съ Митрополитомъ Сарскимъ Юною. Надо замѣтить, что встрѣча близъ Москвы, которая называется третьею, была выше первой — у Можайска. Морозовъ билъ челомъ Государю на Трубецкаго въ отечествѣ, что онъ назначенъ во второй, а Трубецкій въ третьей встрѣчѣ. См. Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1848 г. № IX. Замѣч. случ. помѣстн., стр. 246.

2. Дворц. разряд. I. 396. 397.

3. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. III. № 48.

4. Ibid. № 56.

что эта отчина пожалована ему еще Шуйским, потому въ междоцарствіе онъ лишился ея; по вступленіи на престолъ Царя Михаила Феодоровича возвращена ему съ правомъ владѣть ею, на основаніи прежней грамоты, данной Шуйскимъ. Но прежнія владѣнныя грамоты писались *некрѣпко*¹, и форма ихъ оставалась до рѣшительнаго очищенія Россіи отъ Поляковъ. Царь выдалъ новую форму жалованныхъ грамотъ, въ которыхъ права вѣчнаго и потомственнаго владѣнія отчинами обозначены обстоятельно². Такова была крѣпостная грамота, данная Пожарскому въ 1621 году.

Перебирая свидѣтельства актовъ и грамотъ государственныхъ первой половины XVII вѣка, находимъ, что Князь Пожарскій и слѣдующіе годы своего служенія пользовался милостивымъ вниманіемъ и расположеніемъ Царя. Думаютъ, что прибытіе Филарета въ Москву имѣло значительное вліяніе на улучшеніе участи Пожарскаго; но эта гипотеза построена на невѣрныхъ основаніяхъ³.

Когда Москва успокоилась отъ враговъ, полковымъ воеводамъ даны видныя мѣста по части гражданскаго управленія. Пожарскій въ 1620 году, сдѣланъ Новгородскимъ воеводою и занималъ эту должность до 1624 года, въ

1. Ibid. «И того въ тѣхъ жаловальныхъ грамотахъ за ту Царя Васильева осаду, что ему (Пожарскому) та вотчина вольно продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать — не написано; а написано только, что тотъ, кому вотчина за службу дана, и дѣти и внучата его вольны, а въ какой мѣрѣ имъ та воля написана, о томъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ именно не написано».

2. Ibid. «И въ тѣхъ прежнихъ грамотахъ (Царя Василія) про тѣ вотчины написано некрѣпко, *не противъ нашего Царскаго жалованья мысленно указу*».

3. См. Москвитянинъ, 1848 г., № XI. Критика. Жизн. кн. Пожар., Палиц. и Минина, соч. Чичагова. Стр. 30.

которомъ переведенъ на мѣсто начальника Разбойнаго Приказа, гдѣ разбирались дѣла татьбы и душегубства¹. Онъ пробылъ въ немъ до Августа 1628 года², и въ этомъ году, на мѣсто Князя Ивана Ивановича Одоевскаго³, сдѣланъ воеводою Новгородскимъ, съ титуломъ намѣстника Суздальскаго и съ окладомъ жалованья по 400 рублей въ годъ⁴. Мы имѣемъ семь грамматъ Царя Михаила Теодоровича къ Пожарскому, относящихся къ тому времени, когда онъ былъ воеводою Новгородскимъ⁵. Одною изъ нихъ разрѣшается Новгородскимъ купцамъ производить торгъ съ Шведскими подданными по обѣ стороны границы; другою дозволяется сдѣлать съ Шведами взаимный размѣнъ перебѣжчиковъ съ той и другой стороны; въ двухъ говорится о Русскихъ, пріѣзжающихъ изъ уступленныхъ Швеціи городовъ въ Новгородъ для свиданія съ родственниками, или по дѣламъ торговымъ. Царь отвѣчаетъ на письмо Пожарскаго, въ которомъ послѣдній просилъ дать ему наказъ касательно Русскихъ, пріѣзжавшихъ изъ Иваньгорода, Орѣшка и Корелы, можно ли пускать ихъ въ православныя церкви. Въ грамматъ Царь пишетъ, что прежде нужно изслѣдовать, «не пошатнулись

1. Опис. Рукоп. Румянц. Муз. стр. 67.
2. Акты Истор., Т. III, N 92, отд. VI и XI, N 150, 167., стр. 304. Акт. Экспед. Т. III, № 171. Годы грамматъ: 1624—1628 (Юль).
3. Одоевскій, воевода Новгородскій умеръ въ 1628 г. См. Дворц. разряд. 1, 1030.
4. Описан. Госуд. Разряд. Архив., стр. 6. Выписъ изъ Бояр. Книгъ 137 г. Акт. Эксп. Т. III, № 181. «По нашему указу велѣно тебѣ, боярину нашему Князю Д. М. Пожарскому, свѣйскихъ городовъ къ державцомъ противъ ихъ письма писаться въ грамотахъ своихъ «намѣстникомъ Суздальскимъ».
5. Акт. Экспед. Т. III, №№ 179—185.

ли такіе люди въ православіи и не пристажи ли къ люторской вѣрѣ? Если не окажется этого, то позволять имъ ходить въ городскія церкви, но въ Соборъ Софійскій все таки ихъ не пускать¹. Замѣчательна еще грамота отъ 19-го Февраля того же 1629 года. Еще прежній воевода, Ромодановскій, спрашивалъ Царя, можно ли позволить Нѣмцамъ учиться въ Новгородѣ Русской грамотѣ. Пожарскій просилъ у Царя такого же наставленія и получилъ указъ, которымъ дозволялось Нѣмцамъ учиться грамотѣ у церковныхъ дьячковъ: только послѣдніе строго должны смотреть, чтобъ «некрещеные Нѣмцы не ходили въ наши церкви»².

Недолго Пожарскій занималъ мѣсто воеводы въ Новгородѣ: Царскимъ указомъ отъ 10 Сентября 1630 года онъ вызванъ въ Москву и опредѣленъ главнымъ начальникомъ Помѣстнаго Приказа³.

Царь продолжалъ оказывать благоволеніе Пожарскому. Въ 1632 году открылся ему новый случай выступить на поле брани. По заключеніи деулинскаго мира, Поляки продолжали питать чувство неприязни къ Россіи. Не прошло и трехъ лѣтъ послѣ мира, какъ въ Москвѣ собрали

1. Ibid. № 179.

2. Ibid. № 184.

3. Дворцов. разряд. II, 167.—Что Пожарскій изъ воеводъ Новгородскихъ поступилъ въ Помѣстный Приказъ, объ этомъ есть свидѣтельство въ Акт. Экс. Т. III, № 193: «которые земли объявились у боярина нашего, у Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, въ земляномъ спискѣ, каковъ присланъ изъ помѣстнаго приказа и изъ Новгородской чети въ нынѣшнемъ во 139 году (1631) Мая въ 17 день, и какъ къ вамъ ея наша грамота придетъ, и вы бъ тѣ деньги прислали къ намъ къ Москвѣ и велѣли отдать въ приказъ боярину нашему, Князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому.»

соборъ (въ 1621 г.), и на немъ разсуждали о новой войнѣ съ Польшею. Тутъ поставили на видъ, что Владислава и сама Королева и Польскіе паны въ письмахъ называютъ Царемъ и Великимъ Княземъ всея Русіи; что Король пишетъ къ Государю безъ полнаго титула, отвергаетъ родство его съ Царями Іоанномъ IV и Феодоромъ; что послы Польскіе съ Русскими боярами говорятъ непристойнымъ обычаемъ, что Поляки безнаказанно тиранствуютъ въ Русскихъ городахъ: Путивль, Брянскъ, Рылъскъ, Городецъ и другихъ, грабятъ жителей, отнимаютъ у нихъ земли, ловятъ рыбу въ водахъ Государевыхъ и охотятся въ чужихъ лѣсахъ¹. Царь былъ тогда ободренъ въ своемъ намѣреніи—возобновить военныя дѣйствія съ Польшею, — предложеніемъ Турецкаго Султана и Шведскаго Короля—дѣйствовать противъ Польши соединенными силами. Однакожь война не состоялась. Самъ Султанъ Османъ съ 400,000 войска не могъ взять Хотина, занятаго Поляками, и, потерявъ 85,000 человекъ, принужденъ былъ предложить миръ; а Шведскій Король въ это время завоевалъ на свою долю Ригу и также покончилъ дѣло миромъ: такимъ-образомъ Михаилъ остался только съ одними предложеніями союзничества отъ двухъ державъ. Эти обстоятельства далеко подвинули гордость Сигизмунда, и онъ еще больше началъ выказывать неуваженія къ Русскому Царю. Панъ Александръ Гонсѣвскій, да Серпейскіе паны Константинъ Углицъ и Станешевскій писали въ Москву, сказано въ одной бумагѣ², «съ укоризнными словы невѣжливо;» изъ Москвы послали къ Королю пословъ съ грамотой, въ которой написали «невѣжливыя и укори-

1. Собр. Госуд. Гр. п. Дог., Т. III, № 57.

2. Акты Эксп., Т. III, № 206.

тельные слова прѣ Государя и обиднымъ дѣлѣмъ роспись,» просили наказать ругателей; но посламы въ Польшу отвѣчали новыми обидами, пановъ не наказали и безпорядковъ, производимыхъ Поляками въ городахъ Русскихъ, прекращать не думали. Михаилъ долженъ былъ ждать времени для новой борьбы съ Польшею. Смерть Сигизмунда въ 1632 году, сопровождавшаяся междуцарствіемъ въ Польшу, открыла къ тому случай. Царь повѣнчилъ набрать войско, назначилъ воеводами Черкаскаго и Лыкова; но они подняли мѣстнической споръ, и Царь, наказавъ ихъ¹, выбралъ (23 Апрѣля) новыхъ воеводъ — Михаила Борисовича Шеина и Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго². Но чрезъ мѣсяць Пожарскій захворалъ и по просьбѣ уволенъ отъ похода³; на его мѣсто поступилъ Артемій Васильевичъ Измайловъ. 9-го Августа, 100,000 войска, въ томъ числѣ 30,000 иностранцевъ — двинулись изъ Москвы къ Смоленску и 14-го Октября осадили этотъ городъ со всѣхъ сторонъ. Сначала Русскіе дѣйствовали успешно, въ Октябрѣ взяли Серпейскъ и Дорогобужъ, въ Ноябрь и Декабрь — Бѣлый, Невель, Рославль, Почень, Трубчевскъ и Себежъ.

Между-тѣмъ Князь Дмитрій Михайловичъ, по выздоровленіи, опять былъ взысканъ милостію Государя и въ Ноябрь приставленъ къ сбору денегъ на жалованье войску. Сборъ назначенъ поголовный: съ торговыхъ людей вельно было брать *пятью деньга*, а съ монастырей, съ лицъ духовныхъ и приказныхъ людей «кто-что дастъ».

1. Повсядн. Дворц. Записки, т. I, стр. 12.

2. Тамъ же, стр. 14.

3. Дворц. разряд. II, 276. «А бояринъ Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарской отставленъ за болѣзнію; сказалъ на себя черныи недугъ.»

Для сбора денег по городамъ разослали честныхъ людей духовнаго и свѣтскаго чина. Въ товарищи Пожарскому данъ Симоновскій Архимандритъ Левкій¹.

Несмотря на огромныя средства, данныя Шейну, дѣло подъ Смоленскомъ кончилось весьма несчастнымъ образомъ для Русскихъ. Первые успѣхи радовали Царя: въ Февраль 1633 года Шейнъ разбилъ отрядъ изъ 3,000 Поляковъ, которые хотѣли пробраться въ Смоленскъ на помощь осажденнымъ. Въ началѣ Августа разбили Гонсѣвскаго. Но вскорѣ явился къ Смоленску новый Король Владиславъ, съ 35,000 войска. Смоленскъ уже около 10 мѣсяцевъ выдерживалъ осаду и готовъ былъ сдаться, потому что въ немъ было всего 2,400 человекъ, и тѣ были сильно изнурены болѣзнями и голодомъ, какъ прибытіе Короля перевернуло весь ходъ дѣла. Ночью съ 6-го на 7-е Августа Король перешелъ Днѣпръ и въ 3 часа утра атаковалъ Генерала Маттиссона, который укрѣпился на Покровской горѣ. Атака сдѣлана для того, чтобъ, отвлекши Русскихъ отъ крѣпости, успѣть провезти провиантъ къ осажденнымъ. Сдѣлавъ это дѣло, Король отступилъ въ свой лагерь. На слѣдующій день онъ успѣлъ пресѣчь сообщеніе между двумя Русскими корпусами Шейна и Прозоровскаго; 25-го Августа отгѣснилъ Русскихъ отъ воротъ крѣпости и вступилъ въ нее. Тогда, обезпечивъ ретирату, въ случаѣ нужды, Король началъ дѣйствовать рѣшительнѣе и съ бѣльшими усиліями. Русскіе сначала храбро выдерживали нападенія и, многократно отбивая неприятелей, не выходили изъ своихъ твердыхъ окоповъ. Но въ концѣ Августа Поляки выгѣснили Про-

1. Акты Эксп., т. III, № 213. Наказъ Князю Пожарскому отъ 18 Ноября 1632 года. Дворц. разр. II, 299.

зоровскаго изъ его позиціи; а 4-го Сентября вышли изъ своихъ укрѣпленій и иностранныя войска, бывшія въ Русской службѣ, и всѣ соединились съ Шеннымъ. Этимъ отступленіемъ Смоленскъ освобожденъ отъ осады, и Шеннъ долженъ былъ уже принять оборонительное положеніе. Тѣснимый королемъ, онъ въ половинѣ Октября вынужденъ былъ оставить свою позицію, отступилъ на значительное разстояніе отъ крѣпости и укрѣпилъ лагерь на новомъ мѣстѣ. Между-тѣмъ Король отправилъ отрядъ войска въ Дорогобужъ, гдѣ находились военные магазины Шеина. Городъ былъ взятъ и Русскіе лишились своихъ запасовъ. Остатокъ Октября и весь Ноябрь прошли въ мѣлкихъ стычкахъ и размѣнѣ плѣнныхъ. Шеннъ потерялъ уже много войска и требовалъ изъ Москвы подкрѣпленія; къ большому несчастію, между войсковыми начальниками возникло несогласіе, которое дошло до того, что Лессли, въ присутствіи Шеина, застрѣлилъ Англійскаго Генерала Сандерсона. Сами Поляки дивились образу дѣйствія, или лучше, бездѣйствію Шеина. У него оставалось еще 50,000 войска, и онъ спокойно пребывалъ въ своихъ окопахъ. Много солдатъ гибло отъ меткой стрѣльбы непріятельской; но главною причиною уменьшенія войска въ станѣ Шеина было сдѣланное, по предварительному соглашенію съ Королемъ, вторженіе въ Украину Хана Крымскаго, который опустошилъ тамъ многіе города и селенія. Это заставило Украинцевъ бѣжать изъ стана на родину¹. Припасы въ станѣ Русскомъ исто-

1. Акты Эясп., Т. III, № 242. «И тоу Татарскоу войною Литовскій Король подъ Смоленскомъ Государеву дѣлу поруху учинилъ многую; и дворяне и дѣти боярскіе украинныхъ городовъ, что у многихъ помѣстья и отчины повоеваны, и матери и жены и дѣти въ полдоль помнаны—изъ подъ Смоленска разѣхались». *Извѣстія о втор-*

щались; между-тѣмъ Поляки такъ близко подошли съ своими орудіями къ Русскому лагерю, что ядра падали въ палатку Шеина.

Узнавъ о стѣсненномъ положеніи Шеина, Царь собралъ вспомогательное войско, вручилъ начальство надъ нимъ Князьямъ Черкасскому и Дмитрію Михайловичу Пожарскому, и отправилъ съ ними большой обозъ съ провіантомъ¹. Еще отъ 28-го Сентября Царь увѣдомлялъ Шеина, что посылаетъ ему войско съ Черкасскимъ и Пожарскимъ². Но формальный приказъ данъ Пожарскому 18-го Октября³. Дѣло замѣшкалось отъ того, что 1-го Октября скончался Патріархъ Филаретъ, отецъ Михаила⁴; а главное—много времени нужно было и большихъ трудовъ стоило Царю — набрать новое войско и деньги на его содержаніе. Наборъ продолжался еще въ концѣ Ноября, а деньги, которыя были собраны, тѣ розданы въ Декабрѣ войску Шеина⁵. Нужно было сдѣлать новыя сборы; 29 Января слѣдующаго 1634 года только еще собрали сборъ, и на немъ рѣшили дѣло о сборѣ денегъ

женіи хана Крымскаго въ Украину заставили и въ Москвѣ принять оборонительныя мѣры: при распредѣленіи воеводъ по различнымъ мѣстамъ столицы, Пожарскій назначенъ полковымъ воеводою за Яузю. Дворц. разряд. 11, 335.

1. Еще прежде, въ 1632 году, Пожарскій пожертвовалъ 200 четвертей сухарей войску Шеина и перевезъ ихъ на своихъ подводахъ къ Смоленску. См. Чтенія въ Общ. Ист. и Древн. 1847, № 1. О поход. подъ Смоленскъ, стр. 19.
2. Акты Эксп., Т. III, № 230.
3. Повсядн. Дворц. Записки, Т. I., стр. 62.
4. Акты Эксп., Т. III, № 232.
5. Тамъ же, № № 235 и 237.

для войскъ Черкаскаго и Пожарскаго¹, 18-го Февраля приставили Лыкова съ товарищи быть при сборѣ². Такимъ образомъ дѣло тянулось, а Поляки доводили Шеина до крайняго положенія. Царь писалъ ему отъ 1-го Декабря 1633 года, что Пожарскій съ Черкасскимъ уже выступили изъ Москвы ему на помощь³. Воеводы пришли въ Можайскъ, но войска изъ другихъ городовъ еще долго не могли собраться въ сходъ съ ними. Такъ прошелъ Декабрь. Видя, что войско подъ Смоленскомъ приходитъ все въ худшее положеніе, Царь не могъ объяснить это дѣло ничѣмъ иначе, какъ измѣною Шеина и 30-го Декабря далъ тайный наказъ Черкасскому и Пожарскому съѣздить подъ Смоленскъ и смѣнить Шеина; «а пришедъ подъ Смоленскъ принять у боярина, у Михаила Борисовича Шеина съ товарищи, церковь Боготѣлесныя-Ризы Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, со всѣмъ, какъ она устроена и крестъ съ мощми (посланный отъ Патріарха Филарета), и Государевы всякія дѣла и списки дворянъ и дѣтей боярскихъ, которые съ ними нынѣ на Государевъ службѣ, и головъ, и иноземцовъ, и Нѣмецкихъ полковниковъ и всякихъ приказныхъ людей.... да у боярина М. Б. Шеина взять «нарядъ и всякіе пушечные запасы» и проч.⁴

Владиславъ, узнавъ о движеніи къ Смоленску вспомогательнаго войска, отправилъ на встрѣчу Черкасскому и Пожарскому 16,000 войска подъ начальствомъ Казановскаго и Козіевскаго. Пльнные Поляки сказывали Рус-

1. Акты Эксп., Т. III, № 242.

2. Тамъ же, № 245.

3. Тамъ же, № 236.

4. Тамъ же, № 239.

скимъ , что самъ Владиславъ хочетъ идти въ Москву, какъ-скоро управится съ Шейнымъ. Надо было спѣшить дѣломъ; но воеводы Черкасскій и Пожарскій стояли безъ всякаго дѣла въ Можайскѣ; прошелъ Январь, а они и не думали еще выступать къ Смоленску. Войска изъ Ржева, Калуги и другихъ городовъ еще не являлись къ мѣсту назначенія; и въ Февраль 4-го числа Царь только еще послалъ въ Можайскѣ Князя Волконскаго съ приказаніемъ, чтобъ воеводы составили военный совѣтъ, какъ имъ идти подъ Смоленскъ и гдѣ назначить сборный пунктъ городовымъ воеводамъ¹. Февраля 8-го Царь опять послалъ къ воеводамъ , чтобъ они готовились къ походу, чтобъ поскорѣе извѣстили воеводу Калужскаго и Ржевскаго , гдѣ имъ соединиться съ ихъ станомъ; «а недождався отъ васъ присылки ходить имъ не вѣлно»².

Странная проволочка времени! Въ указѣ отъ 30 Декабря 1633 года Царь назначаетъ послѣдній срокъ для сбора арміи — шестое Января³; но потомъ мы видимъ, что уже въ Февраль Царь велитъ послать по городамъ предписаніе о мѣстѣ сбора. Для объясненія этихъ запутанныхъ обстоятельствъ, надо обратиться къ иностраннымъ источникамъ. Владиславъ, сказали мы, послалъ на встрѣчу Черкасскому и Пожарскому 16,000 войска; Казановскій еще въ Декабрь 1633 года явился около Можайска и разбилъ 4,000-ый корпусъ Пожарскаго⁴. Это

1. Тамъ же, № 243.

2. Тамъ же, № 244.

3. Тамъ же, № 239.

4. *Journal des Sciences Militair.* 1826, т. III. Біографія Владислава, соч. Квятковскаго. Намекъ на присылку Польскаго войска къ Можайску есть въ одномъ изъ нашихъ актовъ. Въ наказѣ Пожарскому, отъ 30 Декабря, сказано между прочимъ: «А какъ , аже Богъ

обстоятельство и несчастное положеніе Шенна заставили Царя отправить подъ Смоленскъ посла Огибалова и просить мира у Владислава. Въ началъ Января 1634 года Король прислалъ съ Огибаловымъ своего посла, пана Вороновскаго съ отвѣтомъ, что онъ согласенъ на миръ¹. Но со стороны Короля это сдѣлано было для-того, чтобъ переговорами о миръ, по поводу которыхъ пойдетъ продолжительная переписка, выиграть время. Вороновскому данъ былъ тайный наказъ—вывѣдать о состояніи войскъ въ Россіи и о распоряженіяхъ Царя. Это перемиріе и было причиною медленнаго движенія дѣла о вспомога-тельномъ войскъ и остановки похода Пожарскаго. Хитрость Владислава удалась, какъ-нельзя-лучше. Государь отправилъ съ Вороновскимъ своихъ пословъ Горихвостова и Спиридонова для разсужденій о мѣстѣ съѣзда², давалъ Пожарскому и Черкасскому наказы, какъ отправиться въ походъ (разумѣется, если миръ не состоится), 2-го Марта посылалъ изъ Москвы спросить Шенна, за чѣмъ онъ позволилъ отгѣснить себя отъ Смоленскаго острога,— а тамъ подъ Смоленскомъ еще 16 Февраля Шеннъ сдался Королю со 'всѣмъ своимъ войскомъ на капитуляцію и долженъ былъ принять крайне-тяжкія условія³. Шеннъ

дать, Смоленская дорога отъ Польскихъ и Литовскихъ людей и отъ Черкасъ очистится, и боярину нашему Дмитрію Михайловичу Пожарскому идти подъ Смоленскъ.» Акты. Эксп., т. III, № 239.

1. Повсядн. Дворц. Записки, т. I, 65.
2. Тамъ же, стр. 66.
3. Акты Эксп., т. III, № 247. «Извѣстительная грамота Черкаскаго и Пожарскаго къ Царю отъ 30-го Марта.» Шеннъ принялъ перемиріе, но 11-го Февраля внезапно напалъ на Польское войско и былъ отраженъ: раздраженный Король объявилъ, что онъ истребитъ все войско Шенна и заставилъ его сдаться на капитуляцію.

оставлялъ весь лагерь во власть Короля, всю артиллерію и весь запасы, долженъ былъ выдать всѣхъ бѣглецовъ и выступить изъ лагеря съ позорною, унизительною церемоніею. Мы не повѣрили бы Польскому историку, но тоже свидѣтельствуемъ рапортъ, присланный отъ Шеина къ Царю¹. Изъ него видно, что Шеинъ выступилъ изъ-подъ Смоленска только съ 8,056 человѣками: вотъ что осталось отъ стотысячной арміи!

Король хотѣлъ послѣ этого продолжать походъ къ столицѣ, но жестокое сопротивленіе, встрѣченное имъ при Бѣломъ, ропотъ войска за невыдачу жалованья и слухи о вторженіи Султана Турецкаго въ предѣлы Польши, заставили его кончить дѣла съ Россіею миромъ. (Поляновскій 15 Іюня.)

Шеинъ съ Измайловымъ были казнены, а Черкасскій съ Пожарскимъ спокойно остались на своихъ мѣстахъ. Если они медлили идти на выручку Шеина, то, во-первыхъ, потому, что еще не собралось къ нимъ въ сходъ все войско, и у Пожарскаго было только 4,000; во-вторыхъ, они дѣйствовали во всемъ по наставленію Царя: сношенія по случаю мирныхъ переговоровъ совершенно остановили ихъ дѣятельность. Не чернить Пожарскаго и несчастное дѣло его съ Казановскимъ. Казановскій могъ съ 16,000 человѣкъ разбить 4,000-ый корпусъ Пожарскаго.

Въ началѣ Іюня Черкасскій съ Пожарскимъ все-еще стояли въ Можайскѣ, потому-что мирный трактъ не былъ подтвержденъ. Въ Калугѣ въ это время появились Запорожскіе казаки, которые грабили жителей и жгли селенія. Царь послалъ въ Можайскѣ воеводамъ приказъ—отправить отъ себя Бориса Пушкина съ отрядомъ на

1. Тамъ же, № 246.

помощь Боровскому воеводе, Князю Ховаискому. Но Борисъ Пушкинъ затѣялъ споръ, говорилъ, зачѣмъ о немъ писали къ обоимъ воеводамъ, представлялъ, что онъ служилъ въ полку у Черкаскаго, а не у Пожарскаго—и потому отказался идти въ походъ. Поднялось форменное производство дѣла и кончилось тѣмъ, что Пушкинъ посаженъ въ тюрьму за безчестье, нанесенное Пожарскому¹.

По заключеніи Поляновскаго мира, воеводы изъ Можайска отозваны въ Москву, и Пожарскій опредѣленъ начальникомъ Московскаго Суднаго Приказа² и носилъ титулъ намѣстника Коломенскаго³. Въ 1637 г. вслѣдствіе извѣстія о намѣреніи Крымскаго хана Нураддина — вторгнуться въ Россію, Царь велѣлъ обнести столицу землянымъ валомъ, и Пожарскому поручено смотрѣть за работами около Яузы⁴. Въ Апрѣль слѣдующаго года онъ назначенъ полковымъ воеводою въ Переславль-Рязанскій на случай войны съ Крымцами⁵. Однакожь война не состоялась; Царь удовлетворилъ корыстолюбивымъ требованіямъ хана и покончилъ дѣло миромъ, опасаясь предстоящей, по случаю взятія Азова Донскими казаками, войны съ Турецкимъ Султаномъ.

Последніе дни своей жизни, Пожарскій провелъ мирно, большею частию въ Москвѣ, и скончался въ 1642 году, 64 лѣтъ отъ рожденія⁶. «Царь Михаилъ Феодоровичъ» говоритъ Голиковъ, «чтя заслуги Государственныхъ

1. Дворц. разряд. II, 274—380.

2. Тамъ же, стр. 479.

3. Дворц. разр. II, 427.

4. Тамъ же, стр. 556.

5. Тамъ же, II. 568.

6. Древн. Росс. Вивл., Т. XX, стр. 100.

мужей, провожалъ гробъ сего незабвеннаго боярина и почтилъ оный слезами своимн¹. Тѣло его погребено въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ Монастырѣ.

Царь постоянно во всю жизнь ласкалъ и честилъ Пожарскаго: бумаги Государственныя свидѣтельствуютъ, какъ часто онъ былъ приглашаемъ къ Царскому столу²: сколько разъ былъ призываемъ на конференціи съ послами отъ державъ иностранныхъ³; не одинъ разъ Царь оставлялъ его въ Москвѣ своимъ намѣстникомъ, когда самъ уѣзжалъ изъ Москвы на богомолье⁴. На обѣихъ Государевыхъ свадьбахъ (1624 и 1626) онъ былъ вторымъ дружкой, а супруга его, Прасковья Варѣоломеевна, свахою съ Государевой стороны⁵.

1. Дополн. къ Дѣян. Петра Великаго, Т. II, стр. 481.
2. Чтен. въ Общ. Ист. 1848 г., 237, 242. Дворц. разряд. 1616 г. — 9 Мая на Угрѣшѣ; 23 Сент. въ Воздвиженскомъ, 25 числа въ Троицкомъ монастырѣ; 1617 г. — 28 Іюня во дворцѣ съ Джономъ Мериномъ; 1 Августа — въ Симоновѣ; 1619 въ Свѣтлое Воскресенье 28 Марта; 15 Августа у Патриарха Филарета; 1620 г. — 17 Апрелья; 1621 — Август. 1. — Сент. 8. 25. — 1622. Февр. 2. Март. 14. Іюн. 8. Іюл. 28. Дек. 25. — 1623 г. Фев. 2. Іюн. 1. Авг. 1. Сснт. 8. — 1624 г. Апр. 16. 25, Іюля 12. Август. 1. Сент. 22. — 1625 г. Іюля 12. — 1631 г. Апр. 3. 12. Авг. 28. Окт. 11. — 1632 г. Февр. 2. Апрелья 3. — 1633 г. Февр. 17. Апрелья 14, 23. Іюля 12. — 1634 г. Іюля 25. — 1635 г. Марта 21, 27. Авг. 15. — 1636 г. Января 24. Марта 17. Апр. 17. Мая 5. Дек. 21. — 1637 г. Января 12. Апр. 2. Мая 13, 16. Іюля 12, 28. Авг. 15. Ноября 4. — 1638 г. Января 12. Марта 18. — 1639 г. Іюля 12. Авг. 10. Сент. 25. Дек. 11, 25. — 1640 г. Февр. 12. Іюля 22. Сент. 1. — 1641 г. Сент. 24.
3. Дворц. Разр. 1617 г. Іюн. 28. — 1622 г. Декабр. 31. — 1633 г. Авг. 17. — 1635 г. Марта 3. — 1639 г. Авг. 10. — 1640 г. Апр. 9.
4. Дворц. Разр. 1619 г. Авг. 22. — 1621 г. Мая 17. — 1624 г. Мая 12. — 1635 г. Января 18. — 1640 г. Авг. 7 и друг.
5. Собр. Гос. Грам., и Дог. Т. III. N 72. — Дворц. Разр. Т. I. 629—643. — 762—787.

Пожарскій былъ женатъ два раза; отъ первой супруги, Прасковьи Варооломеевны онъ имѣлъ троихъ сыновей: Петра, Ѳедора и Ивана; всѣ трое были стольниками¹; послѣдній былъ послѣ окольничимъ и умеръ въ 1668 въ году². Князь Ѳедоръ Дмитріевичъ скончался еще въ 1632 году 27 Декабря, и отецъ далъ по немъ вкладу въ Троицко-Сергіевъ Монастырь—село Берсеново съ деревнями³. Первая супруга Князя Дмитрія Михайловича скончалась въ Августъ 1635 года⁴, и Пожарскій уже на 58 году жизни женился другой разъ и взялъ Ѳеодору Андреевну, урожденную княжну Голицыну⁵. Она скончалась бездѣтною черезъ 9 лѣтъ по смерти мужа. Родъ Пожарскихъ по мужеской линіи пресѣкъся въ 1684 году со смертію Князя Юрія Ивановича Пожарскаго, умершаго бездѣтнымъ. По женской линіи онъ перешелъ въ фамилію Рѣпниныхъ, Милославскихъ, Долгорукихъ, Куракиныхъ, Голицыныхъ, посредствомъ браковъ Анны, Евдокіи и Агрипины, внучекъ Князя Дмитрія Михайловича.

Пожарскій былъ однимъ изъ богатыхъ вельможъ своего времени. Кроме большой Пурецкой Отчины, (отъ Нижняго Новгорода въ 74 верстахъ) ему принадлежали села: Нижній Ландехъ — въ Суздальскомъ уездѣ; Мытъ, Верх-

1. Повсѣд. Дворц. Зап., Т. I, стр. 112, 183, 221. Собр. Госуд. Гр. и Дог., Т. III, N 72, стр. 284. Юрид. Акт. N 53.

2. Древн. Росс. Вивл., Т. XX, 119.

3. Акт. Юридич., N 119. Данная Князя Д. М. Пожарскаго Троицкому монастырю, 1633 г.

4. Повсѣдн. Дворц. Зап., Т. I, стр. 123. «Того жъ мѣсяца Августа въ 29-й день указалъ Государь съ Дедилова изъ передоваго полка воеводу Князя Петра Пожарскаго взять къ Москвѣ, для того, что у него мать умерла.»

5. Акты Юридич., N 53.

ній Ландехъ и Пестяково—въ Гороховскомъ уездѣ; Волощино, Мугрѣво и Холуйская слобода въ Вязниковскомъ уездѣ; село Ильинское съ деревнями въ Ростовскомъ уездѣ. Въ Москвѣ онъ имѣлъ три дома на Лубянской улицѣ въ приходѣ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы¹. Тутъ было подворье Макарьевского Желтоводскаго Монастыря, который принадлежалъ къ его Пурецкой Отчинѣ. Послѣ его смерти все имѣніе было раздѣлено между сыновьями: Иваномъ и Петромъ, а вдовѣ Теодорѣ Андреевнѣ данъ одинъ изъ домовъ въ Москвѣ и часть Пурецкой Отчины².

Въ характерѣ Князя Пожарскаго не видно особенныхъ чертъ, которыми бы онъ рѣзко выдавался надъ современниками. Онъ не былъ ни глубокимъ политикомъ, ни военнымъ гениемъ, и только обстоятельствамъ обязанъ образованіемъ и развитіемъ въ себѣ тѣхъ началъ, которыми могъ обратить на себя общее вниманіе. Ляпуновъ, при своихъ природныхъ дарованіяхъ и талантахъ, успѣлъ лучше всѣхъ воспользоваться обстоятельствами времени, и они образовали изъ него человѣка весьма замѣчательнаго: онъ сталъ во главѣ партіи, дѣйствовавшей во имя закона и во время триархіи умѣлъ заставить всѣхъ себя повиноваться.

Но въ Пожарскомъ не было ни огромныхъ талантовъ правительственныхъ, ни большой силы воли, какую обла-

1. Малин. Біограф. Пожар., стр. 99, 100. Послѣ Теодоры Андреевны, урожденной Голицыной, домъ Пожарскаго достался Князю Василію Андреевичу Голицыну съ братьями; нынѣшній владѣлецъ купилъ его у сына покойнаго обер-гофмаршала Князя Николая Михайловича Голицына.

2. Юридич. Акты, N 53. Малинов. *ibid.*

далъ Ляпуновъ; однакожь, если и при тѣхъ средствахъ, какими обладалъ онъ, могъ онъ со славою кончить дѣло, возложенное на него отечествомъ, то онъ достоинъ вѣчной благодарности потомства.

Благочестіе и набожность — исконныя черты въ характерѣ нашихъ предковъ — глубоко были посѣяны въ сердцѣ Князя. Безъ молитвы онъ не предпринималъ никакого дѣла: отправляясь въ походъ подъ Москву, онъ нарочно поѣхалъ въ Суздаль — «помолиться Всемилюстивому Спасу и у родительскихъ гробовъ проститься»¹. Какъ онъ живо сочувствовалъ интересамъ религіознымъ, доказательствомъ служить его граммата къ Казанскому Митрополиту. Въ ней онъ ясно высказалъ ту мысль, что безъ предстоятеля Церкви нельзя предпринимать подвига освобожденія отечества, что явленіе святителя во вдовствующей Церкви Московской должно оживить упавшій духъ народа. Кромѣ многочисленныхъ вкладовъ въ монастыри, памятникомъ его благочестія служить Московскій Казанскій Соборъ, который онъ построилъ въ 1630—1637 году на собственное иждивеніе², и въ который онъ перенесъ изъ своей приходской церкви присланную ему изъ Казани икону Богоматери, украшенную драгоценными камнями. Онъ же, въ 1620 году, возобновилъ Марьяевскій Желтоводскій Монастырь, разоренный въ нашествіе хана Улу-Махмета. Въ Спасо Евфиміевскомъ Суздальскомъ Монастырѣ также много памятниковъ его усердія къ Церкви.

Древняя опись библіотеки Суздальскаго Монастыря, въ которую Князь Пожарскій сдѣлалъ вкладъ книгами,

1. Лѣт. о мят., стр. 266.

2. Геогр. Словарь Щекат., Т. III. Казан. Собор.

показываетъ, что онъ любилъ заниматься чтеніемъ церковныхъ книгъ; изъ нихъ поступило въ монастырскую бібліотеку: Уставъ, 12 книгъ Миней, Прологъ, о Иконномъ поклоненіи, Толкованіе на Дѣянія Апостольскія, По­ребникъ и Псалтырь¹.

Усердный сынъ Церкви — Князь Дмитрій Михайловичъ былъ вѣрнымъ слугой Царя и ревностнымъ сыномъ отечества. Онъ показалъ такіе опыты вѣрности Царю, которому цаловалъ крестъ, что никакія опасности, никакія угрозы противниковъ не могли поколебать его. Вся послѣдующая его дѣятельность носить на себѣ печать той же вѣрности долгу, той же любви къ отечеству. За его славный первый подвигъ подъ Москвою, приверженцы Сигизмунда назвали его измѣнникомъ, отняли у него имѣніе; но Пожарскій не хотѣлъ склониться на сторону измѣнниковъ и понесъ возложенное на него новое бремя съ ревностью, ему свойственною. Идея о Царѣ православному отъ рода Русскаго руководила всѣми его распоряженіями и дѣйствіями: она ярко просвѣчиваетъ въ его сношеніяхъ съ Польшею, Швеціей, Австріей и въ грамотахъ его къ городамъ Русскимъ. При Михаилѣ Пожарскій доказалъ своею дѣятельностью, что строгая, безусловная покорность Царю Богоизбранному не ослаблялась въ немъ его счастіемъ, его блистательными подвигами, ни самымъ духомъ времени, который противопоставлялъ власти Царя останки древней борьбы родовыхъ отношеній съ Государственными — въ образѣ мѣстническихъ притязаній. Пожарскій конечно не могъ идти на пере­коръ требованіямъ духа времени, но при всемъ томъ были

1. Временникъ. Имп. Общ. Истор. и древ. 1850. Т. V. См. стр. 47.

опыты, что онъ рѣшался жертвовать этими требованіями обязанности строгаго повиновенія Царской власти¹.

Въ дѣлахъ службы и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, Пожарскій водился постоянною осторожностью, которая составляетъ отличительную черту въ его характеръ. Довольный всегда своимъ настоящимъ положеніемъ, онъ не думалъ идти опаснымъ путемъ къ невѣрной будущности. Отказъ отъ участія въ бунтѣ Ляпунова; твердость, выказанная въ отношеніи къ Тушинскому и Псковскому вору; потомъ взглядъ на Трубецкаго — все это ясно показываетъ, что за человѣкъ былъ Пожарскій, какія были причины его дѣятельности. Осторожность его была причиною медленности, которая не всѣмъ нравилась, за которую звали его Фабіемъ; она была слѣдствіемъ того, что онъ мало довѣрялъ себѣ, своей опытности, своимъ знаніямъ: въ эпоху 1612 года Мининъ былъ постояннымъ его совѣтникомъ — черта похвальная, но возможная и естественная только въ одномъ Пожарскомъ. При другомъ военачальникѣ Мининъ не могъ бы имѣть того значенія, какое имѣлъ онъ при Пожарскомъ; недоувѣрчивость къ себѣ уничтожаетъ въ человѣкѣ всякую мысль о самостоятельности, сглаживаетъ все неравенство положенія людей въ обществѣ — и потому не одно сочувствіе къ пламенному патриотизму Выборнаго Человѣка сблизило съ нимъ Пожарскаго, но и недоувѣріе къ себѣ, опасеніе за трудность своего положенія. Самъ Пожарскій сознавался, что онъ насильно приневоленъ къ трудному дѣлу военачальствованія — и это признаніе, какъ нельзя лучше, высказываетъ его характеръ. Говоря это, онъ вовсе не думалъ хвастаться, что въ немъ чувствовали нужду. Нѣтъ!

1. Повсѣд. Дворц. Записки, Т. I. стр. 160.

здѣсь выставляется борьба его патриотизма съ недоверіемъ къ себѣ, съ представленіемъ трудностей дѣла и своей неспособности преодолѣть ихъ.

Недовѣрчивый къ себѣ, онъ былъ доверчивъ къ другимъ, ласковъ и добръ въ отношеніи къ подчиненнымъ, уступчивъ предъ равными себѣ. Когда посланецъ Заруцкаго неудачно выполнилъ данное ему порученіе, Пожарскаго нужно было увѣрять, что убійца направлялъ ножъ на него. Мягкость его нрава и ласковость были извѣстны всѣмъ: казаки Заруцкаго, являвшіеся къ Пожарскому, съ восторгомъ пересказывали своимъ товарищамъ о прекрасныхъ качествахъ его души. Быстрое и совершенное прекращеніе вражды съ Трубецкимъ, которая по видимому навсегда должна была разрознить двухъ воеводъ, доказываетъ, какъ онъ былъ уступчивъ относительно къ тѣмъ въ которыхъ видѣлъ враговъ своихъ, которые старались вредить ему. Отношенія его къ войсковымъ начальникамъ въ Ярославль, которые также враждовали противъ него, показываютъ въ немъ высокій нравственный характеръ¹.

Но въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось обязанностей Государственной службы, онъ какъ себя не щадилъ, такъ и отъ другихъ требовалъ строгаго выполненія правилъ порядка и не прощалъ беспорядковъ и неисправности даже своимъ родственникамъ. Въ 1634 году на службѣ въ полку Пожарскаго въ Можайскѣ былъ его племянникъ Федоръ Ивановъ Пожарскій, который проводилъ время въ пьянствѣ. Князь Дмитрій Михайловичъ подалъ на него Царю челобитную, въ которой писалъ, что племянникъ его «на службѣ заворовался, пьетъ безпрестанно, воруется, по кабакамъ ходитъ, пропился до нага и сталъ

1. См. стр. 35. примѣч. 2.

безъ ума, и дяди не слушаетъ». Его хотѣли унять разными мѣрами, сажали въ тюрьму, подвергали побоямъ, но это на него не дѣйствовало. Пожарскій просилъ наконецъ Царя взять его со службы и отдать подъ начальство въ монастырь. Просьба его была исполнена¹.

Имя Князя Пожарскаго пребудетъ вѣчно незабвеннымъ въ Исторіи нашего отечества. Церковь 22-го Октября ежегодно празднуетъ освобожденіе Москвы отъ Поляковъ: изъ Московскаго Кремля отправляется въ этотъ день крестный ходъ въ Казанскій Соборъ, построенный знаменитымъ избавителемъ отечества и хранящій въ себѣ святыню, ему принадлежавшую. Отечество увѣковѣчило имя его памятниками, поставленными въ двухъ знаменитыхъ мѣстахъ его дѣятельности, въ Москвѣ (1818 г.) и Нижнемъ-Новгородѣ (1826). Московскій памятникъ, украшающій Красную Площадь, вылитъ изъ бронзы знаменитымъ Мартосомъ. Пожарскій и Мининъ представлены въ ту минуту, когда славный гражданинъ Нижегородскій, взявши лѣвою рукою за мечъ Пожарскаго, раненнаго въ битвѣ за отечество, указываетъ ему правою рукою на Кремль, занятый Поляками, на городъ испепеленный, и призываетъ его на новую битву! На одномъ изъ барельефовъ пьедестала изображены въ лицахъ жертвы, приносимыя изъ любви къ отечеству: богатые несутъ деньги, отцы приводятъ своихъ дѣтей, женщины отдаютъ свои драгоценности. На передней сторонѣ пьедестала надпись:

«Гражданину Минину и Князю Пожарскому
«Благодарная Россія.»



¹. Временникъ Ист. Общ. Ист. и древ. 1849 г. кн. IV. См. 58.

ДОПОЛНЕНІЯ.

1) *Объ открытіи мѣста погребенія*

КНЯЗЯ ДИМИТРІЯ МИХАЙЛОВИЧА ПОЖАРСКАГО.

До нынѣшняго 1852 года не было съ полною определенностью извѣстно, точно ли Князь Пожарскій схороненъ въ Суздальскомъ Спасо - Евфиміевомъ монастырѣ. Писавшіе о Пожарскомъ — Кн. Долгорукій, Малиновскій, Бантышъ-Каменскій, Арсеньевъ, Погодинъ, Чичаговъ, основываясь только на устномъ преданіи и на монастырскихъ извѣстіяхъ, что въ стѣнахъ обители Преп. Евфимія находится усыпальница Князей Пожарскихъ, заключали, что и Князь Димитрій долженъ быть погребенъ тамъ. Но могила его была неизвѣстна; самая родовая усыпальница Пожарскихъ засыпана была землею и на нее не указывалъ никакой памятникъ. Слухи, что тѣло Князя Димитрія погребено въ Пурихъ, — еще болѣе закрывали дѣло: было даже мнѣніе, что Пожарскій схороненъ въ Троицкой Лаврѣ, гдѣ покоится прахъ его дѣда Феодора Ивановича.

Графу А. С. Уварову первому выпала счастливая доля — открыть усыпальницу Пожарскихъ въ Суздальскомъ монастырѣ. Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ Николаю и Михаилу Николаевичамъ во время послѣдняго пребыванія въ Суздаль благоугодно было пожертвовать значительную сумму для

сооруженія памятника на томъ мѣстѣ, гдѣ по монастырскому преданію погребенъ Князь Пожарскій. Вслѣдствіе сего Г-мъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ поручено было Гр. Уварову сдѣлать объ этомъ мѣстѣ всѣ возможныя розысканія. Графъ Уваровъ, слѣдуя монастырскимъ записямъ, рѣшился вскопать пространство около придела Преп. Евфимія, и вскорѣ поиски увѣнчались успѣхомъ. Нѣсколько вправо отъ придела онъ открылъ усыпальницу, уставленную гробами въ три ряда, и прочиталъ надписи съ именами Князя Федора Дмитрича Пожарскаго и Князя Никиты Хованскаго, который былъ женатъ на сестрѣ Князя Дмитрія Михайловича; надписи послужили яснымъ доказательствомъ, что это и есть усыпальница Пожарскихъ, какъ подтверждали то и монастырскія записи. Но не легко еще было опредѣлить, которая изъ гробницъ скрывала въ себѣ прахъ Князя Дмитрія: всѣхъ гробницъ въ усыпальницѣ было 23. Строгий осмотръ внѣшняго вида гробницъ довелъ Графа Уварова до убѣжденія, что Князь Дмитрій долженъ быть погребенъ въ одной изъ гробницъ третьяго ряда, который начинается гробницею Федора Дмитриевича, скончавшагося за 9 лѣтъ до смерти отца. Въ этомъ ряду, заключающемъ 9 гробницъ, обратила на себя вниманіе одна гробница (№ 3) изъ такого же известковаго камня и такой же формы, какъ и гробница Князя Федора: она въ свое время была предметомъ особеннаго вниманія, ибо замѣтно, что она одна обложена особымъ кирпичнымъ сводомъ. По сторонамъ ея двѣ женскія гробницы безъ сомнѣнія должны принадлежать двумъ женамъ Князя Дмитрія, остальные назначены были для дѣтей, какъ можно судить по ихъ размѣру.

Открытія Графа Уварова чрезъ посредство Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ повергнуты были на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, и Его Величество благоволилъ повелѣть повѣрить ихъ особо назначенной Коммиссіи, составленной изъ Г. Управлявшаго Владимірской Губерніи П. М. Муравьева, Графа Д. Н. Толстаго, Графа А. С. Уварова, К. И. Арсеньева, Академика М. П. Погодина. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ открыть гробницу Пожарскаго для окончательнаго удостовѣренія въ точности изслѣдованія, и назначилъ съ своей стороны Преосвященнаго Іустина Епископа Владимірскаго и Суздальскаго и Архимандрита Евфиміева монастыря Іоакима — быть при открытіи гроба.

Въ Февраль нынѣшняго 1852 года открыта была гробница; въ ней нашли остова престарѣлаго челоуѣка, обернутый саваномъ изъ шелковой матеріи, съ остатками богатыхъ боярскихъ украшеній, состоящихъ въ золотомъ шитьѣ по кафтану и поясу, какихъ не могъ имѣть никто изъ рода Пожарскихъ, неимѣвшихъ боярскаго достоинства, кромѣ Князя Дмитрія Михайловича. Это открытіе послужило окончательнымъ подтвержденіемъ мнѣнія, что именно эта гробница должна хранить его останки.

24-го Февраля при большомъ стеченіи народа, въ присутствіи Членовъ Высочайше назначенной Коммиссіи совершена въ Евфиміевомъ монастырѣ литургія, по окончаніи коей Преосвященный Іустинъ въ краткомъ, но сильномъ словѣ призвалъ всѣхъ присутствовавшихъ къ участию въ молитвѣ за упокой души Боярина Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго. Съ послѣднимъ словомъ

Преосвященнаго многочисленное духовенство выступило изъ алтаря, и начало торжественную панихиду. Церковь была наполнена памятниками благочестія незабвеннаго избавителя Отечества: тутъ были многочисленные его вклады: иконы, сосуды, церковныя книги, пелены, паникадилю. Отець Архимандрить Іоакимъ служилъ въ ризъ устроенной изъ верха вкладной шубы Князя Дмитрія — алаго бархата. Съ послѣднимъ возгласомъ діакона: и сотвори ему вѣчную память — вся Церковь поклонилась въ землю. По окончаніи панихиды вынесены изъ алтаря двѣ иконы, данныя родными Пожарскаго въ монастырь на поминъ души его, и поставлены на налоѣ. Народъ усердно лобызалъ завѣтныя святыни, принося молитву о упокоеніи души приснопамятнаго Боярина Дмитрія.



2) Вклады

КНЯЗЯ ДМИТРІЯ МИХАЙЛОВИЧА ПОЖАРСКАГО.

а) Въ Суздальскій монастырь.

Въ описи Евфиміева монастыря, составленной въ 1660 году, значится, что Князь Дмитрій Михайловичъ пожертвовалъ въ монастырь:

1) Образъ Преображенія Господня въ сребро - позлащенномъ окладѣ съ золотымъ вѣнцомъ и съ драгоценными камнями.

2) Евангеліе напрестольное; начальныя слова и по полямъ каймы писаны золотомъ. Дска серебряная, украшена жемчугомъ и камнями.

3) Паникадило мѣдное большое съ 28-ю пандалами.

4) Кадило серебряное, чеканное, золоченое, вѣсомъ 1 $\frac{1}{2}$ фунта и 4 золотника.

5) Ризы изъ цвѣтнаго золотнаго Персидскаго бархата.

6) Грамота Кн. Дмитрія Михайловича Суздальскому монастырю на владѣніе принадлежавшимъ ему селомъ Петраковымъ во Владимірскомъ уездѣ. (1633 года).

7) Грамота его же Суздальскому монастырю на владѣніе деревнею: три дворица въ Стародубѣ Ряполовскомъ.

8) Грамота его же на деревню Елисееву, да на полдервни Череповы въ Мугрѣевѣ. (1608 года).

б) Въ Троицко-Сергіевскій монастырь.

1) Грамота Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго Троицкому монастырю на владѣніе селомъ Берсеневымъ съ 9-ю деревнями въ Клинскомъ уездѣ. Вкладъ по сынѣ Ѳедорѣ Дмитріевичѣ (1633 года).

2) Сентября 28-го, 1636 года, Князь Дмитрій Михайловичъ далъ въ тотъ же монастырь 50 рублей вkladу по супругѣ своей Прасковѣ Варѣоломеевнѣ.

3) Июля 18-го, 1640 года, онъ же далъ 50 рублей по матери своей Княгинѣ Марьи Ѳеодоровнѣ, во инокиняхъ Евдокіи.



3) *Родословная***КНЯЗЕЙ ПОЖАРСКИХЪ-СТАРОДУВСКИХЪ.**

(При семь прилагается.)

Замѣчаніе. Въ описи Суздальскаго монастыря о вкладахъ Князей Пожарскихъ упоминается волость *Пожарь*: «данная при Архимандритѣ Савватіи съ братіею Князя Ивана Васильевича Пожарскаго 77 года, на вотчину его въ Стародубскомъ уездѣ, въ Ряполовскомъ, *въ Пожарь*, на село Троицкое». Вотъ родина Князей Пожарскихъ, отъ которой произошла ихъ фамилія.

**МОСКВА. ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.**

Печатать позволяется, Октября 2-го дня 1852 года.

Цензоръ Архимандритъ Леонидъ.

Ъ.

Иванъ Ноговица
Ряполовской.

Давидъ Палецкой.

Иванъ Третьякъ.

ной. Борись. Петръ. Фодоръ. Иванъ. Петръ. Юрь.

Семень.

Михайло Глухой.

Дмитрій Хромой**). Василій****).

Петръ. Фодоръ. Иванъ.

Юрь.



15
1777

