



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

# ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

## НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

---

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССХХХУ.

---

1884.

ОКТЯВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Влалашева, Наб. Екатерининскаго кан., № 78.

1884.



## СОДЕРЖАНИЕ

ПРАВУКЪЛЪСТВЕННИЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ . . . . .	23
Н. А. Ухоловровъ. О Лаврентьевской грамотѣ . . . . .	239
Я. Г. Гуревичъ. Европейскіе войны на Польско-литовское и балканскіе интересы Англій. IX—XI . . . . .	371
Н. А. Смирновъ. Западнорусскіе въ Хорватіи и Далматіи въ X—XI вѣкахъ . . . . .	398

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ

О. М. Успенскій. Сочиненія Рина съ Москвой (работы группы по русской исторіи о. П. Пурдига) (Очерки) . . . . .	316
В. О. Шиллеръ. Сборникъ матеріаловъ для сочиненія Кашкова. Вып. III. 1883 . . . . .	340
Н. Н. Мининъ. Русскіе мысли оъ Надинъ въ старину . . . . .	349
А. Н. Поддубецъ. <i>Lao-tse's Yin-te-King, heard v. Friend</i> . 1934 . . . . .	360
К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. <i>Circulaire éditée de Néstor, traduite par L. Leroy</i> . 1884 . . . . .	367
Н. А. Бодуень-де-Бургенъ. Нѣкій журналъ по общему компо- зиціи . . . . .	380
— Наша учебная литература (работы для книги) . . . . .	15

### СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЯ

— Пятидесятилѣтній юбилей Императорскаго университета Святаго Владимира . . . . .	23
— Извѣстія о состояніи и дѣятельности нашихъ учебныхъ завѣдѣній . . . . .	32
Л. П—ръ. Письмо изъ Парижа . . . . .	43

### ОУДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ

Н. М. М—скій. Эпиграмъ. Комедія М. А. Пшата . . . . .	55
---	----

### ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ

Н. М. Срезневскій. Славяно-русская палиграфія (продолженіе) . . . . .	200
---	-----

Редакторъ Л. Шайновъ.

(Вышла 1-ю октября).

## О ЛАВРЕНТЬЕВСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Изъ числа дошедшихъ до насъ лѣтописныхъ сборниковъ въ настоящее время едва ли не самымъ древнимъ является лѣтописный сводъ, составленный въ 1877 году „Лаврентіемъ мнихомъ“ для Суздальскаго князя Дмитрія Константиновича. Кромѣ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, сборникъ этотъ во второй своей половинѣ заключаетъ лѣтописныя извѣстія, писанныя въ различныхъ частяхъ Россіи. До половины XII в. извѣстія въ Лаврентьевскомъ сводѣ касаются южной Руси, гдѣ, безъ сомнѣнія, и записаны. Многія изъ извѣстій, вошедшихъ въ послѣдній сводъ, такъ сходны съ извѣстіями, помѣщенными въ южно-русскомъ сводѣ, что первый издатель лѣтописей Я. И. Березниковъ признавалъ Лаврентьевскій сводъ за сокращеніе Ипатьевского. Но ближайшее и подстрочное сравненіе обоихъ сводовъ, сдѣланное на пространствѣ отъ 1111 до 1169 г. И. Д. Вѣляевымъ, привело его къ слѣдующему результату: „Лаврентьевскій списокъ не есть сокращеніе Ипатьевского, а представляетъ особый самостоятельный сборникъ, составленный болѣею частію по одинакимъ источникамъ съ Ипатьевскимъ сборникомъ, но не по Ипатьевскому сборнику. . . . Составитель Лаврентьевскаго сборника не былъ сокращателемъ Ипатьевскаго, но только частію пользовался одинакими съ нимъ источниками, имѣя въ то же время подъ руками источники, неизвѣстные составителю Ипатьевскаго сборника“ (Русскія лѣтописи по Лавр. списку. Временникъ М. Общ. Ист. 1849, II, 2, стр. 26). Свою мысль Вѣляевъ доказываетъ 1) неодинаковостію хронологіи, 2) тѣмъ, что въ Лаврентьевскомъ сводѣ много извѣстій, которыхъ нѣтъ въ Ипатьевскомъ, и 3) тѣмъ, что многія событія въ Лаврентьевскомъ сборникѣ описаны съ другой точки зрѣнія и явно по другимъ источникамъ, а не по тѣмъ, по которымъ тѣ же событія описаны въ Ипатьевскомъ (ib. 2).

Отступленія Лаврентьевскаго сборника отъ Ипатьевскаго въ этомъ отношеніи уже прежде съ достаточною полнотою были разобраны профессоромъ К. Н. Бестужевымъ-Рюминымъ въ его почтенномъ трудѣ „О составѣ Русскихъ лѣтописей до конца XIV вѣка“ (1868 г.). Поэтому авторъ настоящихъ замѣтокъ, не останавливаясь болѣе на извѣстіяхъ первой половины XII в., вошедшихъ въ Лаврентьевскій сводъ, поставилъ своею задачею сдѣлать краткое обзорніе состава сборника за вторую половину XII и весь XIII вѣкъ.

Лѣтописныя замѣтки о тѣхъ или другихъ происшествіяхъ въ сѣверо-восточной Руси уже давно стали тамъ записываться; нѣсколько такихъ замѣтокъ сохранилось въ первоначальной лѣтописи въ ея позднѣйшихъ сводахъ: въ такъ-называемой Тверской лѣтописи (П. С. Р. Л. XV, 115) находится извѣстіе о построеніи церкви въ Ростовѣ. „Извѣстіе это“, говоритъ Бестужевъ-Рюминъ, — „въ той формѣ, какъ записано въ Тверской (лѣтописи), можетъ быть, относится къ самому времени созданія церкви“ (стр. 66). Въ Ростовѣ же записаны извѣстія о поставленіи на Ростовскую кафедру епископомъ Исаи (ib. 166) и смерти его (ib. 181); но несомнѣннымъ остаткомъ Ростовскихъ лѣтописей слѣдуетъ считать извѣстіе о нападеніи Волгарь на Суздаль (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 21). „Такимъ образомъ“, говоритъ Бестужевъ-Рюминъ, — „хотя и не сохранилась Ростовская лѣтопись, но существованіе въ Ростовѣ лѣтописныхъ замѣтокъ нельзя отрицать“ (ib. 67). Симонъ, епископъ Владимірскій, указываетъ въ началѣ XIII в. Поликарпу на Ростовскаго лѣтописца, у котораго находился перечень ростовскихъ владѣнь. Въ I-й Софійской лѣтописи (П. С. Р. Л. V, 160) подъ 6660 годомъ находится извѣстіе о построеніи Юріемъ Долгорукимъ церковей въ Суздаль, Владимірѣ и Переяславлѣ, что также, по словамъ г. Костомарова, (Лекціи по Р. Истр., 82) должно быть взято изъ мѣстной лѣтописи; но всѣ эти записи и кратки, и не многочисленны. Болѣе систематическій и постоянный характеръ принимаютъ эти записи, начиная со второй половины XII в., когда Андрей Боголюбскій, принявъ титулъ великаго князя, перенесъ свою резиденцію во Владиміръ; только съ этого времени и начали постоянно записываться лѣтописныя извѣстія въ Ростовско-Суздальской области. При обзорніи Лаврентьевскаго лѣтописнаго свода мы прежде всего выдѣлимъ тѣ сказанія, отдѣльность которыхъ несомнѣнна, а потомъ займемся разборомъ погодныхъ лѣтописныхъ замѣтокъ.

Отдѣльными сказаніями, вошедшія въ составъ сборника, слѣдующія:

1) Сказаніе объ убіеніи великаго князя Андрея Боголюбскаго <sup>1)</sup>, написано Владимірскимъ жителемъ. „Въ Суздальской лѣтописи, Пушкин. и Троицк.“, говоритъ Карамзинъ, — „не сказано даже того, чтобы Владимірцы оплакивали великаго князя, хотя она сочинена другомъ Андреевой памяти и жителемъ Владимірскимъ“ (И. Г. Р., III, пр. 24).

2) Владимірское сказаніе о распрѣ братьевъ Андрея, во многомъ буквально сходное съ помѣщеннымъ въ Ипатьевскомъ лѣтописномъ сборникѣ <sup>2)</sup>, хотя составитель послѣдняго имѣлъ подъ руками свои особые источники, изъ которыхъ свѣдѣнія онъ и вставлялъ въ Владимірское сказаніе <sup>3)</sup>. Сказаніе это прерывается различными посторонними извѣстіями.

3) Сказаніе о походѣ Игоря на Половцевъ короче сравнительно съ вошедшимъ въ южно-русскій сводъ и представляетъ нѣкоторыя отъ него отличія, какъ въ подробностяхъ, такъ и въ общемъ взглядѣ на событіе <sup>4)</sup>.

4) Сказаніе о битвѣ при Калкѣ въ Лаврентьевскомъ спискѣ сокращено противъ сказаній, помѣщенныхъ въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ; здѣсь помѣщено начало сказанія—о томъ, кто такіе Татары; кратко сказано о потеряхъ Русскихъ; не сказано даже, гдѣ была битва; но за то говорится о томъ, что южно-русскіе князья предъ битвой просили помощи у Юрія Суздальскаго, пославшаго имъ Василька Константиновича, который, однако, услышавъ о бѣдѣ, постигшей Русскихъ князей, возвратился отъ Чернигова назадъ „храненъ Богомъ, и силою креста честнаго, и молитвою отпа своего Константина и стрія своего Георгія, и вииде в свой Ростовъ, слава Бога и святую Богородицу“. Судя по послѣднимъ словамъ, авторъ этого сказанія былъ Ростовецъ. Въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ оно сохранилось полнѣе <sup>5)</sup>.

5) Сказаніе о нашествіи Ватя въ Лавр. спискѣ помѣщено подъ 6745 г.; тутъ говорится объ опустошеніи Владимірской области, битвѣ при Сити, казни Василька Константиновича съ похвалою ему.

<sup>1)</sup> Лавр. сп. лѣт. 348—354.

<sup>2)</sup> Лавр. 354—366. Ипат. сп. лѣт. 403—411.

<sup>3)</sup> Объ этомъ сказаніи у *Бестужева-Рюмина*, О составѣ русск. лѣт. 107—111.

<sup>4)</sup> *Бест.-Рюминъ*, 110—115; Лѣт. по списк. Лавр. 376—378; Лѣт. по сп. Ипат. 430—438.

<sup>5)</sup> См. *Бест.-Рюминъ*, 154.

По всей вѣроятности, здѣсь соединены два сказанія: одно—относительно взятія Владиміра, и другое—о погребеніи Василька Константиновича. Первое записано очевидцемъ: точно передается время приступа; Татары прибыли ко Владиміру 2-го февраля; „въ недѣлю масопустную по заутрени 7-го февраля приступиша к городу“; передается разговоръ Татаръ съ Владимірцами; когда Татары показали послѣднимъ ихъ княжича Владиміра: „О умиленное видѣніе и слезъ достойно!“ говоритъ авторъ,—„Всеволодъ и Мстиславъ съ дружиною своею, и вси граждане плакахуся, зряще Володимера“. „И бѣ видѣти страхъ и трепеть, яко на крестьянскѣхъ родѣхъ страхъ и колѣбанье и бѣда упротранися“—слова очевидца. Предположеніе г. Костомарова (Лекціи по Р. Ист., 85), что сказаніе это писано въ Ростовѣ, на томъ основаніи, что по извѣстію лѣтописи, во Владимірѣ перебили всѣхъ гражданъ, едва ли можетъ быть принято. Въ лѣтописи сказано: „И убьенъ бысть Пахомъ архимандритъ монастыря Рожества святы Богородица, да игумень Успенскій, Феодосій Спасьскій, и прочии игумени и черници, и поим и дьяконы, отъ упого и до старца и суцаго младенца, и та вся иссѣкоша. овы убивающе, овы же ведуще босы и безъ покровенъ въ станы своѣ, издыхающа мразомъ“. Эти слова, конечно, не слѣдуетъ принимать въ буквальный смыслъ; это не болѣе, какъ гиперболы. Нужно замѣтить при этомъ, что авторъ сказанія, при описаніи разоренія Владиміра, пользовался Киевскою записью о разореніи Киева Половцами; значитъ, онъ не только описывалъ, что видѣлъ и слышалъ, но и сочинялъ, давая волю своей фантазіи или беря краски для своей картины изъ готовыхъ уже матеріаловъ<sup>1)</sup>. Другая часть сказанія о погребеніи Василька, очевидно, записана Ростовцемъ; сообщаются такія подробности, какъ, на примѣръ, что Василька, брошеннаго въ гѣсу, видѣла женщина, которая и сообщила объ этомъ „мужу богобоязливу поповичу Андрияну“. Похвала ему тоже обличаетъ Ростовца<sup>2)</sup>.

6) Подъ 6771 г. помѣщенъ отрывокъ изъ повѣсти объ Александрѣ Невскомъ: повѣсть составлена очевидцемъ и современникомъ подвиговъ героя „понеже слышахъ отъ отецъ своихъ, и самовидецъ есмь въ зрасту его“. О Невской битвѣ авторъ записалъ со словъ самаго Александра; слѣдовательно, онъ былъ лицомъ весьма близкимъ къ нему. „Си же вся слышахъ отъ господина своего вели-

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 397, 398, 440, 441, 214, 215.

<sup>2)</sup> Объ этомъ сказаніи см. у Бест.-Рюмина, 154—156.



кого князя Александра и отъ нѣхъ, иже в то время обрѣтошася в той сѣчи<sup>4</sup>. О ледовомъ побоищѣ авторъ слышалъ отъ самовидца „се же слышахъ отъ самовидца“. Въ Лаврентьевскомъ сводѣ эта повѣсть сохранилась не вся; въ ней недостаетъ нѣсколькихъ листовъ; въ прочихъ сводахъ она разбита по годамъ<sup>1</sup>). Во всѣхъ сборникахъ повѣсть одной редакціи съ небольшими измѣненіями.

Теперь обратимся къ погоднымъ замѣткамъ.

Еще покойный Соловьевъ замѣтилъ, что сѣверная лѣтопись, также какъ и южная, слагается изъ замѣтокъ, записанныхъ въ разныхъ мѣстахъ; поэтому постараемся опредѣлить, гдѣ писаны замѣтки, вошедшія въ Лаврентьевскій сводъ.

Разсматривая содержаніе Лаврентьевскаго свода отъ избранія себѣ Ростовцами и Суздальцами въ князя Андрея Боголюбскаго до его насильственной смерти (6665—6683 гг.), мы находимъ, что извѣстія записываются по преимуществу во Владимірѣ, гдѣ устроилъ себѣ резиденцію Андрей Боголюбскій; но есть нѣкоторыя извѣстія, запись коихъ въ другихъ городахъ очевидна; есть также много южныхъ извѣстій. Разсмотримъ же теперь, въ какихъ городахъ дѣлались записи въ княженіе Андрея Боголюбскаго. Первое извѣстіе о сѣверной Руси за это время это—объ избраніи Ростовцами и Суздальцами себѣ княземъ Андрея Боголюбскаго очевидно записано въ Ростовѣ; Андрею высказано нѣсколько похвальныхъ словъ; но затѣмъ извѣстія записываются въ другомъ мѣстѣ; извѣстія о заложеніи Андреемъ во Владимірѣ 8-го апрѣля во вторникъ 6666 г. каменной церкви во имя Богородицы по точности нельзя не признать записаннымъ во Владимірѣ<sup>2</sup>); тамъ же записано о прибытіи епископа Леона въ Ростовъ, о смерти Бориса Юрьевича 12-го мая и изгнаніи Леона<sup>3</sup>). Вслѣдъ за изгнаніемъ Леона во всѣхъ сѣверно-русскихъ сводахъ находятся извѣстія о смерти въ Черниговѣ Киевскаго митрополита Константина, о нападеніи Изяслава Давыдовича съ Половцами на Черниговъ и на Смоленскую область. О смерти Константина, въ позднѣйшихъ сводахъ<sup>4</sup>), разказывается, что завѣщаніе митрополита не хоронить его,

<sup>1</sup>) Пск. II лѣт. П. С. Р. Л. IV, 2—6; Воскр. Ник. Тверск. подъ 6749, 6750, 6755, 6771 годами (П. С. Р. Л. VII, 146—149, 150, 151, 156—164; Ник. III, 9—13, 15—17, 27, 42; Твер. XV, 376—380, 382—384, 385, 393, 394).

<sup>2</sup>) Лѣт. по сп. Лавр. 330, 331; Лѣт. по Ипат. сп. 337, почти буквально сходно съ Лавр.—Воскр. П. С. Р. Л. VII, 66, 67.

<sup>3</sup>) Лѣт. по сп. Лавр. 331, лѣт. по Ипат. сп. 338, Воскр. П. С. Р. Л. VII, 67.

<sup>4</sup>) Воскр. П. С. Р. Л. VII, 70, 71; Твер. XV, 228, 229; Ник. II, 164—167.

но бросить псамъ на сѣденіе дано было епископу. Черниговскому Антонію не устно, а письменно; что покуда тѣло лежало непогребеннымъ, въ Кіевѣ была сильная буря и гроза, а въ Черниговѣ видѣли ночью надъ тѣломъ архипастыря три столба огненныхъ до небесъ. „Се бо грѣхъ ради нашихъ посла Богъ на насъ казнь сію“— эти слова не обличаютъ ли въ авторѣ записи южно-Руса. О междоусобіяхъ княжескихъ взято изъ южно-русскихъ источниковъ, но сокращенно.

Извѣстіе подъ 6668 г. о посольствѣ Новгородцевъ къ Андрею съ просьбою дать имъ въ князи своего сына написано во Владимірѣ; это же извѣстіе находимъ и въ южно-русскомъ сводѣ, съ тою только разницею, что по Лаврентьевскому своду Новгородцы были недовольны Святославомъ Ростиславичемъ за то, что отецъ его посадилъ въ погребъ Новгородцевъ; по южно-русскому же своду дѣло представляется иначе: Новгородцы сослали Святослава въ Ладогу; когда вѣсть объ этомъ пришла въ Кіевъ къ Ростиславу, то онъ велѣлъ поковать бывшихъ тамъ Новгородцевъ<sup>1)</sup>.

Въ Новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л. III, 13) запись объ этихъ событіяхъ другой редакціи<sup>2)</sup>.

Дальнѣйшія извѣстія: объ окончаніи постройки церкви Богородицы во Владимірѣ, о пожарѣ въ Ростовѣ и о росписаніи Златоверхой церкви во Владимірѣ записаны на сѣверѣ; два во Владимірѣ и одно въ Ростовѣ; первыя два извѣстія дословно встрѣчаются и въ южно-русскомъ сводѣ<sup>3)</sup>. Извѣстіе о пожарѣ въ Ростовѣ, какъ видно по формѣ, записано современникомъ: „сборная дивная и великая церкы святоѣ Богородици (сгорѣ) яко же не было ни будетъ“.

Подъ 6672 годомъ находятся слѣдующія извѣстія, записанныя во Владимірѣ: объ освященіи церкви во Владимірѣ на Золотыхъ воро-

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 333; Лѣт. по Ип. сп. 348, 350; I Соє. (П. С. Р. Л. V, 162).

<sup>2)</sup> На томъ основаніи, что въ Соєйскомъ лѣтописномъ сборникѣ помѣщена дословно редакція Лавр. свода, проф. Вестушевъ-Рюминъ полагаетъ, что подобныя редакціи—новгородскаго происхожденія (О сост. рус. лѣт. 126). Но это едва ли вѣрно: за эти годы въ Соєйской лѣтописи есть и другія извѣстія, записанныя на сѣверо-востоцѣ: о постройкѣ церкви во Владимірѣ, о пожарѣ въ Ростовѣ, о Леонѣ; это значить только, что составитель Соє. I-й лѣтописи имѣлъ подъ руками записи, которыми воспользовался составитель Суздальскаго свода; съ этимъ согласно и мнѣніе Влѣева, который считаетъ это извѣстіе тоже не Новгородскимъ (Врем. II, кн. 23).

<sup>3)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 333; Лѣт. по Ипат. сп. 350; Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 75).

тахъ, о заложени тамъ же церкви св. Спаса, о Леонтианской ереси и походѣ Андрея Боголюбскаго на Камскихъ Волгарь<sup>1)</sup>.

Извѣстiе о ереси Леонтианской записано также и въ южно-русскомъ сводѣ<sup>2)</sup>, но изъ другаго источника: по южно-русскому своду Леонъ, вмѣстѣ съ братьями Андрея, былъ изгнанъ княземъ потому, что Андрей хотѣлъ „самовластецъ быти всей Суздальской земли“; по Лавр. своду причина изгнанiя та, что Леонъ не по правдѣ былъ поставленъ въ Суздаль въ епископы при жизни Суздальскаго епископа Нестера; вина Леона по Лавр. своду лѣтописей заключалась въ томъ, что онъ училъ не ѣсть мяса въ господскiе праздники, на Рождество Христово и Крещенiе, если они случатся въ среду или пятницу; по южно-русскому своду, князь просилъ у него разрѣшенiя ѣсть мясо въ среду и пятокъ отъ Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ; такимъ образомъ по сѣверной лѣтописи является нововодителемъ епископъ, по южной—князь. Леонъ по Лаврентьевскому списку лѣтописи удаллся въ Царьградъ, гдѣ его „упрѣлъ“ въ присутствii царя Адриана, епископъ Болгарскiй; по южно-русскому своду Леонъ удаллся сначала въ Черниговъ и оттуда въ Кiевъ. Заканчивается это извѣстiе въ Лаврентьевскомъ сборникѣ слѣдующими словами: „се же сказахомъ вѣрныхъ дѣла людий, да не блзнятса о праздницѣхъ Вожьихъ“. Эти слова обличаютъ Владимiрца, между тѣмъ какъ извѣстiе, помѣщенное въ южно-русскомъ сводѣ, могло быть записано на югѣ—въ Черниговѣ или Кiевѣ—по слуху, можетъ быть даже со словъ самаго изгнаннаго Леона<sup>3)</sup>. Кромѣ того въ Лаврентьевскомъ сводѣ о Леонтианской ереси не вставлена ли отдѣльная записъ. Объ этомъ въ немъ записано такъ: „в то же лѣто вста ересь Леонтианская. Скажемъ вмалѣ. Леонъ епископъ не по правдѣ поставися Суждаю...“. Это „скажемъ вмалѣ“ указываетъ на то, что объ этомъ авторъ какъ бы хочетъ говорить съ какою-то особенною торжественностью и подробностью. Во Владимiрѣ записано о походѣ Андрея на Волгарь. Походъ описанъ очевидцемъ: „стояху же пѣшци съ святою Богородицею на полчищѣ

<sup>1)</sup> Лавр. по сп. Лавр. 334, 335.

<sup>2)</sup> Лавр. по Ипат. сп. 356.

<sup>3)</sup> *Вестникъ-Роминъ*, 127—129. Въ Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 76) помѣщено начало южно-русское извѣстiе, а потомъ сѣверно-русское—отличное доказательство составности лѣтописныхъ сборниковъ. Доказательствомъ того, что извѣстiе, охраненное въ Лавр. свод.—сѣвернаго происхожденiя, служитъ также и то, что въ немъ упоминается имя Суздальскаго посла, бывшаго съ Леономъ въ Константиноплѣ: именъ же пословъ Кiевскаго, Черниговскаго и Переяславскаго нѣтъ.

подъ стѣны; и приѣхавъ до святое Богородици (и до пѣшець) князь Андрѣй... удариша челомъ передъ святою Богородицею"; самый успѣхъ Андрея приписывается Богородицѣ: „се же бысть чудо новое святое Богородици Володимерское, юже взялъ быше с собою благовѣрный князь Андрѣй, и принесъ ю с славою, (и) постави ю въ святѣй Богородицѣ Володимери в Золотоверсѣй, идѣже стоитъ и до сего дня". Извѣстія о смерти Изяслава, сына Андрея, и Ярослава, сына Юрія, записаны во Владимірѣ; показаны числовыя данныя; въ южно-русскомъ сводѣ эти извѣстія повторяются почти дословно; значить, взяты изъ одного источника <sup>1)</sup>. Извѣстіе о взятіи войсками Боголюбскаго города Кіева въ 6676 г. въ Лаврентьевскомъ сводѣ передается нѣсколько иначе, чѣмъ въ южно-русскомъ сводѣ; отличія эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) Прежде всего извѣстіе Лаврентьевскаго свода гораздо короче: въ немъ нѣтъ никакихъ подробностей, которыхъ такъ много въ южно-русскомъ сводѣ, гдѣ даже сохранена драматическая форма изложенія. 2) Потомъ въ Лаврентьевскомъ сводѣ говорится, что жену и сына Мстислава Изяславича, князя Кіевскаго, и дружину его взяли въ плѣнъ; этого нѣтъ въ Ипатьевскомъ сводѣ. 3) Въ южно-русскомъ сводѣ между князьями, союзниками Андрея, упоминается Всеволодъ Юрьевичъ, въ Лаврентьевскомъ—Дмитрій (впрочемъ, Дмитрій было христіанское имя Всеволода). 4) Въ Лаврентьевскомъ сводѣ не упоминается о воеводѣ Борисѣ Жидиславичѣ. 5) Мстиславу Андреевичу помогли „святая Богородица, и огня и дѣдня молитва" — это черта сѣвернаго лѣтописца. 6) Разказавъ о паденіи Кіева, сѣверный лѣтописецъ замѣчаетъ: „се же здѣяся за грѣхы ихъ [въ южно-русскомъ сводѣ: „сиге вся здѣяшася грѣхъ ради нашихъ"; Лѣт. по Ипат. сп., 373], паче же за митрополию неправду", и затѣмъ разказываетъ, въ чемъ заключалась эта неправда (это, впрочемъ, вставка: „мы же на подлежащее возвратимся"); этого въ южно-русскомъ сводѣ тоже нѣтъ. Эти отличія не позволяютъ намъ согласиться съ мнѣніемъ достоуважаемаго К. Н. Вестужева-Рюмина; который видитъ въ извѣстіи о нападеніи войскъ Боголюбскаго на Кіевъ, сохраненномъ въ Лаврентьевскомъ сводѣ, только сокращенный разказъ изъ южно-русскаго свода; на основаніи этихъ отличій можно утвердительно сказать, что въ Лаврентьевскій сводъ извѣстіе взято изъ другаго

<sup>1)</sup> Лѣтоп. по Лаврент. сп. 335; Лѣт. по Ипат. сп. 358, 359; Лѣт. Пер. Суд. 75, 76; Воскр. П. С. Р. Л. VII, 77, 78.

источника, а не изъ того, которымъ пользовался составитель южно-русскаго свода<sup>1)</sup>.

Подъ 6677 годомъ во второй разъ повторено о посаженіи Мстиславомъ Андреевичемъ въ Кіевѣ дяди Глѣба; извѣстіе это взято изъ того же источника, какъ и помѣщенное подъ предыдущимъ годомъ и повторено вѣроятно писцомъ по ошибкѣ. Подъ тѣмъ же годомъ помѣщено сказаніе о Ѳеодорцѣ, епископѣ Владимірскомъ, буквально сходное въ обоихъ сводахъ<sup>2)</sup>. Сказаніе это о Ѳеодорцѣ Соловьевъ принимаетъ официальнымъ актомъ, именно посланіемъ митрополита, которымъ онъ извѣщалъ о преступленіи и наказаніи епископа Ѳеодора; это посланіе съ переменною немногихъ формъ занесено въ лѣтопись ея составителемъ; мнѣніе свое Соловьевъ утверждаетъ на сличеніи этого сказанія съ извѣстными посланіями митрополита и другихъ духовныхъ лицъ (Истор. Росс. III, 143 стр.); во всякомъ случаѣ сказаніе это составлено современникомъ и духовнымъ лицомъ, какъ это видно изъ тона разказа и заключительныхъ словъ: „се же списахомъ, да не насакають пѣции на святительскій санъ, но его же повоеть Богъ“<sup>3)</sup>.

За сказаніемъ о Ѳеодорцѣ помѣщено сказаніе о подвигахъ Михаила Юрьевича противъ Половцевъ, почти дословное въ обоихъ сводахъ<sup>4)</sup>; сказаніе это, принадлежащее перу современника и человѣка,

<sup>1)</sup> См. также Карамзина Ист. Г. Р. II, примѣч. 424; *Блалевъ—Временникъ* кн. II, 26 стр. Въ Воскр. (П. С. Р. Д. VII, 80—84), по словамъ самаго г. Бестужева-Рюмина, «разказъ южно-русскаго свода соединень съ Суздальскимъ» (О составѣ русск. лѣт. 132); а развѣ это въ свою очередь не можетъ служить доказательствомъ того, что въ обоихъ сводахъ извѣстія сохранились изъ разныхъ источниковъ?

<sup>2)</sup> Разница въ слѣдующемъ: въ Ип. св. лѣт. в лѣт. Пер. Сузд. сказано: «Богъ бо егда хощеть показити челоюка, отъиметь у него умъ»; въ Лавр. сп. подчеркнутыя слова пропущены, отчего выходитъ нѣкоторая бессмыслица; въ Ип. сп. лѣт. сказано, что митрополитъ Кіевскій велѣлъ его отвести на Песій островъ, гдѣ и приказалъ его казнить; въ Лавр. св., въ лѣт. Пер. Сузд. и Воскр. мѣсто казни не называется (лѣтоп. по Лавр. сп. 337—339. Лѣтоп. по Ип. сп. 377—379; лѣт. Пер. Сузд. 76—78); въ Воскр. (П. С. Р. Д., VII, 84—85) изгнаніе прямо приписывается чудотворной иконѣ Владимірской Божіей Матери: «изгна бо и сама чудотворная икона пречныяе Владимчица наша Богородица, иже стоитъ во Златовръѣтѣй церкви въ Владимирѣ».

<sup>3)</sup> *Бест.-Рюм.*, О соет. Русск. лѣт. 134.

<sup>4)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 339—342; Лѣт. по Ип. сп. 379—381; Лѣт. Пер. Сузд. 78, 79; Воскр. П. С. Р. Д., VII, 85, 86.

близко знавшаго участвовавшихъ въ походѣ, можетъ быть, даже перу очевидца, писано на лѣвой сторонѣ Днѣпра, можетъ быть, даже въ Переяславѣ: „друзии (Половцы) придоша по оной сторонѣ Днѣпра къ Кіеву и сташа у Корсуня“... „хоташю ему на ону сторону Днѣпра къ Корсуню“. При нападеніи на Половцевъ на первый планъ выступаютъ Переяславцы: „Переяславци же дерзвн суще поѣхаша напередъ съ Михалкомъ“ (Вестужевъ-Рюминъ, 134, 135).

Сказаніе о походѣ Андрея Боголюбскаго на Новгородъ <sup>1)</sup> почти дословно сходное во всѣхъ сводахъ, составлено во Владимірѣ: „Новгородци же затворишася в городѣ съ княземъ Романомъ и бяхуся крѣпко с города, и многы избиха отъ нашихъ“. О неудачѣ говорится кратко; неудача приписывается грѣхамъ: „се же бысть за наши грѣхи“. Новгородцевъ же Богъ наказалъ за ихъ гордость рукою благовѣрнаго князя Андрея <sup>2)</sup>. Дальнѣйшія извѣстія: о смерти Владиміра Андреевича въ Кіевѣ взято изъ кіевскихъ источниковъ; о смерти Мстислава Изяславича извѣстіе Волынское (Вест.-Рюм. ib. 135); о рожденіи у Мстислава Андреевича сына Василья—владимірское извѣстіе. Извѣстіе о походѣ Михаила Георгіевича на Половцевъ записано очевидцемъ Суздальцемъ; удержана разговорная форма; битва съ погаными была въ недѣлю; это указаніе также говоритъ въ пользу современности записи; отправившіеся въ походъ называются нашими: „наши Божьею помощію нѣхъ избиха, и другыя извѣзаша“ <sup>3)</sup>. Извѣстіе о смерти Глѣба Юрьевича въ Кіевѣ, занесенное въ Лавр. сп. лѣт. (345), лѣт. Пер. Сузд. (81) и Воскр. (VII, 87), записано также во Владимірѣ <sup>4)</sup>. Извѣстіе подъ 6680 годомъ о походѣ войскъ Андрея Боголюбскаго на Болгаръ, дословное во всѣхъ сводахъ, записано во Владимірѣ; „слышавше бо наши се прославиша Бога“. Въ воскресенскомъ сводѣ (П. С. Р. Л., VII, 88), при буквальной

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 341—343; Лѣт. по Ип. сп. 382—383; Лѣт. Пер. Сузд. 79, 80; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 86, 87.

<sup>2)</sup> Вест.-Рюм., О соет. Русск. лѣт. 135 и 136.

<sup>3)</sup> Въ Ип. сп. лѣт. 383, 384; Лѣт. Пер. Сузд. 80, 81; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 87, сходно съ лѣт. Лавр. 344, 345.

<sup>4)</sup> Въ Ип. сп. лѣт. 384 извѣстіе объ этомъ подробнѣе: тамъ есть похвала ему, обозначенъ день смерти. Г. Вестужевъ-Рюминъ въ своемъ сочиненіи «О составѣ русскихъ лѣтописей», 136, это извѣстіе, помѣщенное въ южно-русскомъ сводѣ, считаетъ также суздальскимъ извѣстіемъ; едва ли оно могло такъ подробно гдѣ-либо быть записано, какъ въ Кіевѣ; можетъ быть, записалъ-то его одинъ изъ Суздальцевъ, бывшихъ съ Глѣбомъ, но все-таки въ Кіевѣ.

сходствѣ этого извѣстія съ остальными сводами, видно желаніе стереть указаніе на личность; поэтому вмѣсто словъ: „слышавше бо наши се“ тамъ читается: „слышавше же христіанскіи полцы“. Извѣстіе о смерти Мстислава Андреевича записано во Владимірѣ <sup>1)</sup>. Подъ 6682 годомъ записаны извѣстія о посаженіи Андреемъ сына своего Юрія въ Новгородъ, о борьбѣ Андрея съ Ростиславичами, смерти Святослава Юрьевича 11-го января и Юрія Муромскаго 19-го января; первыя три извѣстія, записаны во Владимірѣ, о смерти Святослава Юрьевича, безъ сомнѣнія, въ Суздаль, а послѣднее извѣстіе можетъ быть рязанское <sup>2)</sup>. Борьба Андрея съ Ростиславичами Владимірскаго происхожденія <sup>3)</sup>. Извѣстіе о борьбѣ Ярослава Луцкаго съ Черниговскимъ княземъ Святославомъ — Кіевское <sup>4)</sup> и сокращенно взято изъ того же источника, которымъ пользовался составитель южно-русскаго свода (Лѣт. по Ип. сп. 393 и 394). На общій источникъ указываетъ буквальное сходство во многихъ мѣстахъ. Извѣстіе о посольствѣ къ Андрею Ростиславичей съ просьбой дать Кіевъ Роману Ростиславичу, по всей вѣроятности Суздальское; оно находится почти буквально во всѣхъ сводахъ <sup>5)</sup>. Заканчиваются извѣстія объ Андрѣи Боголюбскомъ отдѣльнымъ сказаніемъ объ его убіеніи.

Итакъ, рассмотрѣвъ содержаніе Лаврентьевскаго свода за княженіе Андрея Боголюбскаго, мы видимъ, что главнымъ источникомъ для

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. списку 346; Лѣт. по Ип. сп. 386; Лѣт. Пер. Сузд. 81; Воскр. VII, 88.

<sup>2)</sup> *Вест.-Рюм.*, О составѣ Русскихъ лѣтоп. 139.

<sup>3)</sup> Лѣт. Пер. Сузд. 81, 82; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 88; въ послѣдней изъ этихъ словъ: «пришедше же къ Вышегороду съ силою многою... и не успѣвше ничтоже возвратишася вспять», читается: «Князь же Андрей Юрьевичъ пришедъ съ вой своими... и не хотѣ кровопролитія возвратиши во свои». Во всемъ остальномъ почти буквально сходно. Въ Лѣт. по Ип. сп. 386—392 извѣстіе, благосклонное къ Ростиславичамъ. О смерти князей во всѣхъ сводахъ буквально сходно.

<sup>4)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 347, 348; Лѣт. Пер. Сузд. 82 стр.; Воскр. П. С. Р. Л. VII, 89. Погодинъ по поводу словъ лѣтописи: «Ярославъ же слышавъ яко стоить Кіевъ безъ князя», говоритъ («Исслѣд., лекціи и замѣч.» IV, 54): «но гдѣ же было сказано, чтобы Святославъ оставилъ Кіевъ? Здѣсь пропускъ.» Этого пропуска нѣтъ въ Лаврентьевскомъ, Переясл., Воскр. и Ник. лѣтописныхъ сборникахъ, въ которыхъ сказано, что, завладѣвъ Кіевомъ, Святославъ просядѣлъ тамъ только 12 дней (по Ник. 15) и потомъ ушелъ обратно въ Черниговъ.

<sup>5)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 348; Лѣт. по сп. Ип. 394; Лѣт. Пер. Сузд. 82; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 89.

составителя служили записи, составленныя во Владимірѣ. Ростовскихъ и суздальскихъ извѣстій почти нѣтъ; но довольно много извѣстій, взятыхъ изъ южно-русскихъ источниковъ.

Княженіе Всеволода Юрьевича большею частію описано его сторонникомъ, и при томъ во Владимірѣ. Такъ, походъ Всеволода на Торжокъ въ 6686 году описанъ участникомъ въ немъ; по словамъ лѣтописца дружина Всеволода будто бы говорила: „мы не цѣловать ихъ (Лавр., 366) (Новоторжцевъ) прѣхали; они, княже, Богови лжють и тобѣ! И се рекше, удариша в конѣ, и взяша городъ“ 8-го декабря. Походъ Всеволода на Рязанскаго князя Романа въ 6688 г. тоже описанъ Владимірцемъ, который и выдаетъ себя. „Сторожеве же Романови, говорится, „перебродилися бяху чересь Оку, и усрѣтошася с нашими сторожи, и Богъ поможе нашимъ сторожемъ; они же побѣгоша, а наши погнаша и притиснуша ихъ к рѣцѣ Оцѣ“ (Лѣт. по сп. Лавр. 367, 368). Въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ вездѣ мѣстоименіе нашъ замѣнено прилагательнымъ: „Всеволожь“ (Воскр. П. С. Р. Л., VII, 95; Твер. XV, 266. Въ Ник. [II, 240] говорится о пьяномъ состояніи стражи Рязанскихъ князей). Владимірскія также извѣстія о борьбѣ Святослава Всеволодовича Черниговскаго съ Всеволодомъ Юрьевичемъ и смерти Ольги Юрьевны. „Всеволодь—сказано:—благосердѣ снѣ, не хотя крове прольяти, не ѣхана нашь [Лѣт. по сп. Лавр. 368]. Въ южно-русскомъ сводѣ [Лѣт. по сп. Ип. 418, 419] замѣтка объ этомъ составлена при помощи владимірской замѣтки <sup>1)</sup>. Извѣстіе о походѣ Всеволода на Болгаръ описано участникомъ въ немъ. „Пошедшю же князю в поле, узрѣша наши [Воскр. П. С. Р. Л., VII, 96: „Всеволожь“], сторожеве полкъ в поли и мняху болгарьскыи полкъ“. „Болгары же пондоша... на лодѣ нашь... наши же... пондоша противу имъ... наши погнаша <sup>2)</sup>).

Подъ 6693 годомъ находятся два извѣстія: о поставленіи Луки Ростовскимъ епископомъ и пожарѣ во Владимірѣ; епископу Лукѣ находится похвала, заканчивающаяся словами: „молися за порученное

<sup>1)</sup> *Бест.-Рюм.*, 141. Второе извѣстіе находится также въ Ип. сп. лѣт. 422, Твер. П. С. Р. Л., XV, 268 и Ник. II, 242.

<sup>2)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 369, 370; въ южно-русскомъ сводѣ есть также извѣстіе объ этомъ походѣ; хотя оно взято изъ другаго источника, но записано тоже очевидцемъ. Лѣт. по Ип. сп. 422, 423, *Бест.-Рюм.* 142. Въ Воскр., Твер. и Ник. извѣстіе взято изъ Владимірской записи П. С. Р. Л., VII, 96, 97, XV, 268, 269; Ник. II, 242—244.



тобѣ стадо, за люди крестьянскія, за князя и за землю Ростовскую, иже взираще на вѣдѣржанье твое, прославляютъ Бога, нишѣ и присно и в безконечныя вѣкы"; значить это извѣстіе записано при жизни епископа, умершаго въ 6697 г. 10-го ноября, и безъ сомнѣнія во Владимірѣ, гдѣ епископъ постоянно жилъ и умеръ. О пожарѣ во Владимірѣ 18-го апрѣля въ среду записано во Владимірѣ; за извѣстіемъ о пожарѣ идетъ длинное разсужденіе на тему о причинѣ несчастій, посылаемыхъ на насъ Богомъ<sup>1)</sup>.

Походъ южно-русскихъ князей на Половцевъ описанъ въ сводѣ Лаврентьевскомъ приверженцемъ Владиміра Глѣбовича, можетъ быть даже въ Переяславлѣ. Въ южно-русскомъ сводѣ разказъ объ этомъ походѣ изъ другаго источника<sup>2)</sup>.

Подъ 6694 годомъ записаны два событія, отмѣченныя печатью современности: одно—о затмѣніи солнца 1-го мая въ среду, „страшно бѣ видѣти человѣкомъ знаменье Божье“ и о рожденіи у Всеволода сына Константина 18-го мая на память св. мученика Потапія въ субботу; оба извѣстія, вѣроятно, были записаны во Владимірѣ<sup>3)</sup>. Извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами Ярослава Владиміровича записано не въ Новгородѣ: „такъ бо бѣ ихъ обычай“, замѣчаетъ лѣтописецъ. Во Владимірѣ записано о походѣ на Камскихъ Болгаръ. Сторонникъ Всеволода описалъ борьбу его съ Рязанскими князьями: онъ является примирителемъ между братьями; „Всеволодъ же.... правовѣренъ сый, бояся Бога и не хотя видѣти кровопролитія въ нихъ

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 370—374; Лѣт. по Ип. сп. 425, 426; *Бесм.-Рюм.* 143. Въ Воскр. П. С. Р. Л., VII, 97, Тверск. XV, 270 и Ник. II, 244, 245 похвала и разсужденія соображены.

<sup>2)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 374—376; Лѣт. по Ип. сп. 426, 427; *Бесм.-Рюм.* 143, 144. Въ прочихъ лѣтописныхъ сборникахъ сходно съ Лавр. лѣт. Воскр. П. С. Р. Л., VII, 97, 98, Тверск. XV, 271; Ник. II, 245.

<sup>3)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 376; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 98, Тверск. XV, 271; Ник. II, 247. Почтенный издатель Лаврентьевскаго свода вмѣсто слова «Потапія», память котораго совершается 8-го декабря, предлагаетъ читать: *Теодота*; не лучше ли слово Потапіиъ признать поставленнымъ вмѣсто «Патрикія», память котораго празднуется 19-го мая. Примѣры того, что въ прежнее время память некоторыхъ святыхъ совершалась не въ тѣ числа, какъ теперь, мы видимъ въ томъ же сборникѣ часто: такъ, память св. Мартина, папы Римскаго, отнесенная по лѣтописи къ 13-му апрѣля, нынѣ празднуется 14-го апрѣля (Лѣт. по сп. Лавр. 414); память Теодора Стратилата, отнесенная къ 7-му февраля, празднуется теперь 8-го февраля (*ib.*, 439); память св. Фомы теперь празднуется 21-го марта; въ лѣтописи день его памяти обозначенъ подъ 19-мъ числомъ (*ib.*, 403); см. тамъ же на стран. 394 прим. 3.

посла к нимъ изъ Володимера слы свои в Рязань<sup>4)</sup>. Рязанскіе же князья „вспринимше буй помисль, начаша ся гнѣвати на нь“. Посредникомъ между Всеволодомъ Юрьевичемъ и Рязанскими князьями былъ Черниговскій епископъ Порфирій, который явился „яко перевѣтникъ и ложь“. Всеволодъ же не хотѣлъ схватить его только потому, что „положи упованье на Бога и на Святую Богородицу“. Другія извѣстія за эти годы тоже записаны во Владимірѣ: о рожденіи у Всеволода сына Бориса 2-го мая, о выдачѣ замужъ дочери Всеволода за Черниговскаго князя Ростислава Ярославича: „и бысть радость велика в градѣ Володимери“, о сильной болѣзненности въ краѣ и походѣ Всеволода Юрьевича на Рязань. Извѣстіе же о росписаніи церкви въ Ростовѣ могло быть тамъ и записано<sup>1)</sup>. Извѣстія, записанныя современникомъ во Владимірѣ: смерть Володимера Глѣбовича 18-го марта въ среду на вербной недѣлѣ<sup>2)</sup>, смерть Бориса Всеволодовича, о посольствѣ Новгородцевъ съ просьбою дать имъ князя Ярослава Владиміровича, громъ 17-го февраля, о выдачѣ замужъ Верхуслavy за Ростислава Рюриковича въ Бѣлгородъ 30-го іюля, о смерти княжича Глѣба 29-го сентября и епископа Луки 10-го ноября, и о рожденіи у Всеволода сына Георгія; объ освященіи соборной церкви въ Ростовѣ наканунѣ Успенія — Ростовское извѣстіе<sup>3)</sup>. Извѣстія за 6698—7000 гг. всѣ почти записаны во Владимірѣ: о посвященіи Іоанна въ епископы Ростовскіе; Іоаннъ былъ поставленъ 23-го января, въ Ростовъ прибылъ 25-го февраля, въ Суздаль 10-го марта, а во Владиміръ 16-го марта въ пятницу; 8-го февраля родился у Всеволода сынъ Ѳеодоръ.

Подъ 6700 и 6701 гг. находятся слѣдующія извѣстія: о постригахъ Всеволодова сына Юрія 28-го іюля въ Суздаль: „и бысть ра-

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 380—385; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 100, 101; Тверск., XV, 274—278; Ник., II, 250—254.

<sup>2)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 385—386. Въ южно-русскомъ сводѣ извѣстіе изъ другаго источника, вѣроятно записаннаго въ Переяславлѣ. Лѣт. по сп. Ип., 439; Бест.-Ром., 144.

<sup>3)</sup> Въ Ип. сп. лѣт., 443, 444 извѣстіе подъ 6696 г. о рожденіи Георгія взято изъ другаго источника съ большими подробностями; Георгій родился 26-го ноября; по случаю его рожденія князь устроилъ пиръ; «тогда же и Яковъ прѣѣха изъ Руса, проводивъ Верхославу» — послѣднія слова указываютъ на то, что запись сдѣлана современникомъ. Въ прочихъ сводахъ извѣстія эти сходны съ Лавр. свод. (Воскр. П. С. Р. Л., VII, 106; Тверск., XV, 278, 279; Ник., II, 254, 255, Лѣт. Пер.-Сузд., 100, 101).

достоѣ велика в градѣ Суздали, ту сущю блажену епископу Іоану“, объ укрѣпленіи Суздаля стѣнами—эти извѣстія могли быть записаны въ Суздаль; о zaloженіи церкви Рождества Богородицы 22-го августа записано во Владимірѣ, равно какъ слѣдующее извѣстіе о пожарѣ во Владимірѣ 23-го іюля въ четвергъ, сопровождаемое длиннымъ разсужденіемъ (Лѣт. по сп. Лавр. 387—390). Въ позднѣйшихъ сборникахъ всѣ эти извѣстія есть, но въ сокращенномъ видѣ <sup>1)</sup>.

Подъ 6702—6704 г. находятся слѣдующія извѣстія: о постригахъ Всеволодова сына Ярославъ 27-го апрѣля „и бысть радость велика въ градѣ Володимери“, сказано въ лѣтописи; о zaloженіи дѣтница во Владимірѣ 4-го іюня, объ обновленіи въ августѣ мѣсяцѣ церкви Св. Богородицы: „и бысть опять акы нова“, замѣчаетъ современникъ; объ обновленіи церкви Богородицы въ Суздаль, о рожденіи у Всеволода сына 25-го октября Дмитрія, о zaloженіи крѣпости въ г. Переяславѣ 29-го іюля, о рожденіи у Всеволода сына Гавріила 27-го марта, о zaloженіи церкви на воротахъ 1-го мая; большинство этихъ извѣстій, безъ сомнѣнія, записано во Владимірѣ; нѣсколько извѣстій безъ числа тоже могли быть записаны тамъ же. Только извѣстіе объ обновленіи Суздальской церкви Богородицы могло быть записано въ Суздаль, какъ это замѣтно по тону и особенному сочувствію лѣтописца къ этому событію; „и то чюду подобно“, замѣчаетъ онъ: „молитвою святое Богородицы и его (епископа) вѣроу, а иже не ища мастеровъ отъ Нѣмецъ, но налѣзе мастера отъ клеветъ святое Богородицы и (отъ) своихъ, иныхъ олову лѣяти, иныхъ крыти, иныхъ извистью бѣлити“. Извѣстіе же о построеніи Переяславля могло быть записано въ Переяславѣ <sup>2)</sup>.

Непріязненные дѣйствія Всеволода Юрьевича съ Ольговичами (6705 г.) записаны во Владимірѣ; Всеволодъ возвратился домой 1-го октября „и бысть радость велика в градѣ Володимерѣ“ <sup>3)</sup>. Даль-

<sup>1)</sup> Воскр. П. С. Р. Л., VII, 101, 102; Тверск., XV, 279—281; Ник., II, 255—257.

<sup>2)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 390—392. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій попали въ южно-русскій и позднѣйшіе своды, но почти всѣ короче (Лѣт. по Ип. сп. 453, 454; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 106; Тверск., XV, 218; Ник., II, 258—261).

<sup>3)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 392, 393. Въ южно-русскомъ сводѣ извѣстіе объ этомъ написано въ Киевѣ. Лѣт. по Ип. сп., 466—467; Бест.-Рюм., 148, 149. Въ Воскр. П. С. Р. Л., VII, 106; Пер.-Сузд. 103, извѣстія сходны буквально съ Лавр.; въ Ник. (II, 267—269) святые извѣстія обѣихъ лѣтописей съ прибавкой извѣстій изъ Новгородской лѣтописи.

нѣйшія извѣстія за этотъ и слѣдующіе годы 6706 и 6707 носятъ на себѣ явные слѣды записи во Владимірѣ: объ освященіи двухъ церквей во Владимірѣ 27-го октября (Пер.-Суд. 26-го) и 3-го ноября, о принесеніи „дски“ Дмитрія Солунскаго 10-го января, о рожденіи у Всеволода сына Іоанна 28-го августа, о походѣ Всеволода съ сыномъ Константиномъ на Половцевъ; князья выступили въ походъ 30-го апрѣля, а возвратились 5-го іюня (Пер.-Суд. 6-го) въ субботу; о пожарѣ во Владимірѣ 25-го іюля въ субботу (25-го іюля приходилось въ воскресенье); другія извѣстія за эти годы безъ чиселъ и касаются предметовъ, близкихъ ко Владимірцамъ, а потому также могли быть записаны во Владимірѣ же: объ изгнаніи Новгородцами Ярослава, княжескаго свояка, о смерти Давида Смоленскаго; Всеволодъ послалъ въ Русскій Переяславль Павла на епископію; о смерти Ярослава Мстиславича въ Русскомъ Переяславлѣ <sup>1)</sup>.

Извѣстія подъ 6708 и 6709 гг. о zaloженіи княземъ церкви въ монастырѣ 15-го іюля (Пер.-С. 6-го іюля), о просьбѣ Новгородцевъ дать имъ въ князи сына Святослава, который и отправился изъ Владиміра 12-го декабря; о знаменнѣ въ лунѣ 24-го декабря (Пер.-С. 29-го декабря) и смерти на другой день княгини, сводченицы Всеволода— все это записано во Владимірѣ; извѣстіе же о томъ, что Всеволодъ послалъ сына своего Ярослава въ Переяславль 3-го августа, „тогда сущу великому князю въ Переяславль“, могло быть записано въ Переяславлѣ. „Переяславцы же поидоша с радостью великою, хваляще Бога, и святую Богородицу и святаго Михаила, давшаго имъ князя, его же желаша... и бысть радость велика в градѣ Переяславли“ <sup>2)</sup>.

Извѣстія подъ 6710—6714 гг. по преимуществу касаются Кіевскихъ событій; по всей вѣроятности, они въ Кіевѣ и записаны; эти извѣстія слѣдующія: Романъ отнимаетъ Кіевъ у Рюрика; походъ Романа на Половцевъ; взятіе Рюрикомъ и Половцами Кіева 2-го января; это извѣстіе записано современникомъ: „створися велико зло в Рустѣй земли, якого же зла не было отъ крещенья надъ Кіевомъ, напасти были и взятъя, не якоже нынѣ зло се стася“—„то все стася надъ Кіевомъ за грехи наша“—слова Кіевлянина; походъ Романа на Рюрика подъ Овручъ 16-го февраля записанъ тоже въ Кіевѣ;

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 393, 394; Воскр. П. С. Р. Л., VII, 106, 107; Тверск., XV, 285, 287, 288; Ник., II, 268—271.

<sup>2)</sup> Воскр. П. С. Р. Л., VII, 107; Тверск., XV, 289, 290; Ник. II, 271, 273; Лѣт. по сп. Лавр., 394—396.

можетъ быть, тамъ же записано и извѣстіе о знаменіяхъ небесныхъ; лѣтописецъ говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: „едино же отъ нихъ скажемъ“. Другія извѣстія подъ этими годами очевидно записаны на сѣверѣ Россіи: о смерти Черниговскаго князя Игоря и княгини Михалковой 5-го августа—последнее извѣстіе, можетъ быть, записано въ Суздаль, гдѣ княгиня была похоронена; извѣстіе объ освященіи 9-го сентября церкви Успенія въ монастырѣ, созданномъ княгиней, — владимірское; примиреніе Всеволода съ Романомъ и Ольговичами; походъ южно-русскихъ князей на Половцевъ; ссора между князьями; Романъ постригаетъ Рюрика съ женою—все это могло быть записано, какъ можно судить по отсутствію числовыхъ данныхъ, во Владимірѣ, и во всякомъ случаѣ приверженцемъ Всеволода; „и услышавъ то великій князь Всеволодъ, еже ся створи у Русской земли, и печаленъ бысть велики, за не всякий крестьяннй радуется о добремъ, печалуется же ся о злемъ“... „И вложи ему Богъ в сердце онечалитися Русскою землею“... „мога то мстити, но крестьянъ дѣла отложи“... Смерть Владиміра Юрьевича Муромскаго и дочери Всеволода Елены 30-го декабря; Ольговичи 6-го февраля поцѣловали крестъ ко Всеволоду и его дѣтямъ „и возвратишася восвоися“—извѣстія очевидно владимірскія <sup>1)</sup>).

Подъ 6714 г. находятся слѣдующія извѣстія, несомнѣнно записанныя во Владимірѣ: объ отправленіи Всеволодомъ сына своего Константина въ Новгородъ 1-го марта—извѣстіе, благосклонное къ Константину и записанное очевидцемъ: „и бысть говоръ великъ аки до небеси отъ множества людей“; похвала Константину обличаетъ книжника. Запись эта сдѣлана, быть можетъ, лицомъ, сопутствовавшимъ Константину въ Новгородъ; съ точностью обозначено, когда Константинъ пришелъ въ Новгородъ, какъ его встрѣтили новгородцы; говорится, что на встрѣчу ему вышло „с честию великою множество народа, съ епископомъ Митрофаномъ, отъ мала и до велика; и бысть радость велика Новѣградъ“. 2-го марта жена Всеволода постриглась въ монахини „и проводи ю великій князь Всеволодъ самъ, со слезами многими... и не мочи видѣти туги“. Находится похвала ей. Послѣ краткаго извѣстія о походѣ Рязанскихъ князей на Половцевъ находятся южно-русскія извѣстія, начиная со смерти Романа Галицкаго въ походѣ противъ Поляковъ. Описаніе борьбы Всеволода

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр., 396—400; Лѣт. Пер. Сузд., 106—107; Воскр. П. О. Р. Л., VII, 107—109; Тварск., XV, 291—294; Ник., II, 273—277.

Чермного съ Рюрикомъ за Кіевскій столъ и Галичъ въ 6714 и 6715 гг. взято, конечно, составителемъ сборника изъ южно-русскихъ источниковъ. Авторъ стоитъ на сторонѣ Рюрика; сказавъ объ изгнаніи Всеволода Чермного изъ Кіева изгнаннымъ прежде Рюрикомъ, лѣтописецъ говоритъ: „сбыстся надъ нимъ притча евангельская: яко всякъ возносяйся смѣрится, а смѣряйся вознесется; и пакы: ею же мѣрою мѣрите, вземѣрится вамъ“. Южно-русскія извѣстія прерываются извѣстіями, безъ сомнѣнія, записанными во Владимірѣ; къ числу такихъ мы относимъ извѣстія о прибытіи Ярослава Всеволодовича, изгнаннаго Всеволодомъ Чермнымъ изъ Переяславля Русскаго, во Владиміръ 22-го сентября, о затмѣніи солнца 28-го февраля „в среду сырное недѣли“—извѣстіе, записанное современникомъ: „мвои бо вѣрнии человекци зряще молахуся Богу, дабы Богъ обратилъ знаменье то на добро“; извѣстіе о прїездѣ Константина изъ Новгорода также записано во Владимірѣ; „отецъ же его“—сказано— „вставъ, обумъ и цѣлова любезно и с радостью великою, якоже Ияковъ патриархъ Иосіава прекраснаго видѣвъ“. Походъ Всеволода на Рязань описанъ приверженцемъ Всеволода; въ Лаврентьевскомъ сводѣ Рязанскіе князья представляются вѣроломными; ихъ вѣроломство обличили Глѣбъ и Олегъ Владиміровичи <sup>1)</sup>. Что касается фактической стороны, то походъ Всеволода на Рязань излагается довольно подробно; много числовыхъ данныхъ; Всеволодъ выступилъ 19-го августа, въ недѣлю, захватилъ Рязанскихъ князей и отослалъ ихъ во Владиміръ 22-го сентября въ субботу <sup>2)</sup>. Владимірцы отступили отъ Пронска въ четвергъ 18-го октября; Рязанскій епископъ и Рязанцы просятъ не опустошать Рязанской области; Всеволодъ отправляется къ Коломнѣ; затѣмъ вставка объ изгнаніи Рюрикомъ Всеволода

<sup>1)</sup> Между тѣмъ мы имѣемъ другое, совершенно противоположное извѣстіе Новгородскаго лѣтописца, который прямо сообщаетъ, что „обадмета Володимиря братью свою“; Володимиричи называются „кветниками“ (Нов. П. С. Р. Л. III, 30). Въ позднѣйшихъ сборникахъ (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 114, 115; Нвк. II, 297—303) извѣстіе объ этомъ взято изъ источника, одинаковаго съ тѣмъ, который вошелъ въ Лаврентьевскій сводъ.

<sup>2)</sup> Пришедши къ Пронску, Всеволодъ „не хотя видѣти крови пролиты“, предлагаетъ Пронянамъ сдаться добровольно; „они же не винуша глаголь его, надѣющися на градную твердость“. Князь Всеволодъ называется милосердымъ. При описаніи осады Пронска видно, на чьей сторонѣ авторъ: „си же (Проняне) видѣвше полкъ нашъ“ „наши же поставиша противу имъ“ „возвратися наши опять къ Пронску с побѣдою ко князю великому“.

Чермнаго изъ Кіева; сказавъ: „и мы та оставльше, на предняя возвратимся“, лѣтописецъ продолжаетъ разказъ о Всеволодѣ: отъ Коломны князь идетъ во Владиміръ, куда и приходитъ въ среду 21-го ноября. Объ освященіи 25-го ноября церкви св. Михаила записано приверженцемъ Константина въ Ростовѣ; о знаменіи въ лунѣ 3-го февраля, о походѣ Ольговичей на Рюрика Кіевского—эти извѣстія могли быть записаны во Владиміръ.

Подъ 6716. годомъ находятся Владимірскія извѣстія: Рязань отдана Всеволодомъ своему сыну Ярославу, съ которымъ Рязанцы обошлись дурно. Когда Всеволодъ прибылъ къ Рязани, то „прислаша Рязанци бую рѣчь, по своему обычаю и непокорству“. Всеволодъ приказалъ съечь Рязань, велѣвъ предварительно жителямъ выдти изъ города. Михаилъ, Рязанскій князь, воевалъ около Москвы волости князя Всеволода, но былъ побѣжденъ Юріемъ <sup>1)</sup>.

Подъ 6717. годомъ находятся извѣстія Ростовскія: о рожденіи у князя Константина сына Василя 7-го декабря: „и бысть радость велика в градѣ Ростовѣ“ и о походѣ Константина съ братьями противъ Мстислава Мстиславича Торопецкаго <sup>2)</sup>.

Подъ 6718 г. находятся слѣдующія извѣстія: о походѣ Кузьмы Ратьшича, меченоши Всеволодова, на Тепру, о мирѣ Всеволода съ Всеволодомъ Чернымъ и Ольговичами: „великій же князь“—сказано—„видѣвъ покоренье ихъ к собѣ, не помяна злобы ихъ, цѣлова съ нимъ крестъ“; о занятіи Всеволодомъ Чернымъ Кіевского стола, о походѣ Половцевъ на Переяславль, всѣ эти извѣстія могли быть записаны во Владиміръ; извѣстіе же о рожденіи у Константина сына Всеволода 18-го іюня записано въ Ростовѣ.

Подъ 6719. годомъ находятся два извѣстія: одно: владимірское—женитьбѣ Всеволодова сына Юрія; другое несомнѣнно ростовское—

<sup>1)</sup> Лавр. сп. лѣт. 412, 413. Въ Воскр. П. С. Р. Л. VII, 116 и Ник. II, 306, походъ Рязанскихъ князей на Москву описанъ подробно; побѣда Юрія Всеволодовича надъ Изяславомъ была 26-го марта „в великой четвергъ“.

<sup>2)</sup> Лавр. лѣт. 413; Воскр. П. С. Р. Л. VII, 116. Въ Пер.-С. лѣтоп. 109, объ этомъ походѣ упоминается подъ 6720. годомъ; очевидно, это тотъ самый походъ, о которомъ въ Лавр. спискѣ упоминается подъ 6717. годомъ и въ Нов. I (П. С. Р. Л. 31) подъ 6718. годомъ; поэтому утвержденіе г. Подлинова, что объ этомъ походѣ въ Лавр. не упоминается (У. З. А. Н. I, 95), невярно; равно невярна его поправка правильнаго чтенія Переяславской лѣтописи: „пріиша“ на „не пріиша“. Нужно читать именно „пріиша“, то-есть, взяли и посадили подъ стражу; съ чѣмъ согласна и Новг. лѣтопись, въ которой говорится: „Святослава посадиша въ владичья дворѣ“.

о пожарѣ въ Ростовѣ 15-го мая „в недѣлю собора святыхъ отецъ“: пожаръ произошелъ „Богу поущишю за умноженіе грѣхъ нашихъ и неправды“. Извѣстіе это принадлежитъ, безъ сомнѣнія, современнику и очевидцу; подтвержденіемъ этого служатъ выраженія: „уже нѣдни мняху“... „видѣша вся огнемъ взята“... Авторъ—сторонникъ Константина; съ особеннымъ удовольствіемъ онъ сообщаетъ, что князь, бывшій во время пожара во Владимірѣ, услышавъ объ этомъ несчастіи, спѣшилъ въ Ростовъ и старается утѣшить опечаленныхъ согражданъ. Въ другихъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ, конечно изъ другаго источника, взято извѣстіе о распрѣ Константина съ отцемъ; Константинъ выставляется послушникомъ отцовской воли, и когда Владиміръ былъ отданъ Юрію, то „Константинъ слышавъ то, и воздвиже брови своя со гнѣвомъ на братію свою, паче же на Георгія“<sup>1)</sup>).

Извѣстіе о смерти Всеволода 13-го апрѣля 6720 г. съ длинною похвалою ему, безъ сомнѣнія, записано во Владимірѣ, равно какъ и извѣстіе объ освобожденіи Рязанскихъ князей, о походѣ Юрія и Ярослава на Константина и мирѣ съ нимъ; послѣднія извѣстія отличаются своею краткостью<sup>2)</sup>).

Итакъ, разсмотрѣвъ содержаніе Лаврентьевскаго свода за княженіе Всеволода III, мы видимъ, что, извѣстія, вошедшія въ него, записаны преимущественно во Владимірѣ и, слѣдовательно, въ интересахъ своего князя.

Всѣми ли Владимірскими записями воспользовался „мнихъ Лаврентій“? Не было ли извѣстій, касающихся Владиміра, но ускользнувшихъ отъ вниманія составителя? На этотъ вопросъ даютъ намъ указаніе позднѣйшіе сборники, изъ разсмотрѣнія которыхъ оказывается, что есть записи, сдѣланныя во Владимірѣ и не вошедшія въ сводъ Лаврентьев-

<sup>1)</sup> Воскр. П. С. Р. Л. VII, 117; Тверск. XV, 310; Ник. II, 310, 311.

<sup>2)</sup> Въ Лѣт. Пер. Сузд. подъ 6731 г. находится тѣ же извѣстія, но очевидно, записанныя другою рукою и съ гораздо большею подробностью. Послѣ краткой похвалы Всеволоду сказано, что все его сыновья были на похоронахъ за исключеніемъ Константина; сказано, какъ Всеволодъ раздѣлялъ между сыновьями свои земли и завѣщалъ всемъ князьямъ жить между собою дружно, не воевать. О враждебныхъ дѣйствіяхъ Константина и Святослава противъ Юрія и Ярослава говорится весьма подробно. Извѣстіе это очевидно записано въ Переяславѣ приверженцемъ Юрія и Ярослава Лѣтоп. Пер.-Сузд. 110, 111). Находящееся въ Лавр. спискѣ лѣтописное, извѣстіе о постригахъ у Константина—ростовское извѣстіе.



скій; эти извѣстія слѣдующія: о бракѣ сына Святослава Кіевскаго со свояченицей Всеволода въ 6688 г. (Лѣт. по Ип. сп. 422). Извѣстіе это по замѣчанію Погодина (Исслѣд. лекц. и зам. IV, 56)—суздальское. О враждебныхъ дѣйствіяхъ Всеволода съ Рязанскими князьями и о дождливомъ лѣтѣ въ 6694 г. (Ник. II, 253), о знаменіи на небѣ (Твер. П. С. Р. Л. XV, 281), о женитьбѣ Всеволодова сына Константина въ 6704 г. (въ Ник. II, 261, 262 перечисляются князья, бывшіе на свадьбѣ. Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 103) кратко. Лѣт. Пер. (102) съ обозначеніемъ числа); о постригахъ Всеволодова сына Владиміра (Ник. II, 262; Лѣт. Пер. 103 съ обозначеніемъ числа), объ изгнаніи Новгородцами осенью 6706 г. Ярославича Черниговскаго; по ихъ просьбѣ, Всеволодъ далъ имъ въ князи своего свояка Ярослава и о постригахъ 9-го ноября сына Всеволодова Гавріила (Лѣт. Пер.-С. 104); о знаменіи на небѣ 28-го января 6711 г. (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 108; Тверск. XV, 293; Ник. II, 276); о примиреніи Романа Мстиславича Галицкаго съ Всеволодомъ въ 6712 году. (Ник. II, 277); о походѣ Всеволодовыхъ войскъ на Камскихъ Болгаръ (ibid. 291); о возвращеніи Константина въ Новгородъ (ibid. 296); о вторичномъ бракѣ Всеволода (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 116; Тверск. XV, 308; Ник. II, 306. Лѣт. Пер.-С. 109). Всеволодъ отпускаетъ Рязанскую княгиню изъ плѣна П. С. Р. Л. VII, 117).

Но кромѣ Владимірскихъ извѣстій, мы имѣемъ въ Лаврентьевскомъ сводѣ за время княженія Всеволода III нѣсколько извѣстій, записанныхъ въ Ростовѣ. Всѣми ли ростовскими извѣстіями воспользовался составитель? Очевидно, нѣтъ, на чтѣ указываютъ, хотя и немногочисленные извѣстія, не находящіяся въ Лаврентьевскомъ сводѣ, но помещенныя въ позднѣйшихъ сборникахъ; таковы, напримѣръ, извѣстія объ установленіи празднованія въ честь Ростовскаго епископа Леонтія (Тверск. П. С. Р. Л. XV, 281) и о паденіи соборной церкви Югородицы (ibid. 294; Воскр. VII, 112; Ник. II, 289).

Разсматривая содержаніе Лаврентьевскаго свода отъ смерти Всеволода III до битвы при Сити, мы видимъ въ извѣстіяхъ отъ 6721 г. о 6726 г. приверженца Константинова, записывавшаго лѣтописными извѣстія въ Ростовѣ. Доказательствомъ этого служитъ то, что всѣ извѣстія, касающіяся Ростова, сопровождаются числовыми данными, или излагаются со стороны интересовъ Ростовскаго князя, или говорятъ о его сторонникахъ; такъ о вторичномъ нападеніи Юрія съ прославомъ на Константина сказано глухо; причины не выяснены; о Переяславльскій лѣтописецъ, сторонникъ Ярослава, говоритъ, что

Константинъ сталъ отнимать волости у братьевъ: у Юрія отнял Соль Великую, и Нерехту у Ярослава (Лѣт. Пер.-С. III); самый походъ описанъ Переяславльскимъ лѣтописцемъ подробно; точно то же нужно сказать и о походѣ Юрія на Владиміра Всеволодовича, сторонника Константина. Также глухо сказано и о Липецкой битвѣ; причина вражды свалена на діавола, который никогда не желаетъ добра человѣческому роду. Даже въ самой формѣ изложенія мы видимъ въ лѣтописцѣ сторонника Константина; при его имени всегда стоитъ эпитетъ: или „христолюбивый“, или „благочестивый“, или „блаженный“, или „христолюбивый князь великій“, или просто „великій князь“. Всѣ извѣстія о немъ отличаются какою-то теплотою, задушевностію: съ удовольствіемъ лѣтописецъ выдвигаетъ наружу ту или другую хорошую черту своего князя, какая симпатія лѣтописца чувствуется въ извѣстіи о прибытіи Полоцкаго епископа съ разными священными реликвіями, какинъ тутъ представляется князь благочестивымъ, какая чистая душа рисуется въ завѣщаніи Константина своимъ дѣтямъ!

За эти годы есть нѣкоторыя извѣстія, которыя, безъ сомнѣнія, записаны во Владимірѣ, хотя тоже сторонникомъ Константина. Извѣстія эти слѣдующія: о заложеніи Константиномъ 6-го мая 6726 года каменной церкви во Владимірѣ въ честь Воздвиженія Честнаго Креста и объ освященіи ея 14-го сентября; во Владимірѣ же приверженцемъ Константина записано о принесеніи Полоцкимъ епископомъ въ подарокъ князю частицы страстей Господнихъ и мощей Логина сотниа и Маріи Магдалины; почитатель Константина записалъ наставленіе его, данное имъ своимъ сыновьямъ при отправленіи ихъ на княжества. Тѣмъ же приверженцемъ Константина записано извѣстіе о его смерти 2-го февраля „въ пятницу во 7-й часъ дня“. Князю написана длинная похвала. Ростовскій лѣтописецъ слышится, хотя и не такъ часто, и послѣ смерти Константина въ различныхъ извѣстіяхъ: такъ напримѣръ, въ извѣстіи объ освященіи епископомъ Симеономъ церкви Богородицы 7-го сентября 6727 года, о смерти жены Константиновой 24-го января 6728 года (Лѣт. по сп. Лавр. 422, 423). Извѣстіе о сильномъ туманѣ въ 6731 году записано тоже въ Ростовѣ; на это указываетъ слово „аерь“ („яко и птицамъ по аеру не бѣ лѣтати“); прилагательное „аерскій“ употреблено тоже ростовскимъ лѣтописцемъ подъ 6739 годомъ. Ростовскимъ лѣтописцемъ записано извѣстіе о посвященіи 14-го марта 6735 г. въ воскресенье, „еда творитъ поклоненіе Честному Кресту“, Митрофана во епископы Владимірскіе.

„приключися и мнѣ грѣшному ту быти и видѣти дивна и преславна“— эти слова, по объясненію Соловьева, именно указываютъ на случайное пребываніе въ то время лѣтописца во Владимірѣ и заставляютъ предполагать, что онъ постоянно жилъ въ Ростовѣ (Ист. Росс. IV, 368). Ростовскій лѣтописецъ видѣнъ и въ извѣстіи о свадьбѣ Василька Константиновича, который прибылъ съ женою въ Ростовъ въ субботу на первой недѣлѣ великаго поста 12-го февраля 6735 года, „и бысть радость велика в градѣ Ростовѣ“. Житель Ростова видѣнъ въ извѣстіи объ избраніи Константиновичами на мѣсто отказавшагося отъ каведры епископа Кирилла, игумена Кирилла; подробно описывается его встрѣча въ Ростовѣ. Находящееся подъ 6739 г. извѣстіе о поставленіи въ Кіевѣ Кирилла въ епископы Ростовскіе записано очевидно Ростовцемъ. Василько Константиновичъ называется „христолюбцемъ“, „благороднымъ княземъ“; Кириллъ былъ поставленъ 6-го апрѣля въ недѣлю св. Мироносицъ; подробно перечислены епископы и архимандриты, участвовавшіе въ посвященіи Кирилла, и князья, бывшіе при этомъ; значить, составитель записи самъ былъ въ Кіевѣ. Подробно описывается встрѣча Кириллу въ Ростовѣ въ недѣлю всѣхъ святыхъ; похвала Кириллу и вообще все это извѣстіе записано почитателемъ Кирилла, почитателемъ, который самъ слушалъ и записывалъ его поученія: „Любовному ученью же и тцанью дивлься сего честнаго святителя Кирила, с страхомъ и покореньемъ послушая, въ узцѣ мѣстѣ вѣюемъ и во входѣ написанье себе вдахъ, сего перваго словесе дѣтеля написати; вѣло бо велъе дѣло паче насъ всприяхъ, бо-язнью ослушанъ“. Изъ этихъ словъ видно, что автору этой записи вѣроятно, было приказано самимъ Кирилломъ записывать его поученія, можетъ быть, говоренныя экспромптомъ. Поэтому-то дальше составитель этой записки и обращается съ молитвою, чтобъ это порученіе исполнить хорошо: „но паче молитвы своя подажь ми, и въ крилу мѣсто раскрилу сюду и онуду, простри к Богу... да и азъ аерскимъ духомъ нахоженъя избѣгну, направляя корабль словеси ти в тихо пристанище введу, начиная бесѣду сдѣ яко истиньна есть повѣстьству“<sup>1)</sup>). Извѣстіе объ освященіи церкви Богородицы въ Ростовѣ 14-го

<sup>1)</sup> Въ эти извѣстія о Кириллѣ вставлено Ростовское же извѣстіе о рожденіи у Василька сына Бориса 24-го іюля; вставка очевидна; слова: „не толико бо словомъ уча, но и дѣломъ дажа“, раздѣленныя этою вставкою, по смыслу соединяются съ словами, помѣщенными послѣ вставки: „и вся приходящая удивлеся“... Изъ опредѣленія времени рожденія князя Бориса видно также, что похвала Ки-

августа записано тѣмъ же авторомъ и является какъ бы продолженіемъ похвалы: „се 1-е дѣло створи Богъ изрядно Кириломъ священнымъ епископомъ, еже нѣсть было в Ростовѣ у прежебывшихъ епископѣхъ“<sup>1)</sup>). Кромѣ этихъ подробныхъ записей, сдѣланныхъ въ Ростовѣ и вошедшихъ въ Лавр. свод., въ немъ сохранено еще много мелкихъ, летучихъ замѣтокъ, сдѣланныхъ тамъ же, какъ напримѣръ, о поставленіи Кирилла I въ епископы Ростовскіе и краткое упоминаніе о Липецкой битвѣ.

Послѣ ростовскихъ извѣстій самое видное мѣсто по числу занимаютъ извѣстія, записанныя во Владимірѣ, и притомъ сторонникомъ Юрія Всеволодовича; извѣстія эти: о рожденіи у Юрія сына Всеволода 23-го октября 6721 г. и о поставленіи Симона-игумена въ епископы Владимірскіе (Лѣт. по Лавр. сп. 416). Особенно много извѣстій владимірскихъ съ того времени, какъ Юрій сдѣлался великимъ княземъ Владимірскимъ; такъ, подъ 6728 годомъ находится извѣстіе о походѣ Русскихъ на Болгаръ подъ начальствомъ брата Юрія, Святослава; извѣстіе это, записанное очевидцемъ, замѣчательно тѣмъ, что въ немъ авторъ указываетъ на себя; „наши же, силою креста честнаго укрѣплены, поидоша противу имъ стрѣляюще я, они же забѣгше за плоть бяхутся крѣико, наши же разсѣше плоть, въбиша я въ градъ“<sup>2)</sup>). Извѣстія о томъ, что Юрій послалъ своего сына Всеволода княжить въ Новгородъ и о заложеніи Нижняго Новгорода въ 6729 году, о возвращеніи Всеволода изъ Новгорода, о заложеніи церкви въ Нижнемъ Новгородѣ, о смерти Симеона епископа Владимірскаго 22-го мая 6734 года, о походѣ Юрія на Олега Курскаго и брата его, Іоанна, на Мордву, а сына Ярослава на Емь „гдѣ же ни единъ отъ князь русскихъ не ввозможе бывати“, всѣ эти извѣстія, очевидно, записаны частью по слуху, частью очевидцами. Владимірецъ записалъ о пожарѣ въ городѣ Владимірѣ 11-го мая 6735 г., съ прибавленіемъ размышленій о причинахъ несчастій: „се же наводитъ

---

рилу писана послѣ его рожденія: „паче же паче внесе (Кириллъ) въ святую церковь кресты честныя, многи мощи святыхъ в ракахъ прекрасныхъ, въ заступленіе и покровъ и утверженіе граду Ростову, и христолюбцу князю Василькови, и книгинѣ его, и сынови его Борису“.

<sup>1)</sup> Лѣт. по Лавр. сп. 433—437.

<sup>2)</sup> Лѣт. по сп. Лав. 422. Въ Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 126—128; Нил. II, 342—344) находится болѣе подробное описаніе этого похода на Болгаръ; записанное, можетъ быть, даже очевидцемъ; Болгары «пустиша по стрѣлѣ въ нами»... «страшно бысть видѣти», и «бысть во градѣ вопль великъ зѣло».

на ны Богъ, веля намъ имѣти покаянне"... Тамъ же записано о смерти Владиміра Всеволодовича въ схиѣ 6-го января въ четвергъ. По слуху записаны извѣстія о смерти двоихъ Муромскихъ князей и Мстислава Мстиславича въ 6736 году; Владимірецъ записалъ о двукратномъ походѣ въ 6736 г. князей на Мордовскую землю, при чемъ второе извѣстіе о походѣ сообщаетъ нѣкоторыя подробности, о рожденіи у Юрія дочери 21-го сентября, о пожарѣ княжескаго дворца 5-го января, о предоставленіи Переяслави Русскаго Святославу, о враждебныхъ дѣйствіяхъ Мордвы противъ Нижняго Новгорода въ 6737 году, и о неурожаѣ. Во Владимірѣ записано объ Аврааміѣ, замученномъ въ Болгарской землѣ, и принесеніи его во Владиміръ 9-го марта 6738 года; о женитьбѣ Юріемъ своего старшаго сына Всеволода 14-го апрѣля „въ недѣлю антипасхи“ записано во Владимірѣ; тамъ же записано о землетрясеніи и различныхъ явленіяхъ въ солнцѣ; описавъ землетрясеніе въ этомъ городѣ, авторъ замѣчаетъ: „бысть же се и во иныхъ городѣхъ, и в Кіевѣ граде велми болма того бысть потрясеніе“. Описавъ землетрясеніе въ Кіевѣ и Переяславѣ Русскомъ, лѣтописецъ заканчиваетъ такъ: „тоже все бысть по всей земли одного дни, одного часа, в годъ святыхъ литургія, мѣсяца мая въ 3 день, в пятокъ 4 недѣли по пасцѣ; тако слышахомъ у самовидецъ, бывшихъ тамо в то время“. „Тако сказана намъ самовидци, бывши тамъ“—сказано о небесныхъ явленіяхъ въ Кіевѣ (Лѣт. по сп. Лавр. 431, 432). О прибытіи митрополита Кирилла для умиротворенія Ярослава съ Михаиломъ Черниговскимъ тоже записано во Владимірѣ; (Лѣт. по сп. Лавр. 433); во Владимірѣ же записаны извѣстія подъ 6740 г.: о походѣ князей къ Серенску, прибытіи Татаръ въ Болгарскую землю, женитьбѣ Владиміра Константиновича и походѣ князей на Мордву (Лѣт. по сп. Лавр. 437). Извѣстія подъ 6744 и 6745 годовъ: о знаменіи въ солнцѣ 3-го августа, „в недѣлю по обѣдѣхъ бысть видѣти крѣмъ акы мѣсяцъ четьри дни“, о разореніи Великихъ Болгаръ Татарами, женитьбѣ Юріемъ сыпной своихъ Владиміра и Мстислава, а также объ украшеніи епископомъ Митрофаномъ церкви Богородицы, записаны во Владимірѣ (Лѣт. по сп. Лавр. 437—438). О перенесеніи тѣла Юрія во Владиміръ записано Владимірцемъ; подробно говорится о встрѣчѣ тѣла: „и не бѣ слышати пѣнья в плачи и велики юпли“; налагается подробно похвала великому князю Юрію. Что то извѣстіе писано Владимірцемъ, доказательствомъ служатъ слѣдующія заключительныя слова: „молитвою святыхъ Богородица и блаженнаго епископа Кирила, не презрѣ Господь молитвы его и

слезъ"; запись сдѣлана, когда на Владимірскомъ столѣ сидѣлъ Ярославъ: „такъ и сихъ Богъ избави отъ руки иноплеменникъ, благочестиваго и правовѣрнаго великаго князя Ярослава с благородными своими сыны“ (Лѣт. по сп. Лавр. 444—446).

Кромѣ ростовскихъ и владимірскихъ извѣстій, за этотъ періодъ времени—отъ смерти Всеволода до опустошенія Руси Татарами, есть много извѣстій, записанныхъ по всѣмъ признакамъ въ другихъ городахъ, какъ то: въ Суздаль, Переяславль Русскомъ и Переяславль Залѣскомъ, Рязани, Муромѣ, Ярославлѣ и др.

Къ числу извѣстій суздальскихъ относятся слѣдующія: о zaloженіи въ 6730 году Юріемъ церкви св. Богородицы „на первѣмъ мѣстѣ, разрушивъ старое зданіе, понеже учала бѣ рушиться старостью, и верхъ ея впалъ бѣ; та бо церкъ создана праѣдомъ его Володиміромъ Мономахомъ и блаженнымъ епископомъ Ефремомъ“. Церковь эта окончена и освящена 8-го сентября 6733 г. (Лѣт. по сп. Лавр. 423, 425). О сѣздѣ князей Ярослава и Юрія вмѣстѣ съ Константиновичами въ 6737 г. въ Суздаль для окончанія неудовольствій между собою; запись сдѣлана приверженцемъ Юрія, который называется „благоразумнымъ“; князья примирились 7-го сентября. Въ Суздаль же записано о прибытіи сюда въ томъ же году Ростовскаго епископа Кирилла для принятія схимы въ монастырѣ св. Дмитрія; о росписаніи церкви Богородицы въ 6738 г. тоже записано въ Суздаль, но уже другимъ лицомъ, а не тѣмъ, который записывалъ о ея постройкѣ, потому что опять повторяется: „уже бѣ рушилъ велики князь Юрги въ епископство Симона, и опять созда краснѣйшу первыя: бѣ бо обетшала велии отъ много лѣтъ“. Окончили росписывать церковь въ 6741 г. (Лѣтоп. по сп. Лаврен. 429, 430, 433 и 437).

Извѣстій, записанныхъ въ Переяславль Русскомъ, весьма не много. Они суть слѣдующія: о женитьбѣ Владиміра Всеволодовича въ 6723 году и о нападеніи Половцевъ на Переяславль. Владиміръ Всеволодовичъ вышелъ противъ враговъ, былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ „за умноженъе грѣхъ нашихъ“ (Лѣт. по сп. Лавр. 416 и 417). Въ Переяславль записано о прибытіе туда князя Всеволода Константиновича 15-го сентября 6735 года (*ibid.* 427).

Въ Переяславль Залѣскомъ записаны слѣдующія извѣстія: о нападеніи Литовцевъ на Новгородскія владѣнія: рать ихъ была такъ велика, „ака же не была отъ начала миру. Слышавъ же то благовѣрный и христоролюбивый князь Ярославъ, сынъ великаго князя Всеволода, внукъ Гюргевъ, сжалиси зѣмо о хрестьянѣхъ, поѣха по

нихъ ис Переяславля и постиже ѿ у Всвѣята; видѣвше же Литва, исполчшася противу имъ на озерѣ, князь же Ярославъ помоливъся Богу, и побѣха на нь... силою креста честнаго и молитвою святое Богородици и архангела Михаила и Гавріила, гна по нихъ, овыхъ избѣи, а иныхъ изъима... и бысть радость велика по всѣмъ землямъ тѣмъ“ (слѣдовательно, писалъ не Новгородецъ)... „Бысть же тогда день недѣля сыропустная, егда побѣди Ярославъ Литву“ (ib. 425, 426).

Въ Ярославлѣ записаны извѣстія, касающіяся постройки церквей во имя Успенія Богородицы и Спаса Преображенія; онѣ построены княземъ Константиномъ—первая въ 6723 г., а вторая въ 6724 г.; церковь Преображенская освящена въ 6732 году 6-го августа; о пожарѣ въ Ярославлѣ 27-го іюня 6729 г. тоже записано тамъ; почти весь Ярославъ сгорѣлъ, „дворъ же князь, силою креста честнаго и молитвою добраго Константина избѣи огня“—слова княжескаго приверженца (Лѣт. по сп. Лав. 416, 417, 423, 425).

Извѣстія о разныхъ важныхъ событіяхъ уже давно стали записываться въ Рязани; мы уже указывали выше на одно извѣстіе рязанское, именно смерть Муромскаго князя Юрія. За періодъ княженія Всеволода III въ Лаврентьевскомъ сводѣ не попадаетъ рязанскихъ извѣстій, но тѣмъ не менѣе событія въ Рязани записываются; доказательствомъ этому служатъ нѣкоторые извѣстія, несомнѣнно записанныя въ Рязани и сохранившіяся въ Никоновскомъ лѣтописномъ сборникѣ; таковы, напримѣръ, извѣстія о нападеніи Половцевъ на Рязань въ 6695 и 6703 гг. (Ник. II, 254, 260); объ убіеніи въ Кадомѣ рязанскаго тысяцкаго Матвѣя Андреевича въ 6717 г. (ib. 306). За періодъ же отъ смерти Всеволода до нашествія Татаръ и въ Лаврентьевскій сводъ, вошло нѣсколько извѣстій, очевидно записанныхъ въ Рязани; таково напримѣръ, извѣстіе о злодѣйскомъ избіеніи Глѣбомъ Владиміровичемъ Рязанскимъ другихъ Рязанскихъ князей; это извѣстіе, помѣщенное подъ 6726 г. (Лѣт. по сп. Лавр. 418, 419), вѣроятно, прежде составляло отдѣльную запись; иначе чѣмъ объяснить то обстоятельство, что извѣстіе объ этомъ злодѣйскомъ поступкѣ, почти буквально сходное, вошло въ I-ю Новгородскую лѣтопись (П. С. Р. Л. III, 36). Въ Рязани же записано и о походѣ Глѣба Всеволодовича на Ингвара: „Вожью помощю и креста честнаго силою побѣди Ингваръ“<sup>1)</sup>. Извѣстіе о помощи, оказанной

<sup>1)</sup> Лѣт. по сп. Лавр. 422.

Юріемъ Рязанцамъ противъ Половцевъ, могло быть записано во Владимірѣ (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 126):

Подъ 1230 г. попадаетъ извѣстіе о разрушеніи Святославомъ церкви въ Юрьевѣ и постройкѣ ея въ 1234 г.; можетъ быть, эти извѣстія были записаны на мѣстѣ (Лѣт. по сп. Лавр. 433, 437).

Такимъ образомъ, разсмотрѣвъ содержаніе Лаврентьевскаго свода отъ 1212 по 1238 г., мы видимъ замѣчательное явленіе: дѣти и внуки Всеволода, размѣстившись по разнымъ городамъ сѣверо-восточной Руси, даютъ толчекъ къ развитію лѣтописанія въ своихъ стольныхъ городахъ; каждый городъ, гдѣ сидитъ князь, старается сохранить въ своемъ родномъ городѣ память о важныхъ событіяхъ, какъ въ жизни княжеской, такъ и цѣлаго княжества и роднаго города. Такимъ образомъ, лѣтописаніе въ первой половинѣ XIII в. обнимаетъ собою почти уже всѣ значительные города сѣверо-восточной Россіи. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что и за этотъ періодъ Лаврентьевскій сводъ не содержитъ въ себѣ всѣхъ извѣстій, записанныхъ въ сѣверо-восточной Руси; въ позднѣйшихъ сборникахъ мы нашли уже нѣсколько извѣстій относительно Рязани, не вошедшихъ въ Лаврентьевскій сводъ; то же можемъ сказать и о ростовскихъ и владимірскихъ извѣстіяхъ: такъ, изъ ростовскихъ извѣстій можно упомянуть о нападеніи Камскихъ Болгаръ на Устюгъ, въ 6727 г. (Воскр. П. С. Р. Л. VII, 126; Ник. II, 340), о женитьбѣ Всеволода Константиновича (ib. VII, 134, 357), о перенесеніи мощей св. Леонтія въ соборную церковь (Тверск. XV, 358, 359; Ник. II, 367) (два раза) и рожденіи у Василька Константиновича сына Глѣба (ib. 370). Изъ владимірскихъ извѣстій не вошли въ составъ Лаврентьевскаго свода слѣдующія извѣстія: о знаменіи (П. С. Р. Л. VII, 119; Тверск. XV, 312; сказано: „въ Володимери“, и Ник. II, 315), о пожарѣ въ Владимірѣ (ibid.), объ отдачѣ Константиномъ Юрію Суздаля (Воскр. VII, 125; Тверск. XV, 326; Ник. II, 335, 336), о появленіи звѣзды въ видѣ копья (Ник. II, 349). Юрій отдалъ свою дочь за Василька Романовича Галицкаго (Тверск. XV, 346). Наконецъ, Переяславскій лѣтописецъ сообщаетъ намъ два факта изъ исторіи своего княжества: о женитьбѣ Ярослава Всеволодовича и голодѣ въ Суздальской землѣ „Господу наведшу на ны за безаконія наша“. Оба событія были въ 6722 году (Лѣт. Пер. С. 111, 112).

Великое событіе въ исторіи Россіи — поработеніе ея Татарами — тяжело отозвалось на всѣхъ современникахъ этого бѣдствія; тяжело отозвалось оно также и на лѣтописателяхъ русскихъ; мраченъ,



задумчивъ и неговорливъ становится лѣтописецъ со второй половины XIII в.; бѣдствіе какъ бы сковало его уста; отъ горя ли, или отъ страха онъ боится даже и писать; его записи отличаются лаконическою краткостью, однообразіемъ въ родѣ слѣдующихъ: „Въ лѣто 6749 г. Родися Ярославу сынъ, и нареченъ бысть въ святомъ крещеніи Василій. Того же лѣта Татарове побѣдиша Угры. Того же лѣта Татарове, убивша Мстислава Рязьскаго, 6753 г. Князь Константинъ Ярославичъ приѣха ис Татаръ, отъ Кановичъ, къ отцю своему съ честию. Того же лѣта великій князь Ярославъ, и съ своимъ братьемъ и съ сыновци, поѣха въ татары къ Батмевѣ“. Только въ рѣдкихъ случаяхъ можно замѣтить сочувствіе лѣтописца къ тому или другому лицу или событію; по этому сочувствію только и можно опредѣлить, гдѣ сдѣлана запись. Разсматривая содержаніе лѣтописи отъ нашествія Батмы до смерти Александра Невскаго, мы и здѣсь можемъ отмѣтить нѣсколько извѣстій, очевидно, записанныхъ въ Ростовѣ; такъ, на примѣръ, объ освященіи церкви въ Ростовѣ во имя Бориса и Глѣба 2-го мая 6761 года, о рожденіи у Бориса Васильковича сыновей Дмитрія и Константина; при обоихъ событіяхъ стоятъ числа (Лѣт. по сп. Лавр. 450), о приѣздѣ князей Бориса и Глѣба въ Ростовъ: „и бысть радость велика о Глѣбовѣ приѣздѣ“; приѣздъ Александра Невскаго записанъ такъ, что не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что запись сдѣлана въ Ростовѣ: „приѣха ис Новгорода Олександръ къ Святѣй Богородицѣ въ Ростовъ, въ среду страстныя недѣли, и кланяся Святѣй Богородици и цѣлова крестъ честный, и кланяся епископу Кирилу: „отче святыи! твоею молитвою и тамо въ Новгородѣ ѣхалъ есмь здоровъ и сѣмо приѣхалъ есмь твоею молитвою здоровъ“; блаженный же епископъ Кирилъ, Борисъ и Глѣбъ, и мать ихъ Марья княгиня чтиша Олександра съ великою любовью, и поѣха въ Володимерь“ (ib. 452). Точно также явные признаки ростовской записи видны въ извѣстіяхъ объ избраніи въ помощь престарѣлому епископу Кирилу архимандрита Игнатія, о смерти Кирилла и поставленіи на его мѣсто Игнатія (оба событія обозначены числами) (ib. 452, 453). Наконецъ, въ Ростовѣ же записано извѣстіе о мятежѣ христіанъ противъ татаръ; объ этомъ записано такъ: „Въ лѣто 6770. Избави Богъ отъ дятаго томленія бесурменскаго люди Ростовскія земли: вложи ярость въ сердца крестьяномъ, не терпяще насилья поганыхъ, изволиша вѣчь, и выгнаша изъ городовъ, ис Ростова, ис Суздаля, изъ Ярославля“.... „видѣвше же человеклюбецъ Богъ, послуша моленья матерня, избави люди своя

отъ великаго бѣды". Въ Ростовѣ записано объ убіеніи Изосима вѣроотступника (Лѣт. по сп. Лавр. 452 и 453). Кромѣ этихъ отиѣтокъ, сдѣланныхъ по всѣмъ признакамъ въ Ростовѣ, тамъ же записывались, вѣроятно, и всѣ случаи пріѣзда и отѣзда князей Васильковичей въ Орду, рожденія и смерти въ этой княжеской линіи; таковы извѣстія подъ 6752, 6756, 6757, 6758, 6759, 6764, 6765, 6766, 6771 гг.; однимъ словомъ, лѣтопись, веденная въ Ростовѣ до татарскаго нашествія, не прекращается и послѣ него.

Кромѣ ростовскихъ, за это время много извѣстій, записанныхъ по всѣмъ признакамъ во Владимірѣ; такъ тамъ записано о смерти Михаила Ярославича въ 6756 г., Владиміра Константиновича и Василя Всеволодовича въ 6757 г., о женитьбѣ Андрея Ярославича въ 6758 году; во Владимірѣ же записано подъ 6760 г. о прібытіи Александра Ярославича изъ Татарской земли во Владиміръ: „и усрѣтоша ѿ со кресты у Золотыхъ вѣрѣтъ митрополитъ, и вси игумени и гражане, и посадиша ѿ на столѣ отца его Ярослава, тысяцю предержащю Ром.пу Михайловичу и весь ридъ; и бысть радость велика в градѣ Володимери и во всей земли Суждальской". Во Владимірѣ записано о смерти Константина Ярославича „по Велицѣ дни порожнее недѣли... „и бысть плачь великъ, спрятавши понесоша ѿ в Володимеръ, и яко услыша Олександръ князь брата своего смерть, и усрѣтоша ѿ митрополитъ, игумени и попове, пѣвше обычныя пѣсни, положиша и у Святое Богородице в Володимери" (ib. 450). Распря Александра съ Новгородцами въ Лаврентьевскомъ спискѣ лѣтописи изображается иначе, чѣмъ въ Новгородской лѣтописи. Далмать, архіепископъ Новгородскій, отправился къ Александру заключить миръ; пользуясь его отсутствіемъ, враги выгнали Василя, сына Невскаго; по Новгородской лѣтописи, Василій былъ изгнанъ; отецъ вступился за сына и пошелъ на Новгородъ. Далмать же былъ посланъ заключить перемиріе (Лѣт. по сп. Лавр. 450, 451. П. С. Р. Л., III, 55, 56). Кромѣ перечисленныхъ извѣстій, много также мелкихъ, записанныхъ во Владимірѣ. За этотъ періодъ есть извѣстіе, очевидно, записанное въ Рязани, именно о смерти Олега Рязанскаго въ 6766 г. на страстной недѣлѣ, въ среду 20-го мая; преемникомъ его былъ сынъ Романъ (Лѣт. по сп. Лавр. 451; Ник. III, 38).

За періодъ отъ нашествія Татаръ до смерти Александра Невскаго въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ не много найдется такихъ извѣстій, которыхъ бы не встрѣчалось въ Лаврентьевскомъ сводѣ; эти извѣстія слѣдующія: Татары напали на Рязань въ 1239 году (Ник.

III, 6); знаменіе въ лунѣ (ib. 27); Михаилъ Ярославичъ изгналъ Святослава Всеволодовича изъ Владиміра (ib. 30), Татары напали на Литву въ 6766 г. (ib. 39); всѣ эти извѣстія, кромѣ перваго, записаннаго, можетъ быть, и въ Рязани,—владимірскаго происхожденія.

Разсматривая наконецъ послѣдній отдѣлъ Лаврентьевскаго свода лѣтописи отъ кончины Александра Невскаго до смерти его сыновей, мы прежде всего замѣтимъ, что здѣсь въ рукописи, вслѣдствіе потери нѣсколькихъ листовъ, значительный пропускъ, такъ что описанія годовъ отъ 1263 до 1283 нѣтъ; пропускъ этотъ пополняется извѣстіями, сохраненными въ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ, какъ-то: Воскресенскомъ, Софійскомъ, Никоновскомъ, а также отчасти и Суздальскою лѣтописью по Академическому списку. Подъ 1283, 1284 и отчасти подъ 1285 гг. помѣщены въ Лаврентьевскомъ сборникѣ извѣстія Бурскаго происхожденія о насиліи, которому подвергались Русскіе отъ одного татарскаго намѣстника; авторъ дѣлаетъ указаніе на себя: „се же яло створися великое грѣхъ ради нашихъ, Богъ бо казнить человѣка человѣкомъ; тако наведе Богъ сего бесурменина злого за неправду нашу, мноу бо и князи ради, зане живяхуть в которахъ межи собою. Много о томъ писати, но то оставимъ...“. „И баше видѣти дѣло стыдно и велми страшно, и хлѣбъ во уста не идышетъ отъ страха“. Тому же автору, вѣроятно, принадлежитъ извѣстіе о нападеніи на Татаръ Святослава, Липовичскаго князя и междуусобіяхъ, возникшихъ вслѣдствіе этого. Можетъ быть, объ этихъ событіяхъ даже было составлено отдѣльное сказаніе (Лѣт. по сп. Лавр. 457—459; Воскр. VII, 176—178; Ник. III, 77—84).

Съ 6793 г. въ Лаврентьевскомъ спискѣ большинство извѣстій Тверскаго происхожденія<sup>1)</sup>; Тверскихъ извѣстій здѣсь даже больше, чѣмъ въ такъ-называемой Тверской лѣтописи; они находятся подъ 6793, 6802, 6803, 6804, 6805, 6806, 6807, 6808, 6809 и 6810 гг.; подъ нѣкоторыми годами, какъ на примѣръ, подъ 6801, всѣ извѣстія тверскаго происхожденія, подъ другими—преимущественно; нѣкоторые изъ тверскихъ извѣстій отличаются величайшею точностью; такъ, на примѣръ, подъ 6807 годомъ, „мѣсяца сентабря въ 15, в понедѣльникъ по вечерни и, родися князю Михаилу Тфѣрьскому сынъ, и нарѣкоша имя ему Дмитрій“, или подъ 6806 г.: „На святой недѣли в субботу, на ночь, освѣтаючи недѣли Фоминѣ, в городѣ на Тфѣри зажжеса дворъ

<sup>1)</sup> Нужно замѣтить, что съ 6794 по 6802 г. въ Лаврентьевскомъ сводѣ опять пропускъ, вслѣдствіе недостатка одного листа.

князь". Другія извѣстія, попадающіяся за это время въ весьма впрочемъ незначительномъ числѣ, касаются Смоленска, Переяслава и Рязани; но ни при одномъ изъ этихъ извѣстій нѣтъ числовыхъ данныхъ; встрѣчаются два извѣстія, по всей вѣроятности записанныя въ Костромѣ, именно: смерть князя Бориса Андреевича 25-го февраля 6811 года въ понедѣльникъ, и о громѣ, бывшемъ въ 6813 году 23-го іюня во вторникъ, въ полдень; молніей сожгло церковь св. Теодора (при чемъ въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ прибавлено: „на Костромѣ“). И за это время мы видимъ, что „Лаврентій мнихъ“ воспользовался далеко не всеми извѣстіями; такъ въ Никоновской лѣтописи мы находимъ цѣлую серію извѣстій Ростовскихъ, не вошедшихъ въ Лаврентьевскій сводъ; таковы извѣстія о смѣнѣ хановъ въ ордѣ, смерти Дмитрія Борисовича и размѣщеніи Ростовскихъ князей по городамъ, женитьбѣ князя Андрея Александровича на дочери Василька Ростовскаго, о женитьбѣ Юрія Даниловича, вѣчѣ въ Костромѣ на боярѣ, о томъ, что въ Ростовѣ разбились два колокола, о смерти епископа Тарасія и князя Константина Борисовича (Ник. IV, 91—102); затѣмъ есть владимірскія извѣстія, не вошедшія въ Лаврентьевскій сводъ: о путешествіи Андрея Александровича въ Орду, возвращеніи его оттуда и смерти его, о междуусобіяхъ князей (тамъ же); есть извѣстія тверскія: о пожарѣ, поставленіи и освященіи церкви во имя св. Афанасія, о построеніи города Зубцова (тамъ же 94, 95).

Итакъ, разсмотрѣвъ составъ Лаврентьевскаго свода, мы видимъ, что въ него, кромѣ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и южно-русскихъ лѣтописей, вошли извѣстія, записывавшіяся сначала по преимуществу во Владимірѣ (до смерти Всеволода III), а потомъ въ Ростовѣ, Суздальѣ и Твери; есть также нѣсколько извѣстій костромскихъ и ярославскихъ, переяславскихъ и рязанскихъ.

**Ив. Тихонировъ.**