



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

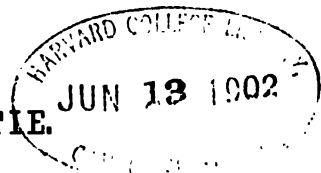
- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.
ЧАСТЬ СССХХХ.



1902.
МАРТЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1902.

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

<i>М. С. Рахитскій.</i> Методъ обученія грамотѣ	1
<i>Ө. Гилъровъ.</i> Этимологія церковно-славянскаго языка	5
<i>А. Ивановъ.</i> Русская грамматика	6
<i>Н. Maurach.</i> Praktisches Lehrbuch der deutschen Sprache für russische Schulen	9
<i>М. Варова.</i> Начальный курсъ анатоміи и физиологіи челоуѣка и гигиены	14

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

<i>Н. Г. Дебольскій.</i> Объ эстетическомъ образованіи	1
<i>В. І. Борткевичъ.</i> О практическихъ занятіяхъ студентовъ (семинарахъ) по политической экономіи и статистикѣ въ немецкихъ университетахъ	31
<i>Л. Л—ръ.</i> Письмо изъ Парижа	39
<i>С. Ө. Ольденбургъ.</i> Французская Школа Крайняго Востока въ Сайгонѣ	47

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

<i>Н. В. Петушилъ.</i> Легенда о близнецахъ Ромулъ и Ремъ (<i>окончаніе</i>)	97
<i>С. А. Жебелевъ.</i> Воспорскіе Археанакиды	130
<i>И. Ө. Анненскій.</i> Ипполитъ. Трагедія Еврипида	139

ОБЪЯВЛЕНІЯ. 1—3

Редакторъ Э. Радловъ.

(Вышла 1-го марта).

ВОСПОРСКІЕ АРХЕАНАКТИДЫ.

Подъ 438/7 г. до Р. Хр. у Діодора Сицилійскаго (XII, 31, 1) помѣщена такая замѣтка: κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν οἱ τοῦ Κιμμερίου Βοσπόρου βασιλεύσαντες, ὀνομασθέντες δὲ Ἀρχαιανακτίδαι (въ изданіи Фогеля данъ варьянтъ codd. Coisliniani (A) и Parisini 1662 (L)—'Археанаκτίδαι), ἤρξαν ἔτη δύο πρὸς τοῖς τετταράκοντα διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν Σπάρτακος, καὶ ἤρξεν ἔτη ἑπτὰ.

Эта краткая и съ формальной стороны совершенно понятная замѣтка, служащая единственнымъ источникомъ нашихъ свѣдѣній о воспорскихъ Археанаκτιдахъ, подвергалась различнымъ толкованіямъ со стороны ученыхъ, прямо или косвенно интересовавшихся исторіей Воспорскаго царства. Старинные ученые, начиная съ де-Боза, относились вполнѣ непредубѣжденно къ извѣстію Діодора и думали, что Археанаκτιды были первою царскою династією на Воспорѣ ¹⁾. Но наши академики Байеръ и Кёлеръ высказывались въ пользу того, что Археанаκτιды были „magistratus magis quam reguli“ ²⁾.

¹⁾ *De Boze*, Des rois du Bosphore Cimmérien: *Mém. de l'Acad. d. Inscr.* VI (1729) = *Щаскій*, Археолого - пумизматическій сборникъ, Москва, 1850, 9 сл. Взглядъ де-Боза раздѣляли: *P. E. Souciet*, *Hist. chronologique des rois du Bosphore Cimmérien*, Paris, 1737=Dissertations, 50; *Cary*, *Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimmérien*, Paris, 1752, 25; *Raoul-Rochette*, *Antiquités grecques du Bosphore Cimmérien*, Paris, 1822, 60; *Щаскій*, Босфоръ Киммерійскій, Москва, 1846, 43 (у него являются даже Археанаκты I и II); *Сабатье*, Керчь и Воспоръ, С.-Пб. 1851, 22 (относится къ 480 — 432 гг. трехъ царей: Перисада I, Левкоиа I и Сагавра). Повидимому, царями склоненъ былъ считать Археанаκтидовъ *В. В. Григорьевъ*, Царя Воспора Киммерійскаго: *Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, 1851, часть 36, 121, хотя, въ общемъ, онъ по формулируетъ своего мнѣнія точно.

²⁾ *Köhler*, *Ges. Schr.* I, 84 сл. Этому мнѣнію слѣдовалъ *Ашикъ*, Воспорское царство, Одесса. 1848, 17 сл.

Съ большою обстоятельностью разсуждалъ объ Археанактидахъ Авг. Бёкъ (SIG. II, p. 91 сл.). По мнѣнію Бёка, Ἀρχαινακτίδαι—имя рода, ведшаго свое происхожденіе отъ легендарнаго или историческаго Археанакта; по примѣру де Боза, Бёкъ склоненъ былъ усматривать въ родоначальникѣ Археанактидовъ того Археанакта митилинскаго, который считался основателемъ Сигея и отъ котораго, повидимому, происходилъ Археанактидъ, упоминаемый Алкеемъ (frg. 119 = PL Gr.⁴, III, p. 185 Bergk). И воспорскіе Археанактиды могли быть также митилинскаго происхожденія; митилинецъ Симандръ вывелъ эолийскую колонію на Воспоръ Киммерійскій и умеръ при основаніи Эрмонассы. Царями Археанактиды не были: Спартокиды, объемъ власти которыхъ былъ шире, чѣмъ Археанактидовъ, официально титуловались не царями, а архонтами; затѣмъ въ ту эпоху, когда Археанактиды властвовали на Воспорѣ, ни въ одномъ іоническомъ государствѣ не было царей въ собственномъ смыслѣ этого слова. Въфронтіе всего, до Спартокидовъ воспорскіе греки были свободны, у нихъ были „архонты“ изъ какого-нибудь аристократическаго рода, или избираемые или наследственные. Эти то архонты „*minus accurate*“ и могли быть названы Діодоромъ царями. Археанактиды правили на Воспорѣ съ 480 г. Что было до того времени? „Я не сомнѣваюсь“, заканчиваетъ Бёкъ, „и ранѣе, какъ и послѣ, на Воспорѣ правили аристократы“.

Взглядъ Бёка на Археанактидовъ прочно утвердился въ научномъ обиходѣ ¹⁾. Его всецѣло раздѣляетъ В. В. Латышевъ (Inscr.

¹⁾ *Koehne*, Musée de feu le prince Basile Kotchoubey, St. Pétersbourg, I, 331 („La première dynastie d'archontes héréditaires fut celle des Archéanactides, descendants d'Archéanax de Mytilène“), ср. II, 5. *Perrot*, Le commerce des céréales en Attique au IV siècle avant notre ère: *Rev. hist.* IV (1877), 32 сл. („comme l'indique la forme même de leur nom, les Archéanactides étaient des Grecs; on est fondé à se les représenter comme une vieille famille dans le sein de laquelle était pris le premier magistrat de la confédération (Пантикапея и Фанагопін), leur titre officiel était sans doute celui d'archonte du Bosphore). *Beloch*, Griech. Gesch. II, 181 сл. (Археанактиды это „Fürstenhaus“). *Busolt*, Griech. Gesch. III, 586 („die Archanaktiden, die ihr Geschlecht von einem alten mytilenäischen Könige herleitet“). *Speck*, Handelsgeschichte des Alterthums, Lpzg. 1901, II, 450 (по примѣру Белоха, Археанактиды это „Fürstenhaus“). По мнѣнію кн. А. Сибирскаго, Взглядъ на автономію и исторію Пантикапеи: *Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн.* VI (1887), 129, Археанактиды — „олигархическая партія изъ мѣстной поземельной аристократіи“, такъ какъ этимологія имени Археанактидовъ показываетъ ихъ олигархическое происхожденіе и съ тѣмъ вмѣстѣ титулъ „тираны“, приданный имъ историками, показываетъ характеръ власти этихъ правителей“.

Ponti, II, стр. XVII сл.), добавляя: „рано, повидимому, воспорцы поняли всю важность того, чтобы города, объединенные союзомъ, вручили высшую власть общимъ магистратамъ, дабы тѣмъ легче сохранить между собою миръ и защищаться противъ варварскихъ племенъ“.

Къ прежней мысли о томъ, что Археанактиды были воспорскими царями, возвращается Эд. Мейеръ въ своей краткой замѣткѣ въ „Энциклопедіи“ Паули-Виссова (II, 435): „Археанактиды царскій родъ (Königsgeschlecht) на Киммерійскомъ Воспорѣ, правившій въ теченіи 42 лѣтъ; имъ наследовалъ, можетъ быть, путемъ революціи, Спартакъ I. Кто были предшественниками Археанактидовъ, мы не знаемъ“.

Въ той же „Энциклопедіи“ помѣщена обстоятельная статья „Vosporos“ Брандиса (III, 757 сл.). Для Брандиса „ясно“, что „Археанактиды назывались по имени какого-то Археанакта, который, неизвѣстно какимъ образомъ, добился наследственной власти надъ Воспоромъ Киммерійскимъ“. Изъ послѣдующей исторіи Воспора слѣдуетъ, что Пантикапей былъ средоточіемъ (Hauptsitz) власти Археанактидовъ, что они, въ сущности, были ограничены этимъ городомъ и его областью. Уже въ виду этого и въ силу того, что Пантикапей—милитская колонія, что нигдѣ нѣтъ упоминаній о какой-либо помощи, при его основаніи, со стороны другихъ греческихъ государствъ, невѣрно мнѣніе Бѣка, будто Археанактиды были митилинскаго происхожденія. Имя Ἀρχιανάξ — не специально митилинское ¹⁾. Что же касается Эрмонассы, въ основаніи которой принимали участіе митилинцы, то она „ни въ коемъ случаѣ“ не принадлежала къ царству Археанактидовъ. „Археанактиды былъ родъ, достигшій въ Пантикапей наследственнаго владѣнія верховной властью,—вотъ все, что мы о нихъ знаемъ; естественнѣе всего считать Археанактидовъ за пантикапейскій родъ“, такъ какъ нѣтъ опредѣленнаго свидѣтельства о его чужеземномъ или иноземномъ (fremdes und auswärtiges) происхожденіи.

Я считалъ нелишнимъ изложить „исторію вопроса“ объ Археанактидахъ, главнымъ образомъ, для того, чтобы показать, какъ изъ краткой замѣтки Діодора о воспорскихъ Археанактидахъ, съ теченіемъ времени, получилось цѣлое „историческое построеніе“, въ составъ котораго вошли вопросы и о происхожденіи Археанактидовъ и о размѣрахъ ихъ власти и о ея характерѣ. Не оставленъ былъ безъ вни-

¹⁾ По *Fick-Bechtel*'ю (Die griech. Personennamen) оно встрѣчается на Тасосѣ, Родосѣ, вѣроятно, въ Смирнѣ.

манія и вопросъ о прекращеніи власти Археанактидовъ. Правда, Діодоръ безмолвствуетъ на этотъ счетъ, заявляя лишь, что послѣ Археанактидовъ принялъ власть Спартокъ. В. В. Латышевъ думаетъ, что Спартокъ принялъ власть, „Archeanactidarum gente aut extincta aut expulsa“. Эд. Мейеръ упоминаетъ глухо о возможности „революціи“. Брандисъ сознается, что за „недостаткомъ“ (я бы предпочелъ: за отсутствіемъ) свидѣтельствъ на этотъ счетъ, отвѣтитъ опредѣленно на вопросъ о смѣнѣ Археанактидовъ Спартокидами мы не въ состояніи. Можетъ быть, смѣна династій произошла спокойно; можетъ быть, она сопровождалась борьбою; можетъ быть, Спартокъ былъ въ родственнѣхъ отношеніяхъ съ Археанактидами; можетъ быть, наконецъ, Спартокъ, какъ предводитель оракійскихъ отрядовъ, овладѣлъ насильственнымъ путемъ верховною властью въ Пантикапее¹⁾. Когда приходится указывать столько „можетъ быть“, то рациональнѣе всего, можетъ быть, просто сказать: non liquet. Белохъ, впрочемъ, указываетъ еще на одну возможность объяснить смѣну династій на Воспорѣ: она могла стоять въ связи „съ Понтійскою экспедиціею“ Перикла, въ результатѣ которой большая часть понтійскихъ городовъ, вѣроятно также и Пантикапей, стала „tributpflichtig“ по отношенію къ Аѳинамъ²⁾.

¹⁾ Последняя „возможность“ была указана *Лерро* (ук. ст. 35): „Spartocos doit être un condottier thrace que ses talents de général, son prestige et la confiance des troupes auront désigné dans un moment de péril comme seul capable de sauver l'état; il aura peut être été porté au pouvoir par un coup de main militaire, mais lui et ses successeurs s'y seront maintenus par les égards qu'ils témoignèrent à la population grecque et les services qu'ils ne cessèrent point de rendre pendant plus de trois siècles“.

²⁾ Нужно замѣтить, что Понтійская экспедиція Перикла намъ извѣстна плохо. См. *В. П. Бузескула*, Периклъ, Харьковъ, 1889, 266 сл. Периклъ только *впрямую* (*Бузольтъ*, Griech. Gesch. III, 1, стр. 586, выражается слишкомъ рѣшительно: „es unterliegt kaum einem Zweifel“) посѣтилъ „п сѣверный берегъ Понта Евксинскаго, вступилъ въ дружественныя связи съ владѣтелемъ Пантикапея“... „Тогда же, можетъ быть, аѳиняне стали ногой и въ Нимфей, гавани у глубоко врѣзывающейся бухты небольшого южнѣ Пантикапея“. Точно также неизвѣстно точно и время Понтійской экспедиціи (*ср. В. П. Бузескула*, ук. соч. 265). Относительно того, былъ ли воспорскіе города „tributpflichtig“ по отношенію къ Аѳинамъ, дѣло обстоитъ такъ: Кратеръ (*Harporos*. s. v. Νύμφαιον) говоритъ, что „Нимфей платилъ аѳинянамъ талантъ (данн)“; на это *Бузольтъ* (ук. соч. 587) замѣчаетъ: „es ist aber zweifelhaft, ob Nymphaion je Phoros gezahlt hat, denn Krateros benutzte nicht die Abrechnungen über den gezahlten Phoros sondern die auf die Einschätzung bezüglichen Volksbeschlüsse (со ссылкой на *Philol. XLI* (1882), 683). Inschriftlich ist keine Phoroszahlung der pontischen Städte nachzuweisen, wohl aber haben die Athener im Jahre 425/4 eine Anzahl pontischer Städte zum Phoros eingeschätzt“. Въ фрагментахъ списковъ даны CIA. I 37 (frg. Z "" и Z """).

Погоня за уясненіемъ того, кто такіе были Археанактиды и что такое они собою представляли, отвлекла ученыхъ отъ изслѣдованія источника нашихъ о нихъ свѣдѣній, т. е. отъ приведенной выше замѣтки Діодора. Я не берусь опредѣлять, откуда Діодоръ почерпнулъ свои указанія какъ въ частности объ Археанактидахъ, такъ и вообще тѣ краткія хронологическія указанія, какія имѣются въ нѣсколькихъ мѣстахъ XII—XX книгъ Діодора, о смерти воспорскихъ царей изъ дома Спартокидовъ и вступленіи на престолъ ихъ пресмниковъ, съ указаніемъ, сколько лѣтъ царствовалъ каждый изъ послѣднихъ ¹⁾. Указанія эти сопоставлены въ „Scythica et Caucasia“ (стр. 473 сл.) В. В. Латышевымъ и имъ же разобраны въ статьѣ „Къ исторіи Воспорскаго царства“ (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1894, іюнь, Отд. класс. филол., 82 сл.). Хронологическія свѣдѣнія Діодора о воспорскихъ правителяхъ не могутъ быть названы вполне точными: Спартоку I Діодоръ даетъ 7 лѣтъ царствованія, на самомъ дѣлѣ онъ правилъ 5 лѣтъ слишкомъ; годы царствованія Левкона I также должны быть передвинуты на 5 лѣтъ ниже.

Діодоръ полагаетъ на время правленія Археанактидовъ 42 года и начало его относитъ къ 480 г. По общераспространенному мнѣнію, основаніе Пантикалея произошло около середины VI вѣка ²⁾.

только по „вѣроятной догадкѣ“ Кёлера восстанавливаютъ: Νύ(μφοιον), Κρι(μερική или μερικόν). Перро (ук. ст. 30) замѣчаетъ, „rien n'indique que Panticarée et Phanagorie aient jamais été assujéties à cette obligation“. Какъ бы то ни было, свидѣтельства о сношеніяхъ Воспора съ Аоніями, если таковыя вообще были въ эпоху Перскаго, относятся ко времени послѣ 438/7 г., т. е. Археанактидовъ уже не было.

¹⁾ По мнѣнію Golquardsen'a, Untersuchungen über die Quellen des griechischen und sicilischen Geschichten bei Diodor Buch XI bis XVI (Kiel, 1868), 13 сл., Діодоръ черпалъ, въ данномъ случаѣ, непосредственно изъ „Хроникъ“ Аполлодора. Противъ этого возражалъ Дильсъ, Chronologische Untersuchungen über Apollodors Chronika-Rhein.-Mus. XXXI (1876), 32 (ср. *Земля*, Gesch. d. griech. Litter. in der Alexandrinerzeit II, 38⁹⁶), по мнѣнію котораго Діодоръ бралъ свои краткія аналитическія замѣтки „aus einer synoptischen chronologischen Tabelle, deren Verfasser möglicherweise allerdings auch den Apollodoros stark benutzt hatte“. Наконецъ, по мнѣнію *Ваксмута* (Einleitung in die alte Geschichte, 102) источникомъ Діодора „былъ ни кто иной какъ родосецъ Касторъ (правда въ примѣчаніи Ваксмутъ утверждаетъ но такъ рѣшительно „jedenfalls sind irgend welche spätere Tabellen benutzt... und sicher kann Apollodoros... nur aus zweiter Hand benutzt sein; als Hauptquelle war er schon deshalb ungeeignet, weil er ganz vorwiegend griechische Dinge behandelt hat“).

²⁾ *Латышевъ*, Inscr. Ponti, II, p. XVII. *Нибуръ* (Kl. hist. u. philol. Schriften, Bonn, 1828, I, 373⁴⁹) помѣщалъ основанія воспорскихъ городовъ ок. 480 г., очевидно, въ связи съ датой Діодора о началѣ правленія Археанактидовъ. Но что мнѣнія

Спрашивается, что же было в Пантикапее с его основания до 480 г., примерно, в 50-лѣтній промежутокъ? Бѣкъ, какъ мы видѣли выше, „не сомнѣвался“ в томъ, что и тогда на Воспорѣ правили аристократы. Но это, конечно, предположеніе, и только. И большой еще вопросъ, была ли в Пантикапее, в первую пору его существованія, такая сильная аристократическая партія. Едва ли можно сомнѣваться, в настоящее время, в томъ, что „главную часть милетской колонизаціи мы должны понимать в смыслѣ учрежденія торговыхъ складочныхъ факторій“, что „изъ этихъ весьма скромныхъ началъ отдѣльныхъ факторій только весьма постепенно вырастаетъ колонія“, что „только съ прилива довольно разношерстнаго греческаго населенія на постоянное жительство в эти торговыя факторіи, съ учрежденія опредѣленныхъ греческихъ кварталовъ, и съ ихъ укрѣпленія, возникаетъ потребность в опредѣленномъ государственномъ устройствѣ“ (Э. Р. фонъ-Штернъ, ук. ст. 6, 7). Итакъ, мнѣ кажется, мы должны сознаться в томъ, что не знаемъ, каково было государственное устройство в Воспорскомъ царствѣ до 480 г. Но я беру смѣлость предполагать, что в такомъ же, в сущности, положеніи мы находимся и относительно послѣдующаго періода, до начала правленія Спартокидовъ.

Какъ неоднократно приходилось указывать, начало правленія Археанактидовъ Діодоръ приурочиваетъ къ 480 г. Почему Діодоръ беретъ за исходный пунктъ именно 480 годъ, а не какой-либо иной, это вполне понятно, если припомнить, что только со второй декады (т.-е. съ 480 г.) Діодоръ излагаетъ исторію в строго хронологическомъ и синхронистическомъ порядкѣ. Такимъ образомъ, для меня почти несомнѣнно то, что дата начала правленія Археанактидовъ вы-

колоніи основаны были еще в VI вѣкѣ, это, съ очевидностью, доказываютъ керамическія находки. Ср. Э. Р. фонъ-Штерна, Значеніе керамическихъ находокъ на югѣ Россіи, Одесса, 1899, 7 (отд. отт. изъ XXII т. Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн.): „между античной посудой, раскопанной в Керчи, Овродосіи и Ольвии, довольно видное мѣсто занимаютъ аттические вазы съ черными фигурами на красномъ полѣ. Эти найденныя у насъ вазы принадлежатъ почти безъ исключенія по своему стилю къ такъ называемому второму или болѣе позднему періоду аттическаго чернофигурнаго вазнаго производства, который, какъ давно извѣстно, совпадаетъ съ періодомъ тиранніи Писистрата. Эта черно-фигурная аттическая посуда изъ второй половины VI в. является древнѣйшимъ вещественнымъ свидѣтельствомъ вполне уже благоустроенныхъ и хорошо заселенныхъ греческихъ колоній на сѣверномъ побережьи Чернаго моря“.

ведены Діодоромъ ³⁾ искусственно. Не могу не обратить вниманія также и на слѣдующій фактъ: вторая декада Діодора начинается съ изложенія исторіи похода Ксеркса (XI, 1, 2); изложивъ греческія событія 480 г. въ первыхъ 19 главахъ XI книги, Діодоръ, въ началѣ 20-ой главы заявляетъ: ἡμεῖς δὲ ἀρχοῦντως διαηλυθότες παρὶ τῶν κατὰ τὴν Εὐρώπην πραχθέντων, μεταβιβάζομεν τὴν διήγησιν ἐπὶ τὰς ἑτερογενεῖς πράξεις, и обращается къ изложенію карфагенно-сицилійской исторіи. Рассказы объ этомъ содержатъ главы 20—26; въ концѣ 26-ой главы Діодоръ еще прибавляетъ: τῶν δὲ μελοποιῶν Πίνδαρος ἦν ἀμάρων κατὰ τοῦτους τοὺς χρόνους. τὰ μὲν οὖν ἀξιολογώτατα τῶν πραχθέντων κατὰ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν συχρῶν ταῦτ' ἐστίν, и затѣмъ переходитъ къ описанію событія 479 года. Итакъ, въ тѣхъ „хронологическихъ таблицахъ“, какими пользовался Діодоръ, подъ 480 годомъ не стояло указанія о началѣ правленія Археанактидовъ на Воспорѣ. Упомянутіе о нихъ впервые появляется лишь подъ 438/7 годомъ и стоитъ въ связи съ началомъ правленія Спартока I.

Какимъ путемъ достигъ Спартокъ I власти на Воспорѣ, это намъ неизвѣстно, и всякаго рода гаданія на этотъ счетъ врядъ ли къ чему-либо привели. Можно, съ большею или меньшею вѣроятностью, предполагать лишь одно, основываясь въ данномъ случаѣ на самомъ имени „Спартокъ“, что онъ былъ оракійскаго происхожденія (см. Tomaschek, Die alten Thraker: Sitzungsber. d. Wiener Akademie, CXXXI [1894], 44). Имя же Археанактидовъ, какъ и было указано, несомнѣнно, чисто-греческаго происхожденія ²⁾. И Археанактидовъ, и Спартокидовъ Діодоръ именуетъ „царями“, хотя давно извѣстно, что Спартокиды въ греческихъ городахъ Воспора считались только архонтами. Но такова уже манера Діодора. Строго говоря, власть Спартокидовъ была de facto властью царскою; въ силу этого мы должны были бы таковою же считать и власть Археанактидовъ, но противъ этого говорить то, что въ эпоху Археанактидовъ ни въ одномъ іоническомъ государствѣ не было царей въ собственномъ смыслѣ. Связь Археанактидовъ съ Археанактомъ митилинскимъ, уже послѣ замѣчаній Брандпса, мнѣ кажется, должна быть отвергнута: помимо соображеній,

²⁾ Для краткости вездѣ называю Діодора, но понимаю подъ нимъ, конечно, ближайшимъ образомъ неизвѣстный намъ его источникъ.

³⁾ Выраженіе Діодора: διεδέξατο δὲ τὴν ἀρχὴν Σπάρτακος является у него стереотипнымъ въ прилѣспіи и ко всѣмъ слѣдующимъ воспорскимъ правителямъ, такъ что изъ этого выраженія ничего заключать нельзя.

указанныхъ Брандисомъ, обращу вниманіе на тотъ фактъ, что „митилинское“ населеніе на Воспорѣ засвидѣтельствовано для историческаго времени крайне слабо, всего-на-всего одною надгробною надписью (Inscr. Ponti, II, 294) римскаго времени ¹⁾).

Отвергая родство Археанактидовъ съ Археанактамъ митилинскимъ, Брандисъ настаиваетъ всетаки на томъ, что они „назывались-по имени какого-то Археанакта, который, неизвѣстно какимъ путемъ, достигъ наслѣдственнаго владѣнія надъ Воспоромъ“. Конечно, Археанактиды назывались по имени Археанакта, но должно ли усматривать въ этомъ Археанактѣ непремѣнно личность *историческую*? должны ли мы считать и потомковъ этого Археанакта, Археанактидовъ, *историческими* правителями Воспора?

Думается, ни на то, ни на другое заключеніе насъ ничто не обязываетъ. Въ замѣткѣ Діодора можетъ подкупать ея опредѣленность: сообщается не только имя первыхъ правителей Воспора, но даже указывается точно продолжительность ихъ правленія. Но это точность, по крайней мѣрѣ что касается начальнаго пункта даты, кажется намъ фиктивною; конечный же пунктъ даты, несомнѣнно, пристегнуть къ началу правленія Спартокидовъ. Тотъ, кто составлялъ „хронику“ воспорскихъ правителей, бывшую подъ руками у Діодора, очевидно, не могъ не заинтересоваться тѣмъ, кто же были предшественниками Спартокидовъ, такъ какъ, вѣдь, не съ нихъ начиналась исторія Воспорскаго царства. Этими предшественниками у него и оказались *искусственно* созданные Археанактиды, потомки Археанакта, самое имя котораго, по своему словообразованію, оказывалось, въ данномъ случаѣ, какъ нельзя болѣе подходящимъ ²⁾. Въ самой замѣткѣ Діодора сказано: „въ Азіи цари Киммерійскаго Воспора, *наименованные* (ὀνομαζόμενοι) Археанактидами, правили 42 года“ ³⁾. И не хочу придавать

¹⁾ Существованіе Археанакта митилинскаго (упоминается только у Диметрія Скенсійскаго *Strab.* XIII, 599: Ἀρχαίνακτα γοῦν φασὶ τὸν Μιτυληναῖον ἐκ τῶν ἐκείθεν λίθων [изъ камней троаискихъ стѣнъ] τὸ Σίγειον τεύχισαι) не настолько прочно засвидѣтельствовано, чтобы считать его личностью вполнѣ историческою. Ср. *Töpffer*, Beiträge zur griechischen Altertumswissenschaft, Berlin, 1897, 46: nam Archanax ille Mytilenaeus qui fuerit ut aliunde non constat, ita ne Demetrio quidem ipsi certiora de eo innotuisse ipsa eius verba docent.

²⁾ Ср. *Fick-Bechtel*, Die griech. Personennamen, 72.

³⁾ Переводъ въ „*Scythica et Caucasica*“ (стр. 473) „исполнилось сорокъ два года царствованія на Киммерійскомъ Воспорѣ царей, *называемыхъ* Археанактидами“ вѣточень.

слишкомъ большого значенія выраженію „ὀνομασθέντες δὲ Ἀρχαιανακτί-
δαι“, но, кто знаетъ, можетъ быть, и съ нимъ слѣдуетъ считаться ¹⁾.
Какъ бы то ни было, *историческое* существованіе Археанактидовъ на
Воспорѣ, казалось бы, не должно быть утверждаемо безъ оговорокъ,
разъ у насъ не имѣется пока другихъ источниковъ о нихъ болѣе
опредѣленнаго характера. Стравонъ (III, 309), сообщая о томъ, что
Пантискапей „κτίσμα ἐστὶ Μιλησίων“, говоритъ лишь, что онъ „ἐμοναρ-
χεῖτο πολὺν χρόνον ὑπὸ δυναστῶν τῶν περὶ Λεύκωνα καὶ Σάτορον καὶ Παιρι-
σάδην“, и объ Археанактидахъ ничего не знаетъ.

С. Жебелевъ.

¹⁾ Любопытно отмѣтить, что непосредственно предъ замѣткою объ Археанакти-
дахъ у Діодора говорится: κατὰ μὲν τὴν Ἰταλίαν τὸ ἔθνος τῶν Καμπανῶν συνέστη, καὶ
ταύτης ἔτυχε τῆς προσηγορίας ἀπὸ τῆς ἀρετῆς τοῦ πλησίον κειμένου πεδίου.