



Ю. БАРАНОВ Н. СЕРГЕЕВ

ТАЙНАЯ ВЛАСТЬ КАПИТАЛА

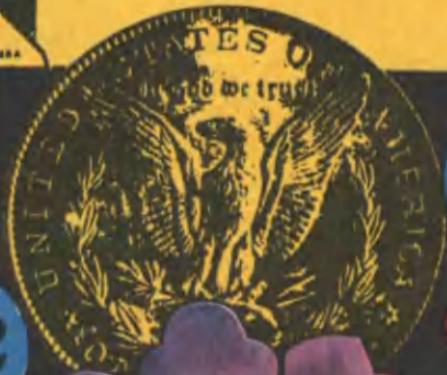


G.E.

OECD

TNC
P-2

icc



icc
OECD

TNC
Mitsubishi





**БАРАНОВ ЮРИЙ
КОНСТАНТИНОВИЧ** —
журналист, автор многих
статей по проблемам
экономики, идеологии,
внешней политики.
Работал в газете «Труд»,
в ТАСС,
в «Экономической
газете», в газете
«Голос Родины»
и журнале «Отечизна».
В настоящее время —
редактор отдела, член
редколлегии газеты
«Водный транспорт».

**СЕРГЕЕВ НИКОЛАЙ
АНДРЕЕВИЧ** —
экономист-меж-
дународник, кандидат
экономических наук.
Занимается
научно-
исследовательской
работой в системе
Министерства внешней
торговли СССР. Автор
работ по вопросам
мировой экономики
и международных
экономических
отношений,
опубликованных в
СССР и других
социалистических
странах, в Японии, ФРГ,
Великобритании.



Ю.БАРАНОВ Н.СЕРГЕЕВ

ТАЙНАЯ ВЛАСТЬ КАПИТАЛА



МОСКВА
«МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ»
1984

65.8
Б 24

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор *A. B. Аникин*
и кандидат экономических наук *B. B. Рачков*

Б $\frac{0604040000-230}{078(02)-84}$ 047-84

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Подумайте, читатель, как были бы поражены наши прадеды, если бы они могли увидеть, как мы с вами, телевизионную программу «Время». Им бы, наверное, показалось, что мы живем в каком-то волшебном, странном, стеклянном мире, в котором нет никаких тайн. В самом деле: вот на экране телевизора пресс-конференция британского премьера, вот выборы во Франции, а вот передача из США — телевизионная дуэль двух претендентов на президентский пост. Мы уже знаем из газет, что один из них, по буржуазным меркам, — «голубь», другой — «ястреб». Через несколько вечеров мы увидим, как торжествует победивший «ястреб», а наутро прочтем в газетах, что, по данным аналитиков, исход голосования решили женщины-избирательницы, которым очень понравились его костюм и прическа.

Разумеется, нашим братьям по классу в любой буржуазной стране далеко не безразлично, более правое или менее правое правительство стоит у власти. От этого зависит и политическая атмосфера в стране, и экономическое положение трудящихся. Ведь при одной и той же политической системе, при одной и той же конституции в послевоенных США, скажем, период маккартизма отличался особо свирепыми гонениями на прогрессивные силы, а президентство Рейгана с точки зрения профсоюзов совсем не то, что президентство Рузвельта. В Англии при всем оппортунизме лейбористов периоды их пребывания у влас-

ти были для рабочего класса гораздо более приемлемыми, чем открыто антирабочая политика «железной леди» Тэтчер. Трудящиеся отстаивают свои права и в парламенте через демократическую оппозицию, и вне парламента. Соответственно и буржуазия: проводит выгодные ей законы, опираясь, как правило, на правительственные большинство в парламенте, а вне его стен прибегает к локаутам, обработке общественного мнения через принадлежащие ей средства массовой информации и т. д. Но это все видимый фронт классовой борьбы. А существует еще и невидимый; речь не об охранке, утергейтах или подкупе «желтых» профсоюзных боссов, а о, так сказать, тыловых операциях Капитала в его борьбе с Трудом.

Задолго до того, как два кандидата в президенты США сойдутся в телевизионной дуэли, их отберут на совещаниях крупнейших капиталистов, послушают и вынесут приговор на заседании какого-нибудь закрытого клуба мультимиллионеров. Этого не увидим мы с вами по советскому телевидению, не увидят и американцы ни по одному из своих многочисленных телевизионных каналов. Но именно там, в капиталистических верхах, решалось и решается, всплывает ли на политическую поверхность ханжа профессор В. Вильсон, генерал Д. Эйзенхаэр, арахисовый плантатор Дж. Картер, актер, вошедший в политику на волне маккартизма Р. Рейган, или кто-то еще. Эти закрытые заседания содержат тайн больше, чем самые сногшибательные операции разведок. Но и то, что становится явным, позволяет представить, как функционирует «черный ящик» механизма буржуазной власти.

Скажем, под давлением трудящихся масс правящие круги идут на уступки — например, на повышение заработной платы или пенсий. Но нередко они возвращают себе отданное с лихвой, не прибегая к открытым действиям, — к изменениям закона, предположим. Закон, допустим, не пройдет в парламенте. Но можно ме-

ханизмом инфляции, обесценения денег свести на нет за-воевания трудящихся. Можно перевести производство в другую страну и тем самым уйти из-под действия не устраивающего капиталистов закона. Можно, наконец, дав кому надо небольшие взятки, открыть подпольное предприятие и нанимать на него персонал «неофициально» — с условием, разумеется, «прав не качать», исполнения законов не требовать, профсоюз не организовывать. Можно привезти в страну иностранцев, на которых местные законы не распространяются, и выкачивать из них максимум и сверх максимума. Да еще, кивая на этих несчастных, заставить «своих» рабочих попросить добровольно уменьшить себе зарплату. Можно заставить платить за товар в полтора, два, а то и три раза больше...

Для того чтобы иметь возможность проворачивать все эти гешефты, буржуазия должна прежде всего идеологически ослабить своего противника. В классовой борьбе, не утихающей в странах капитала, оружием являются не только полицейские дубинки, овчарки и пластиковые пули, не только подкуп сенаторов и шантаж со стороны охранки и реакции, но и целенаправленное, сознательное оболванивание людей. В конечном счете его цель — продлить существование изжившего себя исторически капиталистического строя.

Вот об этой закулисной борьбе монополистического капитала за удержание богатства и власти и рассказывает книга, которую вы держите в руках.

Глава I

ДЕМАГОГИЯ И РЕАЛЬНОСТИ «ВСЕОБЩИХ» ИНТЕРЕСОВ

КРАСНЫЙ СОК ИЗ БЕЛОЙ РЕПЫ

Со всей отчетливостью видно, как мало помогает государственное регулирование капиталистической экономики. Принимая меры против инфляции, буржуазные правительства способствуют застою производства и росту безработицы; стараясь сдержать кризисное падение производства, они еще больше усиливают инфляцию.

Заметно обострились социальные противоречия. В условиях капиталистического общества применение в производстве новейших научно-технических достижений оборачивается против трудящихся, выбрасывает миллионы людей за ворота фабрик и заводов.

Из Материалов XXVI съезда КПСС

Может быть, алмазы в каменных пещерах и можно сосчитать, но поистине не счесть законов, принятых в капиталистических странах в интересах «всеобщего благоденствия» граждан. Прибавим к этим национальным законам еще и международные декларации буржуазных лидеров. Законы и декларации удивительно хороши, и день ото дня становятся все лучше. Меняются и лозунги. Во времена наших дедов слово «социализм» было бранным словом для германских, английских, французских и прочих держиморд. А сейчас чуть ли не в половине буржуазного мира — «социализм». Один американский социолог, довольно известный на Западе, некто Дракер, договорился до того, что заявил, будто «социализм по Марксу» был впервые осуществлен на американской земле. «Мотивировал» он это тем, как, впрочем, и ряд его коллег рангом поменьше, что в США каждая уборщица едет на работу в своем собственном автомобиле. Вопиющее социальное неравенство, бесправие и нищета миллионов американцев не в счет. «Американ-

ский социализм», конечно, — анекдот, крайний случай. Но вот что говорят вполне серьезные деятели.

«Капитализм — это странная убежденность в том, что самый подлый из людей, руководствуясь самыми низменными мотивами, действует в интересах всех». Эти слова приписывают Д. Кейнсу, апологету и одновременно критику капитализма. Никакого противоречия между едкой, уничтожающей критикой и защитой капитализма у Кейнса нет. Он критиковал «нерегулируемый», старый капитализм и выступал за его «обновление» путем планирования и управления. Особенно рьяно Кейнс ратовал за управление экономикой финансово-кредитными рычагами. Переиначивая с издевкой тезис отца буржуазной политической экономии А. Смита, он «ниспровергал» устаревшие формы в интересах сохранения принципов эксплуататорского общества.

А. Смит на заре капитализма выступал за свободное предпринимательство, утверждал, что, действуя в своих частных интересах, каждый индивидуум с неизбежностью действует в интересах общества. С именем Кейнса связан «радикальный», «революционный» поворот в буржуазной политэкономии и экономической политике. Поворот от теорий и концепций, превозносивших «саморегулирующийся» капитализм, к идеям и действиям сознательно направляемого и управляемого капитализма. Сочинение Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», появившееся в 1936 году, было встречено с восторгом. После Великого кризиса 1929—1933 годов, который развеял в прах мифы о «саморегулировании» капитализма в интересах всех и вся, возникла тягостная пауза в буржуазной экономической теории. «Теория занятости» Кейнса — творение действительно выдающееся. С точки зрения буржуазии. Массой построений Кейнс «доказывал», что считавшееся прежде смертным грехом вмешательство государства в капиталистическую экономику не только допустимо, но и жизненно необходимо. Регулирование, а точнее, манипулирование эконо-

микой, по Кейнсу, обеспечит полную загрузку предприятий, полную занятость. Исчезнет или будет сведена к минимуму безработица. Возрастет объем материальных благ для всех членов общества. Смягчатся или даже исчезнут противоречия и пороки, присущие старому капитализму.

В 50—60-е годы теории и концепции «регулируемой», «программируемой», «управляемой» экономики росли как грибы после дождя. Буржуазные правительства и их органы буквально соревновались между собой, «регулируя» экономику. И здесь, естественно, возникает вопрос. Во имя чего? В чьих интересах?

Если пробежать глазами, хотя бы по диагонали, по планам развития экономики, программам, экономическим сценариям, если вспомнить хотя бы крохотную часть предвыборных манифестов буржуазных партий и их лидеров, голова пойдет кругом. Возникнет ощущение, будто буржуазные правительства, министры, статс-секретари и прочие деятели помельче не спали ночами, лихорадочно управляя экономикой. Не пили, не ели. Только и трудились во имя всеобщего благоденствия и процветания, заботясь обо всех!

В 50-е годы положение в капиталистической экономике было внешне благополучным. А декада 60-х годов вообще получила название «золотой». Так ее, во всяком случае, называют многие западные исследователи. Промышленное производство и валовой национальный продукт развитых капиталистических государств возрастали на 5—5,5 процента ежегодно. Цены повышались всего на 2—3 процента в год, то есть были для капиталистических условий «сверхстабильны».

Безработица! И вот здесь поклонники Кейнса и «регулируемой» экономики впадали в экстаз, и каждый был готов на личные средства соорудить ему памятник. Безработица, по предвоенным и нынешним понятиям, была очень низкой. В США, Великобритании, ФРГ и других странах развитого капитализма в 60-е годы было 7—8

миллионов человек полностью безработных, или 2—3 процента от общего трудоспособного населения. Это официальные (неполные) статистические данные. И все-таки всего лишь два-три человека из ста не могли получить работу.

Казалось, предложенные Кейнсом и другими глашатаями капитализма меры воздействия на экономику принесли наконец хотя и запоздавшие, но реальные плоды. Пропагандистская машина в те годы работала на полных оборотах и с большой перегрузкой. Слова «бескризисное развитие», «полная занятость», «всеобщее процветание» били в глаза со страниц газет, экранов телевизоров, сливалась в оглушительный шум правительственные заявлений, речей, комментариев.

Шутка ли сказать: безработица чуть ли не исчезла, если верить правительственной статистике и официальным заявлениям, а заработка плата людей наемного труда идет вверх. И впереди всех, конечно, США — цитадель «обновляющегося» капитализма. Не беда, что США в меньшей мере, чем другие, следовали заветам Кейнса, «регулируя» экономику. За 60-е годы реальная заработка плата американских рабочих, как докладывал Совет экономических экспертов конгресса, возросла на 13 процентов. При общем значительно более высоком уровне заработной платы в США, по сравнению с Западной Европой и Японией, итог, конечно, внушительный.

Но вот что интересно. За тот же «золотой» отрезок современной истории капитализма — за 60-е годы — чистые прибыли верхушки американского бизнеса в составе 500 компаний-миллиардеров возросли в неизменных ценах на 50 процентов, а в пересчете на одного занятого и вовсе на 60 с лишним процентов. Цифры 13 и 60, насколько нам известно, никто не сравнивал и не анализировал в конгрессе США. Не нашли мы их и на страницах большой прессы страны. А цифры занятные, и бывают они не в бровь, а в глаз. Та булка, которую капитализм

сулит всем, неизбежно обрачиваются бубликом. И расклад такой: кому бублик, а кому — дырка от бублика. И, как заключал В. Маяковский, вот вам и демократическая республика!

Расслоение и поляризация в обществе, построенном на эксплуатации, продолжались и в «лучшие» годы, каким бы путем ни шла экономическая политика. «Регулирование» экономики или «невмешательство» не меняют существа дела. Степень эксплуатации возрастает. Прикрываемая «регулированием» экономической жизни, она приобретает все более изощренные формы и гигантский размах. Вот поистине уникальные расчеты одного из наиболее известных в США и за их пределами американских экономических изданий — журнала «Форчун». Раз в год, обычно в мае, «Форчун» сообщает новейшие материалы о результатах деятельности 500 крупнейших промышленных компаний страны. Это не только верхний эшелон американского монополистического капитала, но и добная, а во многих случаях и решающая часть экономического потенциала страны. Так вот, в № 5 за 1981 год «Форчун», желая показать «эффективность» крупного бизнеса США, привел поразительные данные. Оказывается, за 25 лет американские предприниматели в лице элиты мультимиллиардеров ухитрились увеличить объем продукции, выпускаемой одним рабочим, на 100 процентов в реальном исчислении, а реальную зарплату повысили ему всего на 15 процентов. Это поистине историческое достижение в бешено погоне за прибылью. Трюк почище того, о котором американцы говорят: «Из белой репы выжать красный сок».

«Абсолютный интерес каждого капиталиста, — писал К. Маркс, — заключается в том, чтобы выживать определенное количество труда из меньшего, а не из большего числа рабочих...»*. Эта тенденция с неумолимостью проходитывает себе дорогу. Здесь один из глубинных источ-

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 649.

ников неизбежной многомиллионной безработицы при капитализме. Рано раздались аплодисменты в честь «наук», предлагающих рецепты ликвидации безработицы при капитализме и бескризисного его развития.

МОЙ ДРУГ, НЕ ГОВОРИ КРАСИВО...

Мы восстановим доверие потребителей и предпринимателей...

Из декларации совещания глав государств и правительств США, Японии, ФРГ, Великобритании, Франции, Италии, 1975 г.

«Мы положим конец разбазариванию людских ресурсов, порождаемому безработицей», — клятвенно вознеся очи к небу, записали в совместной декларации главы государств и правительств ведущих стран капитала, которой они открыли нечто небывалое прежде — тур попыток совместного «регулирования» экономики и решения социальных проблем. Первое совещание руководителей крупнейших стран капитала состоялось в замке Рамбуйе близ Парижа в ноябре 1975 года. Под документом, о котором на Западе сейчас предпочитают не вспоминать, стоят подписи президентов США и Франции, премьер-министров Японии, Великобритании, Италии, федерального канцлера ФРГ. (Канада подключилась позднее.)

Ведущие страны капитала, их лидеры высшего ранга были вынуждены прибегнуть к чрезвычайным, пожарным мерам. Первое международное экономическое совещание ведущих стран капитализма в верхах! Что же привело президентов и премьер-министров в знаменитый замок Рамбуйе? Отнюдь не подведение итогов «бескризисного» развития и политики «всеобщего благополучия». Жесточайший кризис, который обрушился на экономику, кризис, пошатнувший в душах многих людей на Западе веру в сами принципы буржуазного общества,

заставил верхушку капиталистического мира искать совместные решения.

Положение сложилось критическое, и медлить было нельзя. Рушилось достигнутое. Загонявшиеся «регулированием» вглубь противоречия и диспропорции в экономике, трюки социальной политики предшествовавших лет породили взрыв, сопоставимый только с катастрофой 30-х годов, которая, как утверждали теоретики «регулирования» и демагоги «всеобщего процветания», никогда не повторится.

Первый колокол тревоги удариł в США. В 1970 году промышленное производство и совокупный национальный продукт в цитадели «свободного предпринимательства» и альма-матер многих прославляющих его теорий сократились.

Буржуазный мир насторожился. И вот в 1974—1975 годах грянул гром. Невиданный за послевоенные десятилетия кризис поразил экономику развитого капитализма. Почти одновременно в США, Японии и Западной Европе производство резко пошло вниз, сократился объем внешней торговли, начался бешеный, всеобщий рост цен. Циклический кризис перепроизводства переплелся с остройшей вспышкой энергетического и сырьевого кризисов, помножился на небывалое расстройство всей системы мировых хозяйственных связей капитализма.

...Здесь мы сделаем отступление. Признавая неожиданный и необычайной силы взрыв в экономике капитализма в первой половине 70-х годов, дипломированные и высокопоставленные апологеты капитализма стремятся свести все к экономическим неурядицам и только к ним. В 70-е же годы произошло нечто большее — резкое углубление общего кризиса капитализма. В 80-е годы вместо ожидавшегося Западом смягчения ситуации мир капитализма пошел по новому кругу еще более жестоких трудностей. Главные проявления обостряющегося всеобщего кризиса капитализма: изменение соотно-

шения сил в мире в пользу социализма, сужение господства монополий и империалистической эксплуатации в бывших колониальных странах, углубление кризисов перепроизводства и структурных кризисов, обнажение глубинных противоречий и пороков эксплуататорского общества.

Острейший кризис вскрыл несостоятельность теории и практики «обновляющегося», «освобождающегося» от недостатков капитализма, обнажил демагогию социальных программ и обещаний правящих кругов. Этот кризис порождает новую демагогию, питает военный психоз и антисоциалистическую истерию. «Запад переживает коммунизм... Мы оставим марксизм-ленинизм на пепелище истории», — входя в раж, выкрикивал президент Рейган в середине 1982 года, после очередного, восьмого по счету, экономического совещания лидеров капитализма. Состоялось оно, как и первое, во Франции, и открыло второй раунд бесплодных попыток «оживить» экономику и «оздоровить» капитализм.

Но вернемся к первому совещанию в капиталистических верхах. Перед нами принятая в торжественной обстановке программная декларация, которую буржуазная пропаганда, недолго раздумывая, назвала «Манифестом на 70—80-е годы». На документе стоит дата: «18 ноября 1975 года» и подписи.

Вот он, образец «творчества», когда желаемое выдается за действительное, шедевр лицемерия, фарисейства и демагогии.

Пункт 1. Цитируем его полностью: «За три дня мы провели углубленный и позитивный обмен мнениями об экономическом положении в мире, об экономических проблемах, общих для наших стран, об их последствиях в человеческом, социальном и политическом планах и о программах действий для урегулирования этих проблем».

Декларация действительно представляла собой программу. Направления и задачи были определены с размахом, многое было конкретным. Формулировки изоби-

ловали энергичными выражениями. Все дышало оптимизмом. Судите сами. Вслед за первым воспроизведенным выше пунктом следовал второй: «Мы собрались потому, что разделяем одни и те же убеждения и несем одинаковую ответственность... Каждый из нас, со своей стороны, несет ответственность за руководство открытым демократическим (читай: капиталистическим. — Авт.) обществом, глубоко приверженным свободе личности и социальному прогрессу». Насчет того, что понимали они под прогрессом социальным, мы узнаем из цифр и фактов последующих лет. Пока же продолжим цитату: «Наш успех упрочит, причем решающим образом, все демократические (опять читай: капиталистические. — Авт.) общества». Но и это не все. Декларация замахивалась выше. «Рост и стабильность наших стран помогут процветанию всего индустриального мира и развивающихся стран». Как увидим позже, к началу 80-х годов разрыв между капиталистическим центром и ограбляемой окраиной вновь увеличился. Задолженность развивающихся государств Соединенным Штатам и другим империалистическим державам превысила половину триллиона долларов. В конце 1982 года возникла угроза, что многие из них окажутся не в состоянии выплачивать свои долги. Вот оно, «процветание» для всех!

Так какие же «программы действий», какие основные направления социально-экономического развития провозгласил верховный форум международного капитала?

Согласно мнению большинства авторитетов Запада экономический и социальный климат в той или иной капиталистической стране определяется ростом экономики, степенью инфляции, или движением цен на потребительские товары, уровнем безработицы и состоянием бюджетов и внешней торговли. Это основные показатели, которые позволяют судить, здорова или больна экономика, идет ли речь о «простудном» заболевании или о неизлечимом, хроническом недуге.

Манифест 1975 года брал быка за рога:

«Целью должен быть стабильный и продолжительный рост экономики».

«Мы не потерпим новой вспышки инфляции».

«Индустриальные демократические (капиталистические. — Авт.) страны преисполнены решимости ликвидировать высокий уровень безработицы...»

Декларация девятого совещания в Вильямсберге (США, 1983 г.) и десятого в Лондоне (1984 г.), их сравнение с первым документом международных форумов капитала дают уникальный материал для анализа и размышлений. Весь путь от Рамбуйе до Вильямсберга и Лондона оказался, как писала западная пресса, дорогой разочарований, путем в никуда. Задуманные как антикризисные, оздоровительные, форумы «вершителей судеб» в мире капитала превратились в политически-пропагандистские акции.

Все было гладко на бумаге в манифесте 1975 года. Но дела сразу же не пошли на лад. Правда, участники последующих встреч все еще старались убедить себя и других в возможности решения серьезных экономических и жгучих социальных проблем. В 1977 году на третьем совещании в Лондоне лидеры ведущих капиталистических стран утверждали: «...Мы разработали необходимые мероприятия для преодоления проблем и обеспечения будущего, отмеченного знаком большого процветания»; «Мы обязываем наши правительства установить определенные цели в отношении роста экономики или разработать политику стабилизации...» На шестом совещании в Венеции (1980 г.) руководитель одной из делегаций изложил задачу куда скромнее: «...Мы все в одной лодке, и нам нужно удержаться на плаву». Еще меньше наигранного оптимизма осталось на седьмой экономической встрече в июле 1981 года в Оттаве. «Мы собрались в период серьезной угрозы экономическому прогрессу...» — так начиналась итоговая декларация.

Но было бы опрометчиво говорить, что манифест 1975 года полностью провалился. Доверие предприни-

мателей (если иметь в виду монополии) к способностям правящей верхушки восстановлено. Прибыли крупнейших компаний США, Западной Европы и Японии пошли вверх и в условиях затянувшегося экономического кризиса.

Вся история совещаний в капиталистических «верхах» продемонстрировала провал попыток «оздоровить» экономику в интересах «всех», прямую противоположность интересов людей наемного труда и класса буржуазии, острейшие межимпериалистические противоречия, когда главным становится лозунг: «Топи соседа!» Д. Кейнс выступал за «регулирование» экономики и «управление» ею с помощью финансовых рычагов. Вот США и налегли на эти рычаги в интересах сверхкрупного бизнеса, за счет широких слоев населения, включая мелких и средних предпринимателей. Подобное финансовое воздействие на экономику нанесло также тяжелый урон заокеанским партнерам США: западноевропейским странам и Японии.

Еще в 1977 году банки США за предоставление кредита взимали 6 процентов. В 1979 году ставка была удвоена, то есть кредит для заемщиков подорожал в два раза. При некоторых колебаниях вверх и вниз этот уровень сохранился до середины 1984 года. Но что такое 12 процентов? Это — стоимость кредита для так называемых первоклассных заемщиков — для меньших банков. Частным же лицам приходится платить 15—20 процентов годовых, или, иными словами, через 5—6 лет выплачивать двойную сумму против полученной. Собственно, пришла в движение вся система потребительского кредита и рассрочек платежа. В итоге население стало отказываться от покупок товаров в кредит, резко сократилось жилищное строительство.

Высокая стоимость кредита в результате регулирования экономики в эгоистических интересах правящей верхушки США сильно ударила и по тысячам мелких и средних предпринимателей. Дороговизна заемных средств

наложилась на переживаемые ими трудности сбыта. Итог: в 1982 году в США разорилось свыше 30 тысяч мелких и средних предприятий, или на 30 процентов больше, чем в предыдущем году. Начало 80-х годов, с которым США и другие страны капитала связывали определенные надежды, обернулось не только для трудящихся, но и для тысяч мелких и средних предпринимателей явной катастрофой. Немонополистический бизнес также оказался жертвой демагогии верхов.

На всем пути от Рамбуйе до Вильямсберга и Лондона «капитаны» капитализма лихо перекладывали руль то вправо, то влево. Дух захватывало от неожиданных зигзагов. Главными целями объявлялось то снижение безработицы, то обуздание инфляции, то всемерное стимулирование экономического роста, то все вместе взятое. Но вряд ли можно сдвинуться с места, пытаясь разом идти в разных направлениях.

Вильямсберг означал провал попыток организовать социально-экономическое обновление капитализма. Фактически все свое время участники девятого форума в верхах посвятили военно-политическим вопросам. По тому же пути пошла «семерка» на десятом совещании в Лондоне летом 1984 года. Экономические проблемы были отодвинуты на задний план.

Глубокий анализ итогов лондонского совещания дал товарищ К. У. Черненко в ответах на вопросы газеты «Правда». Отвечая на вопрос: «А как можно расценить обсуждение в Лондоне международных экономических проблем?», — товарищ К. У. Черненко сказал:

«На эту тему принята обширная декларация. Слов сказано много, но в них потоплены острые социально-экономические проблемы, присущие капиталистической системе вообще и еще более обострившиеся в настоящее время. Это прежде всего безработица, инфляция и рост дороговизны, то есть все те явления, которые беспощадно бьют по широким слоям трудящихся масс капиталистических стран. Никаких серьезных мер по

уменьшению остроты этих проблем в Лондоне намечено не было. Да и откуда им было взяться, если там навязывался американский рецепт — пусть будут богатые богаче, а бедные беднее.

Чувствуется также, что Вашингтон, оказывая массивное давление на своих партнеров, пытается решать свои экономические проблемы и трудности за счет других. Дает о себе знать и торгово-экономическая экспансия Японии. Словом, клубок межимпериалистических противоречий затягивается все туже, и они так или иначе выплескиваются наружу.

Экономические проблемы решались бы в сто раз легче, если бы не гонка вооружений — эта прожорливая машина, поглощающая несметные интеллектуальные и материальные ресурсы. Но именно этот вопрос на совещании «семерки» игнорировался.

Показательно, что на задний план оказались отодвинутыми и проблемы, глубоко волнующие развивающиеся страны. Декларативные заявления общего характера не могут скрыть того, что происходит жестокая эксплуатация индустриально развитыми капиталистическими странами, прежде всего США, слабых в экономическом отношении стран Африки, Азии, Латинской Америки. Такую политику, судя по всему, намерены продолжать и впредь. Результатом может быть только одно — углубление пропасти между богатыми и бедными странами, которым завтра придется еще тяжелее, чем сегодня. Здесь тоже самым непосредственным образом оказывается подстегиваемая Вашингтоном и его союзниками по НАТО гонка вооружений.

Не случайно, что повсюду в мире сейчас задаются вопросом, а ставилась ли вообще на лондонском совещании цель как-то содействовать улучшению положения развивающихся стран. В самих развивающихся странах на этот вопрос дают ясный отрицательный ответ».

Таков марксистский взгляд на жалкие итоги юбилейного высшего форума капиталистических лидеров.

НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ ПО ПЛАНУ?

Человек должен иметь право на неравенство.

М. Тэтчер,
премьер-министр Великобритании

...В фешенебельном районе Парижа, рядом с Булонским лесом, утопая в зелени, на рю Паскаль расквартировался постоянно действующий экономический штаб зоны развитого капитализма — Организация экономического сотрудничества и развития, сокращенно ОЭСР. По-английски сокращенное название выговаривается как Оу-И-Си-Ди. И хотя ОЭСР «прописана» в Париже, чаще всего ее называют по-английски и произносят сокращенное обозначение на американский манер. И это не случайно. Наследница организации плана Маршалла, Оу-И-Си-Ди впитала американские, теперь проамериканские, традиции, а точнее является одним из ведущих экономических центров, через который США стремятся распространить свое влияние на весь мир развитого капитализма и на развивающиеся страны.

Членами ОЭСР являются 24 промышленно развитые капиталистические страны. Согласно конвенции от 14 июля 1960 года, подписанной в Париже и давшей жизнь этой организации, ОЭСР создана для того, чтобы «содействовать» политике, направленной на достижение максимального экономического роста и максимальной занятости и повышения стандарта жизни в странах-членах (заметьте эти слова. — Авт.), для поддержания финансовой стабильности и содействия таким образом развитию мировой (капиталистической. — Авт.) экономики». Свои задачи организация также видит в «содействии развитию мировой торговли на многосторонней, недискриминационной основе» (заметим себе и слова «недискриминационная» торговля, то есть торговля без диктата и произвола. — Авт.). Коротко и по существу: внешне скромно «содействовать», на деле — разраба-

тывать политику, меры и рекомендации по сохранению и упрочению экономических основ капитализма, в том числе и в сфере идеологии, а точнее — давать рецепты социальной демагогии.

Годы, прошедшие со дня основания ОЭСР, показали, что она стала в известном смысле мозговым центром экономической политики капиталистических стран. Организация экономического сотрудничества и развития выступает в настоящее время как основной источник наиболее «авторитетных» анализов состояния экономики развитого капитализма, прогнозов ее развития и рекомендаций правительствам. «Совет мудрецов», как иногда буржуазная пресса называет аппарат ОЭСР, в тени зеленых кущ, в комфортабельных кабинетах и конференц-залах в поте лица создает по глобальному социальному заказу рецепты «оздоровления и омолаживания» капитализма, разрабатывает в расчете на аплодисменты политиков и монополистов «прикидки» радужных перспектив. Чудится нам, что почерк «мудрецов» прослеживается в документах совещаний «большой семерки».

Но не будем гадать, был ли подготовлен проект манифеста 1975 года целиком или частично в ОЭСР. Сошлемся на то, что нам и миру известно доподлинно. Вот экономический доклад секретариата ОЭСР за № 16. Время — 1976 год. Доклад, подхваченный тогда буквально на «ура!» всей монополистической прессой, называется «Экономика стран ОЭСР до конца десятилетия». В нем говорится, что совет ОЭСР на уровне министров 24 стран-членов «достиг согласия» относительно конкретных мер обеспечения «устойчивого развития экономики», «восстановления полной занятости» и «удовлетворения материальных и социальных запросов населения». Манифест реанимации капитализма, принятый «большой семеркой» в Рамбуйе в 1975 году, был как бы распространен на всю зону развитого капитализма и воплощен в цифры для вящей убедительности.

«Стратегия» развития экономики была рассчитана на

период 1976—1980 годов, и ее цели, цифры и показатели были своего рода капиталистической «пятилеткой». Пятилетний прогноз-задание был прекрасен. Цифры захватывали дух и заставляли каяться маловеров. «Капитализм живет, да здравствует капитализм!» — кричали они. Неудивительно, что плановые показатели «пятилетки» не сходили со страниц газет и журналов Запада. Их взахлеб поясняли теле- и радиокомментаторы. За всем стояла «гарантия» ОЭСР, которая все взвесила, оценила и скрупулезно рассчитала. «Мудрецы» даже скромно намекали, что дальнейший рост экономики, возможно, превзойдет их самые оптимистические подсчеты и с ним будет трудно совладать. Так, мол, хорошо пойдут дела.

У нас широко бытует понятие, что капиталисты не планируют экономику, а точнее, не пытаются этого делать. Это неверно. Другое дело, чем кончаются попытки планирования и управления экономикой в условиях капитализма.

Вот основные показатели пятилетнего плана-сценария ОЭСР на 1976—1980 годы для 24 стран развитого капитализма:

увеличение валового национального продукта на 5,5 процента в год;

рост производительности труда на 4 процента в год;

рост внешнеторгового оборота на 8—8,5 процента в год;

снижение инфляционного роста цен с 13 процентов в 1975 году до среднего уровня 5 процентов;

уменьшение уровня безработицы с 6,5 процента в 1975 году до 4 процентов в 1980 году.

Заметьте, читатель, каковы основные показатели этого плана. В нем нет даже прик遁ок распределения благ, объем которых должен был возрастать; нет плановых наметок роста прибылей корпораций и реальных доходов трудовых семей. «Мудрецы» из ОЭСР достаточно мудры!

Как же была выполнена эта их «пятилетка»? Чудо не состоялось. Экономика вместо бурного движения забуксовала и, попросту говоря, встала. Вот взятые из отчета ОЭСР (№ 31, 1982 г.) данные по важнейшему показателю — росту валового национального продукта. По плану он должен был составлять 5,5 процента в год. В реальности уменьшался с 4,9 процента в 1976 году до 1 процента в 1980 году. Стихия частного предпринимательства и политика, пренебрегающая интересами широких масс населения, вновь завели экономику в тупик. А в 1982 году, по признанию самой ОЭСР, произошло такое ухудшение, которого трудно было ожидать. Валовой национальный продукт индустриальных капиталистических стран сократился на 1 процент...

Такая вот «пятилетка». Невольно напрашивается сравнение с пятилетками без кавычек, с пятилетками в странах социализма. У нас случается, что отдельные отрасли не выходят на плановые показатели, но «недобор» 1—2 процентов плана в нашей стране считается серьезным нарушением со всеми вытекающими отсюда последствиями. Ведь это — нарушение закона, закона о пятилетнем плане. А «пятилетка» ОЭСР не закон, а «сценарий». Его авторы перед народом не ответственны. Ну и что из того, что попали пальцем в небо? Отчитываться перед общественностью, ясно указывать, что сделано, а что нет, — не в их правилах. Это приводит, в частности, к странному для нас, советских людей, положению, когда граждане просто не знают, а чем, собственно, кончилась широко рекламированная в свое время правительенная программа.

В связи с этим вспоминается такой эпизод из нашего личного опыта. В конце 1980 года нам довелось встретиться с группой американских туристов, знакомившихся с СССР. Встреча проходила в зале Политехнического музея в Москве и называлась «Дискуссия за «круглым столом». Такие встречи-беседы организуют «Интурист» и Всесоюзное общество «Знание» для того, чтобы дать

больше возможностей нашим гостям из-за рубежа познакомиться с советскими людьми, обменяться с ними мнениями. Говорили об экономике, о жизни в СССР и США. Разговор, как пишут в официальных коммюнике, был откровенным. Гости традиционно хвалили наши гостеприимство и метро, критиковали очереди в магазинах, не упустили случая заметить, что десятая пятилетка у нас выполняется не по всем показателям. Отвечая, мы подчеркнули, что наша жизнь идет не без трудностей, не все задачи, которые мы ставим перед собой, удается полностью решить. И, в свою очередь, спросили, какие из предвыборных обещаний президент Дж. Картер и его администрация выполнили. Этих обещаний, заверений и последующих программ было, кажется, около ста. Аудитория сначала смолкла, затем началась оживленная дискуссия в ее рядах. И, наконец, ответ: «Скорее всего ни одно не выполнено». Ответ был честный и, пожалуй, неожиданный для самих туристов. В лихорадочном ритме жизни, под лавиной препарируемой информации миллионы американцев легко становятся жертвами социальной демагогии и статистических трюкачеств. Да и задумываться, анализировать, сопоставлять цифры, меняющиеся термины бывает просто некогда. Однако банкротство экономической политики Картера было очевидно... Вместо «устойчивого» роста экономика США в 1980 году покатилась в пропасть нового спада. Вместо четырех с плюсом, по Картеру, валовой национальный продукт показал почти единицу, но с минусом. Рост цен и дороговизны жизни не снизились до 4 процентов, как планировалось, а был установлен новый рекорд — 13 процентов.

И здесь опять повторим очень важную оговорку. Привал капиталистических программ развития в странах ОЭСР в целом и в США в частности и в особенности вовсе не означает, что хуже стало всем. Прибыли корпораций, прежде всего военно-промышленного комплекса, доходы богачей и особенно сверхбогачей безудержно

рвутся вверх. На них никак не распространяются средние цифры снижения и уменьшения.

Ох эти средние цифры! Казалось бы, такой объективный показатель! Но в условиях капитализма они совсем не то, что в условиях социализма. Чтобы докопаться до цифр, характеризующих жизненный уровень трудящихся западных стран, надо прорыться сквозь дебри хитрой статистики, которая в условиях классового государства вовсе не беспристрастна и, добавим, не всегда честна. С течением времени итоги препарируются, приподнижаются. О нет, мы далеки от того, чтобы ставить под сомнение статистику и статистическую службу США. Она хорошо разработана, насыщена первоклассными компьютерами, очень оперативна. Но вот там, где цифры несут большую политическую и социальную нагрузку, случаются загадочные вещи.

В начале 1983 года статистика США озадачила не только американцев, но и весь мир. «Исчезло» ни много ни мало 600 тысяч человек. Применив новый метод подсчета, статистическое ведомство в угоду президенту Рейгану или просто под нажимом его администрации уменьшило армию безработных с 11,6 миллиона человек до 11 миллионов по состоянию на ту же самую дату. Разницы, конечно, большой не получилось. Но насколько удалось, на столько и сократили.

Подобные методы применяются и в подаче информации о заработной плате. Так, с некоторых пор статистический источник «Экономик индикейторс» прекратил публиковать данные о той реальной заработной плате, которую американские рабочие приносят домой, — о зарплате чистой, зарплате-нетто. Прекратил давать этот статистический ряд, и баста. Но доведем до сведения читателей, как и куда движется начисляемая заработка плата, или брутто-зарплата, потому не ровен час — перестанут публиковать и ее.

Так вот какая предстает картина. В статистических таблицах, опубликованных в 1978 и 1983 годах, данные

за одни и те же годы почему-то расходятся. В более позднем издании, попросту говоря, цифры слегка подправлены — естественно, в лучшую сторону. Кроме того, почему-то сначала ряды цифр идут в долларах 1967 года, потом — в долларах 1977 года. А это не одно и то же. За десятилетие инфляция съела весьма ощутимую часть зеленой бумажки. Но, в конце концов, доллары 1977 года можно перевести на базу 1967 года. Только кому охота этим заниматься? Но если заняться, то окажется, что за десятилетие реальная заработная плата американских рабочих уменьшилась на 19 процентов.

Итак, интенсивность труда возрастает, а его оплата снижается. Однако и этот удел кажется многим трудящимся в буржуазном мире счастливым. Речь идет о безработных, которых становится все больше и больше как в зоне развитого капитализма, так и в развивающихся странах, избравших капиталистический путь развития. Попытки решить вопрос о занятости, о пределах «допустимой» безработицы — самый, может быть, яркий пример социальной демагогии правящих кругов буржуазных стран.

Мы уже приводили фразы из международных манифестов капиталистических заправил, которые якобы полны решимости покончить с безработицей или, во всяком случае, свести ее к минимальным размерам. Подобными разглагольствованиями полны речи буржуазных лидеров, их обращения к своим парламентам и народам. Принимаются даже и законы на сей счет.

В 1979 году тогдашний президент США Картер, обращаясь к конгрессу, напомнил американцам, что согласно закону 1978 года «О полной занятости и сбалансированном росте» национальной целью США является «осуществление права каждого американца, способного, желающего и ищущего работу, быть нанятым на работу с оплатой по справедливым ставкам заработной платы».

Закон «О полной занятости...» отражал попытки пра-

вящих кругов США ориентироваться на «долгосрочные цели развития», но прежде всего он был направлен на то, чтобы успокоить общественное мнение, создать иллюзии возможности решения такой жгучей проблемы, как безработица. Было запланировано снизить безработицу с существовавшего тогда уровня 6,2 процента по отношению ко всему трудоспособному населению до 4,6 процента в 1982 году и до 4 процентов в 1983 году. Каковы же фактические результаты?

Открываем официальный документ «высшего ранга» — экономическое послание президента конгрессу, помеченное февралем 1983 года. И вот на странице 29 президентского послания, с которой начинается раздел о занятости и безработице, читаем. Первая строчка, выделенная как подзаголовок, гласит: «Безработица является самой серьезной экономической проблемой, с которой сейчас сталкиваются Соединенные Штаты». В докладе говорилось, что в декабре 1982 года 12 миллионов американцев, «желающих и ищущих работу», по терминологии закона 1978 года «О полной занятости...», не могли ее найти. Уровень безработицы достигал 10,8 процента вместо того, чтобы, как было обещано населению, снизиться до 4,6 процента. В начале 1984 года буржуазная пропаганда радостно констатировала, что положение резко улучшилось. По официальным данным, в США стало «всего» 8 процентов безработных, или 9 миллионов человек. Но, как сообщал журнал «Ю. С. ньюс энд Уорлд рипорт», сюда надо приплюсовывать 1,5 миллиона «отчаявшихся» (переставших отмечаться на биржах труда и тем самым ушедших из поля зрения правительственные статистиков), да и учесть каким-то образом 5,9 миллиона человек, занятых не по своей воле неполный рабочий день. Таким образом, после принятия закона «О полной занятости...» безработица фактически удвоилась. Вот мрачный итог «усилий» двух администраций — и Картера и Рейгана.

Напрасно искать в документах Рейгана ссылки или ци-

таты из закона «О полной занятости...». Как будто бы и не было этого в свое время широко разрекламиированного документа, направленного на одурачивание американцев. Рейган даже не воспользовался возможностью лягнуть своего предшественника за «нереалистические программы» и невыполненные обещания. Классовая солидарность, общие стратегические цели оболванивания народных масс! Лучше промолчать. Ведь теперь очередь безработных, пишет американская пресса, выстроилась бы через всю Америку от Атлантического до Тихого океана. Это не преувеличение. Между Западным и Восточным побережьями США 5 тысяч километров. Почти 11 миллионов безработных, если их поставить один за другим, вытянулись бы в эту гигантскую ленту позора капиталистической системы.

Вспомним, что в самый пик Великого кризиса 1929—1933 годов в США 13 миллионов человек не имели работы, и это воспринималось как катастрофа. Прошло 50 лет. Казалось бы, делалось все, чтобы не допустить повторения. Последователи Кейнса, «советы мудрецов» творили теории, разрабатывали меры и рекомендации. Но, как писал известный американский ученый Дж. Гэлбрейт, «не верьте официальным прогнозам. Они рассчитаны на то, чтобы заслужить аплодисменты».

Да и как верить. Ситуация становится все более трагичной. Уровень безработицы среди молодежи в два-три раза выше общенациональных цифр. В начале 1983 года каждый четвертый американец в возрасте от 16 до 20 лет не имел работы. Он ее искал, веря в закон Картера от 1978 года и в обещания Рейгана, но не нашел и в ближайшем будущем вряд ли найдет. Что же касается негритянской и вообще «небелой» молодежи, как она имеется в американской статистике, то почти каждый второй не имеет работы.

Есть в американской статистике такой показатель — число граждан, живущих ниже официальной «черты бедности». Так вот, в начале 70-х годов их было 20 миллио-

нов человек, в 1975 году — 25 миллионов, в 1983 году — 35 миллионов...

Оэсровская «пятилетка» ставила задачу снизить уровень безработицы в целом по странам развитого капитализма с 6,5 процента в 1975 году до 4 процентов в 1980 году, а затем и до еще меньшей величины. И что же? Катастрофический и трагический для миллионов людей провал! В 1975 году в зоне развитого капитализма, по официальным данным, было 15 миллионов человек полностью безработных, в 1980 году — 25, в начале 1984 года — 35 миллионов человек. Эти данные приводит сама же ОЭСР. Уровень официально регистрируемой безработицы не 2—3 процента, как «планировалось», а 10—11 процентов. Как отмечал в своей книге «КПСС и права человека» товарищ К. У. Черненко, «прогнозы предсказывают дальнейший рост безработицы в странах капитала. В свете этого буржуазные экономисты пытаются внушить массам, что безработица — это «фатальное явление», с которым надо примириться, и даже что она перестала быть «социальным злом». При этом причины ищутся в чем угодно — в демографических процессах, в результатах внедрения достижений научно-технической революции, различных неблагоприятных сочетаниях конъюнктурных факторов, но только не в социально-экономических условиях капиталистического строя. Разумеется, от буржуазной науки и не приходится ожидать доказательств, что безработица порождена самой системой капитализма, ее производственными отношениями, наличием эксплуататоров и эксплуатируемых».

Многомиллионные, неуклонно растущие армии безработных в странах капитала — это не только результат действия стихийных сил «рыночной экономики», это во многом результат сознательной политики, прикрываемой отъявленной демагогией. Армии безработных — это резерв, откуда черпает трудовые ресурсы нелегальная, или тайная, экономика США, Италии, Франции и дру-

гих стран капитала. Черпает для такой сверхэксплуатации и таких сверхприбылей, о которых мало кто подозревает, мало кто знает и почти никто не пишет. О нелегальной экономике подробней будет сказано в следующей главе, но, думается, нeliшне сказать несколько слов о ней сейчас, иначе будет непонятна заинтересованность буржуазных верхов в массовой безработице. Нелегальная, или спрятанная, экономика (она же подпольная, параллельная, «черная») — это незарегистрированные предприятия, это та разновидность бизнеса, которая процветает на горе и нужде людей, отчаявшихся найти «нормальную» работу. Хозяева закулисного бизнеса не соблюдают никаких социально-трудовых норм, плюют на закон, установленный максимум продолжительности рабочего дня и «справедливые» ставки заработной платы. И не будь постоянно растущей армии безработных, не росла бы нелегальная экономика, как снежный ком, приводя к еще более несправедливому разделу «национального пирога».

В Великобритании, например, 1 процент жителей держит в своих руках четверть личной собственности в стране, 5 процентов — половину. А «нижние» 80 процентов населения делят между собой меньшую долю, чем ту, которой владеет один «верхний» процент. В Италии 10 процентов населения владеют половиной национального богатства. Резко неравномерно распределено богатство и в самой богатой стране капиталистического мира — в США. Там 1 процент богатейших людей владеет третью национального достояния. Причем характерно — при некоторых колебаниях (вызванных не в последнюю очередь методами подсчета) эта цифра остается в общем стабильной на протяжении многих десятилетий. В то же время, как писал в журнале «Ньюсник» профессор Массачусетского технологического института Л. Тадроу, четверть американских семей не имеет в своем владении ничего, а долги многих значительно превышают их личное имущество.

Рассуждения буржуазных пропагандистов о том, что как «национальный пирог» ни дели, все равно всех до- сыта не накормишь, — это миф. Причем хитрый миф. Лет тридцать назад американский буржуазный ученый Р. Дж. Лампмен подсчитал, что при равном разделе всей собственности миллионеров и миллиардеров в США на долю каждого взрослого пришлось бы около 10 тысяч долларов. Если эти деньги вложить в акции, то это дало бы каждому доход примерно 500 долларов в год.

Эти данные проанализировал в своей книге «Богачи и сверхбогачи» американский буржуазный историк и экономист Ф. Ландберг. Вот к каким выводам он пришел:

«Если указанную цифру (500 долларов) приплюсовать к нынешнему среднему доходу на одного человека, то это не составит сколько-нибудь значительной суммы, хотя некоторые из наименее обеспеченных групп пришли бы от нее в восторг.

Но если неравенство доходов не является центральной проблемой, то какую же проблему считать главной?

Во-первых, нынешняя концентрация богатства позволяет маленькой группе лиц, не имеющей для этого специальной подготовки и образовавшейся главным образом в результате получения наследства, незаконно и безответственно сосредоточить в своих руках непомерно большую власть по определению внутренней и внешней политики; во-вторых, эта группа распределяет огромные экономические ресурсы как внутри страны, так и за ее пределами таким образом, чтобы они служили ее собственным узким и корыстным интересам, а не удовлетворению самых острых общественных и личных потребностей американцев.

Когда этой группе через ее агентов не удается добиться поддержки правительством различных ее планов в стране и за границей, она способна подорвать, и действительно подрывает, многие правительственные программы, получившие одобрение всего народа (здесь,

конечно, сказывается буржуазный идеализм Ф. Ландберга. — Авт.). Эта группа периодически втягивает страну в жестокие войны, способствующие сохранению и увеличению собственности, но противоречащие интересам страны и всего мира. Она может установить и устанавливает повсюду в мире связи, тайно предусматривающие применение американских вооруженных сил во всевозможных операциях, о которых до самого последнего момента не поставлены в известность даже конгресс и президент».

Еще раз подчеркнем — автор в какой-то мере идеализирует буржуазное американское государство, но это частность. В его рассуждениях верно главное. В конце XX века даже в такой высокоразвитой стране, как Америка, не обеспечивается достойная жизнь всем гражданам, и не потому, что этого не позволяет уровень развития науки и техники, а потому, что это невыгодно капитализму. Что уж говорить о других, менее богатых странах капитала, особенно о тех, что мы называем развивающимися?! Приведенное рассуждение Ф. Ландберга нам кажется интересным и потому, что, кажется, еще шаг — и автор подойдет к марксистскому пониманию современной действительности, к признанию вопиющего противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистическим характером присвоения результатов труда. Но он этого шага не делает. Однако и то, что буржуазный ученый разглядел антинародную сущность большого бизнеса, говорит о многом.

Рабочий класс и его союзники в странах капитала ведут упорную борьбу за изменение бесчеловечных капиталистических порядков. И добиваются в этой борьбе определенных успехов, которые, увы, не всегда являются необратимыми. Нередко завоеванное — и в экономической и в политической сферах — отбирается буржуазией у трудящихся снова. Но не силой, а обходными маневрами. О них, об этих обходных маневрах, и пойдет речь в следующих главах.

Глава II

ПРИЕМЫ НОВЫЕ — ЦЕЛИ ПРЕЖНИЕ

КАК РАСКРЫВАЮТ НОЖНИЦЫ

Нам необходимо свергнуть... идола: миф о социальной справедливости. В свободном (капиталистическом. — Авт.) обществе такая вещь, как социальная справедливость, вообще немыслима. Верить в нее — значит считать, что общество должно винить в том, что одни люди живут лучше, чем другие. Но ведь в условиях свободного предпринимательства каждый вправе как угодно применять свои способности, и лишь рынок определяет, в какой мере его усилия должны быть вознаграждены.

«Дейли телеграф», английская буржуазная газета

Правительство — это Робин Гуд наоборот: отнимает у бедных, чтобы отдать богатым.

Современная американская поговорка

Вот какая трогательная история произошла в 1980 году с одним американцем, работающим по найму. Его фирма, ранее процветавшая, попала в тяжелейшее положение. Ну а раз плохо фирме — плохо и персоналу. Правда, лично этому американцу хозяева и в тот отчаянный год собирались повысить жалованье за примерную службу и в связи с инфляцией, но он добровольно отказался от повышения, чтобы наступившие трудности разделить с товарищами по работе (им зарплату не повышали, а понижали, а некоторых даже увольняли). Вот какими высокими моральными качествами, чувством солидарности с товарищами по труду отличается этот американец! Кто же он такой? А это президент корпорации «Крайслер», одного из трех автомобильных гигантов США. Ему должны были повысить зарплату с 1 миллиона до 1 миллиона 200 тысяч долларов в год, но он счел прибавку несвоевременной: «Крайслер» оказался на грани краха.

Поведавший эту историю журнал деловых кругов США «Бизнес уик» ехидно заметил, что президенту корпорации вообще-то было из чего дать прибавку: правительство пришло на выручку «Крайслеру», бросив ему спасательный круг, точнее 400 миллионов долларов из федеральных средств. Журнал ехидничал, возможно, из-за какой-то одному ему ведомой неприязни к этому человеку, но, думается, не только. Один из волчьих законов бизнеса — не любить неудачника, а «Крайслер» оказался неудачником. Добавим, что боссы других корпораций ворчали в те дни на правительство: мол, спасать утопающего не по правилам капиталистической рыночной игры. Видно, жалели, что 400 миллионов достались не им.

Но статья в «Бизнес уик» интересна не только насмешками в адрес «скромняги»-босса, в ней четко показано, что и в тяжкие периоды дела «капитанов» бизнеса идут хорошо. Уволенным же тогда с «Крайслера» тысячам рабочих власти не помогали, несыпали им долларов из федерального кошелька. Рабочие и служащие фирмы приняли на себя все тяготы спада.

Мы уже говорили, что в «золотую» декаду 60-х годов зарплата рабочих росла почти в пять раз медленнее доходов капиталистов. То есть и тогда, в теперь уже далекое время относительного процветания развитого капитализма, ножницы доходов и зарплаты расходились.

Конечно, в странах развитого капитализма при современном уровне организованности рабочего класса не так-то просто взять да и уменьшить расценки рабочим или понизить зарплату служащим. Непросто нарушить и отменить законы, аннулировать социальные программы, хотя бывает и такое. Но можно, например, сделать так, чтобы оплату труда рабочих понизили... сами рабочие.

Весной 1983 года впервые за сорок лет объединенный профсоюз рабочих металлургической промышлен-

ности США был вынужден, уступив нажиму со стороны семи крупнейших металлургических концернов, пойти на сокращение заработной платы. Кроме того, профсоюз согласился с тем, что уменьшаются оплачиваемые отпуска, прибавки за работу в воскресные дни, пошел на ряд других уступок. Хозяева мотивировали необходимость всего этого тем, что в период спада обе стороны должны нести жертвы. Но жертвы стальных баронов весьма своеобразны — в результате достигнутой договоренности чистая прибыль компаний увеличится как минимум на 2 миллиарда долларов. К тому же стальные бароны и не делают вида, что теперь-то они удовлетворены, — гарантий, что не будет новых локаутов, нет. Призывают рабочих к «патриотизму», к «пониманию нужд национальной экономики», «общей ответственности», воротили металлургического бизнеса сами вовсе не спешат проявлять патриотизм, если он идет в ущерб их прибылям. Так, одна из крупнейших компаний «Юнайтед стейтс стил» планирует расширить использование более дешевой южнокорейской стали.

Поучительно проследить на этом примере один из механизмов экономического воздействия на американских рабочих. Южнокорейская сталь действительно дешевле, но почему? Потому что заработка плата в Южной Корее существенно ниже, чем в США. Потому что антинародный режим Сеула жестоко подавляет борьбу народа за свои права. В свою очередь, этот режим, как известно, существует лишь потому, что Южную Корею поддерживает американский империализм, то есть государство, выражющее интересы стальных и прочих монополий. В конечном счете можно сказать, что схема такова: заставив южнокорейских рабочих трудиться за гроши, хозяева транснациональной корпорации «Юнайтед стейтс стил» шантажируют этим низким уровнем зарплаты американских рабочих и вынуждают их идти на «добровольное» ограничение жизненного уровня.

И это не единичный пример. Оказавшись перед альтернативой: массовые увольнения или уступки, пошли на «добровольные» самоограничения профсоюзы автомобилестроителей, грузчиков, печатников, пищевой промышленности, пилоты компании «Континентл эйрлайнс».

Трудящиеся вынуждают «самоограничиваться» не только в США. «В течение последних двух лет, — писала весной 1983 года английская газета «Файнэншл таймс» в статье о западногерманском рабочем движении, — многие профсоюзы согласились на такое повышение заработной платы, которое не компенсирует роста стоимости жизни (в результате инфляции. — Авт.). В текущем году положение не изменится...» И все, как говорится, тихо и мирно, все в рамках буржуазной «демократии» и без нарушения закона.

Разумеется, не всегда для капиталистов все проходит так гладко. В тех же Соединенных Штатах уполномоченные объединенного профсоюза работников транспорта отказались принять требования директоров компании «Грейхаунд корпорейшн». А требования эти были весьма жесткими: согласиться на уменьшение зарплаты на 10,5 процента, сокращение на 4 дня отпуска; кропче, работникам корпорации предлагалось дать «добро» на потерю четвертой части своего заработка. Получив отказ профсоюза, корпорация прервала переговоры и опубликовала в газетах объявления о найме рабочей силы. Персонал объявил забастовку, и она была широко поддержана в стране. В Чикаго, например, офис «Грейхаунда» пикетировали сотни людей, в том числе много безработных. «Мы пришли сюда, — заявил один из них, Б. Хейвуд, — потому, что мы не любим штрейкбрехеров и не хотим, чтобы компания натравливала одного рабочего на другого. Если эта забастовка закончится неудачей, наша борьба за право на работу и за сносную заработную плату станет намного тяжелее».

Увы, жестокая реальность капиталистического мира

такова, что нередко страх перед безработицей, да и перед вольными или невольными штрайкбрехерами побеждает. Ведь на работу за пониженнную плату «добровольно» соглашаются, разумеется, не только профсоюзы, но и отдельные работники.

...Если вы молоды, если вы ищете работу, а кругом безработица, разве вы не согласитесь на предложение такой-то фирмы поработать временно? Риторический вопрос? Но за этим вопросом стоит одна из коварнейших форм сверхэксплуатации трудящихся, одна из форм обхода закона, широко применяемая на современном Западе.

Пусть не вводит читателя в заблуждение идентичность терминов: ведь временные работники есть и в СССР. Но социальный контекст, а значит, и реальное содержание этого понятия у нас и на Западе совершенно различны. У нас нет безработицы — вот то главное, что это различие определяет. Практически каждый, кто идет на временную работу в нашей стране, имеет возможность получить работу постоянную. Временная же работа берется либо по личным обстоятельствам, либо в связи с характером работы, что, в общем, то же самое (никто не неволит человека наниматься, скажем, на сезон в пастухи или в рыбаки). Немаловажно и то, что в условиях социализма временный работник в смысле социальных прав ничем, в сущности, не отличается от постоянного. Иное дело при капитализме. Там, повторим, идти на временную работу человека — прежде всего молодого — заставляет чаще всего невозможность получить работу постоянную. В тех условиях человек вынужден соглашаться на временную работу, не дающую социальных и материальных прав, обусловленных законами о труде.

И таких людей много. Лишь во Франции они исчисляются сотнями тысяч. На некоторых крупных предприятиях, по данным французского социолога Т. Ле Руа, они составляют до 35 процентов общего числа работни-

ков. А социолог Ж. Бродя дал своей статье на эту тему характерный заголовок: «Временная работа — лаборатория усиления эксплуатации». Предприниматели, пишет он, видят во временной работе удобный инструмент монополистической политики структурных перестроек, позволяющий осуществлять перелив рабочей силы между отраслями и районами страны, дающий возможность полного произвола в области условий и безопасности труда. Предпринимателей устраивает при использовании временных работников ряд возможностей. Можно избежать увольнений и связанных с этим экономических и социальных последствий. Можно занижать (на бумаге) число учитываемых работников, используемое для определения показателей производственного травматизма, налога на ученичество и т. д. Можно (опять же на бумаге) поддерживать численность персонала ниже определенного уровня, не допуская создания комитета предприятия. Иными словами, сочетать экономические и политические выгоды.

Институт временной работы — это капиталистический марафон на выживание, потогонная система в самом чистом виде. Устроился временно — скажи спасибо, покажи, как ты способен «вкалывать», может быть, и зачислим тебя в постоянный штат.

Чаще всего, пишет Ж. Бродя, временными работникам приходится трудиться в тяжелых и неблагоприятных условиях, что объясняет относительно более высокие показатели травматизма. Присутствие временных работников приводит, как правило, к увеличению интенсивности труда, так как они выполняют те или иные операции в течение сравнительного небольшого периода и стремятся доказать свою эффективность с тем, чтобы быть зачисленными в постоянный штат. На ряде фирм временные работники трудятся с производительностью, на 30 процентов превышающей показатели постоянных работников. На фирме «Рено» временных работников ставят в начале конвейера.

Надо сказать, что капиталисты вовсю используют «преимущества» временной работы, с их точки зрения, столь высокорентабельной. Во Франции возникли тысячи предприятий и агентств, предоставляющих предпринимателям временных работников на различные сроки (чаще всего — несколько недель). Это самая настоящая торговля людьми!

В сущности, чем отличаются современные агентства по предоставлению временных работников от невольничих рынков? Тем, что в агентство не гонит никто, ничто, кроме нужды. А нужда гонит многих. Еще раз подчеркнем, речь идет о массовом явлении, а не о каких-либо исключительных случаях. По данным Ж. Бродя, среди молодежи 74 процента прибегали к временной работе в связи с безработицей или для того, чтобы быстрее найти постоянную работу.

Франция, конечно, не единственная страна, где буржуазия использует институт временной работы для сверхэксплуатации трудящихся, для обхода законов. Еще в 20-е годы появились предприятия, поставляющие временных работников, в США. Здесь число временных работников исчисляется, по разным оценкам, сотнями тысяч и даже миллионами. Не забудем, что в США иные по сравнению с той же Францией условия: основную часть сверхэксплуатируемых трудящихся составляют миллионы нелегальных иммигрантов-латиноамериканцев.

Профсоюзы Америки выступают против практики использования временных работников в качестве штрайкбрехеров. Ведь в странах капитала вовсю действует старая, отлаженная система стравливания между собой разных групп трудящихся. Эта система, повторим, возможна лишь при наличии безработицы. Всепроникающий страх потерять работу — неотъемлемая черта образа жизни в буржуазном обществе, он, этот страх, необходим капиталистам для сохранения и укрепления своей власти.

Подпольный труд превратился сегодня в источник существования десятков миллионов людей в капиталистическом мире.

«Нувель обсерватор»,
французский журнал

Да, да, читатель, десятков миллионов. И пусть никто из вас не подумает, что авторы раскопали в капиталистическом мире некоего редкостного монстра наподобие то ли реального, то ли фантастического чудовища из озера Лох-Несс. Что ж, верно, подпольная экономика — это монстр, но не редкостный. Его можно встретить и среди небоскребов нью-йоркского Манхэттена, и в живописных трущобах Неаполя, и среди экзотики «бананово-лимонного» Сингапура, и за раздвижными стенками японских домиков. Но нигде он не вывешивает вывесок — в этом капиталистическом мире, так любящем вывески. Вывесок нет, официальных статистических отчетов тоже нет, как нет специализированных журналов с лоснящимися физиономиями его боссов на обложках. И уж, конечно, никогда вы не встретитесь с этим монстром на страницах журнала «Америка» или в передачах «Немецкой волны».

Эпиграфом к разделу взяты слова из прогрессивного французского журнала. Может быть, он сгущает краски или не располагает достаточно достоверной информацией? Но вот перед нами документ, точнее, его фотокопия. Подготовлен он отделом статистики и национальных балансов ОЭСР — той самой ОЭСР, которая так рьяно трудится на благо большому бизнесу. Как он увидел свет, можно только гадать. Возможно, это исследование под красноречивым заголовком «Спрятанная экономика и национальные балансы» направлено на то, чтобы обложить налогом тех, кто его не платит. Да, скорее всего оэсровские «мудрецы» недовольны тем, что государственный налоговый пресс недовыжимает из

хозяев подпольного бизнеса десятки (а может быть, и сотни) миллиардов долларов, лир, иен, франков, марок, которые могли бы быть переданы бизнесу покрупнее, прежде всего оружейному. Но это только наше предположение. Что же сообщают «мудрецы»? Поразительные вещи! По их подсчетам, объем операций подпольной экономики составляет в США 27 процентов всего валового национального продукта страны, в Италии — 20 процентов и т. д. Правда, это данные за 1978 год. Может быть, за истекшие годы что-нибудь изменилось? Ничуть не бывало. В документе ОЭСР, выпущенном в 1982 году, бесстрастным языком констатируется: «Полагают, что доля нелегальной экономики в ряде стран ОЭСР велика и растет она очень быстро».

Скрытая экономика набирает обороты в соответствии с известным экономическим законом — капитал устремляется туда, где можно получить наибольшую прибыль. Безработица заставляет трудящихся соглашаться на работу в подпольных фирмах, где условия труда, его интенсивность, продолжительность, оплата регулируются вовсе не строгими законами, а «полюбовным» соглашением с работодателем, с хозяином. Туда, естественно, никто не гонит: не хочешь — не поступай. Но что делать, если на легальных предприятиях нет мест, если на биржах труда огромные очереди. Будешь рад любому заработка — и будешь помалкивать. Ведь «полюбовное», или «устное», соглашение хозяин может расторгнуть в любой момент. Естественно, в таких условиях хозяева выжимают из работников все, что можно.

Как практически это осуществляется? Вот случай, описанный в газетах. Рабочий-строитель из Неаполя Дж. Риччи лишился места. Но ему повезло. Одна из фирм, занятых изготовлением искусственных цветов, согласилась давать ему эту работу на дом. В небольшой комнатке заработал семейный конвейер с круглосуточным циклом производства. Когда дети ложатся спать, на смену заступает старуха-мать или жена. Работа не

прекращается ни на минуту. Иначе невозможно: за один цветок фирма платит всего одну лиру, а коробок спичек стоит 50 лир.

Норма прибыли в подпольном бизнесе необычайно высока. Вот данные по Италии, но, надо думать, нечто подобное имеет место и в других странах. Тысячи итальянцев у себя на дому или в хозяйствских темных и мрачных дырах тачают всемирно известную итальянскую обувь. Тачают вручную, получая сущие гроши. Затем на туфли приклеиваются этикетки прославленной фирмы и продают их в Милане, Венеции или за границей по цене, в 40—60 раз превышающей затраты подпольных дельцов. Женщины-работницы по пятнадцать часов в сутки вышивают блузки, шьют перчатки, выручка от продажи которых порой в 100 раз (!) превышает затраты предпринимателя на материал и оплату работниц. Вот что порой стоит, читатель, за этикетками «Made in», которые обладают колдовской притягательностью для поклонников «фирмовых» вещей!

Параллельная экономика гибко приспосабливается к научно-техническому прогрессу. Возьмем для примера опять же Италию. Сегодня уже не только значительная часть одежды, галантереи и обуви производится в этом странном подпольном мире. Развитие микроэлектроники позволило резко расширить сферу надомного труда, вынести из заводов и фабрик многие операции, которые раньше можно было производить только в цехах. И буржуазия не замедлила этим воспользоваться. Она рвет сверхприбыли, нещадно эксплуатируя изолированных друг от друга надомников, она недоплачивает им за труд и не платит налогов, не производит отчислений в социальные фонды и... в то же время тормозит промышленное развитие страны. Ведь новую технологию, новую технику выгоднее, рациональнее, перспективнее применять в заводских цехах, в широких масштабах, а не в норах надомников. Вот и выходит, что в погоне за сиюминутной выгодой капиталисты способствуют то-

му, что итальянская индустрия отстает, снижается конкурентоспособность ее продукции. Выгадывая на недоплате, они теряют на технологическом уровне, на недостаточном росте квалификации кадров. В этом еще одно противоречие современного капитализма, разрешить которое он не в силах.

Буржуазные экономисты уверяют, что параллельная экономика вызвана не стремлением капиталистов к получению сверхприбылей, а «неумеренными требованиями» профсоюзов, организованных трудящихся в легальной сфере экономики повысить заработную плату. Собственно говоря, эти рассуждения — не что иное, как признание того, что, отступая «по фронту» в классовой борьбе с трудящимися, капиталисты берут реванш «в тылу», создавая параллельную экономику. «Повсюду... — пишет «Нувель обсерватор», — наряду с постоянным и организованным, защищенным трудовым законодательством и коллективными договорами рабочим классом мы находим массу сверхэксплуатируемых трудящихся, не имеющих никаких прав, лишенных возможности пользоваться преимуществами социального обеспечения. Повсюду существуют два типа трудящихся и два типа эксплуатации, и явление это столь распространено, что дает повод говорить о «двойной экономике» в тех странах (Италия, Япония), где такое сосуществование носит почти институциональный характер: 20 и более процентов производства, дающего максимальные прибыли крупным монополиям, обеспечивается в них сверхэксплуатируемой рабочей силой, к которой не применяются никакие законы». Подпольное предприятие, продолжает «Нувель обсерватор», функционирует в рамках целой системы, существующей полностью вне закона. Предпринимателю, занимающемуся, предположим, пошивом одежды, недостаточно иметь только тайное ателье. Ему требуется сырье, которое нужно покупать, не оформляя сделку счетами. Необходимо также найти розничного торговца, который бы подпольно сбы-

вал производимый товар. Вырученные в результате таких операций деньги расходоваться без лишней показухи, чтобы не привлечь внимания налоговой администрации. Нередко случается, что какой-нибудь предприниматель, который платит налоги с ничтожной суммы своих доходов, в то же время держит в банке миллионы. Швейцарские банки в этом отношении представляют идеальную возможность для махинаторов вывезти из страны «черные доходы».

Но что самое страшное — в спрятанной экономике заняты миллионы детей. В одной Италии сотни тысяч. Законы этой страны запрещают нанимать на работу детей младше четырнадцати лет, и легальные фирмы вынуждены им подчиняться. Ну а для нелегальных законы не писаны. И вот дети работают в мастерских, в сфере обслуживания, на стройках, в сельском хозяйстве. «Товар в коротких штанишках» — называет итальянская прессы этих детей. На юге Италии, в городке Алтамура, например, периодически проводятся «ярмарки», куда родители привозят детей — сдавать их в наем. Эти родители не злодеи, это доведенные до отчаяния бедняки, главным образом безработные. Вот он, парадокс, выявляющий звериную суть капитализма, — вынужденные бездельничать мужчины и надрывающиеся на работе дети. С точки зрения капиталиста, дети — более удобный товар. Если и взрослый-то рабочий подпольной фирмы не осмелится «качать права», то уж ребенок и подавно.

Еще раз подчеркнем — речь идет вовсе не об отдельных случаях, а о массовом явлении. «В Европе на печальную славу страны с самым большим процентом работающих детей может претендовать Италия, — писал западноберлинский журнал «Айнхайт». — Согласно публикациям эксплуатации со стороны предпринимателей подвергается минимум 600 тысяч детей, причем часть из них работает нередко более двенадцати часов в сутки. Эти жалкие существа заняты поденщиками на

строительстве и в мелких мастерских, в качестве сельскохозяйственных рабочих, мальчиков на побегушках, вспомогательного персонала в гостиницах и кафе. При несчастных случаях и болезни они не пользуются социальным страхованием». Марксистский журнал точно указывает причину этого положения: «Капиталистическая частная собственность на средства производства, которая используется в целях получения максимальных прибылей, неразрывно связана с постоянным стремлением эксплуататоров по возможности дешевле купить товар — рабочую силу».

В Испании нанимать малолетних на работу также запрещено законом, однако около 280 тысяч детей младше 14 лет вынуждены продавать свою рабочую силу. Официально запрещен детский труд в США (такой закон был принят более 30 лет тому назад), но там пятую часть сельскохозяйственных рабочих составляют дети. По данным объединенного профсоюза сельскохозяйственных рабочих, на фермах и плантациях заняты минимум 800 тысяч малолетних детей, относящихся преимущественно к подвергаемым расовым преследованиям этническим группам. Как явствует из доклада одной из сенатских комиссий, эти дети начинают выполнять тяжелую работу в поле уже с четырех лет. Одним из последствий такой эксплуатации с раннего детства является то, что продолжительность жизни этих людей на 20 лет (!) меньше, чем продолжительность жизни среднего американца. Подобное происходит и в Англии, где согласно местным источникам около полумиллиона 13—14-летних мальчиков и девочек вынуждены продавать свою рабочую силу. И все это при наличии «гуманных», «передовых», «справедливых» законов. Что уж говорить о тех буржуазных государствах, где нет «демократического» камуфляжа, где нет нужды прятать эксплуатацию детей в подпольную экономику, где для этого вполне открыто используется экономика легальная! В Турции, например, по официальным данным, заработную

плату получают около миллиона 12—14-летних, тысячи детей начинают трудиться с 6—7 лет. У хозяев ковроткацких мастерских пользуются «особым спросом» маленькие девочки: их нежные руки очень искусны в работе. В Бразилии тысячи детей работают с 6—7 лет. Все же в этой стране на производстве занято около 10 миллионов детей. А в капиталистическом мире в целом — свыше 50 миллионов. Это при сотнях миллионов взрослых безработных!

ОЧЕНЬ ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ИНОСТРАНЦЫ

...Обеспечивать равноправие между рабочими иммигрантами и гражданами принимающих стран в том, что касается условий найма и труда, а также социального обеспечения, и следить за тем, чтобы для рабочих-иммигрантов создавались удовлетворительные условия жизни, особенно в отношении жилья...

Из Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе

...В американской газете «Интернэшил геральд трибюн» появилось объявление посреднической фирмы «Малтинэшил рекрутмент групп», базирующейся в Саудовской Аравии. Фирма извещала, что готова присыпать для использования во всех частях света из Бангладеш, Пакистана, Филиппин, Шри Ланки и Таиланда «готовых к тяжелому труду низкооплачиваемых рабочих». Два датских журналиста решили проверить, действительно ли эта фирма занимается таким делом, похожим на работорговлю. От имени вымышленной «Дангрин Арктик майнинг энд констракшн лимитед» они затребовали предоставить 2 тысячи чернорабочих для отправки в Гренландию. Условия: 16-часовой рабочий день на тридцатиградусном морозе; работа может быть опасной; рабочие не должны быть членами профсоюза. Из Саудовской Аравии пришло согласие. Фирма сообщала, что

рабочие прибудут из Пакистана. Согласны на ставку 8 долларов в день. Единственное требование — трупы возвращать в Пакистан.

История эта, увы, отражает реальное положение дел в современном капиталистическом мире. В принципе можно сказать, что капиталисту выгоднее иметь дело с иностранцем, чем с гражданином своего государства. Ведь иностранец не защищен законом в той степени, в какой защищен им коренной житель. Кроме того, несколько иное социальное поведение иностранца. В силу самого своего положения он не может активно бороться за свои права. Ему, как говорится, не до жиру — быть бы живу. Ведь само перемещение человека в другую, чужую страну в поисках работы происходит не от хорошей жизни. А раз так, он вынужден соглашаться на худшие условия труда и его оплаты.

Журнал «Хорионт» (ГДР) в одной из своих статей дал четкое марксистское объяснение «выгодности» иностранных рабочих для западноевропейских монополий. Сообразуясь с экономическими мотивами, монополистический капитал ставит иностранных рабочих в неравноправное положение по сравнению с рабочими принимающей страны. Чем больше удается монополиям лишать рабочих-иммигрантов и членов их семей элементарных человеческих прав и дискриминировать их тем или иным образом, тем выше прибыли монополий.

Достижение максимальной прибыли в результате использования иностранных рабочих в капиталистическом обществе идет за счет того, что:

иностранные рабочие, как правило, менее организованы и поэтому менее способны к сопротивлению насильственным действиям капитала. Они подвергаются особой дискриминации в процессе труда как одна из наиболее жестоко эксплуатируемых групп пролетариата; импорт рабочей силы обеспечивает совокупному общественному капиталу в развитых капиталистических странах определенную «экономию» на расходах по восста-

новлению рабочей силы, главным образом на расходах на жилье, школы, места отдыха и т. д., поскольку члены семей иностранных рабочих часто вынуждены оставаться на родине;

монополии вербуют рабочих преимущественно средних лет, то есть наиболее работоспособных и дающих наибольшую отдачу в процессе эксплуатации. Часть расходов первой (допродуктивной) и последней (послепродуктивной) фаз жизни в виде помощи по социальному страхованию, выплат по болезни, инвалидности, старости и т. д. перекладывается на страны, откуда происходят иностранные рабочие.

Именно этим объясняется «любовь» капиталиста к иностранцу, хотя, конечно, буржуазная пропаганда представляет дело в ином свете. По ее фарисейским заявлениям, коренные жители западноевропейских стран не хотят выполнять тяжелую работу, на которую соглашаются иностранцы. При этом забывают добавить: «за такую оплату и на таких условиях». И конечно, буржуазная пропаганда умалчивает о том, что наличие иностранной рабочей силы облегчает капиталистам господство над «своими» трудящимися. «Своим» все время подбрасывается мыслишка о том, что иностранные рабочие отбивают у них хлеб, выступают в роли, по сути дела, штрайкбрехеров. Таким образом социальное недовольство направляется не по тому адресу. И вот уже на улицах западногерманских городов фашистующие молодчики набрасываются на темнокожих и смуглых «гастарбайтеров» и малют на стенах лозунги типа: «Турки — вон!», «Германия — для немцев!» А в благопристойной Англии штурмовики из Национального фронта кричат: «Пусть Британия останется белой!» — и бросают зажигалки в окна домов азиатов и африканцев. Все это только на руку эксплуататорам. Их излюбленный принцип «разделяй и властвуй» по-прежнему действует. Хотя и с перебоями. Буржуазная пресса с тревогой отмечает, что все больше и больше становится ино-

странных рабочих в колоннах рабочих демонстраций и в пикетах забастовщиков, что все чаще и чаще местные рабочие защищают их от фашистующих громил.

Эксплуатация, вернее, сверхэксплуатация иностранцев ведется в мире капитала в широких масштабах. В 1974 году американский журнал «Тайм» такими словами начал статью на данную тему: «Сегодня иностранные рабочие превратились в «десятую страну» Европейского экономического сообщества (тогда в ЕЭС входило 9 стран. — Авт.). За последние годы не менее 11 миллионов иностранных рабочих и их семей наводнили индустриальный север Европы в поисках работы и перспектив. Большинство иммигрантов осело в Западной Германии, Франции, Швейцарии, Бельгии, Швеции и Голландии... По подсчетам ООН, к 1980 году общая численность иностранной рабочей силы в Западной Европе достигнет головокружительной цифры — 22 миллиона человек».

Оправдался ли этот прогноз? Оговоримся сразу, что точных цифр нет и быть не может, ибо значительная часть иностранных рабочих приезжает в Западную Европу нелегально. В связи с этим французский журнал «Пари-матч» как-то заметил, что «условия иммиграции часто настолько темная область, а условия найма на работу часто такие жульнические, что подлинное число иммигрантов неизвестно». Вот почему в разных источниках приводятся разные данные. Многие эксперты считают, что сейчас в Западной Европе 15 миллионов иммигрантов, в том числе более 4,6 миллиона в ФРГ, более 4 миллионов во Франции и более 2 миллионов в Англии. Считается также, что примерно миллион иностранных рабочих находится в Западной Европе нелегально. Как видим, эти люди составляют солидную часть западноевропейских трудящихся. На их долю приходится самая тяжелая, грязная, монотонная, самая малооплачиваемая работа. На их долю приходится самое бесправное положение.

Еще ярче этот феномен проявляется в США, где в отличие от Западной Европы большинство иностранных рабочих являются иммигрантами нелегальными. Здесь еще труднее ответить на вопрос — сколько же их. Большинство источников сходится на цифре 12 миллионов человек. В печати прошли весьма любопытные данные: десятую часть рабочего класса Америки составляют нелегальные иммигранты. Цифра поразительная. Это значит, что к десятой части рабочих крупнейшей страны капиталистического мира вообще бессмысленно прикладывать такие мерки, как «среднеамериканский уровень» или высчитывать, как это любит делать журнал «Америка», сколько долларов лежит у «средней» семьи в банке и через сколько времени она меняет автомобиль. Эти люди живут совсем иначе, «американский образ жизни», конституция Соединенных Штатов на них не распространяются.

Буржуазный — и весьма правый — журнал «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт» писал: «Многие американские компании наживаются на дешевом труде иностранцев, проживающих в США. От боковых уочек Манхэттена до центра Лос-Анджелеса иммигранты работают в гнетущих условиях, напоминающих начало промышленной революции. Владельцы маленьких фабрик по пошиву одежды игнорируют законы о минимальной заработной плате, сверхурочной работе и детском труде. То же самое происходит и в некоторых мотелях, гостиницах, ресторанах, магазинах, коммунальных службах, закусочных, строительных конторах, фермах и портовых мастерских... За последние несколько лет, как утверждают должностные лица, нарушения трудового законодательства стали еще более вопиющими. На швейных фабриках в Нью-Йорке, Лос-Анджелесе и других городах детей в возрасте от 10 до 12 лет нанимали подметать полы и перетаскивать ящики, а их матери сидели за швейными машинками с 7 утра до 8 вечера. Хозяева заставляли их пробивать контрольные карточки

прихода и ухода на работу в 9 часов утра и в 5 часов вечера, чтобы скрыть нарушения трудового законодательства. Даже после того, как фабрики закрываются, работницы часто продолжают шить на дому всю ночь, а утром приносят готовые изделия на фабрики... Большинство швейных мастерских находится на чердаках или на верхних этажах старых зданий... Помещения грязные и битком набиты людьми. От 40 до 80 рабочих, в основном женщины, работают, сгорбившись, за швейными машинками. Здесь стоит невероятная жара летом и холод зимой».

Таков «колониализм на дому». Это выражение, часто употребляемое в печати, хорошо передает суть дела. В самом деле, не все ли равно, где трудится «туземец» — в своей стране или за границей. Важно, что он подвергается сверхэксплуатации, лишен прав, не защищен никакими законами, что ему недоплачивают. Использование его труда позволяет снижать издержки производства, приносит капиталистам сверхприбыли.

В значительной степени на полурабском, а то и откровенно рабском труде этих людей держится хваленое сельское хозяйство США, тон в котором задают отнюдь не рекламные семейные фермы, а крупнокапиталистический агробизнес. Массовое применение труда нелегальных иммигрантов, прежде всего мексиканцев, снижает издержки, повышает «эффективность» (в капиталистическом понимании) сельскохозяйственного производства. Батраков-иммигрантов в США зовут полусочувственно-полупренебрежительно «мокрыми спинами». Особенно много их занято там, где не обойтись без ручного труда, — на уборке овощей, фруктов, ягод. Нередко этим батракам вообще не платят(!), и они работают лишь за питание и ночлег. Не пользуясь правами коренных североамериканцев, в частности, правом на пенсию, иммигранты, однако, платят налоги. В результате, как считают специалисты, экономика США выигрывает на всем этом десятки миллиардов долларов в год.

Ну а конкретно, сколько же зарабатывают «мокрые спины»? Вот данные из печати. 4,5 доллара в неделю... 5 долларов в месяц. Это на плантациях, при каком-нибудь питании и ночлеге. В нью-йоркских потогонных швейных мастерских работницы зарабатывают несколько долларов в день. При американских ценах это по-просту нищета. И таких людей, повторим, миллионы. Как тут не вспомнить сказанные еще в 1918 году слова В. И. Ленина о том, что «Америка стала... одной из первых стран по глубине пропасти между горсткой обнаглевших, захлебывающихся в грязи и в роскоши миллиардеров, с одной стороны, и миллионами трудящихся, вечно живущих на границе нищеты, с другой» *.

Сверхэксплуатация иностранных рабочих американскими монополистами не ограничивается территорией США. Что имеется в виду? Вот наиболее известный пример. Ежегодно тысячи бедняков из Гаити отправляются работать на плантации сахарного тростника в соседнюю Доминиканскую Республику. Это самое настоящее рабство. За каторжный труд они получают жалкие гроши. К тому же из зарплаты делаются вычеты, перечисляемые в гаитянское посольство, якобы для передачи рабочим после их возвращения на родину, но эти деньги присваивает правительство — диктаторский режим Дювалье. Бежать с этой каторги невозможно. Гаитян просто продают плантаторам, продают недорого — по 11 долларов. И хотя при первом взгляде этот чудовищный бизнес совершается между Гаити и Доминиканской Республикой, он имеет прямое отношение к США. Дело в том, что треть всех доходов от производства сахарного тростника на этих плантациях и его переработки идет в сейфы американского концерна «Галф энд вестерн». Концерн процветает. Его акции за 20 лет увеличились в 600 раз.

Та же схема действует в Южно-Африканской Рес-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 49.

публике, где трудится огромная армия рабочих из других стран (не говоря уж о коренных африканцах, являющихся, в сущности, иностранцами у себя на родине), а сверхприбыли достаются не только местным, но и американским, английским, французским и прочим монополиям. Для них, монополий, иностранные рабочие — всего лишь компонент производства, удешевляющий его. В принципе им безразлично, где географически его использовать. Если выгоднее везти рабочих — везут рабочих. Если выгоднее везти капитал — везут капитал.

ПЕРЕЛИВЫ КАПИТАЛА: В ЧЬЮ ПОЛЬЗУ?

Пока капитализм остается капитализмом, избыток капитала обращается не на повышение уровня жизни масс в данной стране, ибо это было бы понижением прибыли капиталистов, а на повышение прибыли путем вывоза капитала за границу, в отсталые страны. В этих отсталых странах прибыль обычно высока, ибо капиталов мало, цена земли сравнительно невелика, заработная плата низка, сырье материалы дешевы.

В. И. Ленин

«В последнюю треть нынешнего столетия мир является свидетелем драматического превращения транснациональных корпораций в главное действующее лицо в мировой (капиталистической. — Авт.) экономике».

«Их размеры, географическая сфера, многообразность деятельности, их контроль над мировыми (капиталистическими. — Авт.) ресурсами и использование ресурсов в собственных целях по объему и последствиям конкурируют с целыми государствами».

«Мощь, сосредоточенная в их руках, фактическое или потенциальное использование этой мощи, способность корпораций деформировать спрос и ценности, воздействовать на жизнь людей и политику правительств,

на международное разделение труда вызывают озабоченность в отношении их роли в международных отношениях».

«Одни считают транснациональные корпорации ключевым элементом международного процветания, другие видят в них опасных агентов империализма».

Мы привели цитаты из введения к докладу ООН о транснациональных корпорациях, над которым работали экономисты, социологи, политики — специалисты в разных областях знаний из многих стран мира. Их вывод: «До тех пор, пока не будут разработаны и осуществлены меры в отношении транснациональных корпораций, все меры по нормализации международных экономических отношений не дадут результата, а мировая (капиталистическая. — Авт.) экономика будет лишена твердого основания».

Сошлемся еще на облетевшие весь мир слова президента американской транснациональной корпорации «Форд моторс», входящей в десятку крупнейших ТНК мира, Форда-внука: «Мы смотрим на карту мира и не видим национальных границ». Как бы расшифровывая эти слова, английский журнал «Экономист» писал: «Они (транснациональные корпорации. — Авт.) организуют производство, нанимают и увольняют людей в международном масштабе, извлекают прибыли из десятков стран...» Меткую характеристику транснациональным корпорациям дал западногерманский либерально-буржуазный журнал «Шпигель», сказав, что «они живут по волчьим законам». Рви добычу, души слабого! И это в масштабах десятков государств, в границах всего мира частного предпринимательства.

Увы, транснациональные корпорации не просто уродливое явление или аномалия. Они закономерный итог развития буржуазной экономики и общества. В начале прошлого десятилетия капиталистический мир столкнулся с обнажившимся фактом невиданной прежде концентрации экономического потенциала и сосредо-

точения власти в руках горстки международных монополий. Кризис 70—80-х годов подтолкнул процесс превращения международно оперирующих монополий в основу новейшего капитализма. Он явился причиной и следствием нового витка в развитии монополистического капитала. Личная уния финансовых магнатов капиталистического мира — естественный и неизбежный результат такого развития, ибо параллельно ей складывается и единая финансовая (банковско-промышленная) система, не подконтрольная отдельным государственным механизмам.

К началу 80-х годов на долю гигантских международных корпоративных комплексов приходилось около 80 процентов всей технологии, разрабатываемой в капиталистическом мире, примерно 40 процентов промышленного производства, 60 процентов внешней торговли. И этот потенциал оказался сосредоточенным в руках примерно 200 корпораций-мультимиллиардеров (принадлежащих в основном группам Рокфеллера, Моргана, Дюпона) со штаб-квартирами в США и такого же количества корпораций, принадлежащих капиталу Японии, ФРГ, Великобритании и других империалистических государств.

Апологеты капитализма без устали доказывают, что ТНК — это самая прогрессивная форма организации производства, а раз так, то их деятельность идет на благо человечеству. Спору нет, транснациональные корпорации весьма находчиво используют самые последние достижения научно-технического прогресса и добиваются на этой основе высокой эффективности производства. Но эти достижения ставятся на службу не человечеству, а корыстным интересам монополий.

Когда научно-технический прогресс развивается в капиталистической оболочке, он ведет к небывалому обогащению монополий и ухудшению условий жизни и труда миллионов людей. И в первых рядах тех, кто стремится присвоить себе все плоды применения совре-

менных достижений науки, причем в международном масштабе, находятся ТНК. Они стараются сосредоточить научно-технические разработки в своих руках, вытесняют в странах своего базирования другие фирмы из области создания новых перспективных товаров и технологических процессов.

С деятельностью транснациональных корпораций связаны наиболее опасные для человечества деформации в направлениях применения достижений науки. В США всевозрастающая доля ассигнований крупнейших корпораций на научные исследования и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) направляется на создание технически сложного и дорогостоящего оружия. Это обеспечивает корпорациям гарантированные сверхприбыли независимо от колебаний общехозяйственной конъюнктуры. На смертоносное оружие и его разработку ассигнуются громадные суммы и из государственного бюджета. В США во второй половине 70-х годов около половины государственных расходов на НИОКР фактически поступало в распоряжение корпораций авиаракетного, ядерного и прочих видов военного бизнеса.

Опираясь на достижения научно-технической революции, крупный капитал, и прежде всего гиганты индустриального бизнеса, усиливают эксплуатацию трудящихся и добиваются расширения своих операций и сверхприбылей даже в обстановке глубоких общехозяйственных трудностей. За 70-е годы верхушка современного монополистического капитала в составе 50 международно оперирующих, главным образом американских, компаний увеличила свои прибыли (в расчете на одного занятого) на 330 процентов. А реальная заработка плата американских рабочих за десятилетие 1973—1982 годов снизилась более чем на 17 процентов. За 1974—1980 годы чистые прибыли 500 крупнейших монополий США, большинство из которых являются транснациональными, возросли более чем в два раза.

Сходное положение наблюдается и в других странах капитала. Только за 1976 — 1979 годы сумма чистых прибылей 500 крупнейших западноевропейских и японских монополий, по преимуществу оперирующих в международном масштабе, выросла в 1,5 раза, реальная же заработка платы рабочих на их предприятиях осталась прежней или понизилась.

На зарубежных предприятиях американских и других ТНК заработка платы устанавливается на значительно более низком уровне, чем в головных компаниях корпораций. В середине 70-х годов на заводах крупнейшей в мире американской корпорации «Дженерал моторс» в ФРГ, Великобритании, Аргентине и Бразилии она составляла соответственно 59, 44, 16 и 15 процентов ставок на ее предприятиях в США. Если учесть, что за пределами США на заводах корпорации был занят каждый третий рабочий этой корпорации, то станет очевидно, какую «экономию» на заработной плате она получила. Фирма «Фольксваген», возглавляющая группу западногерманских ТНК, платит рабочим в Бразилии всего лишь $\frac{1}{3}$ от тарифных ставок в ФРГ.

Активизация транснациональных корпораций на международной арене во имя сверхприбылей имеет своим неизбежным следствием усиление их роли в формировании и реализации внешней политики империалистических государств. Совершенно несостоятельны утверждения буржуазной пропаганды относительно «миротворческой миссии» транснациональных корпораций, обусловленной якобы тем, что их деятельность охватывает многие страны. Именно ТНК составляют ядро военно-промышленных комплексов США, Великобритании, ФРГ и других империалистических государств. Извлекая сверхприбыли из военного бизнеса, ТНК идут в первых рядах тех, кто подстегивает гонку вооружений и военную истерию.

Побудительный мотив такой внешнеполитической ориентации транснациональных монополий очевиден.

Каждый новый виток гонки вооружений повышает сверхприбыли военного бизнеса. А так как империализм искусственно раздувает военные расходы, то процветание этих корпораций обеспечивается независимо от общехозяйственной конъюнктуры в капиталистическом мире. Например, в 1981 году, когда рост прибылей многих фирм США под влиянием спада замедлился или они даже пошли вниз, акции и доходы «фабрикантов смерти» взлетели вверх.

Научно-технический прогресс, ускорение и углубление на его основе интернационализации хозяйственной жизни создают объективные возможности для преодоления экономической отсталости развивающихся государств, решения их жгучих социальных проблем. Однако деятельность ТНК ведет к деформации экономического развития освободившихся государств, пошедших по пути капиталистического развития, втягиванию ключевых секторов их экономики в международные монополистические комплексы. Следствие этого — закрепление подчиненного положения развивающихся стран капиталистической ориентации в системе мирового капитализма, углубление пропасти между ними и монополистическими центрами и в конечном счете — «развитие без прогресса». Так, сложившееся в первые послевоенные десятилетия соотношение между империалистическими державами и развивающимися странами по объему валовой продукции на душу населения как 10 : 1, к середине 70-х годов выросло до 13 : 1, и для большинства стран разрыв продолжает увеличиваться.

В настоящее время ТНК контролируют около 40 процентов промышленного производства развивающихся стран и примерно половину их внешнеэкономического обмена. Главный отряд ТНК в Азии, Африке, Латинской Америке составляют корпорации США. На них приходится свыше 50 процентов всех прямых зарубежных инвестиций империалистических государств в развивающемся мире:

Непрерывно усиливается интенсивность капиталистической эксплуатации развивающихся стран. Прибыльность операций американских ТНК выросла с 17 процентов во второй половине 60-х годов до 20 процентов в первой половине минувшего десятилетия и достигла 29 процентов к началу 80-х годов. В ряде стран и отраслей прибыльность составляет 100 процентов и более.

Пытаясь доказать, будто ТНК служат целям «прогресса» развивающихся стран, буржуазная пропаганда настойчиво утверждает, что они, дескать, предоставляют крайне нужный этим странам капитал. Фактически же отток капиталов из развивающихся стран, обусловленный деятельностью ТНК, в 3—4, а иногда и в 10 раз превышает поступления от головных и других звеньев транснациональных корпораций. Кроме того, ТНК привлекают для целей своих инвестиций местные финансовые средства в ущерб национальным фирмам и экономике развивающихся стран в целом.

Применяя методы производства, не отвечающие социально-экономическим условиям развивающихся стран, и вытесняя национальную промышленность, ТНК обостряют проблему занятости в этой части мирового капиталистического хозяйства, и без того глубоко пораженной безработицей. В конце 70-х годов число полностью безработных здесь составляло примерно треть (!) всей рабочей силы.

Деформируя в свою пользу и без того неравноправное международное (в несоциалистическом мире) разделение труда, ТНК делают положение освободившихся государств в капиталистической системе торговли и технологического обмена все более тяжелым. Деятельность ТНК подтверждает прозорливость вывода, сделанного В. И. Лениным еще в начале века: «Финансовый капитал и тресты не ослабляют, а усиливают различия между быстротой роста разных частей всемирного хозяйства»*.

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 394.

Серьезные отрицательные последствия расширяющегося вовлечения развивающихся государств в сферу влияния транснациональных корпораций связаны с тем, что возникающие экономические связи осуществляются по так называемым внутрикорпорационным, или закрытым, каналам. В результате примерно половина поставок машин и оборудования, а также многих других жизненно важных для экономики и населения товаров поступает в развивающиеся страны не путем импорта национальными фирмами, а через филиалы ТНК. Около 80 процентов американской технологии передается головными компаниями ТНК в собственность своим зарубежным филиалам в этих странах.

В обстановке активной борьбы бывших колоний за полное национальное освобождение, против зависимого и подчиненного положения в мировой системе капитализма ТНК используют не только свои финансовые средства и технико-экономический потенциал. Они все чаще тайно и явно оказывают политическое давление, вмешиваются во внутреннюю жизнь развивающихся государств, поддерживают реакционные, диктаторские режимы, организуют и финансируют заговоры и перевороты. Наиболее известными примерами подобной деятельности являются участие американской корпорации ИТТ в подготовке фашистского переворота в Чили, сотрудничество американских и западноевропейских ТНК с ЮАР и диктатурой Стресснера в Парагвае.

Из всего сказанного яствует, что транснациональные корпорации усиливают и обостряют противоречия и антагонизмы буржуазного общества, все больше предстают как дополнительный фактор углубления кризиса современного капитализма.

...А за всем этим стоят судьбы людей. Великобритания больше всех других ведущих стран Запада поражена безработицей, но большой бизнес процветает. Как связать одно с другим? По данным журнала «Лейбор рисерч», свыше 40 процентов всей продукции, выпущен-

ной в начале 80-х годов 50 ведущими британскими частными фирмами, приходилось на предприятия, находящиеся в других странах. Британские дельцы предпочитают вывозить капитал и получать на него больше прибыли за границей. Таков их классовый ответ на завоеванные английскими рабочими в длительной борьбе права на достойную оплату труда, различные социальные льготы. Почему, скажем, дельцам не вложить капитал в ЮАР, где согласно данным Комитета ООН по деколонизации норма прибыли втрое выше, чем в «демократических» западных странах? Почему бы не вкладывать капитал в Гаити, в стране, которая, по словам «Нью-Йорк таймс», «должна быть мечтой предпринимателя. Рабочая сила дешева: минимальная заработка составляет 2,64 доллара в день, и никаких профсоюзов нет. Люди жаждут работы, и их можно обучить работе на сборочных линиях, хотя уровень неграмотности в стране приближается к 80 процентам. На Гаити уже действует примерно 200 иностранных компаний, в которых занято до 65 тысяч человек». Бизнесменов это устраивает: качать деньги оттуда, где нет никаких свобод и прав, а «своим» рабочим оставлять свободу и право быть безработными. Британских толстосумов не заботит, что тем временем в экономику Великобритании внедряются иностранцы. Например, японская фирма «Ниппон электрик» построила фабрику в городе Ливингстоне. Руководящий персонал прибыл, естественно, из Страны восходящего солнца, рабочие — местные. Парadox эпохи империализма: британцы выступают в качестве «туземцев», которые на фоне ужасающей безработицы вынуждены соглашаться на любые условия. В частности, на то, что запрещено создавать профсоюз. И это в стране тред-юнионизма!

В «благополучной» и, разумеется, «свободной и демократической» Швеции тоже наблюдается «бегство» капитала. В числе наиболее пострадавших отраслей экономики — текстильная и швейная промышленность.

В шведской печати публиковался отчет эксперта по трудовым вопросам К. Хэгмарк, которая писала: «Конечно же, трудно приходится шведским предприятиям и рабочим в условиях, когда дельцы большого бизнеса по дешевке скапывают в развивающихся странах большие партии швейной продукции, а затем перепродают ее под видом отечественной. Здесь особо отличаются транснациональные компании, жестоко эксплуатирующие труд рабочих в странах, где те практически бесправны. Я видела в Юго-Восточной Азии фабричные залы, набитые девочками-подростками, которых заставляют работать до изнеможения буквально за гроши. В Малайзии, Южной Корее, Гонконге, Индонезии работницы имеют в лучшем случае одну пятую, а то и одну десятую часть той зарплаты, которую получают текстильщицы и швеи в Швеции...» Понятно, что такая политика бьет по шведским рабочим. Уже более 80 процентов этой продукции в Швеции импортируется, в то время как многие свои текстильщики и швейники не имеют возможности найти работу. А в таких гигантах шведской индустрии, как концерны СКФ, «Л. М. Эрикссон», «Электролюкс» и других, уже более половины всей рабочей силы занято на дочерних предприятиях за рубежом. Характерно, отмечает печать, что шведские монополии создают в последние годы за границей предприятия с полным циклом производства, используя при этом более дешевые сырье и рабочую силу. Между тем прямые инвестиции шведских концернов за границей ослабляют внутренний рынок, что ведет нередко к повышению банковской учетной ставки, усилению инфляции, росту цен и безработицы.

А вот как растут прямые капиталовложения французских дельцов за рубежом: 1979 год — более 8 миллиардов франков, 1980 — 13 миллиардов, 1982 — 20 миллиардов. Всего же, по данным газеты «Юманите», в 1982 году Франция потеряла за счет утечки капитала более 60 миллиардов франков. Если бы эти средства

оставить во Франции, отмечала «Юманите», то только это дало бы возможность увеличить капиталовложения в возрождение и развитие национальной индустрии на 60 процентов. При этом можно было бы значительно сократить импорт, дать работу многим из тех, кто сегодня ее не имеет. Разве это не наглядная иллюстрация к словам К. Маркса: «Если капитал вывозится за границу, то это происходит не потому, что он абсолютно не мог бы найти применения внутри страны. Это происходит потому, что за границей он может быть помещен при более высокой норме прибыли»*.

Советский журналист Э. Чепоров как-то в одной из своих корреспонденций из Англии привел такое высказывание лидера профсоюза научных и технических работников К. Дженкинса: «Одна из британских страховых компаний вложила 40 миллионов фунтов стерлингов в американский бизнес. Заметьте: не в английский, а в американский! Ей это выгодно. А английской экономике в целом? Утечка капиталов обескровливает нашу индустрию. Финансисты зарабатывают главным образом на том, что экспортируют капиталы за рубеж. Само собой разумеется, они всячески противятся любой форме контроля над их бизнесом. Ни о каком банкирском «патриотизме», конечно, и речи быть не может. Такова одна из основных причин отставания отечественной технологии».

Это, читатель, выдержка из статьи начала 70-х годов. Но ничто не изменилось в «свободной Британии», хотя там за это время менялись правительства и правящие партии. Профсоюзные лидеры имеют право свободно критиковать финансистов в беседах даже с советскими корреспондентами, а финансисты имеют право умножать свои прибыли так и там, как и где это им выгоднее. Переливы капитала из страны в страну совершаются в интересах крупнейших собственников и в ущерб трудящимся массам. Так во всем буржуазном мире.

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 281.

«К примеру, — писал в своей книге «Внешняя экспансия капитала» товарищ А. А. Громыко, — экспорт капитала американскими монополистами, в частности в форме займов и кредитов, означает ограбление не только народов тех стран, которые служат объектом экспорта капитала, но и народа США. Вывоз... инвестиций за рубеж облегчает монополиям наступление на права трудящихся. Ухудшаются условия продажи труда, растет безработица. Экспорт капитала по государственным каналам прямо или косвенно связан с усилением налогового гнета. Прежде чем предоставить финансовую «помощь» тому или иному государству, необходимо либо получить доход путем эксплуатации трудящихся зарубежных стран и с помощью возрастающей эксплуатации трудящихся на «своих», национальных предприятиях, либо изъять часть доходов путем налогов и разного рода сборов — также прежде всего у трудовых слоев населения «своей» страны.

Средства, которые непосредственно или в конечном счете идут на цели, прямо или косвенно связанные с милитаризацией экономики стран — участниц созданных под эгидой США военных блоков, на цели обогащения монополий, осуществляющих вызов капитала, есть также в немалой степени результат эксплуатации трудящихся США. Любые суммы средств, предоставляемых в виде финансовой «помощи» другим странам, должны быть оплачены прежде всего трудовыми слоями населения. Тем самым для рабочих, служащих и трудового фермерства эта «помощь» означает, по существу, изъятие у них части доходов посредством налогов со всеми вытекающими из этого последствиями для материального положения трудящихся США».

«Интернационализация» капитала — это эффективный метод перераспределения общественного богатства в пользу богатейших собственников. Выше говорилось о мощи крупнейших корпораций, об огромных прибылях, которые они получают. Но им и этого мало. Для еще

большего увеличения своих доходов они идут на нарушение закона, на обман государства и потребителей. В статье «Преступления американских корпораций», опубликованной в журнале «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт», говорится, что эти махинации обходятся стране очень дорого — до 200 миллиардов долларов в год. Порой ту или иную зарвавшуюся в мошенничестве корпорацию хватают за руку. Но... «когда корпорация, — пишет журнал, — попадает в неприятное положение по обвинению в установлении монопольных цен, подкупе, незаконных выплатах, неуплате налогов или загрязнении окружающей среды, то в оправдание ее говорят, что так поступают все. Эта мысль успокаивает совесть преступников, и часто это буквально так и есть». Слово «совесть» в этом контексте звучит явным диссонансом. Какая может быть совесть у капиталиста, когда он чует жирную прибыль?

Уже многие годы на Западе предпринимаются попытки выработать «кодекс поведения» ТНК, заставить их принять на себя определенные обязательства. Но еще В. Маяковский высмеивал благие намерения обуздать преступника увещеваниями: «Орудуй, тово, потише». Кардинальное решение этой проблемы при сохранении капиталистической системы нереально. Пока существует эксплуататорский строй, в штабах международных монополий будут приниматься решения, которые на практике выльются в дальнейшее ограбление трудящихся масс и обогащение финансовой олигархии.

Глава III ОКОЛЬНЫЕ ПУТИ ДЕНЕГ

Обширен и постоянно пополняется арсенал средств буржуазии, направленных на достижение, в сущности, одной цели: как можно больше недоплатить наемным работникам. Или, как говорят политэкономы, повысить производственную эксплуатацию трудящихся. Но так или иначе, наступает момент, когда кассир отсчитывает трудящемуся деньги. И тут... Нет, тут не начинается свободное распоряжение «своими кровными». «Когда, — писали К. Маркс и Ф. Энгельс, — заканчивается эксплуатация рабочего фабрикантом и рабочий получает, наконец, наличными свою заработную плату, на него наbrasываются другие части буржуазии — домовладелец, лавочник, ростовщик и т. п.»*. Один из феноменов капитализма как раз заключается в том, что, дав, как говорится, наемному работнику подержать в руках полушку, буржуазия присваивает себе изрядный кусок и от того, что получил на руки рабочий, служащий, инженер. Эти «дополнительные» приемы эксплуатации и ограбления трудящихся превратились в эпоху империализма во всеобъемлющую изощренную систему. С помощью кредита и налоговых манипуляций буржуазия обирает своих соотечественников, а международными займами и валютными операциями грабит и закабаляет народы других стран.

Об этом и пойдет речь в данной главе. Разумеется, здесь будут перечислены далеко не все «окольные пути», по которым деньги, словно по волшебству, «перетекают» из карманов трудящихся в сейфы банкиров. Полный перечень (если он вообще возможен) занял бы, наверное, целую книгу...

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 431.

Бремя потребительского кредита становится все более невыносимым.

Из прессы США

В. И. Ленин писал, что развитие капитализма дошло до того, что, хотя товарное производство по-прежнему «царит» и считается основой всего хозяйства, но на деле оно уже подорвано, и главные прибыли достаются «гениям» финансовых проделок*. Конечно, эти слова можно отнести к «героям» каждого раздела книги. Финансовые «гении» снимают сливки со всех процессов, происходящих в капиталистической экономике, с тех, о которых шла речь на предыдущих страницах и пойдет в дальнейшем. Но то, к чему привлекал внимание В. И. Ленин в работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» — к паразитизму финансовой олигархии — с особой, можно сказать, с бытовой наглядностью проявляется в нынешней системе кредитных отношений капиталистического мира.

Кредит всеобъемлющий! Кредит всепронизывающий! Кредит без конца и без края! Все для потребителя, все во имя потребителя, все, чтобы ему легче жилось! — твердят ученые апологеты капитализма за океаном и в Западной Европе. «Приобретайте сегодня — заплатите потом!», «Отбросьте колебания, прочь заботу, покупайте в кредит!» — бьет в глаза и рвет барабанные перепонки реклама.

Кредитно-потребительский рай, и только?!

В 1960 году американцам было продано потребительских товаров и услуг в кредит на 65 миллиардов долларов, а в 1981 году — более чем на 400 миллиардов долларов.

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 322.

Система кредита на Западе разработана до мельчайших деталей. Она тянеться к потребителю со всех сторон. И американцы, и жители Старого Света берут и берут в кредит, не задумываясь о причинах и последствиях. Зачастую они просто не могут обойтись без кредита. Но кредит оборачивается такой пропастью, выбраться из которой не так-то просто. Хотя внешне все крайне удобно, привлекательно и даже вроде бы выгодно.

Журнал «Америка» и «Голос Америки» любят рассказывать о товарах, заполняющих витрины магазинов в США, о ценах на эти товары. Любят приводить сопоставления, сколько нужно работать «у них и у нас», чтобы заработать на костюм, на автомобиль, на кусок мяса. Спору нет, США, если брать их среднестатистически, живут неплохо. ...«Форды», «фольксвагены», «тойоты» не так уж как будто бы дороги. Магнитофоны «шарпы», «грюндиги», «фишеры», прочая развлекательная и бытовая техника — приходи и бери. И платить сразу не надо. Разве что маленький аванс. Да что там автомашина или видеомагнитофон, можно заполнить тележку-каталку продуктами, пообедать в ресторане, предъявив кредитную карточку.

Поистине удивительный атрибут буржуазного общества — кредит, кредитные компании, банки. Не производя никаких материальных ценностей, они собирают с населения обильную дань. В самом деле, что создают кредитные учреждения? Удобства. Они продают потребителю возможность удовлетворить свою потребность сегодня же, в то время как без них, без кредиторов, он, потребитель, не смог бы сделать этого и послезавтра. Не жить же под открытым небом 30 лет, пока не накопишь на домик с гаражом! Зачем ждать годы, когда можно немедленно стать владельцем мебели и автомашины?

Спору нет, удобства чего-то стоят, за них надо платить. Но сколько и с какими последствиями?

Время от времени на страницах американских и западноевропейских газет и журналов появляются цифры и факты, позволяющие судить о силе власти потребительского кредита над людьми, о громадных масштабах, которые приобрела эксплуатация населения по каналам кредита. Согласно подсчетам американских специалистов выплата процентов по потребительскому кредиту повышает стоимость жизни в США примерно на 30 процентов. Упрощенно говоря, к каталожным и витринным ценам надо прикидывать еще почти одну треть. Обращаясь к конкретным примерам, заметим, что за расходящий автомобиль надо заплатить не 5000 долларов (цена в каталоге), а 6240 долларов, так как практически все покупают его в рассрочку на 3 года с выплатой 15 процентов годовых. Домик обходится американской семье в два-три раза дороже той цены, которую называют рекламные агентства и повторяет пропаганда. Его приобретают обычно с рассрочкой на 30 лет при 10 процентах годовых.

Многие миллиарды долларов ежегодно отдают рядовые американцы за услугу «кредит». Эти миллиарды не что иное как разница, которую взимает в свою пользу паразитирующее меньшинство, разница между абстрактными для большинства американцев ценовыми символами и тем, что реально в конечном итоге приходится выплачивать.

Но есть и другая сторона навязанного миллионам американцев «кредитного образа жизни». «Благосостояние вокруг нас — не наше, оно принадлежит кому-то еще!» — свидетельствует журнал «Ньюсук» и добавляет: «Загнанный человек, сидящий среди своего заложенного или невыкупленного имущества, обеспокоенный выплатой долга, фактически так же жалок, как измотанный работой сельскохозяйственный батрак, а возможно, пребывает даже в худшем, чем тот, положении».

Известный еженедельник «Тайм» рассказывает о раз-

ных проявлениях кредитного засилья в жизни американцев. Здесь и смешное, и печальное, и трагическое. «Кредитная карточка, — пишет журнал, — превратилась в новое оружие в супружеских баталиях... Известно, когда жена, решив насолить мужу, накупала всякой всячины на огромную сумму. Муж, разумеется, может достичь того же результата, устраивая вместе с товарищами «деловые» обеды с обильными возлияниями, и предъявить при расплате с официантом кредитную карточку «Америкэн экспресс». Финал хорошо известен агентам кредитных контор, собирающим взносы по счетам, а также адвокатам: за просрочкой платежей следует развод, а зачастую и банкротство должника. Большинство злостных должников, — отмечает далее «Тайм», — до поры до времени не суммируют задолженность по различным счетам и бывают поражены итогом, когда им в конце концов приходится это сделать. У просрочивших платежи резко снижается уровень жизни, их окружают позором».

Но, сколько ни ищи, не найти в американской буржуазной прессе анализа глубинных движущих сил капиталистического потребительского кредита. Да она и не ставит перед собой такой задачи. Наоборот, пресса затушевывает эксплуататорскую сущность кредитного механизма. Критикуются частности, злоупотребления, несовершенства, делаются даже некоторые сенсационные обобщения. А в целом-то согласно прессе все в порядке. Никому из буржуазных экономистов и в голову не придет поставить вопрос о том, почему десятки миллиардов долларов, ежегодно переплачиваемых по кредиту рядовыми американцами, приплюсовываются к тому «национальному пирогу», который уплетает буржуазия, а ломть, доставшийся людям труда, оказывается урезанным на эту сумму.

Реклама и кредит, кредит и реклама! — бешеная карусель набирает обороты во славу большого бизнеса, а отнюдь не ради «маленького потребителя». Ему просто

ежедневно, ежечасно внушают мысль, что кредит — созданное исключительно для него удобство. Удобство, облегчающее жизнь, жизненно необходимое удобство!

«Как мы будем жить?» — вопрошают новобрачная, героиня юмористического романа известного скандинавского писателя М. Ларни. «Как и все, — отвечает новоиспеченный супруг, — в рассрочку и в кредит».

Французская «Фигаро» рассказала о том, что в исследовании, подготовленном Национальной кассой семейного кредита, подчеркивается, что государство должно внимательно присмотреться к этому явлению в обществе и «оградить семьи от кредита, являющегося весьма небезопасным средством». Бюллетень «Энформасьон социаль», продолжала «Фигаро», пишет, что под влиянием рекламы у потребителей развивается аппетит приобретательства, и известно немало драматических ситуаций, когда приходится над отдельными лицами устанавливать опеку по суду, чтобы остановить нарастание долга.

Но тревожные сообщения, критика, призывы поставить рамки «кредитному разгулу» тонут в рекламном море.

Людям вдалбливается постоянно, целеустремленно представление о том, что счастье заключается в обладании таким-то или таким-то (для разных слоев — разным) набором вещей. Значит, эти вещи надо приобрести — как можно скорее, сейчас, немедленно. Инсценируются различные интервью, опросы, социологические исследования с выходом на ту же цель. Практикуется и прямое жульничество. «Производители потребительских товаров (автомобилей, телевизоров, мебели, бытового оборудования и т. п.), — писал председатель общественной организации «Американский комитет по банкротствам» Д. Славичек, — нередко выпускают заведомо бракованные вещи, которые будут нуждаться в дорогостоящем ремонте сразу по истечении рассрочки. Эта хорошо известная практика носит название «планового износа» и предназначена для того, чтобы заставить лю-

дей покупать новые вещи. Секрет кроется в том, что «Дженерал моторс», «Форд», «Крайслер», «Дженерал электрик» и другие корпорации-гиганты владеют также кредитными компаниями с многомиллиардным капиталом, которые дают ссуды под высокие проценты для приобретения выпускаемых ими товаров. Например, «Дженерал моторс» владеет «Дженерал моторс акспортс корпорейшн», «Форд» — «Форд мотор кредит», «Крайслер» — «Крайслер кредит», а «Дженерал электрик» — «Дженерал электрик кредит корпорейшн». Этот союз производителей товаров и кредитных компаний получает громадные прибыли — вначале от продажи товара, а потом от процентов по потребительскому кредиту. Он, естественно, заинтересован в выпуске товаров с «плановым износом». В то же время, продолжает Д. Славичек, современная технология позволяет производить автомашины, которые могут служить лет десять и больше, строить дома, не требующие капитального ремонта в ближайшем десятилетии, даже сделать электрические лампочки, могущие гореть едва ли не вечно... Можно привести множество других примеров, показывающих, как производители брака и ростовщики грабят население и транжирят ресурсы... «Плановый износ» не что иное, как умышленная политика заимодавцев и производителей быстро выходящих из строя товаров, чтобы держать население в постоянных долговых тисках. Цель бизнеса — получить прибыль, и один из главных ее источников — проценты от продажи товаров, недвижимости и услуг в кредит».

К этим словам из американской брошюры, вскрывающей абсурдный экономический механизм капиталистической системы, необходимо добавить еще вот что. Кредитное рабство — категория не только экономическая. Это еще и социальное рабство. Превращая рядового человека в вечного должника, капитал делает его социально пассивным, осторожным, глушит потенциальные возможности протesta. Человек опасается любого риска —

ведь он может лишиться всего. По свидетельству Д. Славичека, 95 процентов так называемых «домовладельцев» Америки являются фактически квартиросъемщиками. Повторим цитату из «Ньюсук»: «Благосостояние вокруг нас — не наше». Американцы фактически не владельцы, а пользователи своими прекрасными вещами. Жителю нашей страны трудно это понять. Мы берем иногда какие-то предметы напрокат. Но вообразите, что у вас все — из проката. И квартира, и телевизор, и мебель и т. д. Странное было бы, наверное, ощущение.

Многие американцы погребены под горой долгов, по-вествовал один американский источник и приводил не-веселую цифру, что в конце 70-х годов каждый житель США, включая стариков и младенцев, был должен 5 тысяч долларов. С тех пор задолженность населения еще более возросла. По разным оценкам, она исчисляется в триллионах.

Нет, не приносит счастья миллионам людей «щедрая» кредитная система. Кредитный рай оборачивается кредитным адом.

МАХИНАЦИЯ «НАЛОГИ»

Для выхода из кризиса большой бизнес намеревается перенести еще большую часть налогового бремени на плечи трудящихся.

Джек Стоун,
американский публицист

Один из приятелей Джуллии Ламберт, героини популярного романа С. Моэма «Театр», как, возможно, помнит читатель, был юристом. Джуллия знакомила его со своими друзьями, и тот консультировал их, как уклониться от уплаты налогов. Причем они, безупречно воспитанные леди и джентльмены, не испытывали при этом никакого неудобства, никакого смущения. Так принято в этой среде.

Это беллетристика. А вот текущая пресса. «Только дураки платят налоги. Я всегда много зарабатывал и никогда не платил налогов» — так частенько говорил богатый юрист из Дании господин Глиstrup, бывший к тому же лидером одной из партий и депутатом парламента. В прессу это его изречение попало только потому, что господин Глиstrup угодил под суд за неуплату налогов. Подобные судебные процессы постоянно происходят в странах Запада, но они не меняют положения «умных господ», которые не любят ничего отчислять государству от своих доходов. Поразительные цифры приводит американская печать: богатые граждане США утаивают от налоговых агентов примерно 500 миллиардов долларов каждый год, что равно по стоимости пятой части валового национального продукта страны. В Англии около 15 процентов валового национального продукта находится вне контроля налоговых органов. В этой стране казначейство недополучает примерно 10 миллиардов фунтов стерлингов в год. К числу неплательщиков там относится, например, семья Вести — одна из богатейших в королевстве. В Англии эта семья живет несколько десятилетий, но никогда налогов не платила. Казна из-за этого недополучила несколько сот миллионов фунтов стерлингов. Чтобы не терять такие суммы, Вести нанимают опытных юристов — это обходится гораздо дешевле, нежели платить налоги. А юристов такого рода во всех капиталистических странах немало, и без работы они не сидят.

Заметим, что эти жулики-юристы, обслуживающие жуликов-богачей, нередко являются бывшими сотрудниками налоговых управлений. Они хорошо знают, как можно обойти закон и «сэкономить» деньги своего клиента.

Иногда дело доходит прямо-таки до курьезов. Так, мультимиллионер из Гамбурга Р. Фогель сумел «доказать» (вернее, нанятые им юристы сумели), что он — бедняк. В результате сей богач обрел право получить

квартиру на льготных условиях. По законам ФРГ такое право предоставляется самым обездоленным: безработным, инвалидам, матерям-одиночкам. В стране, где стоимость жилья весьма высока, закон вроде бы красивый и гуманный. Случай с герром Фогелем показывает, однако, что дышло этого закона при соответствующей денежной смазке поворачивается совсем не в ту сторону. Точно так же в универсалах США можно заметить, что среди тех, кто покупает продовольствие по талонам (со скидкой), отнюдь не все, как можно было бы подумать, оборванные бедняки. Знакомые американцы объясняли нам, что для получения талонов надо быть не бедняком, а человеком, доказавшим, что ты таковым являешься. А это не одно и то же.

Но главную «экономию» богатым господам дают, конечно, не такие мелочи, а обман при уплате налогов с прибылей капиталистических предприятий. По сообщению агентства Ассошиэйтед Пресс, 33 компании с доходом в 100 миллионов долларов и выше в 1981 году не платили налога с корпораций.

Конечно, вслух буржуазные политики вынуждены распинаться в том, что они горой за налоговую справедливость. Но на практике власти потворствуют налоговым махинациям большого бизнеса, притворно закрывают глаза на те лазейки в законах, которыми пользуются жулики-богачи.

А таких лазеек очень много, их совокупность составляет целую «науку».

Так, одним из наиболее широко применяемых и «эффективных» способов скрытия доходов является искусственно раздувание амортизационных отчислений. Они включаются в издержки производства и налогом не облагаются. Только за три года американская стальная монополия «Юнайтед стейс стил», фиктивно завысив амортизированные отчисления и соответственно «уменившив» балансовую прибыль, «сэкономила» на налогах 223 миллиона долларов.

Подобные махинации монополии зачастую совершают в «творческом сотрудничестве» с чиновниками-взяточниками из налоговых управлений. Не будет преувеличением сказать, что и в целом эти управления «душой» стоят за корпорации. Ведь налоговые ведомства — частица буржуазного государства. Характерен в этом отношении пример с итальянскими фирмами, занимавшимися экспортом нефти. При попустительстве налоговых органов они «укрыли» от них гигантскую сумму — 2400 миллиардов лир. Почему же смотрело на это сквозь пальцы государство? Да потому, что часть денег фирмы перечисляли в кассу правящей буржуазной христианско-демократической партии. Перечисляли, конечно, тайно.

...Два голландских журналиста, прихватив портфель, в котором будто бы лежали 100 тысяч гульденов, посетили одну за другой восемь банковских контор. В каждой, выдавая себя за коммерсантов, они спрашивали совета, как уберечь наличность от обложения налогом. Ответы фиксировали с помощью потайного магнитофона. Банкиры не скучились на добрые советы. В одном банке рекомендовали приобрести акции под вымышленными именами. В другом посоветовали открыть счет на вымышленную фамилию. В третьем — воспользоваться так называемым анонимным счетом, владелец которого известен одному только директору банка. Сообщение журналистов в печати об этом эксперименте вызвало переполох в банковских кругах. Однако все осталось по-прежнему. При капитализме, писал В. И. Ленин, повышенные ставки налогообложения остаются фикцией, ибо «утайка доходов тем сильнее, чем больше источником их является спекуляция и чем надежнее охранена коммерческая тайна»*.

Буржуазная пропаганда не упускает случая поговорить о том, какими высокими налогами облагаются при-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 187.

были компаний. Мол, прибыли-то прибылями. Но налоги-то каковы! 50, 75 процентов! До 90! Бедным предпринимателям ничего не остается.

Как же далека действительность от этих преувеличений! В 1981 году рокфеллеровский «Чейз Манхэттен бэнк», один из крупнейших банков США, не уплатил ни цента налогов. По американским официальным данным, 20 ведущих банков страны соизволили уплатить налоговому ведомству в среднем 0,9 процента своих доходов. Крупнейшая нефтяная компания «Экссон» заплатила 1,3 процента со своих многомиллиардных прибылей, а «Америкэн телефон энд телеграф» (годовой оборот 10 млрд. долларов) — чуть больше.

В связи с этим любопытно вспомнить, как в свое время распинался президент Картер по поводу чрезмерных прибылей нефтяных компаний. Вот что он говорил 7 апреля 1979 года в Ричмонде, штат Вирджиния:

«Два дня назад я говорил с американским народом о серьезной энергетической проблеме, вставшей перед нашей страной.

Я не допущу, чтобы этот мучительный, но необходимый шаг стал предлогом для грабежа. Вот почему я буду бороться за налог на чрезмерно высокие, незаслуженные прибыли нефтяных компаний.

Но мы должны взглянуть в лицо фактам. Нефтяному лобби не по душе мысль о гарантитном энергетическом фонде для американского народа. Они собираются наброситься на Капитолийский холм, как курица на майского жука. Некоторые уже говорят нам, что мы должны отдать им все деньги — все до последнего цента. Я не сомневаюсь в их искренности. Но я считаю, что они не правы.

Американский народ считает их неправыми. И я отказываюсь думать, что конгресс Соединенных Штатов проголосует за то, чтобы несколько уже и без того богатых компаний стали богаче еще на миллиарды долла-

ров, в то время как простые американцы будут обречены на жертвы.

Некоторые уже говорят, что этот налог на чрезмерно высокие прибыли и гарантыйный энергетический фонд никогда не пройдут. Они говорят, что нефтяное лобби оказывает на конгресс больше влияния, чем американский народ. Я же говорю: давайте докажем, что они не правы. Я говорю, давайте докажем, что правительство Соединенных Штатов — это плоть от плоти американского народа...»

Красивая риторика! Не правда ли? Шедевр демагогии, если вспомнить, что в следующем, 1980 году, прибыли нефтяных монополий за 9 месяцев возросли в среднем на 50 процентов, у «Экссон» — на 47, у «Мобиль ойл» — на 53, у «Джетти ойл» — на 57 процентов и т. д.

Законопроект о налоге на сверхприбыль до сих пор гуляет по закоулкам конгресса. Простые американцы приносят жертвы, а нефтяные монополии грабят казну. Нет, не удалось, как думалось Картеру, доказать, что «правительство Соединенных Штатов — это плоть от плоти американского народа». Оно плоть от плоти большого бизнеса.

Трудящиеся в западных странах несут тяжелое налоговое бремя. Уж с них буржуазные правительства выжимают все, что позволяют законы. Ведь адвокатов и консультантов не нанимают те, кто работает по найму. Каждая рабочая семья в США отчисляет в государственный бюджет 35 центов из каждого заработанного доллара. А в Италии рабочему, содержащему семью, приходится отдавать государству в виде прямого налога от 18 до 27 процентов своей зарплаты. В Англии удельный вес налогов в заработной плате среднего англичанина составляет 42 процента (данные на конец 1982 г.). Во Франции после вычета налогов и социальных отчислений лицам наемного труда остается немногим более половины начисленной заработной платы.

Капиталистический налоговый механизм работает исправно, отсасывая солидную долю заработанных трудающимися денег.

Чем богаче гражданин, тем легче для него налоговое бремя. Об этом сказано и написано много. Вот даже и официозная газета Франции «Монд» подтверждает, что «налоговое избиение» богатых вводит в заблуждение, поскольку наиболее крупные налоги взимаются с лиц с низкой заработной платой. Тот же Картер, еще будучи кандидатом в президенты США, указывал, что «существующая система подоходных налогов — это оскорбление для нации, это система, обеспечивающая процветание богатых». Да, это были справедливые слова. Но, став президентом, Картер еще туже завинтил налоговый пресс. Для буржуазных политиков это типично — говорить одно, а делать другое.

Лозунг Рейгана об уменьшении налогового бремени был поначалу с одобрением воспринят значительной частью американцев. Но скоро обнаружился истинный смысл этой меры. Средний гражданин действительно немного сэкономил, но богачи-то сберегли многие миллионы долларов. А под предлогом общего снижения налоговых поступлений государство отказалось от программ помощи неимущим. Кто же проиграл и кто выиграл в результате рейгановской реформы? Ответ ясен: богатые стали еще богаче, бедные — еще беднее. И конечно, в первую очередь выиграли крупные корпорации, которые сразу поняли смысл президентских мер, а вернее, они и привели Рейгана к власти на этих условиях, все было решено заранее.

Эта тенденция — перекладывание бремени налогов на плечи народа — действует в условиях буржуазного общества постоянно. Так, в Соединенных Штатах в 1946 году в общей сумме бюджетных поступлений налоги с населения составляли 54,3 процента, с корпораций — 30,7 процента. В 1976 году эти цифры составляли соответственно 77 и 15,5 процента. В 1980 году доля

общего бизнеса уменьшилась до 13,9 процента. В 1982 году в результате налоговых манипуляций Рейгана доля налога на прибыли корпораций была уменьшена до 9 процентов. Таким образом, в США и других странах капитала наблюдается постоянное перераспределение национального богатства в пользу высших слоев, в пользу капиталистов. При всем разнообразии налоговых систем и различии их деталей проявляется общая классовая политика капитализма. В этих странах достаточно «умных господ», которые не только освобождают от уплаты налогов себя лично, но и обеспечивают финансовые льготы за счет народа всему своему классу — классу богатых.

ПОЧЕМУ БОМБАРДИРОВЩИК, А НЕ КОФЕМОЛКА

Всякий раз, когда дела идут хуже, концерны
нажимают на рычаги военного бизнеса.

Журнал «Штерн» (ФРГ)

В середине 50-х годов журнал «Лайф» — в те времена, пожалуй, самый известный в США — опубликовал сенсационную статью. «Неужели на втором месте?» — гласил заголовок. Этот заголовок и сама статья, занимавшая несколько разворотов, поражали воображение. Согласно «Лайфу» военная авиация СССР, который еще залечивал раны, нанесенные войной, далеко обогнала США не только по истребителям, где мы всегда были сильны, но и по многомоторным бомбардировщикам дальнего действия. Читая в солидном «Лайфе» статью о том, как русские вырвались вперед в создании новейших самолетов, казалось, можно было бы испытать удовлетворение от признания американцами успехов нашей авиационной техники. Можно было бы, если бы это не было злонамеренной ложью, сочиненной с целью запу-

гать рядовых американцев, одурачить конгрессменов, с целью выколотить новые миллиарды для монополий «Локхид», «Боинг», «Дженерал электрик» и прочих гигантов, бешено рвущихся к сверхприбылям.

Эти корпорации способны делать все, что угодно, — собирать детские коляски и выпускать летающую смерть на потоке, лишь бы дивиденды удовлетворяли управляющих и акционеров. Но между колясками и бомбардировщиками есть разница, и не только в их функциях, не только в том, что оружие несет смерть. Есть экономическое различие. Для капиталиста лучше иметь устойчивые заказы, не подверженные колебаниям рынка. Заказы Пентагона, ЦРУ и прочие заказы на «безопасность» и «оборону», которые оплачиваются из госбюджета, — заказы гарантированные, сверхприбыльные. Государство щедро раздает авансы еще задолго до того, как будет посажена первая заклепка в корпус будущего бомбардировщика, — авансы на исследования и опытно-конструкторские разработки.

Тогда шел 1956 год. США стояли на пороге экономического кризиса 1957—1958 годов. Большой бизнес предчувствовал спад. И первыми приняли меры концерны, связанные с американскими BBC. Скрепя сердце, но без лишних возражений расстались перепуганные американцы со своими dólares. Русские стратегические бомбардировщики снились им, наверное, по ночам.

Пройдет несколько лет, и сами американцы напишут, что никакого отставания BBC США от BBC СССР в середине 50-х годов не было. По бомбардировочной авиации США вообще имели чуть ли не двойное преимущество. Но это выяснилось потом, а в то время под предлогом модернизации и ликвидации отставания из горла рядовых американцев вырвали миллиарды и любезно передали «королям» военного бизнеса.

«Оборонные нужды», «военный бизнес»... Идут годы

и десятилетия, а колесо крутится и набирает все большие обороты. Вот годовой отчет гигантской корпорации «Дженерал электрик» за 1979 год. Такие отчеты правление корпорации представляет акционерам ежегодно, и подписывает их президент фирмы. В известном смысле формальный, рутинный документ. Но в этом отчете мы обратили внимание на один пассаж, показавшийся нам примечательным. Правление заверяло акционеров, что ухудшение общеэкономического положения США, которое предсказывали эксперты корпорации (они не ошиблись), не затронет дела фирмы. Сокращение гражданских заказов корпорация надеется компенсировать и даже перекрыть военными заказами. Так прямо и записано! А смысл: акционеры, не горюйте, меры приняты — военный бизнес не подведет.

Справедливости ради надо сказать, что управляющие и президент корпорации не обманули акционеров. В 1980 году, когда экономику США поразил спад, «Дженерал электрик» приумножила прибыли на 15, а в 1981 году — на 20 процентов. Волна банкротств фирм, выпускающих потребительские товары, захлестнула США, а корпорации военного бизнеса и фирмы смешанного военно-гражданского профиля, подобно «Дженерал электрик», процветают. Поднажали на рычаги «оборонных» заказов через министра обороны Уайнбергера, самого Рейгана, который в былье времена рекламировал гражданскую продукцию «Дженерал электрик».

Было бы, конечно, ошибкой видеть в алчности монополий военного бизнеса единственную причину милитаристского психоза, безумия гонки вооружений в США. В преступный клубок сплелись устремления фабрикантов смерти к сверхприбылям, курс washingtonской администрации на достижение мирового господства, авантюризм «крестового похода» против социализма.

За 1981—1983 годы в ущерб действительным об-

щенциональным интересам США, в ущерб карману и желудку рядового американца, в ущерб делу мира на планете молох гонки вооружений в США поглотил 640 миллиардов долларов. На 1984 год Рейган, призывая западный мир к «крестовому походу» против социализма, протащил через конгресс 284 миллиарда долларов для кузнецов массовой смерти. В последующие пять лет (1985—1989 гг.) в США намечено израсходовать «на оборону» 2 триллиона долларов, что равняется всему национальному продукту страны в начале 80-х годов.

А жизненный уровень миллионов американцев падает. Ну как тут не вспомнить слова, которые много лет тому назад были произнесены в США же: «Каждая пушка, которая производится, каждый военный корабль, который спускается на воду, каждое ракетное устройство в конце концов является кражей у тех, кто голодает, кто раздет и разут».

Но фабриканты смерти глухи к голосу разума, совести. Шутка ли, всего за два года курсы акций восьми ведущих корпораций военного бизнеса США возросли на 80 процентов, а у иных на 100 и даже на 120 процентов. Если, скажем, тот, кто имел в начале 1982 года акции корпорации «Локхид» или «Грумман» на 10 миллионов долларов, к рождеству 1983 года захотел бы их продать, то он получил бы 20—22 миллиона долларов. Не шевельнув пальцем, положить в карман 10—12 миллионов долларов! Фокус! Да, милитаристский фокус. Но фокус, который очень дорого обходится миллионам американцев.

Людей нельзя заставить покупать то, что им не нужно: ни холодильники, ни книги, ни конфеты. Оружие — можно! Потому что деньги на покупку оружия изымаются силой — через налогообложение. В буржуазных государствах лишь малая часть доходов, что отнимается у миллионов людей налогообложением, идет на нужды общества. Покупка оружия на деньги граж-

дан — это мощный насильтственный механизм перераспределения средств и благ в пользу финансовой олигархии. Как указывалось, у миллионов простых американцев, тружеников Британских островов, у граждан ФРГ 30—40 процентов заработанных денег отнято налогами. Эти деньги можно было бы пустить на градостроительство, на образование, здравоохранение — для общих нужд. Не тут-то было! Через бюджетный механизм, военные ассигнования и военные заказы крупный капитал присваивает их себе, так сказать, окольными путями. На деньги, которые военное ведомство США выплачивает всего лишь за одну атомную подводную лодку, можно было бы, к примеру, построить квартиры для двух миллионов американцев, живущих в трущобах. Попробуйте, дорогой читатель, представить себе город с двухмиллионным населением, погружающийся в морскую пучину. Нечто подобное испытали бы американцы, трезво взглянув на разгул военного бизнеса и бюджетные упражнения на Капитолийском холме. Но увы! Пропагандистский аппарат глушит, туманит сознание. Волны лжи и дезинформации обрушаются на население. «Отставание!», «Угроза!», «Завтра будет поздно!». Нелегко простому американцу прорываться через пелену ядовитой смеси из измышлений, лжи, клеветы и фальсифицированной статистики.

Молодой читатель, наверное, и не помнит, что когда-то как сенсация в газетах проходило сообщение о том, что годовые военные расходы США достигли 50 миллиардов долларов (1963 г.). Потом был 100-миллиардный рубеж, потом 150-миллиардный... Сейчас счет идет на сотни миллиардов долларов. Закулисный милитаристский насос перекачивания национального богатства из многих рук в немногие работает в форсированном режиме. Можно сказать так — оружия будет разработано, произведено и продано ровно на такую сумму, какую удастся выколотить из налогоплательщиков. А это уж зависит от того, насколько удастся обмануть обще-

ственность, раздувая лживый миф о «советской угрозе». Недаром американский экономист Дж. Сипфер, анализируя причины усиленного обсуждения в США «советской угрозы», писал, что оно всегда «очень точно совпадает с потребностями крупных американских корпораций... Один из корней милитаризма состоит в тесной связи этих потребностей с военными расходами».

Американская печать указывала, что производство вооружений в три раза (!) прибыльнее выпуска мирной продукции. Причин этому много. Об искусственной ненасыщенности рынка мы уже говорили. Но это не единственное преимущество оружейного бизнеса — преимущество, разумеется, для его воротил. Производство оружия — особенно сложного — практически лишено риска. Нельзя же вообразить себе такую картину, что генералы, подобно домохозяйкам в универсаме, выбирают себе подходящие танки и авианосцы из готовых, уже сделанных. Мол, этот берем, этот не берем, а куда вы его денете, нас не касается. Так не бывает. Жесточайшая конкуренция между военными монополиями, эта драка хищников за лакомые куски происходит задолго до стадии промышленного изготовления продукции. В конкурентной борьбе схватываются не стальные чудовища, начиненные электроникой, и даже не конструкторские чертежи, а замыслы (подкрепленные, конечно, расчетами). Так что если какой-нибудь «Крайслер» проигрывает на этих гонках, в его пассиве относительно небольшие суммы, выплаченные «мозгам». Конвейеры же фирмы впустую не работают. А ведь в сфере производства потребительской продукции, несмотря на все ухищрения маркетинга (то есть науки приводить в точное соответствие спрос и предложение), нередко бывает, что товары остаются нереализованными.

И наконец, весьма немаловажная сторона проблемы — вопрос цен. В эпоху империализма, в эпоху засилья монополий и раздела рынка между ними давно уже не приходится говорить о «стихийно складываю-

щихся в результате действия рыночных сил» ценах на товары. Это уже все воспоминания о домонополистическом периоде капитализма. Цены устанавливаются монополиями, исходя из возможностей получить максимальную прибыль. (Что, кстати, вовсе не означает, что монополии всегда сразу выбрасывают на рынок товар по наивысшей цене; речь идет о совокупной максимальной прибыли за весь срок торговли данным товаром.) Но если это верно в отношении товаров вообще, то по отношению к вооружениям это верно втройне. Ведь истинная ценность ракет и бомб — понятие иллюзорное. Цена на них, собственно говоря, это издержки производства плюс та наценка, которую набрасывает производитель, чтобы получить прибыль. Сколько же он может набросить? В торговле, как известно, действует старый как мир принцип — продавец старается продать подороже, покупатель — купить подешевле. В области продажи вооружений дело обстоит не так. Кто, собственно, кому их продает? Формально фирма государству. Практически, однако, оказывается, что военно-промышленный комплекс сам себе и продает. Руководство империалистического государства, особенно его военное министерство, занимающееся закупками оружия, тесно срослось с военными монополиями. Особенно ярко это видно на примере США. Пентагоновские генералы, уходя в отставку, занимают кресла в советах директоров военных монополий. Монополии имеют своих людей в Пентагоне, через лоббистов добиваются одобрения конгресса на закупку того или иного вида оружия. Разве какой-нибудь «ястреб» типа недобкой памяти Г. Джексона, «сенатора от «Боинга», заинтересован в том, чтобы государство заплатило «Боингу» поменьше за его смертоносную продукцию? Напротив, он будет из кожи вон лезть, чтобы купить (он ведь как конгрессмен — «государство») подороже. Вот и получается, что торговля оружием между частными капиталистическими фирмами и буржуазным государством — странная

торговля, в которой и та и другая стороны заинтересованы в одном: обеспечить монополиям максимальные барыши. В практике продажи оружия стало обычным завышение цен относительно расчетных (вспомним, что решение о покупке производится на стадии замысла). Говоря об этом, американский сенатор У. Рот отмечал: «В 1969 году превышение реальной цены над рассчитанной для основных систем оружия первоначальной ценой составляло 31 процент, в 1981 году — уже 190 (!) процентов».

Производство вооружения становится системой, бесмысленно работающей сама на себя. Никаких ценностей не создается, обществу наносится вред, и лишь узкой группе монополистов достаются баснословные барыши. В этом одно из проявлений загнивания капитализма как общественной системы. Капиталистическое производство все глубже заходит в тупик — ему, как видим, выгоднее всего производить товар не только ненужный, но и опасный для людей. Конечно, как говорится, слава богу, что тысячи ракет «Онест Джон», «Хок» и т. д., равно как и устаревшие модели самолетов, танков, пушек, так и не были использованы, что они размонтированы и сданы в металлолом. Но ведь чем выше растет гора оружия, тем больше вероятность, что даже случайность может привести к взрыву, способному уничтожить все человечество. Вдумайтесь — в чьих интересах действует такой противоестественный экономический механизм. В интересах узкого слоя капиталистов, противопоставленных громадному, подавляющему большинству людей.

А теперь об одной книжке, которая отмечает своеобразный юбилей. Эта книжка по жанру роман-утопия, и называется она «1984». Написал ее в 40-х годах английский писатель Дж. Оруэлл (иногда его фамилию транскрибируют как Орвелл). Написал он ее на волне «холодной войны» как злой антисоциалистический памфлет. Каким же виделось 40 лет назад наше время ан-

тикоммунисту Оруэллу, каким представлялся ему тогда еще далекий 1984 год? Задержим внимание читателя на анализе этого «пророчества». Оно, как нам кажется, имеет непосредственное отношение к теме.

Писателю виделось такое общество. Уничтожив милую его сердцу буржуазную демократию, власть захватила некая Партия и установила (действие происходит в Англии, которая составляет вместе с Америкой «сверхдержаву» Океанию) строй под названием «анг. соц» (английский социализм). Такой же строй и в других государствах (всего на три «сверхдержавы» делится мир), хотя называется он по-разному. У Партии одна цель — властвовать. Но для этого надо, чтобы народ был бедным и невежественным. Однако технический прогресс независимо от волиластителей неизбежно привел бы к подъему благосостояния масс, к их активности, и люди восстали бы против жестоких властителей. Чтобы это предотвратить, чтобы удержать народ в бедности, надо уничтожить «избыточную» продукцию. Если уничтожить полезные предметы, абсурдность этого постепенно станет ясной людям. И власть придумала хитроумный выход из положения: все силы государства тратятся на изготовление оружия. Строятся все новые и новые военные корабли, самолеты и т. д. Старые идут на слом. Таким образом уничтожаются результаты неостановимо функционирующей экономики, а люди, придавленные нуждой и невежеством, удерживаются под ярмом. Но как оправдывается в глазах народа это бесмысленное производство? Используя пропагандистский аппарат, властители обманывают народ, поддерживая его в убеждении, что идет война. Так же поступают и в других государствах. А на самом деле войны нет. Лишь для поддержания веры в нее время от времени по добруму согласию «сверхдержав» устраиваются пограничные стычки, да тайные агенты властей иногда бросают бомбы на свои же города...

Вот такой страшный мир нарисовал Оруэлл в рома-

не «1984», в романе, повторим, задуманном как злая сатира на социализм. И вот 1984 год стал реальностью. Подходящее время ответить на вопрос, было ли верным «пророчество» Оруэлла. Как уже нередко случалось, Оруэлл, целясь в лису, попал в волка. Намеревался написать антикоммунистический памфlet, а получилась злейшая карикатура на современный капитализм. Ведь слово «партия» легко заменить словом «олигархия», а все остальное — точный образ капитализма 80-х годов. Ради обогащения верхушки монополистов непрерывно работает гигантская машина военного бизнеса. И безумное наращивание запасов оружия оправдывается маскированно внедряемым в сознание масс мифом о внешней военной угрозе США, Англии, Италии и другим странам капитала. Нет, не вышло пророка из Оруэлла. Лагерь социализма, который за сорок лет превратился в мировую систему, — гарант того, что человечество не замкнется в оруэлловском абсурде.

Итак, мы рассмотрели роль военного бизнеса в механизме распределения «национального пирога» между капиталистами и трудящимися. Но рассмотрели только, так сказать, прямое выражение этого процесса — перекачку денег, изъятых у народа в виде налогов, в сейфы монополий. Существуют, однако, и вторичные проявления этого процесса. Речь идет прежде всего об инфляции. В предыдущих главах мы анализировали, почему инфляция выгодна верхушке капиталистического мира, показали, что инфляция способствует перераспределению общественного богатства в пользу буржуазии. Здесь же следует сказать несколько слов о том, как производство вооружений порождает инфляцию.

Журнал «Ньюсник», обсуждая в свое время предложенный Рейганом колоссальный военный бюджет, писал: «Оснований для беспокойства более чем достаточно. Как всегда, средства, отпущенные Пентагону, будут отняты у гражданских отраслей экономики, остро нуждающихся в продуктивных капиталовложениях. Воен-

ные ассигнования практически бесплодны с экономической точки зрения. Высокая себестоимость военной продукции, которая обществом не используется, стимулирует потребительский спрос, не обеспечивая товаров для его удовлетворения». С «Ньюсик» был согласен и тогдашний председатель комиссии сената США по иностранным делам Ф. Черч. «Военные расходы помогли создать тысячи рабочих мест, — заметил он. — Но это крайне инфляционная форма занятости населения, поскольку в руки потребителей попадают деньги (уплаченные за производство вооружений. — Авт.), но ничего не производится такого, на что эти деньги могут быть истрачены. Никто из моих соседей не помышляет о покупке танка, подводной лодки или межконтинентальной баллистической ракеты». Слова почтенного сенатора надо скорректировать только в одном отношении. Если брать экономику страны в целом, военные расходы ликвидировали тысячи и тысячи рабочих мест. Расчетами экономистов давно доказано, что военный бизнес требует меньше всего человеческого участия на единицу затрат. Так что, распределяя средства налогоплательщиков в пользу индустрии вооружений и обрушивая бюджетный, как говорят американцы, топор на мирные статьи расходов, власть имущие ко всем прочим невыгодам для населения порождают еще и безработицу. Это тоже одно из вторичных вредных воздействий военного бизнеса. Но вернемся к инфляции.

Марс воистину расплачивается фальшивыми долларами. Только в отличие от уголовных подделок купюры, заплаченные за изготовление бомб и ракет, никакой эксперт не отличит от тех, которые заработаны трудом фермера, учителя или скрипача. В результате «оружейные» банкноты понижают покупательную способность всех остальных. Своим инфляционным воздействием оружейный бизнес, обогащая олигархию, грабит основную часть населения.

Надо сказать и о том, что производство бессмыслен-

ногого товара, оружия, имеет, кроме всего другого, и такое вредное воздействие, которое скажется на человечестве в будущем. Мы имеем в виду расточение ресурсов. Так, для производства одного стратегического бомбардировщика В-1B требуется 142 тонны алюминия, 78 тонн титана, 25 — стали, 19 — других материалов. Военная индустрия США использует 30 процентов мировой добычи кобальта и ниobia, 44 — платины и т. д. Так в погоне за сегодняшней выгодой для узкой группы лиц обкрадываются будущие поколения.

Военное производство не только снижает уровень жизни людей в наиболее развитых капиталистических странах, где практически сосредоточено все производство оружия. Оно уродливо оказывается на положении и развивающихся стран. Ведь как бы ни старалось буржуазное государство выжать из своих налогоплательщиков как можно больше денег на военные расходы, аппетиты военно-промышленного комплекса неуемны. Внутри страны производство вооружений, как растущий Гаргантюа, упирается головой в определенный предел. И тогда начинается экспорт. Это известное явление — стремление капитализма к вывозу товаров. Но вывоз оружия имеет некоторые особенности.

Как и при внутренней продаже его, здесь также нет какого-то рационального предела, определяемого потребностями покупателей, в данном случае иностранных государств. В самом деле, сколько и — немаловажно — какого оружия нужно Заиру или Гватемале, Пакистану или Саудовской Аравии? Действует тот же принцип — продают столько, сколько заставят купить. Отличие лишь в том, что суммы военных расходов не определяют напрямую представители военно-промышленного комплекса страны-экспортера, а функционирует более сложный и более замаскированный механизм. Иногда, чаще всего случайно, с отдельных его деталей отваливается маскировочный камуфляж и взорам общественности предстает отвратительная картина. Тогда, напри-

мер, обнаруживается, что взятки от представителей экспортёра берут даже руководящие деятели стран-импортеров. Так брал их, скажем, от фирмы «Локхид» японский премьер-министр Танака. Так брали, например, коррумпированные чиновники шахского Ирана или сатировского Египта. Толкачи американского, израильского или французского военно-промышленного комплекса готовы озлотить разномастных генералов-президентов, шейхов-министров и диктаторов, лишь бы те покупали оружие. Золотые эти инъекции — гроши по сравнению с теми миллиардами, что обеспечивает «Локхиду» и «Боингу», МББ и «Дассо» экспорт вооружений.

А развивающиеся страны, купив оружие в совершенно ненужном для обороны страны количестве (кто, скажите, угрожал шахскому Ирану или угрожает Саудовской Аравии, выбрасывающей миллиарды нефтедолларов на одни АВАКСы?), растратив на это деньги, ничуть не решают свои проблемы. Напротив, вооружение ведет к сохранению отсталости, бедности, к задержке развития, а это, в свою очередь, — к недовольству масс. Против же недовольства надо иметь еще больше оружия. И вот уже не хватает денег. Однако услужливые банки готовы предоставить кредит. Тем более что военные монополии зачастую контролируются теми же банками, что орудуют в развивающихся странах. Скажем, известный международный банк «Братья Лазар» стоит за спиной корпорации «Локхид». Этот же банк выступает в роли кредитора в развивающихся странах. Так, по сообщению журнала «Ньюсук», когда Заир просрочил погашение своих долгов на сумму 1 миллиард долларов, «три международных коммерческих банка во главе с банком «Братья Лазар» были приглашены навести хоть какой-то порядок в хаотических финансовых делах страны». Нетрудно догадаться, какой неоколониалистский порядок они могли предложить. Надо думать, не забыли они обеспечить и покупку оружия, изготовленного контролируемыми ими монополиями.

Бессмысленные братоубийственные конфликты между некоторыми развивающимися странами имеют в своей основе зачастую вовсе не националистические амбиции (хотя, конечно, и они имеют место), а провокационную подрывную работу монополий военного бизнеса. То, что непосредственное исполнение возлагается на агентов ЦРУ и других «профессионалов», существа дела не меняет. Военный бизнес еще раз подтверждает известные слова о том, что нет такого преступления, на которое не пошел бы капитал ради прибыли *.

Насыщение мира смертоносным оружием — это бессмысленное расточение материальных ресурсов, человеческих сил и талантов. В конце 70-х годов, например, монополии авиаракетной группы США, корпорации ядерного оружия и им подобные на «научные» и прочие подготовительные работы получили из государственного бюджета 40 миллиардов долларов, или около половины всех средств на общенациональные цели научно-технического развития. По данным Национального научного фонда США, в 1978 году под рубрикой «Оборона» было выплачено монополиям военного бизнеса на исследования 12 миллиардов долларов, из которых 4,4 миллиарда долларов еще на стадии «бумажной работы» проглотили авиакомпании. Десять гигантских авиаракетных фабрикантов смерти («Локхид», «Дуглас», «Боинг», «Дженерал дайнемикс», «Юнайтед текнолоджиз» и др.) получили свыше 30 процентов всех государственных ассигнований США на научно-технические цели. Под рубрикой «Энергетика», где спрятаны расходы на проектирование ядерного оружия, зловещая пятерка военно-ядерного бизнеса присвоила себе 3—4 миллиарда долларов.

Лживы утверждения буржуазных пропагандистов, что ассигнования на «оборонные» нужды «оживляют» экономику, дают толчок к выходу из кризиса, благотворно воздействуют на невоенные отрасли. В конце 1979 года

* См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 770.

в связи с резким увеличением военного бюджета США широко читаемая в этой стране газета «Джорнел оф коммерс» писала, что увеличение ассигнований на разработку вооружения и его производство положительно скажется на американской экономике в 1980 году и в еще большей степени в 1981 и 1982 годах. А в 1980 году начался спад. Военно-промышленному комплексу, однако, потекли новые миллиардные реки. В 1980 году заказы у авиаракетных компаний возросли чуть ли не вдвое, начался стремительный рост стоимости их акций и размера выплачиваемых дивидендов.

В ФРГ ядро военно-промышленного комплекса численно меньше, чем в США («Крупп», концерны «Мессершмитт — Бельков — Блом», «Тиссен», «Краусс — Маффей», «Даймлер — Бенц»). То же самое в Великобритании и Франции. Но эта верхушка в составе нескольких десятков корпораций вершит многое. По их заказам и в их интересах средствами массовой информации создается «образ врага» (потенциального). Усердствует шпрингеровская пресса, распуская слухи, вымыслы, отъявленную ложь. И она действует на умы обывателей. «Я не могу спокойно спать в постели», — пожаловалась пожилая туристка из ФРГ на одной из встреч за «круглым столом», в которой нам довелось участвовать. «Что же вас беспокоит?» — спросили мы. «Русские танки через 48 часов могут пересечь Рейн», — ответила эта жительница Кельна. «Девяносто русских дивизий к западу от Урала», «Игра Москвы с числом ракет», «СС-20 на пороге». Вот они, заголовки, которыми пугают немцев, англичан, французов, бельгийцев. И те отдают марки, франки и фунты на пресловутое «довооружение». Работает в интересах верхушки американского и западноевропейского бизнеса схема: «оборонный» психоз — военные бюджеты — карманы налогоплательщиков — сейфы монополий. Один американский журналист написал, что его соотечественников так запугивают «советской военной угрозой», что хочется пойти и купить ракету.

Идеологическое прикрытие оружейного бизнеса базируется на чудовищной лжи и сводится к тому, чтобы заставить выложить реальные деньги «в ответ» на мнимую «угрозу с Востока». Это и в Америке, и в Западной Европе. «Западный союз может сохранить мир лишь в том случае, если нам удастся убедить любого потенциального противника, что ему придется расплачиваться неприемлемо высокой ценой», — говорилось в предвыборном манифесте британских консерваторов. И далее: «Наше самое горячее стремление и главная цель нашей политики — и впредь сохранять мир». Ну как тут не вспомнить величайшего демагога и преступника Гитлера, который за минуту до смерти в своем «политическом завещании» написал: «Видит бог, как я не хотел войны!» Развязанная Гитлером в интересах военно-промышленных монополий и крупного капитала Германии в целом вторая мировая война унесла в могилу 50 миллионов человек. Третья мировая война может стоить жизни всем людям на Земле.

КАПКАН МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЙМОВ

Задолженность развивающихся стран индустриальному Западу достигла опасного предела и продолжает возрастать...

Из документов ООН

Один из приемов собирания финансовой олигархией дани на «международном уровне» состоит, как известно, в предоставлении внешних займов и кредитов. Это азбучная истина. Но развитие событий последних лет свидетельствует об успехах финансовых центров капитализма, которые прежде казались немыслимыми. На Западе много говорят о том, что задолженность развивающихся стран опасна для капиталистических держав, что банкиры-заимодавцы «озабочены», «встревожены» и т. д.

и т. п. В таких сетованиях столько же лицемерия, сколько и лжи.

Экономические организации империалистических государств, теоретики и политики творят исследования, создают доклады, делают правительственные и межправительственные заявления, цель которых создать впечатление, что развитие бывших колоний, оказание им «финансовой помощи» является чуть ли не кровным делом развитых капиталистических стран. Мы уже говорили в первой главе о фальшивом намерении США и других участников первого экономического форума лидеров капитализма, состоявшегося в 1975 году, пойти в обнимку с развивающимися странами по дороге, залитой счастьем и процветанием. Улыбки в адрес развивающихся стран излучают и многие другие международные декларации и сделанные в одностороннем порядке заявления правящих кругов стран капитала. Однако эти «дружеские» объятия скорее похожи на хватку спрута. Из них не так-то просто вырваться.

Да, финансовые центры капитализма планируют и организуют предоставление займов и кредитов развивающимся странам. С этой целью даже созданы Международный валютный фонд (МВФ) и Международный банк реконструкции и развития (МБРР). Однако трудности с получением займов и кредитов из этих фондов развивающимся странами существуют немалые. Не всем и не всегда они даются. Умышленно создается конкуренция среди претендентов. Оказывается предпочтение странам с проамериканскими реакционными режимами. Им предоставляются кое-какие льготы. А так — принимай условия финансовые, и все чаще экономические и политические тоже. Представляй широкую, часто относящуюся к государственным секретам, информацию об экономике и финансах. Принимай комиссии МВФ и МБРР, которые на месте будут все проверять — то бишь шпионить. Следуй рекомендациям, как вести хозяйство и управлять финансами.

Накинув петлю кредита, империалисты пытаются стреножить должника экономически и политически. «Экономические и финансовые связи, — читаем мы в одном из материалов конгресса США, — могут быть не менее обязывающими, чем формальное политическое подчинение». Вот куда целит империалистический центр, опутывая кредитами и займами «периферию» капиталистического хозяйства в составе более 120 стран, где проживает $\frac{2}{3}$ населения Земли.

А ведь экономическое бремя кредитов и займов, получаемых освободившимися государствами от капиталистических стран, — это не какая-то абстракция в виде выплат основной суммы долга, процентов, процентов на проценты, комиссионных и прочих платежей. Это тяжелая ноша на плечах миллионов и миллионов людей, тех, кто голоден, неграмотен, никогда не видел врача.

Задолженность развивающихся стран западным банкам растет стремительными темпами. В начале 70-х годов она составляла 87 миллиардов долларов (данные усредненные цифры, приводимые разными источниками, различаются), на пороге 80-х — 626 миллиардов долларов, к 1984 году достигла по ряду источников 700, а по данным такой сведущей в этих делах организации, как Международный банк реконструкции и развития, даже 810 миллиардов долларов. Цифра поистине фантастическая.

Развивающиеся страны не представляют собой нечто монолитное, целое. Они различаются размерами территории, населения, по уровню развития, разными путями они идут в экономике и в политике. Это и великая Индия, и крошечные островные государства, демократический Алжир и монархическая Иордания. Но все они чувствуют хватку империализма: финансовые тиски, политическое давление или по меньшей мере попытки его оказать косвенными, окольными путями.

В 70-е годы шло массовое кредитное опутывание развивающихся стран империалистическими державами.

Звездный час империализма, когда в ходу была политика «большой дубинки», «дипломатия канонерок», канул в вечность (хотя рецидивы открытого разбоя случаются и сейчас — вспомним хотя бы Гренаду), и он, империализм, пошел другим, обходным путем. Кредитное наступление — важный инструмент современного неоколониализма, ибо международные займы и кредиты — это не сумма разрозненных сделок «кто что дал и кто что получил», это целенаправленная кампания по разграблению природных и людских ресурсов молодых государств, по удержанию их в подчиненном и зависимом положении по отношению к империалистическому центру.

Развивающиеся страны, во всяком случае, многие из них, беря кредиты в 70-е годы, не могли и предположить, в каком положении они окажутся в начале нынешнего десятилетия. А финансовые «гении» знали. На то они и «гении». Еще в начале 70-х годов, когда была создана пресловутая «Трехсторонняя комиссия» в составе верхушки монополистического капитала США, Западной Европы и Японии, одна из ее целей, как и было сформулировано, состояла в том, чтобы «противодействовать агрессивному давлению развивающихся стран». Вот как вывернули! Вне всякого сомнения, «Трехсторонняя комиссия» участвовала в планировании международного кредита и в согласовании его условий, чтобы, упаси бог, какой-нибудь банк не предоставил развивающимся странам чего-либо, что они не заслуживают. Комиссия наверняка санкционировала или даже предложила международное применение взвинченных на небывалую высоту ставок внутреннего кредита в США. Эти ставки, когда их применили к разросшейся задолженности развивающихся стран, были ударом молота по голове. Дело в том, что, предоставляя займы и кредиты, финансовые «гении» включали в договоры так называемую «плавающую», то есть изменяющуюся вслед за рыночной, процентную ставку. Такое условие содержало

лось в большинстве договоров на предоставленные кредиты. В результате финансовые «гении» превзошли самих себя. Средний уровень ставок международного кредита, равный 7 процентам в 1975 году, был поднят до 12 процентов в 1979 году и взвинчен до 18 процентов в 1981 году. Ничего не поделаешь, притворно вздыхали банкиры, став одним махом на десятки миллиардов долларов богаче, — вам придется платить; ставки на рынке поднялись, а договор есть договор. Создалась катастрофическая для развивающихся стран ситуация. В 1980 году они заплатили 30 миллиардов долларов процентов. Сумма выплачиваемых процентов приблизилась к сумме погашаемых долгов, исчислявшейся в том же году в 41 миллиард. Иными словами, за полученный несколько лет назад доллар молодые государства должны были отдать два. Некоторые страны оказались в положении банкротов. Выплаты по кредитам, полученным в порядке «помощи» от стран Запада, стали съедать все поступления валюты от экспорта и более того. Финансовые обязательства Аргентины, Мексики и Бразилии, подлежавшие погашению в 1982 году, превысили их валютные поступления от экспорта в том же году в 1,7—1,2 раза.

В начале 80-х годов 40 стран Латинской Америки, Азии, Африки обратились к своим кредиторам с просьбой отсрочить им выплату долга. Некоторые кредиторы откликнулись. Кто же они, эти спасители? Как правило, частные банки с еще более обременительными условиями кредитов, а еще Международный валютный фонд. Он пришел на «помощь» в экстремальной ситуации со своими краткосрочными «пожарными» кредитами. Все не так уж вроде бы и плохо, ведь ставки МВФ ниже, чем у коммерческих банков. Однако... Международный (контролируемый капиталом США) валютный фонд потребовал от стран-должников гарантий, естественно, «добровольной», но в письменном виде, что они обязуются в области экономики делать то-то и то-то. Ну напри-

мер, не призывать к порядку филиалы американских монополий, грабящих их природные ресурсы, поставлять свою экспортную продукцию не в ту, а в другую страну. Да, действительно, финансовые связи могут быть не менее обременительными, чем формальная политическая зависимость!

Еще один фокус. «Облегчая» бремя задолженности, страны-кредиторы засчитывают часть задолженности в оплату будущих экспортных поставок должника. Так было в случае с Мексикой. США «любезно» согласились «скостить» 1 миллиард долга в счет поставок нефти. Расчет прост — привязать поставки ценного энергоносителя к себе, продиктовать потом свои условия.

Все рассрочки и прочие «шаги навстречу» предоставили развивающимся странам лишь временную перепыхку. Кредитная петля все туже затягивается на шее этих государств. А миллиарды и миллиарды долларов рекой текут в сейфы американских и западноевропейских банков. Хронические должники становятся более восприимчивы к экономическим и политическим домогательствам Запада. Вот чем оборачивается финансовая «помощь» империализма развивающемуся миру.

ТРАНСКОНТИНЕНТАЛЬНОЕ МОШЕННИЧЕСТВО

— Сколько у вас денег, месье Лоран?

— Не знаю, я еще не смотрел курс доллара.

Из современного французского юмора

В самом начале этой главы приводились слова К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что, когда рабочий получает наконец наличными свою заработную плату, на него набрасываются домовладелец, ростовщик и т. п. Всех этих «и т. п.» и не перечислишь, но об одном сказать обязательно следует, ибо в наше время расцвел пышным цветом, если так можно выразиться, утонченный бизнес: ограбление людей методом манипуляции

валютными курсами. Перед этой силой маленький человек бессилен. Он не может не только повлиять на нее, но и оборониться, уберечься, спрятаться от нее.

Все люди пользуются деньгами, порой забывая (или не осознавая), что сами по себе эти разноцветные бумажки с водяными знаками ничего не стоят. Их значимость определяется сложнейшим переплетением экономических и политических факторов, и не в последнюю очередь — соотношением ценности бумажек, выпущенных казначействами разных стран. Нас, советских людей, в общем-то мало волнует бюллетень курсов иностранных валют, который ежемесячно публикуется на последней странице «Известий». Не то на Западе. Там люди внимательно следят за этими курсами, потому что они непосредственно затрагивают их жизнь. Курс, напечатанный в газете, которую просматривает француз, итальянец, бельгиец, житель Туниса или Мексики, одним словом, любой капиталистической страны определяет: а что, собственно, стоят имеющиеся у него деньги — зарплата, пенсия, накопления. Нередко, только ознакомившись с курсом, он может узнать, каково собственно его финансовое положение. Подъемы и падения валют большинство людей на Западе воспринимают как стихию. Заметим, что такое восприятие искусно культивируется как раз теми, кто где-то там, в неведомых простому человеку банковских сферах, манипулирует его деньгами. Следует сказать и о том, что этот простой человек, следящий за курсом американского доллара, чаще всего никакого отношения к США не имеет, не был там и не будет и, может быть, и живого-го американца в глаза не видел. Но сам-то этот человек оказывается во власти таинственных заокеанских финансистов. Как это происходит?

На обложке этой книги изображен доллар США как символ финансовой власти, как конкретное олицетворение экспансии американского капитала в развивающихся странах и в экономике своих партнеров.

Нередко в прессе можно встретить сообщения, что курс доллара понижается, и это говорит о трудностях американской экономики, о том, что конкуренты — Япония и страны Западной Европы — экономически теснят США. Бывает так. Но, пожалуй, чаще бывает иначе. Колебания американской валюты во многом определяют финансовые «гении» США, исходя из своих стратегических и тактических устремлений, наплевав на трансатлантических союзников и партнеров из развивающихся стран. То, что происходит в валютно-финансовой сфере мира капитализма, можно назвать «долларовым терроризмом». Не случайно и не стихийно выделяет доллар на международной арене головокружительные цирковые номера. То он летит вниз, то совершенно неожиданно вопреки всякой экономической логике и назло всем теориям устремляется вверх. «Как же так, — говорили озадаченно деловые люди и экономисты из ФРГ, с которыми одному из нас довелось беседовать в конце 1983 года по поводу дел в мировой экономике, — валюта ФРГ, страны, у которой и торговый и платежный балансы много лучше, чем у США, идет вниз, а доллар, несмотря на новый гигантский дефицит торгового баланса (1983 год — 60 млрд. долларов), становится все крепче и крепче». Загадка?

Несмотря на единство классовых целей, совместные «антикризисные» и разные прочие декларации, неистребимые межимпериалистические противоречия и межгосударственные конфликты раздирают мир развитого капитализма. США, сжигая в топке военных приготовлений десятки и сотни миллиардов долларов, создают гигантскую прореху в своем государственном бюджете. Это заставляет правительство обращаться за кредитами на частный рынок. Здесь же столь массированные заимствования ведут к росту процентных ставок, которые привлекают в США капиталы со всего капиталистического мира и особенно из стран Западной Европы, что оборачивается для них экономическим застоем.

Взвинчиваемый за спиной союзников курс доллара (иными словами — понижение курса западноевропейских валют) усугубляет положение. При помощи «воздуха» доллара, не отвечающего истинным результатам экономической деятельности США, Вашингтон отсасывает валюту из Западной Европы, экспортирует за пределы страны свою собственную инфляцию и безработицу.

Дошло до того, что ОЭСР, которую отнюдь не заподозришь в антиамериканских настроениях, в своем докладе о состоянии экономики в 1983 году и о перспективах на 1984 год была вынуждена помянуть «крепкий» доллар как источник неприятностей для Западной Европы. За «крепость» доллара западноевропейцы должны расплачиваться своими рабочими местами и понижением реальных заработков в результате привнесенной инфляции. Несет потери и западноевропейский бизнес, промышленники, да и финансисты отчасти. Они-то, очевидно, заботясь о своих прибылях, и провели в доклад ОЭСР многозначительную и неприятную для заокеанских воротил констатацию.

Неприглядную историю с долларом, который стал все сильнее бить не только союзников, но и некоторые секторы собственной экономики, постарались заглушить и смазать испробованным в США приемом. Возможно, читательпомнит кампанию показаний в комиссии сената по скандальным делам ЦРУ. Пошумели, пошумели, даже по телевидению показали, вот как «взыскательна» и «справедлива» власть в США. Но на том все и осталось.

Теперь вот «слушания» по поводу доллара. Член совета управляющих федеральной резервной системы (центрального банка США) Г. Уоллич дает показания в банковском и финансовом комитете палаты представителей конгресса США. «Сила доллара за последние три года, — сообщил Г. Уоллич, — действительно внушительно возросла». И привел цифры: с осени

1980 года по осень 1983 года курс доллара был взвинчен по отношению к марке ФРГ на 40, к английскому фунту стерлингов — на 59 и по отношению к французскому франку — на 83 процента.

Поймешь недоумение и озабоченность деловых людей ФРГ, о встрече с которыми говорилось выше. Как же так? В 1980 и 1982 годах США испытали два жестоких спада в экономике: в первом году производство упало на 4 и во втором — на 8—9 процентов. В экономике ФРГ дела тоже шли не блестяще, но таких нырков в кризис там не было. И тем не менее доллар резко шел вверх, а марка в двусторонних отношениях поплатилась чуть ли не половиной своей былой силы. Более чем на половину ужал доллар своего ближайшего союзника — тэтчеровскую Великобританию, если связи мерить соотношением валют. И на островном государстве больших, чем в США, общеэкономических потрясений не было. А в 1982 году экономика там шла вверх.

Напрасно искать в заявлении Г. Уоллича объяснения логичности подобной несуразицы с точки зрения трезвого экономического взгляда на вещи. Бесполезно искать потому, что ее нет в природе.

Резкое повышение курса доллара в последнее время привело к тому, что Западная Европа за все товары, технологию и прочие услуги, оплачиваемые dólaresами, должна теперь выплачивать чуть ли не двойные суммы. Только при импорте нефти, международная торговля которой находится в руках американских корпораций, Западная Европа оказалась вынужденной переплачивать десятки миллиардов долларов.

Вот «атлантическая солидарность» как она есть. В этой связи заметим, что, налагая пресловутое эмбарго на поставку компрессоров для газопровода Уренгой — Западная граница, рейгановская администрация хотела сохранить энергетическую зависимость старого континента от американского нефтяного транснационального

бизнеса и приумножить выкакчу валюты с помощью «крепкого» доллара из сейфов союзников. Но союзники взбунтовались, а СССР поставил производство газовых компрессоров большой мощности на поток, и в начале 1984 года газ из Уренгоя поступил в Западную Европу.

Итак, официальный представитель федеральной резервной системы признал, что курс доллара в начале 80-х годов и сейчас оказался завышенным. Г. Уоллич констатировал, что в конце 1983 года курс доллара на 27 процентов превзошел уровень, с которого он в марте 1973 года пустился «в плавание». А 1973 год знаменателен. Рухнула система фиксированных курсов валют капиталистических стран, в которой доллар — главная вообще и главная резервная валюта капиталистических стран — был завышен, и это завышение приносило баснословные доходы финансовой олигархии США. Механизм международных валютных расчетов на основе твердо установленных соотношений западноевропейских и прочих свободно конвертируемых, то есть твердых, валют и долларом США и между собой, этот механизм распался. Слишком очевидно было привилегированное положение доллара, который сам почти тридцать лет назад поставил себя в центр этой системы самым «крепким» звеном и достаточно беспрardonно злоупотреблял своей «твердостью». Ту «покойную» систему именуют часто «бреттон-вудской», по названию небольшого канадского городка, где в 1945 году США ее продиктовали. К началу 70-х годов в силу неравномерности развития капитализма резко возрос экономический и финансовый потенциал Западной Европы, Япония превратилась во вторую индустриальную державу капиталистического мира. Изменилось соотношение сил между тремя центрами имперализма, резко обострились валютные противоречия с освободившимися странами. Мир капитализма подходил к взрыву экономического кризиса середины 70-х годов. Но этими решающими факторами не исчерпываются причины за-

мены фиксированных курсов главных валют капиталистического мира «плавающими». Доллар «поплыл» и по другой причине.

В 50—60-е годы американский капитал, опираясь на завышенный курс доллара, скопил тысячи и тысячи предприятий в странах Западной Европы и в развивающихся странах, скопил за бесценок, расплачиваясь символами (долларами), за которые продавцы могли, во всяком случае надеялись, получить соответствующий эквивалент. Четверть века «крепкого» доллара, казалось, не давала никаких оснований сомневаться в том, что за доллары, которые наряду с золотом считались твердыми валютными резервами, в любой момент фирмы или банки получат золото, если потребуется, или оплатят свой импорт, или произведут другие нужные платежи. К началу 70-х годов мир капитализма был буквально наводнен зелеными бумажками «твёрдого» доллара. Ими платили за заводы и фабрики, которые прибирал к рукам американский капитал, оплачивались расходы войск США за рубежом, финансировалась грязная война во Вьетнаме. Подспудно американский финансовый капитал создавал зарубежную сеть банковских и финансовых учреждений, опутывал этой сетью Западную Европу, Латинскую Америку, практически все капиталистические страны.

И вот тут финансовые «гении» США показали, на что они способны. Увертюра длящегося по сей день обходного наступления доллара на союзников и партнеров состоялась в августе 1971 года. Администрация Р. Никсона, не церемонясь ни с кем и без каких-либо особых обоснований, объявила о том, что США прекращают обмен долларов на золото. Но худшее было впереди. Разорвав связь доллара с золотом, США взяли курс на обесценивание доллара, на обесценивание тех долларовых авуаров (запасов), которые центральные банки иностранных государств держали как резерв, как универсальное международное стабильное платежное сред-

ство, чуть ли не как эквивалент золота, который, как предполагалось, мог быть использован в полной мере для платежей за импорт из США или из других стран. В декабре 1971 года США девальвировали доллар, то есть понизили его международную покупательную силу.

Внешне выглядело все вроде бы и логично: завышенный курс доллара был понижен. Обставлено первое понижение доллара было «соглашением». При некоторых выгодах для Западной Европы первая девальвация доллара обошлась ей уменьшением реальной значимости ее долларовых запасов на $\frac{1}{10}$. На такую же величину уменьшилось и содержимое кошельков у тех частных лиц, которые имели доллары, а таких насчитывалось немало. Меняя доллар на свою национальную валюту или на валюту другой страны, владелец уже получал на 10 процентов меньше. Разницу в конечном итоге присваивали себе банки США.

Как говорится, лиха беда начало. В 1973 году доллар был вновь девальвирован, на этот раз без каких-либо формальностей в виде соглашений. Девальвировали еще примерно на $\frac{1}{10}$ с тем же эффектом для кошельков и сумочек западноевропейцев и с более серьезными последствиями для валютного положения и финансов многих капиталистических стран. Механизм фиксированных курсов доллара по отношению к другим свободно конвертируемым валютам был аннулирован. Была введена система «плавающих» курсов. С 1973 года до осени 1980 года доллар был обесценен на внешних рынках еще на 15—20 процентов. Деталь, заслуживающая специального внимания: вопреки традиционным взглядам, согласно которым улучшение положения в экономике сказывается на укреплении ее валюты, в 1976—1979 годах, которые были отнюдь не самыми худшими для США, курс доллара так нырнул вниз, что на золотовалютных биржах Парижа и Лондона не раз поднималась паника. Очень многие старались избавиться от «слабеющего» ненадежного доллара. Бегство от него

временами становилось паническим. «Не бросать же нам свою валюту на произвол судьбы», — причитали заокеанские «гении» финансов и прибирали к рукам за бесценок ценные бумаги в долларах, которыми владели иностранные банки и частные лица, а заодно и зеленые бумажки в живом, так сказать, виде.

Понижая курс доллара, США номинально и в реальном исчислении за 70-е годы резко снизили требования иностранных государств. Иными словами, за приобретенные за рубежом фабрики и заводы, за машины, оборудование, сырье и полуфабрикаты, за лицензии, патенты и прочие услуги они формально расплачивались «полновесными» dólaresами. Но когда продавцы захотели воспользоваться накопленными dólaresами, оказалось, что доллар-то не тот! Вместо целой банкноты в руках осталась только половина, а вторая половина как по волшебству оказалась по ту сторону Атлантики. Это, конечно, упрощенная схема более сложных связей, но конечный эффект оказался именно таков. Подержав «увесистые» доллары в руках, западноевропейцы вдруг обнаружили, что доллар тает как снег.

«Когда живешь с волками, то приходится в определенной степени выть по-волчьи, — сетовал на страницах западногерманского журнала президент Швейцарского национального банка Ф. Лейтивиллер. — А волк живет в Вашингтоне». Что волк живет в Вашингтоне, не согласиться нельзя. Но и в европейских банках тоже сидят не овечки.

Мы отнюдь не намерены оплакивать судьбу западноевропейских банкиров, которым приходится поужаться на континенте. Не горюем и по поводу того, что доллар теснит их с бывших заповедных заморских владений фунта стерлингов и французского франка. Их доля в гигантском ограблении народных масс уменьшается под напором доллара лишь относительно. Они находят пути, чтобы сохранить и приумножить свои доходы, выколачиваемые из населения. Хуже другое. Манипулируя

долларом, заокеанские магнаты через созданный за последние 10—15 лет гигантский зарубежный валютно-финансовый механизм пытаются манипулировать не только финансами, но всей экономикой западноевропейских стран, играть судьбой десятков миллионов людей труда.

Французская пресса сообщила, что, например, в 1982 году, несмотря на то, что импорт нефти в физическом выражении сократился на 5 процентов, а страны-производители снизили цены на 4 процента, для Франции, расплачивающейся франками, «черное золото» вздорожало на 12 процентов. В 1983 году нефть опять подешевела, а во Франции подорожали бензин и топливо для жилищ. Подобно этому многие виды импортного сырья в результате непрерывного повышения курса доллара обходятся Франции все дороже и дороже. Наступление доллара на франк ведет к интенсивному росту потребительских цен в стране. Как отмечают французские экономисты, инфляция «импортируется», а точнее — называется из-за океана. «Крепкий» доллар, который США рекомендуют западноевропейцам полюбить (или на худой конец смириться с ним), обостряет и проблему внешней задолженности. А она у ряда стран весьма велика. На конец 1982 года средне- и долгосрочная задолженность Франции определялась в 295 миллиардов долларов, из которых половину составляли долги в долларах. Для погашения последних каждое новое повышение курса доллара и каждое новое падение международной силы франка означает для Франции миллиардные переплаты. Переплаты еще большие, чем при импорте нефти, означающие дополнительные тяготы для налогоплательщиков, то есть для рядовых граждан. А решения на сей счет принимают в банках Уолл-стрита...

Падения и взлеты доллара США на протяжении последних лет, несомненно, выражают углубление неустойчивости капитализма как системы, стремление его

приспособиться к меняющимся условиям в мире, обострение неустранимого, межимпериалистического соперничества. Вместе с тем, повторяем, это и результат преднамеренных действий финансовой олигархии США.

Застой в экономике, неуклонный рост многомиллионной безработицы в Западной Европе, понижение жизненного уровня населения — вот чем обернулось «гениальное» манипулирование курсом доллара для старого континента. В развивающихся странах не только валютное, но общехозяйственное положение в 1983 году резко ухудшилось. Надежды сотен миллионов людей на пищу, кров и одежду стали еще более призрачными.

Вот они, зримые и незримые окольные пути денег в мире капитала.

Глава IV

БЕЗ ПАРЛАМЕНТСКОЙ БОЛТОВНИ

«Капитал, раз он существует, господствует над всем обществом, и никакая демократическая республика, никакое избирательное право сущности дела не меняют» *... «Посмотрите на любую парламентскую страну, от Америки до Швейцарии, от Франции до Англии, Норвегии и проч.: настоящую «государственную» работу делают за кулисами и выполняют департаменты, канцелярии, штабы. В парламентах только болтают со специальной целью надувать «простонародье»... ** Несколько десятилетий прошло с тех пор, как были написаны эти ленинские слова. Но они не перестали быть на злобу дня.

Буржуазию многому научили уроки истории, и прежде всего возникновение первого на земле государства трудащихся, Советского Союза, а затем и мировой социалистической системы. Существование СССР, социалистического содружества, сила рабочего и демократического движений в странах капитала не позволяют капиталистам осуществлять свое господство в неприкрытых формах. Опасным для буржуазии стал и механизм парламентской демократии — его надо подстраховать. И чем дальше, тем большее значение приобретают закулисные методы классового господства буржуазии. Эти методы в известном смысле являются надстроенным выражением тех тенденций в базисе, которые анализировались в предыдущих главах, своего рода подводной частью айсберга политической власти капитала.

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 82.

** Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 46.

Там, где начинается тайна, кончается справедливость.

Английская поговорка

Истэблишмент — замкнутая группа людей, обладающих властью, которая руководит правительством или обществом посредством частных соглашений или решений.

Словарь «Америкен хэртидж» (США)

Если полистать телефонный справочник столичного или просто крупного города любого буржуазного государства, в глазах зарябит от обилия общественных организаций. Их там сотни и тысячи, от всяческих клубов рыжих или толстяков, над которыми любят смеяться юмористы, до крупных рабочих ассоциаций и объединений промышленников. Оставим пока в стороне клубы чудаков, присмотримся к серьезным организациям.

Официальная версия выглядит вполне благопристойно: в союзы, ассоциации, лиги и т. д. могут объединяться по интересам представители любых слоев и групп населения. Одним словом, свобода и плюрализм. Профсоюз дамских портных и объединение владельцев ателье. Федерация национальных профсоюзов и патронат (союз капиталистов-работодателей). Формально те и другие имеют равные права. В частности, право держать при парламенте лоббистов, то есть агентов-толкачей, отстаивающих их интересы. Юпитеры и быки, так сказать, якобы равны перед законом, и их организации тоже.

На практике, однако, дело обстоит иначе. Если, скажем, профсоюз шахтеров требует улучшения условий труда горняков и повышения их заработной платы, то буржуазное государство, буржуазная пресса толкуют это как проявление «группового эгоизма», «узокорыстных интересов». Если же объединение владельцев шахт требует очередного снижения налога на прибыли, то

это «забота о судьбе национальной энергетики», это «общенациональные цели».

Такой двойной подход к организациям, открыто отстаивающим классовые интересы, характерен для всех без исключения буржуазных стран. Разумеется, особо негативное отношение официальных кругов — к коммунистическим партиям, к тем боевым профсоюзам, где сильно влияние компартий. Эти организации находятся «под колпаком» у властей, по любому поводу и без повода они подвергаются нападкам, репрессиям, гонениям и ограничениям, в них внедряют агентов, провокаторов. Во многих капиталистических странах компартии находятся под запретом. Вспомним — недалеко то время, когда в США от членов компартии требовали регистрации в качестве «агентов иностранного государства», то есть СССР.

А вот не скрывающие своей классовой направленности объединения предпринимателей беспрепятственно действуют во всех капиталистических странах. Эти организации, не подконтрольные ни парламенту, ни правительству, принимают подчас важнейшие решения. Более того, именно в объединениях предпринимателей в значительной степени вырабатывается правительственная политика буржуазных государств. Буржуазному государству нет нужды засылать соглядатаев в эти организации. Напротив, эти организации держат под наблюдением и контролем и партии, и парламенты, и правительства. Организация предпринимателей — удобная форма осуществления классовой власти, удобная и для капиталистов, и для функционеров буржуазного государства, удобная прежде всего тем, что контакты класс — государство происходят без контроля со стороны выборных органов представителей других классов, партий, объединений. Влияние объединений предпринимателей можно отнести к полутайным методам классовой власти. Это «власть с черного хода», если использовать выражение из статьи в американском еженедельнике

«Нью-Йорк таймс мэгэзин»: «Подлинную политику в Белом доме делают люди Уолл-стрита — руководители крупных корпораций и банков. Президент США, к которому они имеют доступ через специальный черный ход, не решает ни одного вопроса внутренней и внешней политики без учета мнения представителей могущественных монополий».

Ассоциации промышленников создают при правительствах, министерствах, парламентах множество комиссий и консультативных комитетов. В США только при федеральном правительстве — около 2 тысяч (!) совещательных комитетов. Наиболее влиятельные среди них — совещательный комитет промышленников при министерстве обороны США, совещательный комитет по частному предпринимательству во внешней торговле, чрезвычайный комитет за развитие американской торговли. Президент США, его помощники, министры и другие высокопоставленные чиновники нередко выступают на закрытых заседаниях руководящих органов важнейших союзов предпринимателей. Подобная картина наблюдается и в других буржуазных странах. Ведущая предпринимательская организация ФРГ — Федеральный союз германской промышленности (ФСГП) писал в одном из своих отчетов: «Для того чтобы достичь наибольшей продуктивности сотрудничества и миновать посредничество министерского аппарата и референтов, при обсуждении важнейших проблем на заседание президиума привлекаются непосредственно соответствующие министры». Более того, союзы предпринимателей готовят государственные законы, разрабатывая законопроекты. В ФРГ ни один проект закона, какого бы он ни был значения, не утверждается федеральным кабинетом без запроса позиций палат и союзов предпринимателей.

Любопытная деталь этого механизма. Союзы предпринимателей направляют свои законопроекты, как правило, не законодательной власти, не в парламент, а ис-

полнительной власти, то есть в правительство. Они стремятся обойти даже куцую парламентскую демократию. Статистика показывает, что «проходимость» правительственные законопроектов гораздо выше, чем парламентских. Так зачем тянуть резину? И вот в ФРГ из 100 законопроектов и меморандумов с пометкой «важно», разработанных ФСГП, 96 направляются в адрес исполнительной власти и лишь 4 — в бундестаг.

Союзы предпринимателей — это важнейший источник финансирования буржуазных партий. Социолог из ФРГ Г. Хирш-Вебер писал, что обычно деньги дают не отдельные богачи, а патронажные организации, создаваемые предпринимательскими организациями, собирающими взносы со всех своих членов. Объединение патронажных организаций в единый фронт, естественно, укрепляет позиции финансирующих хозяйственных групп в отношениях с получателями этих денег. Получатели в данном случае — руководство буржуазных партий. Именно партий, во множественном числе. Капитал ставит сразу на все номера и при любом исходе избирательных скачек оказывается верхом на лошади; он ее истинный хозяин, а не жокей, политический лидер.

Короче говоря, союзы предпринимателей — внушительная сила в капиталистических государствах, причем совершенно неподконтрольная «демократическим институтам». Да, теоретически любая «группа» в буржуазном обществе может оказывать «давление» на министров, президентов, парламентариев. Но воздействие этого давления прямо пропорционально капиталу. Ну а у кого может быть столько капитала, сколько у союзов предпринимателей? Поэтому их формальное равноправие, предположим, с профсоюзами — полнейшая фикция. Мнимая свобода «давления с любой стороны» на власть — это просто легализация давления с одной стороны, со стороны монополий. И это давление, а вернее сказать, взаимодействие с государственным аппаратом, срашивание с ним надежно укрыто от всякого контроля

со стороны общественности. Такая вот «демократия»!

Над всеми национальными, провинциальными, региональными и прочими ассоциациями, объединениями и обществами предпринимателей реет призрак Международной торговой палаты (МТП). Международный союз капиталистов. Международный штаб капитала на частном уровне. Партнер международной государственной организации капиталистов — ОЭСР. И даже не партнер, а патрон и наставник.

При словах «торговая палата», пусть и международная, обычно возникает образ какой-то мирной, патриархальной организации, с экспертизами качества товаров, с арбитражными комиссиями, призванными мирить покупателей и продавцов.

Советские читатели мало что знают об МТП, мало знают о ней и специалисты. И это немудрено. Международная торговая палата не любит себя афишировать. Предпочитает оставаться в тени. Выставляет для прессы и широкой публики свою техническую деятельность в интересах «всеобщего сотрудничества и прогресса».

Одному из нас довелось побывать на годовом конгрессе МТП. ...Шел 1952 год. Вена. Всемирно известный дворец Хоффбург. В его залах МТП давала прием. Бодренькие старички во фраках, нарумяненные древние старушки. Драгоценности, как бы полинявшие от долгого хранения в сундуках платья. Восклицания: «Ваше превосходительство!», «Мое почтение, мадам!», «Я весь к вашим услугам!» Послы, послы и даже папский нунций. Сильные мира капитала, те, кто держит в руках реальную власть, тихо и вкрадчиво беседовали, а те, чьи имена не сходили со страниц газет: политики, послы и прочие деятели —казалось, только и делали, что кланялись и повторяли: «Мы к вашим услугам...»

Международная торгово-промышленная палата — политико-экономический штаб мирового капитализма на негосударственном уровне. Штаб, который без излиш-

него шума, без крикливых деклараций разрабатывает стратегию частного предпринимательства в интересах верхушки бизнеса.

МТП была создана в 1919 году. Надо думать, что эта дата отнюдь не случайна. В России образовалась новая общественно-политическая система. В мире поднялись волны широкого, всеохватывающего революционного процесса. Международный союз монополистов возник с целью защитить власть крупного капитала, сохранить и в новых условиях утвердить его устои, координировать усилия предпринимателей всех капиталистических стран.

Палата представлена национальными комитетами 57 стран, и ее членами являются предприниматели еще 50 стран. По всему миру капитализма раскинула сети Ай-си-си, как она произносится по-английски. Доминирующую роль в палате играет американский капитал. В течение многих лет ее президентами были американские мультимиллионеры.

Опыт показывает (об этом пишут и буржуазные обозреватели), что делегации стран развитого капитализма в ООН и других международных организациях строго следуют рекомендациям и советам Международной торгово-промышленной палаты. Линия связи Ай-си-си — национальный комитет — правительственный орган действует безупречно. Бодренькие старики и их отпрыски цепко держатся за рычаги теневых механизмов международной экономической и политической власти. Штаб-квартира МТП время зря не теряет. Разрабатывает, рекомендует, зорко следит за исполнением... А кто ее знает, МТП? Кто о ней пишет? Вроде бы и не тайная организация, и адрес есть, и вывеска. Скромно, тихо. Частная организация на страже частной собственности.

Таких организаций много в мире капитала. И пусть нас с вами не смущает их множественность, неизбежное пересечение, перекрещивание, переплетение их «си-

ловых линий». Все это разные на вид храмы одного бога — Золотого Тельца, а вернее Желтого Дьявола. Эти храмы (или конторы) порой нарочито экзотичны, но чаще всего они будничны, деловиты. Хозяевам, когда они в своем кругу, не надо притворяться. Они делают так, как им удобнее и привычнее. Форма здесь не имеет значения. Важно другое — уйти в неподконтрольные общественности, правительству, парламенту «частные» уголки, чтобы вести там свои дела. Весьма удобной формой такого «уголка» является клуб.

Закрытые клубы элиты зародились, как известно, в Англии, где еще с XVII века они играли важную роль в системе власти. «Британцы изобрели закрытый частный клуб, — писал советский журналист В. Овчинников, знаток английской жизни, — и различные вариации клубных принципов являются неотъемлемой чертой потайного механизма власти. В то время как более разительные атрибуты классовой системы исчезли, клуб попросту перенес их в подполье. Бряд ли можно придумать более благовидное прикрытие для дискриминации, более удобную форму для отсеивания элиты общества, чем лондонские клубы, каждый из которых вправе сам определять условия для членства в нем». Это очень важный принцип, что уже состоящие в клубе решают, принимать или не принимать такого-то человека в свою компанию. Будь ты хоть новым Шекспиром, хоть популярнейшим политиком, хоть премьер-министром, но твои личные достоинства и заслуги не откроют тебе двери клуба, если этого не захотят там, за дверями. Говоря об американских клубах богачей, один американский публицист остроумно заметил, что туда никогда не примут негра, даже если он совершил на бумажном змее полет на Луну и обратно.

Клуб — учреждение частное, и, конечно, пресса, вездесущее телевидение, общественный контроль в какой-либо форме там понятия немыслимые. Наверное, от глаз внешнего мира не укрылось бы, если бы резиденцию

премьер-министра посетил глава какой-нибудь корпорации в компании с министром торговли и, допустим, начальником генерального штаба. Но они могут запросто, без посторонних глаз встретиться в клубе и решить интересующий вопрос. «Люди часто забывают, — сказал как-то лорд Чандос, — что за словом «истэблишмент» кроется гигантский обмен информацией. К примеру, кто-то подходит ко мне в клубе и говорит: «Как насчет назначения такого-то председателем того-то?» А я отвечаю: «М-м, пожалуй». — «Спасибо, старина, — кивнет он. — Это все, что я хотел узнать».

Естественно, сильные мира сего не афишируют этого обстоятельства, что в клубах, в непринужденных беседах у каминов, за обеденными столами и в библиотеках решаются политические вопросы и заключаются крупные сделки, определяющие судьбы целых отраслей экономики. Владыки буржуазного мира предпочитают, чтобы «простонародье» видело в клубах сбираща богатых бездельников (хотя, конечно, там есть и это). Таких, например, как Джордж Форсайт (из «Саги о Форсайтах» Дж. Голсуорси), который вечно сидел на своем привычном месте с розовым листком спортивной газеты в руке. Кто читал роман Голсуорси, помнит, что Джорджа Форсайта, дремлющего в стеклянном фонаре клуба, было хорошо видно с улицы. Но с улицы не видно, как в закрытых клубах обтяпывают большие дела.

Тайны клубов хорошо охраняются. Не помогают и отдельные «сенсации» вроде книги «Богатые отдыхают. Грандиознейший в мире пикник», которую в начале 70-х годов выпустил литератор Дж. ван дер Зее, про никший под видом официанта в сан-францисский «Клуб богемы». Ему удалось подсмотреть, как «снимают напряжение» киты американского бизнеса, как они дурачатся, пьют и едят и развлекаются с дамами определенного сорта. Но это все оболочка. Клубы существуют для другого, тем более такие, как мультимиллионерский «Клуб богемы». Название, кстати, в данном случае не

камуфляж. Оно досталось бизнесменам по наследству. Клуб основан более 100 лет назад, и когда-то его членами были представители творческой интеллигенции, в том числе такие знаменитые писатели, как Джек Лондон, Марк Твен, Брет Гарт. Но потом клуб прогорел, и его купили дельцы. В Сан-Франциско клуб владеет зданием с театральным залом на 750 мест. В 65 километрах к северу от города ему принадлежит участок площадью в 12 квадратных километров. Там в роще вечнозеленых секвой расположены кампусы (лагеря), состоящие из ряда комфортабельных «хижин». Кампусы носят экзотические названия: «Совиное гнездо», «Убежище горцев», «Пещерный человек», «Игрушечный мир». Численность членов клуба — до 400 человек. Большинство «богемцев» — мультимиллионеры, богатейшие капиталисты, директора крупнейших корпораций. На уик-энд сюда собирается до двух тысяч гостей — такого же калибра (или пошиба, как называть — дело вкуса). В кампусе «Пещерный человек» в 1927 году было решено сделать следующим президентом США Г. Гувера. Там же в 1950 году выступил с программной речью генерал Д. Эйзенхауэр. Не всем «богемцам» она понравилась, некоторые сочли ее слишком «либеральной». Р. Никсон вспоминал, что после речи Эйзенхаузера «богемцы» и их гости собрались, чтобы «принять окончательное решение относительно кандидатуры генерала». В результате «критически настроенная и скептическая аудитория» «Пещерного человека» все же дала свое «добро». К числу «богемцев» относится и Р. Рейган. Ему принадлежит одна из «хижин» кампуса «Совиное гнездо». Кто его соседи по лагерю? Президенты компаний «Дженерал дайнэмикс», «Дженерал моторс», «Юнайтед эйрлайнс», «Пасифик телефон», «Дарт индастриз». Заметим, что это не просто крупнейшие корпорации, но крупнейшие в военно-промышленном комплексе. Рейгана ввел в этот круг «богемец» Дж. Дарт, глава «Дарт индастриз». Благословение большого бизнеса

в «Клубе богемы» получили такие деятели, как бывший министр обороны США член клуба Г. Браун, его преемник К. Уайнбергер, директор ЦРУ У. Кейси. Именно здесь, в секвойевой роще, в 1942 году были приняты важные решения, связанные с организацией производства атомной бомбы...

Элитарный клуб в западном мире выполняет те функции, которые, казалось бы, должны выполнять парламенты и правительства. При этом важно подчеркнуть, что клуб — предприятие частное, никому, кроме самого себя, не подконтрольное, ни перед кем не ответственное. «В отличие от конгресса, — не без иронии пишет американский буржуазный исследователь Ф. Ландберг в книге «Богачи и сверхбогачи», — члены которого должны возвращаться в свои родные места, чтобы обеспечить себе свое избрание на новых выборах, клубы работают постоянно, без каких бы то ни было помех в виде, например, парламентской процедуры; кроме того, члены клуба могут не опасаться, что их место займет кто-то другой. Конгрессмены и президенты приходят и уходят. Члены клуба остаются постоянными, и помешать их участию в обсуждениях может только смерть или немощь».

Кстати, в его книге дается совет, который на первый взгляд может показаться странным, — как узнать, кто в Америке является сверхбогачом, кто входит в истэблишмент, или, иначе говоря, во властвующую элиту. Чтобы узнать, кто же в действительности приводит в действие рычаги управления государством и в какой последовательности, для этого достаточно выписать имена всех членов закрытых нью-йоркских клубов (списки публикуются) в таком порядке: «Линкс», «Никербекер», «Метрополитен», «Рэкет», «Брук», «Юнион», «Юнион лиг». Затем добавить фамилии тех, кто принадлежит к таким же клубам в Бостоне, Филадельфии, Чикаго, Питтсбурге, Вашингтоне, Кливленде и т. д. Вычеркнув повторяющиеся имена (сверхбогачи типа Рок-

феллера часто состоят не в одном, а в десяти и более клубах), мы получим тот список, который нужен. Да, повторяем, совет на первый взгляд странный. Неужели американцы сами не знают, кто у них «самые богатые буржуи»? Ответ не так прост.

Вчитаемся в то, что пишет профессор Калифорнийского университета М. Цейтлин: «Неискаженному человеку весьма трудно получить подлинные сведения о том, кто какими богатствами владеет, кто какие предприятия контролирует... Хаотичное нагромождение промежуточных финансовых инстанций, участие множества разных людей в деятельности разных фирм способствует тому, что подлинная картина обладания богатствами намеренно скрывается или затуманивается. Даже правительственные эксперты по экономике, имеющие доступ к информации налогового ведомства... сталкиваются с огромными трудностями при выяснении данных о том, кому и что принадлежит». Так что «поиски богачей» во все не пустое занятие.

Буржуазные пропагандисты на протяжении многих десятилетий не жалеют сил, доказывая: мол, монополии, корпорации, крупные фирмы находятся в коллективной собственности тысяч акционеров. А раз так, то монополии, корпорации — это в принципе такие же «группы», как, например, профсоюзы (не надо забывать, что профсоюзы на Западе раздроблены и, как правило, немногочисленны — скажем, многие американские отраслевые профсоюзы по численности не превышают профорганизаций крупных советских предприятий). Вокруг «распределения собственности» в руках множества акционеров накручено много небылиц. Этот процесс буржуазная пропаганда выдает за «демократию». На самом же деле наличие множества мелких акционеров является, по сути, еще одним прикрытием механизма тайной власти финансовой олигархии.

Суть в том, что весомость голоса акционера соответствует его паю. А эти последние распределяются весьма

неравномерно. Подавляющее большинство вкладчиков абсолютно не в состоянии повлиять на принятие решений, на политику «своей» фирмы, не могут ни в какой степени контролировать ее деятельность. Между тем, как пишет уже цитировавшийся Ф. Ландберг, контроль — это именно тот фактор, который связан с властью. Обычно необходимо владеть сравнительно небольшой долей собственности, а такой контроль ведет, в свою очередь, к участию и в политическом контроле.

Какую же нужно иметь долю, чтобы контролировать ту или иную корпорацию? По мнению Ландберга, доля участия в собственности крупной корпорации в размере 5 процентов в большинстве случаев достаточна для контроля над ней. Ф. Ландберг пишет: «Богатство человека, владеющего всего 5 процентами акций корпорации, капитализированных в размере 2 миллиардов долларов, определяется лишь в 100 миллионов долларов. Но поскольку эти 5 процентов — а многие владеют более чем 5 процентами — обычно обеспечивают ему контроль над корпорацией, его действительное могущество фактически измеряется примерно 2 миллиардами долларов. Он обладает огромным политическим влиянием не только благодаря своим пожертвованиям на политические кампании, но и в силу того, что все юридические фирмы, обслуживающие законодательные органы — конгресс и законодательные собрания штатов, — состоят в услужении у его корпорации; любая корпорация общегосударственного масштаба имеет в каждом штате свои юридические фирмы... Такой человек, формально владеющий богатством чистой стоимостью 100 миллионов долларов, несомненно, представляет собой закулисную власть в стране, а его доля в собственности фактически в огромной мере умножается на те богатства, которые он контролирует и которые включают не только его собственность, но и собственность других людей».

По мнению других буржуазных специалистов, для контроля над корпорацией, «принадлежащей» множе-

ству мелких пайщиков, не нужно и 5 процентов акций. Ссылаясь на результаты расследования сенатской подкомиссии по вопросам финансового учета, газета «Нью-Йорк таймс» писала: «Из-за огромного количества мелких акционеров обладание даже одним-двумя процентами акций какой-либо компании позволяет оказывать громадное влияние на ее директоров и политику». Вот так! Громадное влияние! Но даже и это не все. Как правило, в капиталистической экономике существует многоступенчатая система владения, когда одной фирме принадлежит доля в другой, а у последней — в третьей и т. д. Этот механизм был хорошо показан в одной из статей журнала «Форчун», где анализировалась централизация капитала в Швеции (кстати, эта страна нередко преподносится на Западе в качестве образца «народного капитализма»). Предположим, писал «Форчун», что владение 20 процентами акционерного капитала компании дает право контроля над ее деятельностью (мы видели, что для этого достаточно и меньшего количества. — Авт.). Предположим, что господин Х и его семья покупают 20 процентов акций компании А. Эта компания, в свою очередь, владеет 20 процентами акций компании Б, а последняя — 20 процентами акций компании В. Таким образом, выходит, что семейство Х получает возможность контролировать сразу три компании, хотя его доля в компании Б составляет всего 4 процента, а в компании В вообще только 0,8 процента.

Преимущество этого способа для монополистов в том, что капитал приобретает как бы силу рычага. Завладев контролем над одной корпорацией, можно контролировать и несколько других. Кроме того, при такой «системе участия» механизм влияния легко скрыть от посторонних глаз. В самом деле, ведь в компании В доля господина Х вроде бы совсем невелика, тем не менее господин Х ее контролирует. Так и строятся гигантские «империи». И принадлежат они, конечно, монополистам,

а не «народным капиталистам» с двумя акциями в кармане. На удобство для капиталистов этой многоступенчатой структуры в свое время указывал В. И. Ленин. В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» он писал, что «система участий» не только служит к гигантскому увеличению власти монополистов, она кроме того позволяет безнаказанно обделять какие угодно темные и грязные дела и обирать публику, ибо руководители «общества-матери» формально, по закону, не отвечают за «общество-дочь», которое считается «самостоятельным» и через которое можно все «проводить» *.

В той же Швеции, о которой говорилось в статье «Форчун», есть финансовый гигант «Эншильда банк». Формально это акционерное общество, которым «коллективно» владеют 10 тысяч акционеров. Практически, однако, этот банк принадлежит, как и в старину, когда еще не было нужды болтать о «народном капитализме», семье Валленберг. Они лично владеют 20 процентами акций и еще 10 процентами — через контролируемые ими предприятия. Как были Валленберги финансовыми королями Швеции, так и остались. Положение королей прочное!

Такие примеры можно было бы приводить еще и еще. Буржуазная пропаганда между тем трубит о некоем «распределении собственности», об «участии в прибылях», об «исчезновении капиталистов» и т. д. и т. п. Но крупные собственники никуда не исчезли. По-прежнему, как и десятилетия назад, в самой богатой стране капиталистического мира, в США, где, по оценкам, примерно 20 миллионов людей владеют акциями, 1 проценту населения принадлежит более 60 процентов всех акций. А у одной лишь семьи Дюпонов в 10 раз больше акций, чем у всех американских рабочих, вместе взятых!

С одним таким рабочим-«акционером», правда, не

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 346.

американским, а английским, нам довелось познакомиться на Промышленной выставке Великобритании в Москве.

...Стенд одной из крупнейших в мире химических корпораций «Империал кэмикал индастриз». Деловые переговоры, дружеские беседы с персоналом. «Фирма для меня все, я связан с ней многими нитями. Недавно за 20 лет работы мне вручили пакет акций. Чем лучше дела фирмы, тем больше мой доход: зарплата и дивиденды на акции», — уверял нас наладчик оборудования, механик по фамилии, помнится, Уэлс. «А что, кроме дополнительного дохода, дают вам акции?» — поинтересовались мы. «Да ничего, — последовал ответ. — На дело я могу повлиять только своей работой». Но, надо полагать, не все это понимают. И фирмы всячески стараются привязать к своим интересам наемных работников, выдавая им премиальные, выплаты за выслугу лет и пр. не деньгами, а акциями. Пусть почувствует себя человек, если не Дюпоном, то хоть микродюпончиком!

Надо добавить, что существование тысяч и миллионов мелких акционеров позволяет монополистам не только распоряжаться их деньгами, но и чисто политически закреплять свою власть. Выше приводился отрывок из книги Ф. Ландберга «Богачи и сверхбогачи», где речь шла о том, что достаточно владеть 5 процентами акций корпораций, чтобы ее контролировать. Мы сознательно оборвали цитату. Конец же ее звучит так: «Совокупная власть верхнего слоя собственников не была бы большей и в том случае, если бы они владели всеми 100 процентами инвестиционных активов. В действительности их власть могла бы оказаться меньшей, так как этот слой лишился бы поддержки множества дрожащих от страха мелких держателей акций и, вероятнее всего, приобрела бы в их лице политическую оппозицию».

Вот каким коварством, каким политическим закабалением обличается «распыление», «рассредоточение»

собственности, этот «народный капитализм»! Ничего не теряя, напротив — и приобретая материально, олигархия обеспечивает себе политическую поддержку «среднего класса», миллионов мелких акционеров. Думается, можно говорить о том, что перед нами — дополнительный, не с первого взгляда видный рычаг власти капиталистической верхушки, которым она очень умело пользуется.

И это умение, эта изобретательность в создании все новых и новых механизмов скрытой власти у буржуазии поразительны. Сравнительно недавно — на рубеже веков — появился такой «инструмент давления», как «филантропические» фонды, которыми буржуазная пропаганда морочит голову публике, пожалуй, не меньше, чем «народным капитализмом» или теориями об «исчезновении классов».

В западной прессе часто расписываются «благодействия», которые якобы оказывают обществу крупнейшие капиталисты через основанные ими «филантропические» фонды. Со сладенькой улыбкой публике сообщают, что эти богачи, вернее, сверхбогачи, у которых денег и в самом деле, как говорится, куры не клюют, добровольно жертвуют их на научные исследования, больницы, университеты. Пожертвования действительно имеют место. Но эти подачки ничтожно малы по сравнению с колоссальными суммами, которыми ворочают фонды. Они, эти фонды, — весьма выгодное для крупной буржуазии изобретение. Причем выгода эта двойная: экономическая и идеологическая.

Даже буржуазные исследователи признают, что фонды создаются для того, чтобы укрывать от налогообложения капитал. Кстати, это было понятно с самого начала, и в 1910 году, когда обсуждался законопроект об учреждении фонда Карнеги, генеральный прокурор США Дж. Уикиршем прозорливо заметил, что цель создания этих фондов является наиболее порочным мероприятием в американском обществе и представляет собой осуществление программыувековечения права на

огромные богатства за господствующими кругами. Вот вам и «общественное благо».

Ложью является утверждение о «неприбыльности» фондов. Фонд, вкладывая средства в ценные бумаги, получает доходы. Но так как он считается «благотворительным» учреждением, то доходы эти налогом не облагаются, и опекун использует их по собственному усмотрению. Ну а крупный капиталист, основывая фонд, вправе назначить опекуном самого себя. Комментарии, как говорится, излишни. Журнал «Форчун» как-то провел исследование доходов, которые получили несколько сот крупнейших фондов за 15 лет. К каким же выводам он пришел? «Филантропические фонды, — писал журнал, — ...достили такого дохода, о котором монополии даже и не мечтали».

Идеологические функции фондов разнообразны. В частности, они, например, финансируют избирательные кампании политиков, угодных хозяевам фондов. Но, может быть, самую коварную роль фонды играют в системе образования. Монополистическая буржуазия хорошо понимает значение высшего образования в современном мире и стремится подчинить его своему идеологическому господству. Для этого и служит распространенная на Западе система финансовой помощи университетам со стороны «филантропических» организаций, таких, как фонды Форда, Рокфеллера, Карнеги и т. д.

Фонды предоставляют субсидии вузам, стипендии — студентам, пенсии — преподавателям, ассигнуют деньги (порой немалые) на научные исследования и т. д. Для чего это делается? Буржуазный — и весьма правый — журнал «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд репорт» писал вполне откровенно: «Благотворительная деятельность крупного капитала направлена на создание атмосферы благожелательности вокруг фондов, что, в свою очередь, способствует распространению убеждения и веры в устойчивость нашей системы частного пред-

принимательства». Ну а кто платит деньги, тот заказывает и музыку.

Американский исследователь Р. Уормсер в книге «Фонды: их власть и влияние» отмечал, что большинство учебных и научных учреждений США вынуждено считаться с фондами не только при выборе научных тем, но и при подборе преподавательского состава. А английский социолог Г. Ласки писал о Гарвардском университете, самом престижном в США (это относится, разумеется, и к другим): «Ректор университета, желающий его процветания и развития, не имеет другого выбора, кроме как действовать в направлении, желательном для того или иного фонда. Профессура может сомневаться относительно справедливости решений, она может критиковать их, но какие у сомневающихся и критиков есть шансы на успех, если существует возможность получить дар в несколько тысяч долларов? И кто будет выглядеть более важной фигурой в глазах администрации и попечителей университета — преподаватель, чья работа совпадает с пожеланиями лиц, предоставляющих субсидии, или преподаватель, чьи труды не вызывают одобрения или интереса фондов? Каковы шансы на продвижение у профессора, стремящегося идти своим путем в мире, где идет ожесточенная борьба за субсидии? И заметьте при этом, что в этой борьбе нет ни малейшего намека на прямое вмешательство фондов во внутреннюю жизнь университета. Но незримое их присутствие служит постоянным и решающим фактором университетской жизни».

Любопытно отметить, что удельный вес ассигнований фондов не увеличивается, как можно было бы подумать, а уменьшается, но влияние их отнюдь не слабеет. Университет может получать основную часть ассигнований из государственного бюджета, но фонд дает свою «дополнительную» лишь при условии, что он будет контролировать расходование всех средств. Так форды и рокфеллеры через фонды обеспечивают отбор и воспитание кадров,

преданных капиталистической системе, предотвращают вступление на путь, ведущий к хорошей карьере, студентов, придерживающихся неугодных им взглядов. При этом, как видите, все делается вполне благопристойно, при внешнем соблюдении «независимости» университетов. Никаких приказов фонды не отдают — в этом нет нужды. Просто, как рассказывал весьма сведущий человек — президент фонда Карнеги А. Пифер, «администрация фондов часто дает рекомендации деканам и президентам колледжей в отношении кандидатур на вакансии, и те, в свою очередь, стремятся их выполнить». Как метко сказал В. И. Ленин, «общественное положение профессоров в буржуазном обществе таково, что пускают на эту должность только тех, кто продает науку на службу интересам капитала, только тех, кто соглашается против социалистов говорить самый невероятный вздор, бессовестнейшие нелепости и чепуху. Буржуазия все это простит профессорам, лишь бы они занимались «уничтожением» социализма»*. Владимир Ильич писал это в 1914 году, но и поныне всякие бжезинские, пайпы и их коллеги с многочисленных университетских кафедр Запада «уничтожают» социализм и прославляют капитализм, иначе говоря — нанявших их капиталистов. На деньги рокфеллеров и меллонов, карнеги и дюпонов вся «советологическая» рать разрабатывает свои бесконечные программы борьбы с коммунизмом. Разумеется, при всем их старании «оставить марксизм-ленинизм на пепелище истории» (формула Рейгана, наверняка подсказанная ему каким-нибудь «советологом») им не удастся.

«Рекомендации» за закрытыми дверями дают не только представители «филантропических» организаций, но и спецслужб, которые бдительно следят за настроениями в среде студенчества и профессуры. Это тоже тайный канал воздействия большого бизнеса на формирование взглядов интеллигенции, но уже не непосред-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 364.

ственno, а через государство, находящееся у него, у бизнеса, в услужении. Однако козни ЦРУ и ему подобных ведомств выходят за рамки данной книги, мы же упомянули о них лишь для того, чтобы показать: частные и государственные, правительственные и неправительственные способы воздействия монополистического капитала на общество переплетаются, взаимно дополняют один другой. Интересы рокфеллеров и фордов, можно сказать, глобальны, и им нужны глобальные механизмы поддержания и усиления их закулисной власти.

ЗАКРОЙЩИКИ ШАГРЕНЕВОЙ КОЖИ

«Стечение обстоятельств», «воля рока» или «божественного провидения»... Неужели и в самом деле именно они определяют ход современной международной жизни? Неужели государственные перевороты, установление кровавых диктатур, войны и интервенции — это порождение случая?

На протяжении десятилетий нам старались внушить, что так оно и есть. Целые поколения жили такими иллюзиями, поскольку не располагали информацией о том, как в действительности обстоит дело. Но в наши дни, я убежден, вполне возможно получить подтверждение того, что в капиталистическом мире существует и действует настоящее «суперправительство», вырабатывающее директивы для руководителей отдельных буржуазных стран.

Луис М. Гонсалес-Мата.
«Невидимые властители»

Американский социолог У. Боварт ввел в научный оборот новый термин — «криптократия» (то есть тайная власть). Он пишет: «Криптократия — это братство, напоминающее древние тайные общества... Криптократия контролирует правительство США... Криптократия систематически манипулирует Америкой. Оправдывая свое существование опасностью коммунизма, она оправдывает

собственный тоталитаризм. Она убеждает ведущих политиков, что с огнем нужно бороться огнем. В практику криптократии... входят шпионаж, похищения, шантаж и убийства даже в пределах страны, которую, как предполагается, она защищает... В результате разложения основ политических институтов криптократия тайком распространяется уже почти четыре десятилетия, о чем знает лишь горстка принимающих решения». Оставим в этом эмоциональном высказывании на совести автора некоторые детали, с которыми нельзя согласиться, например, срок «почти четыре десятилетия» (книга У. Боварта «Операция контроля над разумом» вышла в 1978 г.), хотя, впрочем, в некотором смысле американский социолог и прав. Для власти буржуазии важным рубежом стали годы после второй мировой войны, из которой СССР вышел победоносным, окрепшим, авторитетным. Более того — Советский Союз перестал быть досадным для буржуазии исключением на карте мира, сложилась целая система социалистических государств. Все это укоротило руки империализму и заставило его обратить особое внимание на криптократические методы удержания власти.

...В конце мая 1954 года в голландском городе Остербеке в отеле «Бильдерберг» состоялась первая встреча группы очень влиятельных лиц из разных стран Запада, которые образовали клуб, с тех пор именуемый Бильдербергским. Репортеров при открытии клуба не было, собравшиеся не афишировали свою встречу, как и последующие (а они стали проводиться ежегодно). Однако за три десятилетия, прошедшие с тех пор, в прессе появилась кое-какая информация о «бильдербергерах». Что же известно о них?

Выражающаяся, как обычно, туманно, осторожно и «элегантно», респектабельная английская «Таймс» так характеризует эти сборища:

«Кое-кто говорит, что это замкнутая группа самых богатых и самых влиятельных в экономическом и поли-

тическом отношении людей западного мира. Они встречаются секретно, чтобы выработать план событий, которые затем происходят как бы сами собой». И далее: «Вряд ли было бы в национальных интересах приглашать на бильдербергские встречи второстепенных промышленников или мелких чиновников. Участники этих встреч не таковы. Среди них — министры, председатели правлений крупных банков, видные европейские промышленники — члены капиталистических династий, которые играют ведущую роль в экономике Запада. Господин Дэвид Рокфеллер и барон Эдмон де Ротшильд едва ли пропустили хотя бы одну встречу». И еще одна фраза из статьи в «Таймс»: «Другие считают, что это правительственный класс для всех ведущих западных лидеров».

А вот что говорит буржуазный итальянский журнал «Эуропео»: «Если взглянуть на список тех, кто принимал или принимает участие в заседаниях клуба, то станет ясно, что эта организация очень напоминает международное «теневое правительство», стоящее над национальными правительствами и, конечно, более могущественное, чем они... Причем таинственность, которой окружают свои заседания члены клуба, стремление помешать просачиванию за стены зала заседаний даже самых незначительных подробностей, фразы: «Нечего журналистам путаться у нас под ногами», «Вас, журналистов, это не касается» и т. п. — лишь усиливают подозрения и дают повод для догадок о том, что бильдербергское «теневое правительство» вырабатывает рекомендации для национальных правительств».

«Вашингтон пост» писала, что Бильдербергский клуб объединяет элиту власть имущих западного мира. Газета отмечала, что его не случайно называют «интернационалом холодной войны», и подчеркивала, что долгие годы «участники бильдербергских встреч... вырабатывали и проводили в жизнь военную и экономическую политику Североатлантического союза».

Американский информационный бюллетень «Ньюс

лetter» считает, что Бильдербергский клуб является важным рычагом транснациональных корпораций, а встречи его участников — опасными мероприятиями, преднамеренно скрываемыми от общественности. По мнению «Ньюс letter», на бильдербергских встречах планируются «маневрирования элиты сверхбогатых plutocrats».

А один из членов палаты представителей конгресса США заявил следующее: «Поговаривают о деятельности группы «бильдербергеров». Однако, как ни странно, наши основные средства массовой информации почти совершенно умалчивают о ее деятельности... «Бильдербергеры» — это, по всей видимости, международные координаторы действий различных групп, добивающихся создания мирового правительства».

Это высказывания, проскользнувшие в буржуазной печати. Мы специально концентрируем эти сведения здесь, потому что в западной прессе исследователям проблемы их надо разыскивать, как иголки в стогах сена. «Большая пресса» Запада не делает из этого сенсаций. Хотя, судя по приведенным высказываниям, в Бильдербергском клубе проворачиваются весьма важные дела.

Чем же все-таки занимается сей, как он сам себя именует, «Клуб размышлений»? О чем он размышляет, какие проблемы считает для себя важнейшими верхушка элиты западного мира? Известны темы «размышлений».

1954 год. «Защита Европы от коммунистической опасности», «Выработка позиции в отношении Советского Союза», «Коммунистическая угроза в Центральной Америке».

1955 год. «Коммунистическое влияние на Западе», «Европейские коммунистические партии», «Политические, идеологические и экономические меры в ответ на «красную угрозу».

И так далее и тому подобное. Год за годом. При всем том «на публику» «бильдербергеры» заявляют, что «политикой не занимаются». Однако, как видим, занимают-

ся, причем очень оперативно откликаются на мировые события. В 1957 году, например, после запуска Советским Союзом первого спутника, вызвавшего шок в кругах ненавистников социализма, «бильдербергеры» собирают внеочередное чрезвычайное заседание с повесткой дня «Современное вооружение и безопасность западного мира». Начинает разваливаться колониальная система — и «бильдербергеры» обсуждают такие, например, темы: «Подрывная деятельность коммунистов в Африке и Латинской Америке» (1958 г.), «Новая стратегия Запада в Африке» (1961 г.), «Латинская Америка — по стопам Африки?» (1963 г.). Но не только коммунистическое и национально-освободительное движения не дают покоя «бильдербергерам». Их «тревожат» и некоторые вполне буржуазные государственные деятели. Автор книги «Невидимые властители» Луис М. Гонсалес-Мата, в прошлом испанский разведчик, контактировавший с ЦРУ, подробно рассказывает, какую борьбу вели «бильдербергеры» с президентом Франции генералом де Голлем, как они дергали за ниточки тех событий, которые завершились его отставкой. Те же силы привели к убийству А. Моро, считавшего, что в национальных интересах Италии демохристиане и коммунисты должны сотрудничать на правительственном уровне. Луис М. Гонсалес-Мата утверждает также, что и за убийством президента США Дж. Кеннеди в конечном счете стояло тайное «сверхправительство» западного мира. Тот самый «клуб», где просто собираются «поразмышлять» и «политикой не занимаются».

То, что богатейшие капиталисты вроде Рокфеллера или Ротшильда и другие «бильдербергеры» настроены яро антикоммунистически, так сказать, само собой разумеется. Не приходится удивляться, что и национально-освободительные движения им не по душе. Но почему они были против, например, де Голля? Ведь покойный генерал отнюдь не был ни коммунистом, ни хоть в какой бы то степени левым. Чтобы ответить на этот и ему

подобные вопросы, необходимо мысленно вернуться на несколько лет назад.

Бильдербергский клуб возник не на пустом месте. Как уже отмечалось, создание «сверхправительства» Запада отвечало потребностям империализма, особенно в связи с изменениями исторической обстановки, вызванными второй мировой войной. Вот что писал в 1981 году в английской газете «Гардиан» профессор Массачусетского технологического института (США) Н. Чомски:

«Общее направление мышления американской внешней политики после второй мировой войны наилучшим образом отражено в перспективных документах, составленных в годы войны государственным департаментом и «Советом по международным отношениям», которые работали над программами войны и мира в 1939—1945 годах. Было известно, по крайней мере в 1941—1942 годах, что после войны США окажутся в положении бесспорного господства над всем миром, и возникал вопрос: «Как мы будем организовывать мир?» (Вот о чем думали наши союзники, не спешившие с открытием второго фронта! — Авт.). Была выработана концепция, известная как планирование на большой территории, причем эта большая территория определялась как район, который, по словам авторов концепции, был «стратегически необходим для контроля над миром». В геополитическом анализе, положенном в его основу, делалась попытка определить, какие части планеты должны быть «открыты» — открыты для капиталовложений, для репатриации прибылей, иными словами, открыты для господства Соединенных Штатов. Для того чтобы американская экономика могла развиваться без внутренних перемен — а именно это требование было ключевым вопросом во всех дебатах того времени, — без какого бы то ни было перераспределения доходов или власти (заметьте это, заметьте, читатель! — Авт.), без изменения структуры, минимальная территория, определенная программой исследований войны и мира как необходимая

стратегически для контроля над миром, включала все западное полушарие, бывшую Британскую империю, которую англичане начали ликвидировать, и Дальний Восток. Таков был минимум, а максимумом была вся вселенная».

С такими идеями правящие круги США пришли к концу войны. Однако уже к началу 50-х годов им стало ясно, что «пакс американ» (мир по-американски) установить не удается. Прежде всего провалились попытки диктовать свою волю Советскому Союзу. СССР не дрогнул перед атомным шантажом США — тогда единственной ядерной державы. Вопреки прогнозам самых «масститых советологов» СССР быстро создал собственное атомное оружие. Ушла из-под власти империализма Восточная Европа, где возникли страны народной демократии. Быстро оправившись от последствий войны, стали проявлять «строптивость» западноевропейские государства. Таким образом, «генеральная идея» США, о которой говорилось выше, оказалась под угрозой невыполнения. Господство над миром — даже над миром стран развитого капитализма — не удалось. Вот какова была историческая обстановка, которая привела к попытке создать «сверхправительство» Запада. Организационный комитет его собрался в Париже в 1952 году — за два года до первого заседания «бильдербергеров».

Стоит присмотреться к составу комитета. В него входили реакционные политики почти из всех капиталистических стран: бельгийский министр иностранных дел ван Зееланд, голландский — Лунс (бывший нацист, затем генеральный секретарь НАТО), бывший директор германской монополии «И. Г. Фарбениндустири» Фале (осужденный Нюрнбергским трибуналом как военный преступник), бывший нацистский банкир и финансист Абс, еще один германский финансист Квандт, приходившийся родственником Геббельсу, брат испанского диктатора Франко, французские политики Молле и Пине, два португальских банкира и т. д. и т. п. Председателем

оргкомитета (а потом и Бильдербергского клуба) стал голландский принц Бернард. Но тон этому сбирающему задавали не европейцы, а американцы: президент корпорации ИТТ (той самой, что спустя двадцать лет финансировала фашистский переворот в Чили), один из руководителей корпорации «Локхид» генерал Донован (бывший руководитель Управления стратегических служб США — предшественника ЦРУ) и некоторые другие. Начиная с первого заседания «бильдербергеров» в 1954 году американцы доминировали в работе этой организации. В 1955 году, например, на встречу «бильдербергеров» собралось 54 человека. Национальный состав клубменов выглядел так: 31 американец, 7 французов, 4 итальянца, 3 немца, 3 голландца, 2 португальца, 1 испанец, 1 бельгиец, 1 австриец, 1 турок. Персональный состав участников меняется, но это не влияет на главное в деятельности клуба: защита интересов прежде всего американского империализма, прежде всего американского капитала, прежде всего имперских интересов США. Теперь, читатель, понятно, почему такой национально мыслящий буржуазный политик, как генерал де Голль, не мог играть и не играл в «бильдербергские игры». Английская газета «Обсервер» как-то писала: «Бильдербергская группа стремится к установлению своего безраздельного господства над народами с помощью марионеточных правительств, которыми руководят продажные политики». С такими деятелями, как де Голль, этот принцип, разумеется, пройти не мог. Другое дело, предположим, М. Тэтчер. Она прошла этот «приготовительный класс» и теперь первой тянет руку на атлантических сбирающих, горой стоит за интересы США, без колебаний предоставила территорию своей небольшой густонаселенной страны для американских ракетных баз.

(Не следует, кстати, думать, что «бильдербергеры» занимаются лишь идеологией и политикой. Плоть от плоти своего класса, они не упускают и случая набить себе карманы, используя свою высокую информирован-

ность. Так, в 1971 году американская газета «Юнион лидер» рассказала о том, что участники очередного заседания Бильдербергского клуба были заранее извещены о некоторых переменах в экономической политике президента США Р. Никсона и нажили на этом 20 миллиардов (!) долларов. Получил огласку скандальный случай с президентом Бильдербергского клуба принцем Бернардом, который получил от корпорации «Локхид» взятку в размере 1,1 миллиона долларов и был изгнан из клуба. Такое вот «суперправительство» завел себе империализм на закате...)

Как и следовало ожидать, Бильдербергский центр тайной власти при всем своем могуществе не мог и не смог разрешить межимпериалистические противоречия. Не было и не может быть единства в мире развитого капитализма. Новые монополистические группы заявляют свои права на господство над рынками сбыта и источниками сырья, на сферы приложения капиталов и выкачивания прибылей. Эти базисные явления не могут не находить отражения и в надстройке, в том числе в деятельности «бильдербергеров». В 1973 году от клуба отпочковалась новая организация — «Трехсторонняя комиссия» (трехсторонняя — от трех центров развитого капитализма: США, Западной Европы, Японии). Инициатором ее создания стал американский миллиардер Дэвид Рокфеллер. И это не случайно: из семейства Рокфеллеров именно у Дэвида основная часть богатства сосредоточена за рубежами Соединенных Штатов, так что его глобальные интересы вполне закономерны. На должность директора «Трехсторонней комиссии» Д. Рокфеллер предложил ярого антисоветчика и патологического русофоба Бжезинского. У истоков «Трехсторонней комиссии» стояли представители финансовых групп Рокфеллера, Моргана, Ротшильда, ряда крупных транснациональных корпораций, политики вроде известного уже тогда Киссинджера и никому еще тогда не известного Картера. В общем, тот же круг лиц и интересов, что и в Бильдербергском

клубе. Комиссия и клуб — отнюдь не враги. Это закулисная власть крупного капитала над несоциалистическим миром.

Оценивая с классовых, марксистско-ленинских позиций тенденции в политике современного империализма, доктор экономических наук С. Меньшиков писал в «Правде» в 1983 году:

«Конкуренция и соперничество транснациональных концернов и банков сопровождаются все более тесным переплетением, интернационализацией их капиталов. Образуются взаимные союзы и слияния, происходит образование транснациональной финансовой олигархии. Как в былое время породнялись между собой царствующие династии, так теперь все туже стягивается космополитическая сеть, связывающая воедино миллиардеров различных стран.

Никакие связи такого рода не могут устранить соперничества, как не может монополия устранить конкуренцию. Но в ходе этого переплетения создаются большие возможности для координации олигархией крупных политических и экономических акций, для принятия важных решений, которым нередко подчиняются и следуют правительства. Назовем «Бильдербергский клуб», высокопоставленных представителей деловых и политических кругов США и Западной Европы; «Трехстороннюю комиссию», объединившую по инициативе Д. Рокфеллера представителей «властвующей элиты» США... Западной Европы и Японии; систематические встречи «сильных мира сего» под Сан-Франциско. Именно там, на таких встречах и в их кулуарах, в свое время и было предрешено «довооружение» НАТО, взят курс на подрыв разрядки, на новый тур гонки вооружений, на организацию «социального реванша» в международном масштабе».

И все это, подчеркнем еще раз, вне контроля избирателей, парламентов, референдумов, опросов общественного мнения, «свободной» прессы и других атрибутов демократии. Все — за кулисами, тайно и скрыто. Что же

остается в конце концов от буржуазной демократии? Впрочем, как говорил один из героев М. Горького, «да и был ли мальчик-то? Может, мальчика-то и не было?».

Именно — не было. Пусть читателя не введут в заблуждение сравнительно недавние даты образования Бильдербергского клуба, не говоря уж о «Трехсторонней комиссии». Они возникли не на пустом месте. За века своего господства капитал создал множество тайных и полутайных механизмов своей власти. Без них невозможно понять, какова, так сказать, технология отбора кадров для осуществления бильдербергских махинаций, каковы конкретные пружины, каналы, по которым их власть передается в следующую инстанцию — национальным правительствам. Правда, известно об этом очень мало, и не будем делать категорических выводов. Приведем мнение такого, по-видимому, авторитетного в данном вопросе человека, как Луис М. Гонсалес-Мата. Он пишет: «Помимо ярого антикоммунизма и глубоких проамериканских симпатий всех... членов клуба (Бильдербергского. — Авт.) объединяла еще одна черта: большинство из них были видными деятелями масонских лож «шотландского ритуала», находящихся под контролем США и с 1945 года являющихся действенным орудием в руках международных правых сил. Что можно сказать об этой малоизвестной организации? «Шотландские» франкмасоны наряду со спецслужбами, некоторыми политическими деятелями, мафией, профашистскими элементами активно сотрудничают во многих антикоммунистических организациях в Европе, которым оказывает поддержку ЦРУ: в Европейской лиге экономического сотрудничества, Европейском движении, Европейском культурном центре (названия-то какие! — Авт.), Европейском конгрессе, Ассоциации за европейское единство, Американском комитете за объединенную Европу и так далее. На протяжении многих лет ударным отрядом масонского движения «шотландского ритуала» в Европе была небольшая итальянская ложа «П-2» («Пропаганда-2»). Как пока-

зало расследование преступлений, нагнетавших напряженность в Италии и ряде стран капиталистической Европы, влиятельные члены ложи «П-2» были многими нитями связаны с экстремистами всех мастей, которых они широко использовали в своих целях».

Повторим: категорично утверждать, что все это именно так, было бы неосторожно (речь все-таки идет о тайных делах). Но картину Луис М. Гонсалес-Мата рисует весьма правдоподобную. Давно сложившаяся, космополитическая сеть масонских лож, видимо, была приспособлена «бильдербергерами» для своих целей. Впрочем, вполне может быть и наоборот: масоны из своей среды выделили «бильдербергеров». Для нас это, в сущности, не столь и важно. Главное — и те и другие служат одной цели. Хотя, подобно системе «филантропических» фондов, о которых говорилось выше, масонство предстает перед миром официально в безобидном облике: мол, боремся за то, чтобы все люди были братьями, жили в согласии и любви, занимались моральным самоусовершенствованием и т. д. и т. п. Но давно уже доказано (и мы не будем повторять этих доказательств: кто хочет — пусть обратится к публикациям специально на эту тему), что все сие, как говорится, липа. Масонство является испытанным тайным орудием международного, прежде всего финансового, капитала в борьбе за сохранение и укрепление своей власти, в борьбе против социализма. Масонство — ударный отряд международной реакции. Его характеризуют отточенное за века умение действовать втайне, неразборчивость в средствах, космополитизм, связь с идеологией иудаизма.

Буржуазный мир, как невидимой, но прочной паутиной, опутан сетью масонских лож. Очень, очень многие, если не большинство буржуазных политиков, обязаны своей карьерой принадлежностью к масонским ложам. Почти все американские президенты, начиная с Дж. Вашингтона, были масонами, многие французские (В. Жискар д'Эстэн, например), огромное число премьеров и

диктаторов, канцлеров и могущественных советников королей и королев. Нельзя не напомнить в этой связи читателю, что в звездный час российской буржуазии — при Временном правительстве — к государственному рулю нашей страны пробились масоны, среди которых был и приснопамятный А. Керенский. Но несмотря на то, что лож — десятки тысяч и состоят в них чуть ли не миллионы членов, истинная суть масонства искусно скрывается. Общественности навязывается представление о «вольных каменщиках» как о невинных чудаках. В масонстве, видимо, так и есть, но за шутовскими ритуалами и ничего не значащими (и ничего не знающими) чудаками скрываются страшные силы.

Взрыв интереса к масонам произошел в 1981 году, когда в Италии разразился скандал с разоблачением подрывной деятельности ложи «П-2». Это была, по определениям буржуазной прессы, то ли «сверхпартия», то ли «сверхмафия», то ли «оккультное правительство крайне правых сил». Но дело не в хлестких определениях, которыми запестрела в те дни западная печать. Ложа «П-2» была штабом, связывающим антидемократические силы разных уровней: финансовую олигархию, неофашизм, международный сионизм, мафию, военщину и «леваков»-провокаторов. «Масонство, — говорил глава ложи «П-2» Л. Джелли, — должно стать влиятельным центром незримой власти, способным объединять людей, решающим судьбы нации». Ни больше ни меньше!

Правый переворот, который готовила в Италии ложа «П-2», не состоялся. Но это не значит, что он не был реальной угрозой. Можно только гадать, что началось бы в Италии, если бы он совершился, если бы «П-2» захватила ключевые посты в государстве. Ясно одно — итальянская буржуазная демократия была бы значительно урезана.

Впрочем, на современной политической карте мира есть государство, где все подчинено закулисной власти тайного общества. Это государство — Южно-Африкан-

ская Республика, а тайное общество называется «Бродербонд» («Союз братьев»). Перед всем миром, пишет датская газета «Информашон», оно выступает как безобидная масонская ложа, тщательно скрывая свое лицо. Мы бы переставили акценты в этой фразе, сказав, что на примере «Бродербонда» ярко обнаруживается, что скрывается за масонской «безобидностью».

Итак, что же такое «Бродербонд», каким целям служит? «Бродербонд», в котором числится 12 тысяч «братьев», по-видимому, одно из самых влиятельных тайных обществ в мире. Начиная с 1948 года оно избирает из своей среды всех премьер-министров. Ни одно южноафриканское правительство не принимает никакого решения, если оно предварительно не одобрено «Бродербондом». «Братья» занимают все высокие посты в стране. Они стоят за принятие решения о насаждении режима апартеида и распоряжаются огромными богатствами ЮАР — ее золотом, алмазами, ураном. Они командуют армией, полицией, секретными службами, управляют церковью, школами. «Наша сила — в сохранении тайны», — говорилось в одном из циркуляров ложи.

«Бродербонд» разделен на 810 отделений. Штаб-квартира организации находится в Йоханнесбурге, в Окленд-парке. Здесь размещается резиденция председателя Высшего совета, состоящего из 15 человек, секретариат совета и специальные «комитеты сторожевых псов» (заметьте, какова терминология!), которые — их 156 человек — по поручению совета следят за выполнением решений «Бродербонда». Высший орган — национальный конгресс, созываемый раз в два года. В его работе участвует около тысячи делегатов. Высший совет инструктирует делегатов, как им лучше сохранить в тайне заседание конгресса. Штаб-квартира ложи имеет условные адреса, по которым все 810 отделений посыпают ежемесячные отчеты. Высший совет в ежемесячных циркулярах регулярно меняет шифры. Фамилия члена организации никогда не называется, указывается

только его номер. Так, премьер-министр ЮАР Питер Бота числится под номером 4487...

Но если все так засекречено, откуда это известно? Помогла случайность. Один из «братьев» после мучительной переоценки ценностей и огромной внутренней борьбы, с тысячью предосторожностей, которые могли бы составить содержание детективного фильма, раскрыл тайну «Бродербонда» двум журналистам. Только таким образом общественности представилась возможность заглянуть внутрь современной масонской ложи. Таких случаев, увы, немного: «братья» — «вольные каменщики» умеют хранить тайну и жестоко карают отступников. Ну а если отбросить всю детективную сторону, а заодно и мистику ритуалов, что мы увидим? Что «Бродербонд» воистину, как сторожевой пес, охраняет систему, которая дает возможность получать сверхприбыли. Объективно «братья» работают на монополистов ЮАР, США, Англии, ФРГ, Франции, которые наживаются на зверской эксплуатации африканского населения ЮАР (и Намибии, которую она оккупирует), на варварской системе апартеида.

Итак, «П-2» и «Бродербонд» — две случайно приоткрытые тайны. А сколько таких тайн еще хранят в себе джунгли буржуазного мира за витринным фасадом своих Бродвеев и Елисейских полей!

Иногда лишь по косвенным признакам можно догадываться о подлинном значении той или иной ложи. В США, например, базируется сионистская масонская ложа «Бнай Брит» («Сыновья завета»), штаб-квартира которой расположена в столице США в нескольких минутах ходьбы от Белого дома (ложа имеет отделения в десятках стран). Сюда приходят заискрывать перед масонами и стоящими за ними сионистскими толстосумами руководители американской политики, здесь во многом решаются судьбы президентских выборов. Выступая перед «Сыновьями завета» в августе 1980 года, жаждущий переизбрания президент Картер говорил: «Я горжусь

тем, что с тех пор, как стал президентом, мы предоставили Израилю половину той помощи, которую он получил от Америки за 32 года своего существования». Прошел месяц, и с той же трибуны выступал Рейган: «Израиль имеет для Америки первостепенное стратегическое значение». Произраильская речь Рейгана, комментировала это событие газета «Вашингтон пост», прерываясь аплодисментами всякий раз, когда Рейган выступал с резким осуждением администрации Картера за ее ближневосточную политику и «подрыв» позиции Израиля в ООН. Некоторые обозреватели склонны полагать, что эти аплодисменты дорого обошлись Картеру, провалившемуся вскоре на выборах. Всем известно, что политика Картера была полностью произраильской. Но сионисты-масоны, видимо, считали, что этого мало. Не горящий ли Бейрут виделся им тогда еще в мечтах? Или американо-израильский военно-политический совет, который был образован уже при Рейгане?

Читатель может спросить: а как же секвойевая роща «Клуба богемы», где, как говорилось, Рейган получил «добро» от руководителей крупнейших корпораций? Одно другому не противоречит. Вспомним, кто его соседи по роще? Крупнейший подрядчик Пентагона «Дженерал дайнэмикс» контролируется сионистами, как и многие другие корпорации военно-промышленного комплекса США. «Локхид», например, входит в сферу влияния сионистского банка «Братья Лазар». Это про них лондонская газета «Таймс» заметила, что «невероятно, чтобы какая-нибудь банковская контора Уолл-стрита имела бы такие позиции в реальном капитале, как братья Лазар». А всего, как указывает хорошо информированная американская газета «Уолл-стрит джорнел», 23 процента акций крупнейших компаний США принадлежат пяти крупнейшим инвестиционно-банковским объединениям сионистского капитала. Центры закулисной власти переплетаются, и не столь уж важно, где было решено сделать Рейгана президентом — на закрытом заседании «братьев».

масонов в ложе «Бнай-Брит» или в секвойевой роще «Клуба богемы». В конечном счете решали интересы одних и тех же кругов. Важно, что круги эти, ворочающие военным бизнесом, заинтересованы в гонке вооружений и — для оправдания ее в глазах общественности — в нагнетании международной напряженности. А масонские ложи, клубы и т. д. — лишь «исполнительные механизмы» этой политики, проведению которой ничуть не мешает то, что механизмов этих много. Тайные рычаги власти олигархии порой дублируют, подстраховывают один другой, к тому же одни и те же лица, бывает, состоят членами различных тайных и полутайных организаций. Скандал с «П-2» привлек внимание к еще одной такой «контролю».

Бежав из Италии, Л. Джелли, по некоторым данным, укрылся в уругвайской столице Монтевидео, в дипломатическом представительстве... мальтийских рыцарей. Для широкой публики Мальтийский орден — это нечто из далекой истории. Действительно, он был основан в эпоху крестовых походов, в XI веке, и назывался орденом госпитальеров Святого Иоанна в Иерусалиме. Задача — защищать святые места и паломников. С 1530 по 1798 год орден владел островом Мальта. Все это история. А вот современность в изложении итальянского журнала «Эспрессо». В настоящее время орден насчитывает 10 тысяч рыцарей, разбросанных по всему миру. Мальтийский орден считает себя не просто рыцарским орденом, а суверенным государством. Его центр находится в Риме, в старинном особняке на улице Кондотти. При ордене аккредитованы послы 40 стран (но среди них нет США и СССР, отмечает журнал). У ордена есть земли в разных провинциях Италии, он имеет свои паспорта, чеканит монеты для коллекционеров и выпускает марки, имеющие законное хождение в нескольких странах. Каковы цели ордена? «Исключительно благотворительная деятельность», — уверяют его руководители и перечисляют принадлежащие ордену больницы,

центры по лечению диабета, «банки крови», поликлиники, школы медсестер, разбросанные по всему миру. «Однако, — отмечает «Эспрессо», — нельзя забыть о тени, брошенной на особняк на улице Кондотти, а именно о тени масонской ложи «П-2». Очернит ли она также и благородных рыцарей Мальтийского ордена?» В той же статье несколько «благородных рыцарей» называются поименно. Это посол ордена в Уругвае, друг Л. Джелли и, естественно, член «П-2» У. Ортолани. Это несколько генералов, адмирал, крупный банкир. Они состояли и в ордене, и в ложе.

Руководство ордена изобразило благородное негодование — ай-ай-ай, нехорошо, рыцарю негоже быть масоном, мы не знали, мы их исключим, у нас совесть чиста, смотрите, какие люди среди наших подданных — бельгийский король Бодуэн, экс-президент Франции В. Жискар д'Эстэн... Жискара они, наверное, впопыхах назвали: что он масон, видный член ложи «Великий Восток», известно всем, кто просматривает западную печать. Но это деталь. Главное их вранье — о целях ордена. Благотворительностью там и не пахнет. Мальтийские рыцари продолжают «крестовый поход». Вот в чем суть.

Американский журнал «Мазер Джоунс» сообщает: «В 1948 году Мальтийский орден вручил одну из своих высочайших почетных наград — «Большой крест за заслуги» — генералу Р. Гелену, главному шпиону Гитлера (сей генерал был начальником отдела «Ост», занимавшегося разведкой против СССР. — Авт.). Этот крест, кроме него, получили всего три человека. Гелена, который не был католиком, считали верным союзником в священном «крестовом походе» против безбожников-марксистов. После войны он вместе со своей разветвленной агентурой, состоявшей в основном из бывших нацистов (а также предателей. — Авт.), влился в тогда еще молодое ЦРУ».

Другая высокая награда Мальтийского ордена была

вручена в те годы видному сотруднику ЦРУ Дж. Энглтону. Он занимался в шпионском ведомстве «чрезвычайно деликатным» участком работы — Ватиканом и Израилем. Не следует думать, что этот шпион интересовался делами божьими. Нет, конечно. «В первые годы «холодной войны», — пишет журнал, — Энглтон создал разветвленную агентурную сеть, которая позволяла ЦРУ знакомиться с донесениями, направлявшимися в Ватикан папскими нунциями из социалистических стран. В то время это был один из немногих каналов проникновения в восточноевропейские страны, которыми располагало ЦРУ».

Да, к американским шпионам у Мальтийского ордена любовь давняя. И нынешний директор ЦРУ У. Кејси — рыцарь ордена.

Ныне в американской секции ордена — около 1000 «рыцарей», в том числе 300 «кавалерственных дам». Что это за публика? Перечислим некоторых. Бывший главнокомандующий войсками НАТО и бывший госсекретарь США А. Хейг; бывший директор ЦРУ Дж. Маккоун; У. Саймон, бывший министр финансов США; У. Бакли, главный редактор крайне реакционного журнала «Нэшнл ревью»; его брат Дж. Бакли, бывший заместитель госсекретаря США, а затем директор радиостанций ЦРУ «Свобода» и «Свободная Европа»; несколько крупных бизнесменов...

Центром Мальтийского ордена в США является фирма «Грейс энд компани». Председатель совета управляющих фирмы П. Грейс — президент американской секции ордена. Он связан с ЦРУ, с радиостанциями «Свобода» и «Свободная Европа», причастен к заговору против правительства С. Альянде... И такие «рыцари», по словам их магистра, занимаются «исключительно благотворительностью»!

Журнал «Мазер Джоунс» отмечает, что «богатство является фактически необходимым условием для любого будущего кандидата в рыцари, и все они подвергают-

ся тщательной проверке. Протестанты, евреи, мусульмане и разведенные католики не имеют права вступать в этот орден».

Но не будем проливать слезы по поводу такой «дискриминации по религиозному признаку». Приверженцы других религий найдут себе место в других орденах, ложах, клубах. Их много. Есть, например, сионистский орден «Коифа». Один из его заправил — некий Дж. Бингер, президент фирмы «Хониуэлл». Она производит варварские кассетные бомбы, которыми Вашингтон вооружает израильских агрессоров. У всех этих орденов, или как их там называть, одна, но пламенная страсть — к наживе, одна ненависть — к свободе, одна религия — антикоммунизм, один бог — Желтый Дьявол. Ему равно служат и «П-2», и «Бнай-Брит», и малтийцы, и «бильдербергеры». У них одна программа-максимум: «оставить марксизм-ленинизм на пепелище истории». И одна программа-минимум: сохранить хотя бы статус quo в мире, охваченном огнем революционных перемен. Но ни то, ни другое не получается. Старый мир сокращается, подобно шагреневой коже. Усилия засекреченных «мудрецов» тщетны. Поступь истории неумолима!

ОПЕРАЦИЯ «ФЮРЕР»

Меня беспокоят люди, которые забыли или никогда не знали, что партнерство большого бизнеса с большим правительством было главным фактором в структуре власти в дни Муссолини, Гитлера и японских империалистов.

Б. Гросс, американский социолог

Тема фашизма вроде бы выходит за рамки этой книги. И все-таки обойтись без нее нельзя, если мы рассматриваем разные проявления тайной власти буржуазии. Именно с этой точки зрения мы и хотим вкратце обозреть это явление. Конечно, советский читатель мо-

жет возразить: какая тут тайна, когда нам со школы известно, что фашизм был орудием крупного капитала. Но это известно нам, для нас это азбучная истина. Между тем на Западе предпринимаются широкомасштабные усилия, чтобы это не было известно людям, особенно молодым. С Запада к нам приходит немало информации, которая при осуждении фашизма и его зверств фактически уводит от четкого классового понимания его природы.

Многие советские зрители смотрели забавную французскую комедию «Бабетта идет на войну». Помните там психа-эсэсовца папу Шульца, который сидел в сумашедшем доме, пока фюрер его не выпустил? Помните американский мюзикл «Звуки музыки» — тоже антифашистский? Многим, вероятно, удалось посмотреть американский фильм «Ночь генералов». Сильная картина. Великолепна игра первоклассных актеров. Впечатляющие сняты сцены подавления фашистами восстания в варшавском гетто, сцены разграбления ими художественных сокровищ Парижа. Но в чем видят создатели фильма движущую пружину действий главного героя, эсэсовского генерала-палача? В его сексуальной неполноценности.

«Взбесившиеся мещане», «бесноватые галантейщики», «озверевшие лавочники», галерея злодеев, садистов, патологических убийц — все это правда, но не вся правда.

Разумеется, и на Западе серьезные ученые пишут серьезные работы о том, что фашизм — порождение и слуга крупного капитала. Но это, как правило, малотиражные издания для специалистов. В массовой же печати (а она уделяет фашизму огромное внимание) эти связи искусно маскируются, фашизм отделяется от капитализма, представляется чем-то автономным. Такого же рода трактовки в ходу и в художественной литературе. Так, например, даже Л. Фейхтвангер, автор антифашистских романов, не до конца вскрывает глубин-

ные причины нацизма. Его симпатичным Оппенгеймам так хорошо жилось в Веймарской республике, и вдруг...

А ведь это случилось не вдруг. Не все были довольны Веймарской республикой. В стране, как известно, шла напряженная классовая борьба. Мы далеки от желания хоть вкратце излагать этот кусок немецкой истории. Проследим лишь, как в обход республиканской конституции, в обход сравнительно демократических (по буржуазным меркам, конечно) законов, родившихся в огне ноябрьской революции 1918 года, крупный капитал тайно возвращал ту силу, с помощью которой он собирался эти стесняющие его законы уничтожить.

Вспомните фильм М. Ромма «Обыкновенный фашизм», кадры кинохроники, снятые до захвата фашистами власти в Германии. Марширующие отряды штурмовиков, коричневая униформа, знамена, знамена, знамена... Известно, что штурмовики форму получали бесплатно. Кто оплачивал ее, штандарты, аренду помещений для митингов, кто платил за листовки, флаги, нарукавные повязки? В буржуазном мире никто ничего бесплатно не делает. Откуда все это у взбесившихся мещан? Один из фашистских мифов — средства гитлеровской партии составляли членские взносы. А между тем...

В декабре 1920 года Гитлер на полученные от рейхсвера и от промышленников 120 тысяч марок приобрел газету «Фелькишер беобахтер», которая стала рупором нацистов. В тот период нацисты финансировали прежде всего хозяева баварских фирм. (Первыми крупными капиталистами, обратившими внимание на Гитлера, были Бехштейны, фабриканты роялей. Давали ему деньги также издатели Ханфштегли, связанные с американскими бизнесменами, издатели Брукманы. Это были хоть и миллионеры, но дельцы не всегерманского, а лишь баварского масштаба. Зато можно сказать, что у них был великолепный «классовый нюх». Еще бы — разглядеть среди многочисленных рвущихся к власти авантюристов и демагогов такую «перспективную» фигуру,

как тогда еще безвестный Гитлер!) Уже в начале 20-х годов Гитлера начали поддерживать «капитаны» тяжелой промышленности Тиссен, Борзиг и другие. В октябре 1923 года Тиссен вручил фашистской партии 100 тысяч золотых марок. Концерн «Ройш — Ганиель» передавал нацистам значительные средства через генерала Людендорфа. Нацистская партия поддерживала контакты с американским миллиардером Г. Фордом, с банкирами ряда других стран. Этот далеко не полный список подтверждает, что вдохновителями НСДАП были крупные капиталисты, и обнаруживает классовый характер нацизма.

Приведенные данные мы взяли из книги «История фашизма в Западной Европе», выпущенной издательством «Наука» в 1978 году. В ней множество ссылок на труды иностранных специалистов, но только на современные труды. Тогда, в 20-е годы, все это было тайной для огромного большинства современников.

Тайно рассыпал фюрер капиталистам обращения, подобные направленному в мае 1927 года химическому магнату Р. Бошу: «Доверительно. Многоуважаемый господин! Программа национал-социалистской партии предусматривает защиту приобретенной законным образом собственности... Только она в состоянии эффективно противодействовать террору со стороны левых (какова терминология, читатель?! Хоть сейчас на страницы буржуазных газет! — Авт.). К сожалению, это невозможно без значительных средств». Публично же нацисты яростно отрицали свои связи с крупным капиталом. Одна из нацистских газет, «Франкфуртер беобахтер», имела такой подзаголовок: «Единственная не находящаяся на службе у капитала газета Франкфурта».

А вот что было на самом деле. В том же 1927 году с Гитлером четыре с половиной часа беседовал Кирдорф, глава крупной предпринимательской организации — Союза горнодобывающей промышленности Рура, распоряжавшийся его обширными фондами (а так-

же Объединения металлургической промышленности Северо-Запада). Он предложил Гитлеру изложить свои «идеи» в краткой брошюре и разослал ее почти двум тысячам крупнейших промышленников, банкиров и торговцев. В 1929 году на Гитлера обратил внимание крупный капиталист Гугенберг, владелец мощного газетного концерна, телеграфного агентства и крупнейшей киностудии. Он предоставил нацистам средства массовой пропаганды. Через Гугенберга партия Гитлера получала 20 процентов средств, которые монополии выделяли на финансирование реакционных политических партий. В финансировании нацистов принимали также участие известный промышленник Флик и международный банкир Шредер.

В конце 20-х — начале 30-х годов Веймарская республика перестала устраивать германских промышленных воротил. Страну потряс Великий экономический кризис. Прибыли монополий резко снизились. Даже всемогущий Стальной трест задолжал 400 миллионов марок. Спасти положение могли только крупные государственные заказы, иначе говоря, гонка вооружений. Между тем рост армии был ограничен конституцией и численно (100 тысяч человек), и по количеству техники. Требовались политики, которые бы нарушили международные договоры, подписанные Германией. Наконец, в стране нарастало рабочее движение, и его надо было обуздить в интересах монополий. Вот почему из всех правых партий монополии выбрали НСДАП — как самую, по их мнению, подходящую силу для решения их, монополий, задач. И обе стороны отлично понимали друг друга. «Частное предпринимательство не может сохраниться при демократии», — говорил Гитлер промышленникам еще до прихода к власти. Вот его и поставили охранять частное предпринимательство. «Мы назяли Гитлера!» — такова была позиция «хозяев» Германии при вручении государственной власти нацистам.

Фактически дело произошло так: монополии скон-

струировали и выпестовали нацистскую машину в недрах буржуазной республики и в подходящий момент заменили один государственный аппарат другим. Тогда это понимали только коммунисты, которые с первых шагов фашизма распознали его классовую сущность. Но те слои, что в значительной степени определяют в любом буржуазном государстве «общественное мнение», понять этого не сумели. Многие, очень многие на Западе не могут понять этого и теперь.

Сегодняшнему империализму нужны мифы о фашизме. Пусть обыватель смакует мерзкие подробности личной жизни фюрера, пусть даже ужасается натуралистическим описаниям пыток в концлагерях, лишь бы не знал подлинную историю того, как монополисты Германии возвращали нацистов. Западному молодому читателю и зрителю дозволяется читать и видеть фильмы о погромах, которые учиняли штурмовики. Но его не спешат информировать о том, что, когда начали создаваться штурмовые отряды (1921 г.), они первое время в целях конспирации формировались под вывеской спортивного общества (мы уже говорили, на чьи деньги все это делалось). Ведь посмотрев вокруг себя, современный молодой японец, предположим, увидит массовые организации «любителей каратэ», из-за кулис руководимые профашистскими политиканами; а молодой американец, не дай, как говорится, бог, усмотрит аналогии в том, как концерны Флика, Тиссена, Круппа покупали гитлеров и как сейчас монополии США покупают конгрессменов.

В 1983 году, в связи с 50-летием прихода фашистов к власти в Германии, на Западе, особенно в ФРГ, резко возрос поток печатной, кино- и телепродукции о «третьем рейхе» и особенно о Гитлере. Одному из нас довелось быть в те месяцы в зарубежной командировке и наблюдать взрыв гитлеромании на экране телевизора в гостиничном номере. И вот что любопытно — ни слова, ни кадра о служении фюрера большому бизнесу!

Советские исследователи Д. Мельников и Л. Черная в своей книге «Преступник номер 1» рассказывают, как современные западные историки по-разному затемняют эту проблему. В книге приводятся интересные данные и о том, что фашистский режим обеспечил германским монополиям десятки миллиардов марок прибылей сверх «нормальных», которые они могли бы получить в условиях буржуазно-демократического строя. Вот, собственно, цель, которую ставили перед собой (и которой добились) монополии, вскармливая нацизм. «Характерно, — пишут Д. Мельников и Л. Черная, — что в последние дни фашистской империи были уничтожены не архивы гестапо, не служебная переписка нацистских руководителей... и даже не личные бумаги гитлеровцев, а приходные книги казначея НСДАП Ксавера Шварца, в которые изо дня в день заносились «пожертвования» немецких монополистов. Сам Шварц просидел в американской тюрьме с 1945 по 1947 год, но протоколы его допросов опубликованы не были».

Империалисты не заинтересованы в том, чтобы народы знали правду о заговоре промышленников, в результате которого гитлеровцы пришли к власти. Дело не только и не столько в событиях 20—30-х годов. Империалисты всех стран держат в резерве тайные силы, которые сохранят их власть в случае отказа буржуазно-демократической парламентской машины, которую буржуазная пропаганда не устает восхвалять как высшее достижение в политическом развитии человечества.

...Некоторое время монополии устраивал многопартийный парламентский строй в Чили, который подавался как образец демократии в Латинской Америке. Устраивал до тех пор, пока, действуя в рамках буржуазного парламентаризма, правительство С. Альенде не ущемило интересы монополий, прежде всего американской «Интернэшнл телефон энд телеграф». Тогда монополии привели к власти фашистскую хунту Пиночета...

В фашистских переворотах Гитлера и Пиночета есть

много общего, но есть и отличия. В Чили главной движущей силой была не внутренняя, а внешняя реакция. Кроме того, в отличие от Германии, где армия формально соблюдала нейтралитет, в Чили она нанесла завершающий удар по демократии, которую на более раннем этапе подрывали действия фашистских банд. Такие банды действуют в Сальвадоре, Гватемале и в ряде других стран Латинской Америки. Секрет ли, на чьи деньги они существуют? Нам, советским людям, хорошо это известно, но не будем забывать, что гигантская пропагандистская машина западных стран, находящаяся в услужении у крупного капитала, вовсе не спешит информировать своего читателя и зрителя о том, кто платит и кто заказывает музыку современным штурмовикам. Для широкой публики это невесть откуда взявшись «экстремисты», то ли левые, то ли правые, кто их там разберет. Действуют они в добром согласии с «легальными» армиями диктаторских режимов. Испанский журнал «Камбио-16» так объяснял в одном из своих номеров за 1983 год цели фашистского террора в странах Латинской Америки: «Ценой тысяч «исчезнувших», арестов и пыток, вынужденной массовой эмиграции эти режимы намеревались восстановить социальное равновесие, осуществив капиталистическую революцию, которая возродила бы частную инициативу, а через нее — обеспечила производство общественного богатства и достижение общего благоденствия. Для этого и был введен неконтролируемый капитализм, был открыт рынок для иностранной продукции и развернулась широкомасштабная спекуляция. Обращаясь к принципам чикагской школы и воззрениям Милтона Фридмана, диктаторские режимы избирали антинародный по своей сути экономический курс, который выражался в «открытии дверей на мировые рынки». Для этого на практике пускались в ход все механизмы, способствующие расширению финансовых спекуляций, заключались договоры об иностранных займах под ростовщические

проценты, подрывалась местная промышленность и отодвигались на задний план мелкие коммерсанты и сельскохозяйственные производители. Подобный «либерализм» не только создал привилегированные условия для немногочисленных слоев населения, чьи богатства неизменно переправлялись за рубеж, но и вовлек в широко развернувшиеся спекуляции также военных. Кроме того, проведение в жизнь подобной политики стало возможным лишь в сочетании с жестокими репрессиями, устраниением профсоюзов и запрещением, под угрозой исчезновения, пыток или тюрьмы, любого вида участия в политической борьбе, в рабочих или студенческих выступлениях протеста. Так под предлогом необходимости «борьбы с подрывной деятельностью» был введен государственный терроризм».

Тайные или полутайные банды, действующие в интересах крупных собственников, орудуют при попустительстве властей не только в многострадальной Южной Америке. Чем в принципе отличается от какого-нибудь «эскадрона смерти» ку-клукс-клан в США? Конечно, он не убивает налево и направо, как банды фашистов где-нибудь в Гватемале, но когда надо — и убивает. В ноябре 1979 года в городке Гринсборо в Северной Каролине куклуксклановцы расстреляли антирасистскую манифестацию. Было убито пять человек — и не наугад, а с выбором: активисты антирасистского движения, профсоюзные вожаки, организаторы забастовок на текстильных предприятиях Гринсборо. США, безусловно, не Гватемала. Во-первых, побоище засняли вездесущие телевизионщики. Во-вторых, убийц судили. Судили... и оправдали. Но, конечно, в США это не система. США, конечно, не Гватемала. Но власть имущие США держат на всякий случай фашистов. Слушай, как видим, находятся.

Точно так же и в Западной Европе. Там фашистские организации действуют практически повсюду. Не все они горланят «хайль Гитлер» или, как последыши Мус-

солини, «иль дуче» (хотя хорошо известно: и таких «чистых» неофашистов более чем достаточно), члены многих этих организаций не носят знаков свастики, не скандируют гитлеровских лозунгов, но так же уголовными методами защищают интересы крупного капитала в его классовой борьбе с трудящимися.

...Как-то во Францию прибыла бригада английских телевизионщиков. Они хотели снять репортаж об автомобильном заводе «Крайслер — Симка». Тема интересовала их потому, что американская корпорация «Крайслер» решила закрыть свой филиал в Англии из-за происходящей там длительной забастовки. Англичане спокойно установили свои камеры у главных ворот завода в Пуасси, западном предместье Парижа. Они собирались снять выход рабочих после смены, а потом переговорить с представителями профсоюзов и дирекции.

Неожиданно из ворот выбежала группа людей с дубинками. Англичане, не успевшие ничего понять, были избиты, их аппаратура искорежена. На них напали молодчики из так называемой Французской конфедерации труда (ФКТ). Эти наемники хозяев, прикрывающиеся псевдопрофсоюзной вывеской, систематически используют буквально фашистские методы в попытках укрепиться на предприятиях.

Всеобщая конфедерация труда во Франции (ВКТ) опубликовала «черную книгу» о действиях подобных бандитских групп против трудящихся и их профсоюзов. Книга, в частности, показывает, как некоторые конторы по «найму временной рабочей силы» (о них говорилось выше) на деле служат легальным прикрытием для вербовки наемников-штрайкбрехеров. Их используют для борьбы с забастовками и подрыва подлинных профсоюзов.

Во Франции штурмовики ФКТ, прикрывающиеся профсоюзной вывеской, не единственная организация с подобными функциями. Есть, например, СГД — Служба гражданского действия. Внимание общественности

к этой организации, хотя она существовала уже 20 лет, было привлечено детективной историей. Были убиты полицейский инспектор Масье и его семья. Масье был одним из руководителей СГД в Провансе и пал жертвой сведения каких-то счетов в организации. Состоялось расследование, его результаты были опубликованы.

СГД была близка правым партиям, неоднократно использовалась ими для подавления забастовок, нападений на представителей левых партий и профсоюзных активистов. Кроме того, штурмовики СГД совершили убийства (так, в 1977 году был убит профсоюзный активист Г. Мэтр с завода «Ситроен» в Реймсе), занимались тайной торговлей оружием и наркотиками и, по-видимому, шпионажем. Выявлены ее связи с ЦРУ США. В эту полуподпольную Службу гражданского действия входило 30 тысяч человек. Но было в ней и закрытое членство. До 15 процентов членов СГД были полицейскими. Все это установила комиссия Национального собрания. Любопытно, что чины полиции и контрразведки делали вид, что... ничего не знали о существовании СГД. Вот вам «надклассовый» характер буржуазного государства!

Сейчас официально Служба гражданского действия запрещена, но ее структура всегда предусматривала полный уход в подполье. Так что не нужно быть пророком, чтобы сказать: мы еще услышим о СГД, возможно, под другим именем. Крупный капитал, финансировавший эту полуподпольную армию, перевел ее в подполье, но, разумеется, не расстанется с ней. Для истинных владык Франции это один из тайных механизмов, подстраховывающий их интересы.

Неофициальные, формально не подчиняющиеся государству вооруженные формирования — испытанное орудие буржуазии в классовой борьбе. Формы и масштабы их использования меняются в зависимости от исторической обстановки. Общая тенденция такова: связь вооруженных отрядов (или банд, как называть — дело вкуса) с крупным капиталом все более искусно

маскируется. В довоенные годы в компании Форда длительное время существовал так называемый «отдел обслуживания». Это были 600 вооруженных дубинками и револьверами головорезов, которыми командовал бывший боксер Беннет. Губернатор штата Мичиган говорил по этому поводу: «Генри Форд держит у себя на службе некоторых самых отъявленных гангстеров нашего города». Сейчас в США тоже есть подобные отряды головорезов, но они орудуют в основном в глубинке, подальше от глаз общественности, на предприятиях агробизнеса, где зверски эксплуатируются нелегальные иммигранты из Латинской Америки. В крупных городах против белых рабочих нынешнее поколение Фордов и т. п. предпочитает использовать «более тонкие» методы. Но наемные банды головорезов крупный капитал держит и сейчас и при необходимости пускает их в ход.

Значит ли это, что, как в Германии 30-х годов, их могут выпустить на авансцену? Время, конечно, покажет, но многие серьезные исследователи и у нас и за рубежом считают, что в том виде, в каком он существовал в 30-е годы, фашизм вряд ли возможен. Слишком сильны антифашистские настроения в массах. А у крупного капитала есть другие рычаги тайной власти, которыми он хорошо обходится, если в той или иной частности ему мешает парламентская буржуазная демократия. Вот что пишет консервативный американский идеолог Р. Ринджен: «Главная забота для стоящих у власти с начала писаной истории человечества — как наиболее практично сохранять контроль над народом. Демократия (имеется в виду буржуазия. — Авт.), хотя и имеет массу неудобств для властей предержащих, по-видимому, самый практичный способ сохранения этого контроля, ибо создает иллюзию согласия. Если народ можно заставить верить, что он свободен и что правительство представляет его, тогда энергию правящего класса не нужно растрачивать на полицейские меры. Больше того, иллюзия согласия имеет то преимущество, что при ней

весьма маловероятны восстания. Однако опрометчиво полагать, что даже демократия бесконечно долго удержит народ в узде». Если иметь в виду, что под демократией автор разумеет капитализм, то последняя фраза удивительно напоминает приводившийся выше тезис Гитлера о том, что частное предпринимательство не может сохраниться при демократии. Так что же, угроза прихода новых гитлеров не исключена?

Американский исследователь Б. Гросс считает, что в США «классического» фашизма с его открытым террором не будет, но возможен, как он выражается, «дружелюбный» фашизм, который сохранит внешние формы жизни, но лишит граждан свобод. Гросс осторожно оговаривается, что он вовсе не утверждает, что «дружелюбный» фашизм уже пришел или вот-вот придет в Америку, но давайте вчитаемся в то, как он представляет себе власть в случае его прихода.

«Глава исполнительной власти, — пишет он, — будет скорее всего лишь номинальным руководителем системы, которая послужит опорой, подкрепляющей истеблишмент, и создаст своей персоной некую атмосферу законности существующих порядков. Президенты уже сейчас исполняют роль актеров телевидения (это написано до прихода в Белый дом Рейгана. — Авт.), а их официальная резиденция стала тем «священным алтарем», с которого сами они и их команды могут направлять общественное мнение.

Усиление власти безликих членов высокого уровня истеблишмента не уменьшит потребности иметь во главе исполнительной власти некое реальное лицо. Напротив, возникнет еще большая необходимость широкого показа населению по крайней мере одного такого реального лица, чтобы этим как-то уравновесить безликость олигархии и узаконить ее режим. (Как тут снова не вспомнить роман Дж. Оруэлла «1984». Там повсюду выставлены портреты некоего реально не существующего Старшего Брата — номинального главы режи-

ма. — Авт.) Более того, либеральные комментаторы сделают все, что нужно, для преувеличения могущества трона президента, тем самым отвлекая внимание от сил, действующих из-за кулис и использующих самого президента как марионетку.

Повторим, осторожный американский автор подает это как возможное будущее, но не является ли это весьма реальным изображением нынешней Америки?

А будущей? Тенденция такова, что реальность фашизма, даже и не «дружелюбного», нельзя сбрасывать со счетов. Во всяком случае, за пределами «мегаполисов» звериный оскал американского фашизма уже явлен миру без маски и грима. Это Вьетнам. Это Ливан. Это Гренада... А разве не Америка — единственная опора фашистских порядков в Чили, Парагвае, Гватемале? Разве не Америка вкупе с другими империалистическими державами — гарант существования откровенного фашизма в ЮАР? Разве не Америка — единственная причина того, что продолжается фашистский разбой Израиля?

Нацисты кричали о своем «праве» захватить необходимое им «жизненное пространство», на котором жили другие народы. Лидеры современных США объявили чуть не весь земной шар сферой своих «жизненных интересов» и на этом основании присвоили себе некое «право» вмешиваться в дела других стран. Нацисты обосновывали свои «права» «расовым превосходством» немцев. Американские империалисты пошли «выше»: на них, мол, «бремя руководства миром» возложил сам господь бог. Страшны преступления фашизма гитлеровского. Страшны преступления фашизма американского и проамериканского. Уже более 10 миллионов человек погибло в войнах, которые развязывал империализм после окончания второй мировой войны. Страшно вообразить, что было бы на Земле сейчас, если бы империализм был на ней полным хозяином, если бы не было СССР, социалистического содружества.

Глава V

«НЕВЕЖЕСТВО — ЭТО СИЛА»

Накануне 200-летия США на американских предприятиях затеяли было кампанию наподобие нашего экономического всеобуча. Затеяли, да вовремя спохватились и быстренько замяли. Потому что если начать разжевывать рабочим экономику капиталистического предприятия (хотя бы предприятия), то вылезет, как говорится, на свет божий то, что тщательно скрывается в буржуазном мире, — закон прибавочной стоимости и прочие составляющие бесчеловечной эксплуататорской системы. Нет, совсем невыгодно капиталистам, чтобы те, кто гнет на них спину, разбирались в этих материях. Не в интересах правящего класса буржуазных стран экономический всеобуч, отнюдь нет! Уж пусть лучше «толпа» считает, что инфляция возникла оттого, что жадные арабы стали в тридорога драть за свою нефть. Хорошо еще, что есть на свете Израиль, который не дает арабам окончательно распоясаться. И как мудро поступает президент США, что отваливает маленькому храброму Израилю еще несколько миллиардов из нашего кармана да посыпает в те края морскую пехоту, а то еще, чего доброго, русские захватят всю нефть, и тогда уж совсем Западу капут... Это не утрировка и не пародия, это просто раскавыченные цитаты из наиболее читаемых буржуазных газет. Это уровень политического мышления западных обывателей, чьими голосами возносятся в президентские и премьерские кресла такие деятели, как Рейган, Тэтчер и т. п.

В системе тайной власти капитала сознательно насаждаемое невежество — очень важная составляющая. Мы уже рассказывали вам о романе Дж. Оруэлла «1984», о том, как жестокие правители описанного в нем страшного мира искусственно удерживают массы в нищете. Один из официальных лозунгов этих правителей: «Невежество — это сила». Его надо понимать так: не-

вежество — страшная сила, удерживающая народ во власти олигархии. Что мы и видим в реальностях буржуазного мира. Проявления этого принципа различны. И прежде всего бросается в глаза то обстоятельство, что 800 миллионов людей на Земле элементарно неграмотны.

КАРТА ГРАМОТНОСТИ

- Где находится Ангола?
— В Сибири. На Филиппинах.

Из ответов на опрос института Гэллапа
(США), 1980 г.

Географические карты бывают разные — физические, политические, климатические, полезных ископаемых, растительности и т. д. и т. п. Попробуем мысленно нарисовать карту мира иного рода — карту грамотности, или, точнее говоря, карту образованности. Мы увидим, что в грубом приближении она совпадает с социально-политической картой мира. Возьмем для начала Европу. Восточную часть континента мы увидим закрашенной краской сплошной грамотности. Это — социалистические страны. Иное дело на западе континента.

Приведем данные из западной печати. Португалия: к моменту падения фашизма (1974 г.) треть населения страны была неграмотной; за минувшее с тех пор десятилетие было сделано немало, но коренных перемен не наступило; и сейчас около 30 процентов португальцев не умеют читать и писать. Испания: полностью неграмотно 13,5 процента взрослого активного населения; полный курс средней школы смогли пройти лишь 21,8 процента испанцев. Франция: неграмотных — 10 процентов. Великобритания: по официальным данным, только в Англии и Уэльсе 2 миллиона жителей полностью неграмотны. Италия: газета «Джорно» сообщала, что 2,5 миллиона человек не умеют читать и

писать, 11 миллионов относятся к категории малограмотных.

Переплы whole Средиземное море. Африка. Здесь положение воистину ужасно, недостойно конца XX века. Но и на бледной карте Черного континента есть яркие пятна — те страны, которые стали на путь прогрессивного развития и неизбежно принялись за искоренение неграмотности. Это прежде всего бывшая «африканская глубинка» — Эфиопия, страна, пребывавшая при императорской власти в пучине невежества. Теперь революционная Эфиопия быстрыми темпами преодолевает тяжелое наследие прошлого. За успехи в развитии образования страна была отмечена ЮНЕСКО специальной международной премией имени Н. К. Крупской. Делают впечатляющие успехи Ангола и Мозамбик, их примеру следует Зимбабве, где в мрачную эпоху правления белого меньшинства, «естественно» (вернее, противоестественно!), подавляющая часть детей — черных детей — была лишена возможности учиться. Но в целом положение на Африканском континенте продолжает оставаться очень тяжелым.

Аналогичное положение в Латинской Америке. Здесь, глядя на нашу воображаемую карту грамотности, можно четко сказать о социальной ориентации общества. Единственная страна на карте континента, вырвавшая с корнем язву неграмотности, — это социалистическая Куба. С энтузиазмом ликвидирует тяжелое наследие прошлого революционная Никарагуа. Зато в фашистском Парагвае положение полярно противоположное. Там, как пишет нью-йоркский журнал «Харперс», «правительство сознательно препятствует строительству школ в сельской местности, поскольку считает просвещение крестьян опасным для себя. Американский историк Р. Александр приводит красноречивый пример: крестьянский руководитель, желая развеять подозрения властей относительно обучения грамоте членов его кооператива, заверил собеседника-генерала, что «в школе

людям читают конституцию». На это генерал возразил, что «конституция — подрывной документ и читать ее не следует».

Но хватит перечислений. Важно уловить тенденцию. А она такова, что империализм стремится удержать людей в плену прямого, никакими фиговыми листками не прикрываемого невежества.

К чему эти данные? Они имеют прямое отношение к нашей теме. Если человек неграмотен (оставляем в стороне то немаловажное обстоятельство, что в современном мире неграмотные, как правило, еще и голодные), то вряд ли он разберется в хитростях финансовой политики транснациональных корпораций, в инфляционных процессах, в роли «Трехсторонней комиссии» или в законах об иммиграции...

В США, где почти десятая часть населения не умеет читать и писать, проводится сознательная политика создания низшего полунищего, полуголодного, постоянно или временно безработного, полуграмотного (или вовсе неграмотного) слоя общества, который своей готовностью взяться за любой, самый низкооплачиваемый труд оказывает определенное «давление снизу» на «средний» слой, понуждая этот последний быть более покладистым в отношениях с «верхами». Поэтому не надо удивляться массовой неграмотности в богатейшей стране капитализма. Дикий сам по себе (именно потому, что имеет место в богатейшей стране) феномен неграмотности весьма удобен и логически обоснован для американских верхов. Вряд ли кого в США удивила статья в «Ю. С. ньюс энд Уорлд рипорт», которая начиналась с фразы: «18-летний житель Нью-Йорка по имени Бен боится пользоваться метро, потому что не может прочесть названия станций». Скажите, вы можете вообразить его сверстника, жителя Москвы или Киева, Тбилиси или Ташкента, Ленинграда или Еревана, который бы по такой причине «боялся пользоваться метро»?

Но покончим с обзором элементарной неграмотности в мире. Интереснее и важнее для нас проследить тенденции капиталистической системы в области образования на его более высоких этапах. Согласитесь, что само по себе умение читать и писать — это необходимый, но не определяющий элемент в готовности и способности человека разбираться в своем положении. И, заметим, конечно, что на данном этапе развития производительных сил капитализм просто не может позволить себе больше «держать» неграмотных. (А можно было бы — и «держал» бы, в этом не приходится сомневаться.)

Каков же выпускник средней школы в буржуазной стране? Сузим вопрос — в развитой буржуазной стране? По сравнению с нашими, советскими обладателями аттестатов зрелости это плохо подготовленные молодые люди. В статье из торонтской газеты «Санди стар» говорится, в частности:

«...Ученик американской средней школы изучает геометрию один год по сравнению с 5-летней программой по этой дисциплине для школьника в Советском Союзе. Менее 10 процентов американских средних школ имеют годичный курс обучения физике. Только 16 процентов учащихся американских средних школ изучают химию в течение одного года. Все школьники в СССР изучают химию четыре года, в том числе один год отводится на органическую химию. Более 80 процентов учащихся средних школ в США не изучают иностранный язык, тогда как советские школьники изучают его в течение семи лет (в обычных школах. — Авт.).» А в уже цитированной статье из «Ю. С. ньюс энд Уорлд рипорт», сетующей на трудности американских фирм, берущих на работу полуграмотных выпускников школ, есть такая сентенция: «Все большее число «образованных» людей не соответствует минимальным нормам». И не случайно, говорится в статье, «две трети американских колледжей и университетов вынуждены

организовать для студентов курсы переподготовки по чтению и письму».

В упомянутых статьях речь идет о точных науках и о языках, но эти курсы, думается, не самое «провальное» место школьной подготовки в западных странах. История сводится к перечислению дат и фактов из жизни королей и президентов, причем учебники истории отдают шовинистическим и антисоветским душком. В США, например, в учащихся вдалбливается идея американского превосходства над всеми народами во всех областях — и, разумеется, прежде всего в области «свобод». Так, западногерманская газета «Франкфуртер рундшau» пишет: «Учебники, используемые в школах США, содержат неточные и устаревшие сведения о странах Центральной Америки, а населяющие их народы рассматривают как «низшую расу». К этому выводу пришла авторитетная комиссия педагогов. Из 30 произвольно взятых пособий 29 оказались пронизанными духом ненависти. На уроках истории и географии маленьким гражданам США втолковывают, что Центральная Америка — это не больше, чем «мостик» между северной и южной частями континента... Учебники прививают школьникам враждебное отношение к индейцам и неграм, называя их «ленивыми и глупыми» людьми. Население центральноамериканских государств авторы пособий считают абсолютно не приспособленным к современной жизни, насыщенной сложной техникой. О никарагуанцах сказано так: «Легковозбудимые, своенравные люди, трятащие энергию исключительно на драки». А необходимость военно-диктаторского режима в Гватемале объясняется следующим образом: «В стране невозможно существование стабильного и демократического правительства, поскольку население неграмотно».

В западногерманских и японских учебниках подчищается история XX века, история агрессивных войн, связанных германским фашизмом и японским милитаризм-

мом. Играют в «объективность» в Англии. Нам пришлось листать справочник «Страны мира», выпущенный в Англии для молодого читателя. Спокойные, суховатые данные о средних температурах и количестве осадков, о длине рек и запасах полезных ископаемых. В конце каждой главки — страничка убористого текста, посвященного основным событиям из истории данной страны. Прочтем страничку, посвященную СССР. Первая строка: «1917 г. — ленинская большевистская революция». Что ж, можно и так, хотя не на пустом месте произошла наша революция. Может быть, это оттого, что всего одна страничка? Но на этой страничке нашлось место для даты смерти Троцкого и не нашлось... для упоминания о Великой Отечественной войне. Нет 1941 года! Нет Сталинграда! Нет Курской битвы! Нет нашей Победы! А есть такое: «1945 г. — советские войска доходят в центральной Европе до Берлина и Вены». А вот в исторических справках, посвященных Великобритании, Франции, США, место для разговора о второй мировой войне нашлось. Что ж после этого удивляться тому, что английские парни не знают, на чьей стороне Россия была в минувшую войну. Что ж удивляться их дикому невежеству во всем том, что касается СССР.

Один из опросов ЮНЕСКО показал, что, скажем, 40 процентов старшеклассников американских школ относят Израиль к арабским государствам, а 17 процентов считают, что в США больше жителей, чем в СССР или в Китае. Потом старшеклассники кончают школы, становятся взрослыми и демонстрируют, как, например, в одном из опросов Гэллапа, такие перлы:

— Где находится Ангола? — В Сибири. На Филиппинах.

— Какие два штата были последними приняты в состав США? — Флорида, Мексика, Канада.

— Какая страна занимает первое место по численности населения? — ООН.

— Назовите два специализированных учреждения,

с помощью которых ООН осуществляет свою деятельность в мире. — ЦРУ, ФБР.

А вот другой опрос, который проводила телекомпания Эн-би-си в университете в Майами, причем на географическом факультете. Из 100 студентов 42 не знали, где расположен Лондон. Некоторые считали, что Квебек находится на Аляске, Гренландию путали с Исландией, а более половины опрошенных не могли найти на карте такой крупный город своей родной страны, как Чикаго...

Примеров подобного рода можно приводить множество, они при внешней пестроте, в сущности, однообразны и говорят о низком качестве образования, среднего и высшего. Но возникает вопрос: почему вместо того, чтобы поднимать качество образования у себя в стране, власть имущие тех же США в значительных количествах импортируют высококвалифицированных специалистов? Чем этот импорт, который часто называют «утечкой умов», выгоден и кому? Ответ на этот вопрос будет ясен, если мы вспомним, что говорилось выше об иностранных рабочих. В принципе мы имеем дело с тем же явлением, только на другом квалификационном уровне. Профессиональная подготовка врача или физика, музыканта или инженера — дело дорогостоящее. Пусть же эти расходы делают другие страны, цинично рассуждают в ведущих государствах Запада, мы воспользуемся плодами. В свое время госсекретарь США Д. Раск так и заявлял: «Нашей стране повезло, ибо она имеет возможность привлекать из-за границы иммигрантов, отличающихся способностями и высоким интеллектом. Иммиграция, если ею хорошо управлять, может стать одним из наших природных богатств». Над этим лишь внешне откровенным рассуждением стоит поразмышлять. Нет, думается, не только дешевизну готовых специалистов (подобную дешевизне сырья из развивающихся стран) имел в виду г-н Раск. Думается, многозначительные слова «если ею хорошо управлять» имеют

и политический смысл. Разве властивующей элите не выгодно приобрести политически покорную интеллигенцию? А ведь «импортированная» интеллигенция, не имеющая корней, в своей массе покорна и законопослушна; кроме того, она может оказать влияние на «коренную» интеллигенцию, на ту ее часть, которая может быть склонной к бунтарству. «Переманенные мозги» обязательно несут в себе заряд конформизма, конкуренции и штрайкбрехерства.

...В самом сердце Нью-Йорка, на нижнем Манхэттене, стоит старомодное, по американским понятиям, здание — Федерал Плаза билдинг. В числе прочих там расположена служба натурализации. В многочасовой очереди, изгибающейся по вестибюлю и по лестнице, стоят там претенденты на право жить и работать на «обетованной земле» Америки. Одному из нас довелось побывать там, послушать разговоры этих людей. В основном это латиноамериканцы, африканцы, азиаты... Но можно услышать и русскую речь. Это те, кто пристроился в эту очередь, сделав «пересадку» в Израиле.

— Вчера с шести утра стоял, в четыре вижу — не попасть, и ушел.

— А сегодня когда пришел?

— Да с полпятого стою.

— На метро ехал?

— Что ты, Миша! На такси. 18 долларов...

С тех пор прошло несколько лет. Наверное, Миша уже стал Майклом, и собеседник его тоже переделал свое имя на американский лад. Возможно, им повезло, и они получили работу по специальности — хотя в этом уверенности, конечно, нет (кого только не приходилось встречать в Нью-Йорке: и кандидата медицинских наук, усаживающегося на ночной горшок прихворнувшего богача, и спортивного журналиста, чистящего клетки в виварии). Но можно быть уверенными в том, что не прошли даром уроки покорности, преподанные им,

в частности, в той очереди, в которой никто не посмеет «качать права» или грозиться написать в газету, жалуясь на волокиту. Покорные люди стоят в той очереди, покорные, настороженные и отчаянно старающиеся показать чиновникам, что у них все о'кэй. Будьте уверены, ни джинсов, ни цветастой майки в той очереди нет — все в строгих костюмах и галстуках, несмотря на липкую нью-йоркскую жару...

СОЦИАЛЬНАЯ СЕЛЕКЦИЯ

Моя работа в области обучения в раннем возрасте убедила меня в том, что наша (буржуазная. — Авт.) система образования является не чем иным, как способом поддержания классовой системы. Она блокирует возможности детей с низким социально-экономическим статусом полно-правно участвовать в жизни общества, причем осуществляет это уже в раннем возрасте и весьма эффективно.

Дж. Брунер, американский психолог
и педагог

Конечно, в современном мире с одними малограмотными не проживешь, и далеко не всех капиталистическая система образования обрекает на то, чтобы стать недоучками. Определенные слои молодежи получают хорошую школьную подготовку, не путают Израиль с Египтом, твердо знают, что Москва находится в России, а не в Мозамбике, хорошо владеют иностранными языками.

Кто они, эти молодые люди? Это выходцы из привилегированных классов. Социальная селекция начинает действовать на Западе еще в школьные годы, хотя буржуазная пропаганда не устает повторять, что в период 60—70-х годов в развитых капиталистических странах проведены реформы, которые якобы ликвидировали «дуализм» школьного образования, обеспечили всем

«равные возможности» и т. д. и т. п. Да, кое-какие косметические изменения произошли, но цель их была одна: лучше замаскировать классовый подход к проблеме образования. Бывший директор Международного института планирования образования ЮНЕСКО Ф. Кумбе писал: «Социальная обусловленность систем образования, которые внешне выглядят демократичными (по буржуазным меркам. — Авт.), была неоднократно показана в исследованиях о социальном происхождении учащихся из стран Западной Европы, которым удалось закончить среднюю школу и поступить в высшие учебные заведения. Во Франции, например, шансы получить университетское образование составляют 58,5 процента для детей лиц с высшим образованием и менее 2 процентов для детей крестьян и рабочих. Такая избирательность особенно заметна в более «старых» государствах в Европе и Латинской Америке, в которых давно существуют состоятельная образованная элита и сильно дифференциированная социальная система».

Наиболее четко это прослеживается в Англии, где с давних пор сложилась система отбора узкого круга учащихся в привилегированные школы и далее в университеты. Излишне говорить, кто имеет доступ в эти учебные заведения — и по материальным соображениям, и, что очень важно в Англии, по личным связям родителей. Но даже не в привилегированных учебных заведениях, где «куют элиту», дело. В стране существует система отсеивания учащихся в середине срока обучения, то есть в одиннадцатилетнем возрасте. Именно тогда решается, в каком классе будет продолжать образование ребенок — в том, который впоследствии даст право на поступление в университет, или в том, который такого права не дает и откуда выход один — в трудовую жизнь. Протесты демократической общественности привели к тому, что эту систему... нет, не отменили, а завуалировали, что так хорошо умеют делать в Англии.

Суть в том, что в Англии, ФРГ или США под вывеской одной школы существуют две или три. Учащихся разделяют на потоки, или «траки», объясняя это всем, чем угодно, только не их классовой принадлежностью. В ФРГ, например, в конце 60-х годов появились так называемые «объединенные школы», куда принимают учащихся из всех социальных слоев. Детей разделяют на потоки. Окончание одних дает право на получение аттестата зрелости и затем — на поступление в вуз, окончание других — лишь аттестат средней ступени, не дающий такого права. Формально в ходе обучения учащиеся могут переходить — в зависимости от успеваемости — из потока в поток, что хотя бы теоретически предоставляет детям «из низов» возможность пробиваться к высшему образованию. Заметим, однако, что появление «объединенных школ» вызвало яростную реакцию консервативной части западногерманского общества. Там даже вышла брошюра под названием «Цели социалистов в сфере образования — конец личным свободам». «Когда революция крадется на цыпочках... никого не убивают, — говорилось в этой брошюре. — Никто не стреляет, не устраивает пожаров. Новые революционеры охотятся за нашими умами». Вот как запаниковала буржуазия при появлении даже ничтожного числа «объединенных школ». А они отнюдь не определяют всей образовательной системы в стране. «В Федеративной республике, — констатировал лондонский «Экономист», — действует «трехслойная» система среднего образования. После четырех лет начальной школы перед детьми стоит выбор между так называемой народной школой, реальным училищем и гимназией. Но выбор этот в значительной степени предрешен. Больше половины учащихся гимназий происходят из семей средней и крупной буржуазии, а гимназии открывают путь к высшим постам и в высшие слои западногерманского общества. Курс обучения в гимназии заканчивается экзаменами на аттестат зрелости, дающий право на поступле-

ние в университет». Выпускникам же народной школы и реальных училищ путь к высшему образованию навсегда отрезан. «Экономист» заканчивает статью о западногерманской системе образования такими словами: «Учителя жалуются, что даже в «объединенных» школах сохраняется классовая дифференциация и дети из рабочих семей часто попадают в потоки, окончание учебы в которых удостоверяется лишь аттестатом средней ступени».

А вот как проявляется классовый подход к школьному образованию в США. «Администрация Рейгана, — пишет газета «Дейли уорлд», — следует плану, предложенному «влиятельным мозговым трестом правых» — «Хэритедж фаундейшн». Им предусмотрено сокращение на 90 процентов федеральных ассигнований на образование в 1984 году. Это неизбежно приведет к увольнению большого числа учителей, переполненным классам, ухудшению условий обучения, понижению уровня академических и профессиональных знаний учащихся. Из-за общего ухудшения экономического положения сократились поступления от налогообложения, следовательно, скучеют фонды местных органов образования. Одновременно администрация Рейгана протаскивает законопроект, согласно которому состоятельные семьи получат послабление от налогов, если их отпрыски обучаются в частных заведениях. По мнению председателя Национальной ассоциации работников просвещения США Т. Харидона, лица, стоящие за Рейганом, «никогда не поддерживали, не поддерживают и не будут поддерживать общественное образование». Вместо этого они намерены расширить систему привилегированных частных школ, где пестуется элита».

Т. Харидон констатирует общеизвестное. Его слова следовало бы, думается, скорректировать в одном лишь отношении: так поступают и поступали лица, стоящие не только за Рейганом, но и за всеми предыдущими американскими президентами. Рейган просто более откро-

венен и не считает нужным прикрывать классовый подход к образованию рассуждениями о демократизации. Предшественник Р. Рейгана «популист», «фермер», «человек из народа» Дж. Картер проводил ту же самую политику. При нем были уполовинены расходы на программу «Право на чтение» (есть, заметьте, в Америке такая программа) и на компенсирующие программы для детей из бедных семей, на четверть сокращены расходы по статье «Обучение английскому языку детей, для которых он не является родным». Эти и подобные им меры закрепляли дискриминацию в области образования. А еще при президенте Дж. Форде газета «Нью-Йорк таймс» писала: «Трагедия Гарлема заключается в том, что подрастает еще одно поколение, которое не может вырваться из порочного круга гетто. Низкий уровень обучения в школе ведет к низкооплачиваемой работе или не дает никакой работы, к плохим жилищным условиям и вновь к плохому обучению детей». Так что, повторим, дело не в Рейгане при всей его реакционности. И в США и за их пределами в достатке буржуазных деятелей и теоретиков, которые и не скрывают своей ненависти к демократизации образования, ибо видят в ней опасность для существующих порядков.

Во Франции после бурных студенческих выступлений 1968 года правительство задумало провести реформу системы образования. В разработанном проекте предусматривались некоторые уступки требованиям демократической общественности. Против этого выступил в числе других реакционный идеолог Р. Арон. Он защищал элитарный принцип высшего образования и пугал власти предержащие «угрозой» его расширения. «Общество не может обходиться без элиты, — писал он. — Принципы и методы обучения такой элиты не могут быть изменены без ущерба для самого общества». Имеется в виду, конечно, общество эксплуататорское, классовое. Боятся, ох, как боятся подлинного равенства возмож-

ностей буржуазные идеологи! Для защиты милой их сердцу классовой системы они готовы на любые вывёрты мысли. Ну разве не выверт такое, например, высказывание западногерманского философа и педагога К. Штейнбуха: «Свобода не там, где все равны, а там, где возможно неравенство».

Ну, а как же все-таки практически осуществляется в буржуазной школе социальная селекция? Никто ведь в открытую не говорит: дети бедняков — налево, дети богачей — направо. Нет, конечно. Формально учеников, поступивших в одну школу, разделяют на «способных», «средних» и «отстающих». Английские педагоги М. Дауни и А. Келли отмечают, что это деление производится сразу, и сразу же отношение школы, учителей, администрации к детям делается различным. М. Дауни и А. Келли прямо заявляют, что реально разделение учеников определяется их (вернее, родительским) социальным статусом. Вслух, конечно, это не признается. Официально оценка учащихся в буржуазной школе, как писал уже цитировавшийся деятель ЮНЕСКО Ф. Кумбе, производится главным образом по их способности правильно излагать свои мысли и говорить более грамотно, а это достигается в основном вне школы. Ребенок, продолжает он, который приходит в школу, умея говорить хорошим языком, с самого начала энергично продвигается вперед и по тем же причинам, вероятно, будет сохранять свое первенство на всех уровнях системы по сравнению с ребенком в равной мере смышленым, но выросшим в менее культурной среде. Но разве грамотность речи шестилетнего малыша может быть определяющим фактором в оценке его умственного потенциала? Один из видных деятелей системы просвещения США, Р. Хатчинс, писал: «Русский (советский. — Авт.) опыт продолжается достаточно долго, чтобы мы могли недвусмысленно сказать о нем следующее: этот опыт не оставил камня на камне от представления о том, что лишь небольшое число школьников может

усвоить трудные предметы. Сообщения нейтральных или даже враждебных (заметьте. — Авт.) наблюдателей оставляют мало сомнений в том, что обучение этим предметам в советской школе ведется весьма успешно».

И сколько бы теоретического обмана ни накручивали на Западе вокруг социальной селекции в системе образования, практика советского опыта его начисто опровергает. Сквозь зубы вынуждены признавать успехи СССР буржуазные специалисты. «Мировой рекорд» — так квалифицирует американский журнал «Тайм» всеобщее среднее образование в СССР. Ни одна капиталистическая страна не планирует его даже в будущем.

Разделение на потоки приводит к тому, что среднее образование по полной программе в странах капитала дается не большинству, а меньшинству детей. Вот пример из практики ФРГ. По официальной статистике, там получают среднее образование 70 процентов молодежи, но если углубиться в более подробные и менее рекламируемые данные, если учесть, что молодежь «из низов» учится в основном по упрощенным программам, то выходит, что это не 70, а всего лишь 16—17 процентов. А в Англии цифра еще ниже — 13 процентов! Правда, там, как говорят, наблюдается прогресс. По имеющимся данным, этот показатель возрос до 13 с 11 процентов за шесть лет. Если так дело пойдет (а что оно вообще пойдет — сомнительно: стоящие у власти консерваторы не склонны к демократизации системы образования), то, глядишь, к XXI веку аж половина английских детей сможет получать среднее образование. Так обстоит дело в стране, кичащейся своей «цивилизованностью».

Официально среднюю школу оканчивает 75 процентов американской молодежи. Но эта цифра ни о чем не говорит. В США на младшей ступени средней школы учащихся распределяют на три основных профиля: об-

щий, профессиональный и академический. Лишь этот последний может привести человека в высшую школу, но по академическому профилю занимается 30 процентов учащихся, из которых подавляющее большинство (до 80 процентов) принадлежит к выходцам из «высших социальных групп». Добавим также, что в городских школах, где учатся в основном дети бедняков, расходы на одного ученика в четыре-пять раз меньше, чем в пригородах, где живут состоятельные люди. Особен-но тяжко положение угнетенных национальных меньшинств. Так, почти 40 процентов детей выходцев из Латинской Америки не заканчивают среднюю школу, а то и вообще не учатся.

Иерархичность средних и высших учебных заведений в странах Запада важна не только сама по себе. Она определяет роль выпускников после окончания учебного заведения.

Шансы попасть в престижный университет для выходца из низов практически равны нулю; это значит, в свою очередь, что практически равны нулю его шансы попасть в руководящий слой общества. Высокая стоимость обучения, незыблемые принципы социальной селекции в процессе обучения надежно обеспечивают преемственность порядков, угодных правящей элите. Вся эта сложная, гибкая, лживая (ведь формально все имеют «равные права») система является важнейшим гарантом сохранения эксплуататорского строя. Собственно говоря, уже в процессе обучения в недрах буржуазной системы образования складывается разделенное классовыми барьераами общество. Можно сказать, что таким методом капитал пытается поработить будущее, обеспечить свою власть и над следующими поколениями.

Любопытный штрих: и те тайные организации власть имущих, о которых шла речь в предыдущей главе, тоже закладываются в процессе обучения. Например, в американских университетах существуют «студенческие

братства», называемые обычно набором букв греческого алфавита. Старейшее из них — «Фи-бета-каппа», — основанное в Вильямсберге в 1776 году. Подобных обществ много, и многие люди сохраняют формальное членство в них пожизненно. «Заводите друзей везде, — говорится в наставлении для новообращенных, — никогда не упускайте случая установить новое и нужное знакомство... Каждый ваш новый приятель должен представлять интерес для нашего братства... Помните, цель братств — добиваться больших успехов везде и всюду, где бы вы ни оказались». Казалось бы, ничего дурного нет в студенческой дружбе и братстве, во взаимопомощи, но в социальном контексте буржуазного мира все эти красивые слова имеют совсем другой смысл. «Братья» клянутся не только в верности друг другу, но и в «верности законам страны и общества», которые, указывается в наставлении для новичков, «полностью совместимы с законами братства». Вот здесь-то, как говорится, и зарыта собака. Преданность буржуазным порядкам, законоисполнение выковываются в этих братствах. А если учесть, что власти поощряют эти «студенческие организации», что их члены занимают ключевые посты в общественной жизни университетов, то становится понятной их дополнительная функция: быть еще одним фильтром на пути к выдвижению прогрессивно настроенных молодых людей. И, наконец, студенческие братства во многом копируют масонские ложи и, в сущности, являются их приготовительными классами. Все это необходимо иметь в виду молодому советскому читателю, когда он читает в переведном романе или в журнале «Америка» о «вольной студенческой жизни» в университетских кампусах США, построенной на принципах самоуправления, свободы и проч. Все это также надо иметь в виду, когда размышляешь о том, почему «интеллектуальная элита» западного мира верой и правдой служит капиталу, почему она не видит, казалось бы, очевидного — обреченности капитализма.

«КОММУНИСТ» РОБИН ГУД И «ПОДРЫВНАЯ» РЕПКА

Все этические нормы журналистики в прессе и на радио теряют силу, когда речь идет о России. Тут мы можем делать, что вздумается. Границ нет. Говори, что угодно, лги, как хочешь — никто тебя не остановит... Ложь будет принята благосклонно.

Дж. Сельдес. «Лорды прессы»

В попытках разрешить неразрешимое противоречие между необходимостью дать знание и опасностью знания буржуазные идеологи мечутся, как загнанные крысы. Возьмем один лишь аспект этой широкой темы — знание о коммунизме. Было время, когда его пытались замалчивать. Например, в фашистской Португалии власти разослали во все редакции газет и журналов секретный циркуляр, в котором была такая фраза: «Для нас Россия не должна существовать даже на карте». Ныне в большинстве капиталистических стран идет лобовая, тотальная антикоммунистическая «учеба». Буржуазия пользуется тем, что система образования в ее руках, и, конечно, использует это в своих классовых интересах. Ни о каком «плюрализме», «свободном соревновании идей», разумеется, и речи нет. Пестрота учебных программ и курсов, различие методик, присущее буржуазной школе, не касается важнейшего пункта — обществоведения. Антикоммунизм характерен для всех категорий школ, всех «трактов», потоков, «стримингов» и т. д. Методически, целенаправленно антикоммунизм вбивается в головы молодежи.

В 60-е годы большинство штатов США приняли официальные законы о введении в школах курса коммунизма (правильнее сказать, конечно, антикоммунизма). Эти курсы — так и указывается в законах — должны показать «зло и опасности коммунизма... и способы борьбы с ним». И «показывают». Один из популярных в Америке учебников называется «Что ты должен знать о ком-

мунизме и почему». Уровень его совершенно пещерный, если использовать расхожий газетный термин. Задается, например, вопрос: «Как ты будешь жить при коммунизме?» И дается ответ: «Тебе запретят ходить в церковь; ты будешь читать книги, слушать радио и смотреть телепередачи, которые разрешают власти; ты получишь только ту профессию, которая нужна правительству; если ты не коммунист, ты можешь быть только простым рабочим» и далее в том же духе. А вот перл из западногерманского учебника «Политическая карта мира»: «Марксистско-ленинский общественный порядок может быть создан лишь при условии, если интересы отдельного индивида подавлены во имя интересов рабочего класса. Свободный выбор человека исключается насилием».

Весь этот бред юным гражданам США или ФРГ может вовсе и не казаться таковым. Вчитайтесь в эти цитаты, и вы увидите, что авторы учебников переносят на коммунизм пороки капитализма. Свободный выбор! Профессия, которую хочешь ты сам, а не «правительство»! Как раз этого-то нет и не может быть при капитализме для подавляющего большинства молодых. Но именно на это и нажимают авторы популярных изданий, «громя» коммунизм, стараясь воспитать неприязнь к нему. Собственно, они действуют по старинному принципу «держи вора!». Жесткий социальный детерминизм буржуазного общества, естественно, вызывает недовольство масс, в особенности молодежи, — вот и кочуют из книжки в книжку выдумки о том, что в СССР якобы власти определяют, кому кем работать. В уже цитированном американском издании «Что ты должен знать о коммунизме и почему» так прямо и сказано: «...ты не сможешь сам выбирать себе работу». Выходит, в Америке с ее многомиллионной безработицей и «порочным кругом гетто» — можешь, а в СССР — нет. На этом элементарном примере видна липовость антикоммунистических построений. Но пока школьник сопоставит

факты из жизни со словами из книжки, что-то в голове все же из учебника и застрынет.

В американском учебнике «Формирование западного общества», например, дается следующее определение советской политической системы: это такая автократическая система, при которой господствует узкое меньшинство. Повторим еще раз: нам кажется странным, что подобное пишется в учебнике, санкционированном (а как же иначе?) правящей элитой США, но вот вам, читатель, еще один пример из личного опыта общения с американцами. Говоря на эту тему с прилежными 17—18-летними юношами, нам пришлось убедиться, что они знают назубок имена советских руководителей, но отказывались верить, что большинство членов нашей партии — рядовые труженики. Из дальнейшей беседы выяснилось, что партия (КПСС) в их представлении — это «замкнутая каста профессиональных коммунистов (?)», которые контролируют». Что контролируют? А все контролируют: правительство, бизнес (?), семью (?!), церковь (?!!), даже дискотеки. Одного только твердо не знали эти милые юноши: контролируют ли коммунисты армию или она «автономна». Не менее показательно и то, как эти примерные ученики воспринимали политическое устройство общества, в котором живут они сами. Правительство (США), по их мнению, является «нейтральным арбитром», главная функция которого — непрерывно улаживать разногласия, возникающие между «группами». Любопытно, что при этом они, как говорится, ругая ругали президента за его некоторые «несправедливые» решения. Поэтому себя они ничуть не считали законопослушными мальчиками, они указывали на недостатки президента (тогда был Картер), понимали, что абсолютно беспристрастным человек быть не может; поэтому-то, доказывали они, у нас (в США) и существует разделение власти: законодательная, исполнительная, судебная. У конкретных ее носителей обязательно будут недостатки, но сама, мол, конструкция

власти такова, что в результате все получается о'кэй. Ну а власть капитала? О, это просто: коммунистическая пропаганда. ...Такие вот плоды просвещения!

Власть имущие на Западе бдительно следят, чтобы «просвещение» по части коммунизма было на высоте. И когда (все бывает на свете) в учебники попадает какая-нибудь правда об СССР, правые силы поднимают шум и гам. Например, газета «Фигаро», принадлежащая пособнику нацистов Р. Эрсану, обрушилась как-то на читателя «сенсационной» статьей под заголовком «Дезинформация». Как во Франции преподается история СССР». В чем же дезинформация? А в том, что один из учебников истории для средних учебных заведений Франции посмел слишком «спокойно» и «объективистски» писать о Великой Октябрьской социалистической революции. И в том, что в разделе, посвященном второй мировой войне, авторы учебника посмели сказать об СССР такое: «Ни монолитность режима, ни экономическая мощь страны, созданная благодаря пятилетним планам, не были поколеблены». Не следовало, по мнению «Фигаро», писать и о нищете и бесправии российского крестьянства при царском режиме...

Страх перед правдой о нашей стране нередко доходит до смешного. В Японии махровые реакционеры испугались русской народной сказки про репку. Почему же? Орган правящей либерально-демократической партии газета «Дзио симпо» разъяснил: потому что «она учит коллективному труду под началом дедушки и воспитывает в детях необходимость чувства сплоченности... К тому же, — ворчит газета, — это советская сказка. Почему мы должны учить наших детей, да еще с первого класса, на советских сказках?»

Итак, «Репка» опасна для малышей. А что для взрослых? Как бы перехватывая эстафету у японской газеты, американский журнал «Рашн литерачур трайкуортерли» пишет: «Мы игнорируем романы социалистического реализма потому, что они не отвечают нашим

устоявшимся представлениям... В основе социалистического реализма лежит такое понимание человека, которое может стать откровением для того, кто привык только к западной литературе: этот роман показывает человека, сотрудничающего с другими людьми; человека, стремящегося добиться чего-то хорошего для всех... человека, не поглощенного всецело своими неврозами, человека, исполненного оптимизма».

Человек Общественный, Человек Гуманный страшен буржуазной реакции в любых проявлениях. И рядом с романами советских писателей (и «советской» «Репкой») в черные списки попадает чуть ли не вся гуманистическая литература Запада. Какие же конкретно книги объявлены «крамольными»? Это — не смейтесь! — «Прощай, оружие!» Э. Хемингуэя, «Том Сойер» и «Приключения Гекльберри Финна» М. Твена, «Над пропастью во ржи» Дж. Сэлинджера (она объявлена «частью всеобщего коммунистического заговора»), «Гроздья гнева» Дж. Стейнбека, «Убить пересмешника» Х. Ли, «Белоснежка и семь гномов» и, уж конечно, «Баллады о Робин Гуде». Чем же провинились средневековые английские баллады? А тем, что они проповедуют «беззаконие, насилие и коммунизм».

Все эти потуги приводят, однако, к обратным результатам. «Миллионы экземпляров буржуазных газет, — писал В. И. Ленин еще в 1920 году, — на все лады кричавшие против большевиков, помогли втянуть массы в оценку большевизма, а ведь, кроме газет, вся общественная жизнь именно благодаря «усердию» буржуазии пропитывалась спорами о большевизме. Теперь в международном масштабе миллионеры всех стран ведут себя так, что мы должны им быть от души благодарны... Когда французская буржуазия делает из большевизма центральный пункт выборной агитации, ругая за большевизм сравнительно умеренных или колеблющихся социалистов; — когда американская буржуазия, совершенно потеряв голову, хватает тысячи и тысячи

людей по подозрению в большевизме и создает атмосферу паники, разнося повсюду вести о большевистских заговорах; — когда английская «солиднейшая» в мире буржуазия, при всем ее уме и опытности, делает невероятные глупости, основывает богатейшие «общества для борьбы с большевизмом», создает специальную литературу о большевизме, нанимает для борьбы с большевизмом добавочное количество ученых, агитаторов, попов, — мы должны кланяться и благодарить господ капиталистов. Они работают на нас. Они помогают нам заинтересовать массы вопросом о сущности и значении большевизма. И они не могут поступать иначе, ибо «замолчать», задушить большевизм им уже не удалось» *.

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 85—86.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вроде бы могущественны, как боги, хозяева буржуазного мира. Грозным оружием вооружены их армии. Всепроникающая сеть их шпионов. Хитроумна система их власти. Высокопрофессиональны их наемные пропагандисты, которые нагромождают огромные горы лжи, чтобы предотвратить осознание людьми того факта, что капитализм исторически изжил себя. Речи, парады, приемы, расправы, карательные экспедиции, совещания, конференции, книги, теории... — но за всем этим страх. Страх обреченных. В этом отношении весьма характерна и типична статья Г. Киссинджера, опубликованная в журнале «Ньюсик» в 1983 году. Говоря о бедах современной капиталистической экономики, автор писал: «Если народы Запада утратят веру в то, что демократические (читай: буржуазные. — Авт.) правительства в состоянии контролировать их экономические судьбы, тогда экономический кризис может стать кризисом западной (буржуазной. — Авт.) демократии». Будет ли это, Киссинджер, по его словам, не знает. Но он прямо говорит о состоянии буржуазного общества, которое характеризует «страх перед будущим...» (заметьте многоточие — мы к нему еще вернемся).

В общем, это вовсе не оригинальная мысль. Страх перед будущим, как кошмар, преследует апологетов буржуазного миропорядка, и было бы излишним приводить тому подтверждения. Их слишком много — и в «солидных» монографиях западных политологов и фу-

турологов, и в массовой печати. Не случайно последняя модная салонная игра на Уолл-стрите: держать пари на близкую экономическую катастрофу. Цитируем по «Нувель обсерватор» от 21 января 1983 года: «У «букмекеров конца света» пессимизм идет на повышение. По мнению международной финансовой олигархии, все (имеется в виду буржуазный мир. — Авт.) сидят на бомбе замедленного действия. Взорвется ли она? Хозяин банка «Саломон бразерс» Г. Кауфман ставит на крах 6 и 7 против 1... Эту тревогу разделяют все деятели, ведущие большую финансовую игру, хотя они люди хладнокровные и в силу своей профессии культивируют в себе самоконтроль. Одна из «звезд» нью-йоркского банка Ф. Рохатин предсказывает, что произойдет катастрофа, если в скором времени на Западе рост не достигнет 5—6 процентов — цель практически недостижимая».

И таких признаний-стенаний много. Обратимся снова к статье Киссинджера. Мы нарочно оборвали его слова о страхе, охватившем буржуазный мир. Повторим их полностью: «...страх перед будущим, пути к которому никем не обозначены». И вот здесь-то заключено то зерно, ради которого мы привлекли внимание читателя к статье из «Ньюсик».

Д-р Киссинджер лукавит. Пути к будущему обозначены, и уже давно. Их обозначили основоположники научного коммунизма. В своих гениальных трудах они вскрыли законы, по которым развивается общество. «Монополия капитала, — писал К. Маркс, — становятся оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют»*.

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 772—773.

Эта катастрофа для буржуазии неизбежна. Мистер Кауфман из банка «Саломон бразерс» может смело ставить «на катастрофу» не 6 и 7 против 1, а любую цифру против нуля. И бывший экономический советник президента Форда мистер Гринспен, который, как сказано в той же статье «Нувель обсерватор», ставит на катастрофу 10—20 против 1, тоже может смело ставить любую цифру против нуля. Катастрофа капиталистической экономики неизбежна, и она уже давно предсказана классиками марксизма-ленинизма. В. И. Ленин писал, что «неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс выводит всецело и исключительно из экономического закона движения современного общества» * (то есть буржуазного). Это аксиома, и уже не теоретически, как во времена К. Маркса, а практически подтвержденная ходом истории. Ибо на значительной части земного шара произошла смена капиталистической формации на социалистическую.

Д-р Киссинджер (вместе со всеми прочими буржуазными идеологами) хорошо это знает. Напрасно он притворяется, когда пишет в «Ньюсук» о том, что «ни одна из прежних теорий, судя по всему, не в состоянии сегодня объяснить кризис мировой экономики». Киссинджер, претендующ в своей статье на глобальныйхват мировых экономических событий, делает вид, что социалистической части планеты не существует. Это позиция страуса, прячущего голову в песок. Но иначе Киссинджер и не может поступить. Ведь тогда пришлось бы признать правоту марксизма-ленинизма, под знамением которого значительная часть мировой экономики успешно — и бескризисно! — развивается. Рецепты, которые предлагает Киссинджер и иже с ним для спасения капиталистической системы, бессильны предотвратить ее крах, они могут только его оттянуть.

В наше время от марксизма не спрячешься ни за ка-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 73.

кими словесными выкрутасами, ни за какими умолчаниями. Все препоны, воздвигаемые буржуазией на пути людей к познанию правды, препоны, обусловленные системой образования, массированным оглушением и оболваниванием масс, препоны, разрабатываемые искуснейшими специалистами, — все эти препоны рушатся. Правда неодолима! «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно» *. Эта чеканная ленинская формула сегодня, когда борьба против марксизма возведена монополистической буржуазией в ранг государственной политики, когда ею занят огромный пропагандистский аппарат, эта формула актуальна как никогда. Марксизм-ленинизм неотвратимо овладевает сознанием все большего числа людей. И вся гигантская антимарксистская пропаганда говорит лишь о силе марксизма. А главное — растущее и крепнущее содружество социалистических стран, поворот к социализму все новых и новых государств. Альтернативы торжеству марксизма-ленинизма нет. «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно».

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 43.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо введения	3
Глава I. ДЕМАГОГИЯ И РЕАЛЬНОСТИ «ВСЕОБЩИХ» ИНТЕРЕСОВ	6
Красный сок из белой репы	6
Мой друг, не говори красиво...	11
Несправедливость по плану?	19
Глава II. ПРИЕМЫ НОВЫЕ — ЦЕЛИ ПРЕЖНИЕ	32
Как раскрывают ножницы	32
Спрятанная экономика	39
Очень желательные иностранцы	45
Переливы капитала: в чью пользу?	52
Глава III. ОКОЛЬНЫЕ ПУТИ ДЕНЕГ	65
Предприятие «кредит»	66
Махинация «налоги»	72
Почему бомбардировщик, а не кофемолка	79
Капкан международных займов	94
Трансконтинентальное мошенничество	99
Глава IV. БЕЗ ПАРЛАМЕНТСКОЙ БОЛТОВНИ	110
Что позволено Юпитеру...	111
Закройщики шагреневой кожи	130
Операция «фюрер»	149
Глава V. «НЕВЕЖЕСТВО — ЭТО СИЛА»	163
Карта грамотности	164
Социальная селекция	172
«Коммунист» Робин Гуд и «подрывная» репка	181
Заключение	187

Баранов Ю. К., Сергеев Н. А.

Б 24 Тайная власть капитала. — М.: Мол. гвардия,
1984. — 191 с. — (Ун-т молодого марксиста).

35 коп. 50 000 экз.

Книга о скрытых формах ограбления трудящихся в развитых капиталистических странах, о завуалированных формах проявления классовой власти буржуазии. Авторы показывают лицемерие буржуазной демократии, размах социальной демагогии, и которой прибегают правящие круги капиталистических стран для обмана масс; анализируют новейшие формы сверхэксплуатации трудящихся, позволяющие крупному бизнесу получать сверхприбыли. В книге использован обширный фактический материал. Адресована массовому читателю.

Б 0604040000—230
078(02)—84

**ББК 65.8
33М21**

ИБ № 3814

Юрий Константинович Баранов, Николай Андреевич Сергеев
ТАЙНАЯ ВЛАСТЬ КАПИТАЛА

Рецензенты А. В. Анкин, В. В. Рачков

Редактор И. Трофимова

Художник Г. Комаров

Художественный редактор В. Кухарук

Технический редактор Н. Носова

Корректоры Н. Самойлова, Т. Пескова

Сдано в набор 03.02.84. Подписано в печать 24.07.84. А08117.
Формат 70×108^{1/32}. Бумага типографская № 2. Гарнитура «Литературная». Печать высокая. Усл. печ. л. 8,4. Усл. кр.-отт. 8,92. Учетно-изд. л. 8,8. Тираж 50 000 экз. Цена 35 коп. Заказ 2320.

Типография ордена Трудового Красного Знамени издательства ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия». Адрес издательства и типографии: 103030, Москва, К-30, Сущевская, 21.

35 коп.

МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ