

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

CP 378.20 (1870)

Harvard College
Library

FROM THE FUND BEQUEATHED BY
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY
1908–1928
DIRECTOR OF THE UNIVERSITY LIBRARY
1910–1928

Digitized by Google

ПРАВОСЛАВНЫЙ

СОБЕСѢДНИКЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

1870.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

КАЗАНЬ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

Digitized by Google

Отъ казанскаго комитета духовной цензуры печатать дозволяется. 5 мая 1870 года.

Цензоръ, профессоръ академіи, *Н. Соколовъ*.

Digitized by Google

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ МУЧЕНИЦЫ ЦАРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ,

СКАЗАННОЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ КАЗАНСКИМЪ И СВІЯЖСКИМЪ, ВЪ КАЗАНСКОМЪ РОДІОНОВСКОМЪ ИНСТИТУТѢ БЛАГОРОДНЫХЪ ДѢВИЦЪ, 23 АПРѢЛЯ 1870 ГОДА.

—

Уподобится царствіе небесное десятимъ дѣвамъ, яже пріяша свѣтильники своя, и изыдоша въ срѣтеніе жениху (Матѳ. 25, 1).

Притча о дѣвахъ, которая читана была нынѣ изъ евангелія, и читается вообще въ дни св. мученицъ, заключаетъ въ себѣ весьма важные и назидательные уроки не только для васъ, юныя дѣвы, но и для всѣхъ насъ. Эту притчу Господь изрекъ въ одной изъ послѣднихъ бесѣдъ своихъ съ учениками на горѣ Елеонской, не задолго предъ страданіями своими, когда, смотря съ высоты Елеона на величественныя зданія Іерусалима, возвышавшіяся на противоположной горѣ, предсказалъ послѣднюю, плачевную, скоро имѣвшую настать судьбу его, и потомъ перешелъ къ предсказанію о судьбахъ своей церкви и цѣлаго міра, до самаго втораго пришествія своего и кончины вѣка.

Digitized by Google

Образы въ сей притчѣ взяты Спасителемъ съ древняго, впрочемъ и доселѣ еще продолжающагося, обычая на востокѣ— совершать брачныя торжества среди глубокой ночи, для чего невѣста, приготовившись къ браку, а вмѣстѣ съ нею и подруги ея—дѣвы, должны были со свѣтильниками въ рукахъ бодрствовать цѣлую ночь и ждать прихода жениха, дабы потомъ торжественно, съ зажженными свѣтильниками, идти всѣмъ вмѣстѣ на брачное торжество.

Что значатъ въ сей притчѣ дѣвы? Это—всѣ души христіанскія, которыя всѣ предназначены для царства небеснаго, куплены для сего кровію Христовою и украшены отъ самой купели крещенія чистотою и непорочностію, омытыя въ водахъ его отъ всякой скверны грѣховной и запечатлѣнныя печатію Духа Святаго, и потому обязаны хранить сію чистоту и непорочность паче зѣницы ока—такъ, какъ дѣвы хранятъ свое дѣвство и цѣломудріе отъ всего, что можетъ оскорбить и растлить его. *Обручихъ вы, яко дѣву чисту* (2 Кор. 11, 2), пишетъ апостолъ своимъ ученикамъ и внушаетъ: *очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню въ страсѣ Божіи* (2 Кор. 7, 1).

Кто это женихъ, упоминаемый въ притчѣ? Это—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ есть Женихъ душъ христіанскихъ, поелику онѣ предназначены къ ближайшему блаженному общенію и соединенію съ Нимъ и здѣсь еще на землѣ, въ царствѣ благодати, такъ чтобы Онъ былъ жизнію нашею, Имъ жила душа наша, какъ говоритъ о себѣ апостолъ: *живу нектому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20). Къ этому дается намъ и залогъ драгоцѣнный, или, какъ говоритъ апостолъ, *обрученіе Духа*, т. е. какъ-бы обручальный перстень, въ святыхъ таинствахъ церкви, Наипаче же въ таинствѣ евхаристіи, въ коемъ, питаясь самою плотію и кровію Христа Спасителя, мы, по обѣтованію Его, *въ Немъ пребываемъ и Онъ въ насъ.* но здѣсь, въ царствѣ благодати, только еще обручаются христіанскія души Христу: *обручихъ вы единому*

Digitized by Google

мужу дѣву чисту представити Христови, говоритъ апостолъ; а самый бракъ, *бракъ Агнчій* (Апок. 19, 9), по выраженію Апокалипсиса, т. е. совершенное, блаженное и вѣчное единеніе со Христомъ ожидаетъ ихъ тамъ—за предѣлами времени, въ царствѣ славы, которое начнется тогда, когда прейдетъ образъ міра сего и кончится настоящее царство благодати.

Что значатъ въ притчѣ свѣтильники? Это—все существо наше, цѣлый составъ и совокупность всѣхъ силъ и способностей какъ духовныхъ, такъ и тѣлесныхъ, которыя всѣ въ христіанинѣ должны быть сосудомъ благодати Божіей, орудіемъ служенія Богу, всѣ должны свѣтиться и пламенѣть какъ жертва Богу. И умъ въ христіанинѣ долженъ быть *плѣненъ въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10, 5), какъ говоритъ апостолъ, и сердце должно быть отдано Христу, какъ сказано: *сыне, даждь мнѣ сердце твое*, и воля должна быть покорена подъ благое и легкое иго Христово, и самое тѣло уготовано въ орудіе на служеніе Богу. *Прославите Бога*, заповѣдано христіанамъ, *въ душахъ вашихъ и тѣлесѣхъ вашихъ, яже суть Божія*.

Что такое елей въ свѣтильникахъ? Это—дѣятельность, которою долженъ христіанинъ обогащать себя, чтобы быть достойнымъ своего высокаго назначенія, стараясь совершать всѣми силами существа своего то, что угодно Богу, что дѣлало бы его *свѣтомъ о Господѣ*, по выраженію апостола, творило душу его горящею и пламенѣющею для Бога. Это—вѣра Христова, познаніе и усвоеніе себѣ истинъ, возвѣщенныхъ намъ въ Евангеліи,—вѣра, коею единственно просвѣщается нашъ умъ, и безъ коей онъ есть тьма, хотя бы преисполненъ былъ всею мудростію міра сего и извѣдалъ всѣ науки человѣческія. Это—любовь къ Богу и всѣ тѣ чувства святыя, которыя проистекаютъ изъ сей любви, чувства сыновняго страха и благоговѣнія, благодарности и хваленія, смиренія и сокрушенія, преданности и упованія. Это—дѣла благія, на-

Digitized by Google

иначе же дѣла любви къ ближнимъ, дѣла служенія благу общему, дѣла милосердія и благотворенія бѣдствующимъ и страждущимъ.

Кто это мудрыя и кто юродивыя дѣвы? Мудрыя дѣвы, ожидающія жениха съ готовыми свѣтильниками, запасшіяся благовременно и обильно елеемъ, это—тѣ христіане, которые заблаговременно, съ юныхъ лѣтъ и постоянно, непрерывно обогащаютъ себя болѣе и болѣе дѣятельностію благою; тѣ, которые тщательно просвѣщаютъ умъ свой свѣтомъ вѣры Христовой, утверждаютъ себя въ ней болѣе и болѣе и растутъ въ познаніи спасительныхъ истинъ Евангелія—чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія и усвоеніемъ себѣ ученія церкви, прилежно учатся и всему другому—доброму и полезному какъ для временной, такъ особенно для вѣчной жизни, какъ напр. вы, юныя дѣвы, которыя со всею ревностію усвояете себѣ всѣ преподаваемыя вамъ полезныя науки и наставленія. Это—тѣ, которые въ сердцѣ своемъ, тоже съ юныхъ лѣтъ, со дня на день возжигаютъ бо́льшую и бо́льшую любовь къ Богу и воспитываютъ благоговѣйныя чувства къ Нему усердною молитвою къ Нему ежедневною, прилежнымъ участіемъ въ божественныхъ службахъ церковныхъ и общеніемъ въ св. таинствахъ церкви. Это—тѣ, которые не губятъ даромъ времени, но спѣшатъ пріобрѣсти себѣ добрый запасъ благихъ дѣлъ въ служеніи ближнимъ, благотвореніемъ имъ, милосердіемъ, долготерпѣніемъ, готовностію все и самую душу положить для блага общаго. Это—тѣ, которые, каждый день такимъ образомъ пріумножая въ себѣ сокровище свѣта, тщательно блюдутъ себя отъ дѣлъ темныхъ, грѣховныхъ, оскверняющихъ совѣсть; а если и случится когда погрѣшить въ чемъ-либо по немощи естества, стараются немедленно очищать и исправлять себя слезами и дѣлами покаянія. Вотъ что́ значатъ мудрыя дѣвы! А юродивыя, т. е. глупыя, безразсудныя дѣвы, ждущія, повидимому, жениха, но не запасшіяся благовременно достаточно елеемъ въ свѣтильникахъ

Digitized by Google

своихъ, это—тѣ жалкіе христіане, которые хотя знаютъ о своемъ высокомъ назначеніи быть святыми, непорочными и угодными во всемъ предъ Богомъ и Спасителемъ Христомъ, но не заботятся благовременно, постоянно, отъ всей души о томъ, чтобы доброю дѣятельностію соотвѣтствовать сему назначенію. Это—тѣ, которые легкомысленно проводятъ всю жизнь въ праздности, разсѣянности, суетѣ, забавахъ и удовольствіяхъ мірскихъ, а о томъ, что у нихъ въ душѣ, есть ли добрый запасъ вѣры и умножается ли день отъ дня, есть ли запасъ любви къ Богу и благочестивыхъ чувствъ къ Нему и возрастаетъ ли постоянно, есть ли запасъ добрыхъ навыковъ и богоугодныхъ дѣлъ и увеличивается ли время отъ времени,—объ этомъ и не помышляютъ. А между тѣмъ, въ душѣ ихъ, вмѣсто вѣры свѣтоносной, водворяется мракъ невѣрія, сомнѣній, вольнодумства, вмѣсто любви къ Богу—холодность, равнодушіе, вмѣсто добрыхъ навыковъ и дѣлъ богоугодныхъ—порочныя привычки, нечистыя страсти, грѣхи и беззаконія, коихъ они не заботятся очищать скорѣе слезами раскаянія и исправлять дѣлами покаянія. И вотъ свѣтильники ихъ не горятъ и гаснутъ въ то самое время, когда наипаче настоитъ въ нихъ надобность, когда нужно съ ними явиться на встрѣчу Жениху душъ нашихъ.

Что значитъ сонъ, которымъ воздремали и заснули въ ожиданіи жениха всѣ дѣвы, не только юродивыя, но и мудрыя? Въ юродивыхъ дѣвахъ—это совершенная безпечность, въ которой многія проводятъ всю свою жизнь, совсѣмъ забывая о концѣ ея, о смерти, о судѣ Божіемъ, о царствѣ небесномъ, о вѣчныхъ мукахъ, и предаются всецѣло тѣмъ дѣламъ, которыя апостолъ называетъ дѣлами тьмы и ночи, въ противоположность дѣламъ свѣта и дня. Въ мудрыхъ же дѣвахъ—дремота и сонъ означаютъ свойственныя по временамъ самымъ святымъ и богоугоднымъ душамъ изнеможеніе, ослабленіе духовной и тѣлесной ихъ бодрости и трезвенія, упадокъ силъ по немощи естества, которыя, впро-

Digitized by Google

чень, по присущей имъ благодати Божіей, не бываютъ у нихъ продолжительны и глубоки, но подобны самому тонкому сну и дремотѣ, въ которыхъ человѣкъ не лишается совершенно самочувствія и ощущенія того, что около него, и отъ которыхъ онъ тотчасъ пробуждается, какъ скоро малѣйшій шорохъ произойдетъ близъ него. Это—сонъ, въ которомъ сердце остается бодрствующимъ, какъ и говоритъ о себѣ одна изъ душъ, увѣствовавшихъ себя Богу: *азъ сплю, но сердце мое бдитъ* (Пѣс. пѣсн. 5, 2). Въ примѣненіи къ цѣлому міру, сонъ, упоминаемый въ притчѣ, означаетъ то крайнее состояніе глубокой безпечности, невѣрія, развращенія всеобщаго, въ которое придетъ человѣчество въ послѣднее время, предъ кончиною міра и вторымъ пришествіемъ Христовымъ,—состояніе, подобное, по слову Спасителя, тому, въ какомъ находились люди предъ всемірнымъ потопомъ, и въ какомъ были жители Содома и Гоморры предъ страшною гибелью сихъ нечестивыхъ городовъ.

Что такое эта полночь, въ которую пришелъ женихъ, и голосъ, воззвавшій къ срѣтенію его? Это—для каждаго человѣка—часъ смертный, страшный, грозный часъ, неизбѣжный и большею частію нежданный, нежеланный, а нерѣдко и внезапный, какъ тать въ нощи,—часъ, въ который ангелъ смерти позоветъ и возметъ душу изъ тѣла, чтобы представить ее жениху—Христу на судъ Его праведный. А въ примѣненіи къ цѣлому міру, это — второе пришествіе Господа въ послѣдній день міра для страшнаго суда всеобщаго, которое постигнетъ міръ тоже нежданно, внезапно, противъ всѣхъ чаяній и расчетовъ людскихъ, тогда какъ люди *рекутъ миръ и утвержденіе*, какъ говоритъ апостолъ, и къ которому ангелы трубнымъ гласомъ воззовутъ и соберутъ со всѣхъ концевъ земли не только живыхъ, но и мертвыхъ, воскресшихъ изъ гробовъ своихъ.

Какой смыслъ того, что юродивыя дѣвы въ то время, какъ пришелъ уже женихъ, стали искать елея для угасающихъ своихъ свѣтильниковъ, просили его у муд-

Digitized by Google

рыхъ дѣвъ, но не получили, нешли купить, но опоздали встрѣтить жениха и войти съ нимъ въ брачный чертогъ? Это—образъ тѣхъ, которые, проводя всю жизнь безпечно, въ лѣности, въ разсѣянности, въ суетѣ, въ грѣховномъ усыпленіи, отлагаютъ покаяніе и исправленіе со дня на день, думаютъ, что успѣютъ еще покаяться и начать жизнь болѣе порядочную, успѣютъ еще обогатить себя добрыми дѣлами въ старости, когда ближе будутъ къ смерти, или и передъ самою смертію, и увѣряютъ самихъ себя, что и этого довольно, дабы угодить Богу и заслужить царство небесное, что тогда у нихъ сама собою вдругъ ни оттуда ни отсюда явится и вѣра живая, и любовь пламенная, и чувства горячія, и упованіе непоколебимое, и совѣсть чистая и спокойная. Но увы! жалкое это самообольщеніе! Часто видимъ мы, что люди, жившіе безпечно и нераскаянно, безъ живой вѣры и любви къ Богу, съ совѣстью, чуждою добрыхъ дѣлъ и осквернённою многими грѣхами, предъ самою смертію, дѣйствительно, приходятъ въ себя, раскаиваются и жалѣютъ о погибшемъ времени жизни и пустотѣ своей души, мятутся туда и сюда, ища опоры для слабой своей вѣры, огня для холоднаго своего сердца, подкрѣпленія для колеблющейся своей надежды, отрады и покоя для своей обремененной грѣхами совѣсти. По неизреченному милосердію Господа, случается, что и нетщетно бываетъ иногда такое позднее раскаяніе и обращеніе для самыхъ великихъ грѣшниковъ; но когда это бываетъ? Только тогда, когда въ основѣ души ихъ глубоко лежало, хотя и заглушенное, подавленное и не дававшее плода, сѣмя добра. Большею же частію всуе мятутся тогда души грѣшниковъ, потому что не къ чему бываетъ привиться въ нихъ благимъ чувствамъ и расположеніямъ; всуе хотѣли бы они засвѣтить въ себѣ свѣтильникъ вѣры, которой не имѣли доселѣ ни искры; всуе желали бы согрѣться любовію къ Богу, которой не было въ нихъ и самой малой доли; всуе хотѣли бы сбросить съ себя бремя грѣховъ, которые приросли,

Digitized by Google

такъ сказать, къ самому существу души, проникли ее насквозь, во всѣхъ ея составахъ и изгибахъ; всуе хотѣли бы сдѣлать хоть что-либо доброе — подать милостыню, сходить въ церковь, примириться съ врагомъ, вознаградить обиженнаго: минуты ихъ уже сочтены, и они восхищаются изъ среды живыхъ такими, какъ жили! Въ примѣненіи къ цѣлому роду человѣческому, это мѣсто притчи значитъ то, что и при второмъ пришествіи Христовомъ тоже многіе изъ невѣрующихъ и жившихъ въ нечестіи и беззаконіяхъ нераскаянно и безпечно, встрепенутся, образумятся величіемъ событій, познаютъ свои заблужденія, раскаются, но будетъ уже поздно. *Тогда восплачутся вся колѣна земная* (Мате. 24, 30), говорится въ словѣ Божіемъ, *и начнутъ глаголати горамъ: падите на ны, и холмомъ: покрыйте ны* (Апок. 6, 16).

Все остальное въ притчѣ само собою понятно. Введеніе въ брачный чертогъ мудрыхъ дѣвъ и оставленіе внѣ его юродивыхъ означаетъ оправданіе на судѣ Божіемъ по смерти и введеніе въ блаженныя обители праведныхъ душъ тѣхъ умершихъ, кои встрѣтятъ смерть съ надлежащею готовностію, и — осужденіе на всегдашнее удаленіе отъ Бога и святыхъ Его—душъ, неуспѣвшихъ приготовиться къ смертному часу какъ должно. Въ примѣненіи же къ цѣлому міру это есть рѣшеніе участи всѣхъ людей послѣ страшнаго суда Христова, и осужденіе грѣшниковъ на вѣчныя муки въ адѣ. Дверь чертога, затворенная предъ юродивыми дѣвами, и гласъ: *не вѣмъ васъ*, есть неизмѣнность приговора Божія и невозможность покаянія послѣ смерти и страшнаго суда Христова.

Вотъ смыслъ евангельской притчи о дѣвахъ! Для чего, спросите, эта притча читается обыкновенно въ день святыя мученицы Александры? Для того, что мученицы въ особенности представляютъ въ себѣ прекрасный олицетворенный образъ истинно мудрыхъ дѣвъ, которыя, уневѣстивши себя Христу, возжегши въ себѣ свѣтъ вѣры, наполнивши сосудъ свой елеемъ любви Божіей и богоугодныхъ дѣлъ, неусыпно бодрствовали

Digitized by Google

въ храненіи и пріумноженіи въ себѣ сего сокровища, и—*ничто*, по апостолу, *ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе, ни глад*ъ, *ни нагота, ни бѣда, ни мечь, ни животъ, ни смерть* (Рим. 8, 35—38) не могли лишить ихъ сего сокровища и разлучить ихъ отъ любве Божіей, но все сіе сладцѣ терпѣли онѣ за возлюбленнаго Жениха своего и съ радостію великою шли на всѣ муки и самую страшную смерть, зная, что за ними Онъ—сладчайшій — ждетъ ихъ къ Себѣ, чтобы ввести ихъ въ небесный чертогъ на брачное торжество съ Собою, для вѣчнаго блаженства.

Будемъ, братіе, имѣть свѣтлый образъ сихъ мудрыхъ дѣвъ всегда передъ собою для возбужденія и укрѣпленія въ себѣ чувствъ вѣры и благочестія, такъ часто въ насъ ослабѣвающихъ и оскудѣвающихъ. Будемъ хорошо помнить и всѣ назидательные уроки, преподанные намъ въ притчѣ о дѣвахъ. Утвердите сіи спасительные уроки въ своей памяти особенно вы, юныя дѣвы, готовящіяся скоро оставить сей благодѣтельный воспитательный кровъ вашъ, чтобы начать внѣ его жизнь болѣе самостоятельную, по руководству уже наиболѣе своего ума и своей воли. Знаю я, что здѣсь и умы ваши хорошо просвѣщены свѣтомъ Христовой вѣры и познаніемъ евангельской истины, и сердца ваши надежно воспитаны въ добрыхъ религіозныхъ и нравственныхъ чувствахъ и расположеніяхъ и слѣдовательно съ горящими свѣтильниками исходите вы отсюда. Но *міръ*, въ который вы вступите, *весь во злѣ лежитъ*, какъ говоритъ апостолъ, и полонъ искушеній и соблазновъ, очень опасныхъ и для вѣрующихъ умовъ и для благочестивыхъ сердецъ. Потщитесь, возлюбленныя, всѣми силами сохранить свои свѣтильники всегда горящими, такъ чтобы и свѣта ихъ не погасилъ какъ-нибудь вѣющій въ мірѣ духъ невѣрія, сомнѣнія, вольнодумства, превозношенія ума человѣческаго паче разума Божія и мудрованій людскихъ паче истины Христовой, и елей ихъ — чувство нравственной любви къ Богу и стремленіе ко всему истинно доброму, прекрасному и

Digitized by Google

богоугодному, не изсякъ въ васъ, или не загнилъ отъ увлеченія тлетворными обычаями и правилами вѣка сего, противными чистой евангельской нравственности, дабы явиться вамъ въ свое время, въ день и часъ, егоже не вѣсте, не юродивыми, а мудрыми дѣвами, достойными святѣйшаго Жениха душъ нашихъ Господа Іисуса и готовыми войти въ небесный чертогъ Его. Аминь.

Digitized by Google

ЗАЩИТА
МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ
ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

—

КОСВЕННАЯ ЗАЩИТА ПОДЛИННОСТИ ПЯТИКНИЖІЯ ИЛИ ОПРОВЕРЖЕНІЕ ВОЗРАЖЕНІЙ.

Краткая исторія вопроса о подлинности Пятикнижія.

I. Немногимъ неизвѣстнымъ еретикамъ первыхъ вѣковъ христіанства принадлежитъ жалкая честь—быть первыми оспаривателями всеобщаго преданія синагоги и церкви, усвояющаго написаніе Пятикнижія Моусею.

Такъ, гностикъ *Птоломей* (1), живший во 2 вѣкѣ, дѣлаетъ слѣдующую сортировку въ содержаніи Пятикнижія,—именно одну его часть приписываетъ божественному вдохновенію, другую — самому Моусею, и третью—старѣйшинамъ народа.

Гораздо смѣлѣе была въ этомъ отношеніи секта *назареевъ* (2). Она уважала патріарховъ, но отвергала

(1) Epiph. Haeres. 33, 3.
(2) Epiph. Haer. 18.—J. Damasc. de haeres. XIX.

Digitized by Google

Моусея. По ея словамъ, Моусей получилъ свои законы отъ Бога, но это не тѣ законы, которые содержатся въ Пятикнижіи. Эта книга, по ея словамъ, была выдумана послѣ, и будто ложно говорится въ ней о томъ, что патріархи приносили въ жертву Богу животныхъ и ѣли ихъ мясо.

По сказанію *Климентинъ* (III, 47), Моусей имѣлъ будтобы намѣреніе заключить истинную религію въ одномъ только устномъ преданіи. Законъ, въ которомъ она содержалась, былъ будтобы вѣренъ Моусеемъ устно семидесяти старѣйшинамъ, которые, по смерти Моусея и вопреки его намѣренію, изложили его письменно. Съ теченіемъ времени Пятикнижіе, нѣсколько разъ будтобы терявшееся, было составляемо снова и каждый разъ съ новыми прибавленіями.

Противники Пятикнижія стараются также подкрѣпить себя авторитетомъ бл. Іеронима (1), который выражается о немъ слѣдующимъ образомъ: „я не противорѣчу тому, назоветъ ли кто писателемъ Пятикнижія Моусея, или возстановителемъ его Ездру". Но эти слова, какъ увидимъ это дальше, означаютъ только то, что во время бл. Іеронима нѣкоторые думали, будто Ездра возстановилъ Пятикнижіе въ его первоначальной чистотѣ, частію по божественному вдохновенію, частію на память, и что онъ (бл. Іеронимъ) не придавалъ этому мнѣнію особенной важности, что разумѣется само собою, потому что, если Богъ внушалъ Ездрѣ то, что написано было прежде въ затерянныхъ книгахъ Моусея, то очевидно божественное достоинство этихъ книгъ становилось тѣмъ яснѣе.

Въ XII в. *богомилы* (2), отвергая весь ветхій завѣтъ, не признавали въ частности и книгъ Моусея.

Въ средніе вѣка были два раввина, которые возбудили сомнѣніе касательно написанія Моусеемъ Пяти-

(1) Sive Mosen dicere volueris auctorem Pentateuchi, sive Esram ejusdem instauratorem operis, non recuso (Adv. Heluid).

(2) Euthym. Zigab. Panopl. (Bibliotheca magna patrum).

Digitized by Google

книжія въ полномъ его составѣ. Это были *Исаакъ бенъ-Язосъ* и *Абенъ-Езра*. Первый, малоизвѣстный, жилъ въ XI в. Абенъ-Езра ссылается на него въ объясненіи XXXVI, 31 Бытія, завѣряя, будто онъ полагалъ, что этотъ стихъ написанъ при Іосафатѣ. Абенъ-Езра оспариваетъ справедливость этого мнѣнія, хотя самъ и высказываетъ подобное ему относительно Быт. XII, 6. XXII, 14. Втор. I, 1. III, 11. XXXIV, видя въ нихъ позднѣйшія подправки, но не отрицая однако написанія Пятикнижія Моисеемъ вообще. Впрочемъ, онъ такъ остороженъ и такъ неясенъ, что трудно понять его настоящую мысль касательно этого предмета. Касательно того, какъ понимать его, ученые до сихъ поръ несогласны между собою.

Во время реформаціи *Карлштадтъ* утверждалъ, что можно отрицать происхожденіе Пятикнижія отъ Моисея (1).

Во второй половинѣ XVI в. знаменитый бельгійскій оріенталистъ *Андрей Мазіусъ*, католикъ, высказался гораздо точнѣе. Въ своемъ замѣчательномъ комментаріѣ на книгу І. Навина (2) онъ утверждаетъ, что Пятикнижіе, въ его настоящемъ видѣ, принадлежитъ не Моисею, но Ездрѣ, или другому вдохновенному мужу, который, между прочимъ, замѣнилъ прежнія названія (различныхъ мѣстностей) новыми, принятыми въ его время.

Это мнѣніе снова пущено было въ ходъ во второй половинѣ XVII в. и было еще съ большею силою защищаемо англійскимъ философомъ *Гобсомъ*, преадамитомъ *Исааком Перейрою*, *Спинозою*, *Ричардомъ Симономъ* и *Леклеркомъ*.

Гобсъ полагалъ, что „Пятикнижіе, повидимому, написано скорѣе о Моисеѣ, чѣмъ самимъ Моисеемъ“ (3),

(1) De canonicis Scripturis: «defendi potest, Mosen non fuisse scriptorem quinque librorum».

(2) Изд. въ Антверпенѣ въ 1574 г.

(3) Leviathan, c. 33. «Videtur Pentateuchus potius de Mose, quam a Mose scriptus».—Левіаѳанъ явился сначала на языкѣ

такъ какъ слѣдующія мѣста Втор. XXXIV, 6. Быт. XII, 6. Числ. XXI, 14. указываютъ, по его мнѣнію, на позднѣйшую эпоху. Онъ впрочемъ полагаетъ, что Моисей дѣйствительно могъ написать тѣ рѣчи и повѣствованія, которыя приписываются ему формальнымъ образомъ.

Перейра, мыслитель странный, перешедшій изъ протестантизма въ римскую церковь, въ своемъ всѣмъ извѣстномъ сочиненіи о преадамитахъ (1), усиливается доказать ту мысль, будто Моисей не могъ написать Пятикнижія, опираясь въ этомъ случаѣ на различныя его мѣста, обнаруживающія, по его мнѣнію, позднѣйшую Моисея эпоху, на безпорядочность и безсвязность его изложенія, на повторенія и неправдоподобныя исторіи, содержащіяся въ немъ. По его мнѣнію, Моисей написалъ только мемуары объ исходѣ израильтянъ изъ Египта, о пребываніи ихъ въ пустынѣ, о дарованіи имъ Богомъ закона и о временахъ, предшествовавшихъ Адаму, котораго онъ считаетъ, какъ извѣстно, родоначальникомъ евреевъ. Эти записи были будтобы затеряны, и настоящее Пятикнижіе было написано, будтобы, уже въ позднѣйшее время писателемъ, которому тѣ записи были, будтобы, неизвѣстны. Сочиненіе Перейры было опровергнуто извѣстнымъ бенедиктинцемъ *Мабильономъ*, подъ псевдонимомъ Евсевія римлянина (2).

Спиноза, въ своемъ *богословско-политическомъ трактатѣ* (3), выводя снова на критическую сцену полеми-

---

англійскомъ (1651), потомъ на латинскомъ (1668). Въ этомъ послѣднемъ изданіи копировалъ Перейру.

(1) Явившемся въ 1655 г.

(2) Animadversiones in librum Praeadamitarum, in quibus confutatur nuperus scriptor, et primum omnium hominum fuisse Adamum defenditur. Paris. 1656. 8°.

(3) Oeuvres de Spinoza, trad. par E. Saisset. t. I. p. 188. et sequ Трактатъ явился въ Амстердамѣ, въ 1670 г.

Digitized by Google

ніе своего единовѣрца Абенъ-Эзры, усиливается придать его робкимъ мнѣніямъ значеніе достовѣрности, и приводитъ новыя мѣста Пятикнижія, которыя, на его взглядъ, позднѣе времени Моисея, и нѣкоторыя особенности, обнаруживающія будтобы въ писателѣ Пятикнижія человѣка, жившаго позже времени Моисея. Между прочимъ онъ указываетъ на то обстоятельство, что писатель говоритъ о Моисеѣ постоянно въ третьемъ лицѣ, напр. *Моисей сказалъ*, *Моисей сдѣлалъ*. Онъ думаетъ, что Пятикнижіе, равно какъ и другія историческія книги ветхаго завѣта, изданы были Ездрою. Этотъ искусный писецъ написалъ будтобы сначала Второзаконіе, за тѣмъ другія четыре книги Пятикнижія, которыя постарался согласовать съ первою. Пропуски и другіе недостатки въ цѣломъ изъясняются тѣмъ обстоятельствомъ, будто Ездра, застигнутый смертію, не могъ начисто отдѣлать своего труда. Послѣ него Пятикнижіе претерпѣвало будтобы новыя передѣлки.—Самое лучшее опроверженіе Спинозы принадлежитъ Фр. Куперу(1).

Чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ Спинозы, въ 1678 г., Ричардъ Симонъ издалъ въ свѣтъ свою знаменитую *Критическую исторію ветхаго завѣта*, въ которой онъ приписываетъ Моисею изданіе однихъ законовъ, изданіе же историческихъ повѣствованій, согласно господствовавшему будтобы въ Египтѣ обычаю, общественнымъ анналистамъ. По его мнѣнію, теперешнее наше Пятикнижіе составлено изъ отрывковъ различнаго происхожденія, и примѣчаемый въ немъ недостатокъ порядка объясняется тѣмъ, что анналисты вели свои записи отдѣльно другъ отъ друга и не сообщая ихъ одинъ другому.—Что касается книги Бытія, то Моисей заимствовалъ будтобы содержащіяся въ ней родословныя записи и другіе разсказы изъ древнихъ письменныхъ источниковъ, или изъ устнаго преданія.—

(1) Arcana atheismi revelata. Rotterdam, 1676.

Digitized by Google

Спеціальное опроверженіе мнѣній Ричарда Симона принадлежитъ *Гейдеггеру* (1).

Жанъ Леклеркъ, въ небольшомъ своемъ сочиненіи, изданномъ по поводу книги Ричарда Симона, идетъ еще дальше (2). Прежде всего онъ усиливается доказать ту мысль, будто Пятикнижіе написано гораздо позднѣе Моисея. Эту мысль онъ старается подтвердить слѣдующими мѣстами книги Бытія XXII, 14. XII, 6. XIV, 14. XXXV, 20. XXXVI, 31. XXXVII, 14. XL, 15. и географіею (II, 12. X), которая будтобы несогласна съ древними событіями, о которыхъ повѣствуется въ этой книгѣ. Также точно смотритъ онъ и на другія книги Пятикнижія, историческая часть котораго извлечена, по его мнѣнію, изъ книги *браней Господнихъ*, упоминаемой въ XXI, 14 Числъ. Редакція цѣлаго сборника принадлежитъ, по его словамъ, израильскому священнику, который, послѣ разрушенія израильскаго царства, присланъ былъ сюда изъ Вавилона царемъ ассирійскимъ для наученія новыхъ, языческихъ, поселенцевъ служенію Іеговѣ (см. 4 Цар. XVII, 24—28). Леклеркъ связываетъ этотъ фактъ съ тѣмъ, что разсказывается въ 4 Цар. XXII, 8. объ открытіи Хелкіею въ іерусалимскомъ храмѣ книги закона.—Послѣ основательнаго опроверженія этихъ мнѣній, сдѣланнаго *Германомъ Виттзіемъ* (3), Леклеркъ оставилъ ихъ. Въ *Комментаріи на Пятикнижіе*, явившемся въ 1693 году (4), онъ старается уже доказать, что Моисей былъ писателемъ всего Пятикнижія, за исключеніемъ только немногихъ мѣстъ, исправленныхъ въ позднѣйшее время съ цѣлію — сдѣлать ихъ удобопонятнѣйшими. Кромѣ того онъ полагаетъ, что Моисей, при написаніи Пя-

(1) Exercitationes biblicae. Zurich, 1699. t. I. p. 246 et sqq.

(2) Sentiments de quelques theologiens de Hollande. Amst. 1685.

(3) Miscellanea sacra. Utrecht. 1692. t. I. p. 103 et sqq.

(4) Prolegom. Dissert. tertia: de scriptore Pentateuchi Mose.

Digitized by Google

тикнижія, пользовался древними документами, относящимися къ эпохѣ патріарховъ и писанными будтобы ихъ рукою.

Анабаптистъ или меннонитъ *А. Фанъ-Дале* закончилъ рядъ возраженій, которыя въ XVII в. направлены были противъ подлинности Пятикнижія, изданіемъ критическаго трактата объ идолопоклонствѣ (1). Въ этомъ сочиненіи онъ высказываетъ ту мысль, будто Пятикнижіе написано было Ездрою, который имѣлъ у себя подъ рукою кодексъ закона, писанный рукою самаго Моисея и другіе документы, вышедшіе изъ подъ пера пророковъ.

II. Впрочемъ, ученыхъ, которые сомнѣвались и оспаривали происхожденіе Пятикнижія отъ Моисея, въ XVII в. было немного. Ихъ мнѣнія не успѣли пріобрѣсти значенія въ христіанскомъ мірѣ, въ особенности въ Германіи, гдѣ почти всѣ держались тогда традиціоннаго мнѣнія, особенно со времени *Карпзова*, который, въ своемъ введеніи въ каноническія книги ветхаго завѣта (2), старался опровергнуть бывшія тогда въ ходу возраженія, противныя этому мнѣнію (3). Но въ 1774 и 1777 г. нанесенъ былъ ему сильный ударъ появленіемъ извѣстныхъ *Вольфенбюттельскихъ фрагментовъ* (4), которые надѣлали такъ много шума въ ученомъ мірѣ и авторомъ которыхъ признанъ себя на смертномъ ложѣ ученый филологъ Германъ Самуилъ Реймарусъ. Въ этихъ фрагментахъ Моисей обвиняется въ обманѣ и Пятикнижіе объявлено недостойнымъ занимать мѣсто въ священномъ канонѣ.

---

(1) De origine et progressu idololatriae. 1692.—Epistola ad Stephanum Morinum.—Стефанъ Моринъ былъ пасторомъ и профессоромъ восточныхъ языковъ въ Амстердамѣ.

(2) Introductio ad libros canonicos bibliorum V. T. omnes. Leipz. 1721., потомъ 1741.

(3) F. Bleck, Einleit. in das A. T. Berlin. 1860. S. 170.

(4) Mémoires histor. et litter. tirés des trésors de la Bibliotheque ducale de Wolfenbüttel, №№ 3 et 4. Années 1774 et 1777.—

Digitized by Google

Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ изданія Вольфенбюттельскихъ фрагментовъ явились ученыя изслѣдованія въ книги свящ. Писанія *Михаелиса* (1) и *Эйхгорна* (2), написанныя въ духѣ противоположномъ сочиненію Реймаруса. Названные сейчасъ ученые доказывали подлинность Моусеевыхъ книгъ. Тѣмъ не менѣе, очень скоро появились противъ этихъ книгъ новыя возраженія.

Гассе (3) полагаетъ, что Пятикнижіе было составлено во время вавилонскаго плѣна, на основаніи древнихъ, отчасти моусеевскихъ документовъ, но значительно дополненныхъ. Позже (4) онъ измѣнилъ нѣсколько прежнее свое мнѣніе,—именно считалъ Пятикнижіе, въ цѣломъ его составѣ, произведеніемъ Моусея, но полагалъ, что въ немъ сдѣланы были, съ теченіемъ времени, нѣкоторыя поясненія рукою чуждою.

Фульда (5) приписываетъ Моусею древнѣйшіе законы, наибольшее количество пѣсней, содержащихся въ послѣднихъ четырехъ книгахъ, перечень израильскихъ становъ (Числ. XXXIII), и проч. По его мнѣнію, эти различные документы, въ теченіе многихъ лѣтъ, составляли изъ себя отдѣльные отрывки, и разработка ихъ начата была при Давидѣ; изъ этой разработки и вышло, уже во время вавилонскаго плѣна, теперешнее наше Пятикнижіе, редакція котораго сдѣлана неизвѣстно кѣмъ. Въ другомъ сочиненіи (6) Фульда держится

---

(1) Einleitung in die göttl. Schriften des A. B. Hamburg, 1787.

(2) Einleitung in das A. T. Leipz. 1780—1783.—Позже Эйхгорнъ перешелъ на сторону новаторовъ. См. послѣднее изданіе его введенія, 1820—1824 г.

(3) Aussichten zu künftigen Aufklärungen über das A. T. in Briefen. Jena, 1785.

(4) Entdeckungen im Felde der ältesten Erd-und Menschengeschichte... Halle u. Leipz. 1801 u. 1805. S. 196—301.

(5) Neues theol. журналъ Аммона, Гэнлейна и Павлюса, vol. III.

(6) Memorabilien Павлюса. 7-я тетрадь. Leipz. 1796.

Digitized by Google

той мысли, будто отрывки, содержащіе въ себѣ законы и исторію, не были приведены въ одинъ общій составъ даже во время Ездры.

По мнѣнію *Г. Корроди* (1), Пятикнижіе есть сборникъ отрывковъ, изъ которыхъ одни принадлежатъ времени Моисея, другіе относятся къ временамъ позднѣйшимъ; однакожъ, ни одинъ изъ нихъ не позднѣе того времени, въ которое написаны псалмы Давидовы.

Нахтигаль (2) представляется гораздо радикальнѣе, и чѣмъ дальше идетъ въ своемъ сочиненіи, состоящемъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, тѣмъ больше проникается духомъ отрицанія. Такъ, въ послѣднемъ отдѣлѣ его онъ приписываетъ Моисею только десятословіе, разсказъ о нѣкоторыхъ переходахъ израильтянъ въ пустынѣ и нѣсколько родословныхъ таблицъ. Многіе изъ этихъ документовъ были написаны, по его мнѣнію, іероглифами или вырѣзаны на камнѣ. Извѣстное число Моисеевыхъ законовъ сохранялось устно и только со времени Самуила занялись ихъ записью. — Послѣднимъ редакторомъ Пятикнижія былъ Іеремія, въ эпоху вавилонскаго плѣна. — Къ этому мнѣнію присталъ *Л. Бауеръ* (3), но оно очень хорошо было опровергнуто *Яномъ* (4).

Ученый трудъ *С. Фатера* (5) отличается ультраотрицательнымъ направленіемъ. Авторъ старается доказать, что Пятикнижіе не только не могло быть написано Моисеемъ, но что оно не могло даже и явиться

(1) Versuch einer Beleuchtung der Geschichte des jüdisch. und christl. Bibelkanons. Halle, 1792.

(2) Въ Magaz. für Religionsphilos., Exeg. und Kirchengesch. Henke. Helmstadt, 1794.

(3) Entwurf einer hist. krit. Einl. in die Schrift. des A. B. Nuremberg, 1794., послѣднее изд. 1806.

(4) Einleitung in das gottl. Buch des A. B. Wien, 1792. zweite Aufl. 1802.

(5) Comment. über den Pentat. Halle, 1802—1805. III. S. 393—728.

Digitized by Google

въ его время; а образовалось мало помалу. Отрывковъ, которые могли бы быть отнесены ко времени Моисея, очень немного, и кромѣ того они испорчены. Значительная часть Второзаконія была написана, по мнѣнію Фатера, въ эпоху Давида или Соломона, другія же части его написаны были еще позже и неодновременно. Въ настоящемъ своемъ видѣ Пятикнижіе явилось уже во время вавилонскаго плѣна.—*В. Августи* (*) вполнѣ раздѣляетъ это мнѣніе.

Почти одновременно съ сочиненіемъ Фатера явились сочиненія извѣстнаго *Де-Ветте* (*). По его мнѣнію, самымъ древнимъ срокомъ появленія Пятикнижія можно назначить вѣкъ Давида. Отрывки независимаго и различнаго происхожденія, изъ которыхъ оно состоитъ, собраны были въ одно цѣлое позже времени Давида и разными издателями. Книга Левитъ новѣе книги Исходъ. Книга Чиселъ составляетъ продолженіе этихъ двухъ сборниковъ, а Второзаконіе было написано послѣ ихъ всѣхъ, при царѣ Іосіи, то есть, незадолго до плѣна (*). Что касается цѣлаго сборника, то онъ относится тоже ко времени плѣна.—Въ послѣднихъ изданіяхъ своего введенія (см. изд. 5-е 1840 и 6-е), Де-Ветте, подобно всѣмъ критикамъ, стоящимъ въ своихъ изслѣдованіяхъ не на твердой почвѣ, измѣняетъ свои воззрѣнія. Онъ отказывается отъ прежней своей системы, на основаніи которой приписывалъ составленіе Пятикнижія разнымъ

(*) Grundriss einer krit. Einleit. in's A. T. Leipz. 1806; 2-e Aufl. 1827.

(*) Dissertatio, qua Deuteron. a prior. Pentat. libris diversum, alius cujusd. recent. auctor. opus esse demonstratur. Jenae, 1815.—Beiträge zur Einleit. in das A. T. 2 vol. Halle, 1806.—Krit. der israel. Gesch. Halle, 1807.—Lehrb. der ktit. Einl. in die Bibel, A u. N. T. Berlin, 2 vol. 1817 и 1826.

(*) Эта мысль была высказана уже Гезеніусомъ въ Gesch. der hebr. Sprache. Leipz. 1815. S. 19. См. также его диссертацію de Pentat. Samarit. Halle, 1818. p. 7.

Digitized by Google

и неодновременнымъ редакторамъ, и вмѣсто этого допускаетъ три главныя, преемственныя редакціи, называя ихъ редакціею элогистическою, редакціею іеговистическою и девтерономистическою. Къ этой послѣдней онъ относитъ книгу I. Навина. Редакцію девтерономистическую онъ относитъ ко времени Іосіи, т. е. незадолго до плѣна, а редакцію іеговистическую къ началу эпохи царей. По его мнѣнію, въ моусейскихъ законахъ есть подлинная и дѣйствительная основа, но онъ не допускаетъ того, что бы такою основою былъ какой-нибудь письменный памятникъ.—Мнѣнія Фатера и Де-Ветте опровергали *Келле* (1), *Фрицше* (2), *Розенмюллеръ* (3), *Сакъ* (4), *Мейеръ* (5) и многіе другіе.

Нѣкоторые критики, ставши на консервативную и положительную точку зрѣнія и высказывая то мнѣніе, что форма и слогъ значительнѣйшихъ частей Пятикнижія указываютъ на моусейское происхожденіе ихъ, не приписываютъ однакоже этого происхожденія другимъ частямъ Пятикнижія. Къ числу такихъ принадлежитъ *Гербетъ* (6), по мнѣнію котораго Пятикнижіе составлено на основаніи документовъ, писанныхъ самимъ Моусеемъ, и другихъ мемуаровъ, явившихся въ

---

(1) Vorurtheilsfreie Würdigung der mosaischen Schriften, als Prüfung der De-Wette'schen krit. mos. Gesch. Freiberg, 1811.

(2) Prüfung der Gründe mit welchen neuerlich die Aechtheit der Bücher Moses bestritten worden ist. Leipzig, 1814.

(3) Scholia in V. T. in compendium redacta Vol. I. Pentat. Leipz. 1828.

(4) Christl. Apolog., Versuch eines Handbuchs. Hamburg 1829.

(5) Apologie der geschichtl. Auffassung der hist. Büch. des A. T., besonders des Pentat.... Sultzbach, 1811.

(6) Observationes quaedam de Pentat. quat. libr. post. auctore et editore.... 1817.—Betrachtungen über die mos. Gesetzbücher mit Hinsicht auf die neuest. Einwendungen. Theologische Quartalschrift. Tübing. 1822. P. III. S. 203.—Hist. krit. Einl. in die Schriften des A. T. Carlsruhe, 1840.

Digitized by Google

царствованіе Давида, и *Бертольдъ*(1), который крайнимъ предѣломъ его составленія считаетъ начало царствованія Саула и конецъ царствованія Соломона.

Къ этому же періоду времени относятся возраженія противъ Пятикнижія *Вольнея*(2). По мнѣнію этого легкомысленнаго критика, „книги Моисея составлены были первосвященникомъ Хелкіею (4 Цар. XXII, 8) съ цѣлію—пробудить въ іудеяхъ національное чувство въ то время, когда ихъ отчизнѣ угрожали съ двухъ сторонъ войска Египта и Халдеи". Вольней признаетъ, впрочемъ, что содержаніе Пятикнижія не все было вымышлено самимъ Хелкіею, что у іудеевъ хранились еще памятники, принадлежащіе Моисею, именно его обрядовыя учрежденія и законы, и что іудейскій первосвященникъ внесъ ихъ въ свою компиляцію.—Въ недавнее время опровергъ Вольнея *Трипаръ*(3).

Идя по стопамъ Де-Ветте, видѣвшаго въ чудесныхъ разсказахъ Пятикнижія только легенды или миѳы, вышитые на древне-историческомъ фонѣ позднѣйшими редакторами, *Ф. Гартманъ*(4) утверждаетъ, что искусство письма сдѣлалось извѣстнымъ евреямъ только во время Судей, и что ихъ литература начинается только со времени Самуила. Такимъ образомъ Пятикнижіе, по его мнѣнію, не можетъ принадлежать Моисею. Оно, по его мнѣнію, составлялось постепенно, начиная со времени Соломона. Гартманъ думаетъ, что различныя части, или книги, составляющія Пятикнижіе, существовали уже, за исключеніемъ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ прибавокъ, во время Іереміи и Іезекіиля; только онѣ не были приведены еще тогда въ порядокъ и получили настоящую

---

(1) Hist. krit Einleit. in sämmtl. kanon. und apokr. Schrift. des A. und N. T. Erlangen, 1812—1819.

(2) Recherches nouvelles sur l'histoire ancienne. 1814.

(3) Moise, etc. t. III. p. 133—457.

(4) Hist. krit. Forschungen über die Bildung, das Zeitalter udn den Plan der fünf Büchern Mos.., Rostock u Güstrow, 1831.

Digitized by Google

свою форму уже во время плѣна. Въ это именно время прибавлены были къ книгѣ Второзаконія главы XXVIII—XXXIV.

Ни одинъ, впрочемъ, критикъ не высказывался еще такъ враждебно противъ Моисея и его творенія, какъ *Фанъ-Боленъ* (1). По его мнѣнію, Второзаконіе, наидревнѣйшая книга Пятикнижія, относится ко времени Іосіи, другія же книги были составлены не задолго до плѣна.—Боленъ спеціально былъ опровергнутъ *Ф. Блэкомъ* (2), хотя, какъ увидимъ дальше, самъ Блэкъ смотритъ на Пятикнижіе несовсѣмъ съ консервативной точки зрѣнія.

Къ такому же отрицательному результату относительно Пятикнижія, къ какому пришелъ Боленъ, приходятъ *Ватке* (3) и *Жоржъ* (4). Оба они смотрятъ на него, какъ на сборникъ миѳовъ. По ихъ мнѣнію, какъ и по мнѣнію Болена, Второзаконіе принадлежитъ тоже времени Іосіи, а прочія книги Пятикнижія—еще позднѣйшему времени.

Сколько учеными, столько же искусными противниками Де-Ветте, Гартмана, Фанъ-Болена и Ватке были *Ранке* (5), *Генгстенбергъ* (6), *Дрекслеръ* (7), *Гэвер-*

---

(1) Die Genesis übers. mit Anmerk. Leipz. 1835.

(2) De libri Geneseos origine atque indole historica.... Bonn, 1836.

(3) Die bibl. Theol. wissenschaftl. dargestellt. Berlin, 1835.

(4) Die älteren judischen Feste mit einer Kritik der Gesetzgebung des Pentat. dargestellt. Berlin, 1835.

(5) Untersuch. über den Pent. aus dem Gebiete der höhern Kritik. Erlangen, 1840. 2 vol.

(6) Beiträge zur Einleit. ins A. T. Vol. II и III. Untersuch. über die Authentie des Pentat. Berlin, 1836. 1839.

(7) Die Unwissenschaftlichkeit im Gebiete der alttestam. Krit.... Leipz. 1837.—Die Einheit und Aechtheit der Genesis.... Hamburg, 1838.

Digitized by Google

никъ (1), *Кейль* (2), *Вельте* (3), *Кёнигъ* (4), *Гэзеръ* (5) и другіе.

Не довольствуясь гипотезами предшествовавшихъ критиковъ, *К. Бертто* (6) думаетъ, что въ трехъ среднихъ книгахъ Пятикнижія—Исходъ, Левитъ и Числ, находится основа моусейская, состоящая изъ семи группъ законовъ, каждая группа изъ семи отдѣловъ, и каждый отдѣлъ изъ десяти заповѣдей. Всѣ другіе законы суть позднѣйшая прибавка, равно какъ и историческія повѣствованія; эти послѣднія новѣе всѣхъ прибавокъ.

III. Новѣйшія возраженія противъ моусейскаго происхожденія Пятикнижія, въ настоящемъ его видѣ, принадлежатъ *Штелину*, *Эвальду*, *Де-Ленгерке*, *Блеку*, *М. Николя*, епископу *Колензо* и *Ренану*.

Штелинъ (7) думаетъ, что Пятикнижіе, книга I. Навина и Судей, за исключеніемъ прибавленія (книги Руѳь) и письменнаго источника 1-й книги Царствъ, были написаны при Саулѣ, вѣроятно, пророкомъ Самуиломъ, или однимъ изъ его учениковъ. Что̀ касается въ частности Пятикнижія, то онъ принимаетъ предшествовавшій ему письменный памятникъ, содержавшій въ себѣ бо́льшую часть книги Бытія, Исходъ, Левитъ и Числъ и географію книги I. Навина. Этотъ документъ написанъ былъ послѣ завоеванія Ханаана въ первыя времена періода Судей. Моусею принадлежитъ въ его написаніи самая незначительная доля.

---

(1) Handbuch der hist. krit. Einleit. in das A. T. Erlangen, 1836.

(2) Lehrbuche der hist. krit. Einleit. in das A. T. Erlangen, 1853. 2 Aufl. 1859.

(3) Nachmosaisches im Pentat. beleuchtet. Carlsruhe, 1840.

(4) Alttestam. Studien. Meurs, 2 P. 1836. 1839.

(5) Вышеуказанное введеніе его въ книги В. и Н. Завѣта.

(6) Die Sieben Grüppen mosaischer Gesetze in den drei mittlern Büch. des Pentat. Göttingen, 1840.

(7) Krit. Unters. über den Pentat.; die Büch. Jos., Richt., Sam., und der Könige. Berlin 1813.

Digitized by Google

А. Эвальдъ (1) соглашается съ тѣмъ, что во время Моусея искусство письма уже было въ употребленіи, и что вообще семитическимъ народамъ оно было извѣстно еще задолго до Моусея, и что сами израильтяне пользовались уже имъ въ Египтѣ. Тѣмъ не менѣе, онъ приписываетъ Моусею изъ всего Пятикнижія только скрижали закона, нѣсколько изреченій и нѣсколько гимновъ. Съ другой стороны, онъ признаетъ глубокую древность извѣстныхъ отдѣловъ Пятикнижія, не приписывая ихъ, однакоже, перу великаго еврейскаго законодателя. Таковы, по его мнѣнію, перечень израильскихъ становъ въ пустыни, народныя переписи, помѣщенныя въ книгѣ Чиселъ (I и XXXIII гл.), и разсказъ, находящійся въ XIV гл. Бытія. Теперь вотъ какъ Эвальдъ разлагаетъ, или лучше разрываетъ Пятикнижіе. Онъ допускаетъ пять различныхъ и преемственныхъ его редакцій.—Первая редакція относится, по его мнѣнію, къ вѣку Самсона и обнимаетъ собою исторію Авраама, вавилонскаго столпотворенія, отрывки изъ книги Исхода (между прочимъ собраніе законовъ, находящихся въ гл. XXI и XXIII, 20), книгу I. Навина и Судей. Это—книга завѣта. Вторая редакція принадлежитъ времени Соломона и заключаетъ въ себѣ исторію міротворенія и вообще исторію евреевъ со включеніемъ разсказа о построеніи храма. Это—элогистическая книга началъ.—Третья редакція современна пророкамъ Иліи или Іоилю. Она содержитъ въ себѣ нѣсколько отрывковъ изъ книгъ Бытія, Исходъ и Чиселъ. — Четвертая редакція принадлежитъ времени царя Озіи или Іоаѳама. Она обнимаетъ книги Бытія и Исходъ, конецъ книги Второзаконія и книгу I. Навина, къ которой относится сказаніе о смерти Моусея.—Наконецъ пятая редакція, въ которую вошли:

(1) Geschichte des Volkes Israel bis Christus. Göttingen, 1843. (1 vol.), 1845 (2 vol.). Изданіе второе явилось въ 1851 и въ 1853 годахъ.

Digitized by Google

мѣсто изъ книги Левитъ XXVI, 3—45, написанное потомкомъ израильтянъ, отведенныхъ въ плѣнъ, въ концѣ осьмаго или въ началѣ седмаго вѣка до Р. Х., Второзаконіе (I, 1. XXXII, 47. XXXIV, 10—12), написанное во второй половинѣ царствованія Манассіи однимъ изъ его подданныхъ, жившимъ въ Египтѣ и приведшимъ въ окончательный видъ книгу I. Навина; наконецъ, благословеніе Моисея (XXXIII), составленное, вѣроятно, въ царствованіе Іосіи. Изъ этихъ-то различныхъ передѣлокъ и вышло, по мнѣнію Эвальда, теперешнее наше Пятикнижіе.

Во второмъ изданіи своего сочиненія Эвальдъ уже измѣнилъ нѣсколько свои воззрѣнія. Къ первой редакціи онъ относитъ еще книгу „браней Господнихъ“ (Числ. XXI, 14), содержавшую гимнъ, помѣщенный въ XV, 1—19 книги Исходъ, перечень израильскихъ становъ (Числ. XXXIII) и отрывокъ изъ книги I. Навина (XVII, 14—18), жизнь Моисея, составленную вѣкомъ позже его, но слѣды которой легко можно примѣтить (Исх. IV, 18. XVIII). За тѣмъ Эвальдъ измѣняетъ порядокъ редакцій, ставя напр. четвертую редакцію на мѣсто пятой. Четвертая редакція заключала, по его словамъ, въ себѣ XXXII—XXXIV книги Исходъ и нѣкоторые отрывки изъ книги Бытія. Писатель занимался будтобы главнымъ образомъ сопоставленіемъ древнихъ документовъ, дѣлая впрочемъ извѣстныя чуждыя имъ прибавки, какъ напр. II, 5—III; VI, 1—4, XI, 1—19. книги Бытія.—Наконецъ, Эвальдъ думаетъ, что писатель Второзаконія издалъ значительно большую книгу, заключавшую въ себѣ всю исторію Моисеева законодательства, но что пятый редакторъ сократилъ ее и далъ ей настоящій видъ, присоединивъ ее при этомъ къ остальнымъ частямъ сборника.

Де-Ленгерке (1), въ своемъ сочиненіи, примыкаетъ къ трудамъ Штелина, Эвальда и Де-Ветте. Онъ допу-

(1) Kenaan, Volks-und-Religionsgechichte Israels bis zum Tode des Josua. Regensb. 1844.

Digitized by Google

скаетъ три редакціи первоначальной исторіи израильскаго народа: редакцію первоначальную (элогистическую), обнимающую исторію израильскаго народа до раздѣленія обѣтованной земли включительно, и составленную при Соломонѣ; редакцію іеговистическую, значительно пополнившую первую и заключающую книги Бытія, Исходъ, Левитъ, Числъ, Второзаконія XXXI, 12—23. и исторію завоеванія обѣтованной земли; эта редакція составлена, по его мнѣнію, въ царствованіе Езекіи; наконецъ, редакцію девтерономистическую, заключающую I—XXXI, 13, 23—30, XXXII, XXXIV, 10—12 Второзаконія и книгу I. Навина. XXXIII глава книги Второзаконія есть уже позднѣйшая прибавка къ этой книгѣ. Эта послѣдняя редакція, или передѣлка, относится ко времени царя Іосіи. Де-Ленгерке допускаетъ, однакоже, что израильтяне рано узнали искусство письма, и что Пятикнижіе заключаетъ въ себѣ весьма древніе письменные памятники; только онъ не допускаетъ того, что бы Моусей написалъ что-нибудь самъ,—не допускаетъ даже того, что бы имъ могли быть написаны даже законы.

Бёкъ (1) предетавляется не столь радикальнымъ, какъ Эвальдъ. По его мнѣнію, Пятикнижіе содержитъ въ себѣ извѣстные моусейскіе документы, каковы въ особенности законы и пѣсни; но онъ положительно отвергаетъ подлинность Второзаконія. Сборникъ Пятикнижія, по его мнѣнію, не разъ подвергался передѣлкѣ въ царствованіе Давида, и авторъ Второзаконія привелъ его уже въ настоящій его видъ, присовокупивъ къ нему книгу I. Навина, которая одолжена также его перу.

Мишель Никола (2), распространившій во Франціи возраженія нѣмецкой отрицательной критики, но не указавшій на многочисленныя и ученыя опроверженія

(1) Einleitung in das A. T. Berlin, 1860.

(2) Etudes critiques sur la Bible.—Ancien Test. Paris, 1862.

Digitized by Google

этихъ возраженій, думаетъ также, что Пятикнижіе содержитъ въ себѣ отрывки отдаленнаго времени, изъ коихъ нѣкоторые должны быть приписаны самому Моисею, или тѣмъ мужамъ, которые были ему помощниками въ его дѣлѣ; но онъ думаетъ, что время написанія Второзаконія не восходитъ далѣе царствованія Іосіи, или, по большей мѣрѣ, царствованія Езекіи, и что нынѣшнее наше Пятикнижіе получило окончательный свой видъ уже по возвращеніи іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна, при Ездрѣ.

Англійскій епископъ Колензо (1), книга котораго надѣлала въ недавнее время такъ много шума въ Англіи, основываясь на нѣкоторыхъ числовыхъ выкладкахъ, представляемыхъ текстомъ Пятикнижія,—выкладкахъ, которыя представляются ему невозможными, отрицаетъ всякую достовѣрность этой книги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ея происхожденіе отъ Моисея. Подобно германскимъ критикамъ, духомъ отрицанія которыхъ проникся Колензо, онъ принимаетъ двѣ главныя редакціи Пятикнижія: первоначальную—элогистическую, содержащую въ себѣ половину книги Бытія, небольшую часть книги Исходъ и Числъ и нѣсколько отрывокъ изъ книги Второзаконія и книги І. Навина. Эта редакція, по мнѣнію Колензо, сдѣлана была Самуиломъ. Вторая—іеговистическая редакція, присоединенная впослѣдствіи къ первой, относится ко времени царствованія Давида. Позже, въ царствованіе Іосіи, Іеремія сынъ Хелкіи, снова взялся за пересмотръ труда своихъ предшественниковъ, и прибавилъ къ нему новые отрывки и почти цѣлую книгу Второзаконія. Само же Второзаконіе есть та самая книга, которая была найдена іудейскимъ первосвященникомъ въ храмѣ, и была написана въ концѣ царствованія Манассіи, или въ началѣ царствованія Іосіи.

Извѣстный Ренанъ (2), находясь, подобно Колензо, тоже подъ вліяніемъ сочиненій разрушительной гер-

(1) The Pentateuque and book of Josuah critically examined. London. 1862—1863.

(2) Hist. géner. et comp. des langues sémit. p. 116—120.

Digitized by Google

манской критики, полагаетъ, что „окончательная редакція книгъ, содержащихъ древнѣйшую исторію Израиля, не восходитъ, *вѣроятно*, далѣе 750 г. до Р. Х. Книга Второзаконія представляетъ намъ эту исторію въ послѣднемъ ея періодѣ,—исторію, передѣланную съ ораторскою цѣлію,—съ цѣлію не просто разсказывать, а назидать. Четыре предъидущія книги сами собою обнаруживаютъ, по мнѣнію Ренана, вставки древнѣйшихъ отрывковъ, соединенныхъ, но не приведенныхъ въ одинъ цѣльный и связный составъ.

Наконецъ, Мункъ (1), сочиненіе котораго явилось двадцать пять лѣтъ тому назадъ, приписываетъ Моисею книгу Бытія, за исключеніемъ небольшихъ вставокъ, или такъ называемыхъ интерполяцій, и всю законодательную часть прочихъ книгъ. Что̀ касается до современной великому законодателю исторіи, то Мункъ смотритъ на нее, какъ на миѳическую, и слѣдов. явившуюся спустя нѣсколько вѣковъ послѣ Моисея. Наконецъ, по его мнѣнію, Пятикнижіе, въ полномъ своемъ составѣ, могло явиться лишь незадолго до плѣна и было закончено въ эпоху царя Іосіи.

Чтобы соблюсти порядокъ въ отвѣтѣ на изчисленныя нами возраженія противъ подлинности Пятикнижія, мы сдѣлаемъ прежде прямое опроверженіе ихъ, за тѣмъ разсмотримъ тѣ различныя системы, которыя были придуманы критиками для объясненія образованія Пятикнижія, въ настоящемъ его видѣ, помимо личнаго участія со стороны Моисея въ его написаніи. Эти системы, какъ это очевидно, суть косвенныя нападенія на подлинность Пятикнижія.

(продолженіе будетъ)

---

(1) Palestine, Descript. géogr., hist. et archéol. Paris, 1845. p. 139 et 142.

Digitized by Google

БРАКОБОРЦЫ И БРАЧНИКИ

ВЪ СТАРООБРЯДЧЕСКОМЪ РАСКОЛѢ.

ПО ПОВОДУ СОЧИНЕНІЯ:

„СЕМЕЙНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКАГО УЧЕНІЯ О БРАКѢ, ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ И. НИЛЬСКАГО". С. ПЕТЕРБУРГЪ. 1869. ВЫПУСК. I и II.

(продолженіе)

II.

Уклоненія отъ требованій дѣвства вызвали среди безпоповцевъ новое ученіе о бракѣ. Что же такое въ своей сущности безпоповщинскій бракъ?—„Бракъ, по мысли Алексѣева, говоритъ авторъ, есть тайна, но не въ смыслѣ *таинства*, въ которомъ чрезъ пресвитерское вѣнчаніе и благословеніе сообщается брачущимся особенная благодать Св. Духа, а въ смыслѣ таинственнаго значенія супружеской любви, какъ образа любви Христа къ церкви" (стр. 121).

Разъясняя это несовсѣмъ ясное и точное опредѣленіе, авторъ говоритъ, что Алексѣевъ смотритъ на бракъ съ естественной, а не съ христіанской точки зрѣнія, разумѣетъ бракъ собственно, такъ называемый, гражданскій, что онъ заговорилъ о бракѣ подобно „современнымъ намъ ревнителямъ женской эмансипаціи" (122. 123). За тѣмъ и послѣдователей Покровской ча-

Digitized by Google

совни авторъ называетъ людьми, „допустившими бракъ не какъ таинство, а какъ гражданскій союзъ“ (260). Такимъ образомъ, по мнѣнію автора, безпоповцы, возставшіе на защиту брака, стали смотрѣть на него, какъ на дѣло гражданское. Мысль эту раздѣляетъ библіографъ „Отечественныхъ записокъ“, сдѣлавшій отзывъ объ извѣстномъ сочиненіи г. Надеждина. „Покровская часовня, говоритъ онъ, узаконила у себя бракъ гражданскій“ (1); равно какъ и авторъ библіографической замѣтки на книгу г. Нильскаго, помѣщенной въ „Вѣстникѣ Европы“ (2). Что съ точки зрѣнія православной церкви безпоповщинскіе безсвященнословные браки не могутъ имѣть церковнаго, таинственнаго значенія, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; но чтобы сами брачники-безпоповцы смотрѣли на свои брачныя сопряженія, какъ на дѣйствіе чисто гражданское,—въ этомъ мы позволяемъ себѣ усумниться.

Въ самой книгѣ достопочтеннаго профессора и въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ источниковъ, которыми онъ пользовался, можно найти немало мѣстъ, свидѣтельствующихъ, по нашему мнѣнію, объ иномъ взглядѣ на бракъ Ивана Алексѣева и впослѣдствіи представителей новопоморскаго согласія.

Съ понятіемъ о гражданскомъ бракѣ соединяется тотъ способъ сожитія, когда мужчина и женщина, сходясь по доброй волѣ, скрѣпляютъ свой союзъ извѣстными условіями, излагаемыми въ контрактѣ и утверждаемыми общественною властію. Подобнаго рода бракъ существуетъ въ нѣкоторыхъ государствахъ. У насъ гражданскаго брака, въ строгомъ смыслѣ, нѣтъ, но этимъ именемъ неправильно, большею частію изъ деликатности, называютъ союзъ мужчины съ женщиною, нескрѣпленный никакими формальными обязательствами и не имѣющій значенія законнаго брака.

---

(1) Отечеств. записки. 1866 г. мартъ. кн. 2. стр. 72.
(2) Вѣстн. Европы. 1869 г. августъ. стр. 912.

Digitized by Google

Съ такимъ понятіемъ о гражданскомъ бракѣ не мирятся нѣкоторыя условія, которыя брачники-безпоповцы считали для брака необходимыми, а за тѣмъ и вообще ихъ взглядъ на свой бракъ. Иванъ Алексѣевъ, возставшій противъ всеобщаго безбрачія, поставилъ необходимымъ условіемъ брака *внчаніе* въ православной церкви (по его словамъ — еретической). Положимъ, что это вѣнчаніе, по его мнѣнію, относилось не къ существу брака, но все же оно было *необходимымъ условіемъ;* это обычай, но обычай такого рода, что безъ него бракъ не бракъ, а, по выраженію Алексѣева, „бездѣльничество, мордовское поятіе, бредни (195), достойныя и церковныя и гражданскія казни“ (189). Что же это значитъ? Авторъ, примѣнительно къ своему взгляду, отвѣчаетъ, что „вѣнчаніе необходимо для того, чтобы имъ отличить *законное* сопряженіе брачущихся лицъ отъ блуднаго сожитія (122),— что оно даетъ браку крѣпость и честь, впрочемъ чисто формальную, такъ сказать, гражданскую“ (130). Мнѣніе это, вполнѣ раздѣляемое и самимъ Алексѣевымъ (125—130), дѣйствительно даетъ значительное основаніе заключать о томъ, что онъ смотрѣлъ на бракъ, какъ на дѣйствіе *гражданское.* Но при этомъ возникаютъ опять слѣдующія сомнѣнія. Что значитъ, что Алексѣевъ требовалъ вѣнчанія непремѣнно въ православной церкви и притомъ „по прежнимъ святымъ уставамъ“ (187)? Почему онъ осуждалъ тѣхъ, которые, въ предупрежденіе измѣны, покупали у польскихъ ксендзовъ фальшивыя свидѣтельства, якобы вѣнчаны въ костелѣ (194)? Формальная „крѣпость“ брака достигалась не только при вѣнчаніи по новымъ требникамъ, но и при покупкѣ означенныхъ свидѣтельствъ, если имѣть въ виду „крѣпость“, такъ сказать, государственную. Что же касается „чести“, то какая честь безпоповцу идти вѣнчаться въ православную церковь? И во всякомъ случаѣ необходимость вѣнчанія несогласна съ обыкновенными понятіями о граж-

Digitized by Google

данскомъ бракѣ и тѣмъ болѣе — съ тѣмъ способомъ сожитія, какой допускается нѣкоторыми у насъ подъ именемъ гражданскаго брака, — людьми, нежелающими или немогущими скрѣпить его церковнымъ вѣнчаніемъ. Видно, что Алексѣевъ, находясь подъ разными вліяніями, колебался въ своихъ требованіяхъ и не составилъ себѣ яснаго понятія о сущности вводимаго имъ брака; только въ томъ случаѣ его бракъ можно было бы назвать строго гражданскимъ, если бы онъ устранилъ необходимость вѣнчанія въ православной церкви. Самъ авторъ въ одномъ мѣстѣ своей книги не рѣшается еще прямо сказать, что Алексѣевъ признавалъ бракъ дѣйствіемъ гражданскимъ, такъ какъ требовалъ вѣнчанія, и что этотъ взглядъ высказанъ рѣшительно послѣдователями Покровской часовни (248). Дѣйствительно, послѣдователи Покровской часовни отстранили вѣнчаніе въ православной церкви, какъ необходимое условіе, высказались яснѣе и опредѣленнѣе; но едвали въ пользу брака, какъ акта чисто гражданскаго. По мнѣнію Емельянова, пресвитерское вѣнчаніе есть только „благолѣпное украшеніе, случайно устроенное“, — и потому онъ позволялъ заключать браки и помимо вѣнчанія въ православной церкви; въ этомъ его отличіе отъ Ивана Алексѣева. Но одно „благолѣпное украшеніе“ у Емельянова, а за нимъ и Скачкова замѣнено было другимъ, которое опять считалось необходимымъ для законнаго брака: — вѣнчаніе *пресвитерское* — вѣнчаніемъ мірянина, чинъ издревле существующій — чиномъ новымъ. Сначала Емельяновъ замѣнилъ пресвитерское вѣнчаніе „пѣніемъ молебна Спасителю и Богоматери“, а потомъ Скачковъ составилъ „особаго рода канонъ Господу Богу на обрядъ бракосовершенія нерукоположенными мужами поморской церкви, а наконецъ введено было чтеніе апостола и евангелія“ (218. 219). Насколько, по мнѣнію новопоморцевъ, важны были всѣ эти чины, въ дѣлѣ заключенія брачныхъ союзовъ, видно изъ того, что они, по словамъ автора, доказывали Ѳедосѣевцамъ, „что брать себѣ для сожи-

Digitized by Google

тія женщину безъ *молитвословія* значитъ приводить въ домъ не жену, а любовницу" (375); что строго безсвященнословный бракъ есть блудъ (217). О самомъ отсутствіи пресвитерскаго вѣнчанія они выражаются, что „оно только прощенія достойно, что безъ него можно обойтись только въ случаѣ нужды" (394), и не отрицали, что болѣе правильная форма заключенія брака—это та, когда онъ совершается „съ благословеніемъ священника" (330 снес. 394). При этомъ они называли даже незаконными браки тѣхъ, которые „по презрѣнію отбѣгаютъ православныхъ іереевъ" (1), чего никакъ не сказалъ бы почитатель собственно гражданскаго брака. Наконецъ, когда Павелъ Любопытный сталъ доказывать, что „вѣнчаніе есть не болѣе, какъ блестящій церемоніалъ, изъ политики установленный для великолѣпной пышности, а не ради оформированія брачнаго существа, что поэтому указывать на необходимость брачнаго вѣнчанія значитъ проповѣдывать предразсудокъ, буйство, суевѣріе", то съ одной стороны ѳедосѣевцы огласили его еретикомъ... новымъ Манихеемъ и Лютеромъ, (дѣйствительно отвергавшими бракъ, какъ таинство), тогда какъ другихъ брачниковъ они не называли Лютерами, а съ другой стороны, и нѣкоторые изъ поморцевъ стали недовѣрчиво относиться къ новому учителю (394 и 395). Отсюда можно видѣть, что Любопытный дошелъ до крайности и на его мнѣнія слѣдуетъ смотрѣть не болѣе, какъ на мнѣнія частнаго человѣка, не имѣвшія такой компетентности, какъ мнѣнія Алексѣева, Емельянова, Скачкова и Заяцевскаго — начальниковъ Покровской часовни. Самъ авторъ замѣчаетъ, что „многочисленныя сочиненія Любопытнаго о бракѣ не приносили надлежащихъ плодовъ", хотя, кромѣ крайности мнѣній, онъ находитъ, вполнѣ справедливо, и другія причины (395—397). Такъ смотрѣли на Любопытнаго

(1) См. Правос. обозр. 1864 г. октябрь, стр. 158: «Споры безпоповцевъ о бракѣ».

Digitized by Google

современники. Но необходимо замѣтить, что и у него всѣ рѣзкія выраженія, касающіяся вѣнчанія, относятся опять же къ вѣнчанію собственно *церковному, пресвитерскому*, а не къ вѣнчанію вообще. По крайней мѣрѣ, извѣстно, что онъ не отрицалъ нужды въ брачномъ обрядѣ и писалъ „ясное и живаго чувства исполненное воззваніе отъ лица московской церкви (?) всему благочестивому христіанству поморской церкви о приглашеніи ихъ въ Москву къ совершенію обряда брачнаго таинства“ (1); и самъ сочинялъ чины обрученія и вѣнчанія (2). Что чинамъ этимъ онъ придавалъ значеніе не „блестящаго только церемоніала, изъ политики установленнаго“, а гораздо большее, — видно изъ того, что въ 1820 году онъ сочинилъ „отвѣтъ философу о времени сошествія *Св. Духа на чету во время совершенія священнаго ея обряда*“ (3). А что вѣнчаніе, совершаемое въ православной церкви Любопытный и всѣ вообще брачники не считали таинствомъ, а признавали „за гражданскій актъ, необходимый для законности правъ дѣтей“ (вып. II, стр. 73), — такъ это, съ точки зрѣнія на православную церковь безпоповца, не признающаго даже совершаемаго въ ней крещенія, иначе и быть не могло.

Изъ сказаннаго нами слѣдуетъ то заключеніе, что брачникамъ-безпоповцамъ былъ чуждъ взглядъ на бракъ, какъ на дѣйствіе чисто гражданское. Взглядъ этотъ скорѣе подходилъ къ способу сожитія федосѣевцевъ— „новоженовъ“ (4), которые сходились безъ всякихъ торжественныхъ обязательствъ и даже безъ благословенія родителей; это послѣднее, т. е. именно благословеніе, а не просто позволеніе родителей, даже и въ бракѣ юридически гражданскомъ не имѣетъ такого значенія, тогда какъ, по понятію брачниковъ - безпо-

(1) Катал. Павла Любопытнаго: въ сборн. Попова. стр. 160.
(2) Тамже, стр. 161.
(3) Семейн. жизнь въ расколѣ: вып. II. стр. 29.
(4) Сборн. библ. пр. Григорія № 154. л. 267.

Digitized by Google

повцевъ, оно составляетъ одно изъ существенныхъ условій для заключенія брака. Напротивъ, мы не будемъ, кажется, поспѣшны въ выводѣ, если скажемъ, что, по понятію брачниковъ, бракъ есть дѣйствіе не гражданское, а *религіозно-церковное* (1). Въ „сборникѣ о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей“, въ сочиненіи извѣстнаго Адріана Сергѣева есть одно мѣсто, въ которомъ почтенный защитникъ семейной жизни въ безпоповщинѣ, стараясь подвести свой бракъ подъ государственные законы, между прочимъ говоритъ: „тѣми законами предписано, чтобы супружескіе союзы не расторгать даже и тѣхъ *исповѣданій, въ коихъ браки принимаются за гражданскій только актъ*“ (2). Такой способъ выраженія показываетъ, что Адріанъ Сергѣевъ считалъ бракъ не гражданскимъ только актомъ.

Мысль, что бракъ, по понятію брачниковъ-безпоповцевъ, есть дѣйствіе не гражданское, а религіозно-церковное, станетъ еще яснѣе, если мы обратимъ вниманіе на то, какъ разкрываютъ они свой взглядъ на бракъ, и какія требованія высказываютъ по отношенію къ брачущимся. Брачники-безпоповцы безсвященнословный бракъ называютъ *священно*-отправляемымъ (3), доказываютъ, что бракъ въ Христовой церкви можетъ *священно* производиться и кромѣ священства (4), и потому самыя супружества называютъ *священными* (5);

---

(1) Съ этимъ нашимъ мнѣніемъ согласны и авторъ брошюры: «Споры о бракѣ безпоповцевъ Преображ. кладбища и Покровской часовни» и авторъ статьи: «О брачникахъ и бракоборцахъ», помѣщенной въ Невскомъ сборникѣ т. 1, 1867 г. «Безпоповщинскій бракъ, говоритъ послѣдній, никакъ нельзя назвать гражданскимъ» (стр. 113).

(2) Л. 80. Семейная жизнь въ расколѣ, вып. II, стр. 21.

(3) Рук. пр. Григорія № 91. «Истиннаго христіанина чистосердечное исповѣданіе о законномъ бракѣ», сочиненное П. Л. Въ этомъ же сочиненіи Павла Любопытнаго изложенъ и его взглядъ на вѣнчаніе, о которомъ мы говорили выше.

(4) Сборн. сочиненій о бракахъ. ч. 1. л. 121.

(5) Тамже, л. 125 обор.

Digitized by Google

онъ, говорятъ они, установленъ Богомъ, утвержденъ отъ Христа (1); во время совершенія его сходитъ на брачущуюся чету Духъ Святый (2). Господь Богъ установилъ бракъ, Онъ и сочетаваетъ брачущихся (339); бракъ представляетъ собою образъ союза Христа съ церковію, посему ему опредѣлено быть тайною во Христа и во церковь" (3). Поэтому-то одинъ брачникъ въ своихъ вопросахъ вѣдосѣвцу вотъ какъ говоритъ о заключеніи своихъ браковъ: „за небытіемъ священныхъ лицъ, бракъ у насъ бываетъ благословеніемъ родителей и между собою, *предъ Богомъ и святымъ евангеліемъ*" (4). Съ священствомъ вельми бракъ добръ, говорятъ брачники, полезенъ и великолѣпенъ... нѣтъ у насъ священника, но есть архіерей великій, невидимо присутствующій при совершеніи брака (5). Вслѣдствіе такого взгляда на бракъ, брачники-безпоповцы учили о нерасторжимости брака и требовали отъ брачущихся обѣтовъ вѣчнаго сожитія. „Еже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ, читали они въ своемъ клятвенномъ обѣщаніи, и мы N. N. вступаемъ въ вѣчное, нерасторжимое совершенное спружество" (340); тѣ браки, которые содѣваются не въ вѣчно нерасторжимое житіе, они прямо называютъ незаконными (6). Нерасторжимости этой брачники придавали религіозно-таинственное значеніе,—значеніе неразлучнаго пребыванія Христа съ церковію (246). Все это—и эти сужденія о бракѣ, и эти требованія и эти знаменованія слишкомъ мало напоминаютъ о гражданскомъ бракѣ,

---

(1) «Истиннаго христіанина исповѣданіе о бракѣ». рук. № 91. л. 10 об.

(2) Павелъ Любопытный; см. Сем. жизнь въ раск. вып. II. стр. 29.

(3) Эта мысль подробно раскрыта Скачковымъ. Сборн. сочиненій о бракахъ л. 18 и дал.

(4) Рукоп. библ. пр. Григорія № 200. л. 1.

(5) См. Невс. сборн. т. 1. 1867 г. стр. 104.

(6) Тамже.

Digitized by Google

и ревнители послѣдняго не говорятъ ничего подобнаго. Одна изъ существенныхъ цѣлей учрежденія гражданскаго брака заключается въ его удобораторжимости.

Итакъ, что же такое безпоповщинскій бракъ? Бракъ есть тайна, говорятъ всѣ брачники, начиная отъ Алексѣева и кончая новѣйшими послѣдователями согласія брачниковъ,—тайна, совершаемая по взаимному согласію жениха и невѣсты, по благословенію Божію, въ знакъ союза Христа съ церковію, для рожденія дѣтей въ царство Христово (1). Дѣйственникъ сея тайны первое самъ Господь Богъ (2).... Насъ не должно смущать то обстоятельство, что выраженіе „таинство“ замѣнено здѣсь другимъ выраженіемъ „тайна“ (3). Выраженіе это, да и все опредѣленіе брака, взято изъ большаго катихизиса, который, безъ всякаго сомнѣнія, не разумѣлъ подъ нимъ какого-либо другаго значенія, кромѣ значенія „*таинства*“ въ тѣсномъ церковномъ смыслѣ. Иногда, впрочемъ, они называли бракъ и прямо таинствомъ (4). Частнѣе и точнѣе брачники называли бракъ именно шестою тайною и приравнивали его къ таинствамъ крещенія и покаянія (5), которыя всѣ безпопов-

---

(1) Споры безпоп. см. Прав. обозр. 1864 г. окт. стр. 148.

(2) Тамже.

(3) Авторъ прежде всего вышелъ въ своемъ опредѣленіи, кажется, изъ этой разности въ выраженіи. «Бракъ, говоритъ онъ, по мысли Алексѣева, есть тайна, но не въ смыслѣ таинства». По ходу рѣчи видно, что слову «тайна» онъ приписалъ болѣе общее значеніе, въ сравненіи съ словомъ таинство.

(4) Сем. жизнь въ расколѣ, т. 1. стр. 342. Слова Павла Любопытнаго, см. въ сборникѣ Попова, стр. 155, 156, 158.

(5) Тамже у Павла Любопытнаго и въ Сборникѣ сочиненій о бракахъ разныхъ ревностныхъ мужей, ч. 1, листъ 126 на обор. Павелъ Любопытный писалъ «отвѣтъ внѣшнимъ, что церковь Христова (?) исключительно можетъ быть навсегда съ тремя таинствами: крещеніемъ, покаяніемъ и бракомъ, кромѣ прочихъ церковныхъ таинствъ» (стр. 156), а за тѣмъ другой «отвѣтъ о вѣчномъ бытіи этихъ трехъ таинствъ» (стр. 158).

Digitized by Google

цы, безспорно, считаютъ таинствами въ точномъ церковномъ смыслѣ, таинствами „потребно нужными во спасеніе“. Поэтому-то они и настаиваютъ, что за неимѣніемъ православнаго священника, при совершеніи ихъ брака, присутствуетъ архіерей великій, который самъ сію тайну дѣйствуетъ; поэтому-то и сознаются, что съ священникомъ, котораго одного считаютъ, по „обдержнымъ“ правиламъ, тайносовершителемъ, бракъ весьма добръ и полезенъ, а что ихъ безсвященнословный бракъ только прощенія достоинъ. Отсюда, намъ кажется, что сущность вопроса между брачниками и бракоборцами не въ томъ заключается, что̀ такое бракъ по своему значенію, а въ томъ, кто можетъ совершить таинство брака. Изъ такого или инаго рѣшенія этого вопроса вытекаютъ тѣ слѣдствія, какихъ добивались и та и другая сторона, т. е. и брачники и бракоборцы: если бракъ непремѣнно должны совершать священники, коихъ въ безпоповщинѣ не имѣется, то ясно, что его и быть не можетъ; если же его могутъ совершать и міряне, то заключеніе будетъ противнаго рода. Вопросъ о сущности брака не былъ вопросомъ спорнымъ, доказательствомъ чему можетъ уже служить то одно, что бракоборцы, въ своей полемикѣ, ни разу не высказались прямо противъ опредѣленія брака, брачниками составленнаго, а напротивъ, совершенно сходились съ ними въ этомъ опредѣленіи (1).

Подобная постановка вопроса, — относящагося не до сущности и значенія брака, а до лицъ, могущихъ совершать оный, постановка на первый разъ странная,

---

(1) Сборникъ № 154, л. 8 и раньше. Во 1-хъ, тѣ и другіе признавали 7 церковныхъ таинствъ; за тѣмъ, Өедосѣевцы, въ своей полемикѣ, замѣчали между прочимъ: «чтобы браку быть въ православныхъ христіанахъ по закону церковному, *въ видѣ тайны церковной*, до пришествія Христова, о семъ надлежитъ учинить разсужденіе» и проч. и проч. Стало быть, они полагали, что брачники доказываютъ бытіе брака, именно, какъ тайны церковной.

Digitized by Google

съ точки зрѣнія православнаго христіанина, для котораго съ самымъ понятіемъ о таинствѣ соединена уже и мысль о совершителѣ, — совершенно естественна и понятна съ безпоповщинской точки зрѣнія. Безпоповцы, какъ извѣстно, не отвергли и не отвергаютъ ни одного таинства, признаютъ седмеричное ихъ число, но въ тоже время, за неимѣніемъ священства, нѣкоторыхъ не имѣютъ, другія же предоставляютъ совершать мірянамъ. Весь вопросъ у нихъ въ томъ, какія таинства можно отнести къ послѣднему роду, и какихъ нельзя. Съ самаго начала своего образованія и до послѣдняго времени вся безпоповщина предоставляетъ право мірянамъ совершать крещеніе и покаяніе, нимало не измѣняя понятія о нихъ, какъ о таинствахъ. Бракъ первоначально относился безпоповцами къ числу остальныхъ пяти таинствъ, совершать которыя безъ священника невозможно. „Отъ седьми двѣ церковныя тайны, писалъ одинъ вліятельный безпоповецъ поморскаго согласія, сирѣчь крещеніе и покаяніе, по нуждѣ и не отъ священныхъ людей совершаемы быть могутъ, о чемъ премножайшія доказательства во святомъ Писаніи обрѣтаемъ (?). А прочіи пять, какъ то: муропомазаніе, причастіе, рукоположеніе, маслоосвященіе и *бракъ*, по закону церковному, отъ священныхъ лицъ непремѣнно должны суть совершаться, а простолюдиномъ оныхъ дѣйствъ отнюдь не позволено касаться“ (1). Теперь, когда одни изъ безпоповцевъ столь рѣшительно высказывались на счетъ невозможности совершать пять таинствъ, а въ числѣ ихъ и бракъ, лицамъ не посвященнымъ, вслѣдствіе чего и должны были необходимо дойти до ученія о безусловномъ дѣвствѣ, другимъ стоило только ослабить силу такого рѣшительнаго запрещенія, сдѣлать изъ него изключеніе для брака, приравнявъ его къ первымъ двумъ таинствамъ, и вопросъ о возможности брачной жизни рѣшался для безпоповца. Поэто-

(1) Рукопись «о сирытіи свящ. пастырей»: мы заимствовали это свидѣтельство изъ самаго сочиненія о бракѣ. т. 1. стр. 18.

Digitized by Google

му-то Скачковъ одно изъ важнѣйшихъ своихъ сочиненій и озаглавилъ: „бракъ въ Христовой церкви можетъ *священно-производиться и кромѣ священства*“ (1). Поставивъ цѣлію доказать туже самую мысль, т. е. возможность совершенія брака міряниномъ, нѣкто Любушинъ, авторъ „бесѣды о бракѣ“, помѣщенной въ сборн. библіот. митрополита Григорія за № 154, въ своихъ разсужденіяхъ выходитъ изъ основнаго безпоповщинскаго положенія: „должно смотрѣть правила временъ нужныхъ и правила временъ свободныхъ, и положить границы между тѣми и другими: во времена свободныя не заимствоваться отъ правилъ нужныхъ, и наоборотъ: разсматривая правила временъ нужныхъ, не должны заимствоваться мы отъ правилъ временъ свободныхъ. Чтобы пояснить сію статью, укажемъ нѣсколько примѣровъ. Исповѣдь, наприм., по правиламъ можетъ совершать только епископъ или священникъ; мало того, по кормчей безъ воли епископа своего пресвитеры и всѣ діаконы да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Божіи. И однакожъ, продолжалъ Любушинъ, мы службы совершаемъ, кутью ставимъ на аналой, крестимъ младенцевъ и проч. не только безъ воли епископа, но даже и безъ священника, и считаемъ такой порядокъ правильнымъ. Также нужно разсуждать и о бракѣ“ (2). Такое направленіе мыслей, такое же сопоставленіе между бракомъ и крещеніемъ встрѣчаемъ даже у такихъ писателей, какъ Павелъ Любопытный, болѣе другихъ рѣзко нападавшій на пресвитерское вѣнчаніе. Бракъ (безсвященнословный), по его словамъ, „въ такой же порфирѣ царствуетъ истины, безпорочности и совершенства, какъ и божественное крещеніе, отправляемое по нѣкоторой нуждѣ неосвященными, но вѣруемое всѣми каѳоликами за истинное, правильное и

(1) Сборникъ сочин. о бракѣ ревностныхъ мужей. л. 121.

(2) Рукоп. № 154; бесѣд. о бракѣ. л. 14 и дал.; Семейная жизнь въ расколѣ. вып. II. стр. 27.

Digitized by Google

святое“ (1). И тотъ и другое онъ называетъ совершенно одинаково тайнами (2). Такимъ образомъ, источникъ для ученія о безсвященнословномъ бракѣ лежалъ въ самыхъ началахъ безпоповщинской догматики; путь для его введенія былъ намѣченъ рѣшеніемъ коренныхъ вопросовъ безпоповщины. А отсюда путемъ простой логической послѣдовательности можно уже дойти до опредѣленія и сущности вопроса о безпоповщинскомъ бракѣ, заключающейся, какъ мы сказали, въ томъ, можетъ ли мірянинъ совершить его, и самаго понятія о немъ, какъ о таинствѣ, поставленномъ наряду съ крещеніемъ и исповѣдію.

Мы не безъ цѣли довольно долго остановились на опредѣленіи сущности безпоповщинскаго брака. Нѣкоторые рецензенты г. Нильскаго не оставили безъ вниманія его взглядъ на этотъ бракъ, какъ на бракъ гражданскій; это дало основаніе съ вопросомъ о безпоповщинскомъ бракѣ отождествить вопросъ о бракѣ гражданскомъ, а за тѣмъ высказать тенденціозный упрекъ г. Нильскому, что онъ не сочувствуетъ гражданскому браку. — „Лучшіе представители безпоповщины, говоритъ одинъ изъ нихъ, совершенно удовлетворительно разработали вопросъ о гражданскомъ бракѣ съ догматической стороны, и въ этомъ отношеніи предупредили многихъ европейцевъ“ (3). Но такъ какъ „безсвященнословный“ бракъ безпоповцевъ совсѣмъ не то, что бракъ гражданскій, то ясно, что вопроса о гражданскомъ бракѣ они и не могли разработать; они разработывали не понятіе о бракѣ, а вопросъ о его совершителѣ, и мы думаемъ, что ни приверженцы гражданскаго брака не приняли бы брака, безпоповцами разработаннаго, — ни послѣдніе, въ свою очередь, не оказали бы

---

(1) Истинн. христіанина чистосердечное исповѣданіе о законномъ бракѣ, Павла Любопытнаго; рукоп. библіот. преосв. Григорія. № 91. л. 7—8.

(2) Тамже, л. 17 оборот. въ примѣч.

(3) Вѣстн. Европ. 1869 года, августъ. стр. 912.

Digitized by Google

большаго сочувствія къ ученію о бракѣ гражданскомъ, къ отверженію брака—какъ таинства. И вообще нужно сказать, что наши старообрядческія теоріи и стремленія хотя въ нѣкоторыхъ частныхъ оттѣнкахъ и представляются схожими съ теоріями и стремленіями, вырабатываемыми на протестанской или раціональной почвѣ, но въ сущности тутъ нѣтъ ничего общаго; у старообрядцевъ свои особыя цѣли и свои задачи, подобныхъ которымъ мы не знаемъ. Ясно отсюда и то, какое значеніе имѣютъ порицанія, сдѣланныя почтенному профессору за несочувствіе къ гражданскому браку (точнѣе—за нѣсколько совершенно общихъ фразъ, свидѣтельствующихъ, что онъ держится строго церковной точки зрѣнія,—см. стр. 254. 259—260, вып. I). Конечно, на тенденціозный упрекъ, голословно высказанный, не слѣдуетъ обращать большаго вниманія; но здѣсь дѣло въ томъ, что поводъ къ нему данъ самимъ авторомъ, какъ намъ кажется, совершенно безъ нужды; сочувствіе или несочувствіе гражданскому браку для изслѣдователя о бракѣ безпоповщинскомъ, по нашему мнѣнію, дѣло совершенно постороннее. Что же касается собственно *удовлетворительности* разработки вопроса о бракѣ, какъ замѣчаетъ рецензентъ, то и это понятіе, по всей вѣроятности, выведено имъ изъ самаго же сочиненія о безпоповщинскомъ бракѣ; такъ какъ изложенныя въ первомъ выпускѣ (по поводу котораго собственно и сдѣлана означенная рецензія) основанія брачниковъ оставлены безъ критической оцѣнки и на первый взглядъ представляютъ сильную махинацію не только для ѳедосѣевца, но пожалуй и „для православно-богословствующаго ума“. Опредѣленіе сущности безпоповщинскаго брака, какъ таинства, поможетъ намъ и въ томъ, чтобы дать правильную оцѣнку основаніямъ брачниковъ, оно послужитъ исходною точкою при опредѣленіи и сужденіи относительно полемики между брачниками и бракоборцами, къ которой и переходимъ.

(окончаніе будетъ)

Digitized by Google

ЦАРЕГРАДСКАЯ ЦЕРКОВЬ СВЯТОЙ СОФІИ — СВИДѢТЕЛЬНИЦА ДРЕВЛЕ-ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРСТОСЛОЖЕНІЯ.

(продолженіе)

Образа на оконныхъ стѣнахъ зданія. — „Когда вступали въ зданіе глубже“,—продолжаетъ Зальценбергъ,— „то здѣсь поражала блескомъ на оконныхъ стѣнахъ подъ южною и сѣверною арками свода богатѣйшая выставка фигуръ. Семь изъ нихъ, на семь дюймовъ углубленныя въ ниши, на каждой сторонѣ подъ первою линіею оконъ, содержали мучениковъ и епископовъ перваго столѣтія въ ихъ священнослужебномъ одѣяніи; поверхъ этого на простѣнкахъ были представлены пророки, на каждой сторонѣ шесть малыхъ и два великихъ, послѣдніе въ началѣ и въ заключеніи каждаго ряда, изображенные и по величинѣ выше прочихъ. За тѣмъ слѣдовали на высотѣ вторыхъ линій оконъ вѣроятно фигуры ангеловъ, отъ которыхъ однакоже сохранились только кое гдѣ ноги. — Большая часть этихъ фигуръ однакоже не слишкомъ явственны; *а которыя соблюлись, суть слѣдующія*: на южной сторонѣ во второй нишѣ, начиная отъ востока, *Аѳоимъ, епископъ никомидійскій*, который мученически пострадалъ при Максиминѣ въ 311 году; въ третьей нишѣ *Василій, епископъ кесарійскій въ Каппадокіи*, родившійся въ 329, 370 года сдѣланъ епископомъ и 379 окончался. Эти обѣ фигуры находятся на картѣ XXVIII... Въ четвертой нишѣ слѣдуетъ *Григорій, патріархъ константинопольскій;* онъ родился въ Аріанзѣ, въ

Digitized by Google

одномъ селеніи въ Каппадокіи, недалеко отъ Назіанза, гдѣ его отецъ Григорій позже былъ епископомъ, и т. д. Пятая ниша представляетъ *Діонисія Ареопагита*; аѳинянинъ родомъ и сенаторъ въ своемъ отечествѣ, онъ былъ обращенъ Павломъ апостоломъ и по церковному преданію поставленъ первымъ или вторымъ епископомъ аѳинскимъ въ 50-мъ году; мученически скончался—должно быть—въ 96-мъ году.—Шестая ниша заключаетъ въ себѣ отчасти поврежденный образъ *Николая, епископа мирь-ликійскаго*; онъ жилъ при Константинѣ великомъ, былъ однимъ изъ 318 святыхъ отцевъ перваго вселенскаго собора въ Никеѣ въ 325 г. и умеръ въ 330-мъ.—Въ седьмой нишѣ представленъ *Григорій армянскій, епископъ великой Арменіи*; онъ происходилъ изъ царствовавшаго въ Арменіи парѳянскаго царскаго рода Арсакидовъ; родился въ 240 г., учился въ Кесаріи каппадокійской, нареченъ въ епископа Леонтіемъ архіепископомъ кесарійскимъ, обратилъ къ вѣрѣ многихъ армянъ, даже Тиридата царя армянскаго, и умеръ 325 г. Эти четыре послѣднія фигуры представлены вмѣстѣ на картѣ XXIX... Изъ *фигуръ пророковъ* этой южной стѣны сохранились только фигуры *Исаіи* предъ первымъ восточнымъ окномъ, которая однакоже, при моемъ прибытіи въ Константинополь, уже опять покрыта была штукатуркою... На сѣверной оконной стѣнѣ я не видѣлъ ничего сохранившимся изъ фигуръ нижнихъ нишъ, напротивъ болѣе сохранилось отъ пророческаго ряда на высотѣ первыхъ оконъ. Рядъ открываетъ, считая отъ востока предъ первымъ окномъ, стоящій *Іеремія*, фигура 1, карта XXX..: мощный станъ съ длинными распростирающимися волосами бороды и головы свѣтлорусаго цвѣта и открытымъ величественнымъ обликомъ... *Правая рука поднята съ выше-описаннымъ жестомъ* (благословеніемъ), лѣвая держитъ раскрытый пергаменный свитокъ... Сряду же подлѣ на простѣнкѣ между первымъ и вторымъ окномъ слѣдуетъ вѣроятно *Іона*, фиг. 2, карта XXX, такъ какъ обѣ литеры A G на лѣ-

Digitized by Google

вой сторонѣ головы еще сохранились, а правая сторона давала мѣсто не болѣе, какъ для трехъ буквъ (*I O N*).... Отъ третьяго въ ряду пророковъ сохранилась только юношеская голова безъ бороды, часть груди и праваго плеча съ *поднятою рукою*, какъ фигура 3-я карты XXX представляетъ, и эта фигура, судя по надписи, есть безъ сомнѣнія *Аввакумъ*. Остальныя фигуры этой стѣны уничтожены".

Разсмотримъ теперь перстосложенія этихъ святыхъ ликовъ.

Святитель Анѳимъ епископъ никомидійскій лѣвою рукою подъ фелонью поддерживаетъ книгу свящ. Писанія, а правою благословляетъ. Рука отодвинута отъ корпуса святителя и обращенная къ зрителю переднимъ фасомъ въ ¹/₄ оборота имѣетъ *наиточнѣйшее именословное перстосложеніе:* именно первый большой перстъ идетъ накрестъ поверхъ втораго сустава перста четвертаго безъимяннаго, преклоненнаго такъ, что конецъ его всѣмъ первымъ суставомъ, отдѣленнымъ отъ ладони, выставляется наружу изъ подъ перваго перста; равно какъ и конецъ перваго перста почти всѣмъ первымъ суставомъ идетъ выше толщи перста четвертаго, образуя явственное X; второй, третій и пятый простерты и мало преклонены, третій наклоняется болѣе втораго и ясно отдѣляется отъ него.

Святитель Василій великій лѣвою рукою подъ фелонью поддерживаетъ св. евангеліе снизу, а правою обнаженною придерживаетъ сверху; онъ одинъ только представленъ безъ благословляющаго перстосложенія.

Святитель Григорій богословъ лѣвою подъ фелонью рукою поддерживаетъ св. евангеліе, а правою благословляетъ. Рука эта въ отношеніи къ корпусу святителя и къ зрителю имѣетъ такое же положеніе, какъ и рука святителя Анѳима; а перстосложеніе имѣетъ слѣдующее: второй и третій персты простерты и мало преклонены, третій перстъ явно отдѣляется отъ втораго и преклоненъ болѣе его; первый перстъ,

Digitized by Google

подобно тому, какъ и у св. Аѳоима, концомъ своимъ прикасается ко второму суставу четвертаго, который, равно какъ и пятый, оба рядомъ преклонены, но не пригнуты къ ладони такъ, что концы обоихъ, явно отдѣленные отъ ладони, висятъ въ пространствѣ.

Святитель Діонисій ареопагитъ лѣвою рукою подъ фелонью поддерживаетъ евангеліе, а правою благословляетъ; рука лежитъ у персей святителя, а къ зрителю обращена больше заднимъ фасомъ; перстосложеніе точно слѣдующее: мизинецъ простертъ и едва едва преклоненъ, безъимянный перстъ вогнутъ внутрь кисти, великосредній явно отдѣленъ отъ указательнаго и мало преклоненъ, указательный простертъ и преклоненъ настолько, насколько преклоняется обыкновенно при естественномъ ненапряженномъ простертіи.

Благословляющая десница *святителя Николая* имѣетъ почти фотографическое сходство съ десницею *святителя Діонисія ареопагита*, какъ по положенію своему, такъ и по расположенію перстовъ.

Благословляющая десница *святителя Григорія армянскаго* имѣетъ наиточнѣйшее сходство съ вышеописанною десницею *святителя никомидійскаго Аѳоима*, представляя наиточнѣйшее именословіе.

Святый пророкъ Іона опущенною внизъ лѣвою рукою держитъ свернутый свитокъ, а правою, поднятою почти до высоты праваго плеча, благословляетъ. Перстосложеніе этой руки такое же, какое у святителя *Григорія богослова*, но вслѣдствіе отличнаго положенія руки представляетъ точно слѣдующій видъ: рука св. пророка Іоны имѣетъ боковое положеніе, обращена къ корпусу пророка внутреннимъ бокомъ, а къ лицу зрителя внѣшнимъ бокомъ; указательный перстъ, преломленный въ главномъ у ладони сгибѣ, совершенно простертъ; великосредній явно отдѣленъ отъ указательнаго, простертъ и мало изогнутъ; безъимянный и мизинецъ преломлены въ главномъ сгибѣ перпендикулярно къ ладони, мизинецъ обозначаетъ легкую дугу; большій перстъ пересѣкаетъ безъимянный

Digitized by Google

по второму суставу такъ, что и конецъ большаго перста явно видѣнъ изъ за втораго сустава перста безъимяннаго, равно какъ концы безъимяннаго и мизинца, нимало не пригибаемые къ ладони, явно идутъ далѣе толщи большаго перста.

Святый пророкъ Іеремія лѣвою рукою держитъ полуразвернутый свитокъ, а правою благословляетъ. Рука остановлена противъ персей на половинѣ продольной линіи, при начертаніи благословляющею рукою знаменія креста, и выставляется зрителю наклоняемыми къ нему концами сложенныхъ на благословеніе перстовъ. Сложеніе это точно слѣдующее: указательный, какъ и у пророка Іоны, преломленъ въ главномъ сгибѣ у ладони и простертъ; великосредній отдѣленъ отъ указательнаго, простертъ и мало преклоненъ; безъимянный приведенъ въ положеніе перпендикулярной къ линіи ладони и доведенъ концемъ до приближенія къ первому персту, который концемъ своимъ выходитъ за конецъ безъимяннаго; наконецъ мизинецъ явно отдѣленъ отъ безъимяннаго, преломленъ въ главномъ сгибѣ у ладони и за тѣмъ простертъ, или едва едва замѣтно изогнутъ, явно и далеко отходя концомъ своимъ отъ конца перваго большаго перста, равно какъ и безъимяннаго.

Святый пророкъ Аввакумъ представленъ стоящимъ къ зрителю въ ¼ оборота правымъ плечомъ впередъ; направленная впередъ по направленію всего корпуса, обращенная къ зрителю заднимъ фасомъ, благословляющая десница пророка имѣетъ точно слѣдующее перстосложеніе: второй и третій персты, между собою явно раздѣленные, оба простерты и оба же мало пригнуты; точно также какъ и мизинецъ простертъ и мало пригнутъ; а безъимянный четвертый перстъ, переломленный на второмъ суставѣ, вогнутъ внутрь кисти; перваго же большаго перста отъ положенія руки вовсе не видно.

Образа на восточной аркѣ. — „Образное украшеніе на восточной аркѣ я могъ описать, — продолжаетъ

Digitized by Google

Зальценбергъ,— только послѣ краткаго обозрѣнія ихъ предъ ихъ покрытіемъ опять.—Въ высшей точкѣ арки находится медальонъ подобный тому, какъ на западной аркѣ, только съ бѣлымъ грунтомъ. На немъ было представлено: низкій золотой столъ, на которомъ лежали одна на другой двѣ зеленыя подушки, сверху которыхъ, спускаясь внизъ спереди, распростиралось съ бѣлою каймою голубое покрывало, и поверхъ его лежала золотая книга съ краснымъ переплетомъ. На книгѣ стоялъ золотой крестъ *съ тремя перекладинами*, изъ которыхъ средняя была длиннѣе двухъ другихъ" *(замѣтимъ, крестъ осьмиконечный)*... „Съ правой стороны къ югу находилась фигура *Іоанна крестителя* съ поднятою правою рукою, въ лѣвой держа на держикѣ—трости крестъ съ тремя перекладинами" *(опять осьмиконечный)*, „подобный вышеописанному... Вообще это была фигура весьма подвижной какъ-бы танцующей постановки, весьма отличная отъ описываемыхъ до сихъ поръ строго очерченныхъ образовъ, и худшаго выполненія.—Слѣва отъ медальона, противъ Іоанна, находилась *Марія Матерь Божія* (μητὴρ Θεοῦ), по греческому обычаю молящаяся съ распростертыми поднятыми плечами и руками.... Эта фигура также имѣла много движенія и лишена была строгаго очертанія. Подъ этою фигурою Маріи былъ набросанъ портретъ *императора Іоанна Палеолога*, который, какъ уже раньше замѣчено, *въ половинѣ XIV столѣтія наложилъ послѣднюю руку на возобновленіе Софійскаго храма и нѣкоторыя также мозаики возстановлялъ. Поэтому весьма вѣроятно, что всѣ фигуры этой арки ведутъ происхожденіе отъ его времени*, что безъ сомнѣнія подтверждаютъ эти подвижныя, менѣе строго очерченныя, постановки, равно какъ плохое выполненіе и характеръ надписей, которыя уже не носятъ монументальнаго стиля древнихъ надписей, но скорѣе имѣютъ видъ текучей скорописи. *Также точно кресты съ тремя перекладинами" (осьмиконечные!) „не представляются на остальныхъ мозаикахъ Софіи"*....

Digitized by Google

Въ дальнѣйшихъ замѣчаніяхъ Зальценберга о всѣхъ остаткахъ священныхъ изображеній въ Софійскомъ храмѣ для нашей цѣли важно только замѣчаніе объ *образахъ женскихъ хоровъ*: „куполы хора для женщинъ — гинекея, — пишетъ Зальценбергъ (стр. 32), — содержали, кажется, изображенія изъ новаго завѣта, но остатки соблюлись только отъ одного изъ нихъ, отъ изліянія Св. Духа на двѣнадцать апостоловъ, какъ снято на картѣ XXXI, фигур. 1. Фигуры отъ 2 до 5-й представляютъ остатки апостоловъ". — Для нашей цѣли здѣсь важно то, что апостолы на этомъ изображеніи, насколько сохранились, представлены съ поднятыми вверхъ десницами, вѣроятно для благословенія; по крайней мѣрѣ апостолъ только что названной фигуры 2-й, болѣе другихъ сохранившейся, явно поднялъ свою десницу для благословенія и осѣняетъ перстосложеніемъ точно именословнымъ, именно: второй и третій персты явно отдѣлены одинъ отъ другаго, оба простерты и оба же мало преклонены; мизинецъ точно также простертъ и мало преклоненъ; безъимянный вогнутъ внутрь ладони, обращенной къ груди апостола, а большаго перста за ладонью не видно. Безъ сомнѣнія и прочихъ апостоловъ благословляющія десницы имѣли такое же точно именословное перстосложеніе.

„Въ моемъ изложеніи, — въ заключеніи описанія священныхъ изображеній св. Софіи пишетъ Зальценбергъ, — представлены всѣ въ совокупности фигурныя изображенія, какія дошли до моего свѣдѣнія; *большая часть изъ нихъ, за исключеніемъ западной и восточной арки, могла бы принадлежать времени Юстиніана*, хотя Павелъ Силенціарій, который впрочемъ очень кратокъ, въ ближайшее описаніе ихъ не входитъ".

—

Итакъ, по весьма уважительному мнѣнію Зальценберга, 1) ко времени *самого храмоздателя императора Юстиніана великаго* (VI в.) относятся по происхожденію своему образа: а) Христа Спасителя надъ глав-

Digitized by Google

ною входною дверію въ притворѣ,—б) святителей и пророковъ на оконныхъ стѣнахъ южной и сѣверной и в) на хорахъ гинекея; 2) ко времени *императора Василія македонянина (IX в.)*, наложившаго мозаику на нѣкоторыя изображенія временъ Юстиніана, какъ изветшавшія, относятся, и то не происхожденіемъ своимъ, несомнѣнно восходящимъ ко времени построенія храма, а только возобновленіемъ мозаики, изображенія пречистой Дѣвы и верховныхъ апостоловъ Петра и Павла, находящіяся на западной аркѣ; 3) наконецъ къ XIV вѣку—ко времени *Іоанна Палеолога* относятся изображенія на аркѣ восточной: а) книги писаній, б) осьмиконечнаго креста и в) весьма подвижныя нестрогаго очертанія фигуры пречистой Дѣвы и Іоанна крестителя. Но и объ этихъ послѣднихъ должно замѣтить, что онѣ конечно только поправлены при Іоаннѣ Палеологѣ, впрочемъ съ совершеннымъ измѣненіемъ характера въ менѣе строгой постановкѣ фигуръ и въ перемѣнѣ древней четвероконечной формы креста на позднѣйшую осьмиконечную. Въ главномъ же содержаніи своемъ эти изображенія, безъ сомнѣнія, существовали со временъ Юстиніана, т. е. съ его времени на переднемъ фронтонѣ, ближайшемъ къ алтарю, изображены были книга евангелія на престолѣ и надъ нею крестъ, олицетворявшій собою Ипостасную Мудрость—Господа нашего Іисуса Христа, святѣйшему имени коего посвященъ сей знаменитѣйшій храмъ, а по странамъ Господа—пречистая Матерь Его и Предтеча, что въ совокупности, по испоконъ принятому знаменательному представленію восточной православной церкви, было образомъ Софіи—Премудрости Божіей, образомъ, который и донынѣ въ древнихъ православныхъ храмахъ видимъ всегда или надъ царскими вратами или на горнемъ мѣстѣ. Іоаннъ Палеологъ, сохраняя главное содержаніе древнихъ Юстиніанова времени изображеній, согрѣшилъ только тѣмъ, что не имѣлъ къ нимъ настолько благоговѣйнаго почтенія, чтобы, возстановляя ихъ въ главномъ содержаніи, соблюсти ихъ для своего времени и для дальнѣй-

Digitized by Google

шихъ вѣковъ во всѣхъ ихъ подробностяхъ и въ господствующемъ характерѣ, наоборотъ подчинился слабости предосудительнаго тщеславія настолько, что присоединилъ къ нимъ свою собственную фигуру, въ древнѣйшемъ христіанскомъ святилищѣ, надъ алтаремъ! Самъ—историческая незначительность! Во всякомъ же случаѣ ни малѣйшему спору не подлежитъ то, что *всѣ священныя изображенія Софійскаго храма принадлежатъ древней православной греческой церкви до взятія турками Константинополя.*

У Зальценберга описаны и сняты на карты всѣ сколько-либо сохранившіеся отъ того времени лики. Въ этихъ снимкахъ мы видимъ 11-ть благословляющихъ рукъ 1) Христа Спасителя,—2) пророка Іереміи,—3) пророка Іоны,—4) пророка Аввакума,—5) апостола въ образѣ сошествія Св. Духа,—6) святителей: Діонисія ареопагита,—7) Аѳоима никомидійскаго,—8) Григорія арменскаго,—9) Николая миръ-ликійскаго,—10) Григорія богослова,—всѣ отъ времени *Юстиніана великаго* (VI в.) и 11) одну руку отъ времени (IX в.) *императора Василія македонянина*, именно благословляющую руку апостола Павла.

Какое же перстосложеніе представляютъ эти руки?

Говоря о каждой рукѣ порознь, мы точно описывали ея перстосложеніе. Но въ настоящую минуту остановимся на этомъ предметѣ еще разъ, по высокой важности и почти безпримѣрной въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу о перстосложеніи древности описываемыхъ изображеній. Говоримъ — *по безпримѣрной древности* — на томъ основаніи, что до сихъ поръ въ опроверженіи старообрядческаго ученія о древности двуперстія православные богословы указывали только на одинъ памятникъ, относящійся къ этому дальнему времени, именно на относящійся къ VII-му вѣку, хранящійся въ московской патріаршей ризницѣ *отъ лѣтъ 6-го вселенскаго собора омофоръ древній*, на немъ швеннымъ художествомъ, воображеніе Христа Спасителя содѣлано, еже есть вознесенія Христова на небеса;

Digitized by Google

на семъ памятникѣ VII-го вѣка „божественныхъ дланій персты воображены такожде, яко и нынѣ, по опредѣленію святыя церкви, святители и іереи благословляютъ“ (1). Единичность этого памятника заставляла задумываться на счетъ подлинности его, на счетъ происхожденія его изъ такой далекой древности, и поэтому ослабляла силу его свидѣтельства. Но вотъ мы имѣемъ цѣлый рядъ памятниковъ, относящихся уже не къ VII-му, а къ VI вѣку, цѣлый пантеонъ священныхъ изображеній одного изъ самыхъ древнихъ и знаменитыхъ храмовъ древней каѳолической восточной церкви—цареградскаго храма святой Софіи—храма, въ которомъ совершались величайшія христіанскія торжества грекоточной церкви отъ Юстиніана великаго до послѣдняго византійскаго императора Константина Палеолога! Того—конечно—храма, въ которомъ совершились два знаменательнѣйшія торжества, имѣвшія коренное вліяніе на бытіе церкви россійской: въ которомъ, какъ надо полагать, приняла святое крещеніе святая благовѣрная великая княгиня Ольга; въ которомъ, что почти несомнѣнно, видѣли величіе христіанскаго богослуженія послы тогда еще язычника, а впослѣдствіи святаго благовѣрнаго великаго князя Владиміра равноапостольнаго, видѣли и, возвратившись въ Кіевъ, сказали: „не знаемъ, гдѣ мы были, на землѣ или на небѣ“... Этотъ храмъ былъ первообразомъ первопрестольныхъ храмовъ — Софіи премудрости Божіей стараго Кіева—храма созданнаго великимъ княземъ Ярославомъ 1-мъ, и стараго Нова-города. Безъ сомнѣнія въ этомъ первопрестольномъ храмѣ получали священную хиротонію первосвятители земли русскія митрополиты сперва кіевскіе, потомъ владимірскіе и наконецъ первые московскіе. Устройство цѣлаго свя-

(1) См. Правосл. Собес. 1869 г. *архим. Никанора*, О перстосложеніи... примѣч. 77.—*Преосвящ. Питирима*, Пращица, отвѣт. 100, л. 188, по изд. Моск. 1726 г. *Митрополита Филарета*, Бесѣды къ глагол. старообрядцу, л. 219, по 3-му изд. 1844 г.

Digitized by Google

тилища и частей его, священнодѣйствія, пѣніе, святыя изображенія этого храма были прообразомъ всего подобнаго у насъ на Руси при первоначальномъ введеніи христіанства и за тѣмъ въ продолженіи нѣсколько послѣдующихъ вѣковъ. Поэтому мы должны всмотрѣться съ особымъ вниманіемъ во всѣ оттѣнки въ изображеніи перстосложенія благословляющихъ рукъ въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ: такъ какъ — безъ сомнѣнія — эти оттѣнки, при введеніи христіанства въ русской землѣ, повторились при росписаніи кіевскаго соборнаго храма святыя Софіи, а за тѣмъ по закону развитія какъ самого искусства, такъ и уклоненій его отъ первоначальной идеи, съ теченіемъ времени утрировались, искажались, уклонялись отъ первоначальнаго образца сначала въ начертаніи, а потомъ и въ смыслѣ, сначала по невѣжеству плохихъ иконописцевъ, не умѣвшихъ передать тонкости высоко-совершеннаго греческаго иконописанія, а потомъ съ теченіемъ времени и намѣренно по принятому, хотя и не понимаемому въ знаменованіи, обычаю, которому только уже въ послѣдствіи дано толкованіе совершенно отличное отъ испоконнаго ученія церкви относительно знаменованія именословнаго благословляющаго перстосложенія,—толкованіе, въ которомъ ничего не было устоявшагося даже до временъ всероссійскаго патріарха Іосифа.

Есть ли между 11-ю благословляющими руками, срисованными Зальценбергомъ въ Софійскомъ храмѣ, хотя одно *точно-старообрядческое двуперстіе? Ни одного!* Точное старообрядческое перстосложеніе требуетъ, *чтобы три персты, большій, безъимянный и мизинецъ были равны вкупѣ, чтобы указательный и великосредній были простерты, и великосредній при семъ и мало наклоненъ.* Такого перстосложенія нѣтъ ни одного.

Разсмотримъ на каждой изъ этихъ 11-ти рукъ положеніе каждаго изъ пяти перстовъ.

Второй—указательный перстъ на всѣхъ 11-ти рукахъ простертъ, замѣтнѣе простертъ у Христа Спасителя, у св. Діонисія ареопагита и апостола Павла;

Digitized by Google

на нѣкоторыхъ рукахъ явно преломленъ въ главномъ суставѣ у самой ладони, замѣтнѣе—у ап. Павла, у апостола въ сошествіи Св. Духа, у пророковъ Іереміи, Іоны, Аввакума, у святителей Діонисія, Николая, Григорія армянскаго, Григорія богослова, да и у св. Анѳима; менѣе замѣтно на рукѣ Христа Спасителя, что здѣсь произошло безъ сомнѣнія только отъ совершенно прямаго положенія руки Спасителя переднимъ фасомъ, при чемъ преломленіе указательнаго перста въ главномъ составѣ у ладони изобразить крайне трудно, почти невозможно. На нѣкоторыхъ рукахъ указательный явно нѣсколько закругленъ—приклоненъ, явственнѣе на рукахъ святителей Анѳима, Діонисія, Николая, обоихъ Григоріевъ, апостола на сошествіи Св. Духа, и особенно явственно у пророка Аввакума; явственнѣе же простертіе указательнаго—у Христа Спасителя, апостола Павла и святителя Діонисія. Это закругленіе указательнаго происходило, какъ и всегда обыкновенно на дѣлѣ при перстосложеніи для благословенія происходитъ, отъ того, что указательный простираемый свободно безъ напряженія, при нарочитомъ разнообразномъ сложеніи другихъ перстовъ, натурально дѣлаетъ съ линіею ладони одну закругленную линію, но вовсе не въ отмѣну усвояемаго сему персту знаменованія, что въ именословномъ перстосложеніи онъ знаменуетъ греческую букву I.

Третій великосредній перстъ на всѣхъ 11-ти рукахъ явно отдѣленъ отъ указательнаго; на всѣхъ простертъ и мало преклоненъ—закругленъ, менѣе явственно на рукѣ Христа Спасителя, что произошло только отъ совершенно прямаго положенія переднимъ фасомъ къ зрителю руки.

Четвертый безъимянный ни на одной рукѣ не пригнутъ къ ладони, напротивъ только преломленъ или во второмъ своемъ суставѣ или въ главномъ суставѣ у ладони почти перпендикулярно къ ладони, что особенно явственно видится на рукахъ Христа Спасителя, св. Анѳима, св. Іоны и обоихъ Григоріевъ. На двухъ рукахъ

Digitized by Google

Христа Спасителя и пророка Іереміи конецъ безъимяннаго видится какъ будто *равенъ вкупѣ*—съ концомъ перваго большаго перста; но всматриваясь, усматриваемъ и здѣсь, что у иконописца не было намѣренія представить концы этихъ перстовъ равными вкупѣ, напротивъ было намѣреніе перекрестить ихъ. Такъ на первой рукѣ—Христа Спасителя безъимянный легко и изящно донесенъ до встрѣчи съ концомъ большаго перста, но не положенъ на конецъ его, а остановленъ у этого конца отъ внѣшней стороны его; тоже—таже легкая игра совершенно свободнаго въ выполненіи тончайшихъ тонкостей иконописнаго искуства видится и на рукѣ пророка Іереміи,—рука остановлена на половинѣ проходимой при благословеніи продольной линіи и смотритъ къ зрителю больше концами перстовъ, изъ коихъ безъимянный доведенъ концомъ своимъ чуть чуть ниже и остановленъ отъ внѣшней стороны конца большаго перста, такъ что этотъ конецъ явственно и вполнѣ видѣнъ изъ за конца четвертаго безъимяннаго перста. На рукахъ апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, пророка Аввакума и святителей Діонисія и Николая, конецъ безъимяннаго перста не видѣнъ отъ положенія благословляющей руки заднимъ фасомъ къ зрителю. Но на рукахъ пророка Іоны и святителей Анѳима, Григорія арменскаго и Григорія богослова безъимянный явно перекрещенъ съ первымъ большимъ перстомъ, такъ что концомъ своимъ несомнѣнно и далеко выдвигается изъ за конца и толщи перваго перста.

Тутъ же *о первомъ большомъ перстѣ* замѣтить должно, что на рукахъ апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, пророка Аввакума, св. Діонисія и Николая онъ не видѣнъ изъ за ладони; на рукахъ Христа Спасителя и пророка Іереміи слегка выдвигается концомъ своимъ изъ за конца четвертаго—безъимяннаго перста; на рукѣ св. Григорія богослова слегка упирается во второй суставъ безъимяннаго; на рукахъ же святителей Анѳима и Григорія арменскаго

Digitized by Google

и пророка Іоны явно пересѣкаетъ второй суставъ безъимяннаго, дѣлая съ нимъ явный крестъ.

Наконецъ самый характерный въ вопросѣ объ именословіи или двуперстіи *перстъ пятый — мизинецъ* ни на одной изъ 11-ти рукъ не изображенъ такъ, чтобы конецъ его былъ *равенъ вкупѣ* съ концомъ перваго перста, нигдѣ не пригнутъ къ ладони, напротивъ даже на рукахъ Христа Спасителя, пророка Іоны и св. Григорія богослова, на которыхъ наклоненъ наиболѣе, онъ явно отдѣленъ отъ ладони, почти на разстояніи прямаго угла, что особенно явственно на рукахъ Спасителя и пророка Іоны. На двухъ рукахъ—пророка Іоны и св. Григорія богослова — согбенъ наряду съ четвертымъ безъимяннымъ перстомъ, — отъ чего это могло произойти? Утверждаемъ рѣшительно, отъ того, что эти руки святителя и пророка сложены въ перстахъ безъ сомнѣнія такъ, какъ сложена рука *Спасителя*; но поставленныя въ боковое положеніе, въ какое поставлены,—одна изъ нихъ *(у пророка)* внѣшнимъ боковымъ фасомъ къ зрителю, а другая *(у святителя)* внутреннимъ,—въ положеніе отличное отъ совершенно прямаго переднимъ фасомъ положенія руки Спасителя, эти двѣ руки должны были являть персты четвертый и пятый расположенными рядомъ, пятый перстъ подъ четвертымъ. Это соображеніе подтверждается тѣмъ, что у *пророка Іоны* пятый перстъ концомъ своимъ явно отходитъ отъ конца четвертаго; особенно же подтверждается это совершенно точнымъ, отчетливо до малѣйшихъ подробностей явственнымъ аналогичнымъ перстосложеніемъ благословляющей *руки Спасителя:* здѣсь мизинецъ поставленъ къ линіи ладони въ положеніе перпендикуляра, къ линіи четвертаго перста положенъ ниже и намѣренно отъ него отдѣленъ, точно также какъ указательный отдѣленъ отъ великосредняго, точно также, какъ тотъ и другой отдѣлены отъ перваго и четвертаго между собою скрещенныхъ, чѣмъ явно дается разумѣть, что *второй отдѣленный отъ всѣхъ перстъ значитъ одно—литеру*

Digitized by Google

I, третій отдѣленный отъ всѣхъ прочихъ значитъ другую литеру С, первый перекрещенный съ четвертымъ значитъ третье—литеру Х, а послѣдній пятый, отдѣленный отъ всѣхъ прочихъ, имѣетъ особое четвертое значеніе—литеры С. На прочихъ же 8-ми рукахъ, пророковъ Іереміи и Аввакума, двухъ апостоловъ и святителей Діонисія ареопагита, Анѳима, Николая миръ-ликійскаго, Григорія армянскаго мизинецъ явно и несомнѣнно простертъ, и развѣ мало преклоненъ и закругленъ.

Такимъ образомъ изъ описанныхъ 11-ти рукъ на двухъ, именно на рукахъ *святителей Анѳима никомидійскаго и Григорія армянскаго* мы имѣемъ столь точное во всѣхъ тонкостяхъ именословное перстосложеніе, что и въ настоящее время въ православныхъ храмахъ не вдругъ отыщешь таковое; на 5-ти рукахъ, именно на рукахъ *пророка Аввакума, апостола Павла, апостола на сошествіи Св. Духа, святителей Діонисія ареопагита и Николая миръ-ликійскаго*, какъ рукахъ, обращенныхъ къ зрителю заднимъ фасомъ, почему на нихъ большаго перваго перста не видно, видимъ именословное перстосложеніе съ мизинцемъ явно простертымъ; на рукѣ *пророка Іереміи*, обращенной къ зрителю больше концами перстовъ, перстосложеніе тоже именословное съ мизинцемъ простертымъ и большимъ перстомъ слегка перекрещивающимъ безъимянный перстъ; на рукѣ *Христа Спасителя* видимъ именословное же перстосложеніе съ мизинцемъ, хотя и сильно наклоненнымъ, но явно отдѣленнымъ отъ безъимяннаго и значитъ предназначеннымъ къ особому знаменованію литеры—С; наконецъ на двухъ рукахъ *пророка Іоны и св. Григорія богослова* видимъ также именословное перстосложеніе, именно большій перстъ, перекрещенный съ безъимяннымъ, а мизинецъ концомъ своимъ падающій ниже конца перста безъимяннаго. Эти два перстосложенія, именно *пророка Іоны и св. Григорія богослова*, должны быть объясняемы перстосложеніемъ *руки Христа Спасителя*, а далѣе перстосложеніемъ

Digitized by Google

сложеніями пророковъ *Іереміи и Аввакума*, *обоихъ апостоловъ* и святителей *Діонисія и Николая* и наконецъ перстосложеніемъ *св. Аѳонима никомидійскаго* и *Григорія просвѣтителя Арменіи*. Вотъ она истинная неподдѣльная непререкаемая церковная, каѳолическая свято-отеческая, апостольская древность! Вотъ какъ слагали персты на благословеніе греческіе святители отъ временъ послѣдняго греческаго императора Константина Палеолога и выше до Юстиніана великаго! Вотъ какъ греческіе святители учили слагать персты на благословеніе хиротонисуемыхъ ими въ храмѣ св. Софіи первосвятителей всероссійскихъ отъ временъ великаго князя Василія Васильевича Темнаго и выше до равноапостольнаго Владиміра! Вотъ какъ грекоѳосточная церковь временъ Юстиніана великаго представляла слагавшими на благословеніе свои святые персты величайшихъ святителей разныхъ странъ востока и древнѣйшихъ вѣковъ христіанства до I-го вѣка включительно, именно святителей Григорія богослова, патріарха константинопольскаго IV-го вѣка, Николая миръ-ликійскаго, Григорія арменскаго, Аѳонима никомидійскаго IV-го и конца III-го вѣковъ, наконецъ *Діонисія ареопагита*, *авинскаго святителя* I-го христіанскаго апостольскаго вѣка; и не только древнихъ святителей представляла древняя греческая церковь такъ слагавшими свои персты на благословеніе, *но и пророковъ и апостоловъ и самого Господа нашего Іисуса Христа*.

Какую же мысль дѣйствительно имѣла въ виду выразить древняя греческая церковь, усвояя симъ священнымъ лицамъ и святыхъ святѣйшему Господу Іисусу перстосложеніе именословное, выражавшее собою древнюю христіанскую монограмму спасительнаго имени IC XC? Ужели то хотѣла она выразить, что такъ благословляли не только святители церкви, но и апостолы и пророки и самъ Господь?—Отвѣтимъ—*да*, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ.

Digitized by Google

Ясно, что греческіе святители временъ XIV и VI вѣковъ слагали персты на благословеніе во имя IC XC и такимъ перстосложеніемъ благословляли — назнаменовали на другихъ вѣрныхъ крестъ, какъ дѣлаютъ это православные святители и до настоящихъ дней. Ясно, что греческая церковь временъ Юстиніана хотѣла выразить, что такъ благословляли святые святители и старѣйшихъ вѣковъ христіанства IV и I-го, именно слагали персты во имя IC XC, и такимъ перстосложеніемъ назнаменовали на другихъ вѣрныхъ крестъ. Но имѣла ли въ виду древняя греческая церковь сказать тоже самое о св. апостолахъ, именно что они, какъ послѣдовавшіе за ними ученики ихъ, епископы основаныхъ ими церквей, ихъ преемники, каковъ наприм. святитель аѳинскій Діонисій ареопагитъ, назнаменовали на другихъ вѣрныхъ знаменіе креста, благословляли движеніемъ руки и именно знаменіемъ креста, и слагали при этомъ персты руки именно во имя IC XC? Вопросъ этотъ подвергнемъ подробному и обстоятельному разсмотрѣнію.

Да, древняя вселенская церковь могла сказать, что св. апостолы благословляли также, какъ послѣ нихъ благословляли ихъ ученики и преемники, пастыри основанныхъ ими церквей. Къ этому ведутъ многія соображенія.—Вотъ важнѣйшія изъ нихъ.

Святые апостолы начинали и оканчивали свои посланія, *извѣстными* съ того времени подъ именемъ *апостольскихъ, формулами благословенія*. Посланіе апостольскаго іерусалимскаго собора къ мало утвержденнымъ еще въ истинѣ Христовой христіанамъ изъ язычниковъ начинается и оканчивается древнею общеупотребительною, сколько еврейскою, столько же и языческою формулою привѣтствія; начинается именно такъ: *апостоли и старцы (пресвитеры) и братія сущимъ въ Антіохіи и Сиріи и Киликіи братіямъ, иже отъ языкъ, о Господѣ радоватися;* а оканчивается словами: *радуйтеся* (Дѣян. 15, 23 — 29). — Подобнымъ же образомъ начинаетъ свое посланіе и св. апостолъ Іаковъ: *Іаковъ, Богу и*

Digitized by Google

Господу Іисусу Христу рабъ, обѣма-надесяте колѣномa, иже въ разсѣяніи, радоватися (Іак. 1, 1). Но соборное св. апостола Петра посланіе первое начинается уже принятою установившеюся апостольскою формулою привѣтствія: *Петръ, апостолъ Іисусъ Христовъ, избраннымъ пришельцемъ разсѣянія Понта и Галатіи, Каппадокіи, Асіи и Виѳиніи, по прозрѣнію Бога Отца, во святыни Духа, въ послушаніе и кропленіе крове Іисусъ Христовы, благодать вамъ и миръ* (I Петр. I, 1—2); а оканчивается: *миръ вамъ всѣмъ о Христѣ Іисусѣ. Аминь* (1 Петр. 5, 14). Соборное св. апостола Петра посланіе второе начинается: *Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ, равночестную съ нами получившимъ вѣру въ правдѣ Бога нашего и Спаса Іисуса Христа,—благодать вамъ и миръ да умножится въ познаніи Бога и Христа Іисуса Господа нашего* (2 Петр. 1, 1—2); а оканчивается: *да растете во благодати и разумѣ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа* (2 Петр. 3, 18). Второе Іоанново посланіе начинается: *Старецъ избранней госпожѣ и чадомъ ея... Да будетъ съ вами благодать и милость, миръ, отъ Бога Отца и отъ Господа Іисуса Христа Сына Отча.* Соборное посланіе Іоанново третіе начинается формулою привѣтствія общепринятою: *Старецъ Гаіеви возлюбленному.... благоспѣятися тебѣ и здравствовати,* а оканчивается формулою апостольскою: *миръ тебѣ.* Соборное посланіе Іудино начинается: *Іуда, Іисуса Христа рабъ, сущимъ о Бозѣ Отцѣ освященнымъ, Іисусъ Христомъ соблюденнымъ званнымъ,—милость вамъ и миръ и любы* (отъ Бога) *да умножится.* Посланіе апостола Павла къ римлянамъ начинается: *Павелъ рабъ Іисусъ Христовъ, званъ апостолъ, избранъ во благовѣстіе Бога.... о нареченнѣмъ Сынѣ Божіемъ въ силѣ по Духу святыни,—благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа*; а оканчивается двукратнымъ возглашеніемъ: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь* (Рим. 16, 20. 24). Тоже апостоль-

Digitized by Google

екое привѣтствіе: *благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа*, читаемъ въ началѣ посланій св. апостола Павла — первомъ къ коринѳянамъ (1, 3),—второмъ къ коринѳянамъ (1, 2),— къ галатамъ (1, 3),— къ ефесеямъ (1, 2), — къ филипписеямъ (1, 2),— къ колоссаямъ (1, 3),— къ солуняномъ первомъ (1, 2) и второмъ (1, 2) и къ Филимону (ст. 3); въ посланіяхъ же къ Тимоѳею первомъ (1, 2) и второмъ (1, 2) и къ Титу (1, 4) тоже апостольское привѣтствіе дополняется такъ: *Тимоѳею присному чаду въ вѣрѣ...*, *Титу присному чаду по общей вѣрѣ*, *благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа Спасителя нашего*... Тоже, что читаемъ въ заключеніи посланія къ римлянамъ, апостольское привѣтствіе: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь*,—читаемъ въ заключеніи посланій св. апостола Павла въ первомъ къ коринѳянамъ (16, 23),—къ галатамъ (6, 18),—къ филипписеямъ (4, 12) и къ солунянамъ въ первомъ (5 2) и во второмъ (3, 18). Тоже привѣтствіе, только безъ указанія на лице Господа Іисуса Христа, читаемъ въ концѣ посланій къ колоссаямъ: *благодать со всѣми вами* (4, 18),—перваго къ Тимоѳею: *благодать съ тобою* (6, 21), къ Титу (3, 15) и къ евреямъ: *благодать со всѣми вами. Аминь* (Евр. 13, 25). Что апостолъ Павелъ эту нѣсколько болѣе общую формулу: *благодать со всѣми вами*, не отличалъ по смыслу отъ предъидущей: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами*, это видно изъ заключительнаго привѣтствія въ концѣ втораго посланія къ Тимоѳею: *Господь Іисусъ Христосъ со духомъ твоимъ. Благодать съ вами. Аминь* (2 Тимоѳ. 4, 22),—особенно въ сопоставленіи этого послѣдняго привѣтствія съ привѣтствіемъ въ заключеніи посланій къ Филимону: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со духомъ твоимъ. Аминь* (стих. 25), и къ галатамъ (6, 18, тоже самое). Въ концѣ посланія въ ефесеямъ апостолъ желаетъ даровъ благодати не только отъ Іисуса Христа, но и отъ Бога

Digitized by Google

Отца, какъ и въ началѣ своихъ посланій: *миръ братіи и любовь съ вѣрою отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа. Благодать со всѣми любящими Господа нашего Іисуса Христа въ нетлѣніи. Аминь* (Ефес. 6, 23—24). А въ заключеніи втораго посланія къ коринѳянамъ св. апостолъ Павелъ благословляетъ ихъ полною апостольскою формулою благословенія, призывая на нихъ благодатные дары отъ всѣхъ трехъ лицъ Св. Троицы: *благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любы Бога и Отца, и общеніе (причастіе) Святаго Духа со всѣми. Аминь* (2 Кор. 13, 13).

Что св. апостолы вышеприведенными апостольскими формулами привѣтствія или благословенія, призыванія даровъ благодати, именно *благословляли* вѣрныхъ, это не требуетъ ни доказательствъ ни разъясненія. Это и разъясняется и подтверждается тѣмъ общеизвѣстнымъ фактомъ, что всѣ вышеприведенныя апостольскія формулы благословенія съ разными оттѣнками: *благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами,—благодать со всѣми вами,—и со духомъ твоимъ,—миръ всѣмъ, миръ вамъ, миръ ти, и духови твоему*,—вошли, именно какъ формулы благословенія, несомнѣнно съ апостольскаго вѣка во всѣ, сколько извѣстно, литургіи какъ восточныя такъ и западныя, въ литургіи не только Василія великаго и Іоанна златоустаго, но и александрійскую евангелиста Марка и іерусалимскую апостола Іакова и древнюю западную постановленій апостольскихъ и т. п.

На томъ же основаніи можно утверждать, что сами св. апостолы, произнося къ лицу вѣрныхъ вышеизложенныя формулы благословенія, *сопровождали ихъ благословляющимъ движеніемъ руки*. Такое заключеніе можно дѣлать отчасти уже на основаніи словъ св. апостола Павла. Свои посланія не всѣ сполна переписывалъ онъ собственною рукою. Ясно видно, что посланіе къ римлянамъ кончилось 20-мъ стихомъ: *благодать Господа нашего Іисуса Христа съ вами. Аминь*. Можно

Digitized by Google

думать, что посланіе это переписывалъ нѣкто Третій, сдѣлавшій (въ 22-мъ стихѣ) приписку отъ своего собственнаго лица, а въ самомъ концѣ посланія св. Павелъ собственноручно начерталъ опять: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь* (ст. 24),—какъ имѣлъ обычай, что̀ и выразилъ яснѣе въ другихъ посланіяхъ. Вотъ послѣдняя собственно-ручная приписка св. апостола въ первомъ посланіи къ коринѳянамъ: *цѣлованіе* (привѣтствіе—благословеніе) *моею рукою Павлею. Аще кто не любитъ Господа Іисуса Христа, да будетъ анаѳема—маранаѳа. Благодать Господа нашего Іисуса Христа съ вами. И любы моя со всѣми вами. Аминь* (1 Кор. 16, 21—24). Такая же приписка въ посланіи къ колоссаямъ: *цѣлованіе моею рукою Павлею. Поминайте моя узы. Благодать со всѣми вами. Аминь* (Колос. 4, 18). Еще болѣе ясна собственноручная приписка апостола во второмъ посланіи къ солунянамъ: *цѣлованіе моею рукою Павлею, еже есть знаменіе во всякомъ посланіи, сице пишу: благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь* (2 Сол. 3, 17 — 18). Здѣсь св. апостолъ не только объясняетъ, что онъ въ заключеніи всякаго своего посланія дѣлаетъ собственноручную приписку, но и указываетъ, что̀ именно во всякомъ посланіи собственною рукою онъ приписывалъ,—заключительное апостольское благословеніе: *благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь.... Цѣлованіе—благословеніе моею рукою Павлею.* Это апостольское благословеніе св. апостолъ препосылаетъ вѣрнымъ даже въ посланіи на хартіи не иначе, какъ начертывая его собственною рукою: *цѣлованіе—благословеніе моею рукою Павлею.* Отсюда отчасти можно заключить, что такой обычай св. апостолъ перенесъ на начертаніе благословенія и въ посланіяхъ съ обычая начертывать его собственною рукою на дѣлѣ, когда св. апостолъ ставалъ лицомъ къ лицу съ вѣрными и собственноручно осѣнялъ ихъ знаменіемъ благословенія. Но эта догадка дѣлается достовѣрностію, когда возмемъ во внима-

Digitized by Google

ніе общеизвѣстный фактъ, что каѳолическая церковь всѣхъ странъ, какъ восточныхъ, такъ и западныхъ, именно съ апостольскихъ временъ ведетъ обычай, чтобы словесное *произнесеніе* апостольскими преемниками—*пастырями церкви апостольскихъ формулъ благословенія сопровождалось извѣстнымъ благословляющимъ жестомъ руки*. Эта достовѣрность дѣлается несомнѣнностію, когда мы читаемъ въ 91-мъ каноническомъ правилѣ святаго Василія архіепископа Кесаріи каппадокійскія: „изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые пріяли *отъ апостольскаго преданія* по преемству въ тайнѣ.... Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа *знаменались образомъ креста*, кто училъ сему писаніемъ?... *Благословляемъ* тожде и воду крещенія и елей помазанія, *еще же и самаго крещаемаго*, по какому писанію? Не по преданію ли умалчиваемому и тайному“? Итакъ св. Василій точно также отъ апостольскаго преданія производитъ сохраненный въ церкви обычай пастырямъ *благословлять вѣрныхъ движеніемъ руки въ знаменіе креста*, какъ и другой обычай „уповающимъ на имя Господа Іисуса Христа знаменовать себя образомъ креста“. Такимъ образомъ ясно, что св. апостолы и сами благословляли и преемникамъ своимъ пастырямъ церкви предали обычай благословлять всѣхъ вѣрныхъ „уповающихъ на имя Іисуса Христа“ *движеніемъ руки во образъ креста*.

Хотѣла ли древняя греческая церковь, изображеніями славнаго Юстиніанова храма, сказать, что св. апостолы, благословляя всѣхъ, „уповающихъ на имя Іисуса Христа“, движеніемъ руки *во образъ креста*, слагали при этомъ *персты благословляющей руки именно во имя Іисуса Христа?* Отвѣту на этотъ вопросъ мы считаемъ нужнымъ предпослать краткое разсужденіе

Digitized by Google

объ употребленіи въ первые вѣка монограммы спасительнаго имени Господа нашего *IC XC* (1).

Монограммой называется имя, написанное по сокращенію. Первенствующіе христіане воспользовались обычаемъ писать и подписывать имена по сокращенію для прикровеннаго начертанія спасительнаго имени: *Іисусъ Христосъ*. Изъ боязни преслѣдованія со стороны язычниковъ они въ самой формѣ начертанія монограммы имени *Іисусъ Христосъ* старались скрываться подъ условными знаками, бывшими въ употребленіи у язычниковъ. Объ употребленіи монограммы имени: *Іисусъ* — свидѣтельствуетъ уже *Климентъ александрійскій* во II-мъ вѣкѣ. Въ послѣдствіи времени по начертанію своему эта монограмма была различна: иногда она состояла изъ одной буквы I, иногда изъ двухъ первыхъ буквъ *IH*, иногда изъ трехъ *IHC*, болѣе же употребительною была форма *IC*. — Первоначальною формою монограммы имени *Христосъ* была греческая буква X,—она встрѣчается на самыхъ древнихъ памятникахъ. Похожая на памятникахъ на начертаніе такъ называемаго Андреевскаго креста, эта монограмма указывала и на тѣсную символическую связь свою съ крестомъ. Древнѣйшее соединеніе обоихъ именъ Господа—*Іисусъ Христосъ* видимъ въ монограммѣ, въ которой буква *I* вертикально пересѣкаетъ букву X и являетъ слѣдующую фигуру ✠: эта форма встрѣчается на христіанскихъ памятникахъ III-го вѣка. Иногда эти буквы *I* и X ставятся по сторонамъ якоря, каковое изображеніе встрѣчается на древнихъ христіанскихъ кольцахъ. По повелѣнію Константина великаго утверждена на государственномъ знамени таже монограмма, въ которой X пересѣкается буквою *I* т. е. ✠, только добавленная сверху буквою *P*, соединенною концемъ своимъ съ I, и представляющая форму $\overset{P}{✠}$. Въ половинѣ четвертаго вѣ-

(1) Смотр. Православ. Собесѣд. 1869, іюль, *Бердникова*: О символическихъ знакахъ и изображеніяхъ на христіанскихъ археологическихъ памятникахъ. стр. 231—250.

Digitized by Google

ка эта монограмма дополняется еще одною буквою имени *ΧΡΙΣΤΟΣ*, греческою *Ι* приложенною въ горизантальномъ положеніи именно въ видѣ ☧. Въ томъ же IV-мъ вѣкѣ, нѣсколькими годами позже, эта монограмма является въ сокращенной крестообразной формѣ ☩, гдѣ можно находить и образъ креста и въ тоже время литеры имени Господа *Ι*, Χ, *Ρ*, *Ι*. Съ V-го вѣка изъ этихъ монограммъ извсвается буква *Ρ* и является открытый четвероконечный крестъ +, который сначала имѣлъ значеніе и креста и монограммы двухъ начальныхъ буквъ Господня имени *Ι* и Χ, а съ теченіемъ времени получилъ только значеніе креста, тогда какъ значеніе монограммы забылось и вышло изъ употребленія.—На одномъ золотомъ изъ древнихъ кольцѣ монограммы обоихъ именъ соединены въ такомъ видѣ *ΙΗ* ☧; а на монетахъ греческихъ императоровъ онѣ соединяются въ такомъ видѣ ΙϹ ΧϹ, или въ позднѣйшихъ въ такомъ *ΙΣ* *ΧΣ*

Начертаніе монограммы имени Господа съ теченіемъ времени болѣе и болѣе приближается по формѣ къ начертанію креста. Въ какомъ же отношеніи состояла монограмма къ значенію креста?—Константинъ великій повелѣлъ перестроить всѣ воинскія знамена по образу государственнаго знамени, устроеннаго имъ вслѣдъ за чудеснымъ видѣніемъ: въ языческое время на римскихъ знаменахъ изображался драконъ, а теперь повелѣно было начертать монограмму спасительнаго имени, но такъ, что нижній конецъ вонзился въ чрево дракона, чѣмъ имѣлось въ виду изобразить низложеніе древняго дракона силою Христовою; повелѣно было кромѣ того вырѣзать монограмму на воинскихъ щитахъ, каскахъ, броняхъ, на государственныхъ монетахъ; повелѣно было бѣглымъ рабамъ, вмѣсто древняго римскаго клейма на лбу, вѣшать на шею металлическую дощечку съ гравюрой монограммы. Еще распространеннѣе было употребленіе монограммы на религіозныхъ памятникахъ; она помѣщалась въ куполахъ храмовъ и крещальняхъ внутри храмовъ на стѣнахъ, на капите-

Digitized by Google

ляхъ колоннъ, на алтарной завѣсѣ, на передней части храма въ алтарѣ, на фронтонѣ храмовъ,—на надгробныхъ памятникахъ, на которыхъ христіане замѣнили монограммою имени Господня языческую надгробную монограмму D. M. S. (Dis Manibus Sacrum—жертва семейнымъ богамъ). Первенствующіе христіане начертывали монограмму имени Господа на своихъ жилищахъ, на общественныхъ зданіяхъ, на кольцахъ, лампахъ и мелкой домашней утвари, на металлическихъ шейныхъ медальонахъ, на такъ называемыхъ энколпіяхъ; употреблялись рѣзныя литыя фигуры монограммы; епископы изображали монограмму (какъ теперь изображаютъ крестъ) въ заглавіи своихъ общительныхъ граматъ; монограмму вырѣзывали на печатяхъ и проч.

Съ другой стороны за все время господствующаго употребленія монограммы не видно на археологическихъ памятникахъ неприкровеннаго начертанія креста Христова. На римскихъ надгробныхъ памятникахъ почти совсѣмъ не встрѣчается открытое начертаніе креста до начала V-го вѣка, на галльскихъ до начала VI-го вѣка; на памятникахъ, относящихся ко II, III и началу IV-го вѣка, за немногими развѣ исключеніями, употребляются только прикровенныя изображенія креста, какъ то: буква Т, якорь съ поперечникомъ на вершинѣ, буква Х и особенная фигура четвероконечнаго креста съ загнутыми концами 卐 Очевидно, что до извѣстнаго времени въ первые вѣка христіанства начертаніе монограммы замѣняло изображеніе креста Христова.

Но съ другой стороны извѣстно, что первенствующіе христіане употребляли и крестное знаменіе. По словамъ *Тертулліана*, какъ и *Василія великаго*, знаменованіе крестомъ обязано своимъ происхожденіемъ неписанному преданію; уже во II-мъ вѣкѣ христіане изображали знаменіе креста на своемъ челѣ при началѣ каждаго новаго дѣла, когда входили въ домъ или выходили изъ дома, когда одѣвались, садились за столъ, отходили ко сну и проч.; со временъ апостольскихъ

Digitized by Google

крестное знаменіе употреблялось при богослуженіи, при совершеніи таинствъ. Но отъ чего до IV-го вѣка слишкомъ рѣдко видится на христіанскихъ памятникахъ открытое начертаніе креста Христова? Изъ нѣсколькихъ, впрочемъ пока немногихъ, открытій можно вывести заключеніе, что первенствующіе христіане употребляли изображеніе креста Христова на предметахъ домашняго употребленія, которые можно было скрыть отъ глазъ язычниковъ. Что же касается до общественныхъ зданій и памятниковъ, то здѣсь не было возможности употреблять начертаніе креста Христова безъ опасенія навлечь преслѣдованіе со стороны невѣрныхъ. Отсюда новое значеніе монограммы спасительнаго имени *IC XC*: *и по внутреннему знаменованію своему, какъ и крестъ, она была символическимъ знаменіемъ христіанъ, и во внѣшнемъ начертаніи своемъ съ теченіемъ времени, отъ I до IV-го вѣка, больше и больше сближалась съ формою креста.* Соединяемая съ крестомъ Христовымъ въ единомъ значеніи христіанскаго знаменія, *монограмма имени Господня* называлась въ древности именами, свойственными кресту Христову, наприм. *знаменіемъ Господнимъ*, *знаменіемъ Христовымъ*, *знаменіемъ небеснымъ*, *знаменіемъ спасительнаго призванія* или даже просто *крестомъ Христовымъ*.

Приложивъ эти безспорныя, основанныя на безчисленныхъ свидѣтельствахъ первой христіанской древности, свѣдѣнія объ употребленіи въ первые четыре вѣка христіанства и о знаменованіи монограммы спасительнаго имени—*Іисусъ Христосъ*, къ употребленію и знаменованію именословнаго перстосложенія, какіе получаемъ мы общіе непререкаемые выводы? *Во-первыхъ тотъ выводъ*, что монограмма имени Господня имѣла слишкомъ обширное употребленіе у христіанъ первыхъ вѣковъ IV—II; *во-вторыхъ тотъ*, что широкое употребленіе ея въ три вѣка отъ IV—II весьма сильно говоритъ въ пользу предположенія, что употребленіе ея второму, третьему и четвертому вѣкамъ передано первымъ апостольскимъ вѣкомъ; *въ-третьихъ*

Digitized by Google

ихъ тотъ, что монограмма, въ практикѣ и въ сознаніи первенствующихъ христіанъ, тѣсно связана была съ употребленіемъ крестнаго знаменія такъ, что во многихъ случаяхъ замѣняла собою *крестъ*, напоминала о *крестѣ*, значила тоже, что̀ *крестъ*, пока уже начиная съ V—VI вѣковъ не замѣнена во многихъ случаяхъ знаменіемъ *креста; въ четвертыхъ* наконецъ *тотъ*, что имѣя въ древности разныя начертанія, монограмма удерживала вездѣ первую букву имени *Іисусъ* I, а въ имени *Христосъ*—X, сочетаніе которыхъ можно видѣть въ простѣйшей и древнѣйшей формѣ X, за тѣмъ въ формахъ ⁎, ⁎ᵖ, ⁎, ⁎ᵖ, ⁎ᵖ, +, *IH* ⁎ᵖ, *IC XC*, *IΣ XΣ*.

Послѣ этого опять невольно восклицаешь, въ недоумѣніи надъ людскимъ омраченіемъ: какъ невѣжественными послѣ этого оказываются раскольническія хулы на именословное перстосложеніе, надъ которымъ раскольники издѣваются, обзывая его „хѣросложнымъ“ благословеніемъ, сами себѣ дерзновенно усвоивъ именованіе старообрядцевъ,—слѣпые ревнители вчерашней аввакумовской старины, и дерзкіе хулители старины апостольской!

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

УЧЕНІЕ О ДОГМАТѢХЪ ВѢРЫ СВЯТЫЯ СОБОРНЫЯ И АПОСТОЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ ХРИСТОВЫ, СОБРАННОЕ ИЗЪ ХРИСТОВА ЕВАНГЕЛІЯ, АПОСТОЛЬСКИХЪ ПОСЛАНІЙ, СОБОРНЫХЪ ПРАВИЛЪ И ПИСАНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ.

(опытъ катихизическаго собесѣдованія единовѣрческаго священника съ своими пасомыми).

—

(продолженіе)

В. Како чтеши десятый стихъ символа вѣры?

Отв. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ.

В. О чесомъ ученіе въ семъ стихѣ есть?

Отв. Ученіе о святомъ крещеніи и о прочихъ тайнахъ святыхъ (1).

В. Чесо ради въ символѣ вѣры упоминается о крещеніи?

Отв. Того ради, яко вѣра наша запечатлѣвается крещеніемъ и прочими тайнами.

В. Колико есть таинъ (2)?

Отв. Вѣдь безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайны, но всесовершен-

(1) 132 по 134.
(2) 306.

Digitized by Google

но седмь: 1) крещеніе, 2) хрисма или муропомазаніе, 3) причащеніе, 4) исповѣданіе или покаяніе, 5) священство или хиротонія, 6) законный бракъ, 7) маслоосвященіе, или елеосвященное помазаніе.

В. Что суть сія святыя тайны?

Отв. Тайны суть знаменія, подлежащія чувствамъ нашимъ, отъ Господа Бога законоположенныя и исполненныя благодати Божіей, якоже святый Іоаннъ златоустъ глаголетъ, на Матѳ. бесѣда 83: Господь Богъ глубиною мудрости своея, человѣку видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи, невидимыя дары своя даетъ. Аще бы едину душу безъ тѣлеси человѣкъ имѣлъ, то взималъ бы дары Божіи безъ чувственныхъ и видимыхъ знаменій: но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ, сего ради, кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій, благодать Божію не можетъ пріяти (1). Ино въ тайнѣ видимъ, и ино пріемлемъ; знаменіе убо верху явленное видимъ, сокровенную же духовную благодать пріемлемъ (2).

В. Кто можетъ строити святыя тайны (3)?

Отв. Никтоже, развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ, а по хиротоніи святительской іереи. Раздѣли бо Богъ въ церкви саны и строители. Не освященъ же человѣкъ недостоинъ дерзати строити тайны. Никтоже, рече апостолъ, собою честь пріемлетъ, но званный отъ Бога, якоже Ааронъ. Сего ради Господь на тайнѣй вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣлъ имъ вся языки крестити, и даде имъ власть отпущати грѣхи.

В. Чесо ради потребны христіанину святыя тайны?

Отв. Того ради потребны, яко тайны даютъ намъ благодать Божію, освящающую и оправдающую пріем-

(1) 309 по 312.
(2) 306.
(3) 309.

Digitized by Google

лющихъ я. Тайны душу нашу очищаютъ отъ грѣхъ, и богоугодну содѣваютъ. Понеже во всѣхъ тайнахъ церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святый, то чрезъ тайны сообщаются божественные дары благодати Его; тайны всякому христіанину нуждно потребни суть во спасеніе, яможе корабль во преплытіи глубины морскія (1). Таинъ церковныхъ, аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ. Тѣмже прилѣжно со тщаніемъ должны есмы поучатися о нихъ, да познавше достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ (2).

В. Всѣ ли тайны потребны всякому христіанину (3)?

Отв. Крещеніе, муропомазаніе, причащеніе и покаяніе каждому христіанину зѣло потребни суть во спасеніе; небрегій же о нихъ во вѣки погибнетъ. Священство пріемлетъ, иже желаетъ онаго, и достоинъ получити по благочестію и по разумѣнію святыхъ писаній. Бракъ пріемлетъ всякъ, иже желаетъ; но есть могущіе вмѣстить безбрачіе и въ чистотѣ сохранить оное. Елеопомазаніе совершается надъ больными, иже по благочестію желаютъ и пріемлютъ очищеніе отъ грѣха, а нерѣдко воздвизаются отъ одра болѣзни.

В. Нѣцыи рекутъ, яко нѣсть нынѣ благодати во святыхъ тайнахъ, и того ради не пріемлютъ оныхъ?

Отв. Изъ ученія о святѣй церкви, въ нейже, по неложному обѣтованію Господа Іса, живетъ и дѣйствуетъ до скончанія вѣка Духъ Святый, явствуетъ, яко несправедливо глаголютъ, еже нѣсть нынѣ благодати Святаго Духа во святыхъ тайнахъ, и сатана исполни сердце и уста ихъ солгати на Святаго Духа. Дѣян. зач. 13. Таковіи вѣруя, яко есть Духъ Святый, аще

(1) 116 и 117, 307 обор.
(2) 304.
(3) 307 обор

Digitized by Google

глаголютъ, яко нѣсть всесвящающей благодати его, хулу глаголютъ на Святаго Духа, яже, по глаголу Господа нашего Іса Христа, не отпустится имъ ни въ сей вѣкъ ни въ будущій. Матѳ. зач. 47. Ибо законъ Божія благодати правъ и благъ, и не имать конца.... благодать же Божія вѣчна и крѣпка. Ниже человѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діаволъ, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оныя возмогутъ. Слыши апостола Павла, глаголющаго о силѣ благодати тако: идѣже умножися грѣхъ, преизбыточествова благодать: да якоже царствова грѣхъ во смерть, такожде и благодать воцарится правдою въ жизнь вѣчную Іисомъ Христомъ Господемъ нашимъ. Римл. зач. 90.

В. Нѣцыи рекутъ: писано есть, еже въ послѣдняя времена воцарится антихристъ, будетъ мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ, людіе отступятъ отъ вѣры, и аще рекутъ, се здѣ Христосъ, или ондѣ, не имите вѣры: а понеже нынѣ послѣдняя времена, того ради они не пріемлютъ ни церкви, ни таинъ?

Отв. Глаголющіе таковая прельщаются, не вѣдяще божественнаго писанія, ни силы его, и не вѣдятъ, яко Господь неложно обѣщался быти съ нами до скончанія вѣка, и яко благодать Духа Святаго воцарится въ жизнь вѣчную до дне, въ оньже Сынъ человѣческій пріидетъ судити живымъ и мертвымъ. О дни же тоя и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели, токмо Отецъ небесный. Матѳ. зач. 102 и 103.

Егда ученицы вопросили Христа о дни тоя, рече имъ: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи во своей власти. Дѣян. зач. 1.

И апостолъ, пиша солуняномъ о всеобщемъ нашемъ воскресеніи, глаголетъ: о лѣтѣхъ тѣхъ и временѣхъ, братіе, нетребѣ есть вамъ писати; сами бо вѣсте, яко день Господень пріидетъ, яко тать въ нощи. Зач. 271.

Но дабы утѣшити и подкрѣпити праведники и вразумити грѣшники, то 1) Господь нашъ Іисъ Христосъ самъ и чрезъ апостоловъ благоволи сказати знаменія втораго своего пришествія. Зри Матѳ. зач. 98 по 103.

Digitized by Google

Изъ коихъ ближайшее къ послѣднимъ временамъ знаменіе есть то, еже проповѣстся евангеліе царствія по всей вселенней, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ, и тогда пріидетъ кончина. Но мнози суть милліоны людей, иже не слышали еще евангелія Христова: и того ради разумѣемъ, яко не послѣдняя еще времена насташа.

2) Объ іудеяхъ святый апостолъ Павелъ, егда писа къ христіанамъ изъ язычниковъ, тако возвѣсти: не хощу васъ невѣдѣти тайны сея, братіе, да не будете о себѣ мудри, яко ослѣпленіе отъ части Ісраилеви бысть, дондеже исполненіе языковъ внидетъ, и тако весь Ісраиль спасется. Римл. зач. 107. Несомнѣнно убо, яко прежде втораго пришествія на землю Господа нашего Іса Христа до единыя іоты исполнится послѣдняя Его заповѣдь, данная апостоламъ и ихъ преемникамъ: шедше научите вся языки. Матѳ. зач. 116. Шедше въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари. Марк. зач. 71. Предъ кончиною міра не будетъ ни единаго уголка земли, въ немже не проповѣстся евангеліе Христово; не будетъ ни единаго народа и племени, иже не услышатъ слово спасенія. Нынѣ же, кромѣ Ісраиля, мнози суть милліоны людей, иже не слышали и не пріяли еще евангелія Христова: того ради разумѣемъ, яко не послѣдняя еще времена насташа(1).

3) Того антихриста, иже имать во плоти человѣчествѣй предъ кончиною міра явится и вести брань съ царствомъ Христовымъ, нѣсть нынѣ на землѣ. Слово Божіе глаголетъ, яко той антихристъ будетъ не мысленный, якоже мнятъ и глаголютъ заблудшіе, но будетъ человѣкъ. Откроется, рече апостолъ Павелъ, 2 Солун. зач. 375, человѣкъ беззаконія, сынъ погибели... беззаконникъ, егоже есть пришествіе по дѣйству сатанину. И святые отцы и учителіе святыя апостольскія церкви: Ипполитъ, Евсевій, Іоаннъ златоустъ, Амвросій и другіе единогласно глаголютъ антихриста не

(1) 112.

Digitized by Google

мысленна, но во плоти человѣка, иже будетъ противникъ и превозносяйся паче всякаго глаголемаго Бога или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, яко Богу, показующу себе, яко Богъ есть; 2 Солун. зач. 375, учити будетъ, еже не вѣровати во Іса Христа Сына Божія; будетъ извращати и отрицати догматы евангелія Христова. Святый Ѳеодоритъ въ изложеніи божественныхъ догматовъ, глава 23, тако глаголетъ: до пришествія Христова явится въ мірѣ, облеченный въ человѣческое естество, врагъ людей и противникъ Божій, демонъ, похититель Божія имени. Но такого человѣка богохульника, иже возсѣдалъ бы на престолѣ въ церкви Христовой и глаголалъ бы, яко Христосъ не Богъ, а онъ Богъ, и иже имѣлъ бы, по Апокалипсису, глав. 13, 2. 7, престолъ свой и область великую на всякомъ колѣнѣ и на языцѣхъ и на племенѣхъ, нынѣ нѣсть.

4) Хотя вся силы и власти своя направитъ антихристъ къ тому, дабы всѣ христіане отреклись Христа и увѣровали бы въ него: но не успѣетъ повсюду вѣру Христову упразднити. Сказано въ писаніи: за умноженіе беззаконія изсякнетъ любы многихъ, но не всѣхъ. Матѳ. глав. 24. Оскудѣетъ вѣра во Христа, но не повсюду, а во многихъ мѣстѣхъ. Церквамъ Божіимъ будутъ непокорливы, бракъ возлюбятъ безчинный мнози, но не всѣ. И во времена антихриста будетъ убо истинная вѣра и истинная церковь, токмо не повсюду (1).

5) Прорицати истину Христову и укрѣпляти христіанъ въ вѣрѣ во Христа во времена антихриста, якоже рекутъ Ефремъ сиринъ, Іоаннъ дамаскинъ и другіе отцы, съ неба снидутъ на землю Енохъ и Илія ѳесвитянинъ, иже егда скончаютъ свидѣтельство свое, будутъ умерщвлены антихристомъ, но чрезъ три съ половиною дня воскреснутъ и вознесутся на небеса. Апок.

(1) 101 обор. и 102.

Digitized by Google

11, 3—12. Но понеже не пришли еще къ намъ грѣшнымъ Илія и Енохъ: то разумѣемъ, яко нѣсть еще на земли антихриста во плоти человѣчествѣй.

6) По святому писанію, Дан. глава 7, 25. 12, 7. Апок. 13, 5. 11, 2. 3. 12, 6, царство антихриста будетъ непродолжительно: три лѣта съ половиною. Изъ сего явствуетъ, яко рекущіе, еже нынѣ уже послѣдняя времена, яко нынѣ въ церкви Христовой царствуетъ антихристъ, и на мѣстѣ святѣ не тайны, исполненныя благодати Духа Святаго, а мерзость запустѣнія, и потому не пріемлютъ святыхъ таинъ, горцѣ согрѣшаютъ на вѣчную пагубу себѣ и тѣмъ, иже послушаютъ ихъ.

7) Словеса: се здѣ Христосъ или однѣ не имите вѣры; се въ пустыни не изыдите.... се въ сокровищахъ не имите вѣры, не то значатъ, еже нынѣ нѣсть Христа на земли во пресвятыхъ тайнахъ; но то, еже второе пришествіе Христово не требуетъ сказующаго, но явлено будетъ всѣмъ яко молнія.... Не якоже въ первомъ пришествіи будетъ, еже отъ мѣста на мѣсто преходя, но въ мгновеніи ока пріидетъ. О сихъ реченіяхъ сія, а не о тайнахъ Божіихъ, безъ нихже спастися невозможно есть, якоже видимъ ниже.

В. Скажи ми, въ чемъ состоитъ тайна крещенія (1)?

Отв. Тайна крещенія состоитъ въ троекратномъ погруженіи крещаемаго въ воду, съ произнесеніемъ отъ презвитера словъ: крещается рабъ Божій, имя-рекъ, во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь.

В. Что значитъ слово: аминь?

Отв. Значитъ: право, воистинну, буди тако.

В. Чего ради въ символѣ написано есть—крещеніе едино, сирѣчь неповторяемо?

Отв. Того ради, яко крещеніе есть духовное рожденіе, а понеже всякъ человѣкъ раждается единожды, то и креститися подобаетъ единожды (2)?

---

(1) 132.

(2) 312 по 324.

Digitized by Google

В. Что заповѣда о сей тайнѣ Господь нашъ Іс҃ъ Христосъ?

Отв. Предъ вознесеніемъ своимъ на небо онъ заповѣдалъ апостоламъ тако: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ. Мато. зач. 116. И, аще кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе, понеже безъ крещенія человѣкъ не можетъ самъ собою избавитися грѣховъ своихъ. Іоан. зач. 8. Въ крещеніи же благодатію Божіею человѣкъ омывается отъ первороднаго и содѣяннаго грѣха и содѣлывается христіанинъ и сынъ Божій, якоже рече апостолъ Павелъ: елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся.

В. Како сіе бываетъ (1)?

Отв. Вси раждаемся въ первородномъ грѣсѣ, егоже имамы отъ прародителей нашихъ, но грѣхъ сей и съ прочими грѣхами, аще до крещенія содѣлали, прощенъ бываетъ, и дается тогда намъ благодать оправдающая ны, и тако содѣлываемся чадами Божіими и наслѣдниками царствія небеснаго. Тайна крещенія совершается, егда произносятся слова: крещается рабъ Божій, во имя Отца аминь, и Сына аминь, и Святаго Духа аминь, и тогда крещаемый умираетъ для жизни грѣховной и раждается въ жизнь духовную святую.

В. Что потребно есть отъ крещающагося?

Отв. Покаяніе и вѣра. Иже вѣру имѣетъ и крестится спасенъ будетъ. Марк. зач. 10.

Младенцы же крещаются по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ, кои, егда крестники ихъ приходятъ въ возрастъ, научаютъ ихъ вѣрѣ, юже держитъ и исповѣдуетъ святая каѳолическая церковь Христова (2).

В. Кому подобаетъ совершати крещеніе?

---

(1) 313 обор.

(2) 320 по 324.

Digitized by Google

Отв. Отъ апостоловъ епископамъ, а чрезъ нихъ презвитерамъ церковнымъ.

В. Откуда сіе можно видѣти?

Отв. Изъ евангелія, Матѳ. зачало 116, изъ апостольскихъ правилъ 47, 49, 50, изъ 26 и 45 правилъ лаодикійскаго собора, и изъ писаній святыхъ отецъ.

В. Како же глаголютъ святіи отцы о томъ, яко епископу и презвитеру токмо подобаетъ крестити?

Отв. 1) Святый Діонисій ареопагитъ глаголетъ сице: священноначальникъ крещаемаго погружаетъ въ водѣ, тремя совершаемаго свожденьми и возвожденьми троичныя божественнаго блаженства призвавъ составы. Гл. 2, книг. 3 о церковномъ священноначаліи.

2) Святый Игнатій богоносецъ сице глаголетъ: нелѣть есть безъ епископа крестити. Посланіе смирн. листъ 38.

3) Святый Аѳанасій александрійскій сице глаголетъ: человѣкъ отъ священника крещаемъ, просвѣщается Святаго Духа благодатію. Зри Никон. Черн. гор. слово 55, лист. 455.

4) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ: не можетъ кто внити въ царство небесное, аще не водою и духомъ породится; и не ядый тѣла Господня и крови его не пія, изверженъ есть отъ вѣчнаго живота. Вся же сія совершаются онѣми святыми руками, іерейскими глаголю. Зри о священ. слово 3, глава 4, листъ 55. Злат. печ. 1614 года.

В. Можно ли діакону крестити?

Отв. Второе правило святыхъ апостолъ запрещаетъ, сице глаголя: діакону нѣсть достойно крестити кого. Аще Филиппъ скопца крести, и Ананія Павла, но не сами себе восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріяста повелѣніе отъ несочетаннаго архіерея Христа. Зри кормч. глав. 4, прав. 2, лист. 1 и об.

В. Аще по велицѣй нуждѣ, егда младенецъ умираетъ, окрестить его неосвященное лице, что̀ подобаетъ творити?

Digitized by Google

Отв. Аще окрещенный, по нуждѣ, не священникомъ останется живымъ, то да творитъ священникъ молитвы и муро по обычаю. Зри бол. номок. и потребн. Іосифовской, лист. 726.

В. Крещеніе же людей, не пребывающихъ въ ковчезѣ святыя соборныя и апостольскія церкви, истинно ли есть?

Отв. Вторый вселенскій соборъ, прав. 7, корич. лист. 88, повелѣваетъ таковыхъ не крестити вторично, аще присоединяются ко святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви, но токмо муропомазати, понеже не возможно нигдѣже тайнѣ совершитися, токмо во единости церкви Божія. Аще ли не пріидутъ таковыи къ церкви, ничесоже имъ пользуетъ, яко глаголетъ Іоаннъ златоустъ. Толков. апостолъ, зач. 108, листъ 549.

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

ЛѢТОПИСЬ.

Православное миссіонерское общество и его комитеты. Учрежденіе православной миссіи въ Японіи. Общество распространенія священнаго Писанія. Собесѣдованія съ раскольниками. Движеніе среди раскольниковъ западнаго края въ пользу единенія съ православною церковію. Біеррисъ. Болгарскій церковный вопросъ. Іезуитская пропаганда среди славянъ. Ватиканскій соборъ. Движеніе противъ папства среди армянъ и другихъ національностей. Воззваніе ватиканскаго собора къ европейскому народу.

Въ день памяти св. Кирилла и Меѳодія *прав. миссіонерское общество*, по § 5 своего устава, совершило въ Москвѣ свой годичный церковный праздникъ. Преосвященный Леонидъ съ духовными членами совѣта служилъ въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ божественную литургію, на которой о. Иванцовъ-Платоновъ сказалъ слово „о дѣйствіяхъ благодати Божіей въ просвѣщеніи вѣрою Христовою народа русскаго и чрезъ него сопредѣльныхъ съ нимъ племенъ и народовъ." При этомъ навѣстіи „Московскія вѣдомости" сообщаютъ, что скоро будетъ напечатанъ обстоятельный записка о дѣятельности мис. общества за первые четыре мѣсяца. *Епархіальные комитеты* м. общества открываются довольно медленно. Нельзя не отнестись съ сочувствіемъ къ заявленіямъ редакціи „Домашней бесѣды", что наши симпатіи къ миссіонерству не такъ сильны на дѣлѣ, какъ бы слѣдовало ожидать. Прошло уже четыре мѣсяца съ открытія м. общества въ Москвѣ, а со времени утвержденія его устава уже долгое, между тѣмъ

Digitized by Google

епархіальные комитеты только что начали открываться. А потребность въ нихъ настоятельная. Ревнители миссіонерскаго дѣла не знаютъ, куда обращаться съ своими пожертвованіями. Кромѣ Калуги(1) и Витебска, комитетъ общества 15 марта открытъ въ Иркутскѣ. За литургіей, которая предшествовала открытію комитета, преосвященный Парѳеній произнесъ слово, въ которомъ между прочимъ указано было на жалкое религіозно-нравственное положеніе инородцевъ. При самомъ открытіи комитета преосвященный выразилъ глубочайшую благодарность тѣмъ изъ ревнителей славы Божіей, которые и ранѣе содѣйствовали своими пожертвованіями дѣлу религіознаго просвѣщенія инородцевъ иркутской епархіи,

(1) Въ дополненіе къ извѣстію объ открытіи комитета въ Калугѣ сообщаемъ читателямъ воззваніе преосвященнаго калужскаго Григорія къ своей паствѣ по дѣлу о м. обществѣ. Вотъ текстъ его: «Настоятели церквей, пастыри народа Божія! Васъ, по самому служенію вашему, православное миссіонерское общество причитаетъ къ дѣйствительнымъ членамъ своимъ (къ § 16 примѣч.), въ надеждѣ, что вы примете возможное участіе въ его св. дѣлѣ, чрезъ изысканіе нужныхъ оному средствъ у вашихъ пасомыхъ. Не посрамите же сей благой надежды на васъ. Объявите и впредь объявляйте прихожанамъ вашимъ объ открытіи православнаго миссіонерскаго общества, объясняйте его высокую цѣль, раскройте имъ тѣ благія послѣдствія, какими будетъ сопровождаться обращеніе ко Христу инородцевъ, принадлежащихъ къ одному нашему отечеству, послѣдствія спасительныя для обращенныхъ и благотворныя для всего отечества. Ревность о славѣ Христа, Господа и Спасителя нашего, и любовь къ братіямъ, погибающимъ въ нечестіи языческомъ, долгъ споспѣшествовать благу отечества да будутъ для васъ побужденіемъ къ сему св. дѣлѣ—споспѣшествовать просвѣщенію свѣтомъ Христовымъ блуждающихъ во мракѣ невѣжественнаго идолопоклонничества. Вспоминайте чаще братій вашихъ и сотрудниковъ, трудящихся на отдаленныхъ, дикихъ и едва проходимыхъ странахъ Сибири, и простирайте къ нимъ руку помощи, да возмогутъ они исполнять свой священный и многотрудный долгъ—проповѣдать Евангеліе Христово невѣдущимъ онаго, да и васъ сподобитъ Господь вѣчно зрѣть свѣтъ лица Его и радоваться радостію неизреченною».

Digitized by Google

и изложилъ краткій отчетъ прежней дѣятельности (*). За тѣмъ назначенъ товарищъ председателя и казначей. Скоро послѣдуетъ открытіе комитетовъ въ Кіевѣ и Владимірѣ, гдѣ уже сдѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Рядомъ съ этими извѣстіями не можемъ не указать на одну отрадную новость касательно расширенія русской православной миссіи за предѣлами нашего отечества. Въ газетахъ мы находимъ извѣстіе, что государственный совѣтъ, согласно съ представленіемъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, разрѣшилъ *учрежденіе японской православной миссіи*, съ ассигнованіемъ на устройство оной единовременно 10,000 р. и за тѣмъ ежегодно 6,000 р.

Переходимъ къ нашему внутреннему миссіонерству. На дняхъ мы получили первый годовой отчетъ Высочайше утвержденнаго 2 мая 1869 г. *общества для распространенія священнаго Писанія* въ Россіи. Изъ этого отчета видно, что общество открыло свою дѣятельность еще въ 1863 г. и сначала существовало въ одномъ частномъ маленькомъ кружкѣ. Цѣль общества, какъ извѣстно, та, чтобы слово Божіе разошлось по всей русской землѣ, чтобы не было такого захолустья въ нашемъ обширномъ отечествѣ, куда бы оно не проникло, чтобы всякій желающій могъ легко и удобно пріобрѣсть себѣ книгу, могущую его *умудрить во спасеніе*. Наше время, говорится въ отчетѣ, — время броженія, колебаній, сомнѣній, стремленій къ чему-то новому, еще неиспытанному. Если и всегда, то особенно въ подобное время, важно имѣть въ своихъ рукахъ твердый и непреложный кодексъ истины — слово Божіе. Общество, благодаря дѣятельности своихъ членовъ, въ 1869 г. распространило 19,591 книгу св. Писанія, преимущественно новаго завѣта, на русскомъ языкѣ. Съ основанія же общества распространено все-

(*) При прежнемъ миссіонерскомъ обществѣ въ Иркутскѣ было отдѣленіе этого общества.

Digitized by Google

го 105,171 экземпл. слова Божія въ сотнѣ городовъ и многихъ селеніяхъ. Средства общества незначительны; — всего въ 1869 г. было въ приходѣ вмѣстѣ съ остаточными отъ 1868 г. 1,541 р. 59 к. — Общество распространенія священнаго Писанія въ отчетѣ своемъ между прочимъ указываетъ на замѣчаніе нѣкоторыхъ, что слово Божіе безъ присоединенія къ нему объясненій, попавъ въ руки невѣжи, можетъ быть криво истолковано и повести даже къ ересямъ. Не отрицая злоупотребленій, мы замѣтимъ, что въ этомъ случаѣ много можетъ принести пользы предпринятый трудъ о. архимандрита Михаила — „Толковое евангеліе", распространенію котораго не можетъ не сочувствовать всякій православный хранитель евангельской истины. Много помогутъ этому дѣлу и издаваемыя московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія — „Воскресныя бесѣды", въ которыхъ значительную долю занимаютъ объясненія евангелія и которыя по цѣнѣ своей доступны каждому (1 к.). Можно надѣяться, что наше православное духовенство воспользуется этимъ благовременнымъ и благопотребнымъ опытомъ, тѣмъ болѣе, что уже есть примѣры прямой пользы этого предпріятія. „Московскія епар. вѣдомости" (№ 20), сообщая подробности объ обращеніи двухъ лицъ изъ раскола, объ одномъ изъ нихъ замѣчаютъ, что его рѣшимость присоединиться къ православію ускорила „воскресная бесѣда", слышанная имъ въ одной московской церкви.

Обращаясь къ средѣ нашихъ раскольниковъ, мы не можемъ не замѣтить, что они начинаютъ прислушиваться къ голосу истины и не такъ уже враждебны къ православной церкви, какъ было прежде. Это мы видимъ между прочимъ изъ хода *собесѣдованій* съ ними. „Московскія еп. вѣдомости" сообщаютъ, что 15 марта въ московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви происходила вечерняя бесѣда. Народу было не менѣе 300 человѣкъ православныхъ и раскольниковъ. Бесѣда началась съ обращенія одного раскольника, который дошелъ до убѣжденія въ истинѣ прав. церкви

Digitized by Google

путемъ собственнаго размышленія. Потомъ почтенный о. Іоаннъ вступилъ съ раскольниками въ разсужденіе о словахъ: „Духа истины“ и въ заключеніе обратилъ вниманіе ихъ на „Толкованіе евангеліе“ о. а. Михаила. Собесѣдованія съ раскольниками о. Іоаннъ ведетъ уже не первый годъ и не безъ пользы,—и ихъ всегда, говорятъ, посѣщаетъ немалое число искателей истины. Тоже показываютъ собесѣдованія въ г. Новоузенскѣ, самарской епархіи, гдѣ они открыты съ 15 марта настоящаго года. Старообрядцы сначала не соглашались идти на собраніе для этой цѣли въ православный храмъ, но потомъ они скоро одумались и пришли. Оказалось, что они не шли сначала на собесѣдованія вовсе не по упорству, а только по *страху*. Въ собесѣдованіи, если не самъ говорившій начетчикъ, то его братія—раскольники, не только не показывали какого-либо упорства, но напротивъ при наглядномъ опроверженіи возраженій соглашались и даже упрекали своего представителя.—Но особенно знаменательны извѣстія *о раскольникахъ западнаго края*, гдѣ замѣтно сильное движеніе между ними въ пользу единенія съ православною церковью. Въ „Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ мы читаемъ слѣдующее объ этомъ предметѣ. 15 марта преосвященнымъ Іосифомъ еп. ковенскимъ рукоположенъ во діакона, а 22 марта во священника бывшій старообрядческій наставникъ Артемій Сухорукинъ, для новооткрывающейся въ новоалександровскомъ уѣздѣ ковен. губ., паствы изъ среды раскольниковъ безпоповцевъ, присоединившихся къ православной церкви на правахъ единовѣрія. Тогоже 22 марта рукоположенъ во діакона, а 25 марта во священника бывшій старообрядческій наставникъ Василій Дарандовъ. Первый приходъ единовѣрцевъ открывается въ г. Новоалександровскѣ, а второй — въ д. Каролишкахъ вилькомирскаго уѣзда. Въ г. Ковнѣ открывается третій единовѣрческій приходъ. Движеніе въ средѣ раскола ковенской и виленской губ. къ единенію съ православною церковью подготовлено извѣстнымъ инокомъ Павломъ Прусскимъ.

Digitized by Google

Говоря о присоединеніяхъ къ нашей церкви, не можемъ не занести въ нашу лѣтопись извѣстія о *Біеррингѣ*. 3 мая въ церкви с.-петербургской академіи совершено было о. протоіереемъ І. Л. Янышевымъ присоединеніе его къ православной церкви. Обрядъ присоединенія и литургія совершены были на нѣмецкомъ языкѣ. Нынѣ Біеррингъ уже рукоположенъ во священника и назначается ко вновь устрояемой православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Болгарскій церковный вопросъ принимаетъ тревожное направленіе. Константинопольскій патріархъ, по предварительномъ совѣщаніи съ членами сунода, рѣшился протествовать противъ турецкаго фирмана по этому дѣлу. Отъ 24 марта онъ отправилъ Али-пашѣ письмо за подписомъ всего греческаго сунода, въ которомъ напоминаетъ министру, что приснопамятные султаны, какъ и нынѣшній ихъ славный наслѣдникъ, никогда не желали вмѣшиваться въ дѣла, непосредственно относящіяся къ исключительной принадлежности церкви, различая существенно гражданское правленіе отъ церкви. Показавъ за тѣмъ, что фирманъ касается чисто церковнаго вопроса, что его условія явно противны священнымъ правиламъ, существующему порядку и привиллегіямъ церкви и что высокое правительство не можетъ дать этому чисто церковному вопросу рѣшеніе въ окончательной силѣ, патріархъ умоляетъ его высочество благоволить на созваніе вселенскаго собора, который одинъ способенъ произнести обязательное для всѣхъ сторонъ рѣшеніе. Турецкій министръ, получивъ это письмо, представилъ его въ министерскій совѣтъ, который рѣшилъ отказать патріарху во всемъ. Черезъ четыре дня патріархъ получилъ отъ Али-паши отвѣтъ, въ которомъ министръ сообщаетъ, что высокая порта не думала вмѣшиваться въ церковныя дѣла патріархіи, но запутанность этого вопроса и столкновенія двухъ народовъ, грозившія спокойствію державы, заставили обратить на него вниманіе порты. Но и при

Digitized by Google

этомъ, замѣчаетъ министръ, порта не отступила отъ принципа невмѣшательства, такъ какъ она предварительно составила коммиссію изъ достопочитаемыхъ и извѣстныхъ особъ съ обѣихъ сторонъ, которая, положивъ за основу своихъ изслѣдованій представленныя портѣ замѣчанія его святѣйшества, составила проэктъ соглашенія, который въ большей части постановленій и, можно сказать, въ его основѣ былъ принятъ самимъ патріархомъ. Въ доказательство того, что рѣшеніе турецкаго правительства непоколебимо, великій визирь спустя два дня послѣ этого письма издалъ для болгаръ приказъ, чтобы коммиссія, которая должна обдумать, выработать и составить *уставъ* относительно избранія болгарскаго экзарха, управленія дѣлами и подробностей, содержимыхъ въ фирманѣ, потрудилась исполнить нужное. Патріархъ, по полученіи отвѣта великаго визиря, созвалъ всѣхъ сунодальныхъ митрополитовъ, а также и архіереевъ изъ другихъ епархій, находящихся въ Константинополѣ, и предложилъ имъ обсудить этотъ отвѣтъ в. визиря. Всѣ собравшіеся архипастыри рѣшили и постановили вручить Али-пашѣ новое возраженіе на его отвѣтъ. Новый протестъ уже подписанъ и отправленъ по принадлежности. Въ немъ патріархъ и сунодъ снова оспариваютъ доводы турецкаго министра, заявляя, что церковь не можетъ принять извѣстный фирманъ, такъ какъ онъ совершенно противорѣчитъ священнымъ правиламъ, обычаямъ и существующему порядку константинопольской церкви. Неизвѣстно еще, чѣмъ и когда кончится это недоразумѣніе, но во всякомъ случаѣ оно не обѣщаетъ ничего хорошаго. Съ одной стороны, турецкое правительство ни въ какомъ случаѣ не отступитъ отъ своихъ распоряженій, а съ другой—и сами болгары, такъ восторженно встрѣтившіе фирманъ, едвали откажутся отъ данныхъ имъ правъ, тѣмъ болѣе, что, какъ они доказываютъ, въ прежнія времена султанскій же фирманъ уничтожилъ независимыя славянскія патріаршества въ Охридѣ, Ипекѣ и Терновѣ.—Какъ слѣдуетъ смотрѣть всякому пра-

Digitized by Google

посланному христіанину на это дѣло, — за рѣшеніемъ этого вопроса рекомендуемъ обратиться къ слову о. протоіерея А. В. Горскаго, сказанному имъ 3 мая на греческой литургіи въ церкви московской дух. академіи (1).

Къ іерархическому неустройству въ Болгаріи въ послѣднее время прибавились еще новыя, неблагопріятныя для православія, обстоятельства — *иновѣрческая пропаганда*. Католики, протестанты и американскіе сектанты во множествѣ наполняютъ Балканы и всякій старается, пользуясь обстоятельствами, распространить свое ученіе. Поляки проповѣдуютъ, что болгарскій народъ долженъ оставить русскихъ и сдѣлаться католиками. Члены „библейскаго общества“ домогаются распространенія въ Болгаріи протестантства. Другіе распространяютъ квакерскія и методистскія ученія. Американцы учредили въ Константинополѣ, Салоникахъ и многихъ городахъ Македоніи и Ѳракіи протестантскія школы. Органомъ протестантской пропаганды служитъ „Зарница“, издаваемая въ Константинополѣ. Эта пропаганда, проповѣдуя свободу въ религіи, заманиваетъ пригнетенный народъ школами и временными пособіями. Такая же пропаганда идетъ и въ другихъ славянскихъ земляхъ. Изъ Босніи и Герцоговины сообщаютъ, что Австрія съ согласія Турціи всѣми силами содѣйствуетъ распространенію между босняками и герцоговинцами католицизма, для чего ліонская и римская пропаганды въ изобили посылаютъ въ Боснію золото своимъ агентамъ, которыхъ поддерживаютъ австрійскіе консулы. Въ настоящее время въ Босніи уже учреждено нѣсколько католическихъ монастырей съ училищами.

Ватиканскій соборъ ведетъ свои дѣла въ послѣднее время съ замѣчательною энергіею. 14 (26) апрѣля происходило третье публичное засѣданіе отцевъ собора, на которомъ утверждена конституція „de fide catholica“. Въ этотъ день около девяти часовъ утра, какъ сообщаетъ корреспондентъ „Московскихъ вѣдомостей“

(1) «Моск. вѣдомости», 7 мая, № 97.

Digitized by Google

(№ 89), кардиналы, патріархи, архіепископы, епископы и примасы вступили въ залу собранія и заняли мѣста свои по степенямъ, которыя принадлежатъ имъ въ римской іерархіи. По окончаніи богослуженія, запѣли гимнъ „Veni Creator Spiritus“, послѣ котораго монсиньйоръ Фесслеръ, секретарь собора, представилъ папѣ конституцію, провозглашеніе коей было назначено. Папа передалъ ее сейчасъ монсиньйору Валенціани, который взошелъ на амвонъ и громогласно прочелъ полный текстъ догматической конституціи „de fide catholica“. По окончаніи чтенія онъ обратился къ отцамъ собора съ слѣд. вопросомъ: „Reverendissimi patres, placent ne vobis decreta et canones, qui in hac constitutione continentur“? Присутствующіе отцы въ числѣ 667, спрошенные поимянно, единогласно выразили свое одобреніе. Отвѣтъ каждаго изъ нихъ былъ отмѣчаемъ апостольскими протонотаріями. По окончаніи подачи голосовъ эти прелаты, въ сопровожденіи секретаря собора, поднесли папѣ результатъ голосованія. Тогда онъ торжественно произнесъ слѣдующую формулу: „Decreta et canones, qui in constitutione modo lecta continentur, placuerunt omnibus patribus nemine dissentiente; nosque, sacro approbante concilio, illa et illos, ita ut lecta sunt, definimus et apostolica auctoritate confirmamus“. При этомъ нельзя не замѣтить, что напрасно папа ссылается на принятіе всѣми отцами схемы о вѣрѣ. На третьемъ засѣданіи многіе епископы и въ числѣ ихъ Штроссмайеръ не присутствовали. Уставъ, утвержденный соборомъ, содержитъ въ себѣ 18 каноновъ, въ которыхъ осуждаются новѣйшія заблужденія по слѣд. четыремъ статьямъ: 1) „De Deo, rerum omnium creatore“, 2) „De revelatione“, 3) „De fide“ и 4) „De fide et ratione“ (¹).—

(¹) Вотъ текстъ схемы о вѣрѣ, заимствованный нами изъ Моск. вѣд. (№ 72). I. *О Богѣ, творцѣ всѣхъ вещей.* 1) Если кто отрицаетъ единаго истиннаго Бога, Творца видимыхъ и невидимыхъ, тотъ да будетъ анаѳема (anathema sit). 2) Если кто дерзнетъ утверждать, что кромѣ матеріи нѣтъ ничего, тотъ да

22 апрѣля (4 мая) происходило четвертое публичное засѣданіе, на которомъ утверждена была схема „de parvo catechismo“. Меньшинство епископовъ стояло за настоящій катихизисъ Канизія. Нѣкоторые же отцы, не

будетъ анаѳема. 3) Если кто скажетъ, что одно вещество или сущность какъ Божія, такъ и всѣхъ вещей, тотъ да будетъ анаѳема. 4) Если кто не признаетъ, что міръ и всѣ вещи, въ немъ заключающіяся, во всей своей субстанціи созданы Богомъ изъ ничего, или скажетъ, что Богъ творилъ не по волѣ своей, свободной отъ всякой необходимости, но столь же необходимо, какъ онъ необходимо любитъ самого себя, или будетъ отрицать, что міръ созданъ ко славѣ Божіей, тотъ да будетъ анаѳема. II. *Объ откровеніи.* 1) Если кто отрицаетъ, что единаго истиннаго Бога, Творца и Господа нашего, можетъ въ точности познать человѣкъ естественнымъ свѣтомъ разума чрезъ то, что создано, тотъ да будетъ анаѳема. 2) Если кто скажетъ, что невозможно или сомнительно, чтобы чрезъ божественное откровеніе человѣкъ могъ пріобрѣсти себѣ понятіе о Богѣ и о подобающемъ Ему поклоненіи, тотъ да будетъ анаѳема. 3) Если кто скажетъ, что человѣкъ не можетъ достигнуть съ Божіею помощію знанія превыше естественнаго, но можетъ и долженъ самъ собою достигать всего истиннаго и благаго чрезъ постоянный прогрессъ, тотъ да будетъ анаѳема. 4) Если кто не будетъ признавать священными и каноническими книги свящ. писанія во всемъ ихъ составѣ и со всѣми ихъ частями, какъ они утверждены св. тридентскимъ соборомъ, или будетъ отрицать ихъ божественное происхожденіе, тотъ да будетъ анаѳема. III. *О вѣрѣ.* 1) Если кто скажетъ, что разумъ человѣческій такъ независимъ, что вѣра не можетъ быть предписана ему Богомъ, тотъ да будетъ анаѳема. 2) Если кто скажетъ, что божественная вѣра не отличается отъ естественной науки, имѣющей предметомъ религіозную и нравственную истину, и вслѣдствіе того для естественной науки не нужно вѣрить откровенной истинѣ чрезъ авторитетъ Бога, совершающаго откровеніе, тотъ да будетъ анаѳема. 3) Если кто скажетъ, что невозможно, чтобы божественное откровеніе дѣлалось достойнымъ вѣры чрезъ внѣшніе знаки, и что вслѣдствіе этого люди, каждый по собственному внутреннему опыту, достигаютъ вѣры, тотъ да будетъ анаѳема. 4) Если кто скажетъ, что чудеса не могутъ совершаться и что вслѣдствіе этого всѣ подобныя повѣствованія, заклю-

Digitized by Google

отстаивая ни настоящаго, ни проэктированнаго, заявляли о неприложимости одного катихизиса для католическаго юношества всего міра, не принимая во вниманіе мѣстныя отношенія и степень образованія населенія. Но противниковъ новаго катихизиса оказалось при утвержденіи его незначительное число. Въ пользу его вотировало 450 епископовъ, а противъ — 56, кромѣ того 44 епископа дали условное согласіе.

чающіяся въ св. писаніи, должно отнести къ баснямъ и миѳамъ, или что чудеса никогда съ достовѣрностью нельзя узнать и посредствомъ ихъ доказать божественное происхожденіе христіанской религіи, тотъ да будетъ анаѳема. 5) Если кто скажетъ, что вѣра, съ которою христіане согласуютъ проповѣданіе евангелія, есть только убѣжденіе, внушенное чрезъ необходимые аргументы человѣческой науки, или же что благость Божія необходима только для живой вѣры, проявляющейся въ дѣлахъ любви, тотъ да будетъ анаѳема. 6) Если кто скажетъ, что положеніе вѣрующихъ и тѣхъ, кои не достигли единой истинной вѣры, одинаково, такъ что вѣрнымъ католикамъ дозволяется вѣру, которую они уже приняли подъ назиданіемъ церкви, подвергать сомнѣнію до тѣхъ поръ, пока состоятельность и истина ея не будетъ доказана учеными аргументами, тотъ да будетъ анаѳема. IV. *О вѣрѣ и разумѣ.* 1) Если кто скажетъ, что въ божественномъ откровеніи не заключаются никакія истинныя и собственно такъ-называемыя таинства, но что всеобщіе догматы вѣры могутъ быть поняты и доказаны правильно развитымъ разумомъ изъ естественныхъ принциповъ, тотъ да будетъ анаѳема. 2) Если кто скажетъ, что человѣческія науки можно разсматривать совершенно независимо отъ сверхъестественнаго откровенія, или что выводы этихъ наукъ, если они даже противорѣчатъ католическому ученію, не могутъ быть запрещаемы церковью, тотъ да будетъ анаѳема 3) Если кто скажетъ, что дозволено держаться мнѣній, осужденныхъ церковью или распространять ихъ, лишь бы они не были объявлены еретическими, тотъ да будетъ анаѳема. 4) Если кто скажетъ, что догматы, предложенные церковью, могутъ измѣняться сообразно съ прогрессомъ науки, или имѣть какой либо смыслъ отличный отъ того, который признавала и признаетъ за ними церковь, тотъ да будетъ анаѳема.

Digitized by Google

Занимающій всѣхъ вопросъ о конституціи католической церкви и о непогрѣшимости папы уже представленъ на обсужденіе собора. Внесенію его на соборъ предшествовалъ особенный постулатумъ епископовъ, въ которомъ они просили папу немедленно повелѣть, дабы этотъ догматъ былъ подвергнутъ обсужденію собора. И дѣйствительно, вскорѣ, послѣ сего былъ представленъ собору проектъ догматической конституціи о церкви Христовой („Constitutio dogmatica de Ecclesia Christi“) (1). Ультрамонтаны употребляютъ все-

(1) Конституція о церкви Христовой начинается краткимъ введеніемъ, въ которомъ папа показываетъ поводъ изложенія ученія объ установленіи, непрерывности и свойствѣ священнаго апостольскаго первенства въ церкви. За тѣмъ слѣдуютъ четыре главы соображеній. I глава: *объ установленіи апостольскаго первенства въ св. Петрѣ*. II глава: *о непрерывности первенства Петрова въ римскомъ первосвященникѣ*. III глава: *о силѣ и разумѣ первенства римскаго первосвященника*. Глава IV заключаетъ въ себѣ ученіе собственно *о непогрѣшимости римскаго первосвященника*. Оно читается такъ: „Отъ верховной власти апостольской юрисдикціи, которую римскій первосвященникъ въ качествѣ преемника Петра, князя апостоловъ, имѣетъ надъ всею церковью, заключается также верховная власть учительская; сего всегда держался святой престолъ сіе утверждено постояннымъ церковнымъ обычаемъ и передано самими вселенскими соборами. Посему, слѣдуя въ особенности торжественнымъ исповѣданіямъ вѣры вселенскихъ соборовъ, на коихъ востокъ и западъ пребывали въ единствѣ вѣры и любви, мы вѣрнымъ обще съ четвертымъ константинопольскимъ соборомъ: первое спасеніе есть — соблюдать правила истинной вѣры, и не уклоняться отъ постановленій, утвержденныхъ отцами. А невозможно обойти изреченіе Господа нашего Іисуса Христа, сказавшаго: *Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою* (Мѳ. XVI, 18), и изреченіе это подтверждается силой фактовъ, ибо въ апостольскомъ престолѣ всегда непомрачаемою оставалась католическая вѣра и святое преподавалось ученіе, каковому апостольскому престолу всѣ Христовы вѣрные обязаны во всемъ слѣдовать, дабы заслужить общеніе съ онымъ престоломъ, въ коемъ хранится неприкосновенная и истинная прочность христіанской религіи. (Изъ формулы папы св. Гормизды, какъ она представлена была Ад-

Digitized by Google

возможныя мѣры къ скорѣйшему опредѣленію этой конституціи. Противники непогрѣшимости повергаются опалѣ и даже явному преслѣдованію, такъ что многіе восточные патріархи и епископы просили противъ папскихъ притѣсненій защиты у порты. Не безмолвствуютъ съ своей стороны и противники догмата. Они дѣйствуютъ главнымъ образомъ съ церковныхъ каѳедръ и

ріаномъ II отцамъ VIII вселенскаго, IV константинопольскаго собора и подписана ими). И со вторымъ ліонскимъ соборомъ мы признаемъ, что св. римская церковь имѣетъ надъ всею католическою церковью полное и верховное первенство и главенство, которое, какъ она правдиво и смиренно признаетъ, получено ею съ полнотою власти отъ самого Господа чрезъ св. Петра, князя или главу апостоловъ, коего римскій первосвященникъ, есть преемникъ. И какъ она болѣе всѣхъ прочихъ обязана защищать истину вѣры, такъ и вопросы, могущіе возникнуть въ дѣлѣ вѣры, должны быть разрѣшаемы ея приговоромъ. (Изъ исповѣданія вѣры, составленнаго Греками на II ліонскомъ всел. соборѣ). Мы повторяемъ также съ флорентійскимъ соборомъ, что римскій первосвященникъ есть истинный намѣстникъ Христовъ, глава всей церкви и отецъ и учитель всѣхъ христіанъ, и что онъ чрезъ посредство св. Петра облеченъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ полною властью пасти всеобщую церковь, управлять и руководить оною (См. Іоан. XXI, 15-17). Вслѣдствіе этого, съ одобренія святаго собора, поучаемъ, а равно и объявляемъ догматомъ вѣры, что римскій первосвященникъ, коему въ лицѣ св. Петра тѣмъ же Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ между прочимъ сказано: *Азъ же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя: и ты никогда обращся утверди братію твою* (Лук XXII, 32), не можетъ, въ силу обѣщанной ему божественной помощи, погрѣшать, когда онъ, исполняя свои обязанности верховнаго учителя христіанъ, апостольскою властью, коею онъ облеченъ, опредѣляетъ въ дѣлѣ вѣры и нравственности, чего должна держаться вся церковь какъ ученія вѣры, или же что отвергать какъ противное вѣрѣ, а декреты или рѣшенія этого рода, которые по самому свойству своему неизмѣнны, должны быть принимаемы съ полнѣйшимъ повиновеніемъ вѣры каждымъ христіаниномъ и соблюдаемы имъ, какъ только дойдутъ до его свѣдѣнія. А такъ какъ непогрѣшимость одинакова, относится ли она къ осо-

Digitized by Google

посредствомъ печати. Въ Прагѣ одинъ католическій проповѣдникъ провозгласилъ публично, что Пій IX впадетъ въ ересь, подобно Гонорію, если дозволитъ провозгласить себя непогрѣшимымъ. Изъ множества печатныхъ протестовъ этого рода укажемъ только на нѣкоторые. Въ Неаполѣ одновременно явились три оппозиціонныхъ брошюры подъ слѣд. заглавіями: 1) „Observationes quaedam de infallibilitatis Ecclesiae subjecto“, 2) „De summi pontificis infallibilitate personali“ 3) Causa Honorii papae. Первую брошюру приписываютъ кардиналу Раушеру, вторую—Шварценбергу, послѣднюю Гефеле. Особенно замѣчательна брошюра Раушера. Онъ

бѣ римскаго первосвященника какъ ко главѣ церкви или ко всей поучающей церкви купно съ ея главою, то мы сверхъ того постановляемъ, что непогрѣшимость сія распространяется и на одинъ и тотъ же предметъ. Но если (чего Боже сохрани) кто-либо осмѣлится воспротивиться сему нашему опредѣленію, то да будетъ ему вѣдомо, что онъ отпалъ отъ истины католической вѣры и отъ единства церкви». За этою главою слѣдуютъ три канона. Канонъ I. «Если кто скажетъ, что св. апостолъ Петръ не поставленъ Господомъ Христомъ во князя всѣхъ апостоловъ и въ видимаго главу всей воинствующей церкви, или что онъ получилъ только почетное первенство, но не первенство настоящей и собственной юрисдикціи прямо и непосредственно отъ того же Господа нашего Іисуса Христа, — тотъ да будетъ анаѳема». Канонъ II. «Если кто скажетъ, что не собственно Господомъ Христомъ установлено, чтобы св. Петръ имѣлъ навсегда преемниковъ въ первенствѣ надъ всеобщею церковью или что римскій первосвященникъ не есть по божественному праву преемникъ Петра въ томъ первенствѣ,— тотъ да будетъ анаѳема». Канонъ III. «Если кто скажетъ, что римскій первосвященникъ имѣетъ только право надзора или руководства, но не полную и верховную власть юрисдикціи надъ всею церковью не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но также и относительно дисциплины и управленія церковью, распространенною по всему земному шару, или что эта власть его не есть правильная и непосредственная надъ всѣми и надъ каждою отдѣльною церковью или надъ всѣми и каждымъ изъ пастырей и вѣрующихъ,—тотъ да будетъ анаѳема.» (Моск. Вѣд. № 103).

Digitized by Google

высказываетъ въ своемъ сочиненіи полнѣйшее уваженіе къ папскому престолу, но въ тоже время обширныя богословскія и историческія познанія заставляютъ его громко высказать голосъ противъ новаго догмата. Въ заключеніи онъ замѣчаетъ: „если будетъ рѣшено, что папа одинъ и безъ преемниковъ прочихъ апостоловъ имѣетъ окончательный и непогрѣшимый голосъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности, тогда исчезнетъ весь авторитетъ вселенскихъ соборовъ, которые св. Григоріемъ великимъ почитались наравнѣ съ четырьмя евангеліями. Они окажутся совершенно излишними для рѣшенія вопросовъ вѣры и нравственности, — окажется, что они всегда были излишними, даже во времена свв. никейскихъ отцевъ. Подобный приговоръ будетъ объявленіемъ войны самой сущности древней церкви". Кромѣ подобныхъ соображеній, противники непогрѣшимости указываютъ въ своихъ сочиненіяхъ на историческіе факты, которые не въ пользу этого догмата. Такъ напр. папа Ормизда объявляетъ проклятіе тѣмъ, кто вѣруетъ, что одно Лице изъ святой Троицы было распято, а Іоаннъ II и Агапитъ, его преемники, осуждаютъ его рѣшеніе, какъ нечестивое и безумное. Папа Юлій I рѣшилъ, что причащеніе должно совершаться подъ обоими видами хлѣба и вина. Папа Левъ уничтожилъ это постановленіе, повелѣвъ, чтобъ люди, не принадлежащіе къ духовной іерархіи, причащались однимъ хлѣбомъ и не смѣли бы требовать вина, подъ страхомъ отлученія отъ церкви. Урбанъ VIII въ своей буллѣ „in coena Domini" предаетъ всѣхъ еретиковъ вѣчному огню. Климентъ XIV, менѣе жестокій, уничтожаетъ эту буллу и т. п. Пренія о непогрѣшимости начались 2 (14) мая. Соборъ уже выслушалъ нѣкоторыхъ оппозиціонныхъ ораторовъ, изъ числа которыхъ указываютъ на парижскаго архіепископа Дарбуа, кардинала Раушера и ученаго еп. Гефеле.

Вопросъ между армянами и папскимъ престоломъ усложняется и по всей вѣроятности кончится скоро совершеннымъ расколомъ. Партія диссидентовъ возрас-

Digitized by Google

таетъ болѣе и болѣе,—почти всѣ хассунисты перешли на ихъ сторону. Къ нимъ пристали даже и тѣ армяне, которые жили въ Римѣ и были доселѣ вѣрными папскому престолу. Преслѣдуемые папскою полиціей за свое несочувствіе Хассуну, армянскіе монахи антоніева римскаго монастыря вмѣстѣ съ своимъ настоятелемъ Кассангіаномъ тайно бѣжали изъ папской области въ Константинополь, гдѣ они были торжественно приняты своими единоплеменниками. Вообще дѣло армяно-католиковъ въ такомъ положеніи, что о возстановленіи между ними папской власти не можетъ быть и рѣчи. Этому главнымъ образомъ содѣйствуетъ турецкое правительство. Али-паша, послѣ обращенія къ нему за помощію армяно-католиковъ, открыто принялъ ихъ сторону. Какъ извѣстно, онъ далъ имъ для служенія двѣ церкви и обѣщалъ устроить имъ особенную канцелярію и дать ей собственную ея печать, бывшую дотолѣ принадлежностію армяно-католическаго патріарха.

Турецкое правительство рѣшилось противодѣйствовать іезуитамъ и папству и на другомъ концѣ своей имперіи—въ предѣлахъ дальняго Ливана. Тамошнее населеніе, преимущественно друзы, не будучи совершенными католиками, тѣмъ не менѣе однакоже, благодаря ловкому вліянію іезуитовъ, признавали главенство папы. Но при этомъ они сохранили нѣкоторыя особенности въ обрядахъ богослуженія, въ одеждахъ священнослужителей, сближавшія ихъ съ греческою православною церковью. Вслѣдствіе новыхъ притязаній Рима, и имъ доводится проститься съ этими правами. Но друзы упорно возстали противъ этихъ притязаній и просятъ противъ нихъ защиты у порты. Кромѣ друзовъ близки къ отложенію отъ Рима халдейская, коптская и другія уніятскія церкви. Епископы, засѣдающіе на соборѣ, какъ извѣщаютъ изъ Рима, совершенно единодушны по этому вопросу съ своими паствами.

Примѣръ армянъ и другихъ уніятскихъ національностей нашелъ себѣ подражателей въ Америкѣ. Католическое духовенство въ штатѣ Луизіанѣ вступаетъ въ

Digitized by Google

открытый разрывъ съ папствомъ. Духовенство это заявляетъ слѣдующее свое исповѣданіе:—папа есть не болѣе какъ простой епископъ, пользующійся лишь почетнымъ первенствомъ, какъ „primus inter pares“; безбрачіе для духовенства необязательно, также какъ и исповѣдь; монашескіе обѣты даются только на пять лѣтъ. Наконецъ новая община заявляетъ съ своей стороны о союзѣ съ церквами православною и англиканскою. Во главѣ этого религіознаго движенія стоитъ 47 священниковъ, которые уже подписали въ этомъ смыслѣ протестъ.—Изъ частныхъ отпаденій отъ римской церкви газеты извѣщаютъ о бывшемъ профессорѣ вюрцбургскаго университета, докторѣ Шенкѣ, который присоединился къ лютеранской церкви. Поводомъ къ этому было враждебное положеніе, принимаемое соборомъ относительно современной цивилизаціи и науки.

Чтобы восполнить отпадшихъ и имѣющихъ отпасть отъ католической церкви, папство обращается съ *воззваніемъ къ евреямъ*. По этому дѣлу явилось два документа: 1) просьба двухъ перешедшихъ изъ іудейства въ католичество священниковъ, братьевъ Леманъ, обращенная къ отцамъ собора о воззваніи къ еврейскому народу, чтобы онъ перешелъ въ лоно католической церкви; 2) изданный въ отвѣтъ на означенную просьбу постулятумъ, подписанный 506 епископами и представленный братьями Леманъ папѣ, съ просьбою благословить ихъ святое начинаніе. Пій IX благосклонно принялъ постулятумъ и передалъ его секретарю собора.

В. М.

Digitized by Google

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ
СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представленію Свят ѣшаго Сунода, въ 22 день августа 1864 года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни повоявленнаго угодника Божія святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, *Коройкую женскую общину*, съ *Училищемъ* при ней и *Лечебницею* для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію Обители.

Въ *Коройкой обители* возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостинницы для пріѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственныя принадлежности. Обитель обнесена оградою на 400 саженъ.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: *пожертвовать въ честь святителя Тихона посильную лепту* на окончательное устройство и обезпеченіе Обители; да послужитъ она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой церкви.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Коройкой женской обители.*

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—

1.

ПОЛНОЕ СОВРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

Условія подписки.

1) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ всѣ напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ рукописи его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на 10-ть до 15 томовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будутъ помѣщены біографія его съ библіографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: Слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: Три Седмицы, Бесѣды на св. Четыредесятницу, о Молитвѣ св. Ефрема Сирина, Паденіе Адамово, О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, Слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, Слова надгробныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ

Въ IX и X т.: Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа, Жизнь Ап. Павла, св. Кипріана, Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Грекороссійской Церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѳисты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленевой бумагѣ, новымъ эльзевирскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ ли-

Digitized by Google

стовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, гравированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта впослѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: Слова и Бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четыредесятницу, три Седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и «Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа».

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ Маврикія Осиповича Вольфа, въ С-Петербургѣ, въ Гостинномъ Дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова, а равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ библіотекъ, вышлется одинъ экземпляръ втораго изданія безплатно.

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія въ 8 д. л. довольно ограниченно, и въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ гг. подписчикомъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины издателя.

Книгопродавецъ-издатель МАВРИКІЙ ОСИПОВ. ВОЛЬФЪ.

Digitized by Google

III

2.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевскаго Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія КІЕВЪ и ЕГО ДОСТОПАМЯТНОСТИ, Н. СЕМЕНТОВСКІЙ и священникъ Кіево-Рождественской церкви І. Желтоножскій, реставрировавшій фрески Кіево-Софійскаго собора и церкви Спасъ-на Берестовѣ, предприняли

истинно-роскошное изданіе:

ДРЕВНѢЙШАЯ ВЪ РОССІИ

ЦЕРКОВЬ СПАСЪ НА БЕРЕСТОВѢ,

построенная св. в. к. Владимiромъ, въ Кіевѣ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ X вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографіею и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб. съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ пріобрѣсть это сочиненіе издатели покорнѣйше просятъ нынѣ же обращаться въ Контору Типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ, съ присылкою денегъ.

Лица, подписавшіяся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получатъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

—

Digitized by Google

3.

только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава. 1870.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 15 КОП. СЕР.

Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназіи.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.
2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даніиленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.
3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

Digitized by Google

ЗАЩИТА
МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ

ПРОТИВЪ

ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

—

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Прямой отвѣтъ на возраженія.

Предварительное замѣчаніе.

Приступая къ отвѣту на возраженія отрицательной критики противъ подлинности Пятикнижія, мы хотимъ предпослать ему предварительное замѣчаніе, всю умѣстность и справедливость котораго сейчасъ увидимъ.

Безъ сомнѣнія, всякому, также какъ намъ, должны прежде всего броситься въ глаза многочисленныя противорѣчія, существующія въ мнѣніяхъ о Пятикнижіи его противниковъ. Единодушно отрицая его подлинность, они несогласны, однакоже, между собою относительно тѣхъ побужденій, по которымъ отрицаютъ эту подлинность. Что̀ служитъ критеріемъ этого отрицанія для однихъ, то̀ не считается критеріемъ для дру-

Digitized by Google

гихъ. Что одинъ считаетъ признакомъ древности, то другой считаетъ признакомъ новѣйшаго времени. Одинъ отвергаетъ то самое, что утверждаетъ другой. Согласія нѣтъ ни относительно числа различныхъ документовъ, изъ которыхъ будтобы составилось Пятикнижіе, ни относительно ихъ вѣка, ни относительно ихъ характера, ни относительно ихъ авторовъ, ни относительно мѣста, занимаемаго этими документами въ цѣломъ сборникѣ. То допускаютъ двѣ редакціи Пятикнижія, два источника, изъ которыхъ оно образовалось, то три, то еще больше. Одни смотрятъ на Второзаконіе какъ на книгу древнѣйшую, другіе — какъ на новѣйшую. Одни приписываютъ Моисею такую-то главу, такой-то отдѣлъ, другіе же, напротивъ, отрицаютъ это. Всего же больше несогласіе критиковъ усматривается въ ихъ мнѣніяхъ относительно окончательной обработки сборника, того времени, въ которое онъ приведенъ въ настоящій свой видъ. Относительно этого ученые критики расходятся въ цѣлыхъ вѣкахъ и каждый усиливается возвѣстить критическому міру новую дату. Самыя умственныя дарованія Моисея оцѣниваются совершенно противоположнымъ образомъ. Одинъ говоритъ, что онъ былъ незнакомъ съ искусствомъ письма, другой предполагаетъ въ немъ это знакомство и, кромѣ того, приписываетъ ему такое авторское искусство, что настоящее Пятикнижіе и не можетъ будтобы принадлежать ему потому именно, что въ немъ не достаетъ порядка и связи въ изложеніи и встрѣчаются повторенія и пропуски. Но мы не кончили бы, если бы захотѣли выставлять на видъ всѣ тѣ противорѣчія, которыя раздѣляютъ противниковъ Моисеевыхъ писаній, полемику, которую они ведутъ между собою, даже проклятія, которыя они посылаютъ другъ другу. Не вправѣ ли мы поэтому сказать имъ: если хотите быть сильными, то будьте же единодушными?

Скажемъ болѣе: противорѣчія встрѣчаются не только у разныхъ критиковъ Пятикнижія, но иногда даже у одного и тогоже. Два представителя атомистически-

Digitized by Google

разрушительной критики — Де-Ветте и Эвальдъ какъ нельзя лучше доказываютъ это. Первый, въ шести изданіяхъ своего *Введенія въ в. завѣтъ*. постоянно мѣняетъ свои воззрѣнія. Въ одномъ онъ отвергаетъ то самое, что доказывалъ въ другомъ, и что выдаетъ за достовѣрное въ этомъ, то самое считаетъ за невѣрное въ другомъ, такъ что, сравнивъ шестое изданіе его сочиненія съ первымъ, найдемъ у него согласіе съ самимъ собою развѣ въ одномъ только пунктѣ, — именно въ желаніи отрицать и разрушать. Въ каждомъ новомъ изданіи своего сочиненія онъ измѣняетъ оружіе, методъ, пути и средства разрушенія. — *Исторія израильскаго народа* Эвальда не имѣла еще шести изданій, однако въ двухъ, извѣстныхъ намъ пока, мы замѣтили уже большія разницы, и нельзя поручиться за то, что этихъ разницъ не будетъ еще больше при послѣдующихъ изданіяхъ названнаго сочиненія. Примѣръ Де-Ветте весьма поучителенъ въ этомъ отношеніи.

Замѣтимъ наконецъ, что противники Пятикнижія не безпристрастны въ своихъ на него нападкахъ. Если бы оно не приписывало себѣ божественнаго происхожденія и не содержало въ себѣ сказаній о чудесныхъ событіяхъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, и не было бы предметомъ столь сильныхъ и ожесточенныхъ пререканій. Говоря такимъ образомъ объ этихъ пререканіяхъ, мы говоримъ безъ всякаго преувеличенія. Если бы какая-нибудь свѣтская книга подверглась такой же точно критикѣ, какой подверглись книги Моисея, то всеконечно не устояла бы подлинность ни одной изъ нихъ. Если бы только признать позволительными и законными тѣ критическіе пріемы, которые употребляются для того, чтобы поколебать подлинность Пятикнижія, то легко было бы доказать, что Иліада написана не Гомеромъ, Энеида не Виргиліемъ, Страбонова географія не Страбономъ, Геродотова исторія не Геродотомъ, іудейскія древности не Іос. Флавіемъ. Почему же критика, большею частію столь снисходительная къ сочиненіямъ языческой древности, съ особеннымъ, можно ска-

Digitized by Google

зать, ожесточеніемъ относится къ книгамъ великаго еврейскаго законодателя? Главнымъ образомъ потому, что, на каждой почти своей страницѣ, онѣ свидѣтельствуютъ о себѣ, что онѣ написаны по повелѣнію Божію, и потому, что передаютъ намъ факты сверхъестественнаго порядка. Самое удобнѣйшее средство къ устраненію этихъ фактовъ, столько стѣсняющихъ ту критику, которая не желаетъ видѣть въ историческихъ судьбахъ человѣчества непосредственнаго, или чудеснаго участія самого Бога, есть отрицаніе подлинности тѣхъ книгъ, которыя передаютъ намъ свидѣтельства объ этихъ фактахъ. Вотъ почему эти, пугающіеся всего чудеснаго, критики говорятъ, будто книги Моисея написаны были спустя долгое время послѣ описываемыхъ ими событій, и будто онѣ выдаютъ за чудесные такіе факты, которые на самомъ дѣлѣ были естественные и обыкновенные, но которые, впослѣдствіи времени, человѣческое воображеніе облекло божественнымъ и сверхъестественнымъ характеромъ. Поэтому библейскія чудесныя сказанія суть будтобы только миѳы и легенды. Если не безпристрастнѣе, за то гораздо логичнѣе поступали въ отношеніи къ этимъ книгамъ прежніе раціоналисты, какъ напр. Эйхгорнъ и Розенмюллеръ, которые, на основаніи единодушнаго еврейскаго преданія относительно ихъ подлинности и особеннаго, лежащаго на нихъ характера древности, вполнѣ признавали происхожденіе ихъ отъ Моисея, но предоставляли себѣ право изъяснять чудесные факты по своему, именно какъ иллюзіи зрѣнія или разума.

Высказаннымъ сейчасъ замѣчаніямъ мы не думаемъ придавать значенія и важности больше того, сколько они заслуживаютъ; мы хотимъ извлечь изъ нихъ только то заключеніе, что противники Пятикнижія, по причинѣ измѣнчивости и противорѣчія заключающихся въ ихъ сочиненіяхъ возраженій, и по причинѣ тѣхъ предзанятыхъ побужденій, на основаніи коихъ они усиливаются отвергнуть подлинность означенной книги, даютъ намъ право питать уже a priori недовѣріе къ справедливости

Digitized by Google

ихъ возраженій и къ основательности ихъ системъ, или гипотезъ. — За тѣмъ, не медля болѣе, приступаемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя приводятся противъ подлинности Пятикнижія его противниками.

1. *Въ эпоху Моисея израильтяне не знали еще будтобы искусства письма.*

Если бы высказанное сейчасъ положеніе было основательно, то мы совсѣмъ должны бы были отказаться отъ намѣренія доказывать происхожденіе Пятикнижія отъ Моисея. Но это положеніе совсѣмъ неосновательно, по мнѣнію даже тѣхъ критиковъ, которые наиболѣе всего заинтересованы отрицательнымъ рѣшеніемъ занимающаго насъ вопроса. „Предъ исходомъ израильтянъ изъ Египта, говоритъ Ренанъ (*), мы находимъ у нихъ знакомство съ искусствомъ письма, существовавшаго, по крайней мѣрѣ, въ видѣ вырѣзыванія буквъ или какихъ-нибудь знаковъ на камнѣ. Несомнѣнно также, что дневникъ израильскихъ становъ въ пустыни, десятословіе и нѣкоторыя генеалогическія росписи (толедотъ) принадлежатъ тому же времени. Въ книгѣ Чиселъ (XXI, 14—27) мы находимъ указаніе на два отрывка изъ народныхъ пѣсней, извлеченные изъ книги *браней Іеговы*. Прибавимъ къ этому, что, кромѣ скрижалей закона и именъ, вырѣзанныхъ на камняхъ украшавшихъ свящ. одежды первосвященника, историческія мѣста Пятикнижія приписываютъ Моисею и его современникамъ извѣстнаго объема записи. См. Исх. XVII, 3. XXIV, 4. XXXIV, 4. 27. Числ. XXXIII, 2. Втор. XXVII, 3. XXXI, 9. 22. Кромѣ того, знакомство съ искусствомъ письма на востокѣ въ ту отдаленную эпоху составляетъ фактъ,

(*) См вышеуказанное сочиненіе, стр. 178. — Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время несомнѣнно, что искусство письма извѣстно было въ Египтѣ раньше Моисея. Въ туринской библіотекѣ есть древній манускриптъ, относящійся къ пятому году царствованія Мериса Тутмозиса (т. е. ок. 1432 г. до Р. Хр.). См. Aug. Rost, Diction. de la Bible. Paris. 1865. Écriture. *Ред.*

Digitized by Google

признанный всѣми, занимавшимися палеографіей, въ особенности Эйхгорномъ, Гезеніусомъ и Эвальдомъ. Всѣ памятники востока подтверждаютъ существованіе ранней цивилизаціи на берегахъ Тигра и Евфрата, равно какъ и на берегахъ Нила, — цивилизаціи, которая не могла обойтись безъ помощи письма, въ видѣ ли рѣзьбы на твердомъ матеріалѣ, или въ видѣ обыкновеннаго письма на кожахъ, древесныхъ листьяхъ и корѣ, или на папирусѣ. Греческія преданія согласны съ этими данными, потому что именно около эпохи Моусея Кадмъ, по сказанію Геродота (1) и другихъ греческихъ писателей, принесъ въ Грецію финикійскія письмена (2).

Не смотря на это, противники Пятикнижія стоятъ на своемъ (Фатеръ, Гартманъ, Фанъ-Боленъ). Они не хотятъ допустить того, что бы египетскіе жрецы, составлявшіе классъ ученыхъ, согласились научить письму еврея.—Дѣло возможное, хотя Моусей, въ качествѣ усыновленнаго сына фараоновой дочери, могъ быть, какъ изключеніе, посвященъ жрецами въ искусство письма, потому что былъ же онъ посвященъ во всѣ ихъ знанія (Дѣян. VII, 22), и потому что нельзя почти представить себѣ ученаго, который былъ бы незнакомъ съ самымъ элементарнымъ знаніемъ, — знаніемъ письма. Но дѣло не въ этомъ. Египетскій языкъ во многомъ, говорятъ, отличался отъ языка еврейскаго такъ какъ тотъ и другой принадлежали не къ одному и томуже лингвистическому семейству, а Моусей, хотя бы онъ и умѣлъ говорить и писать поегипетски, долженъ былъ издать свою книгу на языкѣ не египетскомъ, а еврейскомъ,—книгу, написанную буквами, свойственными этому послѣднему. — Но еврейскій алфавитъ былъ, какъ извѣстно, тотъ же, что и финикійскій или хананейскій. Стало быть Моусею не было надобности искать его у египтянъ,—онъ былъ у него, такъ сказать, подъ

(1) Hist. lib. V. cap LVIII.

(2) Ср. Munk, Palestine. p. 436.—Léon de Laborde, comment. géograph. sur l' Exode et les Nombres. Paris 1841. p. 116.

Digitized by Google

рукою (1), въ самой средѣ его народа, который, какъ доказываютъ вышеприведенныя нами мѣста, умѣлъ уже писать на своемъ языкѣ.

Тѣже критики утверждаютъ, будто у евреевъ не могло быть и письменнаго матеріала. Еврейское слово *сеферъ* — книга, происходящее отъ *сафаръ* — скоблить, счищать, указываетъ, говорятъ, на то, что первоначально книги писались на кожахъ, что подтверждаетъ и Геродотъ (2). Но Египетъ, говорятъ, не могъ дать израильтянамъ выдѣланныхъ кожъ, такъ какъ подобная выдѣлка была совершенно несогласна съ нравами египтянъ. Съ другой стороны, Пятикнижіе, говорятъ, было слишкомъ объемисто для того, чтобы можно было написать его на простомъ папирусѣ, — письменномъ матеріалѣ, по преимуществу, употреблявшемся въ Египтѣ. — На это мы отвѣтимъ тоже, что отвѣтили выше, именно — что израильтянамъ не было надобности прибѣгать къ египетской промышленности для того, чтобы добыть себѣ нужныя для письма кожи. Они сами были свѣдущи во всякаго рода искусствахъ, даже болѣе трудныхъ, чѣмъ выдѣлка кожъ, какъ показываетъ это книга Исходъ. Притомъ, нѣкоторыя мѣста Пятикнижія прямо говорятъ о такихъ работахъ при устройствѣ скиніи свидѣнія, для которыхъ необходимы были выдѣланныя кожи (3). Наконецъ, какъ справедливо полагаютъ нѣкоторые, пастушескій народъ не могъ нуждаться въ кожахъ невыдѣланныхъ, или, какъ говорятъ, въ сыромъ матеріалѣ, изъ котораго можно было добыть матеріалъ, годный для письма.

Возражаютъ еще, наконецъ, что Пятикнижіе составляетъ книгу слишкомъ большую, и одинъ человѣкъ,

---

(1) Да если бы у евреевъ до Моисея и не было совсѣмъ своего алфавита, то почему бы Моисей не былъ въ состояніи придумать его самъ? *Ред.*

(2) Hist. lib. V. cap. LVIII.

(3) См. Лев. XIII, 48 сл. VII, 8 Исх. XXVI, 14 и проч.

Digitized by Google

или одна эпоха, не въ состояніи были будтобы произвести ее. — Это странное возраженіе значитъ тоже, что говорить — будто Моусей не имѣлъ настолько обширнаго ума, чтобы задумать и выполнить подобное дѣло, или будто у него не доставало для такого дѣла времени. Чтобы видѣть всю ошибочность подобнаго мнѣнія, достаточно припомнить, что еврейскій законодатель и историкъ не только у своего собственнаго народа, но и у народовъ языческихъ всегда пользовался славою человѣка въ высшей степени мудраго, и для написанія своей книги имѣлъ въ своемъ распоряженіи цѣлыхъ сорокъ лѣтъ. Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что Моусей постоянно выдаетъ себя за человѣка боговдохновеннаго, непосредственно научаемаго самимъ Богомъ. Поэтому, прежде чѣмъ утверждать, что онъ не могъ написать Пятикнижія, слѣдовало бы доказать, что онъ совсѣмъ не былъ мужемъ боговдохновеннымъ, и что, когда называетъ себя таковымъ, то говоритъ неправду.

2. *Языкъ Пятикнижія вообще совершенно, говорятъ, тождественъ съ языкомъ книги Ездры, а Ездра писалъ болѣе, чѣмъ тысячу лѣтъ спустя послѣ Моусея.*

Это возраженіе заключаетъ въ себѣ долю правды, въ которой легко дать себѣ отчетъ, и долю неправды, которую мы сейчасъ раскроемъ. Дѣйствительно, тождество языка Пятикнижія съ языкомъ прочихъ ветхозавѣтныхъ книгъ поразительно, и то, что называютъ „внутреннимъ и грамматическимъ единствомъ“ (1) еврейскаго языка, есть фактъ реальный и несомнѣнный. Но этотъ фактъ объясняется частію неподвижнымъ характеромъ востока, частію тѣмъ обстоятельствомъ, что языкъ Пятикнижія сдѣлался образцомъ для всей по-

(1) Preiswerk, Gram. hébr. p. XXIII. — Renan, указанное выше сочиненіе, p. 121.

Digitized by Google

слѣдующей священной еврейской литературы (1). Такимъ образцомъ Пятикнижіе сдѣлалось тѣмъ легче, что оно содержитъ въ себѣ самые различные слоги (историческій, законодательный, ораторскій, поэтическій и пр.), и что вообще все умственное образованіе израильскаго народа основано было на религіи, и вся его жизнь, даже его политика была тѣсно связана съ его религіознымъ существованіемъ, что званія священническое и пророческое заключали въ себѣ всѣ преимущества знанія и образованности (2).

Въ самомъ дѣлѣ, еврейскій языкъ принадлежитъ къ группѣ языковъ семитическихъ, которые, по самому своему свойству, благодаря основному началу ихъ письма, остаются почти неподвижными. Древніе евреи не писали гласныхъ буквъ и вся сила и значеніе мысли заключались у нихъ въ буквахъ согласныхъ. Отсюда измѣненія въ ихъ языкѣ становились не такъ удобны, какъ въ нашихъ новыхъ языкахъ, которые выражаютъ особенными и весьма разнообразными знаками различные оттѣнки звуковъ и идей. Арабскій и сирскій языки, тоже принадлежащіе къ группѣ языковъ семитическихъ, представляютъ такую же особенность, какую видимъ въ языкѣ еврейскомъ. Такъ, арабскій языкъ Корана, языкъ весьма древнихъ стихотвореній, явившихся въ эпоху Магомета, и арабскій языкъ новѣйшихъ писателей, не представляютъ особенной, замѣтной разницы. Сирскій языкъ извѣстнаго перевода Библіи Пешито, сдѣланнаго во второмъ христ. вѣкѣ, совершенно сходенъ съ языкомъ историка Абульфараджа (Варъгебрей), жившаго уже въ XIII в. по Р. Х. Примѣръ подобной неподвижности можно встрѣтить даже въ языкахъ индогерманскихъ. Такъ, греческій языкъ, въ теченіе тысячи лѣтъ, представляетъ измѣненій не боль-

(1) Магометъ своимъ Кораномъ тоже положилъ начало арабской литературѣ, и послѣдующіе арабскіе писатели только подражали ему.

(2) Preiswerk, также. p. XXIV.

Digitized by Google

ше, чѣмъ сколько можно найти ихъ между языкомъ книги Бытія и книги Паралипоменонъ. Сравните слова Златоуста съ рѣчами Демосѳена. Нужно также замѣтить, что евреи были окружены народами, которые говорили или однимъ съ ними языкомъ, или близкимъ къ нему нарѣчіемъ,—обстоятельство, которое предохраняло ихъ языки отъ порчи, и что, съ другой стороны, какъ замѣчено нами выше, писатели, жившіе послѣ Моисея, взяли его писанія за литературный себѣ образецъ.

Впрочемъ, это единство и эта неподвижность еврейскаго языка не простираются такъ далеко, что бы нельзя было находить въ немъ слѣдовъ постепеннаго измѣненія. Возраженіе противниковъ Пятикнижія относительно этого пункта несправедливо. Въ Пятикнижіи встрѣчается довольно много грамматическихъ особенностей, очень замѣтно отличающихъ его отъ другихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и доказывающихъ его древній и моисейскій характеръ (1).

3. *Археологическія погрѣшности Пятикнижія.*

Авторъ Пятикнижія приписалъ, говорятъ критики, нильской долинѣ множество обычаевъ, свойственныхъ верхней Азіи. Такъ въ книгѣ Исходъ (I, 14) говорится о большихъ кирпичныхъ постройкахъ, тогда какъ египтяне сооружали свои постройки обыкновенно изъ камня.—Однакожъ, нынѣ доказано, что египтяне часто и въ значительномъ количествѣ употребляли для своихъ сооруженій и кирпичъ. Такъ, Геродотъ (2) говоритъ о построенной изъ кирпича пирамидѣ, и всѣ новѣйшіе писатели, посѣщавшіе Египетъ, говорятъ также о весьма древнихъ кирпичныхъ постройкахъ. Такъ говорятъ знаменитые египтологи Шампольонъ, Росселини, Вилькинсонъ.

(1) См. выше,—тамъ, гдѣ говорилось о языкѣ Пятикнижія.
(2) Hist. lib. II. cap. 136.

Digitized by Google

Говорятъ еще, что Пятикнижіе утверждаетъ, что въ Египтѣ водились верблюды, ослы и овцы (Быт. XLV, 23. XLVII, 17), тогда какъ этихъ животныхъ тамъ совсѣмъ будтобы не было. — Но само это мнѣніе совершенно невѣрно. На древнихъ египетскихъ памятникахъ нерѣдко можно встрѣчать изображеніяословъ и ослицъ въ видѣ барельефовъ. Ослы употреблялись обыкновенно для верховой ѣзды, а ослицы—какъ животныя вьючныя. Тѣхъ и другихъ было такъ много, что на одномъ памятникѣ изображена одна личность, у которой было 760 головъ этихъ животныхъ (Вилькинсонъ). Древніе писатели упоминаютъ также объ овцахъ (1), изображенія которыхъ тоже можно видѣть во множествѣ на египетскихъ памятникахъ. Ихъ разводили большими стадами, особенно въ окрестностяхъ Мемфиса (Вилькинсонъ, Шампольонъ); здѣсь же разводятъ ихъ и нынѣ, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ новѣйшія географическія сочиненія. Что̀ касается верблюдовъ, то въ настоящее время они въ Египтѣ есть; естественно поэтому думать, что они были и въ древнемъ Египтѣ. Правда, ихъ изображеній не встрѣчается на древнихъ памятникахъ; но самое бо́льшее, что̀ изъ этого можно заключить, хотя и то еще не со всею достовѣрностію, это то, что верблюдовъ не такъ много было тогда въ Египтѣ и они не были еще въ общемъ употребленіи. Впрочемъ, множество предметовъ, несомнѣнно обыденнаго употребленія у древнихъ египтянъ, тоже не встрѣчается на ихъ монументахъ. Въ многочисленныхъ сценахъ, представляющихъ охоту, напрасно стали бы мы искать напр. кабана, хотя онъ и туземное животное Египта. Не встрѣтимъ также здѣсь дикаго осла, курицы, горлицы, которыя однакоже и нынѣ водятся въ Египтѣ (Вилькинсонъ).

Удивляются тому еще, отчего въ исчисленіи подарковъ, данныхъ фараономъ Аврааму, не говорится о

---

(1) Геродотъ, Hist. l. II. c. 41. 42. Діод. Сиц. I. 36. 37.

Digitized by Google

лошадяхъ (Быт. XII, 16). Но причины такого опущенія надобно искать не у египтянъ, а у самого Авраама. Писателю Пятикнижія египетскія лошади были извѣстны очень хорошо (см. Быт. XLVII, 17. Исх. IX, 3). У израильтянъ же, до времени I. Навина и судей, лошади совсѣмъ не употреблялись ни на войнѣ, ни въ обыкновенной жизни. Лошадь становится у нихъ обычнымъ животнымъ только въ эпоху царей. Свящ. писатель часто говоритъ о богатствѣ патріарховъ, состоявшемъ преимущественно въ стадахъ; но нигдѣ не говоритъ о лошадяхъ, а всегда о рогатомъ скотѣ, овцахъ, козахъ, верблюдахъ и ослахъ. Книга Второзаконія (XVII, 16) позволяетъ предполагать, что прокармливать большое количество лошадей въ Палестинѣ было затруднительно.

Говорятъ: по сказанію книги Бытія (XLIII, 16) Іосифъ приказываетъ изготовить для обѣда мясо; а это, говорятъ, противорѣчитъ почитанію животныхъ въ Египтѣ.—Важная погрѣшность. Геродотъ (1) замѣчаетъ, сколько каждый египетскій солдатъ получалъ мяса для своего ежедневнаго обѣда; онъ же говоритъ (2), что египетскимъ жрецамъ ежедневно давалось мясо въ значительномъ количествѣ; говоритъ также (3), что жители Элефантины употребляли въ пищу мясо крокодиловъ. Прибавимъ наконецъ, что на египетскихъ памятникахъ въ сценахъ, изображающихъ кухни и пиршества, мясныя блюда изображаются во множествѣ (4).

Говорятъ еще, будто писатель Пятикнижія такъ плохо знаетъ свойство египетскаго климата, что переноситъ въ Египетъ знойный вѣтеръ, дующій въ Палестинѣ съ востока (Быт. XLI, 6. 23. 27). Въ Египтѣ, говорятъ, всепожигающій вѣтеръ — южный. — Правда.

---

(1) Hist. lib. c. 168.

(2) Ibid. lib. II. c. 37.

(3) Ibid. II. 69.

(4) Если бы египтяне даже и совсѣмъ не ѣли мяса, то Іосифъ, какъ еврей, могъ и не подражать этому ихъ обычаю. *Ред.*

Digitized by Google

восточный и западный вѣтры рѣдко даютъ чувствовать себя въ Египтѣ; но юговосточный вѣтеръ дуетъ такъ часто. Этотъ-то вѣтеръ и есть тотъ самый, который производитъ дѣйствія, приписанныя въ книгѣ Бытія вѣтру восточному. Если онъ дуетъ долго, то овощи изсыхаютъ и вся растительность пропадаетъ. Дуетъ онъ обыкновенно въ то время, которое указано Моисеемъ, то есть, предъ уборкой хлѣба, которая бываетъ въ Египтѣ въ мартѣ—апрѣлѣ (Рюппель, Нордмейеръ, Вольней). То обстоятельство, что *юговосточный* вѣтеръ называется писателемъ книги Бытія просто *восточнымъ*, легко объясняется тѣмъ, что евреи имѣли нарицательныя имена только для четырехъ главныхъ вѣтровъ. Притомъ, мелочная точность писателя въ разсказѣ о сновидѣніи была бы уже, съ его стороны, такъ сказать, изысканностію.

Далѣе, возражаютъ противъ X, 13. 19. книги Исходъ, гдѣ говорится, что саранчу принесъ въ Египетъ вѣтеръ восточный. Саранча, говорятъ, налетаетъ на Египетъ всегда изъ Еѳіопіи (Абиссиніи) и никогда изъ Аравіи. — Но такое мнѣніе — одно изъ самыхъ спорныхъ. Креднеръ (*) доказалъ, что саранча заносится въ Египетъ всякимъ вѣтромъ, и что она можетъ перелетать не только чрезъ узкій проливъ моря, каковъ напр. гибральтарскій, но и чрезъ гораздо большія пространства, если только благопріятствуетъ ей вѣтеръ. Въ случаѣ, если вѣтеръ дѣлается бурнымъ, или когда наступаетъ вдругъ затишье, саранча падаетъ въ море, какъ это и случилось въ происшествіи, разсказанномъ у Моисея. Это подтверждается извѣстнымъ ученымъ путешественникомъ Нибуромъ.

Возражаютъ еще: книга Бытія (XL, 11) говоритъ о виноградныхъ гроздахъ, изъ которыхъ выжималъ сокъ великій кравчій въ чашу фараона. Но, по свидѣтельству Плутарха, въ Египтѣ принялись за разведе-

(*) Der Prophet Joël. übersetzt und erklärt. Halae. 1831. S. 286—288.

Digitized by Google

ніе винограда только въ эпоху Псамметиха—современника іудейскому царю Іосіи. Геродотъ утверждаетъ также, что въ Египтѣ винограда даже и не расло.—Нетрудно доказать, что Геродотъ, а за нимъ и Плутархъ, допустили въ этомъ случаѣ важную погрѣшность. Прежде всего Геродотъ противорѣчитъ самому себѣ, потому что самъ же онъ отождествляетъ египетскаго Озириса съ Вакхомъ—богомъ винодѣлія и утверждаетъ, что во внутренность вола, посвященнаго Изидѣ, клали сушеный виноградъ (изюмъ), хлѣбъ, медъ и проч. (1). Можно думать, что этотъ сушеный виноградъ приготовлялся египтянами у себя дома. Діодоръ сицилійскій, отождествляя Озириса съ Вакхомъ, приписываетъ Озирису (2) начало воздѣлыванія винограда. Другіе древніе писатели говорятъ тоже самое. Наконецъ, новѣйшіе египтологи—Шампольонъ, Росселини, Вилькинсонъ на древнѣйшихъ памятникахъ Египта нашли много изображеній, указывающихъ на воздѣлываніе винограда и винодѣліе.

Такимъ образомъ уничтожаются тѣ упреки, которые дѣлаются писателю Пятикнижія въ незнаніи имъ Египта и въ томъ, будто онъ приписалъ ему обычаи, свойственные собственно верхней Азіи, Палестинѣ (3).

4. *Анахронизмы Пятикнижія.*

Подъ этими анахронизмами разумѣютъ нѣкоторыя историческія частности, позднѣйшія тѣхъ временъ, о которыхъ говорится въ Пятикнижіи, но выдаваемыя его писателемъ за современныя Моисею. Сейчасъ увидимъ, насколько основательно это возраженіе.

Въ книгѣ Бытія (XII, 6) читаемъ: *по земли сей* (ханаанской) *Авраамъ прошелъ до мѣста Сихемъ, до*

---

(1) Hist. l. II. c. 42. 142.

(2) Diod. sic. l. 11. 15.

(3) Съ большею подробностію опровергнутъ этотъ упрекъ Генгстенбергомъ, Die Bücher Mosis und Egypten.... Berlin. 1841.

Digitized by Google

дубравы Море. Въ землѣ сей жили нѣкогда хананеи. — Слово *нѣкогда* указываетъ, говорятъ, на то, что хананеи уже не жили въ названной странѣ въ то время, когда писатель Пятикнижія писалъ эту книгу, а между тѣмъ они жили здѣсь до самой смерти Моисея. — Но слова книги Бытія означаютъ только то, что хананеи жили здѣсь уже въ то время, когда пришелъ сюда Авраамъ, а не то, что, населяя нѣкогда Палестину, они были потомъ выгнаны изъ нея. Свѣтскіе историки согласно говорятъ, что хананеи, или финикіяне не были аборигенами Палестины, а переселились въ нее съ востока—съ береговъ персидскаго залива (1).

Это же самое объясненіе приложить можно и къ слѣдующему мѣсту книги Бытія XIII, 7: *между пастухами скота Авраамова и между пастухами скота Лотова произошло несогласіе; притомъ хананеи и ферезеи жили тогда въ землѣ сей.* — Неизвѣстно, впрочемъ, къ какому племени принадлежали ферезеи. Можетъ быть, это были туземцы земли хананской. По мнѣнію другихъ, это было тоже племя хананейское. Но первая догадка будетъ, кажется, справедливѣе, потому что, въ исчисленіи потомковъ Хананна (Быт. X, 15—18), имени родоначальника ферезеевъ не читается.

Въ XIII, 18. книги Бытія говорится: *Авраамъ двинулъ шатеръ и пошелъ и поселился у дубравы Мамре, что у Хеврона.* Снесите съ этимъ мѣстомъ XXIII, 2. тойже книги, гдѣ сказано: *и умерла Сарра въ Кариаѳ-Арвѣ (что Хевронъ)* (2), *въ землѣ хананской.* См. еще

(1) Herod. Hist. l. l. c. 1. VII. 89.—Strab. 42, 766.—Justin. XVIII. 13.

(2) Въ новомъ русскомъ переводѣ поставленныя въ скобкахъ слова переведены несовсѣмъ вѣрно: *что нынѣ Хевронъ.* Слово *нынѣ*, употребленное по догадкѣ, лишнее и подаетъ поводъ думать, что прежнее, древнѣйшее названіе Хеврона было Кариаѳ-Арба. Правильнѣе, по нашему мнѣнію, сказано въ славянской Библіи: *во градѣ Арвоцѣ..... сей есть Хевронъ. Сей есть*, выраженіе поясняющее, равносильное *то есть*, какъ и написано въ XXXV, 27 Бытія, указываетъ, напротивъ, что древнѣйшее названіе этого города было именно Хевронъ.

Digitized by Google

Быт. XXXV, 27. Сравните потомъ I. Нав. XIV, 15. Суд. I, 10., гдѣ говорится, что *прежнее названіе Хеврона было Кариаѳ-Арба*. — Отсюда заключаютъ, что Пятикнижіе должно быть позднѣе той эпохи, къ какой относитъ его написаніе церковное преданіе, потому что изъ приведеннаго сейчасъ мѣста изъ книги I. Навина и Судей слѣдуетъ будтобы, что во время Моисея названіе *Хевронъ* было еще неизвѣстно. — Заключеніе, какъ увидимъ сейчасъ, несправедливое. Названіе *Кариаѳ-Арба* (городъ Арбы) дано было Хеврону уже позже Авраама, потому что писатель книги I. Навина говоритъ (XV, 13. 14), что это названіе Хевронъ получилъ отъ *Арбы, отца Энакова*, три сына, или потомка котораго жили еще во время Іисуса. Такимъ образомъ, при завоеваніи евреями земли хананейской Хевронъ назывался Кариаѳ-Арбою не болѣе, какъ въ теченіе трехъ поколѣній. Слѣдов. первоначальное, современное Аврааму названіе этого города было именно Хевронъ. Глубокую древность этого названія доказываетъ въ особенности то, что когда Моисей говоритъ объ этомъ городѣ въ первый разъ (Быт. XIII, 18), то называетъ его просто Хеврономъ. Этимъ онъ какъ-бы даетъ понять, что таково было первоначальное его названіе. За тѣмъ, называя этотъ городъ двумя другими его именами—Мамре и Кариаѳ-Арба (Быт. XXXV, 27. XXIII, 2), онъ прибавляетъ: *то есть*, *сей есть* Хевронъ, какъ-бы желая этимъ сказать, что это-то и есть его настоящее, его первое имя. Равнымъ образомъ, когда онъ называетъ его однимъ именемъ, то всегда говоритъ: Хевронъ, а не Мамре и не Кариаѳ-Арба (1). Что касается слова *прежде*, или *прежнее названіе* въ книгѣ I. Навина, то эти выраженія не могутъ служить доказательствомъ того, будто названіе Кариаѳ-Арба древнѣе названія Хевронъ. Писатель названной книги, при

(1) См. C. Schoebel, Réfutation de quelques objections contre les récits de la Genèse. Paris. 1868. p. 12 et 13.

Digitized by Google

которомъ, вѣроятно, стало входить въ употребленіе прежнее названіе—Хевронъ, замѣчаетъ только, что до этого времени, *раньше*, однакожъ не прежде Арбы—родоначальника энакимовъ, Хевронъ называемъ былъ Кар іаѳ-Арбой.

Въ XIV, 14. книги Бытія читаемъ: *и преслѣдовалъ Авраамъ непріятелей до Дана.* Утверждаютъ, что тутъ анахронизмъ. Это мѣсто, говорятъ, называвшееся прежде *Лаисъ* или *Лешемъ*, стало называться Даномъ уже позже, во время I. Навина, по имени поселенцевъ изъ колѣна Данова (Суд. XVIII, 29). Но не говоря о томъ, что одно и тоже названіе могли носить нѣсколько различныхъ мѣстъ (1), мы сошлемся на свидѣтельство Іос. Флавія (2), который утверждаетъ, что одинъ изъ истоковъ Іордана назывался Даномъ. Объ этомъ-то Данѣ, можетъ быть, и идетъ рѣчь въ разсматриваемомъ нами мѣстѣ. Въ книгѣ I. Навина (XV, 49) говорится также объ одномъ мѣстечкѣ на сѣверѣ Палестины, называемомъ *Данна.* Во всякомъ случаѣ вѣроятно, что мѣсто Данъ, упоминаемое въ разсматриваемомъ случаѣ, никогда не имѣло другаго названія, и что здѣсь говорится не о Лаисѣ или Лешемѣ книги Судей; потому что въ Библіи всегда, какъ скоро какой-нибудь городъ или мѣстность получали другое названіе, или назывались двумя именами одновременно, свящ. писатели всегда принимали на себя трудъ упомянуть о томъ и другомъ. Примѣръ этого мы сейчасъ видѣли на Хевронѣ, да и въ тойже самой главѣ (XIV) книги Бытія, въ которой находится разсматриваемое сейчасъ мѣсто, представляется четыре подобныхъ случая. Такъ, въ ст. 2 говорится: *Бела, которая есть Цоаръ*, въ ст. 3: *въ до-*

(1) См. напр. 2 Цар. XXIV, 6., гдѣ одинъ изъ двухъ городовъ названъ *Данъ-Яанъ*, — въ переводѣ, изданномъ кіевскою академіею, *Данъ лѣсной*, по славянской Библіи *Даниданъ*. — Не былъ ли этотъ *Данъ-Яанъ* другой городъ, и названъ такъ въ отличіе отъ извѣстнаго *Дана* или Лаиса? *Ред.*

(2) Antiqu. I. 10. 1.

Digitized by Google

линъ Сиддимъ, гдѣ нынѣ море соленое, въ ст. 7: *Миштатъ, который есть Кадесъ*, въ ст. 17: *въ долину Шаве, что нынѣ долина царская.*

Въ XXXVI, 31. книги Бытія читаемъ: *сіи суть цари, царствовавшіе въ землѣ Эдома, прежде царствованія царей у сыновъ израилевыхъ.* — Противники Пятикнижія; опираясь на послѣднія слова этого стиха, утверждаютъ, будто книга Бытія написана была уже послѣ установленія въ израильскомъ народѣ царскаго достоинства.—Не прибѣгая къ объясненію, которое можетъ показаться натянутымъ, и которое неудовлетворитъ отрицательную критику, — къ тому именно объясненію, что Моисей, исполненный пророческаго духа, могъ знать, что нѣкогда будутъ цари въ Израили (ср. Быт. XXXV, 11. и Втор. XVII, 14. 15. XXVIII, 36), мы замѣтимъ, что названіе *царь-мелекъ* имѣетъ въ свящ. Писаніи нерѣдко значеніе просто *начальника, главы племени*, и что Моисей могъ разумѣть подъ этимъ названіемъ и себя самого. Повидимому, онъ дѣйствительно называетъ себя царемъ въ XXXIII, 5. книги Второзаконія. Однако, этотъ доводъ представляется намъ невполнѣ удовлетворительнымъ, и мы не прочь согласиться на то, что слова: *прежде царствованія царей во Израили* суть одна изъ тѣхъ двѣнадцати вставокъ, которыя признаются въ Пятикнижіи и раввинами. Во всякомъ случаѣ, очень важная причина, заимствуемая нами изъ самаго разсматриваемаго текста, заставляетъ насъ отвергнуть мнѣніе тѣхъ, которые видятъ позднѣйшую вставку во всемъ параграфѣ (ст. 31—39), въ которомъ находится разсматриваемый нами стихъ. Въ этомъ параграфѣ насчитывается восемь царей идумейскихъ. Но такъ какъ отъ Исава до перваго израильскаго царя Саула протекло около семи сотъ лѣтъ, то невѣроятно, чтобы въ теченіе этого періода царствовало въ Идумеи только восемь царей. Однакожъ тѣ, которые настоящій параграфъ книги Бытія признаютъ за позднѣйшую вставку, сдѣланную въ эпоху царей, или даже будто все Пятикнижіе было составлено толь-

Digitized by Google

ко въ эту эпоху, необходимо должны допустить и указанную сейчасъ несообразность. Если же принять наше толкованіе, то число восьми царей, царствовавшихъ въ Идумеи въ теченіе съ небольшимъ двухъ сотъ лѣтъ,—отъ смерти Исава до Моисея, будетъ числомъ очень вѣроятнымъ.

Въ XL, 15. книги Бытія Іосифъ говоритъ виночернію фараона: *я украденъ изъ земли еврейской.*—Говорятъ, Іосифъ не могъ выражаться подобнымъ образомъ въ то время, когда евреи только еще кочевали съ своими стадами въ землѣ хананской, не имѣя въ ней никакой осѣдлости.—Напротивъ, по нашему мнѣнію у Іосифа были очень достаточныя побужденія говорить о себѣ подобнымъ образомъ. Ему конечно не хотѣлось, чтобы фараонъ, въ случаѣ, если виночерній скажетъ ему о немъ, считалъ его за хананея. Кромѣ того, онъ имѣлъ еще другое, бо́льшее побужденіе говорить о себѣ такимъ образомъ: земля хананская была для него еврейскою, потому что Іегова неоднократно обѣщалъ его предкамъ дать эту землю въ наслѣдіе имъ и ихъ потомству. Племя, проникнутое религіознымъ духомъ, племя молодое и сильное, какимъ было племя Авраама, въ самой, такъ сказать, колыбели своей носило уже убѣжденіе въ своемъ высокомъ и великомъ предназначеніи и несомнѣнно вѣровало въ божественное обѣтованіе относительно земли хананской, которая, въ его глазахъ, становилась, въ силу этого обѣтованія, его землею,—*землею еврейскою* (1).

Въ XVI, 35. книги Исходъ читаемъ: *сыны израилевы ѣли манну сорокъ лѣтъ, доколѣ не пришли въ землю обитаемую; манну ѣли они, доколѣ не пришли къ предѣламъ земли хананской.*—Возражаютъ, что эти сло-

(1) Можетъ быть, Іосифъ, говоря, что онъ *украденъ изъ земли еврейской*, хотѣлъ сказать, что онъ принадлежитъ къ пастушескому племени, и тѣмъ снискать себѣ расположеніе фараона, который, какъ можно думать на основаніи XLVI, 32—34. XLVII, 6., самъ принадлежалъ къ династіи царей-пастырей. *Ред.*

Digitized by Google

ва могли быть написаны только по истеченіи сорокалѣтняго пребыванія израильтянъ въ пустыни, то есть, по смерти Моисея. — Но такъ какъ Моисей зналъ по откровенію Божію (см. Числ. XIV, 26 — 35), что израильтяне должны были странствовать въ пустыни сорокъ лѣтъ, то и могъ говорить объ этихъ годахъ, какъ-бы уже о прошедшихъ (').

Въ XVIII, 28. книги Левитъ читаемъ: *чтобы и васъ не свергнула съ себя земля, когда вы станете осквернять ее, подобно тому, какъ свергнула она народъ, бывшій прежде васъ.* — Говорятъ, эти слова могли быть сказаны только послѣ изгнанія хананеевъ изъ земли ихъ. — Но кто не видитъ, что свящ. писатель пророчески переносится здѣсь къ тому времени, когда израильтяне овладѣютъ ханаанскою землею? Онъ представляетъ себѣ это несомнѣнное для него и близкое событіе сперва—въ началѣ главы, какъ настоящее, потомъ—въ концѣ ея, какъ прошедшее. Подобныя рѣчи, внушая полную увѣренность въ близкомъ, какъ-бы уже совершившемся событіи, — изгнаніи хананеевъ, возбуждали и поддерживали въ израильтянахъ сильную надежду на овладѣніе ханаанскою землею.

Въ I, 1. Второзаконія говорится: *сіи суть слова, которыя говорилъ Моисей всѣмъ израильтянамъ за Іорданомъ, въ пустыни.* Говорятъ, Моисей, находившійся въ то время на восточной сторонѣ Іордана, не могъ говорить такимъ образомъ. — На это возраженіе легко отвѣтить тѣмъ, что еврейское слово *эберъ*, которое переводятъ словомъ *по ту сторону*, значитъ также и *по сю сторону*, какъ это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ I. Нав. V, 1. IX, 1. XII, 7. 1 Пар. XXVI, 30. 3 Цар. V, 4. Что въ большей части случаевъ это слово дол-

---

(') Впрочемъ, если принять этотъ стихъ за позднѣйшую прибавку, то чрезъ это противники Пятикнижія ничего еще не выиграютъ. Нѣкоторыя позднѣйшія вставки не могутъ еще служить доказательствомъ неподлинности всего Пятикнижія.

Digitized by Google

жно быть переводимо *по ту сторону*, противъ этого мы не споримъ; но на основаніи того, что въ Библіи есть нѣсколько мѣстъ, необходимо требующихъ перевода *по сю сторону*, и что у евреевъ не было спеціальнаго термина для выраженія этого понятія, какъ это можно видѣть изъ всѣхъ ихъ лексикоповъ, мы имѣемъ право переводить слово *эберъ* такъ, или иначе, смотря по контексту рѣчи. На этомъ основаніи, въ разсматриваемомъ случаѣ, слово это слѣдуетъ перевести *по сю сторону*, а не *по ту сторону*, или не *за*. Кромѣ того, должно замѣтить, что писатель подложный, или позднѣйшій, очень хорошо зная, что Моисей не перешелъ Іордана, постарался бы избѣгнуть погрѣшности въ настоящемъ случаѣ, если только дѣйствительно здѣсь погрѣшность. Конечно, онъ написалъ бы *по сю*, а не *по ту сторону*. Да и самое выраженіе *въ пустыни* показываетъ, что здѣсь говорится именно о восточной, а не о западной сторонѣ Іордана, такъ какъ пустыня находилась именно на восточной сторонѣ этой рѣки.

Во II, 12. Второзаконія говорится: *сыны Исавовы поселились на мѣстѣ ихъ* (хорреевъ) *такъ, какъ поступилъ Израиль съ землею наслѣдія своего.* — Повидимому, это написано было послѣ завоеванія Ханаана. Но Моисей, смотря на это завоеваніе, какъ на имѣющее совершиться въ скоромъ времени, зная объ этомъ достовѣрно, и будучи убѣжденъ въ этомъ тѣмъ болѣе, что при немъ еще колѣна Рувимово, Гадово и часть Манассіина (ср. Числ. XXXII, 33. XXXIV, 45. 15. Втор. XXIX, 8) вступили во владѣніе восточнымъ берегомъ Іордана, могъ по всей справедливости выразиться подобнымъ образомъ и сказать въ прошедшемъ времени о томъ событіи, которое имѣло совершиться въ самомъ скоромъ времени, и которое, въ силу самыхъ положительныхъ обѣтованій Іеговы, становилось для него вполнѣ несомнѣннымъ. Извѣстно, что одинъ изъ идіотизмовъ рѣчи свящ. Писанія состоитъ въ томъ именно, что въ немъ то, что̀ лишь начато, или что̀ предположено сдѣлать, нерѣдко представляется какъ-бы уже

Digitized by Google

сдѣланнымъ (1). Такъ говоритъ оно потому, что характеръ его есть характеръ существенно-пророческій.

Въ III, 11. Второзаконія (см. Числ. XXI, 33) читаемъ: *вотъ одръ его* (Ога, царя васанскаго), *одръ желѣзный, не находится ли и теперь въ Раббѳ, у сыновъ Аммоновыхъ?*—Утверждаютъ, будто эти слова указываютъ на время, когда одръ исполина царя показывался уже, какъ древность, и слѣдов. указываютъ на время, позднѣйшее Моисея. — Заключеніе натянутое. Моисей подобно всѣмъ историкамъ, разсказывающимъ о чемъ-нибудь необыкновенномъ, указываетъ здѣсь на одръ царя васанскаго, только какъ на доказательство его огромнаго роста, и могъ конечно при этомъ сказать, какъ дѣйствительно и говоритъ, что этотъ одръ его былъ, по какой-то причинѣ, перенесенъ въ Раббу—городъ сыновъ Аммоновыхъ. Но отсюда никакъ еще не слѣдуетъ, будто со времени смерти царя исполина до времени, въ которое жилъ писатель Пятикнижія, протекло уже довольно много времени.

Въ III, 14. Второзаконія говорится: *Іаиръ, сынъ Манассіинъ, назвалъ Васанъ по имени своему, селеніями Іаировыми: они такъ называются до сего дня.* — Говорятъ, слова: *до сего дня* указываютъ, что писатель книги Второзаконія жилъ долгое время спустя послѣ описываемыхъ имъ въ ней событій.—Заключеніе опять ошибочное. Все, что можно заключить изъ этого, это то развѣ, что слова: *они такъ называются до сего дня* суть позднѣйшая прибавка. Поэтому, вѣроятно, они и поставлены въ нѣкоторыхъ изданіяхъ (2) Библіи въ скобкахъ. Кромѣ того, выраженіе: *до сего дня*, на языкѣ священ-

---

(1) Для примѣра см. Иса. IX, 2: *людіе, ходящіи во тмѣ, видѣша* (т. е. увидятъ) *свѣтъ великій*; также Пс. XLII, 3: *посли свѣтъ твой и истину твою, та мя настависта и введоста мя* (т. е. наставятъ и введутъ) *въ гору святую твою.*

(2) Такъ, между прочимъ, въ новомъ русскомъ переводѣ, изданномъ при «Правосл. обозрѣніи». *Ред.*

Digitized by Google

наго Писанія, не означаетъ такого пространства времени, какое хотятъ видѣть въ настоящемъ случаѣ, какъ это доказывается многими мѣстами, въ которыхъ употребляется это выраженіе (см. напр. Быт. VIII, 7. Матѳ. XXVIII, 20. Пс. CIX, 1). Это выраженіе есть видъ библейскаго идіотизма, указывающаго на истеченіе какого бы то ни было времени. Положимъ, что Моусей писалъ книгу Второзаконія только чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того происшествія, о которомъ говорится въ разсматриваемомъ мѣстѣ, и этого было достаточно для него, чтобы выразиться о немъ такъ, какъ онъ выражается здѣсь. Какъ на примѣръ подобнаго способа говорить о прошедшемъ, хотя и недавнемъ событіи, можно указать, между прочимъ, на слова ап. Петра, произнесенныя спустя нѣсколько лишь дней послѣ самоубійства Іуды (Дѣян. I, 19). Повидимому, послѣ этого самоубійства прошло уже нѣсколько лѣтъ.

Въ XXXIII, 1. Второзаконія читаемъ: *вотъ благословеніе, которымъ Моусей, человѣкъ Божій, благословилъ сыновъ израилевыхъ предъ своею смертію.* Говорятъ, эти слова не могутъ принадлежать Моусею.—Но великій еврейскій законодатель, знавшій близость своей смерти и предувѣдомленный Богомъ о томъ, что онъ не войдетъ въ обѣтованную землю, ужели не могъ говорить о своей смерти въ своей книгѣ? Непонятно, что̀ можетъ быть тутъ невозможнаго.

Противники Пятикнижія указываютъ еще на анахронизмы инаго рода. По ихъ словамъ, Пятикнижіе переноситъ будтобы въ древнія времена обычаи новаго времени, въ подтвержденіе чего ссылаются на жертвоприношеніе Каина и Авеля (Быт. IV, 3. 4).—Но чѣмъ же доказать, что Каинъ и Авель не могли приносить жертвъ? Напротивъ, не присуща ли идея жертвы человѣческому духу (1)?

---

(1) Можно думать даже, что жертва была указана самимъ Богомъ еще самому грѣшному прародителю, какъ прообразъ той искупительной жертвы, которую имѣлъ принести нѣкогда за грѣхи людей обѣщанный Имъ Искупитель. *Ред.*

Digitized by Google

Указываютъ еще на то, что писатель Пятикнижія говоритъ о времени Моисея, какъ о давно уже минувшемъ. Въ подтвержденіе этого ссылаются на V, 5. Второзаконія, гдѣ Моисей говоритъ о себѣ: *я же стоялъ между Господомъ и между вами въ то время;* потомъ на VIII, 2. тойже книги, гдѣ говорится: *вспомни весь путь, которымъ велъ тебя Господь Богъ твой по пустыни вотъ уже сорокъ лѣтъ;* также на XXXII, 7., гдѣ говорится: *вспомни дни древніе.....; спроси отцевъ твоихъ и они скажутъ тебѣ*, и проч.—Это возраженіе не имѣетъ никакой силы. Извѣстно, что книга Второзаконія была написана въ концѣ сороковаго года странствованія израильтянъ въ пустыни. Слѣдов. Моисей могъ говорить о событіяхъ, бывшихъ въ началѣ странствованія, какъ о давно минувшихъ. Тѣмъ болѣе онъ могъ говорить о нихъ такимъ образомъ потому, что во время этого странствованія все поколѣніе, вышедшее изъ Египта, вымерло, а тѣ, къ кому обращается Моисей, въ послѣдніе дни своей жизни, съ своими наставленіями и увѣщаніями, родились уже въ пустыни. Со времени исхода изъ Египта оставалось въ живыхъ изъ прежняго поколѣнія только нѣсколько старцевъ.

Какъ на признакъ позднѣйшей редакціи Пятикнижія указываютъ на то еще, что въ немъ говорится о нѣкоторыхъ законахъ, будтобы изданныхъ не задолго лишь до плѣна, каковы напр. законы относительно субботняго и юбилейнаго года. Эти законы вошли будтобы въ практику только около времени плѣна; до этого же времени израильтяне жили будтобы такъ, какъ-бы законовъ этихъ совсѣмъ не существовало. — Но, говоритъ Фрицъ (1), „учрежденія и законы, явившіеся позже Моисеева вѣка и даже противные начертаніямъ его кодекса, доказывали бы противъ существованія этого послѣдняго не больше того, сколько многочисленность обрядовъ римско-католическаго богослуженія мо-

(1) См. указанное выше сочиненіе, стр. 125.

Digitized by Google

жетъ доказывать противъ существованія новаго завѣта, и противъ того высокаго значенія, которое усвояется ему христіанами всѣхъ временъ". Впрочемъ, законы касательно субботняго и юбилейнаго года до того сообразны съ общимъ духомъ Моусеева законодательства, основаннаго на поземельномъ надѣлѣ и равенствѣ всѣхъ израильтянъ, что мы можемъ приписать ихъ именно только первому еврейскому законодателю. Позже его, когда между евреями появилась промышленность, торговля и роскошь, мысль объ этихъ законахъ не могла бы придти никому и въ голову. То обстоятельство, что они пришли въ пренебреженіе въ эпоху напр. царей, и доказываетъ то именно, что съ удаленіемъ іудеевъ отъ первоначальнаго духа моусеизма, они сдѣлались для нихъ трудно выполнимыми, а потому и были нерѣдко нарушаемы (').

Упомянемъ еще о томъ возраженіи, которое извѣстные критики берутъ изъ указанія Пятикнижія на книгу *браней Іеговы* (Числ. XXI, 14.15). Они утверждаютъ, что эта книга написана послѣ Моусея, или, если она написана при Моусеѣ, то онъ не могъ говорить о ней, какъ объ источникѣ, изъ котораго онъ заимствовалъ приведенный имъ народный гимнъ, такъ какъ народу долженъ былъ быть извѣстенъ этотъ гимнъ раньше того времени, когда онъ былъ внесенъ въ книгу *браней*. — Толкованіе произвольное. Еврейское слово *сеферъ*—книга имѣетъ смыслъ очень эластическій и можетъ означать только самую пѣснь въ отдѣльности. Иначе сказать, книга *браней Іеговы* могла быть не что иное, какъ самая пѣснь о браняхъ Іеговы, пѣснь записанная. Вѣроятно, эта пѣснь была составлена послѣ побѣды израильтянъ надъ амалекитами (Исх. XVII, 14), тогда же записана ея авторомъ и быстро распространилась въ народѣ. Эта пѣснь заключала въ себѣ, безъ сомнѣнія, сторону пророческую — предсказаніе о завладѣніи израильтянами землею аморейскою.

(') См. Munk, указанное выше сочиненіе, стр. 141.

Digitized by Google

Заканчивая рѣчь объ анахронизмахъ, приписываемыхъ писателю Пятикнижія, укажемъ еще на слѣдующія мѣста онаго, въ которыхъ думаютъ находить особенные слѣды времени пророковъ и плѣна. См. Быт. XLIX гл. Исх. XV, 13. 17. Лев. XXVI. Числ. XXIV, 22. Втор. IV, 27. 28. XXVIII, 25. 36 и сл. XIII, 1. XVIII 20. XXXIII. Касательно всѣхъ этихъ мѣстъ можно сдѣлать то одно замѣчаніе, что ихъ всегда считали мѣстами пророческими. Итакъ, прежде чѣмъ признать ихъ за анахронизмы, слѣдовало бы доказать, что они не могли быть написаны раньше событій, или, говоря иначе, Моисей, вопреки тысячекратнымъ его заявленіямъ, не имѣлъ пророческаго духа. Но этого-то труда всячески избѣгаютъ извѣстные критики, отрицая просто a priori, безъ всякаго изслѣдованія, всякое сверхъестественное вдохновеніе.

Сдѣлавъ это замѣчаніе, которое нисколько не смущаетъ такъ называемую позитивную критику, посмотримъ — какъ она объясняетъ, съ своей точки зрѣнія, указанныя сейчасъ мѣста Пятикнижія.

Она утверждаетъ, что благословеніе Моисея (Втор. XXXIII) было составлено съ соотвѣтствіе и по образцу благословенія Іакова (Быт. XLIX), и что то и другое принадлежитъ позднѣйшей эпохѣ. Но что касается втораго изъ этихъ мѣстъ, прежде всего замѣтимъ, что въ похвалахъ Іудѣ (8 — 11) и Іосифу (21 — 26) нѣтъ ничего такого, что̀ заставляло бы насъ видѣть въ нихъ намекъ на то значеніе, которое получили колѣна этихъ патріарховъ уже по раздѣленіи еврейскаго царства. Іуда всегда занималъ первое мѣсто между своими братьями, а Іосифъ былъ особенно любимымъ сыномъ Іакова. Что касается благословенія Моисея, въ которомъ видѣнъ будтобы духъ позднѣйшихъ пророческихъ книгъ, написанныхъ спустя долгое время послѣ смерти великаго законодателя, то въ немъ нѣтъ ни одной черты, которая не объяснялась бы достаточно чувствованіями страха и надежды, которыя естественно должны были наполнять душу Моисея предъ при-

Digitized by Google

ближеніемъ смерти. То, что говорится здѣсь объ Іудѣ (7) и Левіи (8—11), весьма естественно. Моисей высказываетъ сердечныя благожеланія о томъ, чтобы Іуда счастливо вступилъ во владѣніе обѣщанною ему землею, и выражаетъ свое участіе къ судьбѣ потомковъ Левія, которые не должны были имѣть никакого поземельнаго наслѣдія между колѣнами израильскими. Содержаніе благословенія не только не требуетъ отнесенія его ко времени плѣна, напротивъ въ немъ есть даже черты, которыя противорѣчатъ этому времени. Какъ напр. понять, при этомъ предположеніи, то, что говорится о покровительствѣ Божіемъ Веніамину (12), раздѣлявшему во время плѣна жребій Іуды? Зачѣмъ изображать Ефрема (13—18) счастливымъ и торжествующимъ, когда онъ находился уже въ разсѣяніи? Наконецъ, какъ согласить бѣдствіе Іуды и прочихъ колѣнъ, находившихся въ плѣну и разсѣяніи, съ слѣдующими словами: *благо тебѣ, Израиль*, и проч. (29)?— Съ другой стороны, если авторъ благословенія Моисеева подражалъ благословенію Іакова, то чѣмъ объяснить то, что онъ допустилъ въ немъ черты, очевидно, противорѣчущія этому послѣднему? Быт. XLIX, 3. произноситъ проклятіе на Рувима, тогда какъ во Второзаконіи (XXXIII, 6) высказываются ему благожеланія. Патріархъ Іаковъ (Быт. XLIX, 5—8) выражаетъ негодованіе къ колѣну Левія, а Моисей (Втор. XXXIII, 8—11) выражаетъ, напротивъ, свое участіе къ нему. Наконецъ, сталъ ли бы позднѣйшій писатель Пятикнижія говорить такъ почтительно объ Іосифѣ, какъ говорится въ благословеніи Іакова (Быт. XLIX, 22—27),— говорить въ то время, когда царства іудейское и израильское находились въ постоянной почти враждѣ и взаимно порицали другъ друга?

Что касается предписаній относительно ложныхъ пророковъ (Втор. XIII, 1 и дал. XVIII, 20), то они естественно объясняются тѣмъ отвращеніемъ, которое питалъ и самъ Моисей, и которое онъ старался вну-

Digitized by Google

шить всѣмъ израильтянамъ,—отвращеніемъ къ ворожеямъ, снотолкователямъ и волшебникамъ, которыхъ такъ много было тогда въ Ханаанѣ (Втор. XVIII, 9—14).

Въ пророчествѣ книги Левитъ (XXVI, 31—43) касательно разсѣянія израильскаго народа нужно различать двѣ стороны: предвозвѣщеніе о разсѣяніи и самыя выраженія этого предвозвѣщенія, напоминающія будто языкъ современныхъ плѣну пророковъ. Что̀ касается предвозвѣщенія, то оно есть дѣйствительное пророчество. Отрицаніемъ его дѣйствительности критики ничего не выигрываютъ, потому что у евреевъ были пророки и позже Моисея, пророки, предсказавшіе напр. тотъ же плѣнъ задолго до его начала.— Скажутъ, что эти пророки, будучи близки къ этому событію, могли уже поэтому предсказать о немъ, — предсказать по естественнымъ соображеніямъ. Противъ такого объясненія должно сказать, что, по естественнымъ соображеніямъ, пророки могли только предвидѣть тѣ или другія бѣдствія, напр. войну со всѣми ея несчастными послѣдствіями, но не могли предвидѣть плѣна цѣлаго народа и его разсѣянія между всѣми народами. Итакъ, если мы допустимъ, что разсматриваемое мѣсто содержитъ въ себѣ дѣйствительное пророчество, то вторая часть возраженія, заимствованная отъ внѣшней формы пророчества, падаетъ сама собою, потому что позднѣйшіе пророки, питаясь, такъ сказать, чтеніемъ Моисеевыхъ книгъ, очень естественно могли употреблять въ своихъ рѣчахъ тѣ самыя выраженія, которыя были употреблены Моисеемъ, могли подражать его слогу, оставаясь въ тоже время независимыми и самостоятельными, потому что сходство ихъ языка съ языкомъ Моисея, какъ оно ни велико, не можетъ быть названо *абсолютнымъ*.

Говорятъ, что въ XXIV, 22. книги Чиселъ слово *Ассуръ* указываетъ на вавилонскую имперію, или частнѣе на Навуходоносора, который захватилъ въ плѣнъ

Digitized by Google

кенеевъ во время своей экспедиціи противъ Египта (1).— Но, по признанію всѣхъ толкователей, этотъ стихъ и два—три предшествующіе ему, весьма темны. Не знаютъ, что̀ означаютъ здѣсь слова *Ассуръ* и *Кенни*, которыя обыкновенно переводятъ: *царство ассирійское* или *ассиріане* и *жители Каина*. Какъ бы то ни было, только если принять объясненіе противниковъ Пятикнижія, то выдетъ явное противорѣчіе между ст. 14, гдѣ Валаамъ предсказываетъ Валаку о томъ, что̀ сдѣлаютъ израильтяне съ его народомъ, и ст. 22, гдѣ объ израильтянахъ нѣтъ и рѣчи.

Наконецъ утверждаютъ, будто въ XV, 13. 17. книги Исходъ содержится намекъ на іерусалимскій храмъ.—Но это мѣсто не настолько ясно, чтобы изъ него можно было дѣлать доказательство противъ подлинности Пятикнижія. Лучшіе толкователи понимаютъ эти два стиха въ смыслѣ обѣтованной земли, другіе видятъ въ нихъ намекъ на то мѣсто, которое должна будетъ занимать въ землѣ ханаанской скинія свѣдѣнія,—это жилище Божіе и религіозный центръ израильскаго народа (2). Само собою разумѣется, что такое объясненіе допускается только при томъ предположеніи, если въ разсматриваемомъ мѣстѣ не видѣть пророческаго указанія на будущій іерусалимскій храмъ.

5. Смѣшанныя возраженія.

Къ этой рубрикѣ мы относимъ нѣкоторыя возраженія, не входящія ни въ одну изъ предъидущихъ рубрикъ, но которыя необходимо однакожъ изслѣдовать, такъ какъ тѣ, кои ставятъ ихъ, придаютъ имъ извѣстную важность.

---

(1) Въ новомъ русскомъ переводѣ этотъ стихъ читается такъ: «разоренъ будетъ Каинъ и недолго будетъ до того, что Ассуръ отведетъ тебя въ плѣнъ». *Ред.*

(2) Касательно этихъ мѣстъ, см. замѣчательную диссертацію sur l'origine, l'âge et l'état critique du Pentateuque samaritain, par C. Mazade. Généve, 1830. p. 13—28.

Digitized by Google

1. Говорятъ, писатель Пятикнижія говоритъ о Моисеѣ всегда въ третьемъ лицѣ; слѣдов. этотъ писатель не Моисей.—Возраженіе это не имѣетъ силы и важности. Точно такъ говорятъ о себѣ и многіе другіе писатели — историки. Такъ поступаютъ напр. Ксенофонтъ, Цезарь, Ѳукидидъ, Іос. Флавій, Прокопій и другіе. Въ ветхомъ завѣтѣ можно указать на Ездру, писателя книги Екклезіастъ и книги Премудрости сына Сирахова, а въ новомъ—на евангелистовъ Матѳея и Іоанна.

2. Въ различныхъ мѣстахъ Пятикнижія содержатся, говорятъ, похвалы Моисею, которыхъ Моисей не могъ высказывать о самомъ себѣ.—На это основательно отвѣчаютъ тѣмъ, что высказываемыя Моисеемъ похвалы самому себѣ вовсе не чрезмѣрны. Ему нужно было указать во всѣхъ книгахъ на милости къ нему Божіи, нужно было заявить, что онъ *посланникъ Божій* и что онъ говоритъ во имя Божіе. Онъ могъ также, не нарушая скромности, сказать о себѣ, что онъ *былъ самый кроткій изъ всѣхъ людей на землѣ* (Числ. XII, 3). Этимъ онъ хотѣлъ сказать, что не онъ самъ мстилъ за себя тѣмъ людямъ, которые возмущались противъ него, но что самъ Богъ принималъ на себя его защиту и мстилъ за него возмутителямъ (1). Сверхъ того, скажемъ вмѣстѣ съ Лагарпомъ (2), что „Моисей никогда не льстилъ самому себѣ“. Строгій къ самому себѣ, онъ откровенно разсказываетъ о своихъ слабостяхъ, о своемъ малодушіи и о томъ грѣхѣ, которымъ онъ заградилъ себѣ входъ въ обѣтованную землю (Числ. XX, 2—.12. Втор. I, 37. III, 26. IV, 21. 22). Человѣкъ, не скрывающій этого, доказываетъ этимъ очень высокое безпристрастіе къ самому себѣ, — безпристрастіе, можно сказать, божественное.

3. Писатель Пятикнижія обнаруживаетъ, говорятъ, такія обширныя географическія свѣдѣнія, какихъ буд-

---

(1) E. Dupin, Dissert. prélim. ou prolegom. sur la Bible. Amsterd. 1701. p. 71.

(2) См. указанное выше сочиненіе, стр. 10.

Digitized by Google

тобы не могъ имѣть Моусей.—Но, во-первыхъ, что̀ касается Аравіи, то безспорно Моусей могъ знать ее очень хорошо, такъ какъ онъ провелъ въ ней сорокъ лѣтъ до изведенія израильтянъ изъ Египта, и за тѣмъ, послѣ этого изведенія, онъ странствовалъ въ ней съ своимъ народомъ еще другія сорокъ лѣтъ. Съ другой стороны, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что Моусей имѣлъ точныя свѣдѣнія о странахъ, лежавшихъ въ бассейнѣ Тигра и Евфрата, которыя были колыбелью его предковъ, и въ которыхъ патріархъ Іаковъ, ближайшій родоначальникъ еврейскаго народа, провелъ нѣсколько лѣтъ. Далѣе, Моусей имѣлъ возможность пріобрѣсти достаточныя свѣдѣнія и о тѣхъ обширныхъ странахъ, которыя простираются на западъ и югъ отъ Нила, такъ какъ эти страны, по свидѣтельству свѣтскихъ историковъ, имѣли многочисленныя сношенія съ Египтомъ. Что̀ касается того обстоятельства, что Моусей съ такою подробностію описываетъ нравы и обычай хананейскихъ племенъ, то это само собою понятно. Какъ вождь своего народа, онъ съ особеннымъ стараніемъ долженъ былъ развѣдывать о качествахъ этихъ племенъ, объ ихъ силѣ, объ ихъ географическомъ положеніи, потому что онъ готовился къ войнѣ съ ними. Наконецъ, финикіяне — знаменитѣйшіе мореплаватели древности учреждали свои торговыя станціи и конторы почти на всѣхъ поморьяхъ, и Египетъ, подобно другимъ странамъ, и даже какъ страна въ особенности богатая, больше чѣмъ другія страны, имѣлъ съ ними сношеній. А при посредствѣ финикіянъ всѣ египетскіе ученые, къ числу которыхъ принадлежалъ и Моусей, пріобрѣтали значительныя историческія, географическія и этнографическія свѣдѣнія, и, благодаря разсказамъ этихъ мореходовъ и купцовъ древняго міра, отдаленныя страны, лежавшія между Евксинскимъ и Каспійскимъ морями,—страны, которыя тоже вѣроятно были посѣщаемы ими, не были странами, совершенно неизвѣстными египтянамъ, по крайней мѣрѣ, ихъ ученымъ. Весьма вѣроятно, что Моусей, — этотъ величайшій историкъ

Digitized by Google

древности, не оставилъ безъ вниманія такого обильнаго источника свѣдѣній по географіи, этнографіи и исторіи.

6. *Защита книги Второзаконія въ частности.*

Такъ какъ, въ новѣйшее время, книга Второзаконія сдѣлалась предметомъ особенно сильныхъ нападокъ со стороны отрицательной критики въ Германіи и Франціи (1), то мы считаемъ своею обязанностію посвятить ея защитѣ особый отдѣлъ. При этомъ мы не будемъ повторять, въ подтвержденіе ея подлинности, тѣхъ доводовъ, которые уже были представлены нами выше (2).

Во-первыхъ, утверждаютъ, будто писатель книги Исходъ, Левитъ и Чиселъ навѣрное думалъ закончить послѣднею изъ названныхъ сейчасъ книгъ исторію Моисея. Въ доказательство этого сближаютъ послѣдній стихъ книги Чиселъ съ первымъ стихомъ книги Второзаконія, и замѣчаютъ при этомъ, что эти два стиха не связываются одинъ съ другимъ и не составляютъ послѣдовательнаго продолженія. Дѣйствительно, хотя писатель книги Второзаконія говоритъ о тѣхъ же самыхъ предметахъ, описываетъ тѣже мѣста и событія, о которыхъ онъ говоритъ и въ предъидущихъ трехъ книгахъ, однакожъ говоритъ объ нихъ отнюдь не кратко, а доволь-

---

(1) De Wette, Dissert. crit. qua a prioribus Deuteronomium Pentat. libr. diversum.... Opusc. theol. Berlin. 1830. p. 157 etc. — Gesenius, Geschichte der hebr. Sprache. S. 32. — Bleek, Bibl. exeget. Repertor. p. 1. p. 18 et 53. — Ewald, Geschichte d. Volkes Israel. I, 143. — Riem, die Gesetzgeb. Mosis im Lande Moab. Gotha. 1854. — Vainhinger, въ R. E. Герцога. XI, 316 и сл. — E. Renan, Hist. des langues Sémit. p. 119. — M. Nicolas, Études crit. A. T. p. 81.

(2) Нелишнимъ считаемъ замѣтить, что въ послѣдніе годы занялся защищеніемъ Пятикнижія Шёбель (Schoebel), помѣстившій нѣсколько статей объ этомъ въ Annales de philosophie chrét. 1867. №№ 91. 92. 93. 1868. №№ 104. 105. 1869. № 119 и проч.

Digitized by Google

но пространно, говоритъ такъ, какъ будто его читатели совсѣмъ еще незнакомы съ тѣми предметами и событіями.

Утверждаютъ, во-вторыхъ, будто сама книга Второзаконія обнаруживаетъ писателя, отличнаго отъ писателя предъидущихъ книгъ Пятикнижія. обнаруживаетъ самымъ слогомъ своимъ, который можно назвать ораторскимъ, обильнымъ, растянутымъ, тогда какъ слогъ прочихъ книгъ сжатъ, жестокъ и необработанъ.

Утверждаютъ, въ-третьихъ, будто въ книгѣ Второзаконія встрѣчаются понятія о религіи и богослуженіи отличныя отъ тѣхъ понятій, какія содержатся въ предшествующихъ книгахъ Пятикнижія. Въ частности говорятъ, будто писатель Второзаконія, жившій въ то время, когда существовалъ уже іерусалимскій храмъ, имѣлъ намѣреніе опредѣлить форму внѣшняго богослуженія и утвердить авторитетъ священниковъ законами, изложенными въ главахъ XII, XIV — XVII, XXVI, а также ограничить царскую власть закономъ, находящимся въ главѣ XVII, и сдѣлать уступку духу современной ему испорченной эпохи изданіемъ закона о разводѣ (гл. XXIV).

Утверждаютъ, наконецъ, что Второзаконіе отличается отъ предъидущихъ книгъ во многихъ другихъ отношеніяхъ, и что изъ содержанія различныхъ законовъ, изложенныхъ въ немъ только, именно закона, касающагося пророковъ (XVIII), видно, что оно есть сокращеніе другихъ книгъ, сдѣланное для общенароднаго употребленія, — сокращеніе, отчасти пополняющее прежде изданные законы, отчасти измѣняющее ихъ сообразно новымъ потребностямъ и новому духу времени.

На эти различныя возраженія легко отвѣчать прежде всего тѣмъ, что книга Второзаконія содержитъ въ себѣ вторичное изданіе Моисеевыхъ законовъ и краткій ихъ перечень. Въ то время, когда великій законодатель еврейскаго народа готовился оставить землю и сказать своему народу послѣднее *прости*, онъ видѣлъ предъ собою не тѣхъ людей, которые вышли вмѣстѣ

Digitized by Google

съ нимъ изъ Египта. Все то поколѣніе, которое нѣкогда перешло съ нимъ Чермное море, легло въ пустыни за свою невѣрность и непокорность Іеговѣ, и его мѣсто заступило поколѣніе молодое, сильное и многочисленное. Поэтому было необходимо, чтобы это новое поколѣніе не только заключило торжественный завѣтъ съ Богомъ предъ кончиною того, кто былъ посредникомъ между имъ и Богомъ, но чтобы оно имѣло познаніе о важнѣйшихъ событіяхъ, случившихся въ пустыни, или лучше—чтобы оно вспомнило о нихъ; словомъ, Моисею нужно было сдѣлать краткій обзоръ различныхъ, изданныхъ имъ прежде законовъ, выяснить ихъ смыслъ и значеніе, сколько возможно, точнѣе и опредѣленнѣе. Вотъ почему онъ повторяетъ и поясняетъ нѣкоторые законы, изъ которыхъ одни, можетъ быть, были пренебрежены, иные невѣрно понимаемы, другіе подавали поводъ къ недоразумѣніямъ. Отсюда происходитъ также и то, почему онъ счелъ нужнымъ нѣкоторые законы измѣнить, сообразно требованіямъ тогдашнихъ обстоятельствъ своего народа. Что̀ касается того обстоятельства, что слогъ книги Второзаконія обильнѣе и краснорѣчивѣе слога предъидущихъ книгъ, то оно объясняется лѣтами Моисея, его живою заботливостію о своемъ народѣ и торжественностію тѣхъ послѣднихъ минутъ его жизни, которыя онъ посвятилъ наставленію своего народа въ послѣдній разъ.—Великому служителю Божію оставалось пробыть на землѣ только нѣсколько часовъ, и въ это-то короткое время онъ, такъ сказать, излилъ всю свою душу въ своихъ послѣднихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ и въ своихъ увѣщаніяхъ. Впрочемъ и сами противники Пятикнижія, въ особенности Де-Ветте, сознаются, что языкъ и тонъ книги Второзаконія имѣютъ близкую связь и родство съ языкомъ и тономъ прочихъ книгъ Пятикнижія. Книга Второзаконія, на каждой своей страницѣ, указываетъ на предшествующія ей книги и предполагаетъ ихъ существованіе. Правда, Де-Ветте изъясняетъ это обстоятельство по своему. По его мнѣнію, писатель книги

Digitized by Google

Второзаконія не только былъ знакомъ, но даже, можно сказать, наизустъ зналъ прочія книги Пятикнижія, и старался подражать имъ. Такой критическій пріемъ простъ, но неправдоподобенъ, и кромѣ того онъ не объясняетъ въ настоящемъ случаѣ всѣхъ обстоятельствъ. Послѣдующіе за Моусеемъ священные писатели тоже взяли себѣ за образецъ его книги, тѣмъ не менѣе ихъ слогъ во многомъ разнится отъ слога этихъ книгъ.

Что̀ касается противорѣчій, указываемыхъ, съ одной стороны, между Второз. I, 27. и Числ. XX, 2. XXVII, 14., и съ другой стороны, между Второз. II, 29. и Числ. XX, 20., то мы положительно отрицаемъ ихъ, пока не представятъ намъ убѣдительнѣйшихъ доводовъ на то, что тутъ дѣйствительно противорѣчія. Наконецъ, что̀ касается въ частности закона относительно царскаго достоинства, находящагося въ книгѣ Второзаконія, то надобно сказать, что этотъ законъ имѣетъ пророческій характеръ, какъ и другія многія мѣста Пятикнижія, и данъ былъ Моусеемъ въ виду будущаго политическаго бытія израильскаго народа. Такъ какъ царскому достоинству предстояло сдѣлаться одною изъ самыхъ продолжительныхъ правительственныхъ формъ въ этомъ народѣ, то нужно было заранѣе опредѣлить условія его существованія, опредѣлить такимъ авторитетомъ, которому бы никто не дерзнулъ противорѣчить. Кто же кромѣ Моусея, основателя еврейской національности, могъ бы опредѣлить эти условія?

Возраженія, направленныя противъ книги Второзаконія, опровергнуты въ особенности Кёнигомъ (1), Кеилемъ (2) и Шульцемъ (3).

(продолженіе будетъ)

---

(1) Alttestamentliche Studien. II Heft. Das Deuteronomium und der Prophet Jeremiah. Berlin 1839.

(2) Einleitung. S. 108 etc.

(3) Das Deuteronomium erklärt. Berlin 1859. S. 3—97. Prolegom.

Digitized by Google

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ ВСѢХЪ СВЯТЫХЪ (').

—

Окончивъ рядъ свѣтлыхъ праздниковъ въ воспоминаніе событій, коими совершилось великое дѣло спасенія нашего, каковы: живоносное воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа, вознесеніе Его на небо, сошествіе Духа Святаго на апостоловъ, св. Церковь заключаетъ нынѣ сей рядъ празднествомъ въ честь всѣхъ святыхъ Божіихъ, кои составляютъ благословенный начатокъ искупленнаго кровію Христовою рода человѣческаго и кои, прешедъ уже изъ царства благодати на землѣ, предначинаютъ теперь царство славы на небесахъ. „Пріидите вѣрніи днесь, приглашаетъ насъ Церковь, ликъ совокупивше, благочестно торжествуемъ и всѣхъ святыхъ преславную и честную память славно почтимъ, глаголюще: радуйтеся апостоли славніи, пророцы и мученицы и священноначальницы: радуйтеся преподобныхъ соборъ и праведныхъ: радуйтеся честныхъ женъ личе, и Христа о мірѣ молите“.

Воспоминая о сихъ первенцахъ рода нашего, не знаешь, братіе, что̀ приличнѣе дѣлать: удивляться ли ихъ доблестямъ и совершенствамъ духовнымъ, ихъ див-

(') Высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго.

Digitized by Google

нымъ подвигамъ царствія ради небеснаго, ихъ великимъ дарованіямъ благодатнымъ, или сѣтовать и оплакивать наше безмѣрное удаленіе отъ нихъ, нашу крайнюю скудость въ добродѣтеляхъ и дарованіяхъ духовныхъ, или наконецъ ободряться и назидаться примѣромъ святыхъ Божіихъ и возбуждаться къ посильному подражанію онымъ.

Нельзя не удивляться и не восторгаться духомъ при мысли о святыхъ угодникахъ Божіихъ. Ибо — что это были за люди! Какой великій имѣли они духъ и чрезвычайшую нравственную силу! Какъ высоко вознесли они въ самихъ себѣ природу нашу, осуществивъ въ себѣ, каждый въ своей мѣрѣ, всѣ добродѣтели христіанскія, исполнивъ во всей полнотѣ и широтѣ всѣ заповѣди евангельскія!

На высшей степени, на безмѣрной, Ею одною достигнутой, высотѣ зримъ мы, въ безчисленномъ сонмѣ праведниковъ, пречистую и преблагословенную Дѣву Марію. О! это слава и честь и радость рода нашего, это вмѣстилище всѣхъ совершенствъ, это рай добродѣтелей, какъ именуютъ ее св. отцы Церкви. За то и сдѣлалась Она сосудомъ, не въ мѣру полнымъ благодати, удостоившись быть Матерію Господа и Спасителя нашего и потомъ стать честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ.

Къ Ней, въ сонмѣ святыхъ, примыкаетъ ликъ св. пророковъ и всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Они жили до Христа, но спаслись единою и тоюже вѣрою, упованіемъ и жизнію о Христѣ. И какъ велики и многотрудны были подвиги ихъ вѣры и жизни! Св. ап. Павелъ такъ изображаетъ оные: *сіи вси послушествованіи быша вѣрою... по вѣрѣ умроша не пріемше обѣтованій, но издалеча видѣвше я и цѣловавше и исповѣдавше, яко странніи и пришельцы суть на земли.* Иные изъ нихъ *руганіемъ и ранами искушеніе пріяша, еще же и узами и темницею; каменіемъ побіени быша, претрени быша, убійствомъ меча умроша, преидоша въ милотехъ и козіихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлобле-*

Digitized by Google

ни; ихже не бѣ достоинъ міръ, въ пустыняхъ скитающеся и въ горахъ, и въ вертепахъ и въ пропастехъ земныхъ (Евр. 11, 13. 35—39).

Рядомъ съ пророками стоитъ сонмъ святыхъ духоносныхъ апостоловъ. Кто не знаетъ ихъ болѣзней и трудовъ, имиже трудились они въ благовѣстіи Христовомъ? Красными ногами своими они обтекли всю вселенную, силою слова и знаменій своихъ они распространили, а страданіями и кровію своею запечатлѣли и утвердили повсюду ученіе Евангелія, и — вотъ какъ изображаетъ ихъ дивную и благотворную дѣятельность тотъ же св. апостолъ: *Богъ ны посланники послѣднія яви яко насмертники: зане позоръ быхомъ и ангеломъ и человѣкомъ. До нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемся и труждаемся, дѣлающе своими руками. Укоряеми благословляемъ, гоними терпимъ, хулими ушпшаемся, якоже отреби міру быхомъ, всѣмъ попраніе досель. Во всемъ представляюще себе якоже Божіи слуги: въ терпѣніи мнозѣ, въ скорбехъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ трудехъ, во бдѣніихъ, въ пощеніихъ* (1 Кор. 4, 9 — 13. 2 Кор. 6, 4. 5).

За апостолами слѣдуетъ ликъ мучениковъ, сіе благословенное воинство Царя небеснаго, какъ именуетъ ихъ св. Церковь. Имъ *дано* было *не точію еже вѣровати во Христа, но и еже по Немъ страдати* (Фил. 1, 29) и души свои положити въ тяжкихъ, самимъ адомъ измышленныхъ мукахъ; но,—какъ говоритъ апостолъ,—*ничто* не могло *разлучить ихъ отъ любви Божіей, яже о Христѣ Іисусѣ: ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненіе, ни гладъ, ни нагота, ни бѣда, ни мечъ, ни ангелы, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая* (Рим. 2, 38. 39).

Къ сонму мучениковъ примыкаетъ ликъ святителей, коихъ Духъ Святый поставилъ пастырями пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею. О! какъ бодро стояли они на стражѣ своей! Какъ неусып-

Digitized by Google

но сѣяли на нивахъ ввѣренныхъ имъ паствъ сѣмя истины евангельской и доселѣ сѣютъ оное въ Церкви чрезъ свои полныя благодати помазанія писанія! Какъ свѣтили и доселѣ свѣтятъ міру своею вѣрою правою и чистою, своею жизнію святою и богоугодною! Какъ мужественно боролись они съ духомъ лжи и ересей, силившихся исказить истину Христову, и нерѣдко, подобно пастыреначальнику своему Господу Іисусу, яко добріи пастыри, души свои полагали за овцы.

Послѣ святителей чтитъ св. Церковь сонмъ подвижниковъ. Движимые любовію божественною и желаніемъ пламеннымъ носить на себѣ язвы Господа Іисуса, дабы пріобщиться и славѣ Его, они, бѣгая, удалились отъ міра и водворились въ пустыняхъ, въ горахъ, въ тѣсныхъ затворахъ, въ пещерахъ, и сколько переносили тамъ скорбей и лишеній, сколько измышляли средствъ къ умерщвленію всѣхъ страстей и похотей, свойственныхъ растлѣнной грѣхомъ природѣ человѣческой! Какую пламенную войну вели они съ самими собою, съ обольщеніями міра, съ кознями лукавыхъ духовъ злобы! Какъ—живя на землѣ, они мало принадлежали землѣ, и не бывъ на небѣ, жили уже небесною жизнію, почему и именуетъ ихъ Церковь земными ангелами и небесными человѣками!

Таковы, братіе, были и всѣ святые Божіи, ихже имена написана суть на небесахъ въ книгахъ животныхъ. Всѣ они шли единымъ и тѣмъ же путемъ къ царствію небесному: путемъ вѣры и благочестія, путемъ добродѣтелей, трудовъ и подвиговъ духовныхъ. И за то какъ дивно еще здѣсь Господь прославлялъ ихъ благодатными дарами своими и являлъ въ нихъ чудотворную силу свою. *Вѣрою*, говоритъ апостолъ о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, *побѣдиша царствія, заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогоша отъ немощи, быша крѣпци во бранехъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ, пріяша жены отъ воскресенія мертвыхъ своихъ* (Евр. 11, 34—36). *Знаменія вѣровавшимъ сія послѣдуютъ*, обѣтовалъ

новозавѣтнымъ своимъ угодникамъ Іисусъ Христосъ, и обѣтованіе сіе въ точности исполнилось: *именемъ моимъ бѣсы ижденутъ, языки возглаголютъ новы, змія возмутъ, аще и что смертно испіютъ, не вредитъ имъ, на недужныя руки возложатъ, и здрави будутъ* (Мар. 16, 17. 18). Итакъ, братіе, точно нельзя намъ не удивляться и не восторгаться духомъ при воспоминаніи о святыхъ угодникахъ Божіихъ!

Но въ тоже время нельзя намъ и не сѣтовать глубоко и не воздыхать, когда обратимся къ самимъ себѣ и сравнимъ свою жизнь съ дивными подвигами святыхъ. Какое далекое несходство! Какое безмѣрное разстояніе! И праха ногъ ихъ не стоимъ мы! Конечно, и среди насъ вѣдаетъ Господь сущая своя, знаетъ избранныхъ своихъ, угождающихъ Ему жизнію святою и праведною: ибо *аще не бы Господь оставилъ намъ сѣмени святаго, убо яко Содомъ были бихомъ, и яко Гоморру уподобилися бихомъ.* Но можемъ ли скрыть отъ себя, что число избранныхъ нынѣ крайне мало и день ото дня сокращается, что истинные угодники Божіи нынѣ также рѣдки, какъ классы на нивѣ послѣ жатвы, или плоды на деревьяхъ послѣ собранія плодовъ, что и силы наши и духовныя и тѣлесныя ослабѣли и не могутъ понести такихъ подвиговъ. Не говоря уже о живущихъ въ мірѣ и окруженныхъ суетою его,—какъ многіе изъ удалившихся отъ міра въ священныя убѣжища пустынь или обителей иноческихъ, приносятъ туда съ собою цѣлый міръ съ его суетою и сквернами! „Сердце мое болитъ,— жаловался еще въ свое время одинъ изъ древнихъ святыхъ подвижниковъ, Ефремъ сиринъ, на оскудѣніе подвиговъ благочестія;—сердце мое болитъ; состраждите мнѣ, братіе, раби благословенные. Увы мнѣ, скажи душа и плачь, будучи лишена участія съ совершенными отцами и святыми подвижниками. Гдѣ отцы? гдѣ святые? гдѣ бодрственные? гдѣ трезвенные? гдѣ смиренные? гдѣ кроткіе? гдѣ безмолвные? гдѣ воздержные? гдѣ богобоязненные? гдѣ нестяжательные? гдѣ сокрушенные, благоугодные Богу, которые въ частой

Digitized by Google

молитвѣ предстояли предъ Богомъ, какъ ангелы Божіи, орошая землю сладкими слезами умиленія? гдѣ боголюбивые, исполненные любви къ Богу, которые не стяжали ничего тлѣннаго на землѣ, но взявъ крестъ свой, непрестанно слѣдовали за Спасителемъ и шествовали неуклонно по тѣсному пути шествовали доброю жизнію и усердно служили Богу, терпя добровольно скорби въ суетной сей жизни? Нѣтъ нынѣ между нами ихъ добродѣтели, нѣтъ ихъ подвижничества. Нѣтъ нынѣ между нами ихъ воздержанія, нѣтъ ихъ благочестія. Нѣтъ нынѣ между нами ихъ кротости, нѣтъ ихъ нестяжательности. Нѣтъ бдительности, нѣтъ любви къ Богу. Нѣтъ нынѣ между нами христіанскаго благочестія, нѣтъ сострадательности къ братіямъ нашимъ, но всѣ мы жестоки, некротки и совсѣмъ не терпимъ другъ друга. Какъ стрѣлы разженныя въ иное время у насъ языки на ближнихъ нашихъ. Всѣ мы ищемъ чести, всѣ любимъ славу; всѣ любостяжательны, нерадивы, сонливы, строптивы; къ пустословію готовы, на молитву лѣнивы; скитаться охотники, а на безмолвіе немощны; къ пищѣ усердны, а воздержаніемъ скучаемъ. Къ любви холодны, а на гнѣвъ горячи; на добро лѣнивы, а на зло тщательны. Кто жъ не восплачетъ, кто не возрыдаетъ о такомъ состояніи нашемъ, крайне разслабленномъ"? Если такъ жаловался св. отецъ 4 вѣка на свое время, еще богатое и цвѣтущее благочестіемъ: то что сказалъ бы онъ о нашемъ времени? Что вѣщаютъ о насъ и всѣ святые Божіи, приникающіе съ высоты небесной на насъ, юнѣйшихъ своихъ братій въ великомъ дому Божіемъ? Ахъ! видя немощь нашу и оскудѣніе въ насъ плодовъ правды и святыни евангельской, не молятся ли они предъ престоломъ Господа Вседержителя тою молитвою, которую слышалъ нѣкогда св. Іоаннъ богословъ: *время мертвымъ судъ пріяти и дати мзду рабомъ твоимъ пророкомъ и святымъ и боящимся имене твоего малымъ и великимъ, и погубити растлившія землю* (Апок. 11, 18).

Digitized by Google

Такъ, братіе, прилично намъ, при воспоминаніи о святыхъ Божіихъ, сѣтовать и воздыхать о нашемъ недостоинствѣ и окаянствѣ.

Но безполезно было бы одно это сѣтованіе. *Да не лѣниви будете*, убѣждаетъ насъ апостолъ, *но подражатели наслѣдствующихъ обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ* (Евр. 6, 12). Посему, при воспоминаніи о святыхъ Божіихъ, да ободрится духъ нашъ и устремится вслѣдъ ихъ по силамъ нашимъ. Какъ ни далеко мы отстоимъ отъ нихъ и по времени, и по обстоятельствамъ жизни нашей, но подражать имъ возможно и для насъ. Ибо Господь указалъ намъ въ Евангеліи своемъ пути спасенія не для ихъ только времени, но для всѣхъ временъ и всѣхъ людей до скончанія вѣка. Всѣ святые Божіи обложены были тоюже немощною плотію, какъ и мы, тѣмиже окружены были искушеніями, какъ и мы, тѣмъ же нерѣдко подвергались преткновеніямъ, какъ и мы: но все сіе они препобѣдили силою доброй воли, наипаче же силою благодати Божіей, которая и намъ обѣщана и есть съ нами присно, совершая силу свою въ немощахъ нашихъ и всегда готовая помогать намъ и спасать насъ, какъ скоро мы сами не отражаемъ ее отъ себя злою волею и нерадѣніемъ, а привлекаемъ ее усердіемъ и молитвою. Въ свѣтломъ сонмѣ святыхъ Божіихъ мы зримъ угодившихъ Богу и обрѣтшихъ спасеніе душъ во всякомъ званіи и состояніи, во всякомъ возрастѣ и полѣ. Тамъ есть и цари и вельможи и сильные земли и богатые; есть и нищіе и убогіе, и рабы и земледѣльцы, и воины и узники. Есть и мудрые и ученые и украшенные почестями и славою; есть и буіи и некнижные и безчестные въ глазахъ міра. Есть старцы и мужи совершенные; есть юноши и жены, и дѣвы и даже отроки и младенцы. Есть спасшіеся въ трудныхъ подвигахъ апостольства, мученичества, пустынножительства; но есть угодившіе Богу и среди міра, среди семейной жизни, среди обычныхъ занятій житейскихъ. Есть въ сонмѣ святыхъ и такіе, которые были прежде великими грѣшниками — разбойни-

Digitized by Google

ками, блудницами, мытарями, но и они спаслись и угодили Богу вѣрою, покаяніемъ и долготерпѣніемъ. Въ семъ, братіе возлюбленные, тайна спасенія и для всѣхъ насъ. Всякій да изберетъ себѣ изъ лика святыхъ образецъ для подражанія, по своему состоянію и званію, по своему полу и возрасту, и идя неуклонно по стопамъ его, вѣрно угодитъ Богу и обрѣтетъ спасеніе и царствіе небесное, еже буди получити всѣмъ намъ благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа и молитвами всѣхъ святыхъ. Аминь.

Digitized by Google

ЦАРЕГРАДСКАЯ ЦЕРКОВЬ СВЯТОЙ СОФІИ — СВИДѢТЕЛЬНИЦА ДРЕВЛЕ-ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРСТОСЛОЖЕНІЯ.

(продолженіе)

—

Употребляли ли монограмму имени Христова святые апостолы? Очень вѣроятно, такъ какъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что употребленіе ея II, III, IV вѣкамъ передано отъ I апостольскаго вѣка. Соединяли ль ее съ благословеніемъ, которое преподавали вѣрнымъ? Что св. апостолы знаменовали крестнымъ знаменіемъ себя и другихъ, т. е. благословляли другихъ, это съ несомнѣнностію вытекаетъ изъ вышеприведеннаго вселенскаго каноническаго 91-го правила св. Василія великаго. Но кромѣ того несомнѣнно, что они благословляли *о имени Господа Іисуса Христа. Миръ вамъ о Христѣ Іисусѣ. Аминь*, — заключаетъ свое первое посланіе св. апостолъ Петръ (5, 24). *Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь*, — заключаетъ свое посланіе къ римлянамъ, какъ и другія свои посланія (Кор. 16, 23. Гал. 6, 18. Фил. 4, 12. 1 Сол. 5, 27. 2 Сол. 3, 18. Филим. 25), св. апостолъ Павелъ; или онъ же св. Павелъ заключаетъ второе свое посланіе къ Тимоѳею: *Господь Іисусъ Христосъ со духомъ твоимъ. Благодать съ вами. Аминь* (4, 22). Въ тѣхъ случаяхъ, когда апостолы преподаютъ вѣрнымъ благословеніе именемъ двухъ лицъ святыя Троицы, Бога Отца и Единороднаго Сына Его, то намѣренно выставляютъ

Digitized by Google

на видъ, что благословеніе Божіе преподается вѣрнымъ *благодатію*, т. е. ради заслугъ *Сына Божія*. Такъ начинаетъ свое второе посланіе св. апостолъ Петръ: *Симонъ Петръ, рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ, равночестную съ нами получившимъ вѣру въ правдѣ Бога нашего и Спаса Іисуса Христа: благодать вамъ и миръ да умножится въ познаніи Бога и Христа Іисуса Господа нашего: яко вся намъ божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію, подана разумомъ призвавшаго насъ славою и добродѣтелію* (1, 1—3).— Также св. апостолъ Павелъ начинаетъ свое первое посланіе къ коринѳянамъ: *Павелъ, званъ апостолъ Іисусъ Христовъ волею Божіею.... Церкви Божіей сущей въ Коринѳѣ, освященнымъ о Христѣ Іисусѣ.... Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа. Благодарю Бога моего всегда о васъ о благодати Божіей данной вамъ о Христѣ Іисусѣ* (1, 1—4). Тоже самое мы читаемъ въ началѣ 2-го посланія къ коринѳянамъ (1, 1—5), въ посланіи къ галатамъ (1, 1—5): здѣсь особенно ясно, — въ началѣ посланія къ ефесеямъ (во всей 1-й главѣ): здѣсь особенно пространно,— въ посланіи къ колоссаямъ (1, 1—3. 12 — 23), — въ первомъ къ солунянамъ (1, 1 — 4), — въ первомъ (1, 1—2) и во второмъ посланіи къ Тимоѳею (1, 1—2): здѣсь особенно кратко и выразительно,—и въ посланіи къ Титу (1. 1—4). Туже мысль о преподаніи благодати Божіей *чрезъ Іисуса Христа* выражаетъ св. апостолъ Павелъ въ благословеніи, которое преподаетъ онъ вѣрнымъ въ заключеніи посланія къ евреямъ: *Богъ же мира, возведый изъ мертвыхъ пастыря овцамъ великаго, кровію завѣта вѣчнаго, Господа нашего Іисуса Христа, да совершитъ вы во всякомъ дѣлѣ благѣ, сотворити волю его, творя въ васъ благоугодное предъ нимъ, Іисусъ Христомъ, емуже слава во вѣки вѣковъ. Аминь.... Благодать со всѣми вами. Аминь* (13, 20—21. 25). Точно также и въ тѣхъ случаяхъ, когда преподаютъ вѣрнымъ благословеніе именемъ Бога тріединаго, апостолы не пропускаютъ выставить на видъ, что бла-

Digitized by Google

годать тріединаго Бога преподается людямъ *ради заслугъ Сына Божія, ради Его крестныхъ страданій и воскресенія.* Такъ начинаетъ свое первое посланіе св. апостолъ Петръ: *Петръ, апостолъ Іисусъ Христовъ, избраннымъ пришельцемъ... по прозрѣнію Бога Отца, во святыни Духа, въ послушаніе и кропленіе крове Іисусъ Христовы: благодать вамъ и миръ да умножится. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, иже по многъй своей милости порождей насъ во упованіе живо воскресеніемъ Іисусъ Христовымъ отъ мертвыхъ* (1, 1—3). Тоже выражаетъ и апостолъ Павелъ въ началѣ посланія къ риммянамъ (1, 2—7); но еще пространнѣе и яснѣе въ началѣ посланія къ ефесеямъ, гдѣ онъ въ такой формѣ преподаетъ свое апостольское благословеніе церкви ефесской: *Павелъ, посланникъ Іисусъ Христовъ волею Божіею, святымъ сущимъ во Ефесѣ и вѣрнымъ о Христѣ Іисусѣ: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего и Господа Іисуса Христа. Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, благословивый насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христѣ...., въ похвалу славы благодати своея, еюже облагодати насъ о Возлюбленнѣмъ, о немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его...., въ немъ же и вѣровавше знаменастеся Духомъ обѣтованія святымъ, иже есть обрученіе наслѣдія нашего... Да Богъ Господа нашего Іисуса Христа Отецъ славы дастъ вамъ Духа премудрости и откровенія въ познаніе Его..., яко увѣдѣти намъ...., кое преспѣющее величество силы Его..., юже содѣя о Христѣ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ и посадивъ одесную себе на небесныхъ* (гл. 1)... Въ этомъ же смыслѣ св. апостолъ Павелъ изрекъ общеупотребительную во всемъ христіанскомъ мірѣ, во всѣхъ церквахъ, во всѣ вѣка, полную апостольскую формулу благословенія, въ заключеніи втораго посланія къ коринѳянамъ, поставивъ *спасительное имя Господа нашего Іисуса Христа* въ ликѣ лицъ св. Троицы на пер-

Digitized by Google

вомъ мѣстѣ: *благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и общеніе Св. Духа со всѣми. Аминь* (13, 13). Въ этой сжатой формулѣ благословенія св. апостолъ выразилъ тоже, что самъ Господь нашъ раскрылъ пространно въ предсмертной своей бесѣдѣ съ апостолами: *вѣруйте мнѣ, яко Азъ во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ... Вѣруяй въ Мя дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ, и большаа сихъ сотворитъ: яко Азъ ко Отцу моему гряду. И еже аще что просите отъ Отца во имя мое, то сотворю... И Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истины... Любяй Мя возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ, и Азъ возлюблю его и явлюся ему самъ... И Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему пріидемъ и обитель у него сотворимъ... Утѣшитель же Духъ Святый, егоже пошлетъ Отецъ во имя мое, Той вы научитъ всему.... Миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. гл. 14)... Благословеніе, которое здѣсь Господь преподалъ апостоламъ и всей Церкви своей въ рѣчи пространной, тоже самое благословеніе по воскресеніи Онъ преподаетъ апостоламъ въ слѣдующей рѣчи сокращенной: *миръ вамъ... миръ вамъ. Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы... Пріимите Духъ Свят* (Іоан. 20, 20—22). По евангелію же св. Луки, въ этомъ случаѣ по воскресеніи своемъ преподавъ апостоламъ благословеніе: *миръ вамъ*, воскресшій Господь тотчасъ послѣ этого объясняетъ имъ, что миръ и благословеніе преподаются имъ отъ Бога ради страстей Его и воскресенія: *яко тако писано есть, и тако подобаше*, вѣщаетъ Онъ, *пострадати Христу, и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдатися во имя Его покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ... И се Азъ послю обѣтованіе Отца моего на вы.... Изведъ же ихъ вонъ до Виѳаніи: и воздвигъ руцѣ свои и благослови ихъ* (Лук. 24, 36—50).—Что Онъ сказалъ имъ, когда въ этотъ послѣдній разъ на землѣ, предъ вознесеніемъ своимъ на небо, благословлялъ ихъ? Евангелистъ Лука

Digitized by Google

умалчиваетъ объ этомъ, давая разумѣть, что Господь сказалъ въ сущности тоже, что̀ сказалъ выше: *миръ вамъ*, тоже, что̀ сказалъ апостоламъ предъ смертію: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27). А евангелистъ Матѳей сущность этого послѣдняго благословленія Господня предъ вознесеніемъ представляетъ въ слѣдующей рѣчи возносящагося Господа: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка. Аминь* (Матѳ. 28, 18—20). А по евангелію Марка Господь къ сему еще присовокупилъ: *иже вѣру имѣтъ и крестится, спасенъ будетъ. Вѣровавшіе именемъ моимъ бѣсы изженутъ, языки возглаголютъ новы* и пр. (Марк. 16, 16—17)... *Вѣровавшіе во имя мое именемъ моимъ спасени будутъ... Миръ вамъ всѣмъ о Христѣ Іисусѣ. Аминь* (1 Петр. 5, 15),—такъ благословляетъ Церковь Христову святый первоверховный апостолъ Петръ.—*Да будетъ съ вами благодать, милость, миръ отъ Бога Отца и отъ Господа Іисуса Христа Сына Отча* (2 Іоан. ст. 3),—такъ благословляетъ Церковь Христову возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ. *Богъ мира со всѣми вами... Аминь... Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами. Аминь* (Рим. 15, 33. сн. 16, 19—20 и 24),—такъ благословляетъ Церковь Христову святый верховный апостолъ Павелъ. Однимъ словомъ вездѣ во всѣхъ вышеприведенныхъ рѣчахъ и самого Господа и св. апостоловъ Его выясняется *одна общая идея, что благословеніе тріипостаснаго Бога, со всѣми Его дарами, преподается повинному человѣчеству благодатію Христовою, ради крестной смерти Христовой, во имя Господа и Спаса нашего Іисуса Христа.*

Эту-то глубокую священную идею, очевидно, имѣла въ виду выразить и греческая церковь временъ императора Юстиніана, изобразивъ, конечно—по принятому отъ святыхъ отецъ преданію, въ храмѣ Софіи св. апо-

Digitized by Google

столовъ преподающими благословеніе церкви *монограммою* спасительнаго имени—*Іисусъ Христосъ*. Несомнѣнно, что *святые апостолы употребляли крестное знаменіе, благословляли крестнымъ знаменіемъ во имя Іисуса Христа*: отсюда можно заключить съ уважительною вѣроятностію, что они *благословляли монограммою имени Іисуса Христа*, которая отъ ихъ времени ведетъ свое начало въ церкви, которою по апостольскому преданію съ апостольскаго вѣка благословляли въ церкви всѣ святители, начиная съ Діонисія ареопагита.

Не должно ли послѣ этого сдѣлать подобный же выводъ и относительно самого Господа Іисуса Христа и относительно ветхозавѣтныхъ пророковъ Іереміи, Аввакума и Іоны, что *и они благословляли крестнымъ знаменіемъ и именословнымъ перстосложеніемъ*, — такъ какъ въ храмѣ св. Софіи и они представлены благословляющими именословно? — Да, но съ ограниченіемъ. Въ нашемъ сочиненіи о перстоложеніи (1), по соображенію свидѣтельствъ какъ ветхаго завѣта вообще о благословеніи, такъ и новаго завѣта о разныхъ случаяхъ благословеній, преподанныхъ самимъ Христомъ Спасителемъ, мы доказывали, что Господь благословлялъ хлѣбъ въ Эммаусѣ по воскресеніи своемъ (Лук. 25, 3), и хлѣбъ съ виномъ на тайной вечери (Лук. 22, 17—19. Марк. 14, 22 — 23. Матѳ. 26, 26 — 27), и хлѣбы при насыщеніи многихъ тысячъ народа (Матѳ. 14, 19. 15, 36. Марк. 6, 41. 8, 6. Лук. 9, 16), и еврейскихъ дѣтей (Матѳ. 19, 13 — 15. Марк. 10, 13 — 16. Лук. 18, 15), и наконецъ благословилъ апостоловъ предъ вознесеніемъ (Лук. 24, 50), *по обычаю ветхозавѣтному*, при чемъ, надо полагать, оставлялъ персты рукъ своихъ безъ особаго символическаго перстосложенія. Того же убѣжденія держимся мы и въ настоящую минуту. По происхожденію и вѣрѣ отцовъ еврей, Христосъ Спаситель представляется въ евангеліяхъ, въ самомъ

(1) См. *архим. Никанора* о перстосложеніи.... Правосл. Собес. 1869 г. іюль. стр. 193—200.

Digitized by Google

пострадати, и воскреснути отъ мертвыхъ въ третій день, и проповѣдатися отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцѣхъ во имя Его (Лук. 24, 44—47). Достаточно напомнить содержаніе 11—12 главъ посланія къ евреямъ, гдѣ св. апостолъ Павелъ пространно раскрываетъ мысль, что всѣ ветхозавѣтные праведники руководились въ словѣ и дѣлѣ, въ ученіи и жизни вѣрою *въ начальника вѣры и совершителя Іисуса, иже вмѣсто предлежащія ему радости* (въ небесахъ) *претерпѣ крестъ, о срамотѣ нерадивъ, одесную же престола Божія сѣде* (Евр. 12, 2). Вотъ чѣмъ оглашали, чѣмъ осѣняли, чѣмъ благословляли церковь всѣ ветхозавѣтные праведники, патріархи и пророки, *именемъ Іисуса Христа распятаго и крестомъ Его*. Не тѣмъ ли, безъ сомнѣнія, осѣняютъ они церковь земную воинствующую и теперь съ высотъ небесныхъ, съ премірныхъ обителей церкви торжествующей, церкви духовъ совершенныхъ? Сію-то вотъ таинственную идею и хочетъ выразить церковь, изображая ветхозавѣтныхъ праведниковъ, какъ достопокланяемыхъ членовъ церкви небесной, преподающими церкви земной свое премірное благословеніе *знаменіемъ креста и о имени Іисуса Христа распятаго*. Для нашей цѣли важно особенно то, какъ—значитъ—высоко чтила древняя греческая церковь именословіе благословенія, какой глубокій священно-таинственный смыслъ усвояла ему, когда усвояла его не только всѣмъ величайшимъ святителямъ первыхъ вѣковъ христіанства, но и апостоламъ и пророкамъ, и самому Господу нашему Іисусу Христу! Въ священно-таинственномъ знаменованіи связывая столь распространенную между первенствующими христіанами монограмму имени Іисуса Христа съ благословеніемъ, какое преподавали и преподаютъ церкви Основатель и небесная Глава ея Іисусъ Христосъ, св. пророки и апостолы и святители—столпы и небесные поборники ея, каѳолическая церковь выразила, какъ и до сихъ поръ продолжаетъ выражать *въ именословіи благословенія*, можно сказать, *всю сущность Божественнаго ветхозавѣт-*

Digitized by Google

наго и новозавѣтнаго откровенія, всю сущность христіанской вѣры.

Такимъ образомъ, считая безспорно-утвержденною истиною, что именословіе употреблялось въ глубокомъ священно-таинственномъ знаменованіи въ древней греческой церкви не только въ XIV—VI вѣкахъ, но и въ первыхъ вѣкахъ христіанства, мы теперь должны, на основаніи вышеразсмотрѣнныхъ перстосложеній на св. образахъ константинопольскаго храма, разъяснить, *какъ развилось разнообразіе перстосложеній въ иконописаніи церкви древле-россійской.* Должны сдѣлать это тѣмъ болѣе, что существованіе оттѣнковъ въ перстосложеніи образовъ Софійскаго храма можетъ служить намъ къ тому существеннымъ пособіемъ.

Извѣстно, что по образу цареградскаго храма св. Софіи устроенъ былъ въ первопрестольномъ Кіевѣ великимъ княземъ Ярославомъ I каѳедральный храмъ также во имя Софіи—премудрости Божіей, устроенъ греческими художниками,—украшенъ мозаическими изображеніями по образцу храма св. Софіи константинопольскаго съ соблюденіемъ господствующаго характера иконописи греко-восточной. Извѣстно и то, что часть мозаическихъ фресковъ кіевскаго Ярославова собора XI вѣка сохранилась до настоящаго времени, и тамъ видятся уже (1) оттѣнки въ изображеніи перстосложенія благословляющихъ рукъ, такъ что ревнители двуперстія находятъ тамъ уже будтобы двуперстіе;—какое двуперстіе, точное или неточное старообрядческое, сказать не можетъ потому, что сами этихъ фресковъ не видѣли. Но здѣсь для дѣла это несущественно важно; здѣсь важно для насъ и нужно и весьма можно объяснить,

(1) Мы сами къ сожалѣнію не видѣли этихъ изображеній, и не можемъ съ обстоятельною подробностію описать всѣ оттѣнки изображеннаго на нихъ перстосложенія благословляющихъ рукъ. Впрочемъ смотри въ Правосл. Собесѣд. за 1869 г. *архим. Никанора* о перстосложеніи, примѣчанія 65 и 81 съ относящимся къ нимъ текстомъ.

Digitized by Google

какъ изъ оттѣнковъ перстосложенія на образахъ цареградскаго храма св. Софіи развились всѣ оттѣнки перстосложенія на образахъ кіевскаго храма св. Софіи и вообще въ иконописи русской.

Точнѣйшее именословное перстосложеніе благословляющихъ рукъ святителей *Анѳима никомидійскаго и Григорія армянскаго* въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ было первообразомъ самыхъ точныхъ именословныхъ перстосложеній въ иконописи русской во всѣ вѣка отъ X и XI и до XVI и XVII, отъ изображеній Кіево-софійскаго храма и до изображеній описанной нами, хранящейся въ библіотекѣ казанской духовной академіи, псалтири — рукописи XVI вѣка (1). Точно также именословное перстосложеніе обращенныхъ къ зрителю заднимъ фасомъ благословляющихъ рукъ (второй перстъ простертъ и мало наклоненъ, третій отдаленъ отъ втораго, простертъ и мало наклоненъ, четвертый вогнутъ внутрь ладони, пятый простертъ и мало наклоненъ, а перваго не видно за ладонью) *пророка Аввакума, апостола Павла, Діонисія ареопагита* и др. въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ было первообразомъ этой тоже существовавшей въ иконописи россійской съ XI до XVI вѣка формы именословія.

Перстосложенія рукъ *св. пророка Іоны* (положеніе руки боковое къ зрителю внѣшнею стороною, указательный простертъ и мало наклоненъ, третій великосредній простертъ и наклоненъ болѣе втораго, четвертый и пятый преклонены въ перпендикулярное положеніе, первый пресѣкаетъ ихъ на крестъ) *и св. Григорія богослова* (положеніе руки боковое же, къ зрителю внутреннею стороною, персты второй, третій, четвертый и пятый расположены, какъ у пророка Іоны, а первый только слегка прикасается къ четвертому на второмъ его суставѣ), — эти два перстосложенія были прообразомъ наиболѣе распространенной въ древней русской

(1) Смотри въ Православномъ Собесѣдникѣ 1869 г. мѣсяцы октябрь, ноябрь и декабрь: описаніе псалтири — рукописи XVI вѣка.

Digitized by Google

иконописи формы, которую старообрядцы провозглашаютъ двуперстіемъ. Поставьте руку Іоны или Григорія совершенно заднимъ фасомъ къ зрителю,—и тогда получите только два перста—второй и третій, а прочихъ трехъ не увидите,—форма въ древнемъ иконописаніи весьма частая. Поставьте тѣже руки совершенно переднимъ фасомъ,—получите въ полѣ вашего зрѣнія два же перста—второй и третій простертыми, четвертый и пятый пригнутыми къ ладони, а первый идущимъ поверхъ втораго состава перста четвертаго: перстосложеніе руки Богомладенца на тихвинскомъ Богородицыномъ образѣ и тысячѣ другихъ образовъ. Неискусные же живописцы приняли и за методу писать четвертый и пятый персты пригнутыми къ ладони, и воображали, что пишутъ, а невѣжественные зрители воображаютъ, будто видятъ на подобныхъ писаніяхъ старообрядческое двуперстіе. Тогда какъ на мозаикахъ цареградской Софіи мы видѣли, что̀ значило такое перстосложеніе, — оно означало *монограмму имени Іисуса Христа.*

Рука *пророка Аввакума*, подъ кистью и глазомъ художника греческаго отобразившая въ себѣ тонкіе оттѣнки нетонкой, большой, мощной, жилистой руки человѣка простаго, представляя оба—второй и третій—персты простертыми и мало согбенными, являетъ въ себѣ прообразъ тѣхъ рукъ въ русскомъ иконописаніи, на основаніи которыхъ *Большой катихизисъ* предписываетъ въ перстосложеніи для крестнаго знаменія имѣти „два перста, указательный и великосредній, *наклонены, а не простерты*“.

Рука *Христа Спасителя*, въ которой, по ея совершенно прямому переднимъ фасомъ къ зрителю положенію, второй и третій персты являются прямо простертыми, была прообразомъ тѣхъ рукъ въ русскомъ иконописаніи, на основаніи которыхъ *Катихизисъ малый* и *Книга о вѣрѣ* заповѣдуютъ, въ перстосложеніи для крестнаго знаменія, „*два перста, вышній и средній протянути*“.—Таже рука Христа Спасителя (рав-

Digitized by Google

но какъ и рука *пророка Іереміи)*, являя четвертый перстъ касающимся одною страною своего конца внѣшней стороны конца большаго — перваго перста, была прообразомъ рукъ, на основаніи которыхъ *книга Кириллова* предписала имѣти концы большаго и безъимяннаго перстовъ *равны вкупѣ*. Эту же самую руку *Спасителя*, въ которой мизинецъ явно отдѣленъ отъ четвертаго перста и опущенъ ниже его, поставьте къ зрителю въ боковое положеніе, внѣшнею ли страною какъ у *пророка Іоны*, или внутреннею страною какъ у *Григорія богослова*, вы получите въ полѣ вашего зрѣнія и „*три персты, великій со двѣма малыми, вкупѣ слагаеми и равны концами своими вкупѣ, два же перста, указательный и великосредній, наклонены, а не простерты*“, т. е. такое перстосложеніе, которое невѣжественные иконописцы и невѣжественные толкователи ихъ невѣжественныхъ мараній считаютъ старообрядческимъ двуперстіемъ. А что значило такое перстосложеніе на мозаикахъ цареградской церкви св. Софіи, это мы видѣли и считаемъ разъясненнымъ для образованныхъ и безпристрастныхъ читателей весьма достаточно.

Но не одни наши русскіе предки повинны въ подобныхъ уклоненіяхъ какъ въ начертаніи, такъ и толкованіи перстосложеній для крестнаго знаменія и благословенія отъ начертанія и толкованія древле-церковнаго православнаго свято-отеческаго и апостольскаго: предшественниковъ и руководителей себѣ въ этомъ отступленіи они имѣли безспорно въ древнихъ несторіанахъ.

Архимандритъ Никаноръ.

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

УЧЕНІЕ О ДОГМАТѢХЪ ВѢРЫ СВЯТЫЯ СОБОРНЫЯ И АПОСТОЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ ХРИСТОВЫ, СОБРАННОЕ ИЗЪ ХРИСТОВА ЕВАНГЕЛІЯ, АПОСТОЛЬСКИХЪ ПОСЛАНІЙ, СОБОРНЫХЪ ПРАВИЛЪ И ПИСАНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЕЦЪ.

(ОПЫТЪ КАТИХИЗИЧЕСКАГО СОБЕСѢДОВАНІЯ ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ СВОИМИ ПАСОМЫМИ).

(окончаніе)

—

В. Въ чемъ состоитъ святое таинство муропомазанія (1)?

Отв. Въ томъ, яко священникъ крещеннаго помазуетъ святымъ муромъ, глаголя таинственныя слова: печать дара Духа Святаго.

В. Что есть муро и кто его освящаетъ?

Отв. Муро есть, по глаголу Діонисія ареопагита, соединеніе оливнаго елея, бальсаму, нарды и прочихъ благовонныхъ ароматовъ. Свареное святится оно въ великій четвертокъ на святомъ престолѣ, отъ архіерея или многихъ. Собор. кареаг. 318 года прав. 6. 309 года прав. 3. 397 года прав. 36. Презвитеромъ же не дадеся власть варити и святити муро, токмо помазати крещеннаго.

---

(1) 324 по 329.

Digitized by Google

В. Кто устави сію тайну (1)?

Отв. Якоже крещеніе устави самъ Господь нашъ Ісъ Христосъ, внегда крестися, и апостоломъ повелѣ крестити: такожде и святое мvро устави, внегда помазася елеомъ радости паче причастникъ своихъ, Матѳ. зач. 6, сирѣчь Духомъ Святымъ въ видѣніи голубинѣ. Апостоли же, по повелѣнію Господню, возложеніемъ рукъ невидимую благодать Святаго Духа подаяху. Дѣян. зач. 18 и 42. Евреом. зач. 312. Потомъ возложеніе рукъ святіи отцы премѣниша на святое мvро, еже бы всякъ крещенный тогдаже, по крещеніи, запечатлѣнъ былъ божественною печатію.

В. Чесо ради потребно есть крещеннаго мvромъ мазати?

Отв. Того ради, яко мvропомазаніе есть утвержденіе крещенія. Помазаніемъ святаго мvра благодать Святаго Духа крещенному подается, да силу духовнаго возраста и совершенство христіанское ко спасенію пріемше, вѣруемъ и исповѣдуемъ во Христа и его евангеліе, утверждаемся въ добродѣтелехъ, укрѣпляемся ко брани духовнѣй, во еже мужественнѣ подвизатися на діавола и противу страстей и мірскихъ прелестей. И вы помазаніе имате отъ Святаго и вѣсте вся, рече апостолъ Іоаннъ, и вы еже помазаніе пріясте отъ него, въ васъ пребываетъ, и не требуете да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ, и истинно есть, и нѣсть ложно: и якоже научи васъ, пребывайте въ немъ. Іоан. зач 71, и 2 Корин. зач. 170.

В. Како святые соборы и отцы церкви учатъ о тайнѣ мvропомазанія?

Отв. 1) Лаодикійскаго собора 48 правило сице глаголетъ: просвѣщающимся святымъ крещеніемъ подобаетъ въ крещеніи мvромъ помазатися, мастію небесною. Кормч. лист. 82.

2) Діонисій ареопагитъ сице глаголетъ: равносильное евхаристіи священнодѣйствіе есть мvро. Сіе со-

(1) 309 обор.

Digitized by Google

вершительное помазаніе мvромъ преподаетъ крещенному изліяніе богоначальнаго Духа. Зри О церков. іерарх. глава 4.

3) Климентъ папа римскій глаголетъ: надлежитъ въ мvропомазаніи особая нужда, да имамы пріяти седмеричную благодать Святаго Духа, зане безъ сея тайны никтоже можетъ быти совершенъ христіанинъ, и нарицатися именемъ симъ, зане имя сіе носимъ отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія.

4) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ: крещеніе Іоанново ни Духа Святаго подаяній имѣя, ни грѣховъ оставленіе, явѣ отъ того, обрѣтъ бо Павелъ нѣкія ученики рече имъ: есть ли Духъ Святый взяли вѣровавше? Они же рѣша — ни. И рече имъ: то во что ся крестили есте? Они же рѣша во Іоанново крещеніе. Рече имъ: Іоаннъ крести крещеніемъ въ покаяніе, а не во оставленіе грѣховъ, и положившу Павлу на нихъ руцѣ, пріиде Духъ Святый на ня, видѣ бо яко несовершенно есть крещеніе Іоанново. Зри Торж. лист. 387 обор.

5) Симеонъ солунскій, глав. 73, глаголетъ сице: якоже не крестивыйся не очищается, ниже возраждается, тако по крещеніи не помазавыйся мvромъ, ни печати знаменія святыя Троицы имать, ниже дара Духа; другъ друга бо держатся божественныя тайны.

6) Въ сей же 73 глав. въ другомъ мѣстѣ рече: не помазавыйся мvромъ, ниже Богу, ниже ангетомъ знаеми, и не печатствовани тіи, и не знаменани Христу.

7) Въ главѣ 43 глаголетъ: нужда мvромъ печататися всякому вѣрному въ крещеніи, да божественнѣйшее крещеніе всякъ крестивыйся совершенно имать въ себѣ.

8) Книг. о вѣрѣ, глав. 28, лист. 245, отложеніе святаго мvропомазанія на нѣкое время называетъ латинскою ересію, сице глаголя: святая восточная церковь, при тайнѣ крещенія мvропомазанія тайну сотворяетъ абіе, по соборному святыхъ отецъ преданію; а костелъ западный таковое великое таинство, еже есть печать Свя-

Digitized by Google

таго Духа, и безъ того мура крещенія тайна не совершенна есть, до возраста лѣтъ совершенныхъ отлагаетъ.

Изъ ученія о святыхъ тайнахъ крещенія и муропомазанія явствуетъ, яко у пріемлющихъ крещеніе токмо и отрицающихъ муропомазаніе тайна крещенія несовершенна есть. Глаголетъ Климентъ: безъ сея тайны никтоже можетъ быти совершенъ христіанинъ, и нарицатися именемъ симъ, зане имя сіе носимъ отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія, и не знаменаніи муромъ не имутъ даровъ Духа Святаго.

В. Скажи ми о третіей тайнѣ, евхаристіи или причащеніи (1)?

Отв. Евхаристія или причащеніе есть таинство, въ коемъ вѣрующій подъ видомъ хлѣба и вина причащается истиннаго тѣла и истинной крови Христа и Спасителя и такимъ образомъ непосредственно соединяется съ нимъ; ядый мою плоть и піяй мою кровь во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ, глаголетъ онъ.

В. Кто и како установилъ сіе таинство?

Отв. Самъ Господь нашъ Іисъ Христосъ въ великій четвертокъ на тайнѣй вечери, предъ учениками своими: и пріемъ Іисъ хлѣбъ и благословивъ, преломивъ даяше ученикомъ своимъ, и рече: пріимите и ядите, се есть тѣло мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаема во оставленіе грѣховъ. Матѳ. зач. 150. Іоан. зач. 25. Марк. зач. 64. Лук. зач. 108. Коринѳ. зач. 149.

В. Потребно ли причащатися тѣлу и крови Христовы?

Отв. Зѣло потребно. Самъ Господь нашъ Іисъ Христосъ сице глагола: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже азъ дамъ, плоть моя есть. И ниже: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови его, живота не имате въ себѣ.

---

(1) 330 по 340.

Digitized by Google

Ядый мою плоть и піяй мою кровь, имать животъ вѣчный: и азъ воскрешу его въ послѣдній день. Іоан. зач. 23.

В. Како святіи отцы учатъ о святѣй тайнѣ евхаристіи?

Отв. 1) Василій великій, правило 21, стр. 391, сице глаголетъ: для вѣчной жизни необходимо причащеніе тѣта и крови Христовы.

2) Святый Кириллъ александрійскій сице глаголетъ: иже церкви Божія и причастія святыхъ Христовыхъ таинъ удаляютъ себе, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи. Соборник. Боюся смерти. листъ 118.

3) Благовѣстникъ глаголетъ: самъ Ісъ Христосъ рече, яко нѣсть инако живота имѣти, аще не моея плоти снѣсте, непричастни будете живота вѣчнаго. лист. 104 обор.

4) Симеонъ солунскій глаголетъ: яко не возродившійся чрезъ воду же и Духа не внидетъ въ царство небесное: тако и не ядый плоти Сына человѣческаго, и не піяй его крови не возъимать жизни вѣчныя. глав. 69, о святой хрисмѣ.

5) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ, вопрошая: сея зѣло грознѣйшія и пречестныя жертвы кто, кромѣ неистовствующаго и изступленнаго умомъ пренебрещи можетъ? Слово 3, лист. 56, о священствѣ.

Въ словѣ десятомъ Измарагда сице глаголетъ: со страхомъ многажды да пріимемъ тѣло Христово. Нечасто причащатися есть дѣло діавола, той бо претитъ причащатися. Иже нечасто причащается, многу власть на себе даетъ діаволу и сей ведетъ его на вся злая.

Люто есть христіаниномъ нарекшуся, и не приимати таинъ Христовыхъ, самохотнѣ небрегуще спасенія, причастія удалятися. Аще кто живетъ и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Слово 5-й недѣли поста, лист. 129. Злат.

Всякому христіанину трижды въ лѣто подобаетъ причащатися таинъ Христовыхъ, а по нашей слабости хотя единожды въ великій постъ. Аще же кто и того

Digitized by Google

не сотворитъ, а случится ему смерть, то лучше бы ему и не родитися. Злат. слово въ пятокъ 4 недѣли поста, лист. 96 обор.

6) Въ Кирилловой книгѣ пишется тако: аще кто кровію Сына Божія праговъ устъ дому своего не помажетъ, душа его жива быти не можетъ. лист. 34 обор.

7) Книга о вѣрѣ глаголетъ: въ литургіи такова знаменитая, святая и великая тайна совершается, яко безъ причастія тоя истинныя святыни спастися не возможно. лист. 248.

8) Соборъ трулльскій, правил. 23. 101: ядущій и піющій Христа, непрестанно преобразуется къ вѣчной жизни, и душу и тѣло освящая, пріобщеніемъ божественныя благодати. Тако учатъ и всѣ святые отцы и учители церкви, и никто никому помощи можетъ избѣжати вѣчныхъ мукъ и быти въ царствіи небеснѣмъ, токмо божественныхъ Христовыхъ таинъ причащеніемъ (1).

Кровь бо Іса Христа, глаголетъ Іоаннъ богословъ, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Іоан. зач. 68.

Отвергся кто закона Моусеова, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтелѣхъ умираетъ. Колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтную скверну возмнивъ, еюже освятися, и Духа благодати укоривый. Евреом. зач. 324.

В. Благо ли, яко нѣцыи не причащаются святыхъ таинъ, почитающе себе недостойными, ибо сказано въ писаніи: ядый и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и піетъ? Апост. зач. 149.

Отв. На сей вопросъ отвѣтствуетъ Авва Ѳеона тако: мы не должны есмы держатися отъ причащенія таинъ Господнихъ, понеже признаемъ себе грѣшниками, но чаще и чаще должны есмы прибѣгати къ тайнамъ съ жаждею, уврачеванія ради и очищенія духа, со смиреніемъ и вѣрою, дабы признавая себе недостой-

(1) 109 обор. 110.

Digitized by Google

ными такой благодати, получити чрезъ пріятіе врачество душѣ и тѣлу.

Тайны бо своею святостію содѣлываютъ и насъ недостойныхъ святыми и достойными. Зри Іоан. Касс. бесѣд. 23, глава 21, и еще толков. апост. лист. 542, 544, 545.

Святый златоустъ глаголетъ тако: аще ты уготовалъ себе чиста вѣрою и страхомъ, приступи ко пріятію тѣла и крови Христовы, зовя и глаголя: ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго, и не осудишися, но паче ублажишися, яко потщався сотвори себе достойна. Зри Собор. лист. 436, и въ толков. на 2 послан. къ Тимоѳ. стран. 2552, и Симеон. солунскаго глав. 88.

Иже убо не пріемлютъ тѣла и крови Христовой, акибы по недостоинству, таковіи, по Кириллу, врази суть Богу и други бѣсомъ.

В. Что есть тайна покаянія или исповѣдь (1)?

Отв. Тайна покаянія, или исповѣдь есть священнодѣйствіе, въ немже іерей силою Духа Святаго разрѣшаетъ кающагося и исповѣдающагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, содѣянныхъ имъ послѣ крещенія.

В. Кто устави сію тайну?

Отв. Самъ Господь нашъ Іисъ Христосъ по воскресеніи своемъ, сказа ко апостоломъ сице: миръ вамъ: и сіе рекъ дуну, и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите, держатся. Іоан. зач. 65 и Матѳ. зач. 76.

В. Кому далъ Господь Іисъ Христосъ власть вязати и рѣшити грѣшники?

Отв. Изъ вышереченнаго явствуетъ, яко власть вязати и рѣшити дана апостоламъ, а чрезъ нихъ преемникамъ ихъ епископамъ и презвитерамъ, поставленнымъ отъ епископовъ. Зри апост. прав. 39. карфаг. собора прав. 6, 7 и 43.

В. Како святые отцы учатъ о сей тайнѣ?

Отв. 1) Святый Аѳанасій великій сице глаголетъ: яко человѣкъ крещаемый отъ священника просвѣщается

(1) 340 по 342.

Digitized by Google

благодатію Духа Святаго: тако и исповѣдующій въ покаяніи грѣхи своя пріемлетъ оставленіе ихъ чрезъ священника благодатію Іса Христа.

2) Василій великій глаголетъ: исповѣдовати грѣхи потребно есть предъ тѣми, имже ввѣрено есть домостроительство таинъ Божіихъ. Зри о подвижн. отв. на вопр. 288.

3) Святый Іоаннъ златоустъ глаголетъ: священники обитаютъ еще на землѣ, а допущены распоряжать небеснымъ; получили такую власть, юже не далъ есть Богъ ни ангеломъ, ни архангеломъ. Ибо не ангеломъ сказано: елика аще свяжете на земли будетъ связано и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли будетъ разрѣшено на небеси. Сія власть касается души и восходитъ до неба. Священники опредѣляютъ на землѣ, а Богъ утверждаетъ на небѣ. О священ. 3.

4) Никонъ Черныя горы сице глаголетъ о сей таинѣ: исповѣдаяся въ покаяніе, ради іерея пріиметъ оставленіе благодатію Христовою. И далѣе: согрѣшенія нѣсть исповѣдати къ простецу, развѣ ко іерею. слов. 55, лист. 555. Въ другомъ мѣстѣ, слов. 14, лист. 72, Тактик. сице глаголетъ: все божественное писаніе глаголетъ, яко презвитеромъ священнодѣйствующимъ подобаетъ исповѣдаему бывати, а не ко инѣмъ.

5) Во иноческомъ потребникѣ речено: елицы не у іерея исповѣдашася, не исповѣдани суть, понеже кромѣ его и епископа разрѣшительная молитва ни отъ кого чтется.

В. Что потребно отъ приступающаго къ исповѣди?

Отв. 1) Сокрушеніе о грѣхахъ своихъ, якоже рече Господь Богъ: обратитеся ко мнѣ всѣмъ сердцемъ, въ постѣ и плачѣ и въ рыданіи, и расторгните сердца ваша, а не ризы ваша, и обратитеся ко Господу Богу вашему. Іов. гл. 2, ст. 12. 13. Плакася горько о своихъ грѣхахъ пророкъ Давидъ, и апостолъ Петръ. Еще чти притчи о блудномъ сынѣ, и мытарѣ, и бесѣду Іоанна златоустаго о покаяніи 3. Слыши святаго Ки-

Digitized by Google

пріяна, Григорія богослова, Василія великаго и всѣхъ учителей церковныхъ.

2) Отъ исповѣдающагося потребно твердое намѣреніе исправити жизнь свою и жити благочестиво. Святый Василій великій глаголетъ: не тотъ исповѣдуетъ грѣхъ свой, иже сказа: согрѣшихъ азъ, и потомъ остается во грѣхѣ, но тотъ, иже по слову 53 псалма, обрѣлъ грѣхъ свой и возненавидѣлъ его. Толков. на Ис. 1. ст. 14. Тако учатъ и вси святіи отцы и учители церкви.

3) Потребна вѣра во Іса Христа и надежда на его милосердіе. Ибо о семъ вси пророцы свидѣтельствуютъ, оставленіе грѣховъ пріяти именемъ его всякому вѣрующему въ онь. Дѣян. зач. 26.

4) Потребно устное и подробное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ, подобно якоже больной показываетъ врачу всѣ раны и болѣзни тѣла, не сокрывая ни единыя.

В. Когда грѣшнику бываетъ разрѣшеніе грѣховъ на небеси?

Отв. Егда исповѣдующій презвитеръ прочтетъ кающемуся разрѣшеніе сицевое: Господь нашъ Ісъ Христосъ, благодатію и щедротами своего человѣколюбія, да проститъ ти чадо, имя рекъ, вся согрѣшенія твоя, и азъ недостойный іерей, властію его, данною мнѣ, прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь. Аще же кому сицевое разрѣшеніе не бываетъ, таковый неразрѣшеннымъ остается, якоже и вси, иже исповѣдуются у мірянъ, имже нѣсть дано вязати и рѣшати.

В. Что речено есть о пріемлющихъ на исповѣдь, имже не дано вязати и рѣшати?

Отв. Въ Іосифовскомъ потребникѣ речено сице: вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ казнь пріиметъ, яко преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть;

Digitized by Google

и елицѣхъ связа, или разрѣши, не исправлени суть. лист. 768.

В. Скажи ми, что есть тайна хиротоніи или священства (1)?

Отв. Хиротонія или возложеніе архіерейскихъ рукъ на главу избраннаго есть тайна, еюже вручается отъ Духа Святаго власть святителямъ, а чрезъ нихъ презвитерамъ пасти стадо Христово и строити тайны. Апостолъ Павелъ тако заповѣдуетъ Тимоѳею, епископу ефесскому: не нерадѝ о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества, зач. 285; и въ зач. 290 рече: воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею.

В. Кто постави исперва чины церковные?

Отв. Господь нашъ Ісъ Христосъ, якоже рече апостолъ Павелъ: и той далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святымъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова. Апост. зач. 229, и еще 16, 35, 44.

В. Како учатъ о семъ святые отцы церкви?

Отв. 1) Святый Амвросій вопрошаетъ сице: кто даетъ благодать епископства, Богъ или человѣкъ? Безъ сомнѣнія отвѣтишь: Богъ. Но Богъ даетъ чрезъ человѣка. Человѣкъ возлагаетъ руки, а Богъ изливаетъ благодать; человѣкъ возлагаетъ смиренную десницу, а Богъ благословляетъ всемощною десницею. Епископъ посвящаетъ въ санъ, а Богъ сообщаетъ достоинство. Зри о достоин. священ. глав. 5.

2) Святый священномученикъ Климентъ сице глаголетъ: епископи поставлени апостолами по повелѣнію Іса Христа въ 1 послан. Коринѳ.

3) Игнатій богоносецъ сице глаголетъ: потщитеся, возлюбленіи, повиноватися епископу, презвитеромъ

(1) 329 обор. по 330.

Digitized by Google

и діакономъ: иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ. лист 48 на обор. ефес.

4) Въ книгѣ о вѣрѣ речено есть сице: кто суть гостинницы? Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ пастыріе и учителіе, архіепископи и епископи, имже спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори. лист. 59 обор.

5) Въ прологѣ на 10-е марта сице пишется: вси почтите епископа яко самого Христа, іереи же яко сопрестольницы апостоловъ: безъ нихъ бо церкви не нарицаются.

6) Сумеонъ солунскій сице глаголетъ: безъ архіерея нѣсть ниже жертвенникъ, ниже хиротонія, ниже крещеніе, ниже убо христіане. глав. 77, о святѣмъ мурѣ.

7) Святый Іоаннъ златоустъ сице глаголетъ: кромѣ священства ниже спасенія намъ, ниже обѣтованныхъ благъ получити можно. Слово 3 о священ: стр. 58 (1).

Аще бы не было священства, то не было бы ни единыя тайны: и кто не пріемлетъ священства, у того нѣстъ ни единыя тайны, ни даже крещенія.

В. Скажи ми о тайнѣ брака (2)?

Отв. Бракъ есть тайна, еюже женихъ и невѣста отъ чистыя любве своея въ сердцы своемъ согласіе и обѣтъ сотворяютъ, и отъ Бога въ церкви чрезъ презвитера получаютъ благословеніе раждати и воспитовати дѣтей. Якоже и прочія тайны, бракъ есть установленіе божественное. Не добро быти человѣку единому, и созда Господь ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Адаму и рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моея: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. Быт. глав. 2, 18. 22. 23. И благослови ихъ Богъ глаголя: рас-

(1) 310 обор. 321 обор.
(2) 342 по 343.

Digitized by Google

титеся и множитеся и наполните землю и господствуйте ею. глав. 1, стих. 28.

Святость и неприкосновенность брака подтвердилъ самъ Ісъ Христосъ, сказавъ: еже убо Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ, Матѳ. зач. 78, и освятивъ своимъ присутствіемъ торжество брака въ Канѣ галилейстѣй. Іоан. зач. 6.

Апостолъ Павелъ глаголетъ: вдаяй браку свою дѣву, добрѣ творитъ, 1 Коринѳ. глав. 7, стих. 38. И въ другомъ мѣстѣ: честна женитба о всемъ и ложе нескверно. Евреом. зач. 333.

В. Всѣмъ ли подобаетъ женитися и посягати?

Отв. На сіе Павелъ апостолъ отвѣтствуетъ сице: добро человѣку женѣ не прикасатися; но блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать. Глаголю же безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудутъ, якоже и азъ. Аще ли не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися. 1 Коринѳ. зач. 136.

В. Како святіи отцы учатъ о тайнѣ брака?

Отв. 1) Учатъ, яко бракъ совершаемъ долженъ быть во храмѣ и чрезъ презвитера. Вѣнчанію и благословенію супружества достоитъ въ церкви совершатися предъ людьми, повелѣваетъ собор. прав. Кормч. лист. 523 обор.

2) Святый Іоаннъ златоустъ учитъ сице: не можеши быти дѣвственникъ, брачися съ цѣломудріемъ точію въ церкви. Марг. л. 537.

3) Сумеонъ солунскій учитъ: подобаетъ браку сочетатися во храмѣ святѣмъ, въ дому Божіемъ чрезъ презвитера. гл. 282.

В. Что будетъ тѣмъ, иже сопрягаются безъ благословенія церковнаго чрезъ презвитера?

Отв. Святый Іоаннъ богословъ тайновидецъ сице глаголетъ: часть творящимъ блудъ въ езерѣ, горящемъ огнемъ и жупеломъ. Апокал. глав. 21, ст. 8, и еще въ 7 заповѣди зри.

Digitized by Google

В. Скажи ми о тайнѣ елеопомазанія (1)?

Отв. Тайна елеопомазанія состоитъ въ томъ, яко болящій помазуется отъ священниковъ освященнымъ елеомъ съ молитвою во отпущеніе грѣховъ и во облегченіе недуговъ тѣлесныхъ.

В. Гдѣ въ писаніи говорится о сей тайнѣ?

Отв. Святый апостолъ Іаковъ, братъ Господень, сице глаголетъ: болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ презвитеры церковные, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его масломъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; и аще грѣхи будетъ сотворилъ, отпустятся ему. зач. 57. Чинъ совершенія елеопомазанія зри въ потребникѣ.

В. Како чтеши единонадесятый стихъ символа вѣры (2)?

Отв. Чаю воскресенія мертвымъ. Чаю, сирѣчь ожидаю, уповаю, надѣюсь.

В. Какое ученіе въ семъ стихѣ символа вѣры?

Отв. Ученіе сицевое, яко не точію твердо вѣруемъ, но акибы уже то зряще очима нашима чаемъ воскресенія мертвыхъ тѣлесъ нашихъ въ послѣдній день. Сѣется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное. 1 Кор. зач. 162.

В. Скажи отъ святаго Писанія о воскресеніи нашемъ будущемъ (3)?

Отв. Тайновидецъ Іоаннъ богословъ сице глаголетъ: грядетъ часъ, въ оньже вси сущіи во гробѣхъ, услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотворшіи благая въ воскресеніе животу, а сотворшіи злая въ воскресеніе суду. зач. 16.

Нова небесе и новы земли по обѣтованію его чаемъ, въ нихъ же правда живетъ. 2 Петров. зач. 68.

---

(1) 343 по 346.
(2) 134.
(3) 80—87.

Digitized by Google

Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да пріиметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла. 2 Корин. зач. 179.

В. Потребна ли молитва за умершія?

Отв. Зѣло потребна, и паче всего божественная литургія, по ученію святой церкви и по глаголу Кирилла іерусалимскаго: превеликая будетъ польза душамъ, рече онъ, о которыхъ моленіе возносится въ то время, какъ святая предлежитъ и страшная жертва. Тайновод. поученіе 5, глав. 9.

В. Како чтеши дванадесятый стихъ символа вѣры(1)?

Отв. И жизни будущаго вѣка. Аминь.

В. Чему учимся отъ сего стиха?

Отв. Учимся и несомнѣнною вѣрою пріемлемъ ученіе церкви Христовой о будущей, нескончаемой жизни, по глаголу Господа нашего Іса Христа о праведникахъ: азъ пріидохъ, да животъ имутъ; азъ даю имъ животъ вѣчный, и не погибнутъ во вѣки. Іоан. зач. 11 и 16. О грѣшникахъ: идите отъ мене проклятіи во огнь вѣчный,.... и идутъ сіи въ муку вѣчную. Павелъ рече: грѣшники пріимутъ погибель вѣчную отъ лица Господня. 2 Солун. зач. 273.

Тако учатъ и вси святіи отцы, наприм. Ефремъ сиринъ: воздаянію небесному не будетъ конца. Зри слово на второе пришествіе.

Іоаннъ златоустъ: блага небесная никогда не окончатся. Слово къ Ѳеодор. падшем.

Святый Кириллъ іерусалимскій глаголетъ: тѣло грѣшника вѣчно будетъ горѣть въ огнѣ и не разрушится. Огласит. поученіе.

Святый Іустинъ мученикъ глаголетъ: діаволъ съ своимъ воинствомъ и людьми, послѣдующими ему, посланы будутъ во огнь и будутъ тамъ мучиться въ безконечные вѣки, чего насъ избави, Христе Боже, и спаси. Аминь.

---

(1) 134 обор. по 140.

Digitized by Google

О МОЛИТВѢ ГОСПОДНЕЙ.

В. Какая молитва нарицается молитвою Господнею (1)?

Отв. Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, и до конца.

В. Како раздѣляется молитва Господня?

Отв. На призываніе, седмь прошеній и славословіе.

В. Како имамы разумѣти начало молитвы сея: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ?

Отв. Сице разумѣемъ: аще убо Отцемъ нарицаемъ Бога, добрѣ глаголемъ, воистинну бо есть Отецъ намъ и Творецъ всея твари. Елицы пріяша его, даде имъ область чадомъ Божіимъ быти, вѣрующимъ во имя Его, иже не отъ крове, ни отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія, но отъ Бога родишася. Іоан. зач. 1.

В. Чесо ради речеши: Отче нашъ, а не мой?

Отв. Того ради, яко призывати Бога и молити у него милости и благъ подобаетъ, по христіанскому братолюбію, якоже себѣ, такожде и для всѣхъ, и понеже мы всѣ есмы чада единаго Бога и единыя матери нашея святыя апостольскія каѳолическія церкве (2).

В. Чесо ради речемъ: иже еси на небесѣхъ?

Отв. Того ради, яко начиная молитву, подобаетъ возносить умъ и сердце на небо, къ Отцу небесному (3).

В. Что вѣщаетъ намъ первое прошеніе: да святится имя твое (4)?

Отв. Вѣщаетъ, яко хотя свято имя Божіе само въ себѣ; единаче оно можетъ святитися въ человѣцѣхъ, по глаголу: тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ. Матѳ. зач. 11.

В. Чесо просимъ во второмъ прошеніи молитвы Господней: да пріидетъ царствіе твое (5)?

---

(1) 118.
(2) 121 по 123.
(3) 123.
(4) 138.
(5) 138 обор. по 141.

Digitized by Google

Отв. Просимъ, по апостолу, да не царствуетъ грѣхъ въ мертвенней плоти нашей, но да царствуетъ въ насъ благодать, яже, по апостолу, есть правда, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ. зач. 92 и 114.

В. Чесо просимъ третіимъ прошеніемъ: да будетъ воля твоя, яко на небеси и на земли (1)?

Отв. Молимъ Отца нашего небеснаго, да будетъ на земли воля его всесвятая надъ нами грѣшными, всегда и во всемъ, и чтобы всѣ человѣки повиновались такъ охотно ей на землѣ, якоже ангели повинуются на небеси.

В. Чесо просимъ четвертымъ прошеніемъ: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь (2)?

Отв. 1) Просимъ насущнаго хлѣба, сирѣчь необходимаго пропитанія, одѣянія и жилища, и просимъ днесь, сирѣчь на нынѣшній день, по глаголу Господню: не печытеся убо на утрій, утреній бо собою печется: довлѣетъ дневи злоба его. Матѳ. зач. 19.

2) Насущный хлѣбъ есть слово Божіе и тѣло и кровь Христова, по глаголу его: плоть моя истинно есть брашно, и кровь моя истинно есть пиво. Іоан. зач. 23.

В. О чемъ молимся пятымъ прошеніемъ: и остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ (3)?

Отв. Просимъ Господа Бога, дабы онъ простилъ намъ всѣ согрѣшенія наша, якоже и мы прощаемъ ближнимъ нашимъ всякую обиду, гнѣвъ, ненависть, зависть и прочая.

В. Аще ближнимъ нашимъ не прощаемъ, проститъ ли намъ грѣхи наша Богъ (4)?

Отв. Не проститъ. Самъ бо онъ сице глаголетъ: егда стоите молящеся, отпущайте, аще что имате на

---

(1) 141 по 147.
(2) 147 по 155.
(3) 155 по 161.
(4) 157.

Digitized by Google

кого. Аще ли же вы не отпущаете, ни Отецъ вашъ, иже есть на небесѣхъ, отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ. Мар. зач. 51.

В. О чемъ молимъ шестымъ прошеніемъ: не введи насъ во искушеніе (1)?

Отв. Молимъ, дабы Богъ не попустилъ соблазнитися намъ отъ плоти нашея, отъ міра, людей и отъ діавола; и аще впадемъ во искушеніе, да дастъ Господь благодать и силу свою препрети искушеніе и избѣжати грѣха.

В. О чемъ молимся въ седмомъ прошеніи: но избави насъ отъ лукаваго (2)?

Отв. Молимся, да не дастъ Господь Богъ власти надъ нами лукавому діаволу, да избавитъ насъ отъ всякаго зла, грѣха и навѣтовъ вражіихъ, и да покрыетъ насъ своимъ обычнымъ милосердіемъ и благостію.

В. Чесо ради къ молитвѣ Господней прибавлено славословіе: яко твое есть царство, и сила, и слава, во вѣки, аминь (3)?

Отв. Того ради, дабы мы, прося себѣ милостей отъ Отца небеснаго, воздавали ему славу нынѣ, и присно, и во вѣки вѣкомъ.

О ЗАПОВѢДЕХЪ ГОСПОДНИХЪ.

В. Рцы ми, колико есть заповѣдей Господнихъ (4)?

Отв. Десять. Исход. глав. 20, стих. 1. 4.

В. Кая есть первая заповѣдь, и како разумѣти имамы оную?

Отв. Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози иніи развѣ мене.

Сею заповѣдію повелѣваетъ Богъ человѣку (5):

1) Вѣровати въ Бога.

---

(1) 161 по 179.
(2) 179.
(3) 180 по 183.
(4) 183.
(5) 186 обор.

Digitized by Google

2) Познавати Бога и слушати ученіе о Богѣ.
3) Благоговѣйно и со страхомъ чтити Бога.
4) Уповать на Бога.
5) Любить Бога.
6) Повиноватися Богу.
7) Покланятися Богу.
8) Славити Бога.
9) Благодарити Бога.
10) Не впадати въ безбожіе и многобожіе, въ невѣріе, въ ересь, въ расколъ, въ отчаяніе, въ волшебство, въ суевѣріе, въ лѣность, въ любленіе твари паче Бога, въ человѣкоугодіе и въ человѣконадѣяніе. Галат. зач. 199. Іерем. 17, 5.

В. Кая есть вторая заповѣдь Господня (¹)?

Отв. Не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, еже на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ и подъ землею, да ся не поклониши имъ, ни да послужиши имъ.

В. Что Богъ запрещаетъ второю заповѣдію (²)?

Отв. Запрещаетъ покланитися идоламъ, иже суть сребро и злато, Псал. 113, мнимыя божества и изображенія ложныхъ боговъ.

В. Почитаніе и поклоненіе образамъ Іса Христа, Богородицы и святыхъ Божіихъ позволяется ли (³)?

Отв. Церковь святая, соборная и апостольская вѣчно сіяетъ, свѣтится паче солнца образомъ Божіимъ, понеже Богъ глава есть церкви, образомъ пресвятыя его Матере и всѣхъ святыхъ его. Церковь есть соборъ православныхъ, мѣсто ангельское, мѣсто архангельское, царство Божіе, небо земленое. Церковь глаголется, аще святыми иконами украшается. Подобаетъ убо чтити образа Бога, Богородицы и святыхъ Божіихъ, вознося умъ и сердце тому, что̀ оные изображаютъ.

(¹) 187 обор.
(²) 187 обор.
(³) 188 обор.

Digitized by Google

В. Что еще запрещается сею заповѣдію, кромѣ идолопоклонства?

Отв. Запрещаются: 1) любостяжаніе, 2) чревоугодіе, сирѣчь объяденіе и пьянство, 3) гордость и тщеславіе, 4) корыстолюбіе, 5) лицемѣріе.

В. Кая третія заповѣдь Божія (1)?

Отв. Не пріемли имени Господа Бога твоего всуе.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ клятися именемъ Божіимъ напрасно, аще власти того не требуютъ; а паче всего запрещаетъ ротитися и клятися лживо. Зри пророк. Захар. глав. 5, стих. 1 и 5. Сею заповѣдію запрещаются сицевіи грѣси:

1) Богохуленіе и дерзкія слова и мысли противъ Бога.

2) Ропотъ на Бога.

3) Кощунство, сирѣчь шутка надъ святынею, и поруганіе всякой святыни.

4) Клятвопреступленіе.

5) Ложная клятва.

6) Нарушеніе обѣтовъ Богу. и

7) Всякая божба. Зри Матѳ. зач. 14, и Евреом: зач. 314.

В. Кая четвертая заповѣдь Божія (2)?

Отв. Помни день субботный святити его, шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя; а день седмый суббота Господу Богу твоему.

В. Что Богъ повелѣваетъ въ четвертой заповѣди?

Отв. Повелѣваетъ шесть дней въ недѣлѣ трудитися, а седмый день посвящати на молитву Господу Богу, въ память того, еже въ шесть дней Богъ сотворилъ міръ, а въ седмый почилъ отъ дѣлъ своихъ. Прежде праздновали субботу, а теперь недѣлю.

В. Давно ли начали чтити христіане вмѣсто субботы день воскресный?

---

(1) 189 обор.

(2) 190.

Digitized by Google

Отв. Со времени воскресенія Господня. Зри Дѣян. зач. 43. Апокал. глав. 1, ст. 10. Ѳеофилъ александрійскій сице глаголетъ: достойно празднуемъ и святимъ день недѣльный, воскресенія ради Христа Бога нашего... 1 прав.

В. Кромѣ дней воскресныхъ, какіе дни подобаетъ посвящати Богу?

Отв. Всѣ праздники Господни, праздники пресвятыя Богородицы и праздники святыхъ.

В. Кая пятая заповѣдь Господня (1)?

Отв. Чти отца твоего и матерь твою, да благо ти будетъ, и долголѣтенъ будеши на земли.

В. Что повелѣваетъ пятая заповѣдь?

Отв. Повелѣваетъ чтити и повиноватися отцу и матери, аще требуютъ угоднаго Божію и государственному законамъ, понеже они насъ родили и воспитали, и суть первые молитвенники о насъ предъ Богомъ. Ісъ сынъ Сираховъ о семъ сице глаголетъ: чти отца твоего и матерь, да найдетъ на тя благословеніе отъ него: благословеніе отчее утверждаетъ домы чадъ, клятва же матерня искореняетъ до основанія. глав. 3, стих. 8. 9. Апост. зач. 232.

В. Въ чемъ состоитъ наше почитаніе къ родителямъ?

Отв. Въ томъ, еже 1) почтительно обходиться съ ними.

2) Повиноваться имъ.

3) Питати и покоити ихъ во время болѣзни и старости.

4) При жизни и по смерти ихъ молитися о нихъ.

5) Оберегати здравіе и жизнь ихъ.

6) Не клеветати на нихъ, не огорчати, не раздражати ихъ. Зри 2 Маккав. 12, 43. 44. Іерем. 35, 18. 19. Іоан. Дамаск. слово о умершихъ.

В. Кромѣ родителей кому подобаетъ повиноватися и кого почитати?

---

(1) 190 обор.

Digitized by Google

Отв. 1) Государю, яко отцу всего государства.

2) Пастырямъ и учителямъ духовнымъ, яко ученіемъ и тайнами раждаютъ насъ въ жизнь духовную и святую, и не клеветати на нихъ.

3) Старшимъ возрастомъ.

4) Благодѣтелямъ.

5) И начальникамъ. Зри Апост. зач. 58, 111, 285 и 335. Матѳ. зач. 90. Іоан. зач. 51. Притч. глав. 24, 21. Левит. 19, 32.

В. Кая шестая заповѣдь Божія (1)?

Отв. Не убій.

В. Что Богъ повелѣваетъ сею заповѣдію?

Отв. Повелѣваетъ, еже не убивати, ниже насильствовати, озлобленія не творити никомуже; не имѣти ярости, гнѣва, зависти, злопомнѣнія, вражды, ненависти, жестокоети; не бранити, не осуждати, не ссоритися, злаго совѣта не давати, не злословити, и жилищъ человѣческихъ не поджигати. Все сіе убійство есть ближнему нашему. Подобаетъ же по сей заповѣди:

1) Помогать бѣднымъ.

2) Служить больнымъ.

3) Утѣшать печальныхъ.

4) Со всѣми обращаться кротко, съ любовію и назидательно. и

5) Прощать обиды.

В. Кая седмая заповѣдь Божія (2)?

Отв. Не прелюбодѣйствуй.

В. Что запрещаетъ сія заповѣдь?

Отв. Запрещаетъ блудъ, сирѣчь сожитіе безъ бракосочетанія въ церкви отъ презвитера, прелюбодѣйство, кровосмѣшеніе, срамныя слова и пѣсни, пляски и все, еже наводитъ на блудъ и на грѣхъ плотскій.

В. Кая осмая заповѣдь Божія (3)?

Отв. Не кради.

---

(1) 192 обор.
(2) 193 обор.
(3) 194.

Digitized by Google

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ:

1) Воровство.

2) Грабительство.

3) Обманъ, напр.: не доважить, не домѣрить, худой товаръ давать вмѣсто хорошаго, поддѣлывать монету, отрекаться отъ долга, выдавать ложныя и двусмысленныя росписки и векселя, и т. п.

4) Запрещается святотатство.

5) Мздоимство, или взяточничество.

6) Тунеядство, коему грѣху повинны лѣнивцы и недобросовѣстно исполняющіе свои обязанности.

7) Лихоимство, коему грѣху повинны всѣ ростовщики и продавцы хлѣба высокою цѣною.

Сею заповѣдію повелѣваетъ Богъ:

1) Безкорыстіе.

2) Вѣрность.

3) Правосудіе.

4) Милосердіе. и

5) Аще хощеши совершенъ быти, то совершенное нестяжаніе. Матѳ. зач. 19. 21.

В. Кая девятая заповѣдь Божія (1)?

Отв. Не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію?

Отв. Запрещаетъ ложно свидѣтельствовати на судѣ, клеветати, безчестити.

В. Кто нарушаетъ сію заповѣдь?

Отв. Той, иже неправду глаголетъ, иже покрываетъ неправду, иже пишетъ и говоритъ ябеды, иже клевещетъ, иже похваляетъ грѣхи и пороки, иже покушается на чужую честь, и иже глаголетъ вины на чины святыя апостольскія каѳолическія церкви. Апост. зач. 51, 60 и 227.

В. Кая десятая заповѣдь Божія (2)?

---

(1) 195.

(2) 196.

Digitized by Google

Отв. Не пожелай жены искренняго твоего, не пожелай дому ближняго твоего, ни села его, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ни всего скота его, ни всего елика суть ближняго твоего.

В. Что запрещаетъ Богъ сею заповѣдію (')?

Отв. Запрещаетъ вожделѣніе чужія жены, чужаго дома, чужихъ скотовъ, чужаго имущества и всякаго блага чужаго, понеже отъ желанія худаго и отъ мыслей худыхъ можемъ дойти до худыхъ дѣлъ.

Мерзость Господеви помыслъ неправедный, глаголетъ Соломонъ. Притч. 5, 26. Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы, глаголетъ Господь Богъ нашъ Іисъ Христосъ. Матѳ. зач. 61.

Кійждо искушается, глаголетъ апостолъ Іаковъ, отъ своея похоти влекомь и прельщаемъ: таже похоть зачевши раждаетъ грѣхъ, грѣхъ же содѣянъ раждаетъ смерть. Апост. зач. 50.

В. Что убо подобаетъ по сей заповѣди соблюдати?

Отв. 1) Должно хранити чистоту сердца.

2) Довольну быти своимъ жребіемъ.

3) А сего ради потребно есть частое и усердное призываніе Господа Іса Христа: Господи Іисе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго. Аминь.

Протоіерей В. Волковъ.

(') 196.

Digitized by Google

ВОЗЗВАНІЕ

ОТЪ ВИЛЕНСКОЙ ЖЕНСКОЙ ОБИТЕЛИ СВ. РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МАРІИ МАГДАЛИНЫ.

Въ слѣдствіе ходатайства незабвенныхъ охранителей Православія и Русской народности въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи, почившихъ въ Бозѣ Графа Михаила Николаевича Муравьева и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іосифа, и послѣдовавшаго затѣмъ соизволенія Государя Императора Александра Николаевича, въ 1865 году открытъ въ г. Вильнѣ общежительный женскій монастырь, во имя св. равноапостольныя Маріи Магдалины, Ангела-предстательницы Ея Императорскаго Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы, съ цѣлію не только образомъ жизни и иноческими подвигами монашествующихъ являть примѣръ высшаго христіанскаго жительства, но вмѣстѣ съ тѣмъ служить разсадникомъ религіозно-нравственнаго воспитанія для дочерей бѣднѣйшаго православнаго духовенства и бѣднѣйшихъ семействъ русскихъ лицъ, прибывшихъ изъ внутренней Россіи на службу въ краѣ.

Для неотлагательнаго исполненія столь священныхъ и трудныхъ задачъ, возложенныхъ на св. обитель самимъ правительствомъ, отпущена была въ распоряженіе строительнаго комитета сумма на устроеніе стариннаго каменнаго зданія, съ лабиринтомъ корридоровъ и сводовъ, къ возможно удобному размѣщенію монастырскихъ келій, двухъ трапезъ, пріютской и монастырской, съ необходимыми при нихъ хозяйственными службами и отдѣленіями, но, по недостатку матеріальныхъ средствъ, понынѣ обитель остается не окончательно устроенною. Сумма эта оказалась настолько недостаточною сравнительно съ самыми необходимыми и неотложными расходами для построекъ и ломокъ, что обитель вынуждена была войти въ долги, отягощающіе ее доселѣ процентами.

Виленская маріинская общежительная православная обитель находитъ себя вынужденною обратиться къ истинно православному русскому обществу, ревнующему о распространеніи православія въ странѣ древняго его достоянія, за единодушною и ускоренною помощію.

Игуменія Флавіана.

Всѣ приношенія могутъ быть адресованы въ губернскій городъ Вильну, въ Маріинскій монастырь.

Digitized by Google

ЗАЩИТА
МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ
ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Критика различныхъ системъ, придуманныхъ для объясненія образованія Пятикнижія.

I. СИСТЕМА ИНТЕРПОЛЯЦІЙ.

Доселѣ мы ограничивались только отвѣтами на возраженія, дѣлаемыя противъ подлинности Пятикнижія его противниками. Теперь слѣдуетъ разсмотрѣть различныя системы, или гипотезы, предложенныя ими для объясненія того, какъ составился, или образовался этотъ древнѣйшій священный памятникъ, потому что этотъ памятникъ существуетъ, и слѣдов. нужно указать достаточную причину этого существованія.

Первая система есть система интерполяцій, или вставокъ. Тѣ, кои предлагаютъ ее, вообще согласны въ томъ, что Пятикнижіе написано Моисеемъ; но они не хотятъ допустить цѣлости, или неповрежденности этого важнаго памятника. По ихъ мнѣнію, Пятикнижіе потерпѣло будтобы втеченіе времени различныя подправки и прибавленія, которыя во многихъ пунктахъ измѣнили его первоначальный характеръ. Очевидно, что

Digitized by Google

хотя эта система представляется не столь разрушительною по отношенію къ традиціонному мнѣнію касательно Пятикнижія, чѣмъ прямое отверженіе его подлинности, тѣмъ неменѣе и эта система угрожаетъ опасностію этой подлинности, тѣмъ именно, что представляетъ свободное поле для различныхъ догадокъ и предположеній, и высшимъ мѣриломъ исторической достовѣрности Моисеевыхъ книгъ ставитъ сужденіе ученыхъ критиковъ. Въ самомъ дѣлѣ, что̀ сталось бы, говоря даже вообще, съ этою достовѣрностію, если бы, по предположенію, легко могущему осуществиться, критики стали примѣнять систему вставокъ ко всѣмъ частямъ Пятикнижія? Очевидно, съ паденіемъ, или отверженіемъ подлинности частей, пала бы подлинность всей книги.

Прежде, чѣмъ приступимъ къ разсмотрѣнію самыхъ мѣстъ, выдаваемыхъ за вставочныя, замѣтимъ, что нелегко было сдѣлать вставки. Объяснимся. Мы не отрицаемъ того, что въ текстъ Пятикнижія могли вкрасться нѣкоторыя погрѣшности, происшедшія отъ недосмотра переписчиковъ, и даже пояснительныя замѣтки. Подобныя погрѣшности составляютъ удѣлъ всякой переписываемой книги, и для того, чтобы книга была вполнѣ отъ нихъ изъята, нужно было бы постоянное чудо; но въ такомъ чудѣ нѣтъ необходимости. Мы хотимъ этимъ сказать только то, что книги Моисеевы не потерпѣли чувствительнаго, широкаго и глубокаго поврежденія,—поврежденія въ цѣлыхъ отдѣлахъ, какъ утверждаютъ это нѣкоторые. Вмѣстѣ съ еврейскими раввинами мы готовы допустить въ Пятикнижіи нѣкоторыя прибавки, опуски, перестановки и перемѣны въ словахъ, иногда, можетъ быть, фразъ, но никакъ не измѣненія, хотя бы и самыя незначительныя, въ мысляхъ, событіяхъ и законахъ. Такія измѣненія, или, если угодно, вставки дѣйствительно были невозможны въ Моисеевыхъ книгахъ.

Эти книги всегда считались книгами священными; іудеи смотрѣли на нихъ, какъ на книги, содержащія законъ самого Бога; всѣ колѣна израильскаго народа

Digitized by Google

видѣли въ нихъ единственное и непогрѣшимое правило своихъ религіозныхъ вѣрованій, своего богослуженія и управленія; кратко, весь еврейскій народъ, во всѣ времена, питалъ къ нимъ самое глубокое благоговѣніе. Кромѣ того, Пятикнижіе положено было *отъ страны ковчега завѣта* (Втор. XXXI, 26) и подъ страхомъ божественнаго проклятія было запрещено прибавлять къ нему, или убавлять отъ него что-нибудь (—IV, 2). Старѣйшины, священники и народъ обязаны были читать ихъ и поучаться въ нихъ какъ можно чаще (—VI, 2. 6—9. XI, 18—20); были книжники или публичные писцы, обязанные умножать списки этихъ книгъ (1 Ездр. VII, 6. 11. 12). Наконецъ, Моусей заповѣдалъ народу читать эти книги въ общемъ собраніи, чрезъ каждые семь лѣтъ (Втор. XXX, 10—13). Такимъ образомъ Пятикнижіе было извѣстно всѣмъ сословіямъ израильскаго народа, а поэтому поврежденіе его становилось совершенно невозможнымъ (1). Его и не было. „Весьма замѣчательно, говоритъ Госанъ (2), что со времени Моусея до Малахіи, въ теченіе тысячи лѣтъ, никогда, ни одинъ пророкъ, воздвигаемый Богомъ для обличенія преступленій израильскаго народа, не произнесъ ни одного слова, которое бы обличало этотъ народъ, или только давало бы поводъ подозрѣвать его даже въ самомъ незначительномъ поврежденіи его священныхъ книгъ. Пророки упрекали евреевъ во всѣхъ преступленіяхъ, не упрекали ихъ только въ этомъ поврежденіи. Еврейскій народъ всегда былъ народомъ жестоковыйнымъ, необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами, неблагодарнымъ къ Богу, невѣрнымъ предъ Нимъ, склоннымъ къ нечестію и идолопоклонству, часто нарушалъ за-

(1) Относительно многочисленныхъ предосторожностей, принятыхъ Моусеемъ для того, чтобы законъ былъ сохраняемъ, познаваемъ и изучаемъ, см. еще Втор. XXXI, 9—13. 24—27. XXXIII, 10. XVII, 19. XXXII, 26.

(2) Gaussen, Le Canon des Saintes écritures..... Lausanne 1860. t. 2. p. 28.

Digitized by Google

конъ Іеговы, даже побивалъ камнями посылаемыхъ къ нему Богомъ пророковъ, но никогда онъ не налагалъ святотатственной руки на искаженіе своихъ священныхъ книгъ, и никогда онъ не оспаривалъ ихъ божественнаго достоинства". Іисусъ Христосъ и Его апостолы, упрекая іудеевъ во всѣхъ преступленіяхъ, тоже никогда не порицали ихъ за искаженіе этихъ книгъ. Іос. Флавій и Филонъ—оба современники апостоловъ, оба знаменитые мужи своего народа и знатоки отечественной литературы, тоже не упрекаютъ въ этомъ своего народа. Выше были приведены нами ихъ замѣчательныя свидѣтельства о томъ благоговѣніи, какое питалъ этотъ народъ къ своимъ священнымъ книгамъ.

Съ другой стороны, кто дерзнулъ бы на искаженіе всего, или только одной части Пятикнижія? Въ какое время существованія еврейскаго народа могъ бы возникнуть подобный умыселъ? Въ какомъ мѣстѣ могъ бы онъ быть приведенъ въ исполненіе? Тотъ писецъ, которому удалось бы интерполировать нѣсколько экземпляровъ, тотчасъ же былъ бы уличенъ въ этомъ чрезъ сличеніе и повѣрку этихъ экземпляровъ съ тѣми, которые въ большомъ количествѣ обращались въ народѣ. Всѣ израильтяне возстали бы противъ подобной попытки, и тотъ, кто дерзнулъ бы на нее, сдѣлался бы намъ извѣстенъ именно по тому наказанію, которое онъ понесъ за эту попытку. Соревнованіе колѣнъ, бдительность пророковъ, ревность священниковъ и левитовъ, привязанность народа къ преданіямъ своихъ отцовъ, также соперничество царствъ іудейскаго и израильскаго,—все это способствовало бы къ раскрытію и опубликованію этой попытки.

Высказавъ это замѣчаніе, мы, не медля больше, приступаемъ къ разсмотрѣнію наиболѣе важныхъ мѣстъ Пятикнижія, которыя выдаютъ намъ за вставочныя. Въ числѣ этихъ мѣстъ мы ставимъ прежде всего тѣ, которыя были уже разсмотрѣны нами выше—подъ названіемъ *анахронизмовъ*, и новое разсмотрѣніе которыхъ, съ точки зрѣнія системы интерполяцій, не считаемъ не-

Digitized by Google

обходимымъ, такъ какъ представленные нами, въ доказательство моусейской современности ихъ, доводы служатъ отвѣтомъ какъ самымъ отрицательнымъ критикамъ, которые думаютъ видѣть въ нихъ указаніе на то, что Пятикнижіе, въ цѣломъ его составѣ, не можетъ будтобы принадлежать перу Моусея и его времени, такъ и критикамъ умѣреннымъ, которые, признавая подлинность Пятикнижія вообще, считаютъ позднѣйшими вставками только нѣкоторыя его части и мѣста, къ числу которыхъ относятъ и указанныя нами въ названномъ отдѣлѣ. Представленные нами доводы пригодны въ обоихъ случаяхъ, такъ какъ достаточно отвѣчаютъ на оба вида возраженій.

Вотъ новыя мѣста, которыя выдаютъ намъ, какъ интерполированныя.

Быт. XXXVI. Противъ этой главы ставятъ то возраженіе, будто она не имѣетъ связи съ предъидущею XXXV и послѣдующею главою (XXXVII) и будто она, очевидно, вставочная.—Но двѣ важныя причины могли побудить Моусея помѣстить здѣсь родословіе Исава въ низходящей линіи. Во-первыхъ, онъ сдѣлалъ это съ тою цѣлію, чтобы показать исполненіе великаго обѣтованія, даннаго Исаакомъ Исаву (Быт. XXVII, 39. 40); за тѣмъ—чтобы отклонить израильтянъ отъ войны съ идумеями, ихъ братьями по происхожденію, и удержать такимъ образомъ израильтянъ отъ насильственнаго завладѣнія ихъ территоріею (Втор. XXIII, 7. сн. Числ. XX, 14—21).

Исх. VI, 14—30. Говорятъ, эти стихи не вяжутся съ контекстомъ повѣствованія.—Но, во-первыхъ, что касается стиховъ 14—27, въ которыхъ содержится родословная Моусея, а также Рувима и Симеона—старшихъ братьевъ Левія, то легко примѣтить, что Моусей помѣстилъ ее въ своей книгѣ въ видѣ поясненія. Ему хотѣлось, чтобы израильскій народъ, столь склонный къ неудовольствію и ропоту, со всею обстоятельностію зналъ то, изъ какого семейства и колѣна происходили его освободители, избранные самимъ Бо-

Digitized by Google

гомъ для исполненія Его обѣтованій и Его правосуднаго отмщенія за нечестіе хананеевъ. Это обстоятельство имѣло значеніе сколько по отношенію къ родословнымъ записямъ, которымъ придаютъ на востокѣ особенную важность, столько же по отношенію къ тѣмъ великимъ событіямъ, которыя въ скоромъ времени имѣли совершиться въ Египтѣ чрезъ Моисея и Аарона.— Родословіе Рувима и Симеона помѣщено было здѣсь писателемъ съ тою цѣлію, чтобы опредѣлить порядокъ рожденія между дѣтьми Іакова Левія. — Что касается стиховъ 28—30, то они составляютъ краткій перечень данныхъ Богомъ Моисею повелѣній (ст. 2. 10), тѣхъ побужденій, на основаніи которыхъ Моисей отказывался отъ исполненія этихъ повелѣній (ст. 12), и настоятельнаго требованія отъ него Богомъ, чтобы онъ, не медля болѣе, шелъ къ Фараону (ст. 13). Повтореніе всего этого было необходимо для того, чтобы придать больше ясности всей VI главѣ.

Исх. VII, 7. *Моисей былъ осьмидесяти лѣтъ, а Ааронъ осьмидесяти трехъ лѣтъ, когда начали говорить они Фараону.* Этотъ стихъ совсѣмъ не вставка. Здѣсь, со всею опредѣленностію, указаны лѣта двухъ освободителей народа Божія только для того, чтобы со всею точностію обозначить начало исполненія даннаго Богомъ Аврааму (Быт. XV, 13) и Іакову (—XLVI, 4) и хорошо извѣстнаго Іосифу (—L, 24) обѣтованія.

Исх. XI, 1—3. Эти три стиха не вяжутся, говорятъ, съ цѣлымъ разсказомъ, — именно съ послѣднимъ стихомъ предъидущей главы (X) и дальнѣйшими стихами разсматриваемой (XI) главы. — Но на нихъ можно смотрѣть какъ на вводное предложеніе и переводить глаголы въ давнопрошедшемъ времени (а Господь говорилъ Моисею прежде), предполагая, что Богъ сообщилъ о своемъ намѣреніи рабу своему при какомъ-либо предшествующемъ обстоятельствѣ, которое могло быть и не занесено въ книгу; или же можно думать, что Богъ открылъ Моисею о своемъ намѣреніи въ тотъ самый моментъ, когда онъ намѣревался совсѣмъ и навсегда удалиться отъ Фараона (Исх. X, 29).

Digitized by Google

Втор. II, 10—12. Это мѣсто считаютъ позднѣйшею прибавкою.—Но, какъ справедливо говоритъ Калметъ, „Моисей собралъ здѣсь нѣсколько примѣровъ изъ жизни народовъ, изгнанныхъ другими народами изъ мѣстъ своего обитанія, и сдѣлалъ это съ тѣмъ, можетъ быть, намѣреніемъ, чтобы возбудить израильтянъ къ завоеванію Ханаана, или же съ цѣлію—защитить ихъ отъ упрека, какой могли сдѣлать имъ впослѣдствіи моавитяне и идумеи.—отъ упрека въ томъ, что они возмутили мирное обитаніе прежнихъ жителей Ханаана. Почему бы не было позволительно израильтянамъ то, что̀ прежде еще дозволено было ихъ сосѣдямъ? Завладѣли же сами моавитяне землею эммимовъ, а идумеи—землею хорреевъ“.—Такое же точно объясненіе можно приложить и къ 20—23 стихамъ тойже главы, которые выдаютъ тоже за вставочныя.

Изъ всѣхъ мѣстъ, приводимыхъ въ подтвержденіе системы интерполяцій, всего болѣе, повидимому, подкрѣпляетъ эту систему XXXIV глава книги Второзаконія, въ которой говорится о кончинѣ Моисея. Моисей, говорятъ, не могъ написать самъ разсказа о своей смерти и погребеніи; стало быть, послѣдняя глава книги Второзаконія есть явная вставка въ Пятикнижіе.—Критики, конечно, избавили бы себя отъ напраснаго труда—ставить подобное возраженіе, если бы они обратили вниманіе на то обстоятельство, что отдѣленіе Пятикнижія отъ послѣдующихъ священныхъ книгъ, по крайней мѣрѣ, отъ непосредственно слѣдующей за нимъ книги I. Навина, равно какъ и раздѣленіе самаго Пятикнижія на пять частей, относится къ позднѣйшему уже времени. I. Навинъ писалъ свою книгу *въ книгѣ закона Божія* (I. Нав. XXIV, 26), то есть—его книга составляла нераздѣльное продолженіе Пятикнижія, и, по всей вѣроятности, великій преемникъ Моисея и записалъ обстоятельства его кончины и погребенія. Иначе говоря, книга I. Навина начинается собственно съ XXXIV главы книги Второзаконія; и если впослѣдствіи времени эту главу отнесли къ книгамъ Моисея,

Digitized by Google

то сдѣлали это, по всей вѣроятности, для того, чтобы удовлетворить естественной потребности, какую должны были испытывать читатели,—потребности имѣть въ одной и тойже книгѣ, въ которой изложены дѣянія великаго законодателя, и описаніе послѣднихъ минутъ его жизни. Это описаніе было, такъ сказать, послѣднимъ камнемъ, положеннымъ на величественнотъ памятникѣ, воздвигнутомъ славнымъ рабомъ Божіимъ. „Пятикнижіе, говоритъ Трипаръ, подобно комментаріямъ Цезаря и всѣмъ мемуарамъ великихъ людей, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ исторіею израильскаго народа, и біографію самого Моусея. Для полноты этой біографіи не доставало одного только, — описанія его смерти и выраженія народной скорби и благодарности къ своему почившему освободителю и вождю. И вотъ, эта книга была пополнена описаніемъ этой народной скорби и благодарности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для грядущихъ поколѣній сохранено свѣдѣніе о послѣднихъ минутахъ великаго человѣка. Это — надгробная рѣчь, которая тотчасъ же и предана была письмени, или лучше, это—эпитафія, излившаяся изъ сердца цѣлаго народа, который, не имѣя возможности начертать ее на оставшейся въ неизвѣстности могилѣ Моусея, вписалъ ее, съ историческимъ безпристрастіемъ, въ концѣ Пятикнижія, — этого славнаго памятника великаго мужа, составляющаго славу его безсмертнаго генія. Народъ предается плачу и сѣтованію по своемъ вождѣ въ теченіе тридцати дней, и писатель говоритъ намъ: „не бывало еще во Израилѣ пророка, подобнаго Моусею, котораго зналъ Господь лицемъ къ лицу“ (1). (Втор. XXXIV, 10).

Такимъ образомъ, когда послѣднюю главу книги Второзаконія считаютъ за интерполяцію или искаженіе Пятикнижія, то употребляютъ въ этомъ случаѣ не соотвѣтствующій обстоятельствамъ дѣла терминъ, имен-

(1) Tripard, въ указанномъ выше сочиненіи. стр. 439. 440.

Digitized by Google

но не хотятъ обратить вниманія на тѣ изключительныя обстоятельства, при которыхъ была написана эта глава, и тѣ причины, по которымъ она отнесена впослѣдствіи къ книгамъ Моисея. Авлъ Гирцій, другъ и товарищъ Цезаря по оружію, тоже прибавилъ къ комментаріямъ Цезаря о войнѣ съ галлами осьмую и послѣднюю книгу; однакожъ это обстоятельство никогда не подавало повода считать интерполированными или испорченными эти комментаріи.

II. система фрагментовъ.

Критики, отстаивающіе эту систему, полагаютъ возможнымъ доказать, что Пятикнижіе не есть произведеніе, задуманное и исполненное однимъ писателемъ, то есть Моисеемъ, но сборникъ разныхъ документовъ, собранныхъ въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ и произвольно приведенныхъ въ одинъ общій составъ. Мнѣніе свое эти критики основываютъ на поперемѣнномъ употребленіи именъ Божіихъ — *Элогимъ* и *Іегова* и видятъ въ этомъ обстоятельствѣ указаніе на два отдѣла древнихъ документовъ; на редакціонныхъ недостаткахъ Пятикнижія; на оглавленіяхъ и заключеніяхъ, встрѣчающихся въ немъ по мѣстамъ; наконецъ, на характеристической разности слога нѣкоторыхъ мѣстъ его. Разсмотримъ эти основанія.

1) *Іеговистическіе и элогистическіе документы Пятикнижія, и главнымъ образомъ книги Бытія.*

Краткая исторія этого мнѣніе. — Первый, кто высказалъ мнѣніе объ этихъ документахъ, былъ *Аструкъ*(1), ученый французскій врачь, по вѣрѣ — римско-

(1) Аструкъ, врачь-консультантъ при Людовикѣ XIV, былъ первоначально профессоромъ медицинскаго факультета въ Монпелье, потомъ въ Парижѣ. — Мнѣніе свое о іеговистическихъ и элогистическихъ документахъ Пятикнижія онъ напечаталъ въ своемъ сочиненіи: Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Genèse. Bruxelles, 1753. in-12.

Digitized by Google

католикъ. Онъ принимаетъ два главныхъ письменныхъ источника для книги Бытія—мемуаръ элогистическій и мемуаръ іеговистическій, и кромѣ того еще десять другихъ, не столь важныхъ, мемуаровъ. Эти двѣнадцать документовъ были размѣщены будтобы Моусеемъ въ двѣнадцати столбцахъ, въ томъ порядкѣ и на такомъ мѣстѣ, какое каждому изъ нихъ слѣдовало занимать; но впослѣдствіи времени эти столбцы были перемѣшаны, такъ что, желая все привести въ одно цѣлое, только все перепутали. Таково, по мнѣнію Аструка, происхожденіе нынѣшней книги Бытія.

Гипотеза Аструка была принята съ большимъ сочувствіемъ въ Германіи и сдѣлалась исходною точкою множества другихъ гипотезъ. *Эйхгорнъ* ухватился за нее съ свойственнымъ ему жаромъ. По его мнѣнію, два мемуара—элогистическій и іеговистическій составляютъ основу книги Бытія. Моусей принялъ будтобы за правило цитировать, для каждаго событія, тотъ изъ двухъ мемуаровъ, который передавалъ его съ бо́льшими подробностями, что̀ не мѣшало однакожъ ему заимствовать свѣдѣнія и изъ другаго памятника и соглашать, насколько это было возможно, оба мемуара. Подобно Аструку Эйхгорнъ принимаетъ также нѣсколько другихъ дополнительныхъ мемуаровъ.—*В. Грамбергъ* (1) и *Штэлинъ* (2), въ своихъ сочиненіяхъ относительно этого вопроса, вообще согласны съ системою Эйхгорна. Второй изъ этихъ критиковъ высказалъ впрочемъ нѣсколько новое мнѣніе,—то именно, будто нѣкоторыя іеговистическія мѣста, по причинѣ нѣкоторыхъ особенностей языка, сближающихъ ихъ съ памятниками элогистическими, должно считать за элогистическія.

---

(1) Libri Geneseos secundum fontes adumbratio nova. Lipsiae, 1828.

(2) Krit. Untersuchungen über die Genesis. Basil. 1830.—Впослѣдствіи, какъ сказано выше, Штэлинъ измѣнилъ это мнѣніе.

Digitized by Google

Д. Ильгенъ (1) значительно отдалился отъ мнѣнія Эйхгорна. По мысли этого критика, книга Бытія состоитъ изъ семнадцати частей, происходящихъ отъ трехъ различныхъ редакторовъ: іеговиста и двухъ элогистовъ. Писатель книги Бытія сопоставлялъ будтобы эти различные документы, заимствуя изъ одного одинъ фактъ, изъ другаго другой, и часто составляя одинъ и тотъ же отдѣлъ или разсказъ изъ словъ, взятыхъ изъ двухъ различныхъ источниковъ. Ильгенъ разбираетъ такимъ образомъ всю книгу Бытія, указывая каждый разъ, съ самоувѣренностію, возбуждающею улыбку, на то участіе, какое принадлежитъ каждому изъ главныхъ редакторовъ въ окончательной редакціи этой книги.

Теорія *Де-Ветте* гораздо проще. За главный источникъ книги Бытія онъ принимаетъ одинъ сплошной элогистическій документъ, отрывки котораго, по его мнѣнію, встрѣчаются и теперь во всей этой книгѣ и даже въ первой части книги Исходъ (I—VI). Послѣдній редакторъ книги Бытія, пользуясь извѣстнымъ количествомъ другихъ іеговистическихъ мемуаровъ, видоизмѣнилъ первоначальный элогистическій мемуаръ, и составилъ такимъ образомъ книгу Бытія.

Къ теоріи Де-Ветте пристаетъ *Фанъ-Боленъ*. Только онъ думаетъ, что писатель книги Бытія оказалъ больше вниманія къ іеговистическимъ памятникамъ, пользуясь ими для распространенія своего повѣствованія, заимствованнаго изъ первоначальнаго элогистическаго документа.

Ф. Блэкъ въ своей, поцитованной нами выше, программѣ 1836 года, *Ф. Тухъ* (2), *А. Кнобель* (3) и *Ф. Деличъ* (4) тоже раздѣляютъ мнѣніе Де-Ветте. Тухъ и Кно-

---

(1) Urkunden des erst. Buch. Mose in ihrer Urgestalt. Hallae, 1798.

(2) Commentar über die Genesis. Halle, 1838.

(3) Die Genesis erklärt. Leipz. 1852.

(4) Commentar über die Genesis. Leipz. 1860.

Digitized by Google

бель стараются однако точнѣе опредѣлить то, что̀ принадлежитъ первоначальному элогистическому памятнику, и что̀ собственно позднѣйшему редактору. Первый принимаетъ, кромѣ того, еще третій источникъ.

Другіе ученые, въ томъ числѣ *Михаэлисъ*, *Янъ*, *Фатеръ* и *Гартманъ*, принимая ту мысль, что книга Бытія составлена была по древнимъ письменнымъ источникамъ, думаютъ, что эти источники существовали лишь въ разрозненныхъ отрывкахъ, въ изолированныхъ, чуждыхъ другъ другу, разсказахъ. Стало быть, они не признаютъ, какъ другіе критики, одного, или двухъ большихъ документовъ или источниковъ книги Бытія.

Вопреки этимъ новымъ идеямъ *Эвальдъ* (1) утверждаетъ, что книга Бытія есть дѣйствительная исторія, составленная независимо отъ принимаемыхъ предъидущими критиками источниковъ, или мемуаровъ. По его мнѣнію, употребленіе именъ Элогимъ и Іегова — всюду въ книгѣ Бытія подчинено опредѣленнымъ правиламъ еврейскаго языка, и что, слѣдовательно, изъ попеременнаго употребленія этихъ именъ ничего нельзя вывести для опредѣленія характера такого, или инаго документа. Такимъ образомъ онъ отрицаетъ существованіе двухъ отдѣльныхъ документовъ—іеговистическаго и элогистическаго и доказываетъ, напротивъ, единство книги Бытія, связность ея различныхъ частей и единство ея слога. Но ему нѣтъ и дѣла до того—принадлежитъ она, или нѣтъ Моусею и его вѣку, и онъ смотритъ на нее, подобно Де-Ветте и Августи, скорѣе какъ на поэму, нежели какъ на настоящую исторію.

Но въ 1831 г. Эвальдъ высказалъ уже противоположное этому мнѣнію (2). Значительно сближаясь съ системою Эйхгорна; онъ думаетъ, что основу книги Бытія и вообще Пятикнижія составляетъ древній элоги-

(1) Die Komposition der Genesis. 1823.

(2) Annalen für die Krit. wissenschaftl. u. s. w. Berlin. 1831.— Studien und Kritiken. Hambourg, 1831.

Digitized by Google

стическій документъ, слѣды котораго можно примѣтить во всемъ этомъ сборникѣ. Писатель этого документа самъ только соединилъ въ немъ древнѣйшіе мемуары. Позже, при пособіи другихъ письменныхъ памятниковъ или мемуаровъ, книга была передѣлана, и редакторъ, произвольно перенося идеи и обычаи своей эпохи къ временамъ древнѣйшимъ, приписалъ временамъ патріархальнымъ знаніе и употребленіе имени Іегова. Такимъ образомъ, первоначальный элогистическій документъ потерпѣлъ глубокое измѣненіе.

Позже Эвальдъ опять измѣнилъ свою гипотезу и началъ утверждать, хотя и безъ всякихъ доказательствъ, что древняя исторія, составляющая основу Пятикнижія и книги І. Навина, прежде чѣмъ дошла до насъ въ настоящемъ видѣ, подвергалась многочисленнымъ передѣлкамъ. Выше мы изложили уже эту его гипотезу.

Г. Гюпфельдъ (1) возвращается къ гипотезѣ Ильгена. За основу книги Бытія онъ принимаетъ три историческіе, послѣдовательные и совершенно независимые одинъ отъ другаго письменные памятника: два элогистическихъ и одинъ іеговистическій. Первый элогистическій документъ начинается исторіею міротворенія и оканчивается раздѣленіемъ хананаанской земли. Второй элогистическій документъ излагаетъ исторію патріарховъ и сближается съ іеговистическимъ документомъ, который, подобно первому элогистическому документу, тоже начинается исторіею міротворенія. Изъ этихъ трехъ независимыхъ другъ отъ друга документовъ позднѣйшій редакторъ составилъ настоящую книгу Бытія.

Ф. Деличъ (2), во второмъ своемъ сочиненіи относительно книги Бытія, принимаетъ въ ней элогистическую основу и іеговистическую подправку. Элогистическій документъ современенъ Моусею, а іеговистическая подправка относится ко времени І. Навина.

---

(1) Die Quellen der Genesis und die Art ihrer Zusammensetzung. Berlin, 1853.

(2) Die Genesis ausgelegt. Leipzig, 1852; второе изданіе 1853.

Digitized by Google

На эту же точку зрѣнія становится, въ своемъ введеніи въ ветхій завѣтъ, и Блэкъ. Онъ принимаетъ первоначальный элогистическій письменный документъ, дополненный писателемъ іеговистомъ и, можетъ быть, подправленный позже послѣднимъ компиляторомъ Пятикнижія.

Файнингеръ (въ реальной энциклопедіи Герцога) признаетъ два элогистическихъ мемуара, и позднѣйшій, современный пророку Амосу, мемуаръ іеговистическій. Второй элогистическій мемуаръ, по его мнѣнію, есть только распространенная передѣлка перваго, а іеговистическій — развитіе втораго элогистическаго, передѣланнаго, кромѣ того, и дополненнаго новымъ редакторомъ. Такимъ-то образомъ и составились, по его мнѣнію, первыя четыре части Пятикнижія.

Ренанъ (1) считаетъ эти критическіе выводы окончательными. „Можно, по его словамъ, не соглашаться въ раздѣленіи Пятикнижія на части, въ числѣ и характерѣ его послѣдовательныхъ редакцій; но не возможно уже сомнѣваться относительно того процесса, посредствомъ котораго, въ осьмомъ вѣкѣ до настоящей эры, Пятикнижіе и книга І. Навина приведены были въ ихъ окончательный видъ. Ясно, говоритъ онъ, редакторъ—іеговистъ (то есть, употребляющій въ своемъ повѣствованіи имя Іеговы) далъ послѣднюю форму этому великому историческому произведенію, принявъ за основу своего труда писаніе элогистическое (то есть, въ которомъ Богъ называется Элогимомъ), существенныя части котораго можно возстановить еще и теперь".

Что̀ касается *М. Николя* (2), то онъ, напротивъ, убѣжденъ въ томъ, что „надобно измѣнить всѣ тѣ системы, которымъ слѣдовала доселѣ въ Германіи библейская критика въ сортировкѣ древнихъ документовъ, которые ей угодно было назвать элогистическими и іе-

(1) Вышеуказанное сочиненіе, стр. 119 и 120.

(2) См. поцитованное выше сочиненіе, стр. 50 и 79.

Digitized by Google

говистическими. Вмѣсто того, чтобы за одно съ нею говорить, что документы первой категоріи составляютъ основу всего Пятикнижія, а документы второй категоріи имѣютъ въ немъ лишь дополнительное значеніе, можно утверждать, на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ, что послѣдніе документы занимаютъ въ немъ мѣсто болѣе широкое, чѣмъ первые. Элогистическіе документы преобладаютъ лишь въ книгѣ Бытія. Въ книгѣ Исходъ тѣ и другіе имѣютъ объемъ почти одинаковый. Книга Левитъ есть книга всецѣло іеговистическая. Слово Элогимъ встрѣчается въ ней только дважды, и, какъ можно думать, даже въ этихъ двухъ мѣстахъ оно употреблено также какъ у пророковъ, которые тоже иногда употребляли его, но тѣмъ неменѣе всегда оставались іеговистами. Наконецъ, книга Чиселъ вся сполна, за исключеніемъ XXII, 2—XXIV, 25, гдѣ содержится эпизодъ о Валаамѣ,—эпизодъ несомнѣнно элогистическаго происхожденія, составлена изъ документовъ іеговистическихъ".—Что̀ касается самого собирателя этихъ мемуаровъ, то онъ, по мнѣнію М. Николя, „дозволилъ себѣ одно только то, что привелъ эти различные мемуары въ связь, или лучше дополнилъ мѣста однихъ тамъ, гдѣ казалось ему это̀ нужнымъ, мѣстами изъ другихъ".

Этотъ краткій историческій обзоръ мы закончимъ указаніемъ на тѣхъ ученыхъ, которые занимались опроверженіемъ теоріи фрагментовъ. Таковы: *Саккъ*, *Генгштенбергъ*, *Геверникъ*, *Вельте*, *Кейль*, *Дрехслеръ*, *Ранке*, о которыхъ мы уже имѣли случай говорить, и *Курцъ* (1), *Канисъ* (2), *М. Баумгартенъ* (3), и другіе.

---

(1) Beiträge zur Vertheidigung der Einheit des Pentat.—Königsb. 1844.—Die Einheit der Genesis. Berlin, 1846.

(2) Die Einheit der beiden Schoepfungsberichte Genesis, 1—11. Leipzig, 1862.

(3) Theologisches Commentar zum A. T. 1-ste B. Pentat. Kiel, 1844.

Digitized by Google

Критика системы. Первое замѣчаніе, которое мы должны сдѣлать относительно системы фрагментовъ, есть то, что принимающіе эту систему сами позаботились опровергнуть другъ друга. Такъ, Аструкъ, Фатеръ и Эйхгорнъ элогистическимъ документомъ называютъ тѣ различные отдѣлы Пятикнижія, въ которыхъ Богъ исключительно называется Элогимомъ, іеговистическимъ же документомъ тѣ мѣста, гдѣ Богъ исключительно именуется Іеговою. Но по мнѣнію Штэлина, Де-Ветте, Фанъ-Болена и другихъ, имена—Элогимъ и Іегова не могутъ уже служить характеристическимъ признакомъ древнихъ документовъ, вошедшихъ въ составъ Пятикнижія. Названные сейчасъ критики, замѣтивъ въ немъ нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ Богъ хотя и называется исключительно Іеговою, но которые однакожъ по нѣкоторымъ особенностямъ языка и по сходству идей, сближаются съ памятникомъ элогистическимъ, считаютъ эти мѣста, признаваемыя прежде іеговистическими, за элогистическія.—Далѣе, по мнѣнію Фатера и М. Николя, Пятикнижіе составлено изъ множества различныхъ отрывокъ, совершенно почти различныхъ и независимыхъ другъ отъ друга, которые послѣдній собиратель, какъ какой-нибудь кропатель, только сопоставилъ одни съ другими. По мнѣнію же Де-Ветте (Beitgäre), Августи и Эвальда, напротивъ, редакторъ Пятикнижія расположилъ эти различные отрывки по своему произволу, связалъ ихъ между собою и составилъ изъ нихъ одно гармоническое, стройное произведеніе.—Фатеръ смотритъ на первоначальный элогическій мемуаръ, какъ на безсвязное собраніе древнихъ пѣсней и разсказовъ. Де-Ветте же считаетъ его за послѣдовательную исторію, которую, по его словамъ, посредствомъ соединенія ея различныхъ частей, разсѣянныхъ въ первыхъ четырехъ книгахъ Пятикнижія, можно возстановить въ ея первоначальномъ видѣ. По мнѣнію Аструка, Эйхгорна и другихъ, элогическій и іеговическій мемуары составляли изъ себя съ самаго начала два письменныя произведенія, двѣ отдѣльныя книги.—По Фатеру, на-

Digitized by Google

противъ, это суть только преданія, первоначально отдѣльныя одно отъ другаго и существовавшія въ разныхъ мѣстностяхъ. или въ семействахъ. Де-Ветте утверждаетъ, что документъ или мемуаръ элогистическій занимаетъ въ первыхъ четырехъ книгахъ Пятикнижія наибольшее мѣсто, тогда какъ документъ іеговистическій, чисто традиціонный и устный, заключается лишь въ нѣсколькихъ, тамъ и здѣсь разсѣянныхъ стихахъ. Николя, съ неменьшею положительностію говоритъ, что іеговистическіе документы занимаютъ въ тѣхъ же самыхъ книгахъ мѣсто болѣе широкое, чѣмъ памятники элогистическіе, преобладающіе, по его словамъ, только въ книгѣ Бытія.—Аструкъ, Эйхгорнъ, Де-Ветте и другіе принимаютъ для составленія Пятикнижія только два большіе мемуера, или источника—элогистическій и іеговистическій. Напротивъ, Ильгенъ и Гропфельдъ принимаютъ два элогистическихъ памятника, Кнобель—три, Николя—гораздо больше, но только одинъ изъ нихъ бо́льшаго, чѣмъ другіе, объема (большое элогистическое писаніе). Большая часть прежнихъ критиковъ признавала существованіе только одного іеговистическаго письменнаго памятника, а М. Николя и Кнобель утверждаютъ, что ихъ должно было быть много, и что позже, будучи соединены между собою и съ большимъ элогистическимъ письменнымъ памятникомъ, они составили первыя четыре книги Пятикнижія.—Аструкъ и Эйхгорнъ думаютъ, что два большіе документа существовали раньше Моисея, который и воспользовался ими при написаніи книги Бытія; Де-Ветте же утверждаетъ, напротивъ, что самый древній элогистическій документъ былъ написанъ въ ту эпоху, когда уже существовало въ израильскомъ народѣ царское достоинство.—По мнѣнію Эвальда, большое элогистическое писаніе принадлежало царству іудейскому, а Николя склоняется больше на сторону царства сѣвернаго, усвоя въ тоже время различные іеговистическіе отрывки царству южному.—Наконецъ, мы видѣли, что Ренанъ считаетъ яснымъ и окончательно признаннымъ фактомъ, въ области кри-

Digitized by Google

тики, то, что редакторъ-іеговистъ привелъ, будто бы Пятикнижіе въ его настоящій видъ, положивъ въ его основу письменный элогистическій памятникъ, существенныя части котораго можно, будто бы, возстановить еще и теперь, а Николя, напротивъ, прямо заявляетъ, что надобно измѣнить всѣ системы, которымъ до сихъ поръ слѣдовала библейская критика въ Германіи, относительно сортировки тѣхъ документовъ, которые было угодно ей назвать элогистическими и іеговистическими.

Такое же явное противорѣчіе возникаетъ между критиками и въ томъ случаѣ, когда коснутся они распредѣленія разныхъ отдѣловъ книги Бытія по двумъ памятникамъ—элогистическому и іеговистическому. Такъ они поперемѣнно относятъ то къ тому, то къ другому памятнику слѣдующія, напр. мѣста: Быт. IV, 17—24.—IV, 25. 26. VI, 1. 2. 4. IX, 1—19. 28. 29. X, 1—32. XIX, 29. XXVII, XXIX.—Другой отдѣлъ: Быт. IX, 20—27. XII, 1. XIX, 38. XXIV, 1—67. XXXVIII, XLIX. Такая колеблемость происходитъ отъ того, что подразумѣваемые здѣсь критики не согласны между собою, какъ мы видѣли, ни относительно характера, ни относительно объема, ни относительно числа письменныхъ памятниковъ, равно какъ времени и мѣста ихъ появленія, а также ихъ писателей.

Отсюда мы не будемъ, однакожъ, выводить того заключенія, будто въ Пятикнижіи совсѣмъ нѣтъ мѣстъ, изъ которыхъ въ однихъ исключетельно встрѣчалось бы имя Элогимъ, а въ другихъ—Іегова; мы не хотимъ согласиться только съ тѣмъ мнѣніемъ, по которому употребленіе того, или другаго имени, въ томъ или другомъ мѣстѣ, можетъ, будто бы, служить несомнѣннымъ доказательствомъ того, что эти мѣста принадлежатъ къ устнымъ, или письменнымъ источникамъ, различнымъ по времени своего происхожденія, по своему характеру и по своимъ писателямъ,—источникамъ, которые Моусей, или другой какой редакторъ, только будто бы соединилъ или просто слилъ въ одно цѣлое твореніе, т. е. Пятикнижіе.

Digitized by Google

Прежде всего замѣтимъ, что исключительно элогистическія и іеговистическія мѣста встрѣчаются собственно только въ началѣ книги Бытія, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Элогимъ:	*Іегова:*
Бытія I—11. 3.	Бытія IV
VI. 9—22.	VI, 1—8.
VII, 11—16.	VII, 1—5.
VIII, 1—19.	VII, 6—10.
IX, 1—17.	VIII, 20—22.
	XI, 1—9.

Во всѣхъ же другихъ отдѣлахъ, на которые указываютъ, какъ на элогистическіе, или іеговистическіе, болѣе или менѣе частое присутствіе того, или другаго изъ именъ Божіихъ ясно показываетъ, что сдѣланное распредѣленіе этихъ отдѣловъ неточно. Есть даже значительный отдѣлъ (Быт. II, 4.—III, 24), въ которомъ употреблено весьма часто встрѣчающееся въ Библіи имя Божіе *Іегова—Элогимъ*, то-есть, въ которомъ оба имена Божіи соединяются вмѣстѣ. Это затрудненіе думаютъ устранить тѣмъ, что рядомъ съ главнымъ элогистическимъ источникомъ допускаютъ еще другіе подобные же источники, или тѣмъ еще предположеніемъ, будто при послѣдующихъ передѣлкахъ Пятикнижія, редакторъ-іеговистъ, жившій позже редактора-элогиста, на мѣсто имени Элогимъ ставилъ иногда имя Іегова. Но такое объясненіе подрываетъ въ самомъ основаніи гипотезу относительно существованія двухъ письменныхъ—элогистическихъ и іеговистическихъ фрагментовъ; потому что, на какомъ основаніи можно будетъ опредѣлить тогда элогистическій, или іеговистическій характеръ того, или другаго отрывка или памятника, если у насъ нѣтъ достовѣрныхъ признаковъ, въ силу которыхъ мы имѣли бы возможность сдѣлать означенное распредѣленіе, т. е., если имена Элогимъ и Іегова вышли не изъ первыхъ, такъ сказать, рукъ, а суть уже позднѣйшая подправка? На какомъ основа-

Digitized by Google

ніи станутъ утверждать, что такое-то мѣсто есть элогистическое, хотя, по причинѣ встрѣчающагося въ немъ имени Божія—Іегова, его слѣдовало бы назвать іеговистическимъ, если для этого не могутъ представить инаго аргумента, кромѣ чистой гипотезы объ интерполяціи, сдѣланной, будто бы, позднѣйшимъ редакторомъ-іеговистомъ? Если бы тутъ была интерполяція, то она была бы постоянною, и не видно—почему редакторъ-іеговистъ въ одномъ мѣстѣ уничтожилъ имя Элогимъ, а въ другомъ оставилъ его.—Первое объясненіе, по которому, на ряду съ однимъ главнымъ элогистическимъ источникомъ допускаются еще другіе, тоже элогистическіе источники, также точно разрушительно для гипотезы фрагментовъ; потому что на какомъ, въ такомъ случаѣ, основаніи будутъ утверждать, что такой-то отрывокъ есть элогистическій, когда Богъ именуется въ немъ Іеговою?—Правда, на это отвѣчаютъ, что объ элогистическомъ характерѣ такого отрывка заключаютъ по элогистическимъ идеямъ, содержащимся въ немъ. Но, по замѣчанію М. Николя, къ которому въ настоящемъ случаѣ можно отнестись съ довѣренностію „опредѣленіе характера различныхъ частей Пятикнижія по тѣмъ идеямъ, которыя a priori признаны элогистическими или іеговистическими, составляетъ пріемъ чрезвычайно произвольный. Въ самомъ дѣлѣ, рѣшится ли вопросъ, когда намъ скажутъ, что такое-то мѣсто, въ которомъ Богъ постоянно называется Іеговою, есть элогистическое, потому что въ немъ содержатся такія идеи, которыя, на основаніи одной догадки, должны быть элогистическими? Не логичнѣе ли будетъ, напротивъ, принять за элогистическія и самыя идеи тѣхъ мѣстъ, или отдѣловъ, въ которыхъ Богъ именуется Элогимомъ, а за іеговистическія идеи тѣ, которыя содержатся въ мѣстахъ, въ коихъ Богъ называется Іеговою?—Въ противномъ случаѣ у насъ не останется никакого достовѣрнаго критеріума для опредѣленія характера того или другаго мѣста, или отдѣла“ [1].

[1] См. указанное выше сочиненіе, стр. 48.

Digitized by Google

Такимъ образомъ мы имѣемъ основаніе считать за мѣста въ строгомъ смыслѣ элогистическія, или іеговистическія только тѣ, кои указаны нами выше—въ особой таблицѣ.

Но какъ объяснить эти самыя мѣста? Какую указать причину для попеременнаго и произвольнаго употребленія въ нихъ именъ Іегова и Элогимъ?—Нѣкоторые сторонники системы фрагментовъ, но признающіе подлинность книги Бытія, говорятъ, что Моусей, при написаніи этой книги, руководствовался элогистическими и іеговистическими записями, и что онъ внесъ въ свою книгу тѣ Божескія имена, которыя нашелъ въ этихъ запискахъ.

Но въ такомъ случаѣ мы можемъ спросить: дѣйствительно ли существовали такія записи въ эпоху Моусея? Чѣмъ доказать ихъ существованіе? И что̀ это за записи?—И почему, за исключеніемъ указанныхъ нами мѣстъ, имена Элогимъ, Іегова, Элогимъ — Іегова, такъ сказать, чередуются между собою не только въ одной и тойже главѣ, но иногда въ одномъ и томъ же стихѣ? (Напр. гл. VI—IX; а въ 16 стихѣ IX гл. употреблено и Іегова и Элогимъ). Отъ чего эти записи не представляются намъ повсюду съ своимъ особеннымъ характеристическимъ признакомъ, то-есть съ однимъ которымъ-нибудь именемъ Божіимъ — Іегова, или Элогимъ?—Равнымъ образомъ, у тѣхъ, которые думаютъ, что Пятикнижіе было написано спустя много лѣтъ послѣ Моусея, напр. въ эпоху царей, мы тоже попросимъ объясненія относительно того, какимъ образомъ можно было написать исторію Авраамова потомства, съ элогистической точки зрѣнія, въ ту эпоху, когда Іегова, въ теченіе нѣсколькихъ уже вѣковъ, называлъ себя Богомъ, царемъ и покровителемъ этого потомства? Не постарался ли бы позднѣйшій редакторъ Пятикнижія нарочито писать въ немъ вездѣ по преимуществу національное, собственно израильское имя Божіе — Іегова? Думать такъ мы имѣемъ тѣмъ большее право потому, что тѣ самые критики, которые выдаютъ Пятикнижіе

Digitized by Google

за произведеніе позднѣйшаго писателя, желая объяснить употребленіе имени Іегова во многихъ мѣстахъ его, считаемыхъ ими, по языку и содержащимся въ нихъ идеямъ, за элогистическія, охотно допускаютъ ту мысль, будто этотъ писатель или редакторъ-іеговистъ замѣнилъ въ нихъ имя Элогимъ именемъ Іегова. — Итакъ, по первому предположенію остается доказать, что до Моусея существовали записи, или устныя элогистическія и іеговистическія преданія, и въ частности то, что этотъ великій законодатель не могъ самостоятельно, не прибѣгая къ пособію этихъ записей или преданій, употреблять въ своихъ книгахъ имена Элогимъ и Іегова. По второму предположенію употребленіе и сохраненіе имени Элогимъ въ Пятикнижіи становится невозможнымъ, и еще менѣе становится возможнымъ попеременное, или совокупное употребленіе обоихъ этихъ именъ.

Нѣкоторые критики, задавшись тою мыслію, будто писатель Пятикнижія, пиша его въ эпоху царей, или даже позднѣе, не былъ его писателемъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, а только просто собирателемъ древнихъ мемуаровъ, объясняютъ употребленіе именъ Элогимъ и Іегова въ Пятикнижіи, равно какъ и въ послѣдующихъ священныхъ книгахъ тѣмъ, будто въ израильскомъ народѣ существовали два различныя понятія о Богѣ — элогистическое, подававшее поводъ къ идолопоклонству, и іеговистическое, на которомъ утверждался чистый монотеизмъ. Первое представленіе восходитъ, будто бы, къ древнѣйшимъ патріархальнымъ преданіямъ, а второе начинается съ Моусеевой реформы. — „Но это мнѣніе, какъ справедливо говоритъ Созѐ (1), есть чистая гипотеза, опровергаемая самыми фактами. Сколько бы ни различали идолопоклонство отъ политеизма, и что̀ бы ни говорили, будто можно было быть элогистомъ и идолопоклонникомъ; идолопоклонство столь-

(1) F. Sauzède, Etude sur la formation de la Genèse; Toulouse, 1863. p. 21. t. 22.

Digitized by Google

ко же было противно почитанію Элогимъ сколько почитаніе Іеговы (Суд. VIII, 24—27. XVII, 1. XVIII, 21), и цари еврейскіе, проникнутые истинно-теократическимъ духомъ, низпровергали *атеримъ*, которые были, вѣроятно, не что иное, какъ статуи астарты, или же алтари и вообще мѣста, ей посвященныя (3 Цар. XIV, 23. 24. XV, 13), но очень часто щадятъ тѣ высоты, которыя были посвящены Элогимъ или Іеговѣ (4 Цар. XII, 1....)".

Другіе критики, принимающіе подлинность Пятикнижія, объясняютъ попеременное употребленіе въ немъ именъ Элогимъ и Іегова потребностію слога, или просто случайностію. По ихъ мнѣнію, Моусей употреблялъ эти два имени съ цѣлію разнообразить свой слогъ, или же онъ дѣлалъ это безъ опредѣленнаго намѣренія, просто, такъ сказать, по движенію пера. Оба эти объясненія имѣютъ, конечно, свое значеніе, но не могутъ дать удовлетворительнаго отвѣта на все.—Что въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ оба имени постоянно, при томъ на малыхъ между собою разстояніяхъ, такъ сказать, чередуются между собою, Моусей употреблялъ ихъ безразлично одно вмѣсто другаго, это вѣроятно и, пожалуй, даже вѣрно. Но къ мѣстамъ значительнаго объема, каковы, напр., указанныя нами выше, оба эти объясненія не пригодны, такъ какъ все доказываетъ, что Моусей избиралъ то или другое названіе произвольно и намѣренно.

Если бы мы вполнѣ хорошо знали особенное значеніе словъ Элогимъ и Іегова, то, можетъ быть, и успѣли бы мы разгадать причину попеременнаго употребленія ихъ въ Моусеевыхъ книгахъ. Нѣкоторые ученые старались сдѣлать это, и вотъ ихъ мнѣніе. Имя Элъ или Элогимъ есть общее названіе божества,—имя Бога общее. Элогимъ—есть Богъ, котораго открываетъ видимая природа и человѣческая совѣсть,—Богъ, какъ язычниковъ, такъ и евреевъ, Богъ—творецъ и промыслитель. Іегова же есть имя Бога собственное, имя Бога, открывшаго Себя патріархамъ и въ частности Моусею, Бога, открывшаго въ этомъ имени пол-

Digitized by Google

ноту своей неизмѣнно-вѣчной сущности, Бога, существующаго самобытно, Бога, возвѣщаемаго откровеніемъ (1). И если мы разсмотримъ внимательно тѣ многочисленныя мѣста, гдѣ употребляются эти два имени, то увидимъ дѣйствительно, что имя Элогимъ употребляется тамъ, гдѣ Богъ является, по преимуществу, какъ Творецъ, въ Его общихъ отношеніяхъ къ творенію, имя же Іегова тамъ, гдѣ Богъ открывается преимущественно въ своемъ словѣ, или въ своихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ. И у раввиновъ *Пардесъ Риммонимъ* употребляетъ имя Элогимъ преимущественно для означенія Бога-Творца, а имя Іегова тамъ, гдѣ Богъ представляется освободителемъ, учителемъ, спасителемъ (2).

Противъ этого объясненія ставятъ то возраженіе, что до Моусея имя Іегова не было извѣстно, и что слѣдовательно представленное сейчасъ объясненіе его употребленія въ книгѣ Бытія неприложимо къ этой по-крайней мѣрѣ, книгѣ, и что употребленіе его въ ней можетъ быть объяснено развѣ тѣмъ, что Моусей—іеговистъ подправилъ въ чисто элогистическихъ источникахъ, бывшихъ у него подъ рукою, имя Элогимъ на имя Іегова. Такъ какъ эти источники существовали раньше того времени, когда было открыто имя Іегова, то изъ содержанія ихъ ничего нельзя вывести въ доказательство того, почему было измѣнено въ нихъ имя Элогимъ на имя Іегова. Въ подтвержденіе этого ссылаются на извѣстное мѣсто книги Исходъ (VI, 3), гдѣ говорится: *я являлся Аврааму, Исааку и Іакову, какъ Богъ всемогущій* (Элъ-Шаддай), *но не открывался имъ*

---

(1) Эта самая мысль высказывается преосвящ. Филаретомъ въ правосл. догмат. Богословіи (т. 1. стр. 39—41). — Прим. ред. — Генгштенбергъ видитъ въ имени Іегова — Бога милосердія и благодати. Но это, по мнѣнію автора настоящаго сочиненія, значитъ переносить въ ветхій завѣтъ идеи новаго завѣта. (Hengstenb.. Auth. des Pentat. B. 1. S. 289—298).

(2) Hanneberg, Gesch. d. bibl. Offenb. B. I. S. 218. — Cabb. denud. 1 p. 101 et 378.

Digitized by Google

во имени Іеговы. — Но такъ какъ, съ другой стороны, есть не мало мѣстъ въ книгѣ Бытія, очень опредѣлительно говорящихъ о томъ, что имя Іегова было извѣстно и до Моисея (см. Быт. IV, 26 и XXVIII, 20. 21) (1), то приведеннаго мѣста нельзя понимать въ смыслѣ абсолютномъ, а надобно перифразировать его такимъ образомъ: „Я былъ извѣстенъ Аврааму, Исааку и Іакову только какъ Богъ всемогущій, который можетъ исполнить данныя Имъ обѣтованія; теперь же Я открою Себя какъ Іегова, то есть, какъ существо неизмѣняемое, исполняющее то, что Имъ обѣщано". Богъ, какъ-бы такъ говорилъ Моисею, что онъ, видя теперь исполненіе данныхъ Имъ обѣтованій, поймете всю силу и значеніе Его имени *Іегова*, что онъ лучше, узнаетъ и постигнетъ сокрытыя подъ этимъ именемъ сокровища, нежели его предки, которымъ Іегова давалъ свои обѣтованія. „Различіе между именемъ *Элъ*—образомъ силы, по остроумному замѣчанію *Раши* (2), и именемъ *Іегова* — образомъ неизмѣняемости, мотивировано здѣсь въ совершенствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, Богъ давалъ патріархамъ (имѣя въ виду избраніе ихъ потомства и обладаніе извѣстною страною) только обѣтованія, указывавшія на Его могущество, или, если угодно, на Его благость; теперь же, имѣя въ виду скорое осуществленіе этихъ обѣтованій, Онъ не медлитъ открыть, что Онъ не только есть Богъ всемогущій, но Богъ неизмѣняемый и вѣрный въ своихъ обѣтованіяхъ".

Какъ бы ни представлялось намъ, впрочемъ, это объясненіе вѣроятнымъ, мы сознаемся, что оно не мо-

---

(1) «Тогда (при Эносѣ) начали называться по имени Іеговы, или начали призывать имя Іеговы» (см. русскій переводъ Макарія и другой, изданный по благословенію свят. Синода, СПБ. 1868 г.). — «Если Богъ (Элогимъ) будетъ со мною..... то Іегова будетъ моимъ Богомъ». См. еще Быт. XIV, 22. XV, 7. XXII, 14. и пр.

(2) У Вога, въ его le pentateuque.... Trad. nouv. t. 11 p. 42 et 43.

Digitized by Google

жетъ объяснить многихъ мѣстъ Пятикнижія, въ которыхъ встрѣчается попеременное употребленіе именъ Божіихъ Элогимъ и Іегова. Для объясненія этихъ мѣстъ придется допустить еще случайность и потребность свящ. писателя разнообразить свою рѣчь, — потребность, испытываемую каждымъ писателемъ. Даже и тогда, когда Богъ открылъ Себя Моисею подъ именемъ Іеговы (Исх. VI, 13), оба названія представляются, во всемъ Пятикнижіи, синонимическими и употребляются одно вмѣсто другаго. Тоже самое встрѣчаемъ и въ другихъ историческихъ книгахъ ветхаго завѣта и у пророковъ. См. Іон. IV, 1—10. Въ четырехъ первыхъ стихахъ читается Іегова, въ шестомъ — Іегова—Элогимъ, въ 7. 8 и 9 стихахъ—Элогимъ въ 10—Іегова.

Во всякомъ случаѣ, попеременное употребленіе двухъ именъ Божіихъ въ вышеуказанныхъ большихъ отдѣлахъ книги Бытія, единственно и дѣйствительно симметричныхъ, и слѣдов. въ тѣсномъ смыслѣ элогистическихъ и іеговистическихъ, нисколько не говоритъ противъ единства писателя этой книги. Оно доказываетъ, напротивъ, съ какимъ знаніемъ дѣла задумалъ Моисей свое твореніе. „Въ самомъ дѣлѣ, говоритъ Шёбель (1), если захотимъ хоть нѣсколько вникнуть въ содержаніе Пятикнижія, то есть, въ исторію завѣта Бога съ евреями,— исторію, имѣющую ту нарочитую цѣль, чтобы установить властительство Іеговы надъ Израилемъ въ опредѣленной формѣ, называемой теократіею, то поймемъ, что историкъ долженъ былъ мыслить о Богѣ сообразно тѣмъ различнымъ отношеніямъ, въ которыхъ Онъ находится къ главному предмету его книги, и что отсюда явилась для него необходимость именовать Его различнымъ образомъ. Такимъ образомъ, употребленіе различныхъ именъ для обозначенія Бога становится понятнымъ само собою, и отсюда ничего нельзя выво-

(1) Demonstration critique de l'authenticité du Pentateuque...., въ Annales de philosophie chrétienne, vol. LVII.

Digitized by Google

дить противъ тождества писателя Пятикнижія. Напротивъ, для всякаго, кто обладаетъ настоящимъ критическимъ тактомъ, очевидно, что если бы было два редактора — іеговистъ и элогистъ, то они представились бы намъ, вслѣдствіе самаго факта — исключительнаго употребленія имени Элогимъ и Іегова, столь различными между собою по своимъ воззрѣніямъ, что ни одинъ компиляторъ, какъ бы ни былъ онъ уменъ, не успѣлъ бы сгладить слѣдовъ этихъ разностей и соединить между собою въ такое цѣлое, какъ книга Бытія, столь несходныя между собою документы. Если подобное дѣло невозможно нынѣ, для нашихъ писателей, наиболѣе привыкшихъ къ эклектическому искусству, и имъ никогда не удается, не смотря на все ихъ искусство, соединить, напримѣръ, въ своихъ сочиненіяхъ элементъ языческій съ элементомъ христіанскимъ: то тѣмъ болѣе невозможна была подобная амальгама въ то время, когда искусства компилированія еще не существовало. Поставить съ такою разборчивостію, какъ видимъ это въ Пятикнижіи, здѣсь имя Элогимъ, тамъ имя Іегова, въ другомъ мѣстѣ оба эти имена рядомъ, могъ только писатель, трудившійся самостоятельнымъ образомъ".—Замѣчательный примѣръ такого разумнаго и обдуманнаго употребленія именъ Божіихъ находятъ въ XVIII гл. книги Исходъ и въ XXIII гл. книги Чиселъ. Въ этихъ двухъ главахъ читается только имя Элогимъ, такъ какъ ни Іоѳоръ, ни Валаамъ не знали другаго имени Божія — Іегова(1). „Какой писатель, справедливо спрашиваетъ при этомъ Созѐ (2), съумѣлъ бы провести въ своей книгѣ такое тонкое различеніе именно тамъ, гдѣ слѣдовало, если предположимъ, что этотъ писатель жилъ долгое время спустя послѣ Моисея? Скажу даже: кто другой могъ бы сдѣ-

(1) Въ пѣсни Іоѳора, по русскому переводу Макарія, Богъ называется Іеговою, но называется такъ, повидимому потому, что предъ этимъ назвалъ Бога—освободителя евреевъ Іеговою самъ Моисей.— *Ред.*

(2) Указанное выше сочиненіе, стр. 42.

Digitized by Google

лать подобное различеніе, какъ не тотъ, кому открылъ себя Іегова, какъ не тотъ, кто со дня исхода евреевъ изъ Египта, видя всѣ событія самъ, не нуждался больше ни въ какомъ преданіи, — словомъ, кто могъ сдѣлать это различіе, какъ не самъ Моисей?"

Были ль у Моисея подъ рукою древнѣйшіе источники?—Защитивъ Пятикнижіе отъ того упрека, будто оно есть компиляція, различныхъ, по своему характеру, по своимъ писателямъ и времени появленія, фрагментовъ, мы должны разсмотрѣть, не вдаваясь въ излишнія подробности, слѣдующее положеніе: не пользовался ли Моисей, оставаясь впрочемъ независимымъ и лично-самостоятельнымъ писателемъ Пятикнижія, древними устными или письменными источниками? — Повидимому, о письменныхъ источникахъ не можетъ быть здѣсь и рѣчи, такъ какъ патріархи, повидимому, не знали еще искусства письма. „Въ исторіи патріархальной эпохи, говоритъ Ренанъ (1), не только не находимъ никакихъ слѣдовъ письменности, напротивъ, на каждой ея страницѣ встрѣчаемъ обычаи, которые предполагаютъ ея отсутствіе. Таковы памятники, служившіе напоминаніемъ о какомъ-нибудь событіи, груда камней, деревья, жертвенники. Первые союзы Іеговы съ патріархами совсѣмъ не предаются письмени, а увѣковѣчиваются только внѣшними знаками. Самое слова *знакъ* (oth), съ которымъ семиты соединяли очень сложныя представленія, и которое впослѣдствіи должно было сдѣлаться равносильнымъ слову *буква*, означаетъ лишь предметъ или фактъ, произвольно соединяемый съ другимъ предметомъ или фактомъ". Въ опроверженіе этого мнѣнія указываютъ на 18 стихъ XXXVIII главы книги Бытія, гдѣ говорится о печати или клеймѣ (chotham), принадлежащемъ Іудѣ. Но еще недоказано, чтобы на этой печати было вырѣзано имя Іуды. Скорѣе на ней вырѣзанъ былъ какой-нибудь знакъ, символъ, чѣмъ бук-

(1) Указанное выше сочиненіе, стр. 117.

Digitized by Google

венное начертаніе имени этаго патріарха. Трудно, при томъ, и представить себѣ патріарха, пишущаго исторію міра въ своей палаткѣ, и еще труднѣе представить себѣ израильтянина, пишущаго ту же исторію подъ тяжкимъ гнетомъ египетскимъ. Исключеніе изъ этого можно сдѣлать развѣ въ пользу однихъ только родословныхъ таблицъ, имѣвшихъ на востокѣ и вообще въ древнемъ мірѣ большое значеніе, — таблицъ, которыя, вѣроятно, были записываемы, хотя для насъ не совсѣмъ еще очевидна необходимость записыванія ихъ.— Жизнь древнихъ была не столь многосложна и не была обременена многоразличными и часто излишними занятіями, какъ наша, и глава семейства, окруженный своими дѣтьми и внучатами, любилъ часто вспоминать съ ними исторію минувшаго времени. Такимъ образомъ, повторяемыя тысячу разъ событія глубоко напечатлѣвались въ памяти потомства, и самыя геніалогіи, какъ бы ни были онѣ длинны, не составляли для нея слишкомъ тяжелаго бремени, такъ какъ она была изощрена долгимъ, можно сказать, постояннымъ упражненіемъ.

Что касается устныхъ источниковъ, то, очень вѣроятно, Моисей имѣлъ ихъ въ достаточномъ количествѣ (1) и пользовался ими, какъ и всякій историкъ,

(1) Этотъ вопросъ довольно обстоятельно разсмотрѣнъ въ сочиненіи Аббата Меньяна: Les prophéties messianiques de l'ancien testament, Paris. 1856. — Здѣсь онъ говоритъ (стр. 110—122), что народъ еврейскій былъ по преимуществу хранителемъ историческихъ преданій, и патріархи его были отцами исторіи. Главною причиною этого Меньянъ выставляетъ то, что у евреевъ религія—самый могущественный элементъ народной жизни, тѣснѣйшимъ образомъ соединена была съ его исторіей. Средствами же сохраненія историческихъ преданій служили народныя пѣсни, къ числу которыхъ, по мнѣнію Меньяна, принадлежатъ неудобопонятныя слова Ламіха къ своимъ женамъ (Быт. IV, 23. 24), притчи и пословицы (Быт. X, 9), собственныя имена патріарховъ, памятники, каковыми были колодцы, столбы, алтари, гробницы; религіозныя учрежденія какъ напр. обрѣзаніе. — *Ред.*

Digitized by Google

пишущій исторію о временахъ давно минувшихъ. Относительно фактовъ, которыхъ не видѣлъ и не могъ видѣть ни одинъ человѣкъ, какъ напримѣръ творенія міра и начала человѣческаго рода, относительно того высокаго ученія, которое не могло взойти на умъ человѣка, надобно сказать, что все это несомнѣнно открыто было Моисею самимъ Богомъ.—Что же касается тѣхъ событій, которыя не превышаютъ области чувствъ, и тѣхъ идей, которыя могъ выработать самъ человѣческій разумъ, то великій еврейскій законодатель могъ почерпать свѣдѣнія о нихъ изъ свидѣтельства своихъ предковъ. Преданіе патріарховъ—его предковъ представляло ему въ этомъ случаѣ драгоцѣнное сокровище, такъ что, пользуясь имъ, онъ могъ дойти до самой колыбели человѣчества. По особенному изволенію божественнаго Провидѣнія онъ родился въ самую, такъ сказать пору, для того, чтобы собрать это преданіе и навсегда упрочить его въ письмени; потому что съ этого времени сынамъ Израиля предстояло разселеніе по всей хананской землѣ, а съ этимъ должны были разорваться тѣ узы, которые доселѣ связывали ихъ въ одну семью. „Теперь, говоритъ Боссюэтъ (1), съ свойственною ему возвышенностію и вѣрностію воззрѣнія, настало время, когда истина, худо хранимая въ памяти народа, не могла уже оставаться внѣ письмени, и Богъ опредѣлившій, сверхъ того, научить свой народъ добродѣтели болѣе точными и многочисленными законами, опредѣлилъ въ тоже время дать ихъ въ письмени. На это дѣло и былъ призванъ Моисей. Этотъ великій мужъ собралъ историческія преданія минувшихъ вѣковъ, исторію Адама, Ноя, Авраама, Исаака, Іакова, Іосифа, или лучше исторію самого Бога и Его чудныхъ дѣлъ. Ему не нужно было доставать издалека преданія о своихъ предкахъ; онъ родился спу-

(1) Discours sur l'histoire universelle, chap. III 2 part.

Digitized by Google

стя только сто лѣтъ послѣ смерти Іакова (1); современные ему старцы могли имѣть сношенія съ этимъ святымъ патріархомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Память объ Іосифѣ и чудесахъ, совершенныхъ Богомъ чрезъ этаго великаго министра египетскихъ царей, была еще свѣжа. Время, протекшее отъ послѣднихъ патріарховъ — ближайшихъ родоначальниковъ еврейскаго народа, до Ноя, который могъ видѣть ближайшихъ потомковъ Адама и, такъ сказать, прикасаться къ началу человѣческаго рода, можно было измѣрить жизнію трехъ, или четырехъ человѣкъ. Такимъ образомъ, Моисею не трудно было собрать древнія преданія о человѣческомъ родѣ и въ частности о семействѣ Авраама; эти преданія были тогда еще живы и свѣжи и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что Моисей, говоря въ книгѣ Бытія о событіяхъ отдаленнаго времени, говоритъ о нихъ такъ, какъ будто они произошли недавно, потому что замѣчательные памятники прошлыхъ событій были еще предъ глазами у всѣхъ".

(продолженіе будетъ)

---

(1) Іаковъ умеръ за 1764 года до Р. Х., а Моисей родился за 1651 г. до Р. Х., слѣдов. спустя 113 л. послѣ смерти Іакова.—Смтр. Изслѣдов. Библ. хронол. Ив. Спасскаго, Кіевъ. 1857.—*Ред.*

Digitized by Google

ВОПРОСЪ

О ПЕРСТОСЛОЖЕНІИ ДЛЯ КРЕСТНАГО ЗНАМЕНІЯ И БЛАГОСЛОВЕНІЯ ПО НѢКОТОРЫМЪ НОВОИЗСЛѢДОВАННЫМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.

(продолженіе)

—

Свидѣтельство всероссійскаго патріарха Іова, въ посланіи къ грузинскому митрополиту Николаю.

Статья: *вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ*, была уже написана и частію, въ трехъ книжкахъ Православнаго Собесѣдника (1), даже напечатана, какъ одинъ маститой старости отецъ архимандритъ, именно настоятель свіяжскаго монастыря *Мартиріи* сообщилъ намъ, что когда былъ онъ еще ректоромъ пермской семинаріи, а было это еще въ тридцатыхъ годахъ, то ему приходилось встрѣчать въ раскольническихъ сборникахъ *посланіе всероссійскаго митрополита Іова къ грузинскому митрополиту Николѣ*, и въ посланіи читать, что креститься слѣдуетъ *двѣма персты;* впрочемъ, — прибавилъ достопочтенный о. архимандритъ, — „быть можетъ, двуперстіе тамъ и вставка позднѣйшая, раскольническій подлогъ, какихъ

---

(1) См. Прав. Собес. 1870 г. мѣсяцы январь, февраль и мартъ.

Digitized by Google

на моемъ вѣку приходилось мнѣ встрѣчать и обличать не мало",—въ подтвержденіе чего разсказалъ нѣсколько случаевъ изъ собственной практики и личныхъ наблюденій, какъ раскольники сочиняютъ разнообразные подлоги, цѣлые апокрифы или отдѣльныя апокрифическія свидѣтельства для пропаганды своего суемудрія, для обольщенія невѣждъ. Записываемъ этотъ частный случай, какъ характерное обнаруженіе того, что прославленная нами слѣпота раскольническая вездѣ и отлично подмѣчаетъ благопріятныя для себя обстоятельства, которыхъ вся совокупность нашей учености не подмѣчаетъ. Вотъ фактъ историческаго значенія — посланіе перваго всероссійскаго патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю при историческомъ обстоятельствѣ посольства отъ грузинскаго царя къ царю московскому; а мы, почивая на нашихъ книгохранилищахъ, до конца 1869-го года пробавлялись только смутною молвою, что такое посланіе, кажется, было и должно гдѣ-либо быть; а раскольники уже давно внесли это посланіе въ свои сборники, быть можетъ— въ сотни и тысячи своихъ сборниковъ, и пользуются имъ для своихъ цѣлей, и быть можетъ — уже давно успѣли исказить его въ своихъ видахъ (1).

(1) Считаемъ небесполезнымъ для дѣла подѣлиться съ благосклонными читателями выдержкою изъ письма къ намъ одного спеціалиста, ратующаго противъ раскола и перомъ и словомъ: выразивъ намъ благодарность за смиренныя писанія наши о перстосложеніи, «особенно же за разсмотрѣніе свидѣтельства въ пользу троеперстія *Петра Петрея*», почтенный мужъ продолжаетъ: «но вотъ въ чемъ недоумѣніе при семъ. *Г. Барсовъ* напечаталъ въ *Христ. Чтеніи* (№ 11, ноябрь, 1869 г.) *Посланіе патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю*, гдѣ нашъ первосвятитель учитъ «креститеся двѣма персты» (стр. 877). Старообрядцы рады такой находкѣ и благодарны г. Барсову за обнародованіе дорогаго для нихъ памятника древней русской письменности. Ничего не стоитъ какому нибудь ..ву похлопотать о перепечатаніи *посланія патріарха Іова*, «распространить его въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ въ средѣ раскольниковъ къ волненію среди

Digitized by Google

Посланіе Іова патріарха московскаго и всея Русіи къ митрополиту Николѣ и всему священному собору Иверскія-земли Грузинскаго царствія, въ первый разъ появилось въ декабрьской книжкѣ (*) Христіанскаго Чтенія за 1869 г., которую мы получили въ половинѣ января уже текущаго года послѣ описаннаго собесѣдованія съ о. архимандритомъ Мартиріемъ. Дѣйствительно, согласно съ заявленіемъ о. Мартирія, мы прочитали въ этомъ ново-изданномъ памятникѣ древле-россійской церковной литературы слѣдующее свидѣтельство о перстосложеніи: „и молящися креститися подобаетъ двѣма прьсты: прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое, съгбеніе прьсту именуетъ сшествіе съ небесъ, а стояціи персть указуетъ вознесеніе Господ-

---

православныхъ, къ соблазну простыхъ и къ сокращенію въ расколъ поколебленныхъ. Какъ согласить свидѣтельство иностранца Петрея, современника патріарху Іову, съ свидѣтельствомъ самаго патріарха? Желаніе многихъ, занятыхъ вопросомъ о перстосложеніи, видѣть на страницахъ Прав. Собесѣдника замѣтку о словѣ патріарха Іова и въ частности о свидѣтельствѣ его въ пользу двуперстія при всеобщемъ употребленіи его въ началѣ XVII в. по свидѣтельству Петрея».—Благодарные нашему уважаемому корреспонденту на ласковомъ словѣ, мы направляемъ нашу статью, по мѣрѣ нашихъ силъ и способовъ, къ удовлетворенію его и другихъ желанія Но съ другой стороны долгомъ считаемъ выразить искреннюю благодарность нашу и г. Барсову за обнародованіе въ печати *посланія патріарха Іова*, въ нажитомъ опытами убѣжденіи, что секретничанье касающимися раскола документами нерѣдко дѣлаетъ ихъ секретомъ только для насъ, но вовсе не для раскольниковъ (какъ и показываетъ случай съ посланіемъ патр. Іова, которое, невѣдомое намъ, давно уже было вѣдомо раскольникамъ), и мѣшаетъ здравому обсужденію возникающихъ между нами и противною стороною недоразумѣній. А при открытой гласности дѣло выяснится и истина изведетъ правду праваго, яко свѣтъ, и судьбу его, яко полудне.

(*) Стр 858—893.

Digitized by Google

не, а три персты равны держати—исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну, то есть истинное крестное знаменіе" (1).

Совершенно неожиданно для себя получивъ это совершенно-неизвѣстное до сихъ поръ въ богословской литературѣ свидѣтельство лица въ такой мѣрѣ почтеннаго, какъ первый всероссійскій патріархъ Іовъ, объ употребленіи двуперстія, мы ни мало не отступаемся отъ своего взгляда, прежде высказаннаго нами въ предыдущихъ отдѣлахъ нашего изслѣдованія о двуперстіи, потому *во первыхъ*, что это свидѣтельство пока еще не имѣетъ *безспорныхъ гарантій своей подлинности.*

Мы подвергаемъ вопросу подлинность не цѣлаго посланія а только свидѣтельства о перстосложеніи. Посланіе патріарха Іова написано при слѣдующихъ историческихъ обстоятельствахъ. Въ 1587 г. царь Грузіи Александръ II отправилъ въ Москву пословъ своихъ „князя Каплана да Хуршита да старца Кирилла", и просилъ царя Ѳеодора Іоанновича о помощи противъ невѣрныхъ. Митрополитъ Николай съ своей стороны въ особыхъ посланіяхъ къ царю Ѳеодору и патріарху Іову просилъ вразумленія и содѣйствія по части устроенія религіозныхъ и церковныхъ дѣлъ. Посланіе Іова было отвѣтомъ на посланіе митрополита Николая. Къ сожалѣнію, черновой отпускъ—автографъ этого посланія до сихъ поръ не открытъ, сколько намъ извѣстно. Напечатанный въ Христіанскомъ Чтеніи текстъ посланія заимствованъ изъ рукописнаго Сборника новгородской софійской библіотеки (№ 1475), сборника XVII в., неизвѣстно какого года, изъ рукописи, которую ученый очевидецъ (2) признаетъ неисправною. При такомъ положеніи дѣла, при неимѣніи въ виду автографа посланія, при неопредѣленности указанія на время выхода рукописи, при вѣроятномъ предположеніи, что она написана около половины XVII в., когда ученіе о двуперстіи, пропа-

(1) Тамже, стр. 877.

(2) Г. Бар овъ смотр тамже, стр. 867.

Digitized by Google

гандировалось всякими способами, тогда какъ самое посланіе написано въ концѣ XVI в., трудно поручиться за подлинность текста посланія, за цѣлостность его и неповрежденность.—трудно увѣрять, что всякая строчка въ этомъ посланіи вышла изъ подл. пера и въ свое время скрѣплена подписью патріарха Іова.

Правда. этому отрицательному ослабленію важности разсматриваемаго свидѣтельства о перстосложеніи мы сами большой важности не придавали бы, если бы не имѣли въ виду нѣкоторыхъ положительныхъ указаній на нѣсколько странное происхожденіе этого свидѣтельства. Свидѣтельство будто бы патріарха Іова о двуперстіи *есть особаго рода вставка* въ текстѣ посланія.

Г. Бирсовъ, составитель предисловія къ изданному въ Христіанскомъ Чтеніи посланію патріарха Іова (1), замѣчаетъ, что въ этомъ посланіи патріархъ. перечисляя и опровергая различныя еретическія заблужденія, излагаетъ „въ общихъ чертахъ почти всѣ главные пункты христіанской догматики, примѣнительно къ предполагаемымъ потребностямъ Грузинской церкви (ученія о св. Троицѣ, о таинствахъ, о почитаніи иконъ, мощей, святыхъ, Богоматери и проч.). При этомъ мы замѣчаемъ любопытную черту нашихъ старинныхъ литературныхъ нравовъ: излагая ученіе еретиковъ и опровергая ихъ, патріархъ *пользуется словомъ презвитера Козьмы на богомиловъ* (2), буквально заимствуя изъ него цѣлыя тирады, но не указывая на источникъ и *весьма искусно приспособляя выдержки изъ слова* (3) *Козьмы къ цѣлямъ своего посланія*, такъ что только *при самомъ близкомъ знакомствѣ съ словомъ Козьмы*, можно замѣтить ихъ“. Точнѣе говоря, дѣйствительно составитель посланія „пользуется словомъ Козьмы, не указывая на

(1) Тамже, стр. 862—863.

(2) Памятникъ болгарской литературы, появившійся въ Россіи при самомъ началѣ въ ней христіанства, напечатанный вполнѣ въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1854 г.

(3) См Христ. Чтеніе 1869 г. ч. II стр. 862—863.

Digitized by Google

источникъ"; но не то что „цѣлыя тирады заимствуются", а выписывается подъ рядъ значительная часть весьма пространнаго, въ цѣлый трактатъ размѣрами, слова Козьмы; нельзя при этомъ сказать и того, будто заимствуемыя выдержки „весьма искусно приспособляются къ цѣлямъ посланія", — такъ какъ изъ слова, которымъ пользуются, дѣлаются только болѣе или менѣе значительные выпуски, и иной разъ—весьма неискусные, оказывающіеся таковыми главнымъ образомъ, кажется, отъ неисправности рукописи, изъ которой заимствовано посланіе. По мѣстамъ при сравненіи неисправность рукописи оказывается несомнѣнною. Стоитъ только положить рядомъ напечатанное въ Христіанскомъ Чтеніи посланіе съ изданнымъ въ Православномъ Собесѣдникѣ Словомъ Козьмы, и тогда окажется, что значительная часть посланія, именно въ Христіанскомъ Чтеніи отъ стр. 873 до стр. 878, отъ словъ: „вся убо заповѣди Господа нашего Іса Христа спасенія ради бѣсѣдованы суть",—и до словъ: „жезлъ твой и палица твоя та мя утѣшиста", представляетъ буквальную выписку изъ слова презвитера Козьмы, — что выпуски изъ слова сдѣланы значительные, но перифразируется оно весьма мало, перифразъ этотъ состоитъ главнымъ образомъ въ замѣнѣ рѣченій, которыя уже и во время патріарха Іова казались старинными, на новѣйшія; а вставокъ, по самомъ тщательномъ подстрочномъ и даже подсловномъ сличеніи, какое нами и сдѣлано, оказывается всего только двѣ-три и не больше четырехъ: изъ нихъ всѣ касаются только словъ; вставкою же своеобразной мысли можно назвать *единственно только свидѣтельство о двуперстіи*. Для подтвержденія и для ясности представимъ здѣсь нужную намъ часть текста посланія: „*Гласъ великій верховный Петръ:* глаголя Богъ усты святыхъ пророкъ отъ вѣка (¹)... Еретицы же ни во чтоже имутъ словеса, я же

(¹) Въ словѣ Козьмы: «*великій бо и верховный Апостолъ Петръ вопіетъ глаголя:* глаголя Богъ усты всѣхъ святыхъ

усты святыхъ възвѣща, и всѣхъ отиещутся, и не почитаютъ, *ихже звѣри сверѣпіи убоящася и огнь угасе* (1)... Къ ней же архистратигъ Гавріилъ глаголетъ: радуйся обрадованная, Господь съ тобою. *Мы же велегласно вопіемъ: благословенъ плодъ чрева твоего, яко родила еси намъ Христа Спаса избавителя душамъ нашимъ* и всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ честнѣйши явися *намъ* (2).

пророкъ его отъ вѣка» (Прав. Собесѣдникъ 1864 г. ч. II. стр. 89). Текстъ посланія оказывается безъ грамматическаго смысла, вслѣдствіе *неисправности* той ли *рукописи*, изъ которой перепечатано посланіе патріарха Іова, или даже той *рукописи*, изъ которой Іовъ заимствовалъ слова Козьмы.

(1) Въ словѣ Козьмы: «еретицы ни въчтоже имуть и словеса, яже усты его (Давида) извѣща Духъ Святый, отиещуть; *Авраама же друга Божія, и Данила и Азарьины чади и прочихъ пророкъ не пріемлютъ, ихже и звѣрье сверѣпіи убоящася и огнь усумнься*» (Прав. Собес. 1864 г. ч. II. стр. 89—90). Какъ видится, въ посланіи пропущены слова: «*Данила и Азарьины чади*», и вмѣстѣ съ тѣмъ потеряно историческое значеніе словъ: «ихже звѣри сверѣпіи убоящася и огнь оугасе». Невѣроятно, чтобы текстъ Козьмы былъ такъ нелѣпо поправленъ патріархомъ Іовомъ; а скорѣе эту неправильность должно приписать неисправности той или другой рукописи.

(2) Въ словѣ Козьмы: «къ нейже архангелъ Гавріилъ съ страхомъ глаголаше: радуйся обрадованная, Господь съ тобою... *Намъ же преблаженная Богородице милостива буди здѣ и на гордѣмъ судѣ, на тя уповающимъ. Ты бо* всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ честнѣйши явися» (Прав. Собес. 1864 г. ч. II. стр. 91)...Оказывается, что курсивомъ означенныя здѣсь слова Козьмы замѣнены въ посланіи словами: «*мы же велегласно вопіемъ: благословенъ плодъ чрева твоего: яко родила еси намъ Христа Спаса избавителя душамъ нашимъ*». Это, послѣ свидѣтельства о двухъ перстахъ, которое сейчасъ представимъ въ связи рѣчи, самая важная, или лучше сказать—*послѣ названнаго свидѣтельства единственная вставка*, сдѣланная патріархомъ Іовомъ въ заимствуемомъ въ посланіе текстѣ Козьмы. Вставка здѣсь сдѣлана хотя въ связи съ послѣдующимъ и не совсѣмъ складно, но разумно, со смысломъ. Послѣ словъ посланія: «честнѣйши явися намъ», слѣдуетъ въ посланіи значительный на цѣлую страницу пропускъ изъ слова Козьмы.

Digitized by Google

Мы же правовѣрніи людіе, видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, кланяемся и руцѣ къ нему воздѣвше, изъ глубины сердца воздохнувше, вопіемъ глаголюще: Господи Ісе Христе, *Сыне Божій*, иже симъ образомъ явися на земли спасенія ради нашего, изволивый своею волею пригвоздитися на крестѣ, давый намъ крестъ свой на прогнаніе всякаго супостата *видимыхъ и невидимыхъ* (1). Егда ли паки видимъ святыя Богородицы Маріа икону, такожъ къ ней изъ глубины сердца вопіемъ глаголющи: *пречистая* Богородица, не забуди насъ людей своихъ, тебе бо имамы заступницю и помощницу *и ходатайцу къ Сыну твоему и Богу нашему*, и тобою *мы грѣшніи* надѣемся пріяти грѣховъ прощеніе. Егда ли котораго видимъ святаго образъ, такожъ речемъ: *оугодниче Христовъ* імрк имаши дръзновеніе къ Владыцѣ *Христу Богу нашему*, помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами (2). *И молящися*

---

(1) Въ Словѣ Козьмы: «мы же» (частица — *же*, не имѣющая смысла въ посланіи имѣетъ свой смыслъ у Козьмы, противополагающаго правовѣрныхъ еретикамъ, хулящимъ св. иконы) «правовѣрніи людіе, видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, руцѣ къ нему въздѣвше, *очи же умнія въ небеса до самого сущаго съ Отцемъ и съ Святымъ Духомъ вспущающе*, и вопіемъ глаголюще: Господи Іисусе Христе словъ посланія здѣсь: «*Сыне Божій*». у Козьмы нѣтъ), иже симъ образомъ явися на земли спасенія ради нашего и изволи своею волею пригвоздитися на крестѣ *руцѣ свои* и давый намъ крестъ свой на прогнаніе всякаго супостата, *помилуй ны на тя уповающая*. — Оказывается, что въ посланіи послѣ словъ: «всякаго супостата» — сдѣлана вовсе неумѣстная вставка словъ: «*видимыхъ и невидимыхъ*», а выпущены вмѣсто того слова Козьмы: «*помилуй ны на тя уповающая*», — слова существеннаго значенія, опредѣлявшія не только логическій, но и грамматическій смыслъ всего предложенія. Эту безграмотность можно объяснить только *испорченностію той или другой рукописи*.

(2) Въ словѣ Козьмы тоже самое съ самыми незначительными отмѣнами, именно: «егда ли паки святыя Богородица Маріа видимъ икону. то такоже къ ней изъ глубины сердца вопіемъ глаго-

Digitized by Google

крестится подобаетъ двѣма персты: прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое. Съгбеніе прьсту именуетъ сшествіе съ небесъ, а стоящій перстъ указуетъ възнесеніе Господне, а три персты равны держати—исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну, *то есть истинное крестное знаменіе.* Иже не любитъ Господа нашего Іса Христа, да будетъ проклятъ. Иже святаго комканія честнаго тѣла и крови Христовы не пріиметъ, да будетъ проклятъ. Иже не молится съ оупованіемъ святѣй Богородици Маріи, да будетъ проклятъ. Иже не кланяется съ оусердіемъ Кресту Господню, да будетъ проклятъ. Иже иконы Господня и Богородицины и всѣхъ святыхъ со страхомъ и любовію не цѣлуютъ, да будутъ прокляти. *Иже иконамъ Господнимъ и Богородицынымъ оусердно съ желаніемъ не поклоняются, да будутъ проклятi* (1). Иже словесъ евангельскихъ и апостольскихъ не имать въ честъ, да будутъ прокляти. Иже святыхъ пророкъ не творятъ“ (говорятъ?) „Святымъ Духомъ пророчествовавшихъ, да будутъ прокляти. Иже святыхъ всѣхъ не чтутъ и не кланяются съ любовію и трепетомъ мощамъ ихъ *и иконамъ ихъ* (2), да будутъ прокляти. Иже хулятъ святую литургію и вся молитвы, преданныя христіаномъ отъ апостолъ и святыхъ отецъ, да будутъ прокляти. Иже вся твари видимыя и

люще: *пресвятая* Богородице, не забуди насъ людей своихъ, тебе бо имамы заступницю и помощь грѣшніи и тобою надѣемся пріати прощеніе грѣховъ и прочаа. Егда ли кого святаго образъ видимъ, такожде глаголемъ: *святый Божій*, имя рекуще, *пострадавый за Господа*, имаши дръзновеніе къ Владыцѣ, молися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами».—Затѣмъ въ посланіи сряду здѣсь излагается ученіе о крестномъ знаменіи; изъ слова же Козьмы дѣлается весьма значительный пропускъ.

(1) Этого плеоназма — повторенья анаѳематизма предыдущаго у Козьмы нѣтъ. За то нѣкоторые анаѳематизмы, находящіеся въ словѣ Козьмы, въ посланіи опущены.

(2) «*И иконамъ ихъ*»—у Козьмы нѣтъ.

Digitized by Google

невидимыя не истинствуютъ Богомъ сътворенная, да будутъ прокляти. Иже не мнятъ церковныхъ сановъ Господемъ и апостолы строено, да будутъ прокляти. Иже не творятъ Богомъ даннаго Моисеемъ закона, да будутъ прокляти. Иже женитву чистую хулятъ и богатыя носящихъ брачныя ризы съ говѣніемъ и цѣломудріемъ, да будутъ прокляти" (¹).

Открывается такимъ образомъ, что въ посланіи патріарха Іова ведется буквальная выписка; съ пропусками, съ указанными вставками, изъ которыхъ только одна выше-указанная можетъ быть названа дѣйствительною *вставкою* словъ, а не своеобразной мысли, дополняя текстъ Козьмы: *„радуйся обрадованная, Господь съ тобою"*, внесеніемъ изъ молитвы: *Богородице Дѣво радуйся*, словъ: *благословенъ плодъ чрева твоего, яко родила еси намъ Христа Спаса, избавителя душамъ нашимъ,* — ведется отъ словъ: „вся оубо заповѣди Господа нашего Іса Христа спасенія ради бесѣдованы суть" (Христ. Чт. стр. 873) и включительно до словъ: „помолися о мнѣ, да спасуся твоими молитвами" (Тамже, стр. 877). *Затѣмъ слѣдуетъ вставка не только словъ, но и своеобразной мысли о перстосложеніи, которой у Козьмы нѣтъ.* А послѣ этого опять выписываются изъ того же Козьмы анаѳематизмы и прочее.

Для выясненія дѣла себѣ и нашимъ читателямъ, особенно же изъ старообрядцевъ, если таковыхъ Господь пошлетъ, мы должны прибѣгнуть здѣсь къ срав-

---

(¹) Отъ словъ: «иже не любитъ Господа нашего Іса Хирста», и до этого мѣста ведется, съ указаннымъ плеоназмомъ и нѣкоторыми пропусками, выписка изъ слова Козьмы Прав. Собес. ч. II. стр. 324—325; а затѣмъ дальше отъ словъ: «прежь распятія Господня комиромъ умножившимся на земли», и до словъ: «жезлъ твой и палица твоя та мя оутѣшиста», выписано опять изъ слова Козьмы — изъ предыдущей части его, изъ которой шли выписки до анаѳематизмовъ — Прав. Собес. 1864 г. ч. II. стр. 98—99; а послѣ этого выписки изъ слова Козьмы прекращаются.

Digitized by Google

сту Господню, да будеть проклятъ“ и т. д.—Такъ начинаются и далѣе продолжаются анаѳематизмы у Козьмы. Но вотъ эти анаѳематизмы Козьмы въ связи съ предыдущимъ въ посланіи Іова: „Мы же правовѣрніи людіе, видяще образъ Господень на иконѣ написанъ, кланяемся и...вопіемъ глаголюще“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образовъ Спасовъ)... „Егда ли паки видимъ святыя Богородицы Маріа икону, такожъ...вопіемъ глаголющи“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образъ Богородицынъ)... „Егда ли котораго видимъ святаго образъ, такожъ речемъ: оугодниче Христовъ имрк... да спасуся твоими молитвами“ (обрядословіе, како коимъ образомъ почитается образъ святаго). „И молящися креститися подобаетъ двѣма прьсты: прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое“ (обрядословіе, како коимъ образомъ подобаетъ креститися). „Съгбеніе прьсту именуетъ сшествіе съ небесъ, а стоящіи перстъ указуетъ възнесеніе Господне, а три персты равны держати—*исповѣдуемъ Троицу нераздѣльну*, то есть истинное крестное знаменіе“ (помѣсь обрядословія съ догматословіемъ и переходъ къ послѣднему догматословію). „Иже не любитъ Господа нашего Іса (¹) Христа, да будетъ проклятъ. Иже святаго комканія честнаго тѣла и крови Христовы не пріимаетъ, да будетъ проклятъ. Иже не кланяется съ оусердіемъ кресту Господню, да будетъ проклятъ. Иже не молится съ оунованіемъ святѣй Богородици Маріи, да будетъ проклятъ“ и т. д.—Что же тутъ насъ поражаетъ? *Отсутствіе въ посланіи Іова анаѳематизма Козьмы невѣрующихъ въ „святую и разлучимую“* (ли-

---

(¹) Въ Христ. Чтеніи и въ Православномъ Собесѣдникѣ въ разсматриваемыхъ статьяхъ вездѣ пишется—*Іисусъ*; мы пишемъ *Іса* въ предположеніи, что такое начертаніе безъ сомнѣнія чаще, если только не исключительно встрѣчается въ рукописяхъ, съ которыхъ сняты указанныя статьи: *слово Козьмы* и особенно *Посланіе Іова*.

Digitized by Google

нами) „*Троицу*". Анаѳематизмъ этотъ рѣшительно—навѣремю исключенъ! Въ какихъ же видахъ? Развѣ всероссійскій патріархъ Іовъ не вѣровалъ во святую Троицу, или не считалъ этотъ догматъ коренным основаніемъ христіанской вѣры, всякаго христіанскаго символа вѣры, всей христіанской догматики? Нѣтъ! Патріархъ Іовъ, — т. е. онъ ли, другой ли составитель или исказитель разсматриваемаго посланія,—замѣнилъ этотъ *анаѳематизмъ Козьмы на невѣрующихъ въ Троицу самодѣльнымъ изложеніемъ ученія* (слѣдовало бы замѣнить однородное однороднымъ—*анаѳематизмъ анаѳематизмомъ*) *о двуперстіи*. Видно по всему, что составитель посланія признавалъ эти два ученія *о Троицѣ и двуперстіи* равносильными по важности, равнозначущими по смыслу, взаимно себя замѣняющими и взаимно одно за другое довлѣющими.

Тутъ мы должны обратиться къ прекрасному сочиненію священника московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви *о. Іоанна Виноградова—о Богословитовомъ словѣ—о Двуперстіи*, (1) къ его сколько остро-

---

(1) Не вполнѣ согласные съ нѣкоторыми выводами этого сочиненія, мы тѣмъ не менѣе признаемъ въ немъ высокое достоинство. Не можемъ мы признать успѣшною попытку объяснить вторженіе въ Россію двуперстія латинскою іезуитскою интригою. Древнее средневѣковое двуперстіе западно-римской церкви, являющееся сходнымъ съ старообрядческимъ двуперстіемъ по внѣшности, было по внутреннему своему значенію, кажется, испоконное каѳолическое троеперстіе или именословіе—монограмма спасительнаго имени ІС ХС, или даже еще нѣчто третье; а двуперстіе съ своимъ раскольническимъ смысломъ вышло съ востока изъ Сиріи отъ несторіанъ, что съ теченіемъ времени мы намѣрены, если Богъ благословитъ выяснить и доказать. Вообще это сочиненіе обременено историческими гипотезами, при чемъ одна изъ нихъ не вполнѣ состоятельная, однакоже рѣзко выставляющаяся на видъ, подрываетъ значеніе и прочихъ и авторитетъ всего сочиненія, особенно же въ глазахъ пристрастно смотрящихъ на опровергае-

Digitized by Google

ушнымъ, столько же и обстоятельнымъ соображеніямъ о тѣсной связи Θеодоритова Слова или вообще ученія о перстосложеніи съ исповѣданіемъ святыя Троицы. Вотъ сущность соображеній о. Іоанна Виноградова объ этомъ предметѣ: „Около времени Стоглавого собора мы замѣчаемъ большое обиліе прологовъ. Въ краткомъ житіи св. Мелетія, архіепископа антіохійскаго, (12 февраля) между прочимъ говорится о томъ, какъ Мелетій на соборѣ (бывшемъ въ IV в. въ Антіохіи) для посрамленія аріанъ *употребилъ символическое сложеніе перстовъ*. Сказаніе объ этомъ передаетъ древній церковный историкъ (V вѣка) *Θеодоритъ* такъ: „когда православные просили Мелетія преподать *краткое ученіе о пресвятой Троицѣ*, то онъ сперва показалъ *три перста*, а потомъ *два изъ нихъ* сложивъ и оставивъ одинъ, произнесъ слѣдующія достохвальныя слова: *три суть, яже* разумѣваются, но къ единому точію бесѣдуемъ". Когда и въ нашемъ отечествѣ появились еретики (жидовствующіе), которыхъ нужно было вразумить, а православныхъ предохранить отъ ихъ мудрованія *краткимъ ученіемъ о пресвятой Троицѣ*: тогда нашли для сего легчайшій способъ въ молитвенномъ православномъ перстосложеніи" (способъ, прибавимъ отъ себя, которымъ православные искони вѣковъ выражали свою вѣру въ достопоклоняемую Троицу), „способъ, которымъ пользовался св. Мелетій *по сказанію Θеодорита*. Неизвѣстный писатель составилъ *краткое изложеніе вѣры о Бога тріипостаснаго и Сына Божія во двою естеству*

мый предметъ—на двуперстіе. Тѣмъ не менѣе въ этомъ сочиненіи вопросъ о двуперстіи впервые освѣщенъ истинно-историческимъ свѣтомъ, представленъ въ настоящемъ своемъ—или лучше сказать прошедшемъ догматическомъ — символическомъ значеніи существеннаго члена вѣры, какое давалось двуперстію въ древней Руси и нынѣ дается старообрядцами, и разъясненъ на основаніи многихъ ново-открытыхъ данныхъ, которыхъ нигдѣ съ такимъ успѣхомъ нельзя провѣрить по общеуважаемымъ и православнымъ и старообрядцами документамъ, какъ въ Москвѣ.

Digitized by Google

познавшемуся, примѣнилъ сіе изложеніе *къ перстосложенію*“ (къ которому, прибывшимъ отъ себя, сіе исповѣданіе примѣнялось въ христіанскомъ мірѣ, съ разными оттѣнками въ разныхъ мѣстахъ, искони вѣковъ), „и назвалъ свой малый трудъ примѣненія *словомъ Θеодорита* для большаго вниманія къ нему вразумляемыхъ. Такъ мы“,—заключаетъ здѣсь (1) о. Іоаннъ,—„понимаемъ происхожденіе слова Θеодоритова“.—Мы съ своей стороны оставляемъ гипотезу о происхожденіи слова Θеодоритова, какъ намъ для нашей цѣли вовсе ненужную, а прослѣдимъ по изслѣдованію о. Іоанна раскрытіе той безспорной исторической истины, что извѣстное *слово Θеодоритово о перстосложеніи, какъ и самое перстосложеніе, было въ древней Руси догматико-символическимъ исповѣданіемъ вѣры въ св. Троицу и смотрѣніе Сына Божія*. Въ древнѣйшемъ своемъ видѣ слово Θеодоритово появляется въ XV в. въ сборникѣ, принадлежавшемъ *священно-иноку Досиѳею*, спостнику святыхъ Зосимы и Савватія, гдѣ оно читается такъ: „Слово св. Θеодорита, како благословити и креститися; благослови. Сице благословити и креститися роукою. Богъ Отецъ Богъ Сынъ Богъ Духъ Святый не тріе суть бози, но единъ Богъ втроици имены раздѣляется, а божество едино: Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ Святый ни ражен ни созданъ, но исходя. Тріе во единомъ Божествѣ едина сила, едина честь, едино поклоняніе отъ всеа твари, отъ ангелъ, отъ человѣкъ. Тако тѣмъ трежъ пръстомъ оуказъ. А два пръста имѣти наклонена, а не разпростерта. А тѣмъ оуказъ тако: то образуетъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество, Богъ по божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, а въ обоемъ съвершенъ. Высшій же пръстъ образуетъ божество, а нижній человѣчество: понеже сшед отъ вышних и спасе нижнаа. То съгбеніе пръсту толкуетъ, преклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія. Тако святы-

(1) Стр. 7—8.

Digitized by Google

ми отци оуказано и оузаконено: емуже слава Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во в. в. Аминь".

Откуда заимствовалъ Досиѳей сіе слово, неизвѣстно. Не составилъ ли его онъ самъ? Въ разрѣшеніе этой догадки о. Іоаннъ Виноградовъ представляетъ слѣдующія соображенія: Инокъ Досиѳей былъ въ хорошихъ отношеніяхъ *къ Геннадію* архіепископу новгородскому. Геннадій извѣстенъ особенною ревностію къ православію противъ *еретиковъ—жидовствующихъ*; къ сей ревности онъ возбуждалъ и другихъ. Можно предполагать, что примѣръ ревностнаго пастыря дѣйствовалъ на Досиѳея и вызывалъ его къ литературному подражанію. *Преподобный Іосифъ* волоколамскій въ предисловіи къ *Просвѣтителю* упоминаетъ, что въ его время православные, „не могуще терпѣти пагубной и богохульной бури, съ слезами горькими Богу моляху, да оупразднитъ пагубную ону жидовскую зиму, и согрѣетъ сердца наметью *св. единосущныя Троицы*". Замѣчательно въ сборникахъ Досиѳея то обстоятельство, что онъ первый сдѣлалъ въ XV вѣкѣ извѣстнымъ въ Россіи сочиненіе (X—XI в.) подъ названіемъ *Препреніе и поученіе отъ божественныхъ книгъ*, т. е. *Слово Козьмы, пресвитера болгарскаго на еретиковъ богомиловъ*. Чѣмъ это слово обратило на себя вниманіе Досиѳея? Конечно, своимъ содержаніемъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ тому времени, когда появилась *ересь жидовствующихъ*. Лжеученіе жидовствующихъ преимущественно состояло въ ниспроверженіи самыхъ первыхъ догматовъ вѣры о св. Троицѣ и о лицѣ Іисуса Христа. Такъ жидовствующіе учили, 1) *яко Богъ Отецъ вседержитель не имать Сына, ни Святаго Духа, единосущны и сопрестольны себѣ, яко нѣсть Святыя Троица*, — 2) *яко Христосъ еще не родился есть, но еще будетъ время, егда имать родитися: а егоже глаголютъ христіане Христа Бога, той простъ человѣкъ есть, а не Богъ*". Кромѣ того жидовствующіе гнушались животворящимъ *крестомъ Христовымъ*, обезчестили св. иконы, отвергали апостольскія преданія и уставы святыхъ отецъ, и

Digitized by Google

между прочимъ считали за ничто и *крестное знаменіе*. Въ противодѣйствіе сему крайнему безумію нужно было, особенно для людей безграмотныхъ, преподать краткое, но вмѣстѣ съ тѣмъ *ясное изложеніе главныхъ догматовъ вѣры*, указать противъ неправомыслящихъ такое наглядное обличеніе, которое могло бы быть какъ и было, подручнымъ для каждаго. И вотъ составитель слова Ѳеодоритова беретъ обще-употребительное перстосложеніе для крестнаго знаменія съ испоконнымъ въ Церкви Христовой разумѣніемъ его значенія, и обстоятельно объясняетъ, какія догматическія мысли нужно соединять съ осѣненіемъ себя крестнымъ знаменіемъ, т. е. какъ славословить Господа Бога, или, говоря библейскимъ словомъ, *како благословити Господа*. Очевидно, составителю слова хотѣлось кратко и отчетливо внушить и, чрезъ частое напоминаніе при каждодневномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, глубже укоренить самое ученіе *о Богѣ*, но ни какъ не ученіе *о перстосложеніи*, о которомъ здѣсь говорится только потому, что персты берутся за необходимое внѣшнее выраженіе внутренняго *исповѣданія (благословенія) св. Троицы*. Если же предположить, что составитель слова писалъ въ наученіе, какъ персты слагать, въ такомъ случаѣ ему довольно было бы указать на число и наименованіе перстовъ и сократить все слово такъ: „три персты равно имѣти вкупѣ по образу троическому, а два перста имѣти наклонена, а не простерта“; остальное богословіе при ученіи собственно о перстахъ, дѣлается липнимъ, и вовсе непреложимыми къ перстамъ становятся слѣдующія слова: „Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходя“: ибо перстами никакъ нельзя изобразить ипостасное различіе лицъ св. Троицы. Но указанныя слова совершенно понятны при намѣреніи составителя слова преподать *сокращенное богословіе*. Жидовствующіе отвергали первый по важности *догматъ о святой Троицѣ*,—и вотъ въ предохраненіе православныхъ отъ сей ереси преподается первое наставленіе, по которому на-

Digitized by Google

добно *„три персты равны имѣти вкупѣ по образу троическу“*, славословя св. Троицу такъ: *„Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый не трiе суть бози, но единъ Богъ“*. Во вторыхъ еретики отвергали *божество Іисуса Христа и не признавали Его вочеловѣченія:* и потому во *второй* половинѣ слова Ѳеодоритова кратко излагается ученіе *о божествѣ и человѣчествѣ Іисуса Христа.* Замѣчательно, что и преподобный Іосифъ волоколамскій, обличавшій жидовствующихъ въ своемъ Просвѣтителѣ, сперва раскрываетъ догматъ *о Пресвятой Троицѣ*, а потомъ *о лицѣ Іисуса Христа;* такимъ образомъ Ѳеодоритово слово служитъ какъ бы темою для первыхъ двухъ словъ преподобнаго. Это предположеніе становится почти фактомъ историческимъ, когда обратимъ вниманіе почти на буквальное сходство догматическаго вѣроученія въ словѣ Ѳеодоритовомъ съ первыми двумя главами *Стословца или Стоглава св. Геннадія, патріарха Царяграда.* Сей Стословецъ въ русской духовной письменности сдѣлался извѣстенъ очень рано, съ XII в., но особенно распространился въ спискахъ XIV—XVI в., а въ XVII напечатанъ въ концѣ малаго Катихизиса, изданнаго при патріархѣ Іосифѣ. Сличая первыя двѣ главы *стоглава Геннадіева* съ порядкомъ и изложеніемъ догматическихъ мыслей въ словѣ Ѳеодоритовомъ, мы находимъ очень большое сходство между тѣмъ и другимъ, такъ что трудно удержаться отъ мысли, что Ѳеодоритово слово не есть самостоятельное произведеніе неизвѣстнаго автора, но заимствовано изъ готоваго уже источника. Стоитъ только сличить слово Ѳеодоритово по списку Досиѳея съ Стоглавомъ Геннадія, какъ онъ напечатанъ въ маломъ Катихизисѣ патріарха Іосифа.

Digitized by Google

Стоглавъ св. Геннадія:

1) Вѣруй во Отца и Сына и Святаго Духа, Троицу нераздѣльну и несліянну, единобожественну: Отца не рожденна: Сына же рожденна, а не созданна: Духа Святаго не рожденна, не созданна, но исходяща. Три во единой воли, и едину славу, едину честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ аггелъ и отъ человѣкъ пріемлющу, превѣчну и безконечну, пребывающу во вѣки.

2) Воплощенна Сына Божія вѣруй истинно суща, а не привидѣніемъ въ двѣ естествѣ божествѣ и человѣчествѣ. Бога по божеству и человѣка по вочеловѣченію, и во обоемъ совершенна.

Ѳеодоритово слово:

Три персты равны имѣти вкупѣ по образу троическу, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не тріе суть бози, но единъ Богъ въ Троици, имены раздѣляется, а божество едино. Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, но исходя. Тріе во единомъ божествѣ, едина сила, едина честь, едино поклоненіе отъ всея твари отъ аггелъ и человѣкъ...

...Образуетъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество, Богъ по божеству и человѣкъ по вочеловѣченію, а во обоемъ совершенъ.

Ясно, что краткость изложенія вѣры Стословца Геннадіева послужила въ пользу составителю слова Ѳеодоритова, чтобы дать *сложенію перстовъ въ крестномъ знаменіи значеніе кратчайшаго символа* для наученія особенно безграмотныхъ, хотя по пальцамъ, *вѣрѣ въ Бога Отца и Сына и Св. Духа, въ Троицу единосущную и нераздѣльную*, при исповѣданіи *въ Сынѣ Божіемъ двухъ естествъ божескаго и человѣческаго*. Преподобный Іосифъ волоколамскій учитъ: „егда Господу Богу твоему *покланяешися*, тогда всѣмъ сердцемъ твоимъ, умомъ и помышленіемъ да воздѣжеши зрительное ума *къ святѣй единосущнѣй и животворящей Троицѣ*, въ мысли твоей и въ чистомъ сердцѣ твоемъ, *и того единаго*

Digitized by Google

Бога нарицай Отца и Сына и Святаго Духа". Безъ сомнѣнія, точно такого же ученія держался первый составитель Θеодоритова слова, кто бы онъ ни былъ, когда въ самомъ началѣ указалъ *на равные вкупѣ три перста по образу троическу*, какъ и вообще по ученію святыхъ отцовъ (смот. кн. о Вѣрѣ, лист. 75) *въ крестномъ знаменіи означается тайна святыя Троицы.*

Итакъ ясно, что корень и источникъ ученія на Руси о двуперстіи—Θеодоритово слово, въ началѣ по своемъ появленіи, имѣло цѣлію болѣе научить, како „благословити Господа Бога, троичнаго въ лицахъ, въ трехъ перстахъ равно сложенныхъ въ крестномъ знаменіи, и благословити смотрѣніе сошедшаго на землю Сына Божія, въ двухъ естествахъ познаваемаго, въ согбеніи двухъ остальныхъ перстовъ, чѣмъ преподать урокъ „како креститися рукою".

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

ПРАВОСЛАВНАЯ ПРОТИВОМУСУЛЬМАНСКАЯ МИССІЯ ВЪ КАЗАНСКОМЪ КРАѢ ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРІЕЮ МУСУЛЬМАНСТВА ВЪ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНѢ XIX ВѢКА.

(продолженіе) (1)

V

Свят. Сѵнодъ, получая свѣдѣнія объ отпаденіяхъ крещеныхъ татаръ казанской епархіи въ магометанство, не могъ не обратить особеннаго вниманія на это печальное событіе. Подобныя же отпаденія крещеныхъ чувашъ и черемисъ въ язычество давали ясно видѣть недостатокъ ученія крещеныхъ инородцевъ въ вѣрѣ христіанской и приводили къ мысли о необходимости принять особыя мѣры къ ихъ просвѣщенію св. вѣрою и укрѣпленію въ ней. Такъ, въ концѣ 1828 года (10 декабря) свят. прав. Сѵнодъ „имѣлъ разсужденіе о умноженіи способовъ къ распространенію и утвержденію христіанской вѣры, господствующаго въ россійской имперіи восточно-каѳолическаго греко-россійскаго исповѣданія, въ тѣхъ частяхъ государства, гдѣ жительствуютъ народы, не познавшія христіанства, или, по обращеніи въ оное, не довольно въ ономъ утвержденные и наставленные. Предметъ сколь существенно относящій-

(1) Правосл. Собесѣдн. 1870 г. январь и февраль.

Digitized by Google

ся къ обязанностямъ правительства духовнаго, столь же достойный вниманія и гражданскаго правительства, по извѣстному вліянію единовѣрія на единодушіе гражданское. При семъ принято въ соображеніе слѣдующее: для проповѣданія иновѣрцамъ слова Божія и обращенія ихъ въ православную вѣру и для утвержденія въ оной обратившихся существуютъ миссіи: въ Грузіи, въ архангельской и иркутской епархіяхъ, также въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1825 года сентября 15 дня доклада Сунода, изъ приходскихъ священнослужителей оныхъ, посылаются миссіонеры для возвращенія въ нѣдра Церкви отпавшихъ въ жидовскую секту. А хотя по конференціи правит. Сената съ свят. Сунодомъ и по Высочайше конфирмованному въ 1764 г. февр. 20 докладу прав. Сената учреждены были для сего проповѣдники въ епархіяхъ казанской три, тобольской, иркутской и тамбовской по два, а въ астраханской, рязанской, нижегородской и вятской по одному, съ жалованьемъ каждому по 150 р. въ годъ (1); да сверхъ того на покупку бумаги и чернилъ и воспріявшимъ крещеніе иновѣрцамъ крестовъ и иконъ, повелѣно отпускать денегъ, сколько подлежать будетъ: но въ 1789 году, по вѣдѣнію прав. Сената о разнесшемся между иновѣрцами слухѣ, якобы хотятъ ихъ крестить насильно, дѣйствія таковыхъ проповѣдниковъ остановлены, а въ 1799 году, когда св. Сунодъ сообщалъ правит. Сенату, посылать ли, по прежнему, въ иновѣрческія селенія проповѣдниковъ, по предварительномъ объ ономъ сношеніи съ гражданскимъ правительствомъ отъ правит. Сената знать дано, что какъ изъ иновѣрцевъ крестившіеся въ христіанскую вѣру принадлежатъ къ церквамъ ихъ приходовъ, а священниковъ долгъ есть пещись о непоколебимости въ вѣрѣ каждаго изъ прихожанъ, то за симъ ихъ наблюденіемъ

---

(1) См. Полн. собр. зак. рос. импер. т. XVI. № 12126. стр. 704—707. Прав. Собесѣдн. 1869 т. февраль, стр. 147. 148.

Digitized by Google

по своей пастырской должности и нѣтъ, кажется, надобности посылать въ иновѣрческія селенія проповѣдниковъ. Вслѣдствіе чего проповѣдники тогда же отмѣнены и производство имъ жалованья прекращено. Нынѣ же изъ доходящихъ въ св. Сунодъ свѣдѣній болѣе и болѣе открывается, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, обращенные въ прежнихъ годахъ въ христіанскую вѣру, не только не имѣютъ объ оной должнаго познанія по недостаточному дѣйствованію мѣстнаго духовенства, не довольно приготовленнаго къ особеннымъ обстоятельствамъ сего служенія, но даже по совмѣстному ихъ жительству съ необратившимися, или по обольщенію и усиліямъ послѣдователей ложныхъ вѣръ, совсѣмъ отпадаютъ отъ христіанства, впадаютъ въ прежнія заблужденія. Свят. Сунодъ, по обязанности на него возложенной, обращая на сіе заботливое вниманіе, полагаетъ: въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ находятся въ большомъ числѣ жители частію вступившіе въ православіе изъ другихъ религій, но колеблемые въ оном лжеучителями, частію остающіеся въ невѣріи, для утвержденія первыхъ въ православіи, а изъ прочихъ для обращенія въ оное, учредить особыхъ миссіонеровъ, а для сего по мѣстной потребности, и по извѣстной Сунoду способности вашего преосвященства (казанскаго архіепископа Филарета) и преосвященнаго тобольскаго (1), поручить вамъ войти, по сему претмету, въ ближайшія соображенія на мѣстѣ и учинить слѣдующее: 1) если изъ духовенства окажутся нынѣ же довольно способные и ревностные къ предполагаемому служенію, о таковыхъ войти представленіемъ въ свят. Сунодъ, съ проэктомъ наставленія имъ и положенія о ихъ содержаніи; 2) для сего уполномочить васъ пригласить способныхъ, если будутъ въ виду, изъ другихъ епархій, кромѣ ввѣренныхъ вамъ; 3) для надлежащаго же и прочнѣйшаго успѣха

(1) О миссіонерской дѣятельности преосвященнѣйшаго тобольскаго въ это время мы ничего не знаемъ.

Digitized by Google

въ дѣлѣ распространенія христіанства имѣете составить проэкты особыхъ учежденій для образованія миссіонеровъ при семинаріяхъ: казанской примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ и тобольской примѣнительно къ потребностямъ Сибири и таковые проэкты представить Сѵноду". Государь Императоръ 15 декабря того же 1828 г. изъявить соизволилъ Высочайшее свое согласіе на предположенія свят. Сѵнода. Преосвященнымъ тобольскому и казанскому посланы были указы отъ 24 декабря 1828 г., въ коихъ и прописано было все вышеизложенное (1).

Такимъ образомъ мы видимъ, что свят. Сѵнодъ принималъ во вниманіе послѣднія мѣропріятія относительно просвѣщенія христіанскою вѣрою инородцевъ. Косвенное обвиненіе въ отпаденіяхъ крещеныхъ инородцевъ въ прежнія заблужденія отнесено свят. Сѵнодомъ къ гражданскому правительству, именно къ прав. Сенату по предписаніямъ котораго прекратили свои дѣйствія вѣропроповѣдники и инородцы оставлены попеченію одного приходскаго своего духовенства. Замѣтивъ это, свят. Сѵнодъ возвращается опять къ этой мѣрѣ, именно къ необходимости установить снова проповѣдниковъ. Но какъ прежде проповѣдники избирались изъ среды того же приходскаго духовенства, не подготовленнаго къ миссіонерскому пастырскому служенію, то свят. Сѵнодъ въ своихъ настоящихъ разсужденіяхъ идетъ далѣе въ развитіи миссіонерской идеи: онъ указываетъ преосвященнымъ, на коихъ возлагаетъ порученіе составить проэкты особыхъ учрежденій для миссіонеровъ, на мѣстныя потребности той или другой епархіи, примѣнительно къ которымъ и должны быть приготовлены миссіонеры. Здѣсь уже лежало новое начало для образованія духовно-учебныхъ заведеній тобольской и казанской епархій.

---

(1) См. дѣло каз. дух. консистор. объ учрежденіи миссіи въ казанской епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство. нач. 3 января 1829 г. стр. 1—3.

Digitized by Google

Заботясь о текущихъ дѣлахъ по епархіи, преосвященный Филаретъ, съ самаго поступленія своего на казанскую каѳедру, долженъ былъ особенное вниманіе обращать на дѣла объ отступникахъ. Чтобы видѣть нагляднѣе инородческое населеніе своей епархіи, не задолго предъ порученіемъ, возложеннымъ на него свят. Сунодомъ о составленіи проэктовъ для миссіонерскихъ учрежденій, 13 декабря 1828 года онъ потребовалъ, чтобы консисторія доставила ему свѣдѣнія о томъ 1) сколько въ казанской епархіи вообще церквей соборныхъ, городскихъ и сельскихъ, 2) сколько въ нихъ причтовъ, 3) сколько изъ нихъ отдѣльно въ казанской и сколько въ симбирской губерніяхъ, 4) сколько въ нихъ по каждой губерніи кончившихъ курсъ ученія въ семинаріи и сколько не обучавшихся священниковъ градскихъ и сельскихъ церквей порознь по каждому уѣзду, 5) сколько по каждой губерніи праздныхъ священническихъ мѣстъ, включая въ сіе число и предоставленныя за учениками семинаріи и училищъ, 6) сколько по каждой губерніи приходовъ новокрещенскихъ и старокрещенскихъ изъ татаръ, чувашъ, черемисъ и вотяковъ и какое въ нихъ количество душъ приходскихъ (1).

Преосвященный Филаретъ и прежде собиралъ подобныя свѣдѣнія (2), но тогда онъ не по всей вообще епархіи собралъ ихъ, а только по нѣкоторымъ приходамъ, гдѣ были отступники. Мы помѣщаемъ здѣсь таблицу въ которой показаны свѣдѣнія на всѣ 6 пунктовъ, предложенныхъ преосвященнымъ Филаретомъ консисторіи.

---

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи въ казанской епархіи..., стр. 5.

(2) Дѣло каз. дух. консистор. отъ 6-го іюля 1827 г. съ приложеніемъ прошеній... стр. 85 и 90. 98—112 сл. срт. 37—39. Правосл. Собесѣд. 1870 г. январь, стр. 35.

Digitized by Google

	По казанской губерніи.	По симбирской губерніи.	Всего.
Церквей (1)	411	607	1018
Причтовъ	610	800	1410
Священник. ученыхъ	232	111	343
— неученыхъ	307	584	891
Мѣстъ праздныхъ	34	84	118
— предоставлен.	37	21	58
Число приходовъ	213	109	322
Новокрещ. татаръ	12858	1659	14515
— чувашъ	123114	38439	161553
— черемисъ	26068	—	26068
— вотяковъ	2674	—	2674
— мордвы	2240	30090	32330
— калмыковъ	—	1285	1285
Всего новокрещенъ	184689	71471	256160

Не слѣдуетъ забывать, что въ этой таблицѣ не показано количество *старокрещенъ*, такъ какъ свѣдѣнія требовались по изданной формѣ только о количествѣ новокрещенныхъ инородцевъ. Впрочемъ преосвящ. Филаретъ скоро, какъ увидимъ, собралъ свѣдѣнія и о количествѣ старокрещенъ.

Всѣ эти числовыя данныя о количествѣ церквей, причтовъ, духовенства ученаго и необразованнаго и объ инородцахъ могли служить съ нижеслѣдующею таблицею для епархіальнаго начальства какъ-бы подробною этнографическою картою, по которой можно было ближе изучить, въ какихъ мѣстахъ особенно сгруппировались новокрещенные, нетвердые въ православіи, тре-

(1) Сверхъ того въ казанской епархіи считалось 4 церкви домовыхъ, а въ числѣ 1018 церквей—23 соборныхъ (см. дѣло объ учрежден. миссіи въ каз. епарх. стр. 23—31.)

Digitized by Google

бующіе укрѣпленія и особеннаго вниманія со стороны епархіальнаго и мѣстнаго духовенства. Вскорѣ всѣ эти свѣдѣнія пополнились еще другими, не менѣе важными свѣдѣніями о количествѣ и *старокрещенъ*, а также указаніемъ на то, какое количество изъ всѣхъ вообще крещеныхъ инородцевъ оставили языческія и магометанскія заблужденія до 1829 г. и сколько затѣмъ остается придерживающихся этихъ заблужденій и т. п. Правда и эти послѣднія свѣдѣнія очень кратки, они собирались по данной преосвященнымъ формѣ (1) и имѣютъ видъ таблицы; но на первый разъ много и сдѣлать было нельзя. Считаемъ не лишнимъ добавить, что въ дѣлѣ казанской духовной консисторіи, на основаніи котораго мы составили эту таблицу, находятся репорты съ обозначеніемъ самыхъ селъ и деревень, въ которыхъ проживаютъ старокрещенные и новокрещенные, а такимъ образомъ справедливо можно было смотрѣть на всѣ подобнаго рода свѣдѣнія, какъ на подробную этнографическую карту.

Уѣзды казанской губерніи.	Племена крещеныхъ инородцевъ.	Сколько всѣхъ вообще душъ новокр.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужд. въ 1 пол. 1829 г.	Сколько за симъ остается придерживающ. своихъ заблуж.
Казанскій	Татар. старокр.	1357	102	364	891
	— новокр.	852	270	67	515
	Черемисъ	3710	630	154	2926
	Вотяковъ	240	—	8	232
Чебоксарскій	Татаръ	206	—	—	206
	Черемисъ	5645	2396	685	2564
	Чувашъ	52140	2957	927	48256
Цивильскій	Татаръ	911	585	17	309
	Чувашъ	71361	5471	10547	55343

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи стр. 63 и 81.

Digitized by Google

Уѣзды казанской губерніи.	Племена крещеныхъ инородцевъ.	Сколько всѣхъ вообще душъ новокр.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужд. въ 1 пол. 1829 г.	Сколько за ними остается придерживающ. своихъ заблуж.
Свіяжскій	Татаръ	2821	—	—	2821
	Чувашъ	1111	759	1	351
Тетюшскій	Татаръ	2964	151	—	2813
	Чувашъ	15193	3670	30	11493
	Мордвы	2067	2067	—	—
Лаишевскій	Чувашъ	2696	2696	—	—
	Старокр. татаръ	8567	7442	278	847
	Мордвы	746	746	—	—
Спасскій	Татар. старокр.	230	—	—	230
	— новокр.	852	15	—	837
	Чувашъ	2405	1672	—	733
	Мордвы	1237	1237	—	—
Чистопольскій	Татаръ новокр.	3373	495	—	2878
	— старокр.	1477	1469	—	8
	Чувашъ	19563	19563	—	—
	Мордвы	7267	7267	—	—
Ядринскій	Чувашъ	36589	2349	6427	27813
Мамадышскій	Татаръ старокр.	7385	5302	808	1275
	— новокр.	150	—	3	147
	Черемисъ	678	458	3	217
	Вотяковъ	4626	214	235	4177
Царевококш.	Черемисъ	26791	7404	159	19228
Козмодемьянскій	Чувашъ	68884	8169	18485	42230
	Черемисъ	29826	8130	1535	20161
Итого во всѣхъ уѣздахъ казанской губерніи	Татаръ старокр.	19016	14315	1450	3251
	— новокр.	12129	1516	87	10526
	Черемисъ	66650	19018	2536	45096
	Чувашъ	269942	47306	36417	186219
	Вотяковъ	4866	214	243	4409
	Мордвы	11317	11317	—	—
А всего въ казанской губ.		383920	93686	40733	249501

Digitized by Google

Уѣзды симбирской губерніи.	Племена крещеныхъ инородцевъ.	Сколько вообще всѣхъ душъ новокрещенъ.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужд. въ 1 пол. 1829 г.	Сколько за симъ остается придерживающ. заблуж.
Симбирскій	Татаръ	372	—	—	372
	Чувашъ	1481	1089	2	390
	Мордвы	1510	1510	—	—
Буинскій	Татаръ	1678	14	—	1664
	Чувашъ	49121	13849	1355	33917
	Мордвы	8445	8299	146	—
Алатырскій.	Мордвы	23874	23874	—	—
Ардатовскій.	Мордвы	33534	33534	—	—
Самарскій	Татаръ	12	—	—	12
	Чувашъ	2371	1971	—	400
	Мордвы	11821	11821	—	—
Сенгилеевскій	Татаръ	55	55	—	—
	Чувашъ	2970	2970	—	—
	Мордвы	9404	9404	—	—
Курмышскій.	Татаръ	175	1	—	174
	Чувашъ	18137	5603	454	12080
	Мордвы	2556	2556	—	—
Сызранскій	Татаръ	111	3	—	108
	Чувашъ	1498	1498	—	—
	Мордвы	2833	2833	—	—
Карсунскій	Татаръ	82	12	—	70
	Чувашъ	3898	3898	—	—
	Мордвы	7517	7517	—	—
Ставропольскій	Татаръ	182	26	24	132
	Чувашъ	1400	876	30	494
	Мордвы	6147	6147	—	—

Digitized by Google

Уѣзды симбирской губерніи.	Племена крещеныхъ инородцевъ.	Сколько вообще всѣхъ душъ новокрещенъ.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужденія до 1829 г.	Сколько изъ нихъ оставили свои заблужд. въ 1 пол. 1829 г.	Сколько за симъ остается придерживающ. заблуж.
Итого во всѣхъ уѣздахъ симбирской губерн.	Татаръ	2667	111	24	2532
	Чувашъ	80876	33754	1841	47281
	Мордвы	107641	107495	146	—
А всего въ казанской епархіи	Татар. старокр.	19016	14315	1150	3251
	— новокр.	14796	1627	111	13058
	Черемисъ	66650	19018	2536	45096
	Чувашъ	350818	79060	38258	233500
	Вотяковъ	4866	214	243	4409
	Мордвы	118958	118812	146	—
Итого всѣхъ вообще		575104	233046	42744	299314

Изъ дѣла объ учрежденіи миссіи не видно, представлялъ ли на разсмотрѣніе св. Сунода преосвященный Филаретъ что-либо по поводу статистическихъ свѣдѣній, помѣщенныхъ нами въ первой таблицѣ. Можно думать, что эти свѣдѣнія были матеріаломъ только въ связи съ другими, именно послѣдними, такъ что въ первой таблицѣ очень важными могли быть для него свѣдѣнія о количествѣ церквей вообще инородческихъ приходовъ, количествѣ ученыхъ и неученыхъ священниковъ; во второй же таблицѣ обращаетъ на себя серьезное вниманіе какъ общій итогъ всѣхъ вообще крещеныхъ инородцевъ въ казанской епархіи (575,104 чел,), такъ и особенно то, что изъ числа этихъ инородцевъ (1) болѣе половины (299,314 чел.) держатся

(1) Неизвѣстно, почему въ послѣднихъ свѣдѣніяхъ ничего не упомянуто *о крещеныхъ калмыкахъ*. (ихъ по первой таблицѣ значилось 1285 душъ). Нельзя думать, чтобы калмыки эти откочевали куда либо въ астраханскую губернію; такъ какъ въ 1831

Digitized by Google

языческихъ и магометанскихъ заблужденій, и слѣдовательно христіане только по имени. Всѣ эти сотни тысячь крещеныхъ инородцевъ слѣдовало не только укрѣплять въ христіанствѣ, но снова, такъ сказать, еще оглашать ихъ... Ясное дѣло, что для этого болѣе чѣмъ полумилліоннаго инородческаго населенія недостаточно 1-3 миссіонеровъ; для нихъ нужны были пастыри-миссіонеры. Это само собою становится очевиднымъ. Миссіонеры нарочитые здѣсь могутъ быть только руководителями приходскихъ священниковъ. Если взять во вниманіе еще противодѣйствующую христіанству сторону магометанство и язычество, то задача приготовленія пастырей для казанской епархіи опредѣлится довольно ясно.

Собравши нужныя статистическія свѣдѣнія по своей епархіи, преосвященный Филаретъ составилъ проэкты особыхъ учрежденій для образованія миссіонеровъ и обо всемъ сдѣлалъ, въ началѣ ноября 1829 года, подробное доношеніе св. правит. Суноду. „Указомъ св. Сунода отъ 24 декабря 1828 г., писалъ преосвященный, предписано мнѣ войдти въ ближайшія соображенія на мѣстѣ о способахъ къ распространенію и утвержденію христіанской вѣры, господствующаго въ россійской имеріи восточно-каѳолическаго греко-россійскаго исповѣданія, въ казанской епархіи примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ, гдѣ жительствуютъ народы, не познавшіе христіанства, или, по обращеніи въ оное, не довольно въ православіи утвержденные и наставленные.

„Для исполненія сего предписанія почелъ я нужнымъ предварителъно собрать свѣдѣнія *во первыхъ* о

и слѣд. годахъ, по открытіи симбирской епархіи, калмыки эти были тамъ и для нихъ свят. Сунодомъ было дозволено отправить изъ казанской духовной консисторіи въ Симбирскую духовную консисторію книги библейскаго общества (Евангеліе на калмыцкомъ языкѣ и др.). По всей вѣроятности объ нихъ неупомануто просто потому, что въ выданной формѣ, по которой собирались свѣдѣнія о крещеныхъ инородцахъ, не было о нихъ также ни слова.

Digitized by Google

числѣ обращенныхъ въ христіанство изъ татаръ, чувашей, черемисъ, мордвы и вотяковъ и объ успѣхѣ ихъ какъ въ познаніи догматовъ христіанскія вѣры, такъ и въ исполненіи правилъ православныя нашея Церкви, *во вторыхъ* о числѣ еще необращенныхъ въ христіанство изъ означенныхъ народовъ, жительствующихъ въ казанской епархіи.

„По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось 1) обращенныхъ въ христіанство въ губерніяхъ

	казанской:	*симбирской:*
Татаръ старокрещенныхъ	19,016	—
Ихъ же новокрещенныхъ	12,129	2,667
Крещеныхъ черемисъ . . .	66,650	—
— чувашъ . . .	269,942	80,876
— вотяковъ	4,866	—
— мордвы	11,317	107,641
Итого . . .	383,920	191,184
А всего	575,104 (1).	

2) Необращенныхъ въ христіанство по 7-й ревизіи числится въ губерніяхъ *казанской*: татаръ 105,425, вотяковъ 533, черемисъ 1,007, чувашъ 1,816, итого: 108,781 душа; *симбирской*: татаръ 32,006, чувашъ 2,437, мордвы 60, итого: 34,503. А всего въ казанской епархіи необращенныхъ татаръ 137,431, вотяковъ 533, черемисъ 1,007, чувашъ 4,253, мордвы 60. Всѣхъ же вообще: 143,284 души.

Затѣмъ преосвященный Филаретъ изобразивъ религіозное положеніе мордвы, чувашъ и черемисъ, которыхъ мы въ настоящее время не касаемся, переходитъ къ крещенымъ татарамъ. Объ нихъ онъ доноситъ, что „татары старокрещенные, исключая не многихъ, довольно утверждены въ православіи. Причиною сего

(1) *Примѣч.* Изъ чувашъ обращено въ христіанство въ 1829 г. муж. пола 390, жен. 458; мордвы муж. 63, жен. 62. А всего 973 души. См. дѣло объ учрежденіи миссіи въ каз епархіи, стр. 817.

Digitized by Google

какъ самое время, такъ и то, что они большею частію живутъ отдѣльно отъ магометанъ. Но всего труднѣе наставлять въ христіанствѣ татаръ новокрещенныхъ. Препятствіемъ едвали преоборимымъ къ утвержденію ихъ въ христіанской вѣрѣ служитъ то, что почти всѣ новокрещенные татары имѣютъ жительство въ однихъ деревняхъ съ татарыми некрещеными, и притомъ такъ, что число магометанъ несравненно превышаетъ число христіанъ. Сіи слабые христіане живя между магометанами въ маломъ числѣ, не имѣя предъ глазами своими христіанской церкви, мѣсто которой занимаютъ магометанскія мечети, и обращаясь всегда съ единоплеменниками своими, естественно удерживаютъ образъ ихъ жизни, отъ чего и происходитъ внутренняя склонность ихъ къ магометанству, которая въ прошедшихъ годахъ обнаружилась явнымъ ихъ отступленіемъ отъ христіанской вѣры (1).

Изложивъ, сколько можно, состояніе вѣры новокрещенныхъ, преосвященный Филаретъ, архіепископъ казанскій въ заключеніе представлялъ на разсмотрѣніе св. Суноду правила о наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ въ вѣрѣ христіанской. Правила эти слѣдующія:

1) На основаніи изложенныхъ въ указахъ св. Сунода правилъ, къ новокрещенскимъ церквамъ избирать съ особеннымъ вниманіемъ и опредѣлять священниковъ ученыхъ, благонравныхъ, знающихъ языкъ мѣстныхъ жителей, дабы находясь съ ними въ безпрерывныхъ сношеніяхъ, наставляли и утверждали ихъ постоянно въ христіанской вѣрѣ и жизни, какъ ученіемъ такъ и примѣромъ, приспособляясь къ ихъ понятіямъ.

2) Для наставленія новокрещенныхъ въ догматахъ вѣры и правилахъ христіанской жизни, поручить пере-

(1) Дѣло объ учрежденіи миссіи въ каз. епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство. нач. 3 январ. 1829 г. стр. 816. 817. 825.

Digitized by Google

вестъ на языки: татарскій, чувашскій, черемисскій и вотскій изданный отъ св. Сунода въ 1827 году краткій катихизисъ подъ названіемъ: Начатки христіанскаго ученія, съ присовокупленіемъ въ началѣ онаго азбуки сихъ языковъ и по напечатаніи потребное число экземпляровъ разослать по всѣмъ новокрещенскимъ церквамъ.

3) Священникамъ поставить въ непремѣнную обязанность, чтобы они, какъ въ церквахъ, въ воскресные и праздничные дни при собраніи прихожанъ читали имъ по частямъ катихизисъ, такъ и въ домахъ ихъ при исправленіи требъ и при всякомъ удобномъ случаѣ присовокупляли къ чтенію, смотря по удобности, приличное изъясненіе и наставленіе.

4) По назначенію приходскаго священника способнымъ діаконамъ и причетникамъ также прочитывать катихизисъ въ домахъ прихожанъ. Ибо по обширности приходовъ одному священнику затруднительно сіе исполнить.

5) При чтеніи катихизиса и при всякомъ удобномъ случаѣ священникамъ стараться убѣждать прихожанъ, чтобы они дѣтей своихъ отдавали учиться грамотѣ на ихъ языкѣ для уразумѣнія вѣры христіанской

6) Дѣтей, которыхъ родители изъявятъ желаніе на обученіе, какъ священникамъ, такъ и діаконамъ и причетникамъ учить грамотѣ по азбукѣ и катихизису на ихъ языкѣ безмездно, — что священно-церковнослужителямъ новокрещенскихъ церквей удобно исполнить, ибо они всѣ вообще не занимаются земледѣльческими трудами, а пользуются отъ прихожанъ рухою.

7) Доколѣ число желающихъ обучаться дѣтей не велико, можно обучать ихъ въ домахъ, а когда откроется довольное число дѣтей, желающихъ обучаться грамотѣ, тогда убѣждать прихожанъ, чтобы они выстроили при церквахъ училища, въ которыхъ священно-церковно-служителямъ обучать ихъ грамотѣ также безмездно.

8) Катихизисы, какъ для прочитыванія оныхъ священно-церковно-служителями, такъ и для обученія по

Digitized by Google

онымъ дѣтей, давать изъ синодальной типографіи безмездно, по представленію св. Суноду епархіальнаго архіерея; ибо новокрещенскія церкви кошельковыми доходами очень скудны и прихожане вообще бѣдны.

9) Въ воскресные и праздничные дни, во всѣхъ новокрещенскихъ церквахъ, при совершеніи литургіи и прочихъ молитвословій, читать Апостолъ, Евангеліе, символъ вѣры и молитву Господню на ихъ языкѣ, для чего отпустить ихъ безмездно изъ книгохранилищъ, поступившихъ отъ библейскаго общества, такое количество, какое потребовано будетъ епархіальнымъ начальствомъ.

10) Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ новокрещенные смѣшаны съ русскими, Апостолъ и Евангеліе читать на обоихъ языкахъ.

11) Поручить знающимъ языки новокрещенныхъ священникамъ сочинять краткія поученія на воскресные и праздничные дни, заимствуя оныя изъ дневнаго Евангелія, простымъ и вразумительнымъ для нихъ слогомъ, при чемъ представляется св. Суноду опытъ таковыхъ проповѣдей, сочиненныхъ протоіереемъ Андреемъ Альбинскимъ для новокрещенныхъ черемисъ.

12) Для перевода катихизиса и поученій на языки: татарскій, чувашскій и черемисскій употребить способныхъ священниковъ казанской епархіи, а таковые же переводы на вотскомъ языкѣ поручить кому-либо изъ священниковъ вятской епархіи. Ибо въ казанской, по малочисленности вотяковъ, нѣтъ знающихъ ихъ языкъ.

13) По напечатаніи оныхъ разослать по нѣскольку экземпляровъ во всѣ новокрещенскія церкви безмездно, для неопустительнаго чтенія оныхъ въ воскресные и праздничные дни.

14) А дабы во всѣхъ новокрещенскихъ приходахъ исполнялось сіе неопустительно, для сего завесть при каждой церкви журналъ, въ которомъ записывать обстоятельно все, что когда сдѣлано будетъ священно-церковно-служителями къ наставленію и утвержденію въ вѣрѣ но-

Digitized by Google

вокрещенныхъ и по прошествіи каждаго мѣсяца свидѣтельствовать всѣ ихъ рукоприкладствомъ. Въ журналъ сей записывать съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, кто именно изъ новокрещенъ и кѣмъ именно изъ церковно-служителей наставленъ и утвержденъ въ христіанской вѣрѣ.

15) Чтобъ новокрещенные не занимались работою въ воскресные и праздничные дни, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 1740 г. сентября 11 дня, а приходили бы въ церковь, къ тому тщательно страхомъ Божіимъ, правилами вѣры и примѣромъ побуждать ихъ мѣстному духовенству, при споспѣшествованіи благочинныхъ.

16) Какъ извѣстно, что предсказатели обольщаютъ простыхъ новокрещенъ изъ видовъ корысти и разоряютъ семейства назначеніемъ жертвъ; то оныхъ, гдѣ окажутся, предавать суду гражданскаго начальства.

17) Благочиннымъ надъ новокрещенскими церквами поставить въ непремѣнную обязанность, чтобы они, какъ при полугодичныхъ обозрѣніяхъ ввѣренныхъ имъ церквей, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, обращали особенное вниманіе на состояніе вѣры прихожанъ.

18) Они должны въ каждое обозрѣніе разсмотрѣть вышеозначенный журналъ. Успѣхи утвержденія въ вѣрѣ прихожанъ повѣрить, посѣщая ихъ домы и вникая тщательно въ образъ ихъ жизни въ отношеніи къ христіанской вѣрѣ.

19) При обозрѣніи церквей вникать не только въ поведеніе приходскихъ священниковъ; но и замѣчать тщательно способность или неспособность, раченіе или нераченіе о наставленіи прихожанъ въ христіанской вѣрѣ.

20) По окончаніи обозрѣнія каждаго прихода составить журналъ съ обстоятельнымъ описаніемъ всего имъ замѣченнаго и за подписаніемъ своимъ, а равно и приходскихъ священниковъ и діаконовъ, представлять епархіальному начальству.

21) Объ успѣхахъ въ наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ епархіальному архіерею доносить по

Digitized by Google

прошествіи каждаго года св. Суноду съ присовокупленіемъ мнѣнія о дальнѣйшихъ къ совершенію дѣла сего мѣрахъ, какія откроетъ самый опытъ.

22) Какъ для наблюденія за дѣйствіями священниковъ и благочинныхъ, такъ и для успѣшнѣйшаго утвержденія въ христіанской вѣрѣ новокрещенныхъ и обращенія непознавшихъ еще христіанства назначить въ казанской епархіи троихъ архимандритовъ (или игумновъ троихъ) въ качествѣ миссіонеровъ, коихъ снабдить потребнымъ наставленіемъ.

23) Назначеніе архимандритовъ въ качествѣ миссіонеровъ нужнымъ признаю, примѣняясь къ свойству сихъ народовъ, которые еще не вышли изъ состоянія дикости, — чтобы открыть входъ въ ихъ сердца надлежитъ прежде внушить уваженіе къ лицу дѣйствующему въ обращеніи и наставленіи ихъ. Привыкши обращаться съ священниками, нельзя ожидать, чтобы они слушали ихъ съ должнымъ вниманіемъ. Сверхъ того народы сіи къ несчастію ко всѣмъ вообще священникамъ имѣютъ какую-то недовѣрчивость, бывъ предубѣждены, что они обращаютъ ихъ къ соблюденію правилъ св. Церкви для собственныхъ своихъ выгодъ.

24) Миссіонеры изъ архимандритовъ или игумновъ могутъ управлять монастырями и быть членами консисторіи. Ибо по хозяйственнымъ занятіямъ новокрещенныхъ и некрещеныхъ народовъ съ удобностію можно дѣйствовать въ обращеніи и утвержденіи ихъ въ христіанствѣ только въ два времени года — весною до начатія земледѣльческихъ работъ въ поляхъ, и осенью по уборкѣ хлѣба.

25) Миссіонерамъ, которые будутъ имѣть въ управленіи своемъ монастыри, особенной суммы на содержаніе полагать не предвидится надобности.

26) При отправленіи же ихъ въ новокрещенскія селенія, и во время пребыванія въ оныхъ отпущать имъ прогонныхъ денегъ на четыре лошади и на содержаніе по три рубля въ день.

Digitized by Google

27) Въ случаѣ, если архимандритъ назначенъ будетъ безъ управленія монастыремъ, производить ему сверхъ того жалованье по 600 рублей.

28) При отправленіи миссіонеровъ въ новокрещенскіе приходы, каждый разъ епархіальному архіерею относиться къ гражданскому губернатору, дабы со стороны мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ дѣлано было имъ нужное пособіе.

29) Для исполненія должности миссіонеровъ нынѣ способными нахожу: переведеннаго указомъ свят. Сѵнода изъ казанскаго Зилантіева монастыря черниговской епархіи въ глуховскій Петропавловскій, архимандрита Петра, Седміезерной пустыни игумена Самуила и казанскаго архіерейскаго дома экономa іеромонаха Гурія, которыхъ послужныя списки при семъ представляются.

30) Изъ числа избираемыхъ въ должность миссіонеровъ игумена Самуила не благугодно ли будетъ св. Сѵноду повелѣть произвесть во архимандрита въ третьеклассный чебоксарскій Троицкій монастырь на мѣсто неспособнаго къ управленію онымъ, по худому поведенію, архимандрита Амвросія. А второкласснаго Петропавловскаго монастыря архимандрита Петра съ тою же степенью перевесть въ казанскій третьеклассный Кизическій монастырь, настоятеля коего игумена Иннокентія можно перемѣстить въ седміезерную пустынь. Іеромонаха же Гурія произвесть во архимандрита съ производствомъ ему по шести сотъ рублей жалованья изъ неокладныхъ суммъ казанскаго архіерейскаго дома, впредь до открытія настоятельской вакансіи.

31) Какъ дѣло обращенія не познавшихъ еще христіанской вѣры и утвержденія въ оной новокрещенныхъ требуетъ не малаго времени: то для постояннаго занятія онымъ, въ казанскіе: Зилантіевъ, Кизическій и въ чебоксарскій Троицкій монастыри, по удобности ихъ мѣстнаго положенія и на будущее время опредѣлять преимущественно такія лица, которыя бы съ должностію настоятелей могли соединять званіе миссіонеровъ".

Донося обо всемъ этомъ св. Сѵноду, преосвященный Филаретъ присовокуплялъ, что проэктъ особаго

Digitized by Google

учрежденія для образованія миссіонеровъ при казанской семинаріи, примѣнительно къ потребностямъ окрестныхъ странъ, имѣть быть доставленъ въ непродолжительномъ времени (1). Святѣйшій Сунодъ въ слѣдующемъ 1830 г. 11-го апрѣля въ опредѣленіи своемъ заключилъ:

Первое. Утвердить всѣ правила о наставленіи и утвержденіи новокрещенныхъ въ вѣрѣ христіанской, кромѣ пунктовъ 14 и 18, 23, 29 и 30.

Второе. Утвердить представленный его преосвященствомъ слѣдующій проэктъ инструкціи миссіонерамъ избираемымъ для обращенія въ христіанскую вѣру народовъ, не познавшихъ еще христіанства и для утвержденія и наставленія въ православіи новокрещенныхъ:

1) Какъ обращать сердца человѣческія къ истинѣ принадлежитъ одному Богу: то миссіонерамъ, избираемымъ на сіе важное служеніе, по утвержденіи ихъ св. Сунодомъ въ семъ званіи, предъ начатіемъ своего подвига надлежитъ приготовить себя постомъ и молитвою по наставленію епархіальнаго своего архіерея, и во всемъ поступать съ его вѣдома и благословенія.

2) Начинать дѣло служенія своего утвержденіемъ и наставленіемъ въ православіи народовъ просвѣщенныхъ уже святымъ крещеніемъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые каждому изъ нихъ назначены будутъ епархіальнымъ архіереемъ.

3) По прибытіи въ каждый новокрещенскій приходъ имѣть квартиру у приходскаго священника, отъ котораго предварительно получить обстоятельное свѣдѣніе о состояніи христіанской вѣры и жизни прихожанъ. Потомъ по общему съ нимъ совѣщанію назначить воскресный или праздничный день для собранія прихожанъ хотя не всѣхъ, а по крайней мѣрѣ по одному старшему изъ каждаго семейства въ церковь къ слушанію божественной литургіи, которую миссіонеръ дол-

(1) См. дѣло каз. дух. консисторіи объ учрежденіи миссіи въ каз. епархіи для обращенія язычниковъ въ христіанство. нач. 3 января 1829 г. стр. 825—829.

Digitized by Google

жетъ совершить соборне со всѣми имѣющимися при церкви священно-служителями и повѣстить о семъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство.

4) По окончаніи литургіи прочитать ему самому на русскомъ языкѣ *„пастырское посланіе“* прихожанамъ, которымъ снабдитъ его епархіальный архіерей, при отправленіи въ новокрещенскіе приходы, а потомъ тоже посланіе приходскому священнику или діакону прочитать на природномъ ихъ языкѣ.

5) По прочтеніи посланія начать съ ними простую изустную бесѣду, приспособленную къ ихъ понятію о христіанской вѣрѣ и жизни, сообразуясь съ младенческимъ еще ихъ въ оной возрастомъ.

6) Ежели благодать Божія подѣйствуетъ надъ сердцами ихъ такъ, что они всѣ изъявятъ рѣшительное свое намѣреніе оставить заблужденія и суевѣрія предковъ своихъ и жить похристіански: то миссіонеръ тогда же соборне имѣетъ совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣно-преклоненіемъ.

7) Послѣ сего миссіонеръ вмѣстѣ съ священно-церковно-служителями со святымъ и животворящимъ крестомъ и святою водою имѣетъ посѣтить домы и семейства прихожанъ. При чемъ вникать ему тщательно въ образъ жизни ихъ относительно къ православной вѣрѣ, и простою съ ними бесѣдою убѣждать ихъ къ оставленію навсегда суевѣрныхъ обычаевъ язычества и къ соблюденію правилъ св. православной Церкви нашей, коея они дѣлаются сынами по воспріятію св. крещенія.

8) Ежели откроются упорствующіе въ заблужденіяхъ язычества, таковыхъ увѣщевать съ кротостію и терпѣніемъ, излагая имъ сущность языческихъ ихъ обычаевъ и внушая спасительный страхъ суда Божія на отпадающихъ отъ христіанской вѣры.

9) Которые убѣдившись увѣщаніями, изъявятъ рѣшительное намѣреніе оставить заблужденіе язычества и жить похристіански, въ домахъ тѣхъ отслужить молебны и окропить ихъ святою водою,—и давъ имъ на-

Digitized by Google

ставленіе, чтобъ они твердо держались православнаго исповѣданія вѣры христіанской, поручить приходскимъ священникамъ, чтобъ въ слѣдующую св. четыредесятницу, или въ другой постъ исповѣдали ихъ и по удостоеніи пріобщили св. таинъ.

10) Ежели окажутся такіе, которые останутся непреклонными къ убѣжденіямъ миссіонера, таковыхъ поручить приходскому священнику, чтобы онъ непрестанно ихъ увѣщевалъ и объ успѣхѣ доносилъ благочинному, а сей епархіальному архіерею.

11) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть еще не просвѣщенные св. крещеніемъ идолопоклонники, миссіонеру проповѣдывать имъ слово Божіе на русскомъ языкѣ, буде они оный разумѣютъ. — А ежели не знаютъ, то употреблять въ переводчики изъ приходскихъ священниковъ или діаконовъ.

12) Тѣхъ, кои изъявятъ искреннее желаніе обратиться въ христіанство, наставивъ сколько можно въ важнѣйшихъ догматахъ христіанской вѣры и правилахъ православной Церкви, просвѣщать св. крещеніемъ самому миссіонеру по чинополоненію и немедленно доносить о семъ епархіальному архіерею.

13) А которые изъ нихъ св. крещенія воспріять не пожелаютъ, таковымъ принужденія къ крещенію отнюдь не чинить, и имъ за то ничѣмъ не угрожать, но поступать въ томъ по образу апостольской проповѣди со всякимъ смиреніемъ, тихостію и кротостію, оставляя ихъ съ миромъ до другаго благопріятнѣйшаго времени.

14) По исполненіи вышеозначеннаго въ одномъ новокрещенскомъ приходѣ миссіонеру, составивъ обстоятельный о всемъ журналъ за своимъ и приходскаго священника подписаніемъ, отправиться въ другой—ближайшій.

15) По возвращеніи изъ посольства журналы сіи представлять епархіальному преосвященному при репортѣ со своими замѣчаніями о причинахъ успѣха или

Digitized by Google

безуспѣшности обращенія невѣрующихъ и утвержденія въ православіи крещеныхъ по каждому приходу.

Третіе. Избранныхъ имъ преосвященнымъ къ опредѣленію въ миссіонеры, седміезерской пустыни игумена Самуила и казанскаго архіерейскаго дома экономa іеромонаха Гурія, — въ званіи миссіонеровъ утвердить, архимандрита же Петра, какъ уже переведеннаго изъ казанской въ черниговскую епархію оставить въ оной, а на мѣсто его избрать и представить другаго, ежели впрочемъ третій миссіонеръ въ настоящее время также нуженъ.

Четвертое. Избранныхъ въ должность миссіонеровъ игумена Самуила и іеромонаха Гурія дозволить его преосвященству произвесть перваго въ архимандриты въ третьеклассный чебоксарскій Троицкій монастырь, на мѣсто неспособнаго къ управленію онымъ, по худому поведенію, архимандрита Амвросія, который уже по рѣшенію дѣла назначенъ къ помѣщенію въ другой монастырь на іеромонашескую вакансію,—а втораго или въ архимандрита же въ третьеклассный кизическій монастырь, или въ игумены въ седміезерскую пустынь, что и представить собственному его преосвященства распоряженію (1). А сего 17 мая синодальный оберъ-прокуроръ объявилъ св. Суноду именной Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, что Государь Императоръ на всеподданѣйшемъ докладѣ его о предположеніяхъ Сунода, изъясненныхъ въ опредѣленіи его отъ 11 минувшаго апрѣля, о наставленіи новокрещенныхъ и учрежденіи миссіи въ казанской епархіи, собственноручною въ 11 день сего мая резолюціею соизволилъ изъявить слѣдующую Высочайшую волю: „весьма основательно“. И по указу Его Императорскаго величества св. правительствующій Сунодъ приказали: о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для надлежащаго исполненія

(1) Пункты 5—8 некасаются противомусульманской миссіи.

Digitized by Google

къ его преосвященству послать указъ и проч. Мая 23 дня 1830 года (*).

Въ правилахъ и инструкціи, составленныхъ преосвященнѣйшимъ Филаретомъ для миссіонеровъ, главнымъ образомъ, заключаются два положенія: а) о необходимости переводовъ Начатковъ христіанскаго ученія, изданныхъ св. Сунодомъ въ 1827 г., на инородческіе языки и о необходимости составленія на тѣхъ же языкахъ поученій, чтобы чтеніемъ тѣхъ и другихъ въ церквахъ, домахъ и школахъ просвѣщать инородцевъ христіанскою вѣрою и укрѣплять въ ней. Этимъ, по мысли преосвящ. Филарета, могли достигаться двѣ цѣли: религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе вообще инородцевъ въ церкви и такое же воспитаніе и направленіе дѣтей ихъ въ школахъ; b) о необходимости приготовленія и назначенія въ инородческіе приходы способныхъ пастырей, знающихъ языки инородцевъ, своихъ прихожанъ. Лучшаго результата въ этомъ отношеніи преосвященнѣйшій думалъ достигнуть двумя путями: особымъ учрежденіемъ для образованія миссіонеровъ при казанской семинаріи, примѣнительно къ потребностямъ казанской епархіи и окрестныхъ странъ и,—такъ какъ сейчасъ указанная мѣра могла обѣщать плоды только въ будущемъ, а положеніе инородцевъ требовало мѣръ и въ настоящемъ,—назначеніемъ особыхъ миссіонеровъ съ авторитетомъ священно-архимандритства.

Два эти положенія болѣе или менѣе подробно развиваются въ пунктахъ правилъ и въ самой инструкціи. Вотъ, слѣдовательно, каковъ былъ планъ, начертанный для приволжской миссіи преосвященнѣйшимъ Филаретомъ. Говоря вообще, планъ этотъ заключалъ въ себѣ очень много прекрасныхъ задатковъ для счастли-

(*) См. дѣло каз. дух. консисторіи объ опредѣленіи миссіонерами игумена Самуила и экономa іеромон. Гурія и раиѳскаго игумена Амвросія и проч. нач. 24 іюля 1830 г. стр. 7—25.

Digitized by Google

вой миссіонерской практики въ будущемъ. Все зависѣло отъ того, вполнѣ ли утвердитъ высшая власть весь этотъ планъ, или измѣнитъ въ немъ что либо. Въ частности, по прочтеніи правилъ и инструкціи для миссіонеровъ и приходскаго духовенства всякій можетъ ясно замѣтить, что эти правила и инструкція, не смотря на хорошія свои качества, довольно ощутительно отзываются преобладаніемъ *оффиціальнаго тона.* Быть можетъ это зависѣло отъ того, что миссіонерская практика прежняго времени была мало извѣстна усердному составителю этихъ правилъ. Миссіонерамъ внушается, по пріѣздѣ въ новокрещенскій приходъ, чрезъ сельское начальство собрать въ церковь, если не всѣхъ новокрещенъ, то по крайней мѣрѣ депутатовъ, или представителей изъ каждой семьи, читать имъ въ церкви пастырское наставленіе, если обратятся, идти по домамъ, окропить св. водою ихъ домы, если же не обратятся, то поручать таковыхъ приходскимъ священникамъ и отправляться въ др. мѣсто. Очень понятно, что во всемъ этомъ мало мы видимъ характера евангельской проповѣди. Русскіе подданные, не только инородцы, но даже и коренные русскіе, привыкли считать царскимъ манифестомъ всякую бумагу, которую они слушаютъ въ церкви *по наряду*, будучи собраны въ церковь сельскимъ начальствомъ. Слыша, при такихъ именно условіяхъ, въ церкви проповѣдь о крещеніи, или о христіанской вѣрѣ, инородцы очень легко могли приходить къ мысли, что ихъ насильно обращаютъ въ христіанство и заставляютъ ходить въ церковь. Скажемъ въ отдѣльности о нѣкоторыхъ пунктахъ правилъ, нѣсколько замѣчаній.

1) Объ опредѣленіи въ инородческіе приходы священниковъ, знающихъ языкъ мѣстныхъ жителей. Для выполненія этого очень важнаго условія, безъ сомнѣнія, ученики семинаріи должны заблаговременно изучать мѣстные языки. А слѣдовательно въ семинаріи казанской должны быть крѣпко установлены каѳедры мѣст-

Digitized by Google

ныхъ и инородческихъ языковъ. Но объ этомъ, какъ уже извѣстно намъ, преосвященнѣйшій Филаретъ обѣщалъ св. Суноду представить проэктъ особаго учрежденія, а потому и мы будемъ еще касаться этого проэкта въ своемъ мѣстѣ.

2) О переводѣ Начатковъ христіанскаго ученія на мѣстные языки. Это правило требовало особеннаго умѣнья и навыка знающихъ языки инородцевъ. Но мы не входимъ теперь въ критическій разборъ переводовъ того времени, а обсуждаемъ только самыя правила вновь учрежденной миссіи, указываемъ особенно важныя изъ нихъ, или слабыя. Въ этомъ отношеніи пунктъ о переводахъ дѣйствительно самый важный и существенно необходимый. Инородцамъ, не знающимъ русскаго языка, нельзя проповѣдывать христіанское ученіе на славянскомъ или русскомъ языкѣ: для этого необходимы были пособія-переводы на первый разъ хотя Начатковъ христіанскаго ученія. Сюда же относятся пункты 3, 4, 8, 9, 12 и 13. Преосвященнѣйшій Филаретъ говоря въ правилахъ о необходимости переводовъ, упоминалъ, что Евангеліе на инородческихъ языкахъ можно будетъ взять изъ книгохранилищъ, поступившихъ отъ библейскаго общества. Слѣдовательно указывалъ на готовые переводы Евангелія, сдѣланные библейскимъ обществомъ. Преосвященнѣйшій затѣмъ указывалъ на необходимость перевода на инородческіе языки Начатковъ христіанскаго ученья, изданныхъ св. Сунодомъ въ 1827 г. Но неизвѣстно, почему преосвящ. Филаретъ не рекомендовалъ пользоваться готовыми уже переводами краткаго катихизиса, напр. катихизисомъ, переведеннымъ на татарскій языкъ въ казанской академіи еще въ 1803 году (1); катихизисомъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, соч. митрополита Платона, переведеннымъ на чувашскій языкъ и напечатаннымъ въ москов. сино-

(1) См. Прав. Собесѣдн. 1868 г. іюль, стр. 233. 234.

Digitized by Google

дальной типографіи въ 1804 г. славянскими буквами для чуваш; краткимъ катихизисомъ переведеннымъ въ 1803 г. на черемисскій языкъ (*)? Можетъ быть переводы этихъ годовъ были уже библіографическою рѣдкостію, а можетъ быть еще и потому, что самые переводы были сдѣланы неудовлетворительно.

5—7 пункты особенно знаменательны; они говорятъ объ обученіи дѣтей крещеныхъ инородцевъ на ихъ природномъ языкѣ. Къ сожалѣнію эти пункты не могли осуществиться такъ, какъ быть можетъ желалъ самъ преосвященный Филаретъ. Причины этого могли заключаться съ одной стороны въ недостаткахъ переводовъ, а съ другой въ самомъ порядкѣ веденія школъ. Только теперь Николаю Ивановичу Ильминскому съ Василіемъ Тимоѳеевичемъ и Н. Ив. Золотницкому удалось поставить прочнымъ образомъ обученіе дѣтей крещеныхъ инородцевъ на ихъ родномъ языкѣ и приготовить для школъ самые удобные, благопріятельные переводы христіанскихъ книгъ для просвѣщенія инородцевъ.

Преосвященнѣйшій Филаретъ напрасно усиливается (правил. пунктъ 6) заставить священниковъ обучать дѣтей инородческихъ сначала въ домахъ, а потомъ въ школахъ *безмездно*. Обученіе, помимо усердія и прямой обязанности пастырской, требуетъ всегда тѣхъ или другихъ расходовъ. Кромѣ книгъ (предполагаемыхъ еще на инородческихъ языкахъ Начатковъ христіанскаго ученія и готоваго Евангелія) и помѣщенія, требуется еще многое: отопленіе, учебныя принадлежности, какъ то: бумага, перья, карандаши, доски ариѳметическія и т. п. Правда, могутъ на это возразить, что все это мелочи но откуда же священники должны доставать всѣ эти вещи; имъ самимъ никто не будетъ давать ихъ безмездно. Нѣтъ. Не безмездность, а полное обезпеченіе

(*) Исторія русской Церкви преосвящ. Филарета черниговскаго періода 5, стр. 19. Москва 1859.

Digitized by Google

школы вообще,—нравственная поддержка, а равно и матеріальное вознагражденіе учителя, будетъ ли то священникъ, или мірянинъ,—ручается за успѣхъ образованія. Безъ этого наставникъ даже съ усердіемъ и добрымъ направленіемъ будетъ ослабѣвать и, озабоченный разными недостатками въ своемъ содержаніи, не окажетъ въ школѣ того вліянія, какое онъ могъ бы произвести при достаточномъ обезпеченіи своемъ и своей школы. Руга, на которую указывалъ преосвященный не всегда исправно платилась, да при томъ священники пользовались ею вмѣсто земли и такимъ образомъ на нее нельзя вовсе и указывать, какъ на вознагражденіе за обученіе дѣтей грамотѣ.

Прекрасно поступилъ св. Сунодъ, уничтоживши 14 и 18 пункты, которые ничего особеннаго не обѣщали, кромѣ излишняго письмоводства для приходскихъ священниковъ.

Въ 21 пунктѣ правилъ прекрасная мысль скрывается въ указаніи *на опытъ*. Въ самомъ дѣлѣ, миссія слишкомъ мало можетъ быть ведена на основаніи теоретическихъ соображеній. Здѣсь, по видимому, самыя сильныя доказательства, или опроверженія ложныхъ религій, составленныя по теоріи, оказываются *на опытѣ* очень неудачными и мало примѣнительными. А потому указаніе опыта должно имѣть первостепенное значеніе. Но, кажется, не многіе понимали важность этой мысли, выставленной преосвящ. Филаретомъ въ правилахъ для новой миссіи. За то 22 и 23 пункты содержали въ себѣ слишкомъ много предположеній теоріи: миссіонеровъ-протоіереевъ должны были замѣнить *миссіонеры-архимандриты*. Опытъ, впрочемъ, какъ увидимъ, показалъ, что въ дѣлѣ миссіи нисколько не помогаетъ и высокій санъ, если въ самомъ человѣкѣ нѣтъ умѣнья взяться за дѣло, если нѣтъ въ немъ призванія къ этому трудному дѣлу. Мы уже и не говоримъ о томъ, что всѣ эти миссіонеры протоіереи и архимандриты рѣшительно не были подготовлены и не готовились сами

Digitized by Google

на подвигъ миссіи. Первые назначены были въ виду крайней необходимости, за неимѣніемъ другихъ лицъ, знающихъ татарскій языкъ, котораго и они не знали; послѣдніе—назначены были на основаніи того предположенія, что архимандриты непремѣнно внушатъ къ себѣ болѣе уваженія и достигнутъ успѣха въ обращеніи или наставленіи инородцевъ (').

(продолженіе будетъ)

(') Пастырское посланіе преосвящ. Филарета къ черемисамъ (которое читалось и чувашамъ съ замѣною словъ *черемисы* на *чуваши*) помѣщено было уже въ *Православномъ Собесѣдникѣ* 1865 г. т. 1. стр. 303—312. А потому желающій можетъ познакомиться съ нимъ. Мы его здѣсь не касаемся потому, что оно составляетъ вообще просто, удобопонятно изложенный очеркъ (краткій) о сотвореніи, паденіи и искупленіи человѣка и въ миссіонерскомъ отношеніи со стороны простоты и удобопонятности дѣйствительно заслуживаетъ вниманія. Если бы въ такомъ тонѣ и духѣ составлена была, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ своихъ, вся исторія ветхаго и новаго завѣта и при томъ переведена на инородческіе языки казанской епархіи, то польза отъ такого труда была бы несомнѣнна. Инородцамъ мы должны передать *полную исторію* спасенія человѣка во Христѣ, а не какой нибудь только отрывокъ, хотя самъ по себѣ и очень важный, но далеко не представляющій всей судьбы человѣчества подъ руководствомъ всеблагаго и премудраго промысла Божія.

Digitized by Google

ЛѢТОПИСЬ.

—

Іерархическія перемѣны. Православное миссіонерское общество. Назначеніе московскаго Покровскаго монастыря для помѣщенія въ немъ желающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ. Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Предположенія объ основаніи миссіонерскаго монастыря въ Абхазіи. Благочинническіе совѣты. Введеніе выборнаго начала въ епархіальныя учрежденія. Улучшеніе быта православнаго духовенства. Мѣропріятія духовенства къ обезпеченію заштатныхъ и сиротъ. Извѣстія о ватиканскомъ соборѣ. Протестантскій соборъ. Религіозный конгрессъ въ Дармштадтѣ.

Въ послѣднее время въ нашей церкви произошло нѣсколько іерархическихъ перемѣнъ. 6 апрѣля Именнымъ Высочайшимъ указомъ архіепископъ астраханскій Аѳанасій и епископъ енисейскій Никодимъ, согласно ихъ прошеніямъ, всемилостивѣйше уволены, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіями. Епископомъ астраханскимъ назначенъ Ѳеогностъ, викарій каменецъ-подольской епархіи, а епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ Павелъ, викарій камчатской епархіи. 27 іюня Именнымъ Высочайшимъ указомъ уволенъ на покой, согласно прошенію, по болѣзни, викарій литовской епархіи епископъ брестскій Игнатій, и на мѣсто его назначенъ ректоръ литовской семинаріи архимандритъ Евгеній. Въ нашей восточной окраинѣ учреждены новыя самостоятельныя епархіи. До настоящаго года области амурская, приморская и якутская, Камчатка, бывшія наши сѣвероамериканскія владѣнія и прилежащіе къ нимъ острова управлялись однимъ

Digitized by Google

камчатскимъ архипастыремъ, который имѣлъ двухъ викаріевъ, одного въ Новоархангельскѣ, а другаго въ Якутскѣ. При такой обширности епархіи, очевидно, камчатскій архипастырь не имѣлъ никакой возможности своевременно удовлетворять всѣмъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ края. Это сознавалъ даже самъ преосвященный камчатскій Иннокентій. Нынѣ камчатская епархія раздѣлена на три самостоятельныя епархіи. Области амурская и приморская, Камчатка и Курильскіе острова оставлены въ вѣдѣніи настоящаго преосвященнаго камчатскаго Вениамина. Якутская область составила отдѣльную епархію, начальникомъ которой назначенъ прежній викарій камчатской епархіи преосвященный Діонисій. Въ сѣверной Америкѣ учреждена самостоятельная архіерейская каѳедра, съ наименованіемъ алеутскою и аляскинскою. На эту новую каѳедру рукоположенъ во епископа и. д. инспектора московской д. академіи архимандритъ Іоаннъ. Учрежденіе этой каѳедры особенно благовременно въ настоящее время, когда въ Америкѣ замѣтно довольно сильное движеніе въ пользу православія. Кромѣ того, здѣсь обширное поле дѣятельности для нашего епископа и въ средѣ православныхъ. Въ штатѣ Калифорніи, гдѣ по всей вѣроятности будетъ имѣть мѣстопребываніе сѣвероамериканскій епископъ, и вблизи его находится значительное число православныхъ славянъ, для которыхъ нашъ образованный епископъ будетъ истинною опорою среди такого множества исповѣданій и сектъ. Есть слухи объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ Ташкентѣ. Въ составъ этой новой епархіи имѣютъ войти области: сыръ-дарьинская, семирѣчинская и тургайская, съ населеніемъ до 1,800,000, изъ которыхъ лишь малая часть исповѣдуетъ православіе, такъ что будущему туркестанскому епископу предстоитъ обширное поле миссіонерской дѣятельности. Къ сожалѣнію, это новое поле миссіонерства не такъ благопріятно для православія, какъ другія наши инородческія мѣстности. Въ средней Азіи — центръ магометанскаго

Digitized by Google

фанатизма. Здѣсь Хива и Бухара, откуда далеко распространяется мусульманская пропаганда. Какъ сильна эта пропаганда, показываетъ тотъ фактъ, что киргизы, недавно бывшіе шаманистами, въ настоящее время почти всѣ сдѣлались магометанами. Не могутъ избѣжать вліянія магометанства и буддисты, обитающіе въ Джунгаріи и въ сосѣдствѣ съ нашею семирѣчинскою областію. Это видно между прочимъ изъ совращеній въ магометанство недавно вступившихъ въ наше подданство калмыковъ. Для православной церкви это составляетъ большое затрудненіе и потому необходимо озаботиться скорѣйшимъ устройствомъ организованной миссіи въ этомъ краѣ. Алтайская миссія, при всей своей близости, не можетъ простирать сюда своей дѣятельноси. Ей довольно и своего дѣла. Кромѣ просвѣщенія населяющихъ Алтай язычниковъ, здѣсь необходимъ постоянный нравственно-религіозный уходъ за прозелитами, которыхъ по послѣднимъ извѣстіямъ насчитывается уже до 4,000.

При видѣ такого обширнаго поля для нашего миссіонерства, взоры всѣхъ истинныхъ ревнителей православія обращаются на *православное миссіонерское общество*. И, благодареніе Господу, есть надежды, что оно поможетъ нашей церкви въ этомъ святомъ дѣлѣ. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ о. протоіереемъ Ключаревымъ (1), въ настоящее время православное миссіонерское общество состоитъ изъ 1,325 дѣйствительныхъ членовъ, не считая записавшихся въ епархіальныхъ комитетахъ. Изъ нихъ 255 лицъ обезпечили членскій взносъ процентами со внесенныхъ ими вкладовъ отъ 60 р. и выше и т. о. сдѣлались постоянными или непремѣнными членами общества; остальные записались на одинъ 1870 г., или на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ кассѣ общества собственно въ Москвѣ по настоящее время разнообразными путями пожертвованій собрался капиталъ въ 67,000 р. По уставу (§ 22),

(1) Соврем. лѣтопись за 1870 г. № 26.

Digitized by Google

суммы общества должны быть раздѣляемы на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, запасный и въ текущій расходъ. Руководствуясь уставомъ, совѣтъ общества въ засѣданіи своемъ 3 февраля постановилъ слѣд. правила для распредѣленія суммъ, поступающихъ въ общество: а) Въ неприкосновенный капиталъ отчислять всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ отъ 60 р. и выше. б) Къ запасному капиталу относить всѣ пожертвованія менѣе 3 р. и излишекъ во всѣхъ членскихъ взносахъ, превышающій сумму 3 р. в) Сумму, какая составится изъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ три рубля, употреблять на текущій расходъ. Сюда же относятся и проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капитала. По такому распредѣленію, изъ собранныхъ доселѣ суммъ составилось неприкосновеннаго капитала 45,450 р., запаснаго 10,480 р. 40 к. и назначеннаго въ расходъ на текущій годъ 11,274 р. 96 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій поступили въ общество разнообразныя пожертвованія и вещами. Въ епархіальныхъ комитетахъ, по предположенію о. протоіерея Ключарева, число членовъ общества должно восходить до двухъ тысячь, а собранная ими сумма до пяти тысячь. Теперь число членовъ и количество сборовъ въ комитетахъ должно быть значительнѣе, такъ какъ о. Ключаревъ имѣлъ въ виду только семь комитетовъ, между тѣмъ какъ ихъ открыто по настоящее время десять (1).

Приняты мѣры и къ приготовленію миссіонеровъ. Мы имѣемъ въ виду распоряженіе святѣйшаго Сунода, по представленію предсѣдателя миссіонерскаго общества, преосвященнаго митрополита московскаго Иннокентія, *о назначеніи московскаго Покровскаго заштатнаго монастыря для помѣщенія въ немъ же-*

(1) Комитеты открыты въ Калугѣ, Витебскѣ, Иркутскѣ, Вяткѣ, Томскѣ, Воронежѣ, Минскѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ, Костромѣ и Якутскѣ. Не въ продолжительномъ времени комитеты будутъ открыты въ Кіевѣ и Каменецъ-Подольскѣ.

Digitized by Google

лающихъ поступить на служеніе въ миссіяхъ лицъ изъ всѣхъ сословій, преимущественно же изъ монашествующихъ, съ цѣлію испытанія и приготовленія ихъ къ миссіонерскому служенію. По указу святѣйшаго Синода (1), преобразованіе монастыря предположено производить постепенно. Настоятель этого монастыря, въ случаѣ смерти или перемѣщенія нынѣшняго, избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ; за недостаткомъ такихъ лицъ—вообще изъ духовныхъ ученыхъ или даже не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ и, главное, доказавшихъ или обнаруживающихъ свое особенное сочувствіе и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи съ теченіемъ времени настоящей, вновь собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или назначаемы въ должности наставниковъ миссіонерскаго института, или употребляемы на труды въ пользу миссій, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ, библіотекъ и т. п. Кромѣ главнаго назначенія, Покровскій монастырь имѣетъ оказывать миссіи и другія услуги. Въ немъ а) могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ; б) могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссіи какія-либо сочиненія, переводы, или наблюденіе за изданіемъ книгъ; в) могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще.— Нельзя не отнестись съ особеннымъ сочувствіемъ къ этому распоряженію. При существованіи такого мис-

(1) Моск. епарх. вѣдомости. № 27. 1870 г.

Digitized by Google

сіонерскаго сосредоточія не будутъ пропадать даромъ пріобрѣтенныя нашими миссіонерами долгимъ опытомъ и трудомъ практическія миссіонерскія свѣдѣнія. Готовящіеся къ миссіонерскому служенію будутъ имѣть своими руководителями людей опыта и жизни.

Миссіонерскія дѣла наши на Кавказѣ идутъ довольно успѣшно. Изъ полученнаго недавно нами отчета *общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ* за 1869 г. видно, что обращеніе въ христіанство разноплеменныхъ населеній Кавказа продолжалось и въ этомъ году. Особенно замѣчательными успѣхами оно ознаменовалось въ Абхазіи, гдѣ, кромѣ того что въ теченіе 1869 г. просвѣщено святымъ крещеніемъ 7,894 души, общее настроеніе умовъ населенія въ послѣднее время сдѣлалось таково, что въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать принятія православія почти всѣми абхазцами. Нельзя безъ особеннаго удовольствія читать записки о просвѣщеніи абхазцевъ преосвященнаго Гавріила, епископа имеретинскаго, и о. протоіерея Мачаваріани. Видно, что здѣсь почва совершенно благопріятна для православія. Остается только бдительно пользоваться ею. Миссіонерская дѣятельность общества въ 1869 году состояла, кромѣ непосредственнаго проповѣданія христіанства, въ сооруженіи церквей и снабженіи ихъ необходимыми принадлежностями, переводѣ священно-церковныхъ книгъ на горскія нарѣчія, принятіи мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія горскаго духовенства и наконецъ въ образованіи инородцевъ. Особенное вниманіе общество обращало на послѣднюю дѣятельность. Въ отчетномъ году общество имѣло 55 начальныхъ школъ и одну учительскую школу. Въ первыхъ училось 1,099 мальчиковъ и 134 дѣвочки—всего 1,233. Въ учительской школѣ обучалось 49 учениковъ. Кромѣ того при ней состоитъ начальное училище изъ 37 учениковъ и для практики воскресная школа. Преподаваніе въ школахъ общества въ началѣ ведется на народномъ языкѣ, насколько онъ позволяетъ это, съ постепеннымъ

Digitized by Google

переходомъ къ преподаванію на русскомъ языкѣ. Къ 1 января 1870 г. общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ состояло изъ 1,095 членовъ. Денежныя средства общества съ каждымъ годомъ уменьшаются. Членскіе взносы поступаютъ неисправно, кружечные сборы въ церквахъ и частныя пожертвованія значительно уменьшились, такъ что приняты особенныя мѣры для улучшенія его матеріальнаго положенія. Но сравнительно съ другими обществами и братствами средства кавказскаго общества значительны. Въ 1869 г. было въ приходѣ съ остаточными отъ 1868 г. 292,671 р. 58½ к., въ расходѣ 240,797 р. 36 к., изъ нихъ употреблено на устройство церквей 20,421 р. 27 к., на содержаніе духовенства 54,375 р. 97½ к., содержаніе учебной части 52,359 р. 6½ к., а прочія на расходы управленія и другія потребности.

Изъ отчета кавказскаго общества мы видѣли, что особенное расположеніе къ православію замѣтно въ Абхазіи. Мѣстные дѣятели заявляютъ, что необходимо немедленно духовному правительству принять особыя мѣры къ утвержденію этого расположенія, иначе новообращенные могутъ совратиться въ магометанство, и всѣ труды настоящихъ миссіонеровъ пропадутъ даромъ (1). По послѣднимъ извѣстіямъ видно, что уже приступлено къ принятію этихъ мѣръ. Говорятъ, что между главнымъ управленіемъ кавказскаго намѣстника и святѣйшимъ Сунодомъ возникла переписка о предполагаемомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ *основаніи мужскаго монастыря близъ черты осѣдлости абхазцевъ*, съ цѣлію поддержанія стремленія абхазцевъ къ принятію православія. Независимо отъ учрежденія монастыря, преполагается обновленіе православнаго храма, устройство двадцати русскихъ дворовъ и при нихъ особой школы, съ избраніемъ въ нее пре-

(1) См. Записки протоіерея Мачавріани въ «Странникѣ» за 1870 г.

Digitized by Google

подавателей изъ среды духовной монастырской братіи, которая должна состоять изъ лицъ, слушавшихъ курсъ духовной академіи.

Въ области внѣшней жизни духовенства за послѣднее время нельзя не замѣтить нѣкоторыхъ важныхъ улучшеній какъ по управленію, такъ и по вопросу матеріальнаго его быта. Съѣзды духовенства, занимавшіеся главнымъ образомъ дѣлами училищными, обратили вниманіе и на благоустройство своей жизни и во многихъ епархіяхъ разсужденія и предположенія по этому вопросу перешли уже въ дѣйствительность. Такъ въ московской епархіи съ настоящаго года введенъ цѣлый кругъ новыхъ учрежденій. Первую инстанцію ихъ составляютъ третейскіе суды, за тѣмъ слѣдуютъ благочинническіе совѣты и съѣзды благочинническій, окружный и епархіальный. Изъ этихъ новыхъ учрежденій болѣе всѣхъ прививаются по епархіямъ (исключая, конечно, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ, требуемыхъ новыми училищными постановленіями) *благочинническіе совѣты*. Учрежденіе это въ высшей степени благодѣтельно какъ для епархіальнаго начальства, такъ и для самого духовенства. Епархіальное начальство оно освободитъ отъ разбирательства многихъ незначительныхъ дѣлъ, которыя всего удобнѣе и скорѣе могутъ рѣшаться на мѣстѣ. Для духовенства оно важно потому, что дѣла ихъ будутъ рѣшаться людьми близко знакомыми съ судимыми личностями и мѣстными условіями. Организація этихъ совѣтовъ въ сущности вездѣ одинакова. Мы имѣемъ въ настоящее время подъ руками правила благочинническаго совѣта трехъ епархій—казанской, литовской и нижегородской. Обратимъ вниманіе на послѣднія. По правиламъ нижегородской епархіи, членами благочинническаго совѣта подъ предсѣдательствомъ благочиннаго должны быть помощникъ благочиннаго, депутатъ по слѣдственнымъ дѣламъ, цензоръ и три священника, избираемые на пять лѣтъ духовенствомъ благочинническаго округа, а въ случаѣ надобности еще три священника, избираемые также

Digitized by Google

духовенствомъ кандидатами къ первымъ. Вѣдѣнію совѣта подлежатъ прежде всего дѣла исключительно касающіяся интересовъ мѣстнаго духовенства, именно: поощреніе духовныхъ лицъ въ округѣ, отличающихся добрыми качествами, дѣла о неисправности духовенства по службѣ и жалобы духовныхъ лицъ на духовныхъ же. За тѣмъ слѣдуютъ правила относительно пастыы,—такъ: изысканіе мѣръ къ прекращенію и искорененію въ народѣ пороковъ, предразсудковъ и различныхъ заблужденій, учрежденіе и поддержаніе приходскихъ попечительствъ и другихъ благотворительныхъ обществъ, разсмотрѣніе отчета цензора о состояніи проповѣдническаго дѣла въ округѣ и совѣщаніе о мѣрахъ къ улучшенію онаго, изысканіе наилучшихъ и болѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ возбужденію въ народѣ расположенія къ чтенію или слушанію слова Божія. Наконецъ на благочинническій совѣтъ возлагается разсмотрѣніе вѣдомостей о разныхъ суммахъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія и сиротъ духовнаго званія, дѣла попечительства и опекунскія (').

Вмѣстѣ съ развитіемъ такихъ учрежденій вводится въ духовной администраціи и *выборное начало*. Теперь почти уже во всѣхъ епархіяхъ примѣняется это начало при назначеніи благочинныхъ. Заявлено и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ близко къ осуществленію примѣненіе выборнаго начала и къ членамъ консисторіи. Въ Кіевѣ на епархіальномъ съѣздѣ, въ засѣданіи 5-мъ, прочитано заявленіе, подписанное 17-ю депутатами, о примѣненіи этого начала къ членамъ консисторіи. Заявленіе это единогласно одобрено депутатами и потому постановлено: сказанное заявленіе внести въ протоколъ съѣзда, въ надеждѣ, что епархіальное начальство приметъ его во вниманіе въ потребномъ случаѣ, по указанію обстоятельствъ кіевской епархіи, къ вящшему благу церкви. Въ таврической епархіи преосвященный Гурій, давшій епархіи выборный порядокъ

(') Нижегор. епарх. вѣдомости. № 9. 1870 г.

Digitized by Google

въ назначеніи благочинныхъ и учредившій благочинническіе совѣты, во время послѣдняго съѣзда, по случаю избранія на должность смотрителя духовнаго училища одного изъ членовъ консисторіи, дозволилъ, чтобы духовенство рекомендовало ему своихъ кандидатовъ на должности членовъ консисторіи, и обѣщалъ представлять ихъ свят. Суноду и въ томъ случаѣ, если бы самъ нашелъ нужнымъ представить отъ себя иного кандидата. Духовенство донской епархіи, пользуясь новыми штатами духовныхъ консисторій, по коимъ членамъ назначается (внѣ столицъ) по 500 р. жалованья, и желая увеличить обезпеченіе членовъ чрезъ собственныя опредѣленныя пожертвованія, по крайней мѣрѣ до 1,000 р. каждому члену, заявило при семъ такія требованія: члены консисторіи должны быть назначаемы не иначе, какъ изъ лицъ, избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ чрезъ правильную баллотировку; кромѣ занятій по консисторіи члены оной не должны нести никакихъ другихъ служебныхъ обязанностей, по крайней мѣрѣ ни въ какомъ случаѣ не должны исправлять обязанностей приходскаго священника. Преосвященный Платонъ, архіепископъ донскій, уже два года назадъ утвердившій выборный порядокъ опредѣленія благочинныхъ, изъявилъ на это свое согласіе. О примѣненіи выборнаго начала къ назначенію членовъ консисторіи, кромѣ того, заявлено было еще на съѣздахъ епархій санктпетербургской, харьковской и саратовской.

Въ *дѣлѣ улучшенія матеріальнаго быта духовенства* въ настоящее время первое мѣсто занимаетъ вопросъ объ уравненіи и сокращеніи приходовъ. Но этотъ вопросъ еще не такъ близокъ къ рѣшенію. Пока только собираются необходимыя для сего свѣдѣнія и соображенія. Но за то недоумѣнія относительно этой реформы со стороны духовенства уже начинаютъ выясняться. Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства разъяснило, что, по случаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ, не слѣдуетъ обращаться для приведенія причтовъ въ пред-

Digitized by Google

полагаемый составъ къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію. Послѣ этого уже мало слышится такихъ плачевныхъ заявленій, какія высказалъ одинъ сельскій священникъ въ 17 № „Современнаго листа“ за настоящій годъ. Изъ правительственныхъ мѣропріятій къ улучшенію быта духовенства считаемъ нужнымъ указать еще на распоряженія касательно духовенства сѣверозападныхъ губерній и военнаго. 16 марта настоящаго года состоялось Высочайшее утвержденіе представленія г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по журналу Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, о замѣнѣ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ существовавшихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства поземельнымъ сборомъ, подобно тому, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 г. въ югозападномъ краѣ. Касательно духовенства, состоящаго при войскахъ, сообщаютъ, что проэктъ объ увеличеніи его содержанія уже получилъ Высочайшее утвержденіе. По новому положенію военное духовенство будетъ получать содержанія въ годъ: штатный протоерей 936 р., священникъ 786 р., діаконъ 522 р., причетникъ 240 р.

Помимо этихъ правительственныхъ распоряженій и само духовенство принимаетъ различныя мѣры къ своему обезпеченію. Явилось нѣсколько распоряженій касательно *обезпеченія вдовъ и сиротъ*, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены *братства и общества взаимнаго вспоможенія*. Такъ въ иркутской епархіи еще съ 1867 г. существуетъ братство взаимнаго вспоможенія заштатнымъ и сиротствующимъ. Главныя правила этого братства слѣдующія. Членъ братства вноситъ ежегодно по своему усмотрѣнію извѣстную сумму, но не свыше 12 р. въ годъ, съ тѣмъ, что всѣ т. о. принявшіе участіе во взносахъ, въ случаѣ оставленія службы или осиротѣнія ихъ семействъ, имѣютъ право на единовременное полученіе внесенной суммы вдвое. Если же кто будетъ вносить извѣстную сумму въ продолженіи 25 лѣтъ, тотъ,

Digitized by Google

не обязываясь долѣе дѣлать взносы, получаетъ право для себя, въ случаѣ оставленія службы, или для своего осиротѣвшаго семейства, пользоваться уже въ видѣ ежегодной пожизненной пенсіи тою суммою, какая накопится въ двадцатипятилѣтіе отъ его вкладовъ. По отчету братства, въ его кассѣ къ 18 числу февраля 1870 г. состояло 5,049 р. 55½ к., за всѣми расходами въ предыдущіе годы по вспоможенію бѣднымъ и сиротамъ. Въ кіевской епархіи близокъ къ осуществленію проэктъ положенія о взаимномъ вспомоществованіи духовенства. Сущность этого проэкта состоитъ въ томъ, что всѣ проценты, наросшіе на внесенный вкладчиками капиталъ взаимнаго вспомоществованія, за отчисленіемъ 10% въ запасный капиталъ, ежегодно дѣлятся между лицами, имѣющими по этому положенію право на взаимное вспомоществованіе. Такъ: если вкладчиковъ въ данный годъ было 100, и изъ нихъ умерло въ теченіе года 4, то весь годовой процентъ на сумму взаимнаго вспомоществованія, за вычетомъ въ запасный капиталъ, дѣлится между семействами этихъ четырехъ человѣкъ, съ возвратомъ внесеннаго ими капитала. Лица исправно дѣлавшія взносы въ теченіе 20 лѣтъ, при оставленіи ими службы, получаютъ сполна всю сумму своихъ вкладовъ съ причитающимся дивидендомъ. — Но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предполагаютъ образовать болѣе обезпечивающую и прочную кассу *пенсіонную или эмеритурную*. Въ настоящее время это дѣло поднято уже во многихъ епархіяхъ. Въ санктпетербургской епархіи проэктъ устава пенсіонной кассы составленъ еще въ 1868 г. Средства кассы, по этому проэкту, образуются изъ взносовъ духовенствомъ 25% съ оклада желаемой пенсіи. Оклады пенсій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и взносы назначаются высшіе и низшіе, избраніе которыхъ, равно и переходъ отъ одного къ другому, предоставляется на волю каждаго. Кромѣ того, въ пособіе кассѣ отчисляется изъ церковныхъ сборовъ (идущихъ на вдовъ и сиротъ духовнаго званія) всей санктпетербургской епархіи въ первыя десять лѣтъ по 10,000 р., въ слѣдующія пять лѣтъ

Digitized by Google

по 15,000 р., а за тѣмъ по 20,000 р. Особенно замѣчательна въ этомъ проэктѣ горячая заботливость о сиротахъ и увѣчныхъ, какъ мы это сейчасъ увидимъ изъ правилъ о выдачѣ пенсій. Выдача пенсій производится по одной изъ двухъ установленныхъ системъ: или системѣ выдачи, по преимуществу, *полныхъ пенсій* (страховой), или по системѣ выдачи *пенсій въ доляхъ*, соразмѣрныхъ съ числомъ платныхъ лѣтъ (эмеритальной). Принятіе той или другой системы зависитъ отъ усмотрѣнія самого духовенства. Правила о выдачѣ пенсій по первой системѣ слѣдующія: 1) Пенсіи выдаются: а) лично самимъ священно и церковно-служителямъ, при оставленіи ими службы, и б) вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ. 2) Священно и церковно-служителямъ, исправно дѣлавшимъ взносы въ кассу въ теченіе 35 лѣтъ, при оставленіи ими службы выдаются полные оклады пенсій, а дѣлавшимъ взносы только въ теченіе 25 лѣтъ, при выходѣ ихъ въ заштатъ на 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдаются половинные оклады пенсій; но семействамъ, остающимся послѣ нихъ, выдается полная пенсія. 3) Священно и церковно-служители, дѣлавшіе взносы въ кассу менѣе 25-ти лѣтъ, при выходѣ въ заштатъ, хотя и освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, но пенсій никакихъ не получаютъ; за вдовами же ихъ и семействами право на пенсію остается. 4) Если кто изъ членовъ кассы, состоя на службѣ, получитъ по какому бы то ни было случаю увѣчье, лишающее его всякой возможности къ продолженію службы, или же подвергнется въ теченіи службы тяжкимъ, неизлечимымъ болѣзнямъ, заставляющимъ ихъ оставить службу, то, по уваженію къ безпомощному состоянію, даруется имъ пенсія, на слѣдующемъ основаніи: дѣлавшимъ взносы отъ 5 до 10 лѣтъ—⅓ оклада полной пенсіи, дѣлавшимъ взносы отъ 10 до 20 лѣтъ—⅔, а дѣлавшимъ взносы болѣе 20 лѣтъ—полная пенсія. 5) При разсмотрѣніи правъ на полученіе пенсіи, на основаніи предшествующей статьи, въ сокращенные сроки, не должно быть дѣлаемо никакого различія причинъ, отъ коихъ

Digitized by Google

произошли болѣзни, но какъ увѣчья, такъ и тяжкія неизлечимыя болѣзни должны быть удостовѣрены медицинскимъ свидѣтельствомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. 6) По открытіи дѣйствій кассы, вдовы и сироты священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, получаютъ половинный окладъ пенсіи, но если ими при жизни сдѣланы были взносы впередъ за пять лѣтъ, то—полный окладъ пенсіи. 7) Вдовамъ и сиротамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы пять лѣтъ и болѣе, производится полная пенсія: первымъ, т. е. вдовамъ пожизненно, а послѣднимъ до 25-ти лѣтняго возраста. 8) Малолѣтнимъ дѣтямъ, остающимся по смерти отца безъ матери, выдается на каждаго по $^1/_3$ полной пенсіи, такъ что тремъ и болѣе выдается полная пенсія. Правила о выдачѣ пенсій по второй системѣ: при системѣ выдачь пенсій въ доляхъ, примѣнительно къ числу платныхъ лѣтъ, пенсіи выдаются въ слѣд. размѣрѣ: священно и церковно-служителямъ, оставляющимъ службу въ 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдается:

за	5—10	платныхъ лѣтъ	$^5/_6$	полной	пенсіи
—	10—15	— —	$^4/_6$	—	—
—	15—20	— —	$^5/_6$	—	—
—	20—25	— —	$^6/_6$	—	—
—	25—35	— —	$^7/_6$	—	—
—	—35	— —	$^8/_6$	—	—

Вдовамъ и сиротствующимъ семействамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы:

за	5—10	лѣтъ	выдается	$^4/_6$	полнаго	оклада пенсіи
—	10—15	— —	$^5/_6$	—	—	—
—	15—20	— —	$^6/_6$	—	—	—
—	20—25	— —	$^7/_6$	—	—	—
—	25—35	— —	$^8/_6$	—	—	—

По открытіи дѣйствій кассы, вдовамъ и сиротамъ священно и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, выдается $^1/_3$, а сдѣлавшихъ взносы впередъ за пять лѣтъ $^1/_3$ оклада полной пенсіи. По смерти заштатныхъ священно и церковно-служителей, поль-

Digitized by Google

зовавшихся пенсіею при жизни, вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ пенсія на ¼ прибавляется, т. е. производится на общемъ основаніи.—Съѣздъ депутатовъ духовенства рижской епархіи, бывшій въ декабрѣ прошедшаго года, постановилъ на устройство пенсіоннаго капитала взимать ежегодно со всѣхъ протоіереевъ и священниковъ по 36 р., діаконовъ по 18 р., псаломщиковъ по 7 р. Сверхъ того, съѣздъ опредѣлилъ взносы: 1) по 1% со всѣхъ кружечныхъ братскихъ доходовъ, записываемыхъ въ братскій доходный реэстръ, и со всякаго жалованья, получаемаго перечисленными лицами, помимо должности при церкви; 2) со всѣхъ земель, предоставленныхъ въ пользованіе причтамъ, по 10 к. съ десятины; 3) умѣренные взносы со всякой награды. Духовенство надѣется этимъ путемъ получить возможность выдавать, послѣ 20-ти лѣтняго взноса, вдовѣ священника съ 4 сиротами до 400 р., діакона 200 р., псаломщика 100 р., а за пять лѣтъ взноса по 100, 50 и 25 р. пенсіи.

Ватиканскій соборъ рѣшилъ свой главный вопросъ. Схема о церкви (constitutio de ecclesia Christi), а съ нею и вопросъ о непогрѣшимости папы утверждены. На засѣданіи генеральной конгрегаціи 1 (13) іюля были закончены пренія объ этой схемѣ и отцы собора, приглашенные къ подачѣ голосовъ, должны были отвѣчать, каждый отдѣльно, placet или non placet или placet juxta modum. Результатъ голосованія оказался слѣдующій: 88 епископовъ подали отрицательный голосъ и 62 условный; остальные всѣ изъ присутствовавшихъ, составляющіе огромное большинство, подали утвердительный голосъ. 6 (18) іюля было общее собраніе отцовъ собора подъ предсѣдательствомъ самого папы, на которомъ происходило торжественное утвержденіе схемы о церкви и провозглашеніе догмата непогрѣшимости папы. Замѣчательно, что члены оппозиціи, за исключеніемъ только двухъ, отказались присутствовать на этомъ засѣданіи, заявивъ впрочемъ предварительно особымъ адресомъ папѣ, что „дѣтская любовь и почитаніе не позволяютъ

Digitized by Google

имъ въ дѣлѣ, касающемся такъ близко особы его святѣйшества, публично и въ глаза св. отца сказать non placet". Настоящее общее засѣданіе не такъ было торжественно, какъ предыдущее. На немъ всего присутствовало только 540 прелатовъ, изъ коихъ 538 вотировали утвердительно и два отрицательно. Схема о церкви утверждена почти вся въ томъ видѣ, въ какомъ была представлена на соборъ, кромѣ только параграфа IV главы, заключающаго опредѣленіе непогрѣшимости. По сообщенію Моск. вѣдомостей (№ 154), этотъ параграфъ утвержденъ въ такомъ видѣ: „Неуклонно слѣдуя преданію, доходящему до начала вѣры, для славы Господа Бога нашего, для возвышенія католической религіи и для спасенія христіанскихъ народовъ, мы поучаемъ и опредѣляемъ, sacro approbante concilio, что сей есть догматъ исходящій отъ божественнаго откровенія: когда римскій первосвященникъ, говоря ex cathedra, то есть исполняя обязанность пастыря и учителя всѣхъ христіанъ въ силу верховной апостольской власти, опредѣляетъ, что такое-то ученіе относительно вѣры или нравственности должно быть соблюдаемо всеобщею церковью, то онъ пользуется вполнѣ, при божественномъ содѣйствіи уготованномъ ему въ лицѣ святаго Петра, тою непогрѣшимостью, которою божественный Искупитель благоволилъ надѣлить свою церковь въ опредѣленіи ея ученія относительно вѣры и нравственности; и вслѣдствіе сего таковыя опредѣленія римскаго первосвященника не подлежатъ измѣненію сами по себѣ, а не съ согласія только церкви. Если кто-либо, чего Боже сохрани, возъимѣетъ дерзость противорѣчить сему опредѣленію, тотъ да будетъ анаѳема". Результаты провозглашенія новаго догмата уже начинаютъ опредѣлятся. Чехи-католики, живущіе въ Петербургѣ, публично заявили, что они по полному своему убѣжденію отрекаются отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный людьми, и обращаются къ божественному православному ученію, которое первоначально было провозглашено ихъ народу.

Digitized by Google

На дняхъ въ „Виленскомъ вѣстникѣ“ появилось другое подобнаго рода заявленіе. Преподаватель гродненской гимназіи В. А. Турянскій объявляетъ: „непогрѣшимость папы, не смотря на сопротивленіе многихъ отцовъ собора, подвизавшихся за чистоту ученія церкви Христовой, объявлена догматомъ вѣры. Поэтому я, какъ истинный христіанинъ, признающій непогрѣшимость только одного Бога, отрекаюсь отъ уніи съ Римомъ и возвращаюсь къ вѣрѣ своихъ предковъ и остальной русской братіи, то есть къ православію, единому сохранившему чистоту ученія святой соборной и апостольской церкви“.

Въ *протестантскомъ мірѣ* собирается *свой вселенскій соборъ*. Въ газетахъ сообщаютъ, что онъ откроется въ Нью-Іоркѣ 22 сентября. Засѣданія собора откроетъ рѣчью докторъ Адамсъ изъ Нью-Іорка. На немъ будутъ обсуждаться самые разнообразные религіозные вопросы, въ разсмотрѣніи которыхъ примутъ участіе богословы всѣхъ странъ. Между прочими на немъ произнесутъ рѣчи профессоръ Макамъ о матеріализмѣ и позитивизмѣ, Эрнестъ Навиль объ Евангеліи и философіи, Пресансе о современномъ положеніи римской церкви, Генри Вордъ Бичеръ о войнахъ и средствахъ къ ихъ прекращенію, одинъ докторъ изъ Чикаго о ложныхъ теоріяхъ брака и въ томъ числѣ теоріи мормоновъ. Къ разсужденіямъ на соборѣ будутъ допущены только тѣ изъ протестантовъ, которые принимаютъ идеи, изложенныя въ программѣ въ видѣ девяти основныхъ членовъ. Такъ, на соборъ не будутъ приняты всѣ не вѣрующіе вѣчности мученій, квакеры, какъ не соотвѣтствующіе требованіямъ девятаго члена, признающаго священство и крещеніе божественнымъ установленіемъ, и под.

Кромѣ этого собора въ протестантскомъ мірѣ созывается *религіозный конгрессъ въ Дармштадтѣ*. Воззваніе объ этомъ къ лицу всѣхъ протестантовъ напечатано въ прусскихъ газетахъ назадъ тому нѣсколько

Digitized by Google

мѣсяцевъ. Конгрессъ созывается на будущую осень. На немъ главнымъ образомъ будетъ обсуждаться общими силами вопросъ о томъ, что должна предпринять Германія для противодѣйствія римскому собору и іезуитамъ. За тѣмъ на конгрессѣ предположено обсудить мѣры къ распространенію протестантскихъ началъ вообще.

В. М.

Digitized by Google

ЗАЩИТА
МОИСЕЕВА ПЯТИКНИЖІЯ
ПРОТИВЪ
ВОЗРАЖЕНІЙ ОТРИЦАТЕЛЬНОЙ КРИТИКИ.

(продолженіе)

—

2) *Редакціонные недостатки Пятикнижія.*

Выше мы сказали, что сторонники гипотезы фрагментовъ основываютъ свое мнѣніе между прочимъ на редакціонныхъ недостаткахъ Пятикнижія, каковы: *неровность и разность слога*, *пропуски*, *повторенія и противорѣчія*.

Неровность и различіе слога. Относительно неровности слога мы скажемъ вмѣстѣ съ Розенмюллеромъ (1), что изъ него нельзя выводить положительнаго заключенія о томъ, что Пятикнижіе писано разными лицами, потому что самые лучшіе писатели до того иногда разнообразятъ слогъ своихъ сочиненій, особенно если они пишутъ ихъ чрезъ значительные промежутки времени, что эти сочиненія можно бы приписать различнымъ писателямъ. Кромѣ того, въ писаніяхъ человѣка, быв-

(1) Scholia in V. T. in compendium redacta. t. 1. p. 15.

Digitized by Google

шаго въ теченіе многихъ лѣтъ вождемъ народа, его законодателемъ и судьею, естественно ожидать неровности слога.—Что̀ касается различія въ слогѣ, то надобно замѣтить, что критики утверждаютъ это совершенно произвольно и бездоказательно. Съ большимъ трудомъ подбираютъ они извѣстное количество мѣстъ изъ Пятикнижія, сопоставляютъ ихъ между собою, и послѣ этого выдаютъ ихъ намъ за выраженія, принадлежащія тому или другому писателю, участвовавшему будтобы въ окончательной редакціи Пятикнижія, на томъ собственно основаніи, что выраженія эти, встрѣчаясь въ одномъ его отдѣлѣ, не встрѣчаются въ другомъ. Отсюда, по началамъ отрицательной критики, будетъ слѣдовать, что сколько окажется особенностей въ выраженіяхъ въ извѣстномъ отдѣлѣ книги, столько надобно будетъ признать и писателей. Но, не говоря о томъ, что такимъ образомъ можно будетъ увеличить число писателей до чрезмѣрности, такъ какъ нетрудно было бы подобрать весьма много мѣстъ, различныхъ по нѣкоторымъ выраженіямъ, мы считаемъ нужнымъ замѣтить противъ этого то, что одинъ и тотъ же писатель весьма легко могъ знать и употреблять всѣ эти выраженія. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ критиковъ можетъ утверждать, что словарь Моисея былъ очень ограниченъ?—Такое же замѣчаніе можно сдѣлать и относительно разности въ воззрѣніяхъ и мысляхъ,—разности, которую думаютъ также находить въ книгахъ Моисея. Разность эта зиждется лишь на недоразумѣніяхъ, неправильныхъ толкованіяхъ, на заключеніяхъ, выведенныхъ изъ невѣрно постановленныхъ посылокъ, на мнимыхъ невозможностяхъ, какъ это легко доказать относительно каждаго частнаго случая, на которые ссылаются извѣстные критики.

Пропуски. Они достаточно объясняются самою цѣлію, которую имѣлъ Моисей при написаніи своего Пятикнижія. Цѣль эта была—дать израильтянамъ исторію основанія ихъ теократіи, показать имъ божественное участіе въ ихъ исторической жизни. Вотъ

Digitized by Google

почему онъ совсѣмъ почти умалчиваетъ о четырехъ стахъ годахъ, протекшихъ со времени переселенія ихъ въ Египетъ, о чемъ говорится въ концѣ книги Бытія, до освобожденія ихъ изъ Египта, о чемъ говорится въ началѣ книги Исходъ, и о тѣхъ тридцати осьми годахъ, которые протекли со времени прибытія ихъ къ Кадисъ-Варни, на второмъ году отъ исхода изъ Египта, до прихода ихъ въ пустыню Синъ, въ сороковой годъ отъ этого же исхода (сн. Втор. XIII и XX). Безъ сомнѣнія, событія этихъ лѣтъ не имѣли никакого значенія въ отношеніи еврейской теократіи. Во всякомъ случаѣ нельзя доказать противнаго, и изъ молчанія, хранимаго объ этихъ годахъ Пятикнижіемъ, нельзя заключать къ тому, будто оно написано не Моусеемъ. Напротивъ, какъ скоро дѣло касается фактовъ, въ которыхъ обнаруживалось божественное участіе въ управленіи избраннымъ народомъ, писатель говоритъ о нихъ очень пространно. Такъ онъ посвящаетъ четырнадцать главъ жизни Авраама и столько же жизни Іосифа, а для четырехъ сотъ лѣтъ, проведенныхъ израильтянами въ Египтѣ, всего одинъ стихъ (Исх. I, 7); четыре послѣднія книги Пятикнижія почти всецѣло посвящены повѣствованію объ исходѣ израильтянъ изъ Египта, пребываніи ихъ при Синаѣ, описанію синайскаго законодательства, приготовленія евреевъ къ вступленію въ землю ханаанскую,—то есть, эти книги наполнены повѣствованіями о событіяхъ, случившихся въ первые два года по выходѣ евреевъ изъ Египта и въ послѣдній годъ пребыванія ихъ въ пустыни, тогда какъ въ этихъ книгахъ едва найдется двѣнадцать стиховъ относительно 37 или 38 лѣтъ, протекшихъ отъ этого исхода до послѣдняго года странствованія въ пустыни. Такимъ образомъ, пусть не упрекаютъ Моусея въ пропускахъ, сжатости и краткости нѣкоторыхъ изъ его разсказовъ; все это весьма удовлетворительно объясняется тою цѣлію, которую онъ предположилъ себѣ при написаніи Пятикнижія,—цѣлію существенно національною и религіозною.

Digitized by Google

Повторенія. Это возраженіе превосходно опровергнуто Ганнебергомъ (1). Есть, говоритъ онъ, въ Пятикнижіи повторенія; изъ этого заключаютъ нѣкоторые, будто Моусей не могъ быть его писателемъ. Но чѣмъ доказать, что Моусей не могъ и не хотѣлъ дозволить себѣ повтореній? Даже и тѣ повторенія, которыхъ мы не въ состояніи были бы объяснить себѣ, нисколько не доказывали бы той мысли, будто Пятикнижіе было написано не Моусеемъ. Но мы въ состояніи оправдать всѣ, встрѣчающіяся въ этой книгѣ повторенія.

a) Прежде всего, новое изложеніе законовъ и событій, которое мы находимъ въ книгѣ Второзаконія, ничего не доказываетъ въ подтвержденіе мнѣнія тѣхъ критиковъ которые держатся отрицательнаго направленія. Потому что книга Второзаконія есть собственно сокращеніе, перечень, вторичное изложеніе прежде и разновременно изданныхъ законовъ.

b) Нѣкоторыя повторенія объясняются тѣмъ, что писатель излагаетъ сначала проэктъ, потомъ, въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, его осуществленіе. Напримѣръ, онъ описываетъ сначала скинію свидѣнія, — какъ она должна быть устроена. Подробности плана ея построенія изъ слова въ слово повторяются, когда говорится о ея устройствѣ, и, повидимому, оба разсказа суть одно и тоже (Исх. XXV—XXVII, XXXVI, 8—38. XXVIII, 4—43. XXXIX, 1—32).—Таковъ былъ обычай древности. Исполненіе порученія разсказывается словами даннаго на то приказанія, и историкъ или поэтъ разсказываетъ одно вслѣдъ за другимъ совершенно одними и тѣмиже словами. Такъ поступалъ напр. Гомеръ; тоже встрѣчаемъ и въ другихъ священныхъ еврейскихъ книгахъ. Что у древнихъ считалось подтвержденіемъ вѣрности, или точности событія, или необходимымъ до-

(1) Цитированное выше сочиненіе. Слова его приведены здѣсь по французскому переводу. t. 1. p. 212—216.

Digitized by Google

польженіемъ повѣствованія о немъ (1), то кажется намъ излишествомъ.

с) Слѣдуетъ также замѣтить, что невсегда надобно принимать за одно и тоже, о чемъ разсказывается дважды, и, повидимому, съ одинаковыми совершенно обстоятельствами и въ одинаковыхъ выраженіяхъ. Въ большинствѣ случаевъ, на которые упираетъ новѣйшая критика, можно совершенно оспаривать тождество фактовъ. Новые библейскіе критики въ Германіи, кажется, постановили для себя закономъ—считать за одно и тоже всѣ факты, имѣющіе между собою какое-нибудь сходство. Чтобы считать такое правило несомнѣннымъ, слѣдовало бы прежде всего со всею основательностію доказать слѣдующее положеніе: „нѣкоторые факты могутъ случиться только однажды“, или—„что̀ случилось разъ въ извѣстной формѣ, не можетъ случиться уже въ другой разъ въ тойже самой формѣ“. Тогда только, когда было бы доказано это положеніе, можно было бы допустить, что разсказъ, въ которомъ передается фактъ, точно такимъ же образомъ переданный уже прежде, есть только повтореніе перваго разсказа.

Но мы должны допустить, что два событія, переданныя однимъ и тѣтъ же писателемъ, при всемъ ихъ кажущемся сходствѣ, могутъ быть однако же различными, и должны быть признаны таковыми, коль скоро они случились не въ одно и тоже время, не въ одномъ и томъ же мѣстѣ, и коль скоро не одни и тѣже дѣйствующія въ нихъ лица. Такъ, напримѣръ, въ Пятикнижіи говорится, что Моусей, *вскорѣ* послѣ исхода изъ Египта (Исх. XVII, 5), потомъ *уже* въ концѣ сорокалѣтняго своего странствованія съ народомъ въ пустыни (Числ. XX, 8), извелъ воду изъ камня. — Разсказъ о второмъ событіи былъ принятъ многими за по-

(1) Такъ въ книгѣ Дѣяній апостольскимъ видѣнія, бывшія ап. Петру и сотнику Корнилію, приведены дважды (X и XI), а объ обращеніи ко Христу ап. Павла говорится трижды (IX, XXII, XXVI).

Digitized by Google

втореніе и копію разсказа о первомъ; между тѣмъ они различны по своимъ подробностямъ, и новое чудо, для того поколѣнія, которое народилось уже въ пустыни, и которое Моисей намѣренъ былъ вести изъ Кадисъ-Варни въ Ханаанъ, было столь же необходимо, какъ подобное же чудо для перваго поколѣнія, перешедшаго Чермное море. Тоже самое должно сказать и относительно народныхъ переписей, произведенныхъ при различныхъ обстоятельствахъ.

Думаютъ также отождествить два случая, бывшіе съ Авраамомъ по поводу его супруги, именно — одинъ въ Египтѣ (Быт. XII), другой—въ Герарахъ (Быт. XX). Но, при внимательномъ ихъ разсмотрѣніи, нетрудно примѣтить, что это—два происшествія, такъ какъ обстоятельства, съ которыми они описываются, не одни и тѣже.

Три другія повторенія, на которыя такъ часто указываютъ критики—отрицатели, суть: исторія міротворенія (Быт. I—II, 3. и II, 4—7), завѣтъ Бога съ Авраамомъ (Быт. XV и XVII), предреченіе о рожденіи Исаака (Быт. XVII, 15—20. и XVIII, 9—15).

Что̀ касается исторіи міротворенія, то два повѣствованія, на которыя здѣсь указываютъ, далеко не составляютъ безполезнаго повторенія, зависящаго будтобы отъ того, что писатель, или писатели книги Бытія компилировали эту книгу по двумъ различнымъ письменнымъ источникамъ. Второе изъ этихъ повѣствованій дополняетъ первое нѣкоторыми подробностями (II, 4—6), а 7 стихъ II главы составляетъ переходъ къ разсказу о положеніи земнаго рая (8—14). Также точно II, 7—24 составляетъ развитіе и поясненіе I, 26—28.

Относительно завѣта Бога съ Авраамомъ надобно замѣтить, что объ немъ говорится въ книгѣ Бытія не два раза, а шесть (Быт. XII, 2. 3. XIII, 14. 16. XV, 4. 5. 18. XVII, 4—6. 8. 16. 19. XVIII, 10. 18. XXII, 16—18). Такъ Господь находилъ нужнымъ увѣрить Авраама въ дѣйствительности и важности этого завѣта.

Digitized by Google

Наконецъ, касательно божественнаго предвозвѣщенія Аврааму о рожденіи Исаака, надобно замѣтить то, что два разсказа объ этомъ тоже не составляютъ ненужнаго повторенія. Первое предвозвѣщеніе было приготовительное, второе — опредѣлительное: въ первомъ предрекалось Аврааму, что Сарра родитъ ему сына, но когда — этого не было сказано; во второмъ — было сказано, что она родитъ ему сына чрезъ годъ. Понятно притомъ, что великій патріархъ, не получавшій такъ долго отъ Сарры сына наслѣдника, и уже, по преклонности своихъ лѣтъ и лѣтъ жены своей, думавшій было видѣть сына наслѣдника въ Измаилѣ — сынѣ рабыни (Быт. XVII, 17. 18. сн. XV, 2—4), имѣлъ нужду въ неоднократномъ удостовѣреніи со стороны Бога въ томъ, что у него будетъ сынъ наслѣдникъ именно отъ Сарры.

Что̀ касается повторенія законовъ, то слѣдуетъ припомнить, что Пятикнижіе, и въ частности три среднія его книги — Исходъ, Левитъ и Чиселъ имѣютъ цѣлію не изложеніе системы синайскаго законодательства, а только разсказъ о томъ, какъ развивалось это законодательство въ хронологическомъ порядкѣ. Во всѣхъ кодексахъ человѣческихъ законоположеній мы встрѣчаемъ напоминаніе и подтвержденіе, отчасти или вполнѣ, одного и тогоже закона. Когда въ Пятикнижіи повторяется какой-нибудь законъ, то это всегда почти дѣлается съ тою цѣлію, чтобы дополнить его, пояснить его съ новой стороны, или положить его въ основу новаго закона. Буквальныя повторенія рѣдки и всегда могутъ быть оправданы историческими обстоятельствами.

Пятикнижіе представляетъ Моусеево законоположеніе въ его историческомъ развитіи. Слѣдовательно, на него нельзя смотрѣть, какъ на систему законоположенія, изложенную аналитически. Но, съ другой стороны, видѣть въ Пятикнижіи только исторію, и судить о немъ только по правиламъ исторической критики, значило бы тоже не обращать вниманія на намѣреніе священнаго писателя при его написаніи.

Digitized by Google

Противорѣчія и разницы въ повѣствованіи. Эти противорѣчія и разницы, какъ сейчасъ увидимъ, суть болѣе кажущіяся, чѣмъ дѣйствительныя.

Указываютъ на два сказанія о міротвореніи, которыя будтобы несогласны между собою (Быт. I—III, 3. и II, 4—25). Положеніе невѣрное. Второе сказаніе, очевидно, предполагаетъ первое и составляетъ лишь его развитіе и дополненіе, какъ это было уже сказано нами, когда мы говорили о повтореніяхъ.

По V, 3. книги Бытія Сиѳъ представляется будтобы первороднымъ сыномъ Адама, тогда какъ по IV, 1. тойже книги первороднымъ сыномъ его былъ Каинъ.—Но въ первомъ мѣстѣ вовсе не говорится о томъ, будто Сиѳъ былъ первенцемъ Адама. Сиѳъ представляется здѣсь только праотцемъ Ноя, родоначальникомъ того святаго племени, которое должно было сохранить въ чистотѣ и неприкосновенности познаніе объ истинномъ Богѣ, отъ Адама до потопа. Двадцать пятый стихъ четвертой главы ясно впрочемъ показываетъ, что Сиѳъ родился послѣ Авеля, *убитаго Каиномъ.*

VI, 19. 20. книги Бытія противополагаютъ VII, 23. тойже книги.—Но второе мѣсто есть только точнѣйшее опредѣленіе перваго. Здѣсь идетъ рѣчь о животныхъ вообще, изъ которыхъ Ной долженъ былъ взять въ ковчегъ только по парѣ; а во второмъ мѣстѣ говорится о томъ, что изъ животныхъ чистыхъ онъ долженъ взять не по парѣ, а по семи паръ.

Этимологія имени Іосифъ (Быт. XXX, 24) не имѣетъ, говорятъ, соотношенія съ словами Рахили, которыя она произнесла (—23) при его рожденіи.—Но, какъ замѣчаетъ Гезеніусъ (1), Рахиль, при нареченіи своего сына, взяла, можетъ быть, во вниманіе смыслъ двухъ еврейскихъ глаголовъ—*яссафъ*—(jassaph) прибавлять и *ассафъ* (assaph) отнимать.

Говорятъ, будто въ XXXV, 9. 10. книги Бытія дается другое начало прозванію *Израиль*, которое да-

(1) Lexicon hebr. et chald.

Digitized by Google

но было Іакову, чѣмъ въ XXXII, 28. тойже книги.— Это ошибка. Въ первомъ мѣстѣ Богъ подтверждаетъ только перемѣну имени Іакова, для того, чтобы разсѣять опасенія этого патріарха, боявшагося, какъ можно примѣчать изъ разсказа Моисея, мщенія отъ хананеевъ за избіеніе его сыновьями сихемлянъ, давая ему при этомъ понять, что это новое имя его служитъ для него залогомъ и ручательствомъ великихъ милостей къ нему Іеговы.

Въ разсказѣ о двухъ путешествіяхъ сыновей Іакова въ Египетъ Веніаминъ вездѣ называется братомъ *юнымъ*, а между тѣмъ у него, по XLVI, 21. книги Бытія, значится десятеро сыновей. — Это возраженіе не слѣдуетъ и считать возраженіемъ, потому что слово *юный*, очевидно, здѣсь равносильно слову *меньшій* (1), *младшій*, а названіе это Веніаминъ, какъ послѣдній изъ сыновей Іакова, могъ удерживать между своими братьями весьма долго, даже на всю жизнь. Это мы встрѣчаемъ и нынѣ во всѣхъ семействахъ.

По свидѣтельству книги Второзаконія (X, 6), израильтяне, отправившись изъ Бееройъ-Бене-Іакана, пришли въ Мозероѳъ, тогда какъ, по книгѣ Чиселъ (XXXIII, 31), они отправляются изъ Мозероѳа и приходятъ въ Бене-Іаканъ (2). Кромѣ того, въ томъ же мѣстѣ книги Второзаконія говорится, что Ааронъ умеръ въ Мозероѳѣ, тогда какъ въ XXXIII, 38. Чиселъ и XXXII, 50. Второзаконія говорится, что умеръ на горѣ Оръ.—Первый изъ указанныхъ здѣсь случаевъ дѣйствительно представляетъ противорѣчіе; но, если допустить перестановку одного названія на мѣсто другаго, произшедшую отъ описки переписчика, и, можетъ быть, самого писателя, что̀ очень возможно при переписываніи собственныхъ именъ, то противорѣчіе исчезнетъ.—Что̀ ка-

(1) Въ славянскомъ и русскомъ переводѣ Веніаминъ именуется *братомъ меньшимъ*.

(2) См. въ русскомъ переводѣ.

Digitized by Google

сается втораго случая, то его можно разрѣшить тѣмъ предположеніемъ, что Мозероеъ или Мозера находилась при подошвѣ, или вблизи горы Оръ, на которой дѣйствительно скончался Ааронъ. Народъ, по случаю смерти своего первосвященника, расположился здѣсь станомъ. Во всякомъ случаѣ, разсматриваемое мѣсто считается однимъ изъ самыхъ трудныхъ мѣстъ въ Пятикнижіи (1), но изъ того, что затруднительно разрѣшить его, мы не имѣемъ еще права заключать, что здѣсь противорѣчіе, тѣмъ болѣе заключать о неподлинности Пятикнижія вообще. До чего дошли бы мы, если бы, опираясь на безчисленныя трудности текста, встрѣчаемыя у свѣтскихъ писателей древности, заподозрили или совсѣмъ отвергли подлинность ихъ сочиненій?

По сказанію книги Второзаконія мѣстомъ обнародованія закона была гора Хоривъ, тогда какъ по сказанію другихъ книгъ Пятикнижія этимъ мѣстомъ былъ Синай.—Здѣсь противорѣчіе только кажущееся; въ книгѣ Исходъ (XXXIII, 6. III, 1. XVII, 6) дается примѣтить, что Синай и Хоривъ находились въ одной цѣпи горъ и въ весьма близкомъ одна отъ другой разстояніи. Повидимому, Хоривъ было названіе всей горной цѣпи, въ срединѣ которой возвышался Синай.

Книга Второзаконія называетъ священниковъ левитами (XVII, 9. XVIII, 1).—Но это не есть смѣшеніе различныхъ іерархическихъ степеней, опредѣленныхъ въ предъидущихъ книгахъ. Слово *левитъ* означало вообще всѣхъ служившихъ при скиніи свидѣнія,—все колѣно Левіино, точно также, какъ словомъ же *Левитъ* названа была книга, въ которой говорится о различныхъ священныхъ предметахъ еврейскаго богослуженія.

Говорятъ, Моисей противорѣчитъ себѣ, не только какъ историкъ, но и какъ законодатель. Такъ, по XXI, 3. книги Исходъ и XV, 12. Второзаконія, рабъ ев-

(1) См. Léon de Laborde, Comment. géogr. etc. 1841. p. 122.—Comte de Berton, Le mont Itor, le tombeau d'Aaron, Cadès.... Paris, 1860.

Digitized by Google

рей долженъ былъ получить свободу на седмомъ году рабства, тогда какъ, по XXV, 40. книги Левитъ, онъ могъ получить ее въ юбилейный годъ.—Но „если, замѣчаетъ Мунко (1), въ книгѣ Левитъ законодатель отдаляетъ срокъ освобожденія изъ рабства для раба еврея до юбилейнаго года, то онъ хочетъ обозначить этимъ послѣдній возможный предѣлъ этого рабства, и притомъ онъ говоритъ о рабѣ, который добровольно согласился на продолженіе своего рабства свыше шести законныхъ лѣтъ, дозволивъ проколоть у себя край уха (Исх. XXI, 6. Втор. XV, 17). Естественно, поэтому, что въ книгѣ Левитъ, гдѣ Моисей опредѣляетъ права собственности такъ, чтобы навсегда установить равновѣсіе между колѣнами и семействами одного и тогоже колѣна, онъ не забываетъ самаго важнаго права,—права личной свободы и, дозволивъ каждому располагать, на извѣстный срокъ, своею личностію, онъ говоритъ, что этотъ срокъ не можетъ однакожъ простираться далѣе юбилейнаго года, въ который общественное равновѣсіе должно было быть возстановлено во всѣхъ отношеніяхъ".

Такимъ образомъ оказывается возможнымъ дать удовлетворительное объясненіе тѣмъ мѣстамъ, въ которыхъ противники Пятикнижія видятъ противорѣчія.

3) *Оглавленія и заключенія, встрѣчающіяся въ Пятикнижіи.*

Это—новый доводъ, приводимый въ пользу гипотезы фрагментовъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ оглавленій и заключеній. *Оглавленія:* Быт. II, 4: *сіи суть порожденія небесъ и земли;* — V, 1: *вотъ родословіе Адама;* — VI, 9: *вотъ родословіе Ноя.* См. еще Быт. X, 1. XI, 10. 27. XXV, 12. 19. XXXVI, 1. XXXVII, 2.—*Заключенія:* Лев. VII, 37. 38: *вотъ законы о всесожженіи,* и проч.; XXVI, 46: *вотъ постановленія и*

(1) Palestine. p. 141.

Digitized by Google

опредѣленія и законы, и проч. Изъ этихъ оглавленій и заключеній думаютъ извлечь тотъ выводъ, будто Пятикнижіе составлено изъ различныхъ документовъ, собранныхъ въ одинъ составъ однимъ, или нѣсколькими редакторами.—Такое умствованіе очень шатко; подобныя особенности можно встрѣтить, какъ и дѣйствительно онѣ встрѣчаются, не только въ Пятикнижіи, но и въ другихъ историческихъ книгахъ свящ. Писанія и у пророковъ. Свящ. писатели, также какъ и другіе восточные писатели, употребляли ихъ съ цѣлію — внести порядокъ въ свое повѣствованіе и обозначить его различныя части. При этомъ случаѣ мы не можемъ отказать себѣ въ указаніи на одну изъ новыхъ непослѣдовательностей, въ какія впадаютъ порицатели Пятикнижія. Усмотрятъ ли они въ повѣствованіи прерванную и снова начатую рѣчь, пропуски, неясно сдѣланныя раздѣленія,—кричатъ, что тутъ безпорядокъ и сбивчивость. Замѣчаютъ ли, напротивъ, такія формулы, которыя указываютъ на намѣреніе писателя—соблюсти въ своемъ повѣствованіи порядокъ и правильность,—вопіютъ, что тутъ недостаетъ единства въ повѣствованіи, что книга принадлежитъ, поэтому, не одному, а многимъ писателямъ. По-истинѣ, Моусею очень трудно защищаться предъ такими мудрыми судьями, что̀ ни дѣлай онъ,—онъ не можетъ удовлетворить ихъ. Жаль, что онъ не могъ посовѣтоваться съ ними относительно того, какъ бы нужно было писать настоящую исторію!

4) *Различіе оригинальнаго языка.*

Гипотезу фрагментовъ основываютъ, наконецъ, на различіи слога, примѣчаемаго будтобы въ оригинальномъ текстѣ Пятикнижія, по крайней мѣрѣ, до исторіи объ Іосифѣ,—различіи, которое не могло, говорятъ, принадлежать самому Моусею. Кромѣ того, говорятъ, неодинаковъ и самый языкъ; такъ, въ первыхъ компилированныхъ документахъ онъ, говорятъ, бѣденъ и

Digitized by Google

грубъ, а въ послѣдующихъ богатъ и изященъ.—Для того, чтобы этотъ аргументъ имѣлъ силу, надобно бы доказать, что Моисей не хотѣлъ и не могъ измѣнять и разнообразить своего слога смотря по времени, мѣсту и предмету рѣчи, что лѣта, внутреннее настроеніе, внѣшнія обстоятельства, сторонніе лица не оказываютъ никакого вліянія на слогъ писателя. Но за всѣмъ тѣмъ, какъ велико различіе въ слогѣ, замѣчаемое въ различныхъ книгахъ, или въ различныхъ отдѣлахъ Пятикнижія? Если ближе всмотримся въ это различіе, то найдемъ, что оно гораздо незначительнѣе тѣхъ разницъ, какія можно встрѣтить въ слогѣ того, или другаго свѣтскаго писателя. Пусть, напримѣръ, сравнятъ *продолженіе* исторіи Абуль-Фараджа (Варъ-Гебрей), писанной на языкѣ сирскомъ, — исторіи, о которой мы уже говорили выше,—съ ея *началомъ;* книгу *Утѣшеніе* (Consolatio), приписываемую Цицерону, съ подлинными сочиненіями этого знаменитаго оратора. И однакожъ критики, не смотря на различіе слога въ этихъ сочиненіяхъ, готовы приписать ихъ одному и томуже автору. Зачѣмъ же поступать иначе съ Моисеемъ, котораго тѣмъ съ большимъ правомъ мы можемъ назвать писателемъ Пятикнижія, что онъ самъ говоритъ намъ объ этомъ?—Итакъ, пусть себѣ говорятъ, что во Второзаконіи, для означенія понятія отнимать, искоренять, постоянно употребляется глаголъ *бигеръ* (biher), а въ прочихъ книгахъ Пятикнижія это понятіе выражается глаголами *никератъ* (nikerath) и *гикеритъ* (hikerith), что тамъ читается существительное *годелъ* (Godel) *слава*, вмѣсто *кабодъ* (Cabod), которое имѣетъ тоже значеніе,—этимъ докажутъ одно лишь то, что словарь Моисея былъ довольно обширенъ, и что онъ, употребляя то или другое слово и выраженіе, приспособлялъ свою рѣчь къ особенному положенію своихъ читателей, или писалъ сообразно своему внутреннему состоянію.

Digitized by Google

III. Гипотеза, которою предполагается, что Пятикнижіе написано гораздо позднѣе времени Моисея.

Выше, обозрѣвая бѣгло возраженія противъ подлинности Пятикнижія, мы указали на различныя эпохи, назначаемыя отрицательною критикою для его написанія. Теперь мы должны обстоятельнѣе разсмотрѣть—могло ли оно дѣйствительно быть составлено въ эти эпохи, какъ увѣряетъ названная критика. Извѣстно, что временемъ составленія его она считаетъ то эпоху Ездры или вавилонскаго плѣна, то эпоху царя Іосіи, то эпоху Давида, или Соломона, то эпоху Саула. Постараемся доказать, что составленія, или написанія Пятикнижія нельзя отнести ни къ одной изъ этихъ эпохъ.

1) *Изданіе Пятикнижія во время Ездры.*

Сторонники этого мнѣнія дѣлятся на три группы. По мнѣнію однихъ, Ездра вновь составилъ, или написалъ Пятикнижіе, подлинникъ котораго погибъ будтобы въ пламени во время разрушенія Навуходоносоромъ Іерусалима и іудейскаго царства; по мнѣнію другихъ, Ездра только привелъ его въ порядокъ на основаніи древнихъ оффиціальныхъ документовъ; по мнѣнію третьихъ, Ездра ограничился только приведеніемъ въ новый порядокъ этихъ самыхъ документовъ.

Первые опираются на XIV главу 4-й (апокрифической) книги Ездры, гдѣ говорится, что Ездра, выбравъ себѣ пятерыхъ писцовъ, продиктовалъ имъ, въ сорокъ дней, частію по божественному вдохновенію, частію на память, всѣ священныя іудейскія книги, погибшія въ огнѣ во время разрушенія Іерусалима и его храма Навуходоносоромъ (1).—Это преданіе, повторен-

(1) Въ 21—27 ст. означенной главы читаемъ: «понеже законъ твой сожженъ есть, того ради никтоже знаетъ, яже отъ Тебе сотворена суть, или яже начнутся дѣла. Аще бо обрѣтохъ

Digitized by Google

ное многими отцами и учителями Церкви, какъ напримѣръ, св. Иринеемъ, Климентомъ александрійскимъ, Тертулліаномъ, св. Василіемъ в., Златоустомъ, Аѳанасіемъ, Леонтіемъ византійскимъ, бл. Іеронимомъ (1), основывается, какъ можно думать, на такомъ фактѣ, что Ездра собралъ различные экземпляры священныхъ книгъ, уцѣлѣвшихъ отъ истребленія во время разрушенія Іерусалима и іудейскаго царства, исправилъ вкравшіяся въ нихъ погрѣшности, поручилъ писцамъ сдѣлать точныя съ нихъ копіи, собралъ въ одно цѣлое всѣ тѣ книги, которыя были признаваемы пророческими и священными, и опредѣлилъ ихъ порядокъ и число (2). Отъ этого возстановленія священныхъ книгъ до новаго ихъ написанія былъ одинъ только шагъ, и раввины, а за ними и отцы Церкви, излишне довѣрчивые въ этомъ случаѣ къ раввинамъ, не сообразивъ всей неосновательности ихъ мнѣнія, сдѣлали этотъ шагъ (3). Неосновательность этого мнѣнія очевидна са-

---

благодать предъ Тобою, посли въ ма Духъ Святъ, да напишу все, еже сотворено бысть въ вѣцѣ отъ начала, яже быша въ законѣ твоемъ писана» и проч.—Въ славянской Библіи эта книга надписывается третьею книгою Ездры. *Ред.*

(1) См. Codex pseudepigraphus V. T. Фабриція, edit. 2. t. 1. p. 1156—1160.—Также, Бухсторфа, Tiberias. 97. 98.—На русскомъ языкѣ можно читать мнѣнія отцевъ и учителей Церкви въ прекрасномъ трудѣ Шаврова: «о третьей книгѣ Ездры», стр. 167—171. *Ред.*

(2) По свидѣтельству Талмуда (Sanhedr. f. 21. 1; 22. 1), Ездра перемѣнилъ прежнее начертаніе свящ. книгъ, т. е. финикійскій или еврейскій шрифтъ замѣнилъ ассирійскимъ.—Это подтверждаютъ Оригенъ (in Esechiel. IX, 4) и бл. Іеронимъ (Prol. in Reg.). Это же можно заключать изъ древняго греческаго перевода свящ. книгъ, такъ какъ въ немъ часто сходныя по ассирійскому начертанію буквы принимаются одна вмѣсто другой, тогда какъ этого не примѣчается въ отношеніи къ сходнымъ финикійскимъ буквамъ. *Ред.*

(3) Впрочемъ отцы Церкви говорятъ большею частію о томъ, что Ездра реставрировалъ свящ. книги, а не вновь напи-

Digitized by Google

на собою, потому что нельзя допустить, чтобы всѣ безъ изключенія списки Пятикнижія погибли въ огнѣ (1), и еще невозможнѣе представляется то, будто Ездра могъ написать ихъ снова на память. Нѣсколько экземпляровъ священныхъ книгъ, безъ сомнѣнія, унесено было іудейскими плѣнниками въ Вавилонъ, потому что въ подлинной книгѣ Ездры говорится, что Ездра, который самъ, какъ извѣстно, находился въ плѣну, былъ *искуснымъ писцемъ въ Моисеевомъ законѣ* (1 Ездр. VII,

---

салъ ихъ.—См. Шаврова: о третьей книгѣ Ездры, стр. 167—171. 173. *Ред.*

(1) Въ 4 Цар. XXV, 8. 9. говорится, что халдеи сожгли весь Іерусалимъ и храмъ; но отсюда не слѣдуетъ еще, будто они сожгли и всѣ до одного экземпляры свящ. книгъ.—При разрушеніи Іерусалима Титомъ храмъ тоже былъ сожженъ, а чрезъ три дня потомъ и архивъ, помѣщавшійся вблизи башни или укрѣпленія *Антонія*, однакожъ свящ. книги были спасены и отданы Титомъ извѣстному іудейскому историку Іосифу. Точно также могли уцѣлѣть свящ. книги и во время халдейскаго пожара. Въ послѣднемъ случаѣ онѣ могли сохраниться тѣмъ легче, такъ какъ приказъ о сожженіи Іерусалима и храма данъ былъ Навуходоносоромъ уже спустя мѣсяцъ послѣ взятія Іерусалима (Іер. LII, 6. сн. ст. 12—14),—время достаточное для того, чтобы учители Іерусалима имѣли возможность укрыть свои свящ. книги отъ истребленія. — Если даже и предположимъ, что истребленіе коснулось свящ. книгъ, то все же нельзя допустить той мысли, будто были истреблены всѣ ихъ экземпляры до одного; потому что въ то время списки ихъ были многочисленны и давно уже находились въ большей части городовъ—въ рукахъ судей и частныхъ лицъ (2 Пар. XVII, 7—9. XIX, 5—2).— Если могли уцѣлѣть такія книги, какъ хроника Соломона, на которую ссылается писатель 3-й книги Ездры (XI, 41), также хроника царей іудиныхъ и царей израилевыхъ, на которую такъ часто ссылается писатель 3 и 4 книги Царствъ (по однимъ Ездра, по другимъ—пр. Іеремія) (см. 3 Цар. XV, 31. XVI, 5. 14. 27. XXII, 45. 4 Цар. I, 18. XII, 19. XIII, 12 и проч.): то тѣмъ болѣе должны были уцѣлѣть тѣ свящ. книги, которыя имѣли несравненно большую важность для народа, въ особенности книги Моисея. *Ред.*

Digitized by Google

6). Какимъ же образомъ онъ могъ бы сдѣлаться *искуснымъ писцемъ* этого закона, иначе сказать *книжникомъ*, человѣкомъ твердо знавшимъ этотъ законъ, если бы онъ не имѣлъ у себя и не изучалъ его? Пророкъ Даніилъ не одинъ разъ говоритъ также о томъ, *что написано въ законѣ Моисея* (IX, 11. 13). Слѣдовательно, онъ имѣлъ этотъ законъ и читалъ его. Позже, при Маккавеяхъ, посланные царя Антіоха *жгли и раздирали книги закона Божія, находимыя у іудеевъ* (1 Мак. I, 56). Слѣдуетъ ли отсюда заключать, что *всѣ* книги закона были истреблены тогда, и что какой-нибудь новый Ездра снова еще разъ написалъ ихъ послѣ Антіохова гоненія? Замѣтимъ наконецъ, что еще раньше прибытія Ездры въ Іерусалимъ, здѣсь уже были списки Пятикнижія, потому что въ шестой годъ царствованія Дарія іудеи *поставили священниковъ, по ихъ отдѣленіямъ, и левитовъ по ихъ чредамъ, на службу Божію въ Іерусалимѣ, какъ предписано въ книгѣ Моисея* (1 Ездр. VI, 18), и что немного спустя послѣ прибытія Ездры въ Іудею, когда онъ не могъ еще заняться пересмотромъ священныхъ книгъ, мы видимъ опять указаніе на существованіе книги закона Моисеева (Неем. VIII, 1).

Другое мнѣніе, приписывающее Ездрѣ составленіе Пятикнижія по древнимъ оффиціальнымъ документамъ, столь же неосновательно, какъ и первое. Во-первыхъ, какъ сейчасъ мы видѣли, книга закона Моисеева была извѣстна іудеямъ еще до прибытія къ нимъ Ездры. Зоровавель и братья его, вскорѣ послѣ своего возвращенія изъ плѣна, соорудили жертвенникъ Богу израилеву, чтобы возносить на немъ всесожженія, сообразно тому, *какъ написано* въ законѣ Моисея, человѣка Божія (1 Ездр. III, 2). За тѣмъ, слогъ Ездры извѣстенъ,—онъ ни въ чемъ несходенъ съ слогомъ Моисеевыхъ книгъ. Но если бы написалъ Пятикнижіе этотъ *искусный писецъ*, то оно, какъ *его произведеніе*, необходимо носило бы на себѣ печать его генія. Наконецъ, книга столь новая, какъ составленное имъ Пя-

Digitized by Google

тикнижіе, не имѣла бы у іудеевъ того высокаго авторитета, какой имѣло Пятикнижіе, какъ именно книга закона, написанная самимъ Моусеемъ. Всѣ обстоятельства, при которыхъ совершалось возстановленіе іудейской теократіи послѣ вавилонскаго плѣна, — обстоятельства, о которыхъ говорится въ книгахъ Ездры и Нееміи (1 Ездр. VII, 6. 10. 26. IX, 1. 2. 4. 14. X, 1—4. Неем. VIII, 1—7. 14—18. IX, 3), свидѣтельствуютъ, что Пятикнижіе пользовалось тогда у іудеевъ такимъ большимъ авторитетомъ потому именно, что оно было написано Моусеемъ, а не Ездрою (1).

Третье мнѣніе, приписывающее Ездрѣ просто приведеніе только въ порядокъ тѣхъ матеріаловъ, или документовъ, изъ которыхъ составлено будтобы Пятикнижіе, избѣгаетъ, правда, представленныхъ сейчасъ возраженій, но и оно не имѣетъ въ своемъ основаніи никакого достовѣрнаго факта. Оно представляется чистою гипотезою, не оправдываемою никакимъ соображеніемъ. Говорятъ (2), что только послѣ плѣна, во время Ездры, когда возстановлено было спокойствіе въ Израилѣ и старинныя распри царства іудейскаго и израильскаго были забыты, можно было предпринять соединеніе въ одно цѣлое документовъ съ противоположными тенденціями, то есть, документовъ элогистическихъ

---

(1) Припомнимъ, что Ездрѣ нужно было бороться со многими безпорядками, господствовавшими между современными ему іудеями. Особенно нужно было заставить ихъ развестись съ иноплеменными женами;—если онъ могъ успѣть въ этомъ, то потому именно, что требовалъ этого въ силу Моусеева закона (1 Ездр. IX, 1—3. Неем. XIII, 1. сн. Втор. XXIII, 3. VII, 3. Исх. XXXIV, 16). Также точно трудно было бы ему устранить отъ священныхъ должностей тѣхъ лицъ, кои не въ состояніи были представить своихъ родословныхъ, доказывавшихъ ихъ происхожденіе отъ Аарона (2 Ездр. V, 39), если бы они не были увѣрены, что онъ требуетъ этого во имя Моусеева закона.—*Ред.*

(2) Это мнѣніе защищаетъ въ особенности M. Николя. Études crit. sur la Bible. Ancien Testam. Paris. 1862. p. 85.—*Ред.*

Digitized by Google

и іеговистическихъ, изъ которыхъ будтобы спитъ, такъ сказать, Пятикнижіе. Здѣсь слѣдуетъ припомнить, что тѣ, кои принимаютъ гипотезу объ элогистическихъ и іеговистическихъ документахъ, думаютъ, что, элогизмъ можетъ жить въ мірѣ съ идолопоклонствомъ, тогда какъ іеговизмъ представляетъ чисто монотеистическое направленіе или чистый моусеизмъ. Отсюда будетъ слѣдовать, что Ездра, свѣдущій писецъ въ законѣ Моусея, возстановитель богослуженія въ честь Іеговы, продолжатель чистыхъ монотеистическихъ преданій, ученый, который основательно долженъ былъ знать исторію израильтянъ и ихъ споровъ религіозныхъ съ іудеями, намѣренно внесъ въ свой кодексъ такіе документы, или отдѣлы ихъ, которые происходили совершенно изъ противоположныхъ тенденцій. Можно ли предположить, будто Ездрѣ неизвѣстенъ былъ характеръ этихъ тенденцій! Итакъ, для объясненія этого факта остается принять только неблагоразуміе Ездры,—неблагоразуміе, невозможное въ человѣкѣ, обладавшемъ высокими умственными качествами, славномъ своею ученостію и опытностію въ практической жизни. Но поспѣшимъ сказать, что два религіозныя направленія, одно другому противоположныя, украшаемыя названіемъ элогизма и іеговизма, замѣтныя, по словамъ критиковъ, во всѣ эпохи еврейской національности, съ одной стороны—подъ формою идолопоклонства, хотя и не политеизма, съ другой—подъ формою строгаго монотеизма, суть не болѣе, какъ одна химера, потому что, какъ мы замѣтили выше—когда опровергали гипотезу фрагментовъ, идололатрія столько же не согласовалась съ богослуженіемъ въ честь Элогимъ, сколько съ почитаніемъ Іеговы. Имя Элогимъ также точно есть имя Бога истиннаго, какъ и имя Іеговы, хотя это послѣднее имѣетъ смыслъ болѣе метафизическій, чѣмъ первое; и два стремленія — идололатрическое и монотеистическое, примѣчаемыя въ израильскомъ народѣ во всѣ эпохи его исторической жизни, связываются не съ этими двумя именами, но съ дву-

Digitized by Google

мя противными началами, существующими въ каждомъ человѣческомъ сердцѣ, равно какъ въ каждомъ, сколько бы чистымъ оно ни было по своему устройству, обществѣ. Начала эти суть плоть и духъ.

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

КАББАЛА

ИЛИ

РЕЛИГІОЗНАЯ ФИЛОСОФІЯ ЕВРЕЕВЪ (1).

—

Древніе евреи, кромѣ Библіи, признавали еще преданія, которыя они уважали столько же, сколько заповѣди Пятикнижія Моисеева. Эти преданія сперва

(1) Первый познакомилъ Европу съ Каббалою *Раймундо-Луллъ*, энтузіастъ и мечтатель (род. 1234 г. ум. 1315 г.), который почиталъ Каббалу самымъ высокимъ ученіемъ, могущимъ руководствовать къ изученію всѣхъ наукъ; его сочиненіе о Каббалѣ озаглавлено: «De auditu Kabbalistico, sive ad omnes scientias introductorium. Strasbourg. 1651».—Послѣ Раймунда писали о Каббалѣ:—*Пикъ мирандольскій*: «Conclusiones cabalisticae, numero XLVII, secundum secretam doctrinam sapientium Hebraeorum etc. Romae. 1486»;—*Рейхлинъ*: «De arte cabbalistica. Hagenau. 1517» и «De Verbo mirifico. Bale. 1494»;—*Корнелій Агриппа*: «De occulta philosophia. Coloniae. 1533»;—*Постель*: «Abrahami patriarchae liber Jezirah, ex hebraeo versus et commentariis illustratus a Guilelmo Postello. Parisiis. 1552»;—*Писторіусъ*: «Artis cabalisticae, h. e. reconditae theologiae et philosophiae scriptorum, tom. I. Basileae. 1587»;—*Павелъ Рикчи*: «De coelesti agricultura» и «Isagoge in Cabbalistarum eruditionem et introductoria theoremata cabbalistica»; — *Іосифъ Вуазэнъ*: «Disputatio cabalistica R. Israël filii Mosis de anima, etc. adjectis commentariis ex Zohar. Paris. 1635»;—*Кирхеръ*: «Oedipus aegyptiacus. Roma. 1652—1654»;—*Розенротъ*: «Kabbala denudata, sev doctrina Hebraeorum transcendentalis etc. Solisb. 1677. Francf. 1684»;—*Буддей*: «Introductio ad historiam philosophiae Hebraeorum. Halae. 1701—

Digitized by Google

разсѣяны были повсюду и переходили отъ однихъ поколѣній къ другимъ изустно, потомъ были собраны и приведены въ порядокъ въ концѣ II столѣтія по Р. Х. *Іудою-святымъ* (1) подъ именемъ *Мишны*, и наконецъ чрезвычайно умножены и развиты составителями *Талмуда*. Преданія эти, собранныя въ Мишнѣ и Талмудѣ, ничего не предоставляютъ разуму и свободѣ человѣка; онѣ не отвергаютъ разума и свободы, но ставятъ себя на мѣсто ихъ, подчиняютъ себѣ всѣ дѣйствія человѣческія—отъ нравственныхъ и религіозныхъ до отправленій жизни животной; онѣ напередъ все сочли измѣрили и взвѣсили. Это—деспотизмъ ежедневный и ежеминутный, съ которымъ необходимо бороться хитростію тому, кто не хочетъ освободиться отъ него возмущеніемъ, или замѣнить его высшимъ авторитетомъ. Караиты, которыхъ не должно смѣшивать съ саддукеями, отвергаютъ преданіе и признаютъ только Библію, т. е. ветхій завѣтъ, для изъясненія котораго, по ихъ мнѣнію, достаточно разума. Но другіе, которые, не переставая быть вѣрующими и допуская Откровеніе, не составляютъ религіозной секты, предоставляли

1702»; — *Вахтеръ:* «Elucidarius cabalisticus. Roma. 1706»;— *Толукъ:* «De ortu Cabbalae. Hamb. 1837»;—*Фрейштадтъ:* «Kabbalismus et Panteismus. Koenigsberg. 1832»;—*Франкъ:* «La Kabbale ou la philosophie religieuse des Hébreux. Paris. 1843».— Лучшія изъ поименованныхъ сочиненія: Кирхера, Розенрота и особенно Франка, который пользовался трудами всѣхъ, до него писавшихъ о Каббалѣ, какъ европейцевъ, такъ и раввиновъ—комментаторовъ Каббалы, и изучалъ каббалистическія книги въ подлинникѣ.—Кромѣ того, о Каббалѣ писали мимоходомъ: *Ричардъ Симонъ*, *Бурнетъ*, *Готтингеръ*, *Вольфъ*, *Баснажъ*, *Бартолоччи*.— Также, Каббалѣ посвящены болѣе или менѣе обширныя изслѣдованія у болѣе авторитетныхъ историковъ философіи, каковы: *Брукеръ*, *Теннеманнъ*, *Тидеманнъ*, *Риттеръ* и др.—Предлагаемая статья составлена преимущественно по сочиненію *Франка:* «La Kabbale» и пр.

(1) *Святой*—есть прозваніе этого ученаго еврея, въ отличіе отъ другихъ тогоже имени.

Digitized by Google

разуму большое участіе въ дѣлѣ вѣры; они хотѣли оправдать главные пункты своего вѣрованія началами самого разума, хотѣли согласить законодательство Моисея съ господствовавшею въ ихъ время философіею, т. е. Аристотелевою, и положили основаніе наукѣ, которая, по средствамъ и по цѣли, совершенно подобна схоластикѣ арабской и христіанской. Изъ нихъ первый и безъ сомнѣнія самый смѣлый былъ знаменитый раввинъ *Саадіа*, который въ началѣ X столѣтія былъ главою академіи сорской въ Персіи, и котораго имя съ уваженіемъ повторяютъ какъ мусульманскіе писатели, такъ и его единовѣрцы. За Саадіей слѣдовали: *Абрагамъ ибн-Езра*, астрономъ, грамматикъ и умный критикъ,—раввинъ *Бехай*, жившій въ половинѣ XII столѣтія, авторъ трактата: „о обязанностяхъ сердецъ“,—и *Моисей Маймонидъ*, котораго чрезвычайная репутація была очень невыгодна для многихъ другихъ, послѣ него защищавшихъ тотъ же предметъ. Тѣ изъ евреевъ, которые въ законѣ Моисеевомъ видѣли только грубую оболочку, подъ которою скрывается таинственный смыслъ, болѣе возвышенный, чѣмъ смыслъ историческій и буквальный, раздѣлялись на два класса. По мнѣнію однихъ, внутренній и духовный смыслъ св. Писанія есть философская система, правда довольно благопріятствующая мистической восторженности, но заимствованная изъ чуждаго источника, т. е. ученія Платона въ томъ искаженномъ видѣ, въ какомъ позднѣе оно было извѣстно въ школѣ Плотина, и въ соединеніи съ идеями восточнаго происхожденія. Таковъ характеръ Филона и всѣхъ тѣхъ, которыхъ обыкновенно называютъ іудеями-эллинистами; потому что, смѣшавшись съ александрійскими греками, они заимствовали отъ нихъ языкъ, цивилизацію и ту изъ ихъ философскихъ системъ, которая лучше могла быть соглашена съ монотеизмомъ и съ религіознымъ законодательствомъ Моисея (1). Другіе подчинялись водительству только собственнаго раз-

(1) *Euseb.* VIII, 10.

Digitized by Google

ума; они навязывали книгамъ св. Писанія свои идеи для того, чтобы послѣ выставлять на видъ, будто заимствовали ихъ изъ самихъ св. книгъ, и чтобы распространять ихъ подъ покровомъ тайны и подъ защитою Откровенія; но эти идеи всецѣло принадлежатъ имъ самимъ и составляютъ систему истинно-оригинальную, похожую на другія системы, какъ философскія, такъ и религіозныя, только тѣмъ, что она происходитъ изъ тогоже источника, порождена тѣмиже причинами, удовлетворяетъ тѣмъ же требованіямъ, словомъ—есть дѣло общихъ законовъ человѣческаго разума. Таковы *каббалисты*.

Чтобы узнать и правильно оцѣнить мнѣнія каббалистовъ, нужно почерпать ихъ изъ оригинальныхъ источниковъ; потому что позднѣйшіе ученые смѣшивали ихъ съ идеями греческими и арабскими. Оригинальные памятники и древнѣйшіе остатки *Каббалы* (1) представляютъ ученіе, во многомъ сходное съ ученіемъ Платона и Спинозы, по формѣ возвышающееся иногда до величественнаго тона религіозной поэзіи, развивавшееся и распространявшееся подъ покровомъ глубочайшей тайны, безъ всякаго доказательства, кромѣ предположенія о древнемъ преданіи, и безъ всякаго видимаго побужденія, кромѣ желанія проникнуть глубже въ смыслъ свящ. книгъ. Хотя Каббала представляетъ довольно полную систему ученія о предметахъ нравственныхъ и духовныхъ; но ее нельзя почитать ни философіею, ни религіею—въ собственномъ смыслѣ; потому что она не опирается, по крайней мѣрѣ, явно, ни на разумъ, ни на вдохновеніе или авторитетъ. Также, она не есть плодъ соединенія разума и авторитета, какъ большая часть системъ среднихъ вѣковъ. Родившись подъ владычествомъ и, можно сказать, защитою

(1) Еврейское слово קַבָּלָה (*Kabbalah*), какъ показываетъ его корень קָבַל; означаетъ дѣйствіе принятія — ученіе принятое по преданію. Напротивъ. слово מָסוֹרָה (*Massorah*) означаетъ дѣйствіе передачи—ученіе переданное по преданію.

Digitized by Google

религіознаго вѣрованія и существенно отличная отъ него, она заняла умы какъ-бы нечаянно, благодаря своей формѣ и методу. Это—философія религіознаго преданія.

I. ДРЕВНОСТЬ КАББАЛЫ.

Восторженные приверженцы Каббалы думаютъ, что она принесена съ неба ангелами, для того, чтобы научить перваго человѣка, послѣ его паденія, средствамъ возвратить свое первое достоинство и счастіе (1). Другіе воображали, что законодатель евреевъ, получивши Каббалу отъ самого Бога во время сорокадневнаго своего пребыванія на горѣ Синаѣ, передалъ ее семидесяти старцамъ, съ которыми онъ раздѣлилъ дары Духа Св., и что старцы, въ свою очередь, передавали ее изъ устъ въ уста до того времени, когда Ездра получилъ повелѣніе написать и ее вмѣстѣ съ закономъ (2). Но въ книгахъ ветхаго завѣта нельзя встрѣтить ни малѣйшаго намека на какое-нибудь тайное ученіе, болѣе глубокое и чистое, извѣстное только небольшому числу избранныхъ. Народъ еврейскій, съ начала своего существованія до возвращенія изъ плѣна вавилонскаго, не зналъ другихъ органовъ истины, кромѣ пророковъ и священниковъ. Учителями народа были пророки, говорившіе по вдохновенію Божію. Священники же собственно не учили, а только дѣйствовали на чувство народа великолѣпіемъ религіозныхъ обрядовъ. Что касается до учителей, учившихъ религіи подъ формою науки, замѣнявшихъ языкъ вдохновенія догматическимъ тономъ, словомъ—до богослововъ, то имя ихъ, во весь указанный періодъ, неизвѣстно, также какъ и ихъ существованіе. Они появляются только въ началѣ III столѣтія до Р. Х. подъ общимъ именемъ *танаимъ*, т. е. органы преданія; это потому, что

(1) См. *Reuchlin*, De arte cabalistica. fol. 9. 10.
(2) *Pic de la Mirandole*, Apolog. pag. 116. t. 1.

Digitized by Google

тогда подъ именемъ преданія учили всему, что̀ не выражено ясно въ св. Писаніи. Самые древніе и уважаемые изъ всѣхъ израильскихъ учителей *танаимы* составляютъ какъ-бы длинную цѣпь, которой послѣднее звѣно есть *Іуда-святой*, авторъ *Мишны*, собравшій и передавшій потомству всѣ слова своихъ предшественниковъ. Между ними считаются знаменитые авторы древнихъ памятниковъ Каббалы—*Акиба* и *Симонъ бенъ-Іохай* съ своимъ сыномъ и друзьями. Непосредственно по смерти Іуды, въ концѣ II столѣтія по Р. Х., начинается новое поколѣніе учителей подъ именемъ *амораимъ*, называемыхъ такъ потому, что они уже не опираются на собственный авторитетъ, но повторяютъ и объясняютъ все, что̀ слышали отъ первыхъ учителей, и приводятъ въ извѣстность тѣ ихъ слова, которыя еще не были собраны. Эти комментаріи и новыя преданія, умножавшіяся въ продолженіе трехъ столѣтій, были наконецъ соединены подъ именемъ *Гемара*, т. е. докончаніе или восполненіе преданія. Итакъ въ этихъ двухъ сборникахъ, *Мишнѣ* и *Гемарѣ*, свято сохраняемыхъ со времени ихъ составленія до нашего и соединенныхъ подъ общимъ именемъ *Талмуда* (1), должно искать, безъ сомнѣнія, не самыхъ идей, составляющихъ основаніе каббалистической системы, но нѣкоторыхъ данныхъ о ихъ происхожденіи и эпохѣ ихъ появленія.

Въ *Мишнѣ* есть слѣдующее замѣчательное мѣсто: „запрещено объяснять двоимъ исторію *Бытія*, также одному исторію *Меркабы* или небесной колесницы; но если это человѣкъ мудрый и разумный самъ по себѣ, то позволено сообщать ему содержаніе главъ“ (2). *Гемара* прибавляетъ, что и содержаніе главъ можетъ быть сообщаемо только достойнѣйшимъ и мудрѣйшимъ, или, по ея оригинальному выраженію, „носящимъ въ себѣ сердце полное безпокойства“. Очевидно, здѣсь говорит-

(1) תלמוד (*Thalmud*), т. е. ученіе или наука по превосходству.

(2) Трактатъ *Гагига*. 2.

Digitized by Google

ся не о книгѣ Бытія и не о видѣніи Іезекіиля на берегахъ рѣки Ховаръ. Все Писаніе было извѣстно всякому; оно прочитывалось въ храмѣ по крайней мѣрѣ однажды въ годъ; самъ Моисей велѣлъ изучать законъ; Ездра читалъ Писаніе всему народу громкимъ голосомъ (1 Ездр. 2, 8). Равнымъ образомъ, въ приведенныхъ словахъ нельзя видѣть запрещенія понимать и объяснять книгу Бытія и видѣніе Іезекіиля. Здѣсь говорится объ ученіи извѣстномъ, но таинственномъ, законченномъ по формѣ и началамъ, раздѣленномъ на главы, которымъ предшествуетъ показаніе содержанія. Видѣніе Іезекіиля не представляетъ ничего подобнаго; оно составляетъ только одну первую главу пророчествъ Іезекіиля. Кромѣ того, ученіе, о которомъ здѣсь говорится, состояло изъ двухъ частей неодинаковой важности. Если вѣрить Маймониду, первая половина его, называемая *„исторія бытія или твореніе“*, излагала науку о природѣ, а другая *„исторія колесницы“*—заключала въ себѣ богословскій трактатъ (1). Это мнѣніе принято всѣми каббалистами.

Вотъ другое мѣсто: „раввинъ Іохананъ сказалъ однажды раввину Еліезеру: поди, я научу тебя исторіи Меркабы. Еліезеръ отвѣчалъ: я еще не довольно старъ для этого. Когда же онъ сдѣлался старъ, раввинъ Іохананъ умеръ. Спустя нѣсколько времени, раввинъ Асси пришелъ къ нему и сказалъ: поди я научу тебя исторіи Меркабы; онъ отвѣчалъ: если бы я считалъ себя достойнымъ этого, то уже изучилъ бы ее у раввина Іоханана, твоего учителя“ (2). Отсюда видно, что условіемъ изученія таинственнаго ученія Меркабы были старость, мудрость и достоинство, тѣмъ болѣе, что это ученіе небезопасно для недостойныхъ, какъ видно изъ слѣдующаго любопытнаго разсказа въ Талмудѣ: „по сказанію нашихъ учителей, четверо входили въ рай сладости, и вотъ ихъ имена: бенъ Азай, бенъ Зома,

(1) См. его книгу *Море Небухимъ*. предисл.
(2) Тракт. *Гагига* 2.

Digitized by Google

Ашеръ и раввинъ Акиба. Бенъ Азай посмотрѣлъ пытливымъ взоромъ и потерялъ жизнь. Бенъ Зома также посмотрѣлъ, но потерялъ разумъ. Ашеръ произвелъ опустошенія въ растеніяхъ. Наконецъ Акиба вошелъ спокойно и вышелъ спокойно; ибо Святый, имя котораго да будетъ благословенно, сказалъ: пусть попадятъ этого старца, онъ достоинъ служить моей славѣ" (1). Здѣсь говорится не о будущей жизни или о раѣ блаженства, потому что вездѣ въ Талмудѣ рай называется *„садомъ Эденъ"* (גן עדן) или *„вѣкомъ будущимъ"*, (עולם הבא) тогда какъ здѣсь употребляется слово *„Пардесъ"* (פרדס), которымъ и новѣйшіе каббалисты называютъ свое ученіе. Итакъ подъ раемъ сладости здѣсь разумѣется таинственное ученіе, страшное для слабыхъ умовъ, потому что можетъ довести ихъ или до глупости, или до нечестія.

Это ученіе, родъ религіозной метафизики, изучаемо было изустно немногими *танаимами* или древнѣйшими богословами іудейскими. Талмудъ говоритъ, что нѣкогда извѣстны были три имени Божіи, именно: славная четверица или имя изъ четырехъ буквъ, потомъ два другія имена неизвѣстныя въ Библіи, одно изъ двѣнадцати, другое изъ сорока двухъ буквъ. Первое, хотя для большей части запрещенное, довольно свободно употреблялось внутри школы. „Мудрые однажды въ недѣлю научали ему своихъ сыновей и учениковъ". Имя изъ двѣнадцати буквъ въ началѣ было еще въ большемъ употребленіи. „Ему учились всѣ. Но когда число нечестивыхъ умножилось, оно было сообщаемо только скромнѣйшимъ изъ священниковъ, которые своихъ братій заставляли тихонько повторять его во время благословенія народа". Наконецъ имя изъ сорока двухъ буквъ почиталось самымъ свящ. таинствомъ. „Ему учили только человѣка извѣстнаго скромностію, зрѣлаго возрастомъ, недоступнаго для гнѣва и невоздержанія, чуждаго суеты и полнаго любви въ отношеніи къ себѣ по-

(1) Трак. *Гагига*. 2.

Digitized by Google

добнымъ". Маймонидъ справедливо замѣчаетъ, что ни въ какомъ языкѣ нѣтъ имени изъ 42 буквъ, и что такое слово особенно невозможно въ языкѣ еврейскомъ, не имѣющемъ гласныхъ буквъ. Стало быть, имя изъ 42 буквъ дѣлилось на много словъ, изъ которыхъ каждое выражало идею или свойство бытія, и которыя въ соединеніи составляли полное опредѣленіе сущности божественной. Изъ того, что имя изъ 42 буквъ было предметомъ глубокаго и таинственнаго изученія, Маймонидъ заключаетъ, что при изученіи къ нему было присоединяемо много толкованій, объясненій и пр. Очевидно, тоже должно сказать и по отношенію къ имени изъ четырехъ буквъ; ибо какъ предположить, чтобы имя, такъ часто встрѣчающееся въ Библіи, которое сама Библія опредѣляетъ такъ: *Азъ есмь Сый*, было тайною, которую мудрые однажды въ недѣлю сказывали на ухо нѣкоторымъ избраннымъ ученикамъ? Итакъ упоминаемое Талмудомъ познаніе именъ божественныхъ, заключаетъ Маймонидъ, есть часть ученія о Богѣ или метафизики (¹). Съ мнѣніями Маймонида нельзя не согласиться. Считая всѣ буквы, изъ которыхъ состоятъ еврейскія священныя имена десяти *сефиротовъ* Каббалы и прибавляя къ послѣднему имени конечную частицу (и), какъ это дѣлается во всѣхъ изчисленіяхъ и во всѣхъ языкахъ, дѣйствительно получаемъ число сорокъ два (²). Не это ли то тресвятое имя, которое со страхомъ было сообщаемо даже избраннымъ? Дѣйствительно, эти сорокъ двѣ буквы составляютъ не одно слово, но многія; каждое изъ этихъ словъ выражаетъ, по крайней мѣрѣ по мнѣнію каббалистовъ, существенное свойство природы божественной, или, что у нихъ тоже, одну изъ

(¹) Талмудъ вавилонс. отд. *Берахоть*. и Моисей Майм. *Море Небухимъ*. час. I. гл. 62.

(²) Вотъ эти имена, съ показаніемъ количества буквъ въ каждомъ:

כתר (3) חכמה (3) בינה (5) גדולה (4) גבורה (4) תפארת (5) נצח (5) הוד (3) מלכות (5)
ויסוד.

Digitized by Google

необходимыхъ формъ бытія собственно называемаго; наконецъ въ соединеніи они представляютъ, по ученію каббалистовъ, точнѣйшее, какого только можетъ достигнуть нашъ разумъ, опредѣленіе верховнаго начала всѣхъ вещей.

Итакъ въ эпоху, когда собрана была *Мишна*, было тайное ученіе о твореніи и о природѣ божественной. Но какъ давно оно существовало? И, если нельзя съ точностію опредѣлить время его явленія, то по крайней мѣрѣ, къ какому времени относится мракъ, покрывающій его происхожденіе? По свидѣтельству достовѣрныхъ историковъ, редакція *Мишны* кончилась немного позже 189 года по Р. Х. (1). Притомъ *Іуда-святой* собралъ только правила и преданія, сообщенныя ему его предшественниками *танаимами*; слѣд. вышеприведенныя слова, запрещающія сообщать тайны *Бытія* и *Меркабы*, гораздо древнѣе той книги, въ которой они содержатся. Правда, авторъ этихъ словъ неизвѣстенъ; но и это также служитъ доказательствомъ ихъ древности. Кромѣ того, самое ученіе необходимо древнѣе закона, запрещавшаго сообщать это ученіе. Ему надлежало быть извѣстнымъ, пріобрѣсть авторитетъ, прежде нежели открыли опасность распространять его не въ народѣ, но между учителями израильскими. Такимъ образомъ, не подвергаясь упреку въ легковѣріи, можно возводить его, по крайней мѣрѣ, къ концу 1 столѣтія по Р. Х. Въ это самое время и жили *Акиба и Симонъ бенъ-Іохай*, которымъ общее мнѣніе приписываетъ сочиненіе важнѣйшихъ и знаменитѣйшихъ каббалистическихъ книгъ. Также въ этомъ поколѣніи надобно полагать раввина *Іоссе Дципорай*, котораго „*Идра-Раба*“, одинъ изъ древнѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ отрывковъ книги „*Зогаръ*“, считаетъ въ числѣ ближайшихъ друзей и учениковъ Симона бенъ-Іохая. Ему-то, очевидно, *Талмудъ* приписываетъ знаніе священной *Меркабы*.

(1) *Шалшелетъ гакаббала*, т. е. цѣпь преданія. Раввина *Гедаліи*. лис. 23.

Digitized by Google

Въ одномъ мѣстѣ, принадлежащемъ *Талмуду іерусалимскому*, который изданъ по крайней мѣрѣ 250 годами прежде *Талмуда вавилонскаго*, находимъ, что раввинъ *Егошуа бенъ-Хананіа* хвалился, будто можетъ творить чудеса при помощи *книги творенія* (1); а таково заглавіе одной изъ каббалистическихъ книгъ. Этотъ раввинъ Егошуа былъ другъ *Еліезера великаго*, и простымъ преемствомъ учителей до Іуды-святаго доказывается, что оба они, Егошуа и Еліезеръ, процвѣтали въ концѣ I столѣтія по Р. Х. (2). Также Талмудъ іерусалимскій (3) говоритъ, что оба они внушили *Онкелосу* его халдейскій переводъ Пятикнижія Моисеева (4).

---

(1) *Талмуд. іерусал.* тракт. *Санедринъ.* гл. 7.

(2) *Шалшелетъ гакаббала.* лист. 19 и 20.

(3) Тракт. *Мегилла.* гл. 1.

(4) Сначала этотъ знаменитый переводъ пріобрѣлъ такое уваженіе, что его считали Бож. откровеніемъ. Въ *Талмудѣ вавилонскомъ* (тракт. *Кидушинъ* лист. 49) есть предположеніе, что Моисей получилъ его на горѣ Синайской вмѣстѣ съ закономъ писаннымъ и закономъ устнымъ. Многіе изъ западныхъ богослововъ думали находить въ немъ основанія христіанскихъ понятій; особенно они думали видѣть имя втораго Божественнаго Лица въ словѣ *Мемра* מימרא, которое дѣйствительно значитъ *слово* или *мысль* и которымъ авторъ вездѣ замѣняетъ имя Іегова. Извѣстно, что эта книга проникнута духомъ совершенно противоположнымъ духу Мишны, Талмуда, народнаго іудейства и самаго Пятикнижія; словомъ—въ ней нерѣдки слѣды мистицизма. Вездѣ, гдѣ можно, идея замѣняетъ фактъ или изображеніе, смысломъ буквальнымъ жертвуется для смысла духовнаго, и антропоморфизмъ, чтобы показать во всей наготѣ свойства Божіи, разрушаетъ ихъ. Такъ напр. слова: «сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его» (Быт. 5, 1), переводчикъ халдейскій замѣняетъ слѣдующими: «мысль или слово Божественное сотворило человѣка по своему образу; оно сотворило его по образу, который былъ у Вѣчнаго». Слѣдующій стихъ: «призва Господь *Богъ* (вѣчный) Адама и рече ему: Адаме! гдѣ еси» (Быт. 3, 9), переведенъ еще смѣлѣе: «мысль или слово Божіе воззвало къ Адаму и сказало ему: этотъ міръ, который я сотворило, открытъ передо мною; тьма и свѣтъ открыты передо мною; какъ же ты могъ подумать, что не открыто передо мною мѣсто, гдѣ

Digitized by Google

Въ эпоху, когда уваженіе къ буквѣ доходило до идолопоклонства, когда многіе проводили всю свою жизнь въ изчисленіи стиховъ, словъ и буквъ закона (1), когда оффиціальные учители и законные представители религіи считали лучшимъ дѣломъ задавить умъ и волю постоянно увеличивавшеюся массою внѣшнихъ дѣйствій,—въ эту эпоху отвращеніе ко всему матеріальному и положительному и обычай жертвовать и грамматикой и исторіей интересамъ высшаго идеализма, безъ сомнѣнія, указываютъ на существованіе таинственнаго ученія, которое вполнѣ имѣетъ характеръ мистицизма и которое, безъ сомнѣнія, явилось не тогда, какъ осмѣлилось говорить такъ открыто и ясно. Наконецъ, каббалисты, чтобы внести свои идеи въ область самаго Откровенія, иногда прибѣгали къ средствамъ не очень разумнымъ. Одно изъ этихъ средствъ, состоявшее въ образованіи новаго алфавита чрезъ перемѣну значенія буквъ или чрезъ перестановку однихъ на мѣсто другихъ по условленному порядку (2), уже

ты скрываешься»? Въ Библіи Богъ, по паденіи перваго человѣка, говоритъ: «се Адамъ бысть яко одинъ отъ насъ» (3, 22); эти слова въ халдейскомъ переводѣ читаются такъ: «Оно—слово Бога вѣчнаго сказало: вотъ Адамъ, котораго я сотворило, который одинъ въ этомъ мірѣ, какъ я одинъ въ верховномъ небѣ». Когда Моисей разсказываетъ, что Іегова явился Аврааму подъ тѣнію дуба Мамврійскаго, то переводчикъ, вмѣсто этого изображенія, представляетъ слѣдующій фактъ, повидимому, болѣе согласный съ природою Божества: «къ праведному Аврааму пришло слово пророческое и открыло ему мысль Божію». и т. п.

(1) *Талм. вавилонс.* тракт. *Кидушинъ*. лис. 30.

(2) Разумѣемъ каббалистическій алфавитъ, называемый *Атъ Башъ* (אתבש); по нему א (aleph) имѣетъ значеніе буквы ת (thau), ב (beth) значеніе буквы ש (schin), и т. д. По этому способу халдейскій парафрастъ переводитъ *Сесакъ* (ששך) словомъ *Бабель* (בבל) въ Іерем. 51, 41. Также Іерем. 51, 1: לב קמי—*сердце враговъ моихъ* онъ переводитъ словомъ: כשדים *халдеи*. Все это потому, что Іеремія, какъ плѣнникъ вавилонскій, не могъ будто прямо говорить о Вавилонѣ и халдеяхъ. Предположеніе

Digitized by Google

было употреблено древнѣйшимъ халдейскимъ парафрастомъ, *Іонаѳаномъ бенъ-Узіелъ*, современникомъ и ученикомъ старшаго *Гиллела*, который училъ въ первые годы царствованія Ирода (1). Правда, подобныя дѣйствія одинаково могли способствовать появленію самыхъ различныхъ идей; но искусственный языкъ, ключь къ которому сохраняютъ втайнѣ, изобрѣтается только для того, чтобы скрывать мысли, по крайней мѣрѣ, отъ многихъ. Кромѣ того, хотя *Талмудъ* часто употребляетъ методъ аналогическій, но для него совершенно чуждъ тотъ методъ, на который мы указали.—Всѣ сказанныя обстоятельства, взятыя вмѣстѣ, даютъ право утверждать, что около конца I столѣтія по Р. Х. тайно распространилось между іудеями глубоко-уважаемое ученіе, которое они отличали отъ Мишны, Талмуда и св. Писанія, ученіе мистическое, которое порождено очевидно потребностію самостоятельнаго мышленія, можно сказать—потребностію философіи, но которое однакожъ опиралось на двойномъ авторитетѣ—преданія и св. Писанія.

II. КНИГИ КАББАЛИСТИЧЕСКІЯ.

Судя по дошедшимъ до насъ заглавіямъ каббалистическихъ книгъ, можно принять за вѣрное, что ихъ было много. Но особенно сохранившіяся и важныя, а также соотвѣтствующія указаніямъ Таллуда на *исторію Бытія* и *св. Меркабу*,—двѣ. Первая, *Сефферъ ецира* (ספר יצירה), т. е. *книга творенія*, заключаетъ въ себѣ, нельзя сказать—систему физики, но—систему космологіи, такую, какая была возможна въ ту эпоху и въ той странѣ, когда и гдѣ обычай объяснять всѣ феномены непосредственнымъ дѣйствіемъ первой причины необхо-

---

неосновательное, потому что въ томъ же мѣстѣ часто повторяются и *Бабель* и *халдеи*. Какъ бы то ни было, этотъ переводъ принятъ Іеронимомъ (Comm. in Jerem.) и Ярхіемъ.

(1) *Шалшелетъ hакаббала*. лис. 18.

Digitized by Google

димо убивалъ духъ испытательности, гдѣ слѣд. извѣстныя общія открытія и поверхностныя наблюденія въ мірѣ внѣшнемъ необходимо считались наукою о природѣ. Другая книга называется *Зогаръ* (זהר), т. е. *сіяніе*, и разсуждаетъ о Богѣ, о духахъ и душѣ человѣческой, словомъ—о мірѣ духовномъ.

1. СЕФЕРЪ ЕЦЦИРА.

О *Сеферъ еццира* упоминаютъ оба Талмуда въ такихъ выраженіяхъ, которыя показываютъ, что изученіе Каббалы было уже не ново, но считалось столько же вредною, сколько и смѣшною крайностію. „Въ каждую субботу, говоритъ вавилонскій Талмудъ, раввинъ Ханина и раввинъ Ошаіа садились размышлять о *книгѣ творенія* и производили трехгодовалую телицу, которая потомъ служила имъ пищею“ (1). По Талмуду іерусалимскому, древнѣйшій учитель, р. Егошуа бенъ Хананіа хвалился, что при помощи *книги творенія* онъ самъ произведетъ чудеса (2).—Ханина и Ошаія были современники Іуды святаго; изъ нихъ послѣдній былъ сынъ Іуды; а первый, сперва его другъ, послѣ сдѣлался его послѣдователемъ и умеръ въ 230 году по Р. Х., тогда какъ компиляція вавилонскихъ раввиновъ никакъ не раньше конца V столѣтія. Также—большой промежутокъ между тѣмъ временемъ, когда жилъ р. Егошуа бенъ Хананіа, и тѣмъ, когда р. Іохананъ писалъ іерусалимскій Талмудъ. Первый умеръ въ концѣ I столѣтія; а сочиненіе Іоханана окончено 140 годами позже. Наконецъ, оба вышеприведенныя мѣста указываютъ не на одни и тѣже лица, почерпнуты не изъ одного источника, относятся не къ одному времени и мѣсту, подкрѣпляютъ другъ друга своимъ взаимнымъ сходствомъ. На этихъ основаніяхъ, можно принять за неоспоримый фактъ, что около конца I столѣтія по Р. Х. у нѣкоторыхъ іудейскихъ

(1) Трактатъ *Санедринъ*. гл. 67.
(2) *Санедринъ*. гл 7

Digitized by Google

учителей была книга, разсуждавшая о твореніи. И самая книга подтверждаетъ это заключеніе. 1) Система, въ ней заключающаяся, совершенно соотвѣтствуетъ тому понятію, какое можно сдѣлать о ней по ея заглавію. Вотъ первыя строки этой книги: „тридцатью двумя чудными путями мудрости сотворенъ міръ отъ Вѣчнаго, Господа воинствъ, Бога израилева, Бога живаго, Бога всемогущаго, Бога высочайшаго, обитающаго въ вѣчности, имя которой высоко и свято". 2) Употребляемые въ *Сефферъ еццира* способы объяснить дѣло творенія, важность приписываемая въ ней числамъ и буквамъ, даютъ понять, какимъ образомъ невѣжество и суевѣріе послѣ злоупотребляли этимъ началомъ, какъ распространились басни, какъ наконецъ образовалась такъ называемая практическая Каббала, которая числамъ и буквамъ приписываетъ силу измѣнять ходъ природы. 3) Языкъ книги *Сефферъ еццира* свидѣтельствуетъ, что она принадлежитъ той эпохѣ, когда жили первые учители *Мишны*. Это—не еврейскій языкъ Библіи, но и не діалектъ Талмудовъ или новѣйшихъ раввиновъ. Форма его простая и важная; нѣтъ ничего похожаго на доказываніе или разсужденіе; это—афоризмы, расположенные въ довольно правильномъ порядкѣ, но совершенно лаконическіе, какъ древніе оракулы. Замѣчательно, что терминъ נפש *(нефешъ)*, позже означавшій изключительно душу, въ *Сефферъ еццира* употребляется еще въ томъ же значеніи, какъ въ Пятикнижіи (см. Быт. 46, 26. Исх. 12, 16. Лев. 23, 29) и во всемъ ветхомъ завѣтѣ, т. е. въ значеніи человѣческаго тѣла еще живаго. Правда, въ *Сефферъ еццира* есть много словъ чужихъ: имена семи планетъ и небеснаго дракона, очевидно, принадлежатъ языку и ученію халдеевъ, которые во время вавилонскаго плѣна имѣли сильное вліяніе на евреевъ. Но въ ней нельзя встрѣтить выраженій чисто греческихъ, латинскихъ, или арабскихъ, которыхъ множество встрѣчается въ Талмудѣ и болѣе позднихъ сочиненіяхъ, гдѣ языкъ еврейскій употребленъ для изложенія философіи и наукъ. Во-

Digitized by Google

обще же можно допустить, что такое сочиненіе, въ которомъ не видно участія греческой или арабской цивилизаціи, принадлежитъ ко времени до Р. Х. Однакожь надобно сознаться, что въ *Сефферъ еццира* нетрудно было бы указать нѣкоторые слѣды языка и философіи Аристотеля.—Притомъ *книга творенія*, въ началѣ X столѣтія, была переведена на арабскій языкъ съ комментаріемъ раввиномъ *Саадіа*, человѣкомъ ума высокаго и методическаго, который почитаетъ ее одною изъ древнѣйшихъ книгъ, однимъ изъ первыхъ памятниковъ умственной дѣятельности человѣка. Также комментаторы, жившіе послѣ Саадіи въ XII и XIII столѣтіяхъ, держались тогоже мнѣнія.

Разсматриваемое нами сочиненіе, какъ и всѣ сочиненія, принадлежащія отдаленнымъ эпохамъ, не носитъ на себѣ имени автора; но оно оканчивается слѣдующими странными словами: „когда Авраамъ, нашъ отецъ, разсмотрѣлъ, испыталъ, оцѣнилъ и объялъ всѣ эти вещи, тогда Господь вселенной явился ему и назвалъ его своимъ другомъ и вступилъ въ вѣчный союзъ съ нимъ и съ его потомствомъ". Это мѣсто нельзя считать новѣйшею прибавкою; потому что оно, съ нѣкоторыми варіантами, читается въ обоихъ текстахъ мантуанскихъ и встрѣчается въ самыхъ древнихъ комментаріяхъ. Кажется, желая придать болѣе цѣны *книгѣ творенія*, предполагали, что содержаніе ея составляютъ тѣже предметы, которые открыты были первымъ патріархомъ евреевъ и которые дали ему идею о Богѣ единомъ и всемогущемъ. По одному древнему преданію іудейскому, Авраамъ имѣлъ большія познанія астрономическія и возвысился до идеи объ истинномъ Богѣ только чрезъ разсматриваніе природы. Несмотря на то, на основаніи приведенныхъ словъ, нѣкоторые воображали, что самъ Авраамъ былъ авторомъ книги, въ которой имя его упоминается съ уваженіемъ. Вотъ какъ начинается комментарій *Моисея Ботриля* на *Сефферъ еццира*: „Авраамъ, нашъ отецъ (да будетъ надъ нимъ миръ), написалъ это противъ мудрыхъ вѣка сво-

Digitized by Google

его, не вѣрующихъ въ единое начало. По крайней мѣрѣ, такъ думаетъ Саадіа (да будетъ благословенна память его) въ первой главѣ своей книги: *„философскій камень“*. Привожу собственныя его слова: мудрецы халдейскіе нападали на Авраама за его вѣрованіе. Мудрецы халдейскіе раздѣлялись на три секты. Первая утверждала, что вселенная подчинена двумъ первымъ причинамъ, совершенно противоположнымъ по образу дѣйствованія, изъ которыхъ одна разрушаетъ то, что произвела другая. Это—мнѣніе дуалистовъ, опирающихся на томъ началѣ, что нѣтъ ничего общаго между виновникомъ зла и виновникомъ добра. Другая секта допускала три первыя причины; такъ какъ два начала уничтожаютъ взаимно другъ друга и такимъ образомъ ничего не могутъ произвесть, то допущено третье, примиряющее ихъ. Наконецъ, послѣдняя секта не признавала другаго бога, кромѣ солнца, въ которомъ она признавала единое начало бытія и смерти“. Несмотря на этотъ авторитетъ, нынѣ никто изъ самихъ каббалистовъ не признаетъ *Сеферъ ецира* твореніемъ Авраама. Имя патріарха издавна замѣняли именемъ *Акибы*, одного изъ самыхъ фанатическихъ приверженцевъ преданія. Безъ сомнѣнія, это послѣднее мнѣніе не такъ невѣроятно, какъ первое; но и его нельзя считать болѣе основательнымъ. Хотя Талмудъ всегда, когда упоминаетъ объ Акибѣ, представляетъ его существомъ почти божественнымъ, хотя ставитъ его выше самого Моисея; но нигдѣ не представляетъ его однимъ изъ свѣтилъ *Меркабы* или *ученія о Бытіи*, нигдѣ не видно, чтобы онъ написалъ *книгу творенія* или другое подобное сочиненіе. Напротивъ, есть положительные упреки, что Акиба не имѣлъ возвышенныхъ идей о природѣ божественной. „Доколѣ, Акиба, говоритъ ему раввинъ *Іосе галилеянинъ*, доколѣ ты будешь пошло разсуждать о величіи Божіемъ“ (')? Энтузіазмъ, внушаемый Акибою, имѣлъ основаніемъ: важность, какую

(') Талмуд. вавилонск. тракт. *Гагига*. 14.

Digitized by Google

онъ приписывалъ преданію, терпѣніе, съ какимъ онъ извлекалъ изъ него правила для всѣхъ дѣйствій жизни, ревность, съ какою училъ онъ ему въ продолженіи 40 лѣтъ, и, можетъ быть, героическую его смерть.—Притомъ, мы знаемъ, что еще *Егошуи бенъ Хананіа* приписывали силу дѣлать чудеса при помощи книги, авторомъ которой долженъ быть Акиба. Но первый былъ уже старъ въ 73 году по Р. Х.; а послѣдній, какъ извѣстно, умеръ въ царствованіе Адріана, около 120 года по Р. Х. Если и вѣрить преданію, что Акиба жилъ 120 лѣтъ: и тогда не возможно, чтобы онъ былъ старѣе Егошуи бенъ Хананіа. Нельзя допустить и того, чтобы они почерпали свое ученіе изъ одного источника; ибо историки говорятъ положительно, что они учились у совершенно различныхъ учителей: одинъ былъ ученикъ *Гамалiила*, другой—*Іоханана бенъ Захаи*. Многіе новѣйшіе критики предполагали, что подъ заглавіемъ *Сеферъ ецира* существовали двѣ различныя книги, изъ которыхъ одна, приписываемая патріарху Аврааму и упоминаемая въ Талмудѣ, рано утратилась, а другая, гораздо новѣйшая, та, которая нынѣ извѣстна. Это мнѣніе имѣетъ основаніемъ только грубое невѣжество. *Моринъ*, авторъ книги: Exercitationes biblicae, заимствовалъ это мнѣніе изъ одной хроники XVI столѣтія, которая, говоря объ Акибѣ, выражается такъ: „онъ собралъ *книгу творенія*, въ честь Каббалы; но есть другая *книга творенія*, составленная Авраамомъ, на которую *р. Моисей бенъ Нахманъ* (сокращенно—*Рамбанъ*) написалъ чудесный комментарій“ (1). Но, очевидно, этотъ комментарій, написанный въ концѣ XIII столѣтія, но напечатанный въ мантуанскомъ изданіи 1565 года, написанъ на ту самую книгу, которая извѣстна намъ. Впрочемъ, первый замѣнилъ имя Авраама именемъ Акибы каббалистъ XIV столѣтія, *Исаакъ Делатесъ*, который въ предисловіи своемъ къ книгѣ *Зогаръ* говоритъ: „кто позволилъ р.

(1) *Шалшелетъ гакаббала*. лис. 20.

Digitized by Google

Акибѣ написать *книгу творенія* подъ именемъ патріарха Авраама"? Итакъ авторъ *книги творенія* неизвѣстенъ, и едвали будетъ когда извѣстенъ, судя по недостаточности средствъ открыть его. Но эта неизвѣстность не можетъ простираться на слѣдующія, имѣющія достаточный философскій интересъ, положенія: 1) еврейское сочиненіе подъ заглавіемъ: *книга творенія*, которой нынѣ много изданій, тоже самое, о которомъ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, упоминается въ обоихъ Талмудахъ; 2) оно написано не иначе, какъ въ то время, когда жили первые учители *Мишны*, т. е. въ продолженіе періода, обнимающаго собою все столѣтіе предъ Р. Х. и полстолѣтія по Р. Х.

2. ЗОГАРЪ.

Несравненно болѣе интереса, но и болѣе трудностей, представляетъ другой памятникъ, всеобщій кодексъ Каббалы, *Зогаръ*, т. е. *книга сіянія, сіянія*. Подъ скромною формою комментарія на Пятикнижіе, Зогаръ касается всѣхъ вопросовъ о мірѣ духовномъ и возвышается иногда до наукъ, хорошее разумѣніе которыхъ и въ наше время заслужило бы славу. Но *Зогаръ* невсегда держится на этой высотѣ; очень часто она низходитъ на степень языка, чувствъ и идей, обличающихъ невѣжество и суевѣріе. Наряду съ зрѣлою простотою и наивнымъ энтузіазмомъ временъ библейскихъ, въ ней встрѣчаются имена, факты, познанія и обычаи эпохи, предшествовавшей среднимъ вѣкамъ. Такая неодинаковость въ формѣ и въ мысли, эта странная смѣсь совершенно разновременныхъ характеровъ, почти рѣшительное молчаніе о ней обоихъ Талмудовъ и недостатокъ положительныхъ документовъ до конца XIII столѣтія, породили совершенно различныя мнѣнія о происхожденіи и объ авторѣ этой книги.

Абрагамъ бенъ Закутъ, процвѣтавшій около 1492 г., въ своей *„книгѣ генеалогій"* (1) говоритъ: *„Зогаръ*

(1) Стран. 42. 43.

Digitized by Google

лучи которой освѣщаютъ міръ, которая содержитъ глубочайшія тайны закона и Каббалы, не есть сочиненіе Симона бенъ Іохая, хотя издана подъ его именемъ. Но, по ея словамъ, она собрана учениками Симона, которые въ свою очередь передали другимъ ученикамъ трудъ продолжать ихъ работу. Слова *Зогаръ* весьма согласны съ истиною, написаны людьми, жившими довольно поздно и слѣд. не знавшими ни *Мишны*, ни предписаній закона устнаго. Эта книга издана только по смерти р. Моисея бенъ Нахманъ и р. Ашера, которые не знали ея" (1). Раввинъ *Гедалія*, авторъ знаменитой хроники: *„цепь преданія"* (2), говоритъ: „въ 5050 году отъ міросданія (въ 1290 по Р. Х.) нашлись многіе, полагавшіе, что всѣ части книги *Зогаръ*, писанныя на діалектѣ іерусалимскомъ (т. е. на діалектѣ Талмуда), были сочиненіе р. Симона бенъ Іохая, но что все, писанное на свящ. языкѣ (т. е. на чистомъ еврейскомъ), не должно приписывать ему. Другіе утверждали, что р. Мойсей бенъ Нахманъ, нашедши эту книгу въ святой землѣ, послалъ ее въ Каталонію, откуда она перешла въ Аррагонію и попала въ руки р. Моисея Леона. Наконецъ многіе думали, что р. Моисей Леонъ былъ человѣкъ ученый, что онъ нашелъ всѣ эти комментаріи въ своемъ воображеніи, и чтобы получить большую выгоду отъ ученыхъ, издалъ ихъ подъ именемъ р. Симона бенъ Іохая и его друзей. Прибавляютъ, что онъ поступилъ такъ потому, что былъ бѣденъ и обремененъ обязанностями. Я съ своей стороны думаю, что всѣ эти мнѣнія имѣютъ своимъ основаніемъ только то, что р. Симонъ бенъ Іохай и его святое общество дѣйствительно говорили все это и многое другое; только, можетъ быть, все это въ ихъ время не было собрано, но разсѣянное долго по многимъ тетрадямъ было наконецъ собрано и приведено

(1) Первый изъ этихъ раввиновъ умеръ въ Іерусалимѣ въ 1300 году; послѣдній процвѣталъ въ 1320 году.

(2) Лист. 23.

Digitized by Google

въ порядокъ. Не должно этому удивляться; ибо такимъ же образомъ нашъ учитель Іуда-святой собралъ Мишну, которой различные манускрипты сперва были разсѣяны по четыремъ предѣламъ земли. Такимъ же образомъ раввинъ Аши составилъ Гемару".

Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что было три мнѣнія о книгѣ *Зогаръ*: 1-е, что за изключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, писанныхъ на еврейскомъ языкѣ, нынѣ впрочемъ не находящихся ни въ одномъ изданіи (1), *Зогаръ* принадлежитъ всецѣло Симону бенъ Іохаю; 2-е приписываетъ ее одному обманщику, *Моисею Леону*, и не возводитъ далѣе конца XIII или начала XIV столѣтія; 3-е, что Симонъ бенъ Іохай довольствовался устнымъ преподаваніемъ своего ученія, и что мысли, оставленныя имъ въ памяти или тетрадяхъ его учениковъ были собраны спустя нѣсколько столѣтій послѣ его смерти въ одну книгу, извѣстную нынѣ подъ названіемъ *Зогаръ*.

Первое изъ этихъ мнѣній едва стоитъ опроверженія; оно основывается, во-первыхъ, на слѣдующихъ словахъ Талмуда вавилонскаго: „р. Іуда, р. Іоссе и р. Симонъ бенъ Іохай нѣкогда были вмѣстѣ и съ ними находился извѣстный Іуда бенъ Геримъ. Тогда р. Іуда сказалъ, говоря о римлянахъ: какъ эта нація велика во всемъ, что она дѣлаетъ! Смотрите, какъ она построила повсюду мосты, рынки и публичныя бани! При этихъ словахъ, р. Іоссе хранилъ молчаніе; но Симонъ бенъ Іохай отвѣчалъ: она не сдѣлала ничего такого, что бы не имѣло цѣлію ея собственной выгоды; она устроила рынки для того, чтобы привлечь туда развратныхъ женщинъ, публичныя бани для того, чтобы въ нихъ нѣжиться, и мосты для того, чтобы собирать съ нихъ пошлину. Іуда бенъ Геримъ пересказалъ слышанное цезарю, и этотъ издалъ слѣдующее повелѣніе: Іуда, возвысившій меня, будетъ возвышенъ въ достоинствѣ; Іоссе, хранившій молчаніе, будетъ изгнанъ въ Кипръ; Симонъ,

(1) Древнихъ изданій книги *Зогаръ* два: кремонское и мантуанское, оба 1559 года.

Digitized by Google

злословившій меня, будетъ преданъ смерти. Тотчасъ Симонъ, въ сопровожденіи своего сына, скрылся въ училищномъ домѣ, служанка котораго ежедневно приносила имъ хлѣбъ и чашку воды. Но какъ осужденіе, тяготѣвшее надъ нимъ, было очень строго, то онъ сказалъ своему сыну: женщины характеромъ слабы; итакъ должно опасаться, чтобы, осыпаемая распросами, наша служанка не перестала скрывать насъ. Вслѣдствіе этихъ размышленій, они оставили это убѣжище и скрылись въ глубинѣ пещеры. Тамъ, посредствомъ чуда, Богъ сотворилъ для нихъ рожковое дерево и источникъ воды. Симонъ и его сынъ сняли свои одежды и, погрузившись въ песокъ по шею, проводили всѣ свои дни въ размышленіи о законѣ. Они жили такимъ образомъ въ этой пещерѣ двѣнадцать лѣтъ, до тѣхъ поръ, когда пророкъ Илія, явившись у входа ихъ пещеры, произнесъ слѣдующія слова: кто возвѣститъ сыну Іохая, что цезарь умеръ и его повелѣніе забыто? Выдьте и посмотрите, какъ люди обработываютъ и засѣваютъ землю“ (1). Говорятъ, что въ эти двѣнадцать лѣтъ Симонъ бенъ Іохай, при помощи сына своего Елеазара, написалъ знаменитую *Зогаръ*.—Но 1) въ приведенныхъ словахъ не говорится, какіе были предметъ и результатъ размышленій Симона и его сына въ изгнаніи. 2) Въ *Зогарѣ* встрѣчается много фактовъ и именъ, о которыхъ не могъ знать Симонъ бенъ Іохай, умершій въ началѣ II столѣтія по Р. Х. Напр. какъ онъ могъ говорить о десяти частяхъ, на которыя раздѣляется *Мишна*, написанная почти 60 годами послѣ него? Какъ могъ упоминать объ авторахъ и успѣхахъ *Гемары*, которая начинается смертію Іуды-святаго и оканчивается только пятымъ столѣтіемъ по Р. Х.? Какъ могъ онъ знать названія гласныхъ точекъ и другихъ изобрѣтеній школы тиверіадской, которыя можно возводить много-

(1) Тракт. *Саббатъ*, гл. 2. лис. 34.

Digitized by Google

много къ началу VI столѣтія (1)? Притомъ многіе критики думали, что подъ именемъ измаильтянъ въ *Зогарѣ* говорится о арабахъ-магометанахъ, которыхъ всѣ сочиненія новѣйшихъ іудеевъ изображаютъ точно такимъ же образомъ. 3) Въ отрывкѣ: *Идра зута*, составляющемъ замѣчательный эпизодъ книги *Зогаръ*, Симонъ при смерти говоритъ своему сыну, вмѣстѣ съ своими учениками и друзьями, „ты (сынъ) будешь учить, раввинъ Аба будетъ писать, а прочіе мои друзья будутъ размышлять въ молчаніи“ (2). Во всѣхъ другихъ мѣстахъ учитель говоритъ довольно рѣдко, но его ученіе повторяется учениками его, которые послѣ его смерти еще собираются вмѣстѣ для воспоминаній и собесѣдованія, и часто пускаются въ изъясненіе нѣкоторыхъ словъ ветхаго завѣта. Наконецъ 4) въ *Зогарѣ* упоминаются книги, изъ которыхъ дошли до насъ только несвязные отрывки, и которыя должно считать древнѣйшими книги *Зогаръ*. Довольно перевесть слѣдующее мѣсто (которое нѣкоторые считали произведеніемъ какого-то ученика Коперникова): „въ книгѣ старшаго Хамнуны учатъ, что земля вращается на самой себѣ въ видѣ круга; что всѣ твари измѣняютъ видъ сообразно виду каждаго мѣста, сохраняя однакожъ туже позицію; что есть страна земли, которая освѣщается тогда, какъ другія находятся во тьмѣ; у однихъ день, когда у другихъ ночь; и есть страна, гдѣ постоянно день, гдѣ по крайней мѣрѣ ночь продолжается только нѣсколько минутъ“ (3).—Изъ всего этого очевидно, что авторъ книги *Зогаръ* не Симонъ бенъ Іохай, о смерти котораго въ ней повѣствуется.

Второе мнѣніе, будто авторомъ книги *Зогаръ* былъ бѣдный несчастный шарлатанъ XIII столѣтія, также невѣрно. 1) Языкъ, на которомъ писана *Зогаръ*, непо-

---

(1) *Зогаръ*. час. 3. лис. 26. 29. 153. час. 1. лис. 24. 15. издан. мантуанс.

(2) *Зогаръ*. час. 3. лис. 287.

(3) Тамже, час. 3. лис. 10.

Digitized by Google

хожъ на тотъ языкъ, какой употребляли раввины XIII столѣтія и употребленіе котораго сохранилось до нашего времени. Со времени плѣна вавилонскаго, евреи стали забывать свой отечественный языкъ, который сохранялся еще только между немногими пророками, тогда являвшимися; но онъ упалъ въ школахъ танаимовъ. Самый халдейскій языкъ, на которомъ тогда говорили евреи, нечувствительно повредился чрезъ соприкосновеніе съ еврейскимъ; и изъ этой смѣси, въ которую входятъ языки римлянъ и грековъ, произошелъ такъ называемый діалектъ іерусалимскій, или языкъ Талмуда и книги *Зогаръ*. Съ окончаніемъ Талмуда, т. е. къ VI столѣтію по Р. Х., этотъ діалектъ въ свою очередь изчезъ, и писатели изъ евреевъ употребляли языкъ то арабскій, то еврейскій болѣе или менѣе чистый. Саадія, авторъ книги „*Коцри*“, раввинъ Бехай и многіе другіе писатели X, XI и XII столѣтій, писали на арабскомъ; Абенъ Езра, Соломонъ Ярхи—на еврейскомъ; Маймонидъ—на томъ и другомъ. Какъ же могъ Моисей Леонъ, въ началѣ XIV столѣтія, писать на такомъ нарѣчіи, которое давно было забыто или оставлено учеными? И какое бы имѣлъ онъ намѣреніе, принимая на себя такую трудную и опасную работу? Хотѣлъ ли придать болѣе вѣроятія своимъ выдумкамъ? Но какъ авторъ, по сознанію самихъ защитниковъ разсматриваемаго мнѣнія, обладалъ обширными познаніями, то онъ не могъ не знать, что симонъ бенъ Іохай и его друзья считались въ числѣ авторовъ Мишны; и хотя діалектъ іерусалимскій, вѣроятно, былъ ихъ обычнымъ языкомъ, но естественнѣе было заставить ихъ писать на еврейскомъ языкѣ. Притомъ несомнѣнно извѣстно, что Моисей Леонъ написалъ на еврейскомъ языкѣ каббалистическое сочиненіе подъ заглавіемъ: „*Имя Божіе*“, или просто: „*Имя*“. Это сочиненіе, какъ видно изъ книги Моисея Кордуеро (1), есть комментарій на нѣкоторыя

(1) *Пардесъ Римоними.*

Digitized by Google

темныя мѣста книги *Зогаръ*. Какъ же предположить, что одинъ и тотъ же человѣкъ, написавши *Зогаръ* на халдейско-сирійскомъ діалектѣ, послѣ сталъ объяснять ее поеврейски и дѣлать доступнымъ для всякаго то, что съ такимъ тщаніемъ скрылъ подъ формою языка, почти всѣми забытаго? 2) Въ *Зогарѣ* нѣтъ никакихъ слѣдовъ философіи Аристотеля, и ни разу не встрѣчается имя христіанства или его основателя Іисуса Христа. Между тѣмъ во всей Европѣ, въ XIII и XIV столѣтіяхъ, христіанство и философія Аристотеля имѣли сильное вліяніе на образъ мыслей. Какъ же допустить, чтобы бѣдный испанскій раввинъ не произнесъ ни одного упрека христіанству, на которое такъ часто нападаютъ талмудисты, и чтобы не подчинился вліянію перипатетической философіи, подобно Саадіѣ, Маймониду и многимъ другимъ? Ничего подобнаго нѣтъ въ книгѣ *Зогаръ*. Если и имѣетъ *Зогаръ* сходство съ философіею греческою, то только съ Платоновою; но тогда Платонъ не былъ извѣстенъ внѣ своего отечества. 3) Идеи и выраженія книги *Зогаръ* встрѣчаются въ сочиненіяхъ, явившихся гораздо ранѣе конца XIII столѣтія. Такъ, по словамъ Моисея Ботриль, ученіе объ истеченіи, такое какъ понимали его каббалисты, было извѣстно Саадіѣ; это и видно изъ приведеннаго Моисеемъ отрывка Саадіева сочиненія: *„философскій камень“*, и изъ другаго Саадіева сочиненія: *„о вѣрованіяхъ и мнѣніяхъ“*, гдѣ онъ опровергаетъ ученіе объ истеченіи. Бл. Іеронимъ, въ 136 письмѣ, говоритъ о десяти таинственныхъ именахъ—decem nomina mystica; эти имена, перечисляемыя Іеронимомъ, тѣже, которыя въ *Зогарѣ* представляютъ десять сефиротовъ. Но важнѣйшій фактъ—близкое сходство Каббалы, по языку и по мыслямъ, со всѣми сектами гностическими, особенно съ сирійскими, и съ религіознымъ кодексомъ назореевъ. Ученія Симона волхва, Вардесана, Василида и Валентина извѣстны намъ только изъ отрывковъ, находящихся у св. Иринея и Климента александрійскаго; нельзя же предположить, чтобы сочиненія этихъ отцевъ были извѣст-

Digitized by Google

ны раввину XIII столѣтія, который въ приписываемой ему книгѣ является совершенно не знающимъ литературы, особенно христіанской. Итакъ надобно допустить, что гностицизмъ многое заимствовалъ—безъ сомнѣнія, не изъ самой книги *Зогаръ*, но—изъ преданій и теорій, въ ней заключающихся. 4) Что касается до сходства Каббалы съ мистицизмомъ арабовъ, то мнѣнія каббалистовъ и арабовъ могли произойти изъ одного общаго источника, болѣе древняго, нежели философія мусульманская, даже—нежели философія александрійская. Въ самомъ дѣлѣ, арабы, кромѣ Порфиріева *„введенія въ трактатъ о категоріяхъ“*, ничего не знали и не читали изъ сочиненій Плотина, Ямвлиха и Прокла. Съ другой стороны, невѣроятно, чтобы вѣрованія и идеи древней Персіи, чтобы знаменитая *мудрость восточная*, о которой писалъ Авиценна, совершенно уничтожились въ эпоху начала мусульманства и не имѣли вліянія на умственное движеніе въ царствѣ аббассидовъ. *Зогаръ* положительно упоминаетъ о восточной мудрости: „эту мудрость, говоритъ *Зогаръ*, *сыны востока* знаютъ съ первыхъ дней“ (1), и приводитъ примѣръ, совершенно сходный съ собственнымъ ея ученіемъ. Очевидно, здѣсь разумѣются не арабскіе писатели, которыхъ еврейскіе писатели обыкновенно называютъ *сынами Измаила* или сынами Аравіи, здѣсь говорится не о современной чуждой философіи, родившейся подъ вліяніемъ Аристотеля и его комментаторовъ, потому что *Зогаръ* не стала бы возводить ее къ первымъ временамъ міра и представлять наслѣдствомъ, которое передалъ Авраамъ дѣтямъ своихъ наложницъ, а послѣдніе народамъ востока (2). Впрочемъ арабскій мистицизмъ и ученіе книги *Зогаръ* представляютъ болѣе различія, нежели сходства. Такъ арабскіе мистики, признавая Бога единою субстанціей всѣхъ вещей и постоянною причиною вселенной, учатъ,

(1) Част. 1. лист. 99.
(2) Также, лис. 100.

Digitized by Google

что онъ открывается подъ тремя различными видами, изъ которыхъ первый—единство или бытіе отрѣшенное, въ нѣдрѣ котораго нѣтъ никакого раздѣленія, второй—тотъ, гдѣ предметы, составляющіе вселенную, начинаютъ различаться въ своей сущности, въ своихъ разумныхъ формахъ, и являться присущими уму божественному; третье проявленіе—самая вселенная, дѣйствительный міръ или Богъ сдѣлавшійся видимымъ. Система каббалистическая вмѣсто трехъ проявленій Бытія безконечнаго, представляетъ десять; это—десять сефиротовъ, которые раздѣляются на три троицы, соединяющіяся въ троицѣ единой и въ формѣ высочайшей. Сефироты составляютъ первую сферу бытія—*міръ изтеченія*; ниже ихъ—міръ духовъ чистыхъ или *міръ творенія*; наконецъ—міръ труда или *дѣйствія*, и пр. У арабовъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ метемпсихоза, который занимаетъ большое мѣсто въ системѣ еврейской, также нѣтъ тѣхъ продолжительныхъ аллегорій, какія встрѣчаются въ *Зогарѣ*, того постояннаго указанія на преданіе, тѣхъ смѣлыхъ олицетвореній, размножающихся, по выраженію ап. Павла, *родословіями безконечными* (1 Тим. 1, 4), и тѣхъ гигантскихъ и странныхъ метафоръ, которыя легко соглашаются съ духомъ древняго востока.—Все это подрываетъ мнѣніе, будто *Зогаръ* написана въ XIII столѣтіи; она написана задолго до Моисея Леона и притомъ внѣ Европы. Она заключаетъ въ себѣ систему весьма обширную, а такого рода системы не дѣлаются вдругъ, особенно въ эпоху невѣжества и слѣпой вѣры, особенно въ классѣ людей, надъ которымъ тяготѣетъ страшное ихъ презрѣнія и преслѣдованія. Если же во всемъ періодѣ среднихъ вѣковъ нѣтъ источниковъ и элементовъ этой системы, то начала ея должно искать въ древности.

Третье мнѣніе, что Симонъ бенъ Іохай дѣйствительно преподавалъ небольшому числу учениковъ и друзей метафизическое и религіозное ученіе, составляющее основаніе книги *Зогаръ*, но что его уроки собраны послѣ мало помалу, и что эти преданія, къ которымъ

Digitized by Google

необходимо примѣшались новѣйшіе комментаріи, измѣняясь съ теченіемъ времени, наконецъ перешли изъ Палестины въ Европу въ концѣ XIII столѣтія, — это мнѣніе, доселѣ бывшее только гипотезою, надѣемся, получитъ характеръ несомнѣнности. 1) Оно согласно со всѣми другими религіозными памятниками евреевъ; Мишна и оба Талмуда составились именно изъ преданій различныхъ вѣковъ, соединенныхъ однимъ общимъ началомъ. По древнему преданію, *Зогаръ* была такъ многотомна, что ею можно было вполнѣ навьючить верблюда. Нельзя же предполагать, чтобы одинъ человѣкъ, во всю свою жизнь, могъ написать такое ужасное количество книгъ. Наконецъ, въ *дополненіяхъ къ Зогарѣ* читается, что она окончательно будетъ собрана при кончинѣ дней. 2) Самая книга *Зогаръ* представляетъ неодинаковость и недостатокъ единства, не въ системѣ, но въ изложеніи, въ методѣ, въ приложеніи общихъ началъ и въ частныхъ мысляхъ; все это нельзя приписать одному лицу. Три отрывка этой книги: *книга тайны*, почитаемая вообще древнѣйшею, *великое собраніе*, гдѣ Симонъ бенъ Іохай представленъ среди всѣхъ своихъ учениковъ, и *малое собраніе*, гдѣ Симонъ на смертномъ одрѣ даетъ послѣднія наставленія нѣкоторымъ ученикамъ,—эти три отрывка, отдѣленные другъ отъ друга большими промежутками, представляются какъ-бы затерянными въ этомъ обширномъ сборникѣ, а между тѣмъ они составляютъ одно цѣлое по ходу событій и идей. Въ нихъ описываются свойства и проявленія Божіи, образъ міросданія и отношенія между Богомъ и человѣкомъ; ничего не говорится о жизни внѣшней и о соблюденіи обрядоваго закона; вездѣ говоритъ учитель, опираясь на собственный авторитъ, не доказывая и не объясняя. Напротивъ, въ прочихъ частяхъ книги *Зогаръ* видѣнъ образъ мыслей, свойственный только комментаторамъ; замѣтна наклонность объяснять мѣста ветхаго завѣта по поводу словъ книги *Зогаръ*, совершенно не относящихся къ первымъ; замѣтна примѣсь идей матеріалистовъ и гемаристовъ; са-

Digitized by Google

мая форма и основа принадлежатъ болѣе новой эпохѣ, тогда какъ простота и наивный энтузіазмъ вышеименованныхъ отрывковъ напоминаютъ время и языкъ Библіи. Приведемъ одинъ примѣръ, въ возможно близкомъ переводѣ. „Святая лампада (такъ ученики называли Симона) не окончила этой послѣдней фразы, какъ прервались ея слова, и однакожь я все-еще писалъ (это говоритъ р. Аба); я еще долго писалъ, когда уже не слышалъ ничего. Я не поднималъ головы; ибо свѣтъ былъ слишкомъ великъ, чтобы мнѣ смотрѣть на него. Вдругъ я былъ восхищенъ; я услышалъ голосъ, который кричалъ: долгіе дни, годы жизни и блаженства теперь передъ тобою. Потомъ я услышалъ другой голосъ, который говорилъ: онъ просилъ у тебя жизни, и ты даешь ему годы вѣчные. Во весь день огонь не удалялся изъ дома, и никто не смѣлъ приблизиться къ нему, потому что его окружали огонь и свѣтъ. Весь тотъ день я былъ простертъ на землѣ и далъ теченіе моимъ рыданіямъ. Когда огонь удалился, я увидѣлъ, что святая лампада, святый изъ святыхъ оставилъ этотъ міръ. Онъ былъ распростертъ, лежалъ прямо, съ улыбающимся лицомъ. Сынъ его Еліезеръ всталъ, взялъ его руки и покрылъ ихъ лобзаніями; но я охотно бы сталъ ѣсть прахъ, который попирали его ноги. Потомъ всѣ его друзья сошлись, чтобы оплакать его, но никто изъ нихъ не могъ прервать молчанія. Но наконецъ слезы ихъ полились. Р. Еліезеръ, его сынъ, трижды падалъ на землю, будучи въ состояніи произносить только слѣд. слова: мой отецъ! мой отецъ!.." (1) и пр.

Такимъ образомъ должно заключить, что *Зогаръ* составилась въ продолженіи многихъ столѣтій и трудами многихъ поколѣній каббалистовъ. Кромѣ вышеизложенныхъ, здѣсь имѣютъ мѣсто слѣдующія основанія: 1) Изъ самой *Зогаръ* видно, что долгое время по смерти Симона бенъ Іохая ученіе его сохранялось въ Палестинѣ, гдѣ онъ жилъ и училъ, и что изъ Вавилона

(1) Част. 3. лис. 296.

Digitized by Google

посылали туда пословъ для того, чтобы они собрали нѣкоторыя его слова или изреченія. Въ *Зогарѣ* часто упоминается о религіозныхъ вѣрованіяхъ востока, какъ то: о сабеизмѣ и даже исламизмѣ; напротивъ ничего не говорится о религіи христіанской. Отсюда понятно, отчего *Зогаръ* въ настоящемъ ея видѣ могла появиться въ странахъ Европы только въ концѣ XIII столѣтія. Нѣкоторые пункты ученія, безъ сомнѣнія, были уже извѣстны и прежде; но, кажется, прежде Моисея Леона въ Европѣ не было ни одного полнаго манускрипта. Самъ Симонъ бенъ Іохай говоритъ, что не онъ первый принесъ идеи, заключающіяся въ *Зогарѣ*, и между прочимъ цитуетъ старшаго Іеба и старшаго Хамнуну. Такимъ образомъ авторы книги *Зогаръ* никогда не думали представлять Симона изобрѣтателемъ каббалистическаго ученія. 2) Спустя болѣе столѣтія послѣ того, какъ *Зогаръ* была издана въ Испаніи, были еще такіе люди, которые знали только по преданію большую часть идей, въ ней заключающихся. Таковъ Моисей Ботриль, писавшій о Каббалѣ около 1409 года, и, кажется, не знавшій даже имени *Зогаръ*, потому что оно ни разу не упоминается во всемъ его сочиненіи. За то онъ цитуетъ многихъ древнѣйшихъ писателей, собственно восточныхъ, каковы: Саадіа, р. Гаи и р. Аронъ, начальникъ вавилонской академіи. Нельзя предположить, чтобы онъ почерпнулъ свои каббалистическія познанія въ тѣхъ манускриптахъ, которые были обнародованы Нахманидами и Моисеемъ Леономъ. Прежде и послѣ XIII столѣтія система, приписываемая Симону, сохранялась и распространялась во многихъ преданіяхъ, которыя одними были записываемы, а другими сохраняемы въ памяти. Въ *Зогарѣ* заключаются только тѣ изъ нихъ, которыя явились съ I по конецъ VII столѣтія по Р. Х.; ибо въ менѣе отдаленную эпоху уже извѣстна была *Меркаба*, составлявшая ту часть Каббалы, которою занимается *Зогаръ*; а въ эпоху ближайшую къ намъ не былъ употребителенъ іерусалимскій діалектъ, на которомъ написана *Зогаръ*.

Есть и возраженія противъ древности книги *Зогаръ*. 1-е: какъ въ такое отдаленное время, къ которому

Digitized by Google

мы относимъ систему каббалистическую, могли знать начало, составляющее основу системы Коперниковой? Но во всякомъ случаѣ, даже если допустить, что *Зогаръ* написана въ XIII столѣтіи, вышеприведенное мѣсто о движеніи земли, было извѣстно прежде рожденія прусскаго астронома. Притомъ, подобныя идеи были извѣстны древнимъ. Аристотель (1) приписываетъ ихъ школѣ пиѳагорейской; писатели церковные, какъ то— Лактанцій (2) и Августинъ (3), осуждали подобное мнѣніе, какъ несогласное съ книгою Бытія. Наконецъ, и древнѣйшіе составители Гемары знали о сферической формѣ земли; такъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ (4) говорится, что Александръ в., обходя землю для завоеваній, узналъ, что она кругла, и потому-то Александръ изображается обыкновенно съ шаромъ въ рукѣ. Впрочемъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ была принимаема Птолемеева система, а не Коперникова. 2-е: странно видѣть въ *Зогарѣ* медицинскія познанія, принадлежащія, повидимому, цивилизаціи новѣйшей. Но надобно замѣтить, что евреи. подчиненные множеству религіозныхъ предписаній относительно употребленія въ пищу чистыхъ и нечистыхъ животныхъ, необходимо могли обратиться къ изученію естественной исторіи и анатоміи. Примѣры этого есть въ вавилонскомъ Талмудѣ (5). Прибавимъ, что съ половины II столѣтія у евреевъ были оффиціальные медики; такъ въ Талмудѣ вавилонскомъ разсказывается, что Іуда-святой вылеченъ былъ отъ глазной тринадцатилѣтней болѣзни медикомъ р. Самуиломъ, о которомъ говорили, что онъ знаетъ пути неба, какъ улицы Негардеа, своего отечественнаго города.

Н. С.

(продолженіе будетъ)

---

(1) De coelo. 2, 13.
(2) Lib. 3. cap. 24.
(3) De civitate Dei. 16, 9.
(4) *Абода Зараз.* гл. 3.
(5) Тракт. *Хулинъ.* гл. 3.

Digitized by Google

ВОПРОСЪ

О ПЕРСТОСЛОЖЕНІИ ДЛЯ КРЕСТНАГО ЗНАМЕНІЯ И БЛАГОСЛОВЕНІЯ ПО НѢКОТОРЫМЪ НОВОИЗСЛѢДОВАННЫМЪ ИСТОЧНИКАМЪ.

(продолженіе)

—

Первый, сколько извѣстно, *Даніилъ*, митрополитъ московскій, далъ Ѳеодоритову Слову узкое значеніе *обрядословнаго наставленія*, *„како крестити лице свое крестообразно и благословити“*: такъ какъ въ началѣ Слова въ сборникѣ Даніиловомъ поставлены слова: „яко пріяхомъ преданія писанная и неписанная, и *да знаменуемъ лице свое крестообразно“*; а въ концѣ Слова стоятъ слова: *„тако достоитъ креститися и благословити. Тако святыми отцы указано и узаконено“*. Онъ же Даніилъ, первый—сколько извѣстно. внесъ въ Ѳеодоритово Слово ясное ученіе о старообрядческомъ двуперстіи, исказивъ началальныя слова Слова такъ: „три персты равно имѣти вкупѣ, *большій да два послѣднихъ“*, внесши такимъ образомъ смуту не только въ такъ называемое Ѳеодоритово Слово—краткое изложеніе догмата о Св. Троицѣ и о смотрѣніи Бога Слова, но и въ сознаніе и въ жизнь церкви. Эту смуту увеличилъ, узаконилъ и утвердилъ на многіе годы и даже на вѣки Стоглавный со-

Digitized by Google

боръ, въ 31-й главѣ своихъ постановленій давъ Ѳеодоритову Слову значеніе наставленія „*о крестномъ знаменіи како подобаетъ архіереомъ и іереомъ рукою благословляти и знаменоватися, и прочимъ православнымъ хрестьяномъ знаменоватися и покланятися*“, привязавъ его къ извѣстному искаженному правилу якобы святыхъ отецъ: „аще ли кто двѣма персты не благословляетъ якоже и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша... Иже кто не знаменуется двема персты якоже и Христосъ, да есть проклятъ“,—и выпустивъ изъ виду первоначмльное его—Ѳеодоритова Слова назначеніе быть кратчайшимъ символическимъ исповѣданіемъ таинства Святыя Троицы. Мы видѣли,—продолжаетъ о. Іоаннъ Виноградовъ,—что Слово Ѳеодоритово въ началѣ своемъ не имѣло никакихъ указаній на персты; потомъ появилось съ указаніемъ на нихъ и съ такимъ прибавленіемъ въ концѣ, которое подаетъ мысль, будто надобно одинаковое имѣть перстосложеніе какъ въ молитвенномъ осѣненіи себя крестомъ, такъ и при іерейскомъ благословеніи другихъ. Но Стоглавный соборъ приводитъ свидѣтельство Ѳеодоритово съ исключеніемъ того толкованія о перстахъ, которое внесъ такъ недавно митрополитъ Даніилъ, и даже въ прямое противорѣчіе тому ученію, которое помѣщено въ самой 31-й главѣ. Въ началѣ сей главы дается наставленіе о двухъ перстахъ такое: „верхній перстъ“ (т. е. указательный) „съ среднимъ совокупи, простеръ, мало нагнувъ“; на концѣ же главы въ Ѳеодоритовомъ Словѣ о сихъ двухъ перстахъ рѣшительно говорится, что *оба* они должны быть *наклонены, а не простерты*. Чѣмъ объяснить такое разногласіе въ одной и той же главѣ въ соборномъ сужденіи объ одномъ и томъ же предметѣ, разногласіе въ сужденіи, которое завершилось грозною клятвою? Не показываетъ ли это разногласіе того, что соборъ окончательно не рѣшилъ вопроса о перстосложеніи? Или же и рѣшилъ, но никакъ не въ пользу двуперстія? Такое смутное отношеніе къ дѣлу объясняется

Digitized by Google

обстоятельствами того времени. Ѳеодоритово Слово въ первоначальной редакціи явилось какъ краткое, но сильное обличеніе ереси жидовствующихъ, отвергающихъ догматъ вѣры о троичности и единосущіи лицъ Божества. Около времени Стоглавнаго собора явились *еретики Косой и Бакшинъ*, которые къ прежней ереси жидовствующихъ привнесли заблуженія Лютера и Кальвина: именно, отвергая таинство Св. Троицы и не признавая Іисуса Христа Сыномъ единороднымъ, Косой и Бакшинъ отвергали иконопочитаніе, молитвы святымъ, и вообще объ уставахъ и правилахъ отеческихъ отзывались кощунно. Для такихъ еретиковъ и крестное знаменіе было не нужно. Эти-то обстоятельства между прочимъ и вызвали разсужденіе о томъ, какъ „уставлять десницу къ крестному воображенію". Православные, во главѣ которыхъ стоялъ митрополитъ Макарій, утверждаясь на незапамятномъ обычаѣ трехперстія, говорили и писали въ пользу его; между прочимъ могли представлять въ доказательство и Ѳеодоритово Слово, что должно креститься *тремя персты* сложенными вкупѣ. А ученики митрополита Даніила, которыхъ — надо полагать — было не мало, настаивали съ угрозою: „иже кто не знаменается двѣма персты якоже и Христосъ, да есть проклятъ... Креститися и благословляти два дольніе, а третій верхній къ дольныма перстома, тоже согбеніе персту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія, а два верхніе и сими же двѣма *благословити* въ божество и человѣчество, знаменатися подобаетъ и благословити, персты три совокупи низу, а два верхніи купно, тѣми благословити и знаменатися въ божество и человѣчество" (гл. 31 Стоглава). Ясно, что такая путаница не могла вызвать одобренія многоученаго митрополита Макарія. Послѣ этого надобно признать, что глава 31 Стоглава едвали могла первоначально существовать въ томъ видѣ, въ какомъ существуетъ; тѣмъ болѣе что едвали даже актъ Стоглавнаго собора былъ первоначально стоглавнымъ, такъ какъ существуютъ рукописи Стоглава,

Digitized by Google

имѣющія главъ 101 и 102, и въ актахъ XVI в., въ которыхъ встрѣчаются указанія на соборъ 1551 г., нигдѣ не встрѣчается именованіе Стоглавъ, а вездѣ *Соборное уложеніе* или *Соборная книга*; а такъ какъ соборное уложеніе должно было быть прямымъ отвѣтомъ на царскіе вопросы, то оно первоначально едвали могло имѣть, какъ имѣетъ теперь, главы не имѣющія прямаго отношенія къ царскимъ вопросамъ; кромѣ того замѣчено, что нѣкоторыя главы Стоглава рѣзко отличаются по изложенію и по самому тону рѣчи отъ главъ, которыя содержатъ соборный отвѣтъ на царскій вопросъ. Изъ всего этого можно заключать, что окончательная редакція Стоглава сдѣлана позже 1551 г., и никакъ не подъ прямымъ вліяніемъ митрополита Макарія. Если митрополитъ Макарій на соборѣ 1554 г., уличая Артемія, говорилъ о Бакшинѣ, что онъ „Сына единороднаго отъ Отца раздѣлилъ, и неравна Сына Отцу именовалъ“: то нельзя допустить, чтобы онъ же митрополитъ Макарій могъ соборнѣ установить перстосложеніе, которое могло служить видимымъ выраженіемъ лжеученія еретика Бакшина; напротивъ Макарій тщательно старался собрать какъ можно болѣе такого, что бы могло служить къ опроверженію еретическаго лжеученія о Святой Троицѣ. Въ его іюльской Четьѣ-минеѣ помѣщена вся книга преподобнаго Іосифа волоколамскаго—Просвѣтитель конечно съ цѣлію, чтобы показать новымъ еретикамъ, откуда они заразились такимъ лжеученіемъ, какое они разсѣевали. А такъ какъ лжеученіе и жидовствующихъ и Косаго съ Бакшинымъ касалось ниспроверженія главныхъ догматовъ вѣры: то Макарій нашелъ полезнымъ внести въ свою минею вслѣдъ за Просвѣтителемъ 1) *„Слово о безстрастномъ рожденіи“* и 2) *„Богословіе о святой и живоначальной и единосущной Троицѣ“*. Въ этихъ двухъ статьяхъ есть мѣста буквально сходныя между собою, а также съ словами, которыми митрополитъ Макарій вразумлялъ осужденнаго на соборѣ 1554 г. Кассіана епископа рязанскаго, и съ Словомъ Ѳеодоритовымъ. Когда *Кассіанъ*

Digitized by Google

на соборѣ 1554 г. заступался за еретиковъ и „хулилъ книгу Іосифа волоцкаго на ереси новгородскихъ еретиковъ (жидовствующихъ)“, тогда Макарій говорилъ Кассіану: „Троица имѣетъ едино хотѣніе, едино божество въ трехъ лицахъ, единъ Богъ вседержитель, емуже покланяется всякое дыханіе небесныхъ и земныхъ... Мы христіане исповѣдуемъ единаго Бога, Троицу лицы, единицу же существомъ, а не три бози, якоже нѣціи мнятъ: не буди то. Но понеже имяны сѣчется токмо, а не свойствы, единъ бо есть Богъ, и едина сила, и едино престольство, едино божество Святыя Троицы: мы же тако вѣруемъ и исповѣдуемъ и славимъ въ тріехъ лицахъ единаго Бога“.—Въ „*Словѣ о безстрастномъ рожденіи*“ читаемъ; „едина сила, едино сочетаніе, едино поклоненіе Святыя Троицы: не тріе бози, единъ Богъ, едино бо есть Святыя Троицы божество, равносильно, сопрестольно, тремя имены три лица, три—святая, три—присносовственна, три—содѣтельная, три—единственная, три—престольна, и Троица составми, неразмѣсно совокупленіе имуще: и разнество неразлучено, едино существо и едино божество, едина мощь, едино хотѣніе, едино дѣйство, едина власть, едино господство, едино царство, единъ истокъ шествію, едина благодать, едина сила“.—Въ „*Богословіи о святой и живоначальной и единосущной Троицѣ*“ читается: „едино божество въ трехъ составѣхъ, едино существо въ трехъ собствѣхъ, едино естество въ трехъ лицахъ: не тріе бози“...; и за тѣмъ слѣдуютъ совершенно тѣже выраженія, какъ и въ предыдущемъ Словѣ. Тутъ же въ іюльской книгѣ митрополитъ Макарій помѣстилъ и *Ѳеодоритово Слово* въ слѣдующемъ видѣ: „сице благословити рукою и креститись *тремя персты*, и равны имѣти вкупѣ по образу троическу. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый, не три бози, но единъ Богъ въ Троицы, имены раздѣляется, а Божество едино. Отецъ не рожденъ, а Сынъ рожденъ, а Духъ Святый ни рожденъ, ни созданъ, но едино тріе въ единомъ Божествѣ едина сила, едина честь, едино покланяніе отъ всея тва-

Digitized by Google

ри отъ ангелъ и человѣкъ. Тако тѣмъ тремъ перстомъ оуказъ.—А два проста (перста) имѣти наклонена, а не распростерта, и то оуказъ паки: то образуетъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество, Богъ по божеству, а человѣкъ по вочеловѣченію, въ обоемъ съвершенъ. Вышній же перстъ образуетъ божество, а нижній человѣчество: понеже сшелъ отъ вышнихъ спасе и нижняя. Тожъ съгбеніе просто толкуетъ: преклони небеса, и сниде на землю нашего ради спасенія, да тако достоитъ креститись и *благословитись*. Тако святыми отцы оуказано и оузаконено".—При такомъ изложеніи у митрополита Макарія Ѳеодоритова Слова неумѣстно никакое толкованіе въ пользу двуперстія: ибо здѣсь не только не говорится, чтобы изъ двухъ перстовъ „верхній перстъ съ среднимъ совокупить, простеръ и мало нагнувъ". какъ читаемъ въ 31-й главѣ Стоглава; но ясно сказано чтобы два перста имѣти *наклонена, а не распростерта*. Итакъ если самъ м. Макарій имѣлъ у себя Ѳеодоритово Слово, рѣшительно повелѣвающее *креститись и благословитись тремя персты:* то могъ ли онъ въ явное противорѣчіе самому себѣ соборнѣ уложить, чтобы на себя крестное знаменіе возлагати двѣма персты,—тѣмъ болѣе могъ ли проклинать некрестящихся *двѣма персты*, когда такимъ образомъ самъ подпадалъ подъ сію клятву? Не очевидно ли послѣ сего, что *31-я глава Стоглава, содержащая спутанное ученіе о перстосложеніи, есть произведеніе какого-либо писца*, слѣпо ревновавшаго о двуперстіи, вопреки убѣжденію отцевъ присутствовавшихъ на Соборѣ, и во-первыхъ вопреки убѣжденію предсѣдательствовшаго на соборѣ, первосвятителя всероссійскія Церкви, многоученаго митрополита Макарія, почему соборное уложеніе и не получило надлежащей канонической санкціи подписью присутствовавшихъ на соборѣ отцевъ?—Это тѣмъ безспорнѣе, что митрополитъ Макарій внесъ въ свои Четьи-минеи не одно Ѳеодоритово Слово, но и извѣстный споръ *Панагіота съ Азимитомъ*, съ явнымъ ученіемъ о троеперстіи, и внесъ не однажды.

Digitized by Google

Такъ покойный преосвященный Игнатій, архіепископъ воронежскій, самъ видѣлъ и указывалъ олонецкимъ старообрядцамъ въ Ладожскомъ скитѣ Макарьевскую Четью-минею (декабрь), въ которой подъ 13 днемъ споръ Панагіота съ Азимитомъ излагается такъ: „се не якоже мы крестимся, прообразяще истиннаго креста *тремя персты*“. Подобное чтеніе видится въ сборникѣ XV в. Румянцевскаго музея, № 358 на л. 277: „и чему не якоже мы крестимся, прообразующе истиннаго креста.... *персты* на главѣ и на сердцы“; гдѣ реченіе предъ словомъ — *персты* выскоблено, но оно должно быть *тремя*, ибо далѣе Панагіотъ обличаетъ латинянина за двуперстіе. Въ іюньской книжкѣ по списку синодальному № 181, л. 672, и по другому, данному м. Макаріемъ въ Успенскій соборъ № 995 л. 1008 об., слова Панагіота читаются такъ: „почто не слагаеши *три персты* и крестишись десною рукою, и не полагаеши на челѣ твоемъ, и на десную грудь, и одѣваешися оружіемъ Христа моего, но твориши крестъ *съ обоими персты*“? По синодальному же списку № 183, л. 597, споръ Панагіота съ Азимитомъ читается уже такъ: „и чему не якоже крестимся проображающе истиннаго креста *двѣма персты*“? На что старообрядцы указывали и указываютъ въ защиту двуперстія. Въ рѣшеніе этого затрудненія православные богословы указывали на то, что сія августовская книга писана послѣ Стоглава и исправлена кѣмъ-либо согласно съ 31-ю главою Стоглава. Но дѣло оказалось еще проще. — „Мы обратились, — пишетъ о. Іоаннъ Виноградовъ, къ той книгѣ, которая принадлежала какъ собственность самому митрополиту Макарію, и съ которой по всей вѣроятности производился списокъ № 181. Перелистывая августовскую книгу Четьихъ-миней, писанныхъ въ Новгородѣ и пожертвованныхъ митрополитомъ Макаріемъ въ московскій Успенскій соборъ № 997, мы нашли буквально сходную рѣчь Панагіота л. 1392 об., но только въ строкѣ: „проображающе истиннаго креста *двѣма* персты“, пер-

Digitized by Google

выя три буквы въ словѣ *„двѣма“* написаны по подчищенному. Подчистка хотя сдѣлана довольно искусно, но совершенно видна къ свѣту, и при внимательномъ разсматриваніи легко прочесть первонаписанное слово—*тремя*, особенно замѣтна первая литера Т, поправленная въ Д. Итакъ вотъ какими постыдными способами распространяли у насъ ученіе о двуперстіи!

Какіе же результаты получаемъ мы для нашей цѣли изъ этого остроумнаго и основательнаго изслѣдованія *о. Іоанна Виноградова? Во-первыхъ* тотъ впрочемъ общеизвѣстный результатъ, что во главу угла въ ученіи о двуперстіи въ старописьменной и особенно старопечатной церковно-русской литературѣ положено такъ называемое Ѳеодоритово Слово.—*Во-вторыхъ* тотъ результатъ, что оно первоначально составлено было скорѣе какъ *кратчайшее символическое исповѣданіе, како благословити въ Троицѣ славимаго Бога*, чѣмъ какъ наставленіе *о еже како креститися и благословити.*— *Въ-третьихъ* тотъ результатъ, что оно первоначально поучало благословити во-первыхъ тремя перстами равными вкупѣ въ крестномъ знаменіи единаго Бога въ тріехъ лицахъ, а за тѣмъ уже согбеніемъ прочихъ двухъ перстовъ смотрѣніе Богочеловѣка. — *Въ-четвертыхъ* тотъ, что этому Слову, исказивъ его, внесши въ него старообрядческое ученіе о двухъ перстахъ, смутное значеніе далъ впервые митрополитъ московскій Даніилъ; увеличилъ же смутное значеніе Слова, связавъ его съ извѣстнымъ правиломъ якобы святыхъ отецъ: „иже кто не знаменается двѣма персты якоже и Христосъ, да есть проклятъ“,—узаконилъ и утвердилъ на будущее время Стоглавный соборъ; хотя предсѣдатель собора митрополитъ Макарій употреблялъ многообразныя усилія поддержать и сохранить это Слово въ первоначальномъ его значеніи—краткаго символическаго исповѣданія единаго Бога въ Троицѣ въ трехъ равныхъ вкупѣ перстахъ, слагаемыхъ для крестнаго знаменія, при согбеніи двухъ остальныхъ, символически означающихъ смотрѣніе Богочеловѣка. Такое испоконъ

Digitized by Google

вѣковъ хранимое и изъ рода въ родъ передаваемое въ Христовой Церкви *символическое сочетаніе перстосложенія въ крестномъ знаменіи съ исповѣданіемъ тайны святыя нераздѣлимыя Троицы* отразилось и въ такъ называемыхъ старопечатныхъ книгахъ, уже послѣ временъ первопатріарха всероссійскаго Іова. Такъ въ 12-мъ поученіи св. Кириллъ іерусалимскій вѣщаетъ отъ лица Господня: *„оставлю на нихъ знаменіе:* отъ моего бо будущаго на крестѣ подвига печать царскую всякому моему воину дамъ имѣти на челѣ". *„Оставлю на нихъ знаменіе"*, — изъясняетъ Книга о вѣрѣ (л. 73), — *„вси святіи единомысленно о крестѣ сіе разумѣютъ, и въ семъ знаменіи, глаголютъ святіи, велія тайна святыя нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, прославляется"*. И въ Кирилловой книгѣ говорится: „Апостоли Христовы и мученицы полагали *знаменіе честнаго креста на лица своя рукою своею: въ томъ бо, глаголютъ святіи отцы, великая тайна святыя нераздѣлимыя Троицы, Отца и Сына и Св. Духа прославляется"* (л. 179; слич. пред. къ Іосиф. учеб. псал. л. 7 об.)

Эти выводы мы должны приложить теперь къ разсматриваемому нами предмету — свидѣтельству якобы патріарха Іова о двуперстіи. Вотъ предъ нами археологическій обломокъ, вставленный почти три вѣка тому назадъ въ обломки зданія почти десяти-вѣковаго, — старая литературная вставка между отрывками еще старѣйшаго литературнаго памятника съ сомнительною надписью имени патріарха Іова. Нужно рѣшить вопросы: Іовъ ли сдѣлалъ эту вставку? Что такое онъ хотѣлъ сказать въ ней? И то ли хотѣлъ сказать, что она говоритъ намъ теперь? Т. е. подлинна ли она? и не повреждена ли? Приглашаемъ къ совмѣстному спокойному обсужденію этого вопроса разсудительныхъ образованныхъ изъ старообрядцевъ, каковые и между ними, благодареніе Господу, въ настоящее время появляются.

Digitized by Google

Ведемъ съ ними первую рѣчь о томъ, что подлинника посланія, отправленнаго патріархомъ Іовомъ къ митрополиту грузинскому Николаю, мы съ ними не видѣли.

Вторая рѣчь о томъ, что чернового отпуска, съ котораго списано бѣловое посланіе патріарха Іова къ митрополиту грузинскому Николаю, мы также подъ руками не имѣемъ.

Третья рѣчь о томъ, что въ современныхъ патріарху Іову литературныхъ памятникахъ, принадлежащихъ патріаршимъ или другимъ достопочтеннымъ книгохранилищамъ въ Москвѣ, копій этого посланія мы не знаемъ.

Четвертая рѣчь о томъ, что мы не знаемъ, осталось ли это посланіе въ автографѣ или въ достовѣрныхъ копіяхъ въ архивахъ или книгохранилищахъ грузинскихъ.

Пятая рѣчь о томъ, что слышали мы, хотя и достовѣрно, о существованіи копій этого посланія, прежде печатнаго обнародованія его, въ старообрядческихъ сборникахъ. А знаемъ, что въ старообрядческихъ сборникахъ древніе литературные памятники часто, намѣренно и ненамѣренно, теряли свой первоначальный видъ, чему доказательство видимъ, кромѣ множества другихъ фактовъ, въ разнообразныхъ редакціяхъ такъ называемаго Ѳеодоритова Слова.

Шестая рѣчь о томъ, что впервые прочитали мы посланіе патріарха Іова въ Христіанскомъ чтеніи за 1869 г. въ которомъ оно перепечатано изъ рукописнаго сборника XVII в., принадлежавшаго новгородской Софійской библіотекѣ, съ рукописи, которую ученый очевидецъ признаетъ неисправною. Тутъ возникаютъ вопросы: какъ попалъ этотъ сборникъ въ Софійскую библіотеку? Кому принадлежалъ онъ первоначально? Кѣмъ первоначально внесена въ него копія посланія? Съ какого оригинала снята эта копія? Съ другой ли прежней копіи или съ автографа? Если съ копіи, то она откуда снята, была ли исправна, не

Digitized by Google

была ли намѣренно повреждена? Если съ автографа, то съ бѣловаго ли отпуска, отправленнаго въ Грузію, что̀ весьма сомнительно—не правда ли?, или съ черноваго оригинала? А если съ послѣдняго, то правильно ли онъ отразился въ копіи, не былъ ли поправленъ и искаженъ, и искаженъ именно въ этомъ пунктѣ стародавнихъ препреній о двуперстіи? Да и еще вопросъ, какъ могли сохраниться бумаги патріарха Іова послѣ погромовъ, пожаровъ и всяческихъ опустошеній, въ концѣ жизни его и скоро по смерти разразившихся надъ Москвою, если онѣ не дошли до насъ прямымъ путемъ сохраненія въ государственныхъ канцеляріяхъ или въ почтенныхъ книгохранилищахъ? Однимъ словомъ, недостаетъ еще слишкомъ многаго, чтобы утвердить подлинность посланія патріарха Іова, которое сохранилось въ неисправномъ сборникѣ Софійской библіотеки и напечатано впервые и единственно въ прошломъ году въ Христіанскомъ чтеніи.

Далѣе возмемъ сначала грамматико-логическое построеніе свидѣтельства о двуперстіи и спросимъ образованныхъ старообрядцевъ, согласны ли они признавать это свидѣтельство вышедшимъ изъ-подъ пера патріарха Іова?—„И молящися креститися подобаетъ двѣма прьсты: прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое. *Сѣгбеніе прьсту*“ (о какомъ тутъ *сѣгбеніи* рѣчь? Ни выше ни ниже о *сѣгбеніи* ни намека) „*именуетъ сшествіе съ небесъ*“ (гдѣ здѣсь подлежащее? *сѣгбеніе прьсту* или *сшествіе съ небесъ?* Что значитъ—какъ понять — *именуетъ сѣгбеніе прьсту сшествіе съ небесъ?* Чье *сшествіе съ небесъ?*), „а стоящіи перстъ *указуетъ* вознесеніе Господне, а три персты равны *держати—исповѣдуемъ* Троицу нераздѣльну, то *есть* истинное крестное знаменіе“. Приглашаемъ всякаго сколько-либо научно образованнаго человѣка найти и указать въ этомъ нестройномъ сочетаніи грамматическихъ предложеній грамматико-логическій смыслъ и риторическій стиль. А далѣе спросимъ, достойно ли патріарха та-

Digitized by Google

кое словосочиненіе? Ужели онъ не зналъ, что посылаетъ такую безграмотность въ Грузію, гдѣ станутъ въ его словахъ доискиваться смысла и переводить ихъ на свой языкъ?..

Но оставимъ это: въ старые годы старообрядцы не любили грамматическихъ съ нами совопрошеній, хотя сами даже многія ереси приписали намъ на основаніяхъ единственно грамматическихъ, напримѣръ на основаніи частицы *а* въ словахъ символа: *рожденна, а не сотворенна*, или глагола *нѣсть* въ словахъ символа: *егоже царствію нѣсть конца*. Возмемъ во вниманіе общественное международное дипломатическое — церковное значеніе посланія. Вѣдь посланіе посылается отъ лица „Іева патріарха царствующаго града Москвы и всея Русіи преосвященному *митрополиту Николѣ*, святые соборные апостольскіе церкви всемірнаго воздвиженіа честнаго и животворящаго креста Господня и *священноначалнику* Божіего града Цхете, иверскіе земли грузинскаго царства, *и священноначалникомъ: преосвященнымъ архіепископомъ и епископомъ, и честнѣйшимъ преподобнымъ архимандритомъ, и игуменомъ, и священноцнокомъ, и иноцомъ, и презвитеромъ, и діакономъ, и всему освященному собору* части и жребія пречистые Владычицы нашея Богородицы“.—Вотъ, полагаемъ, въ недоумѣніе пришли митрополитъ и священноначальники и весь освященный соборъ иверскіе земли грузинскаго царствіа, прочитавъ наставленіе Іева, патріарха московскаго и всея Русіи, о еже како молящися креститися подобаетъ! „Молящися креститися подобаетъ двѣма *прьсты*“ (вопросъ, какими прьсты, первымъ и вторымъ, или вторымъ и третьимъ, или третьимъ и четвертымъ, или первымъ и третьимъ и т. д.? Въ какомъ положеніи должны быть *прьсты?* Прямостоящіе или согбенные, раздѣленные или соединенные или скрещенные и т. д.?): „прежъ положити на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое“ (хорошо, это ясно). *Съгбеніе прьсту*“ (да какихъ же *прьсту?* Это патріархомъ опять

Digitized by Google

не объяснено, а грузинамъ непонятно. Двойственное число—*прсту* показываетъ, что здѣсь должно разумѣть два не болѣе перста; догадываться можно, что должно разумѣть именно тѣ два перста, о которыхъ говорено выше, имиже креститися подобаетъ, хотя грузинамъ и неизвѣстно, какіе именно это персты на кисти руки. А чтобы грузины могли увидѣть, какъ старообрядцамъ хочется видѣть, въ словѣ *прсту—единственное число въ дательномъ падежѣ*, то этого никакъ предположить нельзя,—такъ какъ такое сочетаніе было бы противно основному характеру и логикѣ всѣхъ языковъ: есть ли какой-либо смыслъ, какая-либо вѣроятность и возможность предполагать, чтобы грузины могли перевести на свой языкъ и понять логикою своей головы это дикое словосочетаніе такъ: „изъ двою прсту, имиже креститися подобаетъ, *сгбеніе единому прсту* именуетъ сшествіе съ небесъ, а *другій стоящіи перстъ* указуетъ вознесеніе Господне“? Далѣе слово—*сгбеніе прсту* показываетъ, что два перста, имиже креститися подобаетъ, должны быть согнуты: для грузинъ опять неразъясненные вопросы, какіе персты, какъ ихъ согнуть, какъ согнутые персты полагать на чело главы своея и далѣе) „*именуетъ*“ (здѣсь грузины должны были рѣшительно отказаться понять рѣчь всероссійскаго патріарха...) „*сшествіе съ небесъ*“ (для грузиновъ опять вопросъ: чье сшествіе съ небесъ? И какъ это „сгбеніе прсту именуетъ сшествіе съ небесъ“? Можно ли сказать и понятно ли будетъ сказано: плаваніе въ мори именуетъ бореніе житейское?), „*а стоящіи* перстъ указуетъ *вознесеніе Господне*“ (новое затрудненіе для грузиновъ—этотъ „стоящіи перстъ“: значитъ, въ перстосложеніи для крестнаго знаменія какой-то перстъ долженъ быть стоящій тѣмъ болѣе, что онъ указуетъ вознесеніе Господне. Какой же этотъ перстъ? Не объяснено и рѣшительно непонятно. Ясно только, что онъ долженъ быть не изъ тѣхъ двою прсту, имиже креститися подобаетъ, потому что тѣхъ сгбеніе именуетъ сшествіе съ небесъ, а сей стоящіи перстъ

Digitized by Google

указуетъ вознесеніе Господне. Итакъ грузины въ наставленіи всероссійскаго патріарха получили уже *три перста*, изъ которыхъ сгбеніе двою прсту именуетъ сшествіе съ небесъ, а третій стоящіи перстъ указуетъ вознесеніе Господне, хотя грузины все еще не понимаютъ, какіе именно это персты кисти. Но дальнѣйшая рѣчь всероссійскаго патріарха повергаетъ ихъ еще въ большее совершеннѣйшее недоумѣніе), „а *три* персты *равны держати*“ (какіе же это еще персты? Тамъ уже три перста было, здѣсь еще три персты, всѣхъ выходитъ шесть? Или который-нибудь изъ этихъ послѣднихъ трехъ долженъ быть одинъ изъ первыхъ трехъ? Если такъ, то какой же именно? Не указано и непонятно. Да нѣтъ, ни одинъ изъ послѣднихъ трехъ не можетъ принадлежать къ первымъ тремъ—почему? Потому что сгбеніе двою прсту, имиже креститися подобаетъ, именуетъ сшествіе съ небесъ, а третій стоящіи перстъ указуетъ вознесеніе Господне, а три прочіе персты подобаетъ равны держати... Какіе это персты опять на кисти руки? Какъ ихъ равны держати при сгбеніи двою прсту и стояніи третьяго, при одномъ знаменованіи первыхъ трехъ, и при другомъ знаменованіи трехъ другихъ, такъ какъ сіи „три персты равны держати—) *исповѣдуемъ троицу нераздѣльну*“ (ясно только, что сіи три персты должны быть по возможности равны и ничѣмъ между собою нераздѣлены, такъ какъ ими подобаетъ исповѣдати Троицу единоравную и нераздѣльную), *то есть истинное крестное знаменіе*“.—По-истинѣ, по чистой совѣсти говоря, для грузинъ, не знавшихъ ни Θеодоритова Слова, ни русскихъ прекословій относительно двуперстія, тутъ ровно ничего не сказано разумнаго—наставительнаго—назидательнаго, даже просто—ничего понятнаго. Спрашиваемъ теперь образованныхъ разсудительныхъ старообрядцевъ опять, достойно ль это всероссійскаго перво-патріарха? Можно ли допустить, что онъ такую малообдуманную сумятицу словъ и понятій пошлетъ въ наставленіе цѣлой церкви, церкви инородной, вступив-

Digitized by Google

шей съ церковію россійскою въ оффиціально церковное сношеніе въ первый разъ?! Или слѣдуетъ предположить, что имѣлось въ виду нарочито затемнить мысль сумятицею словъ, чтобы грузины, къ которымъ посланіе писалось, какъ можно менѣе поняли въ этомъ мѣстѣ изъ того, что̀ имъ писалось? Изъ предположеній вѣроятнѣйшее, не противорѣчущее нравамъ и практикѣ той эпохи въ между-народныхъ сношеніяхъ.

Итакъ съ точки зрѣнія современныхъ патріарху Іову грузинъ, къ которымъ онъ писалъ свое посланіе, въ наставленіи его, о еже како креститися подобаетъ, мы поняли весьма немногое. Теперь остается намъ перенести это наставленіе на почву чисто россійскую, сопоставить его съ другими касающимися сего предмета—двуперстія литературными памятниками, и посмотрѣть тогда съ точки зрѣнія уже чисто россійской—церковной, не сдѣлается ль оно для насъ понятнѣе, даже не прольетъ ли свѣта во мглу, разведенную около сего предмета — двуперстія сумятицею другихъ памятниковъ древле-россійской письменной и печатной литературы, изъ коихъ одинъ говоритъ по сему предмету одно, другой другое, третій третье?.. Увы! ожиданіе напрасное! Оказывается, что приписываемое патріарху Іову наставленіе, составленное явно изъ обломковъ сколько слова презвитера Козьмы, столькоже и составляющихъ краеугольные камни въ ученіи о двуперстіи Слова Ѳеодоритова и правила якобы святыхъ отецъ: „иже аще не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ“, или лучше сказать—изъ обломковъ 31-й главы Стоглава,—прибавляетъ къ нимъ и другимъ того времени церковнымъ памятникамъ въ толкованіи двуперстія нѣчто своеобразное, чего до сихъ поръ въ нихъ мы не встрѣчали, и что̀ согласить съ ними не такъ-то легко.

Въ *сборникѣ священноинока Досиѳея* въ Словѣ Ѳеодоритовомъ дается перстосложенію такое изъясненіе: „сице благословити и креститися роукою. Три персты равны имѣти вкоупѣ по образу троичьску... А

Digitized by Google

два прьста имѣти наклонена, а не разпростерта. А тѣмъ оуказъ тако: то образуетъ двѣ естествѣ, божество и человѣчество... Вышніи же прьстъ образуетъ божество, а нижніи человѣчество: понеже сѣшед отъ вышних и спасе нижнаа, то съгбеніе прьсту толкуетъ, преклони бо небеса и сниде нашего ради спасенія". — По этой самой древней изъ извѣстныхъ редакцій Слова Ѳеодоритова, 1) предписываемымъ перстосложеніемъ подобаетъ креститися и благословити, но не опредѣляется кого благословити, другихъ ли людей, или себя и Господа,—2) предписывается три персты равны имѣти вкупѣ, а два прьста имѣти наклонена, а не разспростерта,—3) не опредѣляется, какіе именно три перста равны вкупѣ, и какіе два имѣти наклонена, а не разпростерта, почему позволительно и естественно толковать, что равны вкупѣ подобаетъ имѣти три первые перста, а наклонена—не разпростерта подобаетъ имѣти два послѣдніе перста,—4) два наклоненные—неразпростертые перста образуютъ два естества Спасителя, божество и человѣчество; именно вышній (высшій изъ двухъ согбенныхъ — большій — безъимянный) образуетъ божество, а нижній (мизинецъ) человѣчество: понеже ІС ХС сшедъ отъ вышнихъ спасе нижняя, почему оба перста сгибаются, и то съгбеніе обою прьсту толкуетъ — означаетъ, что ІС ХС преклони небеса и сниде нашего ради спасенія. — Такимъ образомъ въ предписываемомъ здѣсь перстосложеніи мы получаемъ православное троеперстіе съ древле-церковнымъ его толкованіемъ. И видѣть здѣсь въ выраженіи: „то съгбеніе прьсту", въ словѣ именно — *прьсту* единственное число въ дательномъ падежѣ, какъ хотятъ видѣть старообрядцы, а не двойственное число въ родительномъ падежѣ, можетъ только слѣпое, и мало этого—слѣпое, нарочито ослѣпленное невѣжество.

Въ *сборникѣ митрополита Даніила* въ томъ же Ѳеодоритовомъ Словѣ дается перстосложенію уже такое изъясненіе: „яко пріяхомъ преданія писанная и

Digitized by Google

неписанная, и да знаменуемъ лице свое крестообразно. Сице благословити и креститися рукою. Три персты равны имѣти вкупѣ, большій да два послѣднихъ"..., а прочее согласно съ вышеприведеннымъ изложеніемъ Слова Θеодоритова. Эта повидимому совершенно-незначительная вставка всего трехъ или четырехъ словъ—*большій да два послѣднихъ*, даетъ всему Слову совсѣмъ другое отличное отъ прежняго значеніе: 1) уже явно повелѣвается однимъ и тѣмъ же перстосложеніемъ знаменовать лице свое и благословлять, т. е. другихъ,—2) по образу тройческому повелѣвается равны имѣти три перста, большій да два послѣднихъ,—3) два же перста имѣти наклонена, а не разпростерта, именно два остальные отъ выше-указанныхъ трехъ, т. е. указательный и великосредній,—4) именно они, указательный и великосредній, образуютъ „двѣ естествѣ, божество и человѣчество"; и именно „вышній" (какой вышній, указательный или великосредній, неизвѣстно и непонятно) „образуетъ божество, а нижній" (какой нижній, указательный или великосредній—нижній, неизвѣстно и непонятно) „человѣчество",—5) во всякомъ случаѣ оба сіи перста, указательный и великосредній, подобаетъ имѣти согнутыми — „наклонена, а не разпростерта", и „то съгбеніе двою пръсту толкуетъ"—значитъ, что ІС ХС „преклони небеса и сниде нашего ради спасенія".

Въ *31-й главѣ Стоглава* о крестномъ знаменіи предписывается уже такъ: „также бы священныя протопопы и священники и дьяконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину. И благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же якоже предаша святіи отцы... правую бы руку сіирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію большей палецъ да два нижніи перста воедино совокупивъ. А верхній перстъ съ середнимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ. Тако благословити святителемъ и іерѣомъ и на себя крест-

Digitized by Google

ное знаменіе рукою возлагати *двема персты* (1). *Первое возлагати на чело таже на перси* сіирѣчъ на сердце. *И потомъ на правое плечо таже на лѣвое плечо. То есть йстинное воображеніе крестнаго знаменія.* И потомъ покланятися душею и тѣломъ умомъ и сердцемъ и всѣмъ помышленіемъ пречистому образу и животворящему кресту Господа и Вога и Спаса нашего Іса Христа и пречистои Богородицы и небеснымъ силамъ и великому во пророцѣхъ Іванну предтече и святымъ апостоломъ и великимъ чудотворцомъ и всѣмъ святымъ на святыхъ иконахъ воображенныхъ и написанныхъ... Аще ли кто двѣма персты не благословляетъ якоже и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святіи отцы рекоша. Прочее же о крестномъ знаменіи извѣстно и достохвально списаніе преподобныхъ отецъ нашихъ Мелетія и Ѳеодорита. Сице возвѣщаютъ съ прочимъ толкованіемъ како рукою благословляти и креститися всѣмъ православнымъ. Иже кто не знаменуется двѣма персты, якоже и Христосъ, да есть проклятъ. Креститися и благословити два долныя а третій верхній къ долнима перстома. Тоже согбеніе персту толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія. А два верхние сими же двема благословити въ божество и человѣчество. Креститися подобаетъ и благословити. Персты три совокупити низу, а два верхніи купно. Тѣми благословити и креститися въ божество и въ человѣчество. Тако же и Мелетій севастійскій и Ѳеодоритъ научаютъ насъ. И инде речено бысть. Мелетій сей“ (излагается извѣстное сказаніе о благословеніи Мелетіевомъ, послѣ чего сряду же излагается извѣстное Слово Ѳеодоритово согласно съ древнѣйшею редакціею его въ сборникѣ Досиѳеевомъ)... „Сице благословити рукою и

(1) Здѣсь должно обратить вниманіе на сходство, почти буквальное, опредѣленія Стоглава о крестномъ знаменіи съ ученіемъ о томъ же предметѣ въ посланіи патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николѣ.

Digitized by Google

крестится. Три персты" (безъ объясненія, какіе именно персты) „равны имѣти вкупе по образу троическому... Два перста имѣти наклонена, а не простерта" и т. д. Уже многократно разсмотрѣнный и давно рѣшенный вопросъ, что 31-я глава Стоглава о крестномъ знаменіи трудно согласима не только съ другими и старописьменными и старопечатными свидѣтельствами о томъ же предметѣ, но и сама съ собою. Такъ 1) въ началѣ эта глава повелѣваетъ „благословити святителемъ и іерѣомъ и на себя крестное знамение рукою возлагати *двема персты*", а въ концѣ, излагая Слово Ѳеодоритово по первоначальной православной Досиѳеевской редакціи безъ измѣненія и позднѣйшей Даніиловской вставки о перстахъ, повелѣваетъ „сице благословити рукою и креститися: *три персты* равны имѣти вкупе по образу троическому", гдѣ мы вправѣ видѣть православное троеперстіе. 2) Какъ слагать персты для крестнаго знаменія и благословенія?—По 31-й главѣ Стоглава разобрать это рѣшительно невозможно: а) по изложенному здѣсь Слову Ѳеодорита слѣдуетъ—„три персты равны имѣти вкупѣ, два же перста имѣти наклонена или согбена, а не простерта", т. е. по нашему сдѣлать православное троеперстіе... б) по описанію перстосложенія въ началѣ главы подобаетъ — „палецъ да два нижніи перста воедино совокупивъ, а верхіи" (который это?) „съ середнимъ" (какимъ это?) „совокупивъ простеръ и мало нагнувъ" (который это перстъ слѣдуетъ простреги и мало нагнути—одинъ ли верхній, или одинъ середній, или оба вмѣстѣ?) „тако благословити" и пр.—в) по описанію перстосложенія въ срединѣ главы подобаетъ—„креститися и благословити два долныя„ (которые же это? въ другихъ рукописяхъ Стоглава здѣсь читается „*два долгія*", а при такомъ чтеніи выйдетъ православное троеперстіе) „а третій верхній" (который же это? Выше *верхнимъ* перстомъ названъ—кажется—указательный, а здѣсь подъ верхнимъ разумѣется—повидимому—большій *палецъ;* и въ какомъ же смыслѣ большій палецъ можетъ быть названъ верхнимъ?) „къ дол-

Digitized by Google

нима перстома... А два верхние сими же двема благословити... Персты три присовокупити низу. А два верхніи купно. Тѣми благословити и креститися“... Въ этой путаницѣ словъ и понятій здраво построенный смыслъ долженъ рѣшительно отказаться что-либо понять, или—по примѣру Аввакума—Никиты—Лазаря и подобныхъ имъ надо сойти съ ума, чтобы вообразить, что нѣчто здѣсь понимаешь.—3) Еще менѣе возможно разобрать, какое значеніе дается здѣсь перстамъ въ крестномъ знаменіи и благословеніи. а) Какое значеніе дается *тремъ перстамъ?* По изложенному здѣсь Ѳеодоритову Слову повелѣвается „три персты равны имѣти вкупе по образу троическому“,—это ясно, какіе бы ни разумѣлись здѣсь три персты, православные или старообрядческіе: они слагаются равны *по образу троическому;* „два же наклоненныя, а не простертыя перста образуютъ двѣ естествѣ—божество и человѣчество, вышній“ (по православному—безъименный, по старообрядчески—не знаемъ—который) „образуетъ божество, а нижній“ (по православному—мизинецъ, по старообрядчески—не знаемъ—который) „человѣчество, понеже IX XC сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя, сгбеніе же обою персту толкуетъ“—значитъ, что IC XC „преклонь небеса сниде нашего ради спасенія“. Въ православномъ перстосложеніи значеніе сгбенія двоихъ перстовъ ясно, по старообрядчески не совсѣмъ; но во всякомъ случаѣ, по Слову Ѳеодорита здѣсь дается тремъ перстамъ знаменованіе Святыя Троицы, а двумъ согбеннымъ знаменованіе двухъ естествъ IC Христа, „понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя, преклонь бо небеса сниде нашего ради спасенія“.—б) Но никто не подозрѣвалъ и всего менѣе сами старообрядцы подозрѣваютъ, что здѣсь же въ 31-й главѣ Стоглава тѣмъ же перстамъ дается другое толкованіе, совершенно противорѣчущее предыдущему. Такъ въ серединѣ главы здѣсь читаемъ: „креститися и благословити два долныя а третій верхній къ долнима перстома“ (о *трехъ* перстахъ рѣчь? Что же они означаютъ? А вотъ что:) „тоже со-

Digitized by Google

гбеніе персту“ (въ какомъ числѣ употреблено здѣсь слово *персту*—въ единственномъ, двойственномъ, или множественномъ? Очевидно въ послѣднемъ) „толкуетъ: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія“ (т. е. согбеніе трехъ перстовъ значитъ, что ІС ХС „преклонь небеса сниде нашего ради спасенія“. А два перста что значатъ?). „А два верхніе сими же двема благословити въ божество и человѣчество“: что это значитъ—сими двема благословити въ божество и человѣчество“ (въ чье божество, въ чье человѣчество?), мы отказываемся понять; ясно отсюда только то, что *три перста* означаютъ то, что *„преклонь небеса (ІС ХС) сниде нашего ради спасенія“*, а прочими *„двема благословляется въ божество и человѣчество“*, хотя и неизвѣстно — въ чьё божество и человѣчество. Но сряду же тутъ оказывается, что нѣтъ—не двумя только перстами подобаетъ благословити въ божество и человѣчество, а *всѣми пятію подобаетъ благословити и креститися въ божество и человѣчество*. Ибо сряду же здѣсь читается: „креститися подобаетъ и благословити. *Персты три* совокупити низу. *А два* верхніи купно. Тѣми“ (какими—тѣми? Всѣми пятію, и тремя и двема?) *благословити и креститися въ божество и человѣчество*“. Очевидно ли, что не только грамотѣй, составлявшій 31-ю главу Стоглава, но и партія, ратовавшая на соборѣ за двуперстіе,—уже не касаясь общаго ихъ во всѣхъ отношеніяхъ невѣжества,—не понимали ясно, что̀ хотятъ сказать и утвердить подъ угрозою анаѳемы относительно перстосложенія? Очевидно ли, что во время Стоглава не было въ понятіяхъ ничего установившагося относительно двуперстія? Не очевидно ли то, что было въ то время кромѣ двуперстія другое перстосложеніе — древле-православное троеперстіе и его-то хотѣли, да не умѣли замѣнить двуперстіемъ?

Подобную же путаницу словъ и понятій относительно тогоже предмета перстосложенія видимъ мы *и въ посланіи патріарха Іова къ грузинскому митрополиту Николаю.*

Digitized by Google

Утверждаемъ, что въ разсматриваемомъ мѣстѣ, гдѣ излагается ученіе о двуперстіи, *посланіе п. Іова списано съ 31 главы Стоглава*, въ нѣкоторыхъ реченіяхъ буквально.

Читаемъ въ *посланіи патріарха:*

...Мы же, видяще *образъ Господень* на иконѣ написанъ, *кланяемся* и... вопіемъ глаголюще: *Господи Іисе Христе...*, давый намъ *крестъ свой* на прогнаніе всякаго супостата... Егда ли паки видимъ *святыя Богородицы* Маріа *икону*, такожъ вопіемъ... Егда ли котораго видимъ *святаго образъ*, такожъ речемъ:...

И молящися *креститися* подобаетъ *двьма прьсты:*

прежъ положити на чело, таже на перси, потомъ же на плече правое, тиже и на лѣвое.

Съгбеніе прьсту именуетъ сшествіе съ небесъ,

Читаемъ въ *31 главѣ Стоглава:*

Тако благословити святителемъ и іерѣомъ и на себе *крестное знаменіе* рукою *возлагати двема персты...* И потомъ *поклонятися* душею и тѣломъ умомъ и сердцемъ и всѣмъ помышленіемъ *пречистому образу и животворящему кресту Господа* и Бога и Спаса *нашего Иса Христа и пречистой Богородицы* и небеснымъ силамъ и великому во пророцѣхъ Іванну предтече и святымъ апостоломъ и великимъ чюдотворцомъ и всѣмъ *святымъ* на святыхъ *иконахъ*... Тако же подобаетъ и всѣмъ православнымъ крестьяномъ руку уставляти и *двъма персты крестное знаменіе* на лицѣ своемъ воображати и покланятися... *Первое возлагати на чело, таже на перси* сіи рѣчь на сердце, *и потомъ на правое плечо таже на лѣвое плечо*... (Здѣсь же изъ Слова Ѳеодоритова) *Гбеніе персту толкуетъ:* пре-

Digitized by Google

а стоящій перстъ указуетъ вознесеніе Господне,—

а три персты равны держати—исповѣдуемъ *Троицу нераздѣльну*,—

то есть истинное крестное знаменіе. Иже не любитъ Господа нашего Іса Христа, *да будетъ проклятъ*... Иже не кланяется съ оусердіемъ кресту Господню, *да будетъ проклятъ.* Иже иконы Господня и Богородицыны и всѣхъ святыхъ со страхомъ и любовію не цѣлуютъ, *да будутъ прокляти.* Иже иконамъ Господнимъ и Богородицынымъ оусердно съ желаніемъ не покланяются, *да будутъ прокляти*"... и т. д.

клонь бо *небеса и сниде* нашего ради спасенія... *Вышній перстъ образуетъ* божество, а нижній человѣчество: понеже сошедъ отъ вышнихъ спасе нижняя...

Три персты равны имѣти вкупе *по образу троическу:* Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Святый Духъ, *не три бози, но единъ Богъ въ троици, имены раздѣляется, а божество едино... Тое есть истинное* воображение *крестнаго знамения*... Аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ крестнаго знамения, *да будетъ проклятъ*"... и т. д.

Ясно ли, что не только элементы какъ посланія патріарха Іова, въ разсматриваемомъ мѣстѣ, такъ и 31-й главы Стоглава между собою сходны, но и логика сцѣпленія мыслей одинакова, а многія выраженія даже буквально тожественны?—Итакъ несомнѣнно, что составитель посланія въ разсматриваемомъ мѣстѣ *пользовался какъ словомъ презвитера Козмы, такъ и 31-ю*

Digitized by Google

главою Стоглава,—т. е. списывалъ и оттуда и отсюда, хотя и переиначивалъ какъ то, такъ и другое.

Тѣмъ не менѣе мы далеки отъ утвержденія, чтобы патріархъ Іовъ своимъ авторитетомъ подтвердилъ силу 31-й главы Стоглава. Наоборотъ утверждаемъ, что *если правъ Стоглавъ, то неправъ патріархъ, и обратно—если правъ патріархъ, то неправъ Стоглавъ.* Что и намѣрены показать и доказать.

Архимандритъ Никаноръ.

(продолженіе будетъ)

Digitized by Google

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ

второй части

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

на 1870 годъ.

—

стран.

Слово въ день святыя мученицы царицы Александры, сказанное высокопреосвященнымъ *Антоніемъ*, архіепископомъ казанскимъ и свіяжскимъ, въ казанскомъ Родіоновскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, 23 апрѣля 1870 года . . . . . 3.

Защита Моусеева Пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики. *Переводъ прот. А. В. (продолженіе)* . . . 13, 101, 181 и 279.

Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ. По поводу сочиненія: „Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. И. Нильскаго". *Н. Ивановскаго. (продолженіе)* . . . 32.

Цареградская церковь святой Софіи—свидѣтельница древле-православнаго перстосложенія. *Архимандрита Никанора. (продолженіе)* . . . . . 46 и 144.

Ученіе о догматѣхъ вѣры святыя соборныя и апостольскія церкви Христовы. (Опытъ катихизическаго собесѣдованія единовѣрческаго священника съ своими пасомыми). *Протоіерея В. Волкова. (окончаніе)* . . . . . 73 и 157.

Digitized by Google

стран.

Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ, высокопреосвященнаго *Антонія*, архіепископа казанскаго и свіяжскаго . . . . . 136.

Вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія по нѣкоторымъ новоизслѣдованнымъ источникамъ. *Архимандрита Никанора. (продолженіе)* . . . . . 212 и 330.

Православная противомусульманская миссія въ казанскомъ краѣ въ связи съ исторіею мусульманства въ первой половинѣ XIX вѣка. *Е. Малова. (продолженіе)* . . . . . 233.

Каббала или религіозная философія евреевъ. *Н. С.* . . . . . 299.

Лѣтопись. *В. М.* . . . . . 83 и 261.

Digitized by Google

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

5-го августа вышла и разослана какъ С.-Петербургскимъ, такъ и иногороднымъ подписчикамъ: VIII-я, августовская, книга ежемѣсячнаго историческаго изданія:

„РУССКАЯ СТАРИНА".

Содержаніе книги. I. О поврежденіи нравовъ въ Россіи (продолженіе): царствованіе Елисаветы Петровны. Записки князя *М. М. Щербатова*. II. Записки сенатора *П. С. Рунича* о Пугачевскомъ бунтѣ. III. 14-ое декабря 1825-го года. Записки генералъ-лейтенанта *Б. И. Фелькнера*. IV. Записки *Лагарпа* о воспитаніи В. К. Александра и Константина Павловичей. 1780 г. V. Записки *М. А. Бестужева*. 1825—1840 гг.: IV. Заключеніе въ тюрьму. V. Переѣздъ въ Сибирь. VI. Заключеніе декабристовъ въ Читѣ. VII Переводъ заключенныхъ изъ Читы въ Петровской острогъ. Образъ жизни декабристовъ въ острогѣ и сношенія ихъ съ родными. IV. *Записки и письма*: 1. Біографическія свѣдѣнія о русскихъ писателяхъ XVIII-го вѣка и библіограф. извѣстія объ ихъ произведеніяхъ: X. *Г. Н. Тепловъ*. XI. *И. П. Елагинъ*. Статья *М. Н. Лонгинова*. 2. Евгеній Абрамовичъ Баратынскій по бумагамъ Пажескаго е. и. в. корпуса. 1812—1816 гг. Сообщ. *Н. М. Максимовъ*. 3. Письмо артил. подпоручика *Бонапарта* (въ послѣд. императора Наполеона I-го) 1789 г. Сообщ. *А. Н. Петровъ*. V. Объявленія.—Библіографическій листокъ о новыхъ книгахъ. Приложеніе. Записки *А. Т. Болотова* 1738—1794 гг. ч. V и VI. письма 56—62.

Такъ какъ *первое изданіе* «РУССКОЙ СТАРИНЫ» (1800 экземп.) все разошлось, то *подписка принимается* на *второе изданіе* (800 экземп.) *для иногородныхъ исключительно* въ редакціи изд. «РУССКАЯ СТАРИНА», въ Спб., у Спаса Преображенія, д. Лисицына, а *для городскихъ* въ Спб., въ магазинѣ Базунова, въ Москвѣ—въ магазинѣ Соловьева.

Цѣна изданія съ доставкой и пересылкой семь рублей.

Въ послѣдующихъ книгахъ «РУССКОЙ СТАРИНЫ» будутъ между прочимъ, напечатаны, кромѣ продолженій *записокъ Болотова*,

Digitized by Google

Лагарпа, *М. И. Глинки*, *М. А. Бестужева*, и бумагъ: кн. *Щербатова*, *Шишкова*, *Бахтина*,—записки: *П. С. Рунича* о пугачевщинѣ, адмирала *Колзакова*, *Каратыгина* (отца извѣстнаго артиста), записки *И. И. Горбачевскаго*, кн. *С. Г. Волконскаго* (1812—1826 гг.). ген.-аудит. арміи 1812 г. *С. И. Маевскаго*; кн. *Барклай-де-Толли*, кн. *А. А. Шаховскаго*, дневн. *В. К. Кюхельбекера* (1831—1841 гг.), записки поч. лейбъ-хирур. *Д. К. Тарасова*, ак. жив. *А. В. Ступина* (1776—1861 г.), бывш. попеч. *Д. П. Рунича*; зап. ак., быв. профес. *А. В. Никитенко*, зап. генер.-лейт. *В. И. Фелькнера*, д. с. с. *И. И. Свѣязева*, разсказы *В. И. Даля*, зап. генер. *Лишина* и полковн. *Замятнина* о 1831 г.; и др. Письма кабинетъ-министра *А. П. Волынскаго* (около 100 пис.) и дѣло о немъ 1740 г.; докум. об. участіи *П. С. Потемкина* въ пугачевщинѣ; письма гр. *Бестужева-Рюмина*, гр. *Паниныхъ*, *Сальдерна*, *Иккара* (1782 г. о новостяхъ въ Петербургской жизни; переписка *Петра III* съ *Фридрихомъ II*; письма императора *Александра Павловича*, императрицы *Елизаветы Алексѣевны*, гр. *В. П. Кочубея*, гр. *Аракчеева* (до шестидесяти писемъ 1820—1826 гг.), *А. П. Ермолова*, мнѣнія гр. *Н. С. Мордвинова*, архивъ кн. *М. И. Голенищева-Кутузова-Смоленскаго* (принадлежащій нынѣ его правнуку Ѳ. К. Опочинину), изъ каковаго архива, между прочимъ, будутъ помѣщены болѣе 350 до сихъ поръ необнародованныхъ писемъ свѣтлѣйшаго за время съ 1790 по 1813 г.; письма графа *Толя* 1831 г., митроп. *Евгенія Болховит.*, директора Царскосельс. лицея *Энгельгардта*, *Грибоѣдова*, *К. Н. Батюшкова* (болѣе 80 писемъ за время съ 1809 по 1821 г.), *Г. С. Батенкова*, *Жуковскаго*, *Пушкина*; неизданные матеріалы о *М. Ю. Лермонтовѣ*, поэтѣ *Тумансконъ*, статьи, проекты и письма *В. Н. Каразина*, сообщенія академиковъ: *А. Ѳ. Бычкова*, *Я. К. Грота*, *М. П. Погодина*, статья *С. М. Соловьева* и пр.

Digitized by Google