Шахматы в СССР

4

Физкультура и Спорт 1948

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Десять туров 73

Партии матч-турнира

№ 81. М. Эйве — П. Керес 75
№ 82. В. Смыслов — С. Решевский 76
№ 83 М. Ботвинник — М. Эйве 78
№ 84. П. Керес — В. Смыслов 78
№ 85. С. Решевский — П. Керес 80
№ 86. В. Смыслов — М. Ботвинник 80

А. Прорвич — Новые мастера 82

Теоретический отдел

Заметки о дебютах 83

Партии и окончания

№ 87. А. Сокольский — К. Плятер 84
№ 88. В. Люблинский — Р. Холмов 84
№ 89. А. Константинов — В. Симагин 85

Стр.

№ 90. В. Чеховер — Е. Столяр 86
№ 91. В. Хасдан — Б. Тесленко 87
Окончание партии Б. Костич — Н. Кульжинский . 87
Окончание партии В. Антошин — О. Моисеев . 87
Партии для самостоятельного анализа 88

По Советскому Союзу

А. Сидлин — Чемпионат СССР по шашкам . 89
Б. Баранов — Командное первенство Москвы 89
Гуриир в Саратове 90
Квалификационный матч 90
Шахматисты Печорской железной дороги . . . 90

За рубежом 91

Задачи и этюды 92

Библиография 95

Турниры по переписке 96

Командное первенство СССР

Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР принял решение о проведении в 1948 году личко-командного первенства союзных республик по шахматам.

Розыгрыш первенства будет проведен по круговой системе в два этапа: полуфинал и финал. Полуфинальные соревнования проводятся в июне с. г. в Риге, Тбилиси и Фрунзе. Каждая команда будет состоять из девяти шахматистов и одной шахматистки. В финале участвуют команды-победительницы полуфинальных соревнований, а также команды РСФСР, УССР, Москвы и Ленинграда.

Победителю командного первенства СССР по шахматам будет вручен переходящий приз Всесоюзного Комитета.

На обложке: Участники матч-турнира на первенство мира. Слева направо: М. Эйве, В. Смыслов, П. Керес, М. Ботвинник, С. Решевский.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 4 Апрель 1948 г.

XXV год издания

ДЕСЯТЬ ТУРОВ

2 марта 1948 г. в концертном зале «Дирентоун» заняли свои места за шахматными столиками на эстраде участники чемпионата мира. Главный арбитр турнира—ветеран многих шахматных боев — гроссмейстер Милан Видмар пускает часы. По традиции первый ход на обоих досках делает бургомистр города: Матч-турнир пяти сильнейших шахматистов мира начался.

***

Внимание шахматистов всех стран было приковано в эти недели к Гааге, где разыгрывалась первая часть турнира. Но особенно велик интерес к турниру в Советском Союзе, где так много сделано для развития шахматного искусства, стране, пославшей трех своих лучших гроссмейстеров на это выдающееся соревнование.

Советская общественность проявляет исключительный интерес к матч-турниру. Об этом свидетельствует широкое освещение в печати Советского Союза хода борьбы. Центральные газеты — «Правда», «Известия», «Комсомольская Правда», «Красная Звезда», «Труд» и другие с первого же тура помещают регулярные отчеты своих специальных корреспондентов на турнире, диаграммы с отложенными позициями, партии с комментариями мастеров. В московских клубах и спортивных обществах, в Центральном доме работников искусств, в Доме ученых, Городском доме пионеров, во Дворце культуры автозавода имени Сталина, в Ленинграде, Киеве, Тбилиси и других городах демонстрируются партии, проводятся лекции и доклады о борьбе за шахматное первенство мира. Всесоюзный Комитет по делам физической культуры и спорта издает специальный бюллетень «На первенство мира». Редакция «Последних известий» по радио передавала репортаж из Гааги В. Синявского о каждом туре.

Советских шахматистов, людей самого различного общественного положения, различных профессий и званий — объединяет сейчас горячее желание видеть одного из наших гроссмейстеров победителем турнира.

«Я убежден, — говорит лауреат Сталинской премии профессор Давид Ойстрах, — что наши гроссмейстеры продемонстрируют перед всем миром те качества, которые неизменно приносят советским людям победу — будь это в науке, искусстве, спорте или любой другой области. Эти качества — творческий порыв, целеустремленность, воля к победе, глубина знаний».

«Я уверен, — пишет в своем приветствии участникам турнира маршал авиации С. Жаворонков,—что в соревновании с сильнейшими шахматистами мира победителем окажется представитель советской шахматной школы».

Партии первенства мира по своему содержанию вполне достойны такого выдающегося соревнования. Победы Ботвинника над Эйве и Кересом, победы Кереса над Эйве и Смысловым — одержаны в лучшем стиле. Игра носила боевой, остро комбинационный характер. И если еще рано делать какие-либо прогнозы в отношении исхода борьбы, то одно можно сказать с уверенностью: советские шахматисты на старте матч-турнира вновь показали высокий класс игры.

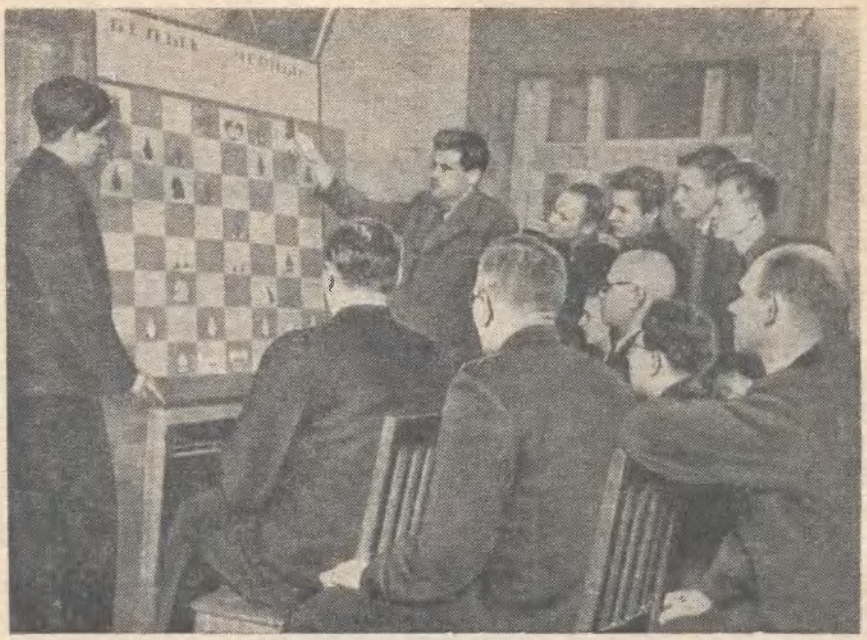
В первом круге Ботвинник добился превосходного результата, набрав 3½ очка из четырех; Решевский отстал от лидера на очко, у него — 2½ очка, Керес и Смыслов набрали по 50 процентов—2 очка. Большой неожиданностью явился результат Эйве — 0 очков. Этот результат вызвал оживленные отклики в голландской прессе, разочарованной неудачей своего чемпиона.

Наряду с этим, многие голландские газеты отмечали замечательные успехи советских гроссмейстеров. Так, например, газета «Ньюве гаагше курант» писала: «Михаил Ботвинник разгромил Эйве, одержал ряд других побед и сейчас является лидером турнира. Советские гроссмейстеры Керес и Смыслов так-

же продемонстрировали высокую технику, добившись хороших результатов в этом историческом турнире... Не следует забывать, — пишет далее газета, — что в России шахматы — общенародное дело, поддерживаемое государством. Поэтому вполне понятно, что из пяти участников этого турнира трое являются русскими».

Газета «Де Ваархейд» в большой статье своего шахматного обозревателя, посвященной итогам первого круга, следующими словами характеризует стиль советских гроссмейстеров, участников турнира:

«Мы помним времена Ласкера, Капабланки и других гроссмейстеров старого времени; к ним по стилю надо отнести и Макса Эйве. Однако в последнее десятилетие появилось новое поколение гроссмейстеров во главе с Ботвинником, Кересом, Смысловым и другими... Они играют активно, стремятся добиться цели в любом варианте, в любой партии. Ярким образцом этого стиля является игра Михаила Ботвинника... Он является одним из главных претендентов на звание чемпиона мира».



В Центральном шахматном клубе Москвы. Мастер Л. Аронин комментирует партии первенства мира

Первые туры носили характер разведывательного боя. Они показали в то же время исключительно хорошую спортивную форму Ботвинника, сочетающего в своем творчестве лучшие черты советской шахматной школы, высокое комбинационное мастерство Кереса, упорство и изобретательность Смыслова.

Второй круг был ознаменован новым успехом советских гроссмейстеров и особенно Ботвинника, играющего с большим творческим подъемом. Знаменательна его партия с Кересом. Превосходно разыграв дебют, Ботвинник добился значительного позиционного преимущества. Использовав неточную игру своего противника, Ботвинник эффектной жертвой ладьи получил неотразимую матовую атаку, и уже на 23-м ходу Керес сдался. Блестящий образец использования небольшого позиционного перевеса показал гроссмейстер Смыслов в партии с Эйве.

Второй круг дал следующие итоги: Ботвинник—2½ очка, Керес, Смыслов и Решевский—по 2 очка, Эйве—1½ очка из 4.

Результат Ботвинника, давшего ряд превосходных партий и набравшего 6 очков из восьми, следует признать выдающимся. Ботвинник — единственный из всех участников — не имеет поражений после десяти туров.

***

Впереди еще много трудных и напряженных встреч. Решающий этап турнира начнется 10 апреля в Москве, где играются последние туры матч-турнира. Они и определят, кто будет чемпионом мира по шахматам.

Шахматный мир с волнением следит за соревнованием пяти сильнейших современных гроссмейстеров.

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕСЯТИ ТУРОВ

Участники	1		2		3		4		5		Итого		
	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	1-й круг	2-й круг	Всего очков
1. **Ботвинник** .	■	■	1	½	½	½	1	½	1	1	3½	2½	6
2. **Эйве**	0	½	■	■	0	0	0	½	0	½	0	1½	1½
3. **Смыслов** . .	½	½	1	1	■	■	½	½	0	0	2	2	4
4. **Решевский** .	0	½	1	½	½	½	■	■	1	½	2½	2	4½
5. **Керес**	0	0	1	½	1	1	0	½	■	■	2	2	4

№ 81. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

М. ЭЙВЕ — П. КЕРЕС

Примечания А. Константинопольского

1-й тур

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6
4.	Cb5—a4	d7—d6

Улучшенная защита Стейница, в которой, благодаря «бесплатному» ходу a7—a6, черным легче защищать центральную пешку e5, нежели в первоначальном варианте: 3. Cb5 d6 4. d4 и т. д. Как известно, теперь на 5. d4 последует 5...b5 6. Cb3 K:d4 7. K:d4 ed 8. Cd5 (8. Ф:d4? c5 9. Фd5 Ce6 10. Фc6+ Cd7 11. Фd5 c4) 8...Лb8 9. Cc6+ Cd7 10. C:d7+ Ф:d7 11. Ф:d4 Kf6 12. 0—0 Ce7 13. Лd1 Фe6 с хорошей игрой у черных (Камышов—Бондаревский, Московский полуфинал XIV первенства СССР, 1945 г.).

Этим вариантом, а также позиционной угрозой черных 5...b5 6. Cb3 Ka5 с разменом слона b3 и объясняется следующий ход белых.

5.	c2—c3	Cc8—d7

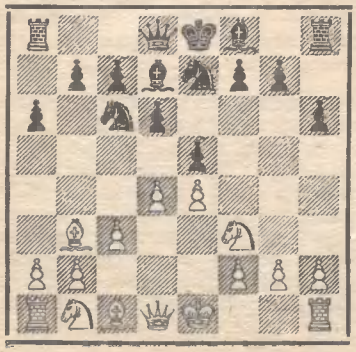
Стремительное продвижение Капабланки 5...f5 потеряло большую часть своих приверженцев после того, как на 6. ef C:f5 7. d4 e4 8. Kg5 d5 9. f3 e3!? белые стали играть 10. f4! (вместо 10. C:e3 h6 11. Kh3 C:h3 12. gh и т. д.), как случилось, например, в партии Тайманов — Заходякин (командное первенство ВЦСПС, 1945 г. — см. «Шахматы в СССР» № 2, 1946 г.) 10...Cd6 11. C:e3 Фe7 12. Фe2 Cd3 13. Ф:d3 C:f4 14. Kf7!, и белые выигрывают (14...Ф:f7 15. Лf1 или 14...Kp:f7 15. 0—0).

6.	d2—d4	Kg8—e7

Подобную защиту (обычно без хода a7—a6) в свое время с успехом применял В. Стейниц. Затем ее вновь ввел в практику А. Рубинштейн. Смысл развития коня на e7: после перевода Ke7—g6 — укрепить пешку e5 и оказать воздействие на пункт f4. Недостатком такой системы защиты является некоторое ослабление пунктов d5 и f7, что дает белым возможность добиться лучшего расположения фигур.

7.	Ca4—b3	h7—h6

Отражая выпад Kg5. Этот ход почти всегда необходим для черных и обычно они связывают его с дальнейшим продвижением g7—g5.



8.	Kb1—d2	. . .

Нередко встречался ход 8. 0—0 (Либо 7. 0—0 h6 8. Cb3 или 8. Kbd2). Ход 8. Kbd2 связан с идеей немедленного перевода коня d2—c4—e3—d5!

Любопытную проблему представляет здесь 8. Kh4 с примерным продолжением: 8...Ka5 9. Cc2 g5 10. Kf5 K:f5 11. ef Фf6 12. d5. Или 8...Ka5 9. Cc2 g6 10. 0—0 Cg7 11. f4! Kec6 12. Kf3 ed 13. K:d4 K:d4 14. cd Kc6 15. Ce3 d5 16. f5! 0—0 17. e5 с большим перевесом у белых (Смыслов — Макогонов, Свердловск, 1943 г.).

Интересные дебютные комбинации случились в партии Ауэс—Рубинштейн из турнира в Саи-Ремо, 1930 г. — 8. Ce3 g5!? 9. C:g5! hg 10. K:g5 d5 11. ed Ka5 и теперь (вместо 12. de K:b3 13. Ф:b3 K:d5! 14. K:f7 Kp:f7 15. Ф:d5+ Ce6, и черные защитились) следовало играть 12. d6! K:b3 13. Ф:b3 Kd5 14. K:f7! Kp:f7 15. dc и затем Ф:d5+ с преимуществом.

8.	. . .	Ke7—g6

Опасно было сразу 8...g5?, так как после 9. de de 10. Kc4 Kg6 11. h4! g4 следует 12. h5! gf 13. hg с сильной атакой у белых.

9.	Kd2—c4	Cf8—e7
10.	0—0	0—0
11.	Kc4—e3	Ce7—f6

Слишком медлительная стратегия приводит черных к плачевным последствиям. 11...Kh4, чтобы разменять коня f3, защищавшего центральную пешку d4, было лучше.

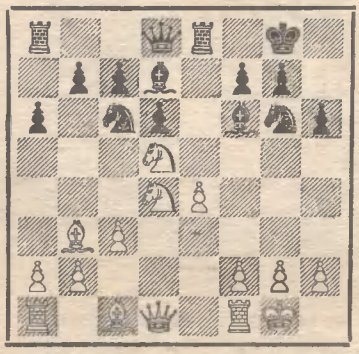
12.	Ke3—d5!	e5 : d4

Позиция черных стеснена, и они решаются на этот размен, чтобы использовать полуоткрытую линию для ладьи. В случае 12...Cg4 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 ed следует 15. C:h6!

13.	Kf3 : d4	. . .

Хуже 13. cd ввиду 13...Cg4 с угрозами C:d4 или Kh4.

13.	. . .	Лf8—e8



В результате дебютных неточностей черных Эйве достиг очень благоприятного положения и теперь ходом 14. Cc2 должен был укрепить центральную пешку.

Избранный Эйве план с разменами на f6 и затем на c6 также сохраняет позиционное преимущество, но предоставляет черным возможность развить ферзя и ферзевую ладью.

14.	Kd5 : f6+	Фd8 : f6
15.	f2—f3	. . .

Теперь уже нехорошо 15. Cc2. Могло последовать: 15...d5! 16. K:c6 (16. f3 Лad8 или 16. ed K:d4 17. cd Cb5!) 16...bc 17. ed cd, и если 18. Ф:d5, то 18...Cc6 с хорошей контригрой.

I. 19. Фd4 Ф:d4 20. cd Kh4;

II. 19. Фd3 Лad8 20. Ф:a6 Kh4 21. f3 K:g2.

15.	. . .	Kg6—f4

Грозя 16...K:d4 17. cd Ф:d4+ 18. Ф:d4 Ke2+ и K:d4. Если 16. Ce3, то 16...Ka5 17. Cc2 Kc4 (Возможно и 17...Фg5 18. Фd2 Kc4! и т. д.).

Все эти активные вылазки черных — следствие преждевременного размена коня d5 на слона f6 (на 14-м ходу).

16.	Kd4 : c6	Cd7 : c6

Здесь, мне кажется, лучше было взять пешкой, так как после 16...bc 17. Ce3 c5! ферзевый слон белых не смог бы занять грозную позицию на d4 (Конечно, нельзя 18. C:c5 из-за 18...Фg5!).

17.	Cc1—e3	Лa8—d8
18.	Фd1—d2	Kf4—g6

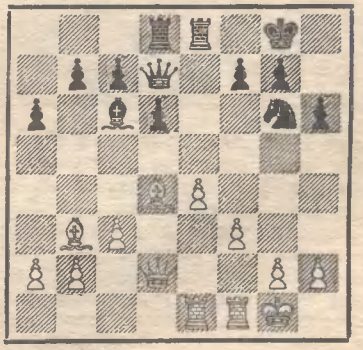
В надежде на контратаку с выпадом коня на h4, черные возвращают коня на g6. Лучше было 18...Ke6 с дальнейшим Kc5, предупреждая (давлением на e4) продвижение белой пешки «f». Ничего не дает белым после 18...Ke6 19. Cd4? K:d4 20. cd Cb5 21. Лfe1 c5! Позиционный перевес белые сохраняли бы, играя 19. Лae1.

19.	Ce3—d4	Фf6—e7
20.	Лa1—e1	. . .

Ошибочно 20. f4 Ф:e4 21. f5 из-за 21...Фe2! (Плохо, однако, 21...Kh4? 22. Лf4 Ф:g2+ 23. Ф:g2 K:g2 24. Лg4) 22. C:f7+ Kp:f7 23. fg++ Kp:g6! После «осторожного» 23...Kpg8? 24. Лf8+!! Kp:f8 25. Фf4+ черные получают мат.

Теперь (после 20. Лae1) белые уже грозят наступлением пешки «f». Если черные ответят 20...Kph7 (На 20...Kph8? следует мат в 2 хода), то 21. f4 f6 (21...C:e4 22. f5, затем f5—f6) 22. Cc2! с сильной атакой (угрозы Лf1—f3—g3).

20.	. . .	Фe7—d7



Удачная позиция фигур, сильный центр обеспечивают белым ясное пре-

имущество. Однако медлить с его использованием не следует, так как черные могут освободиться, играя Cb5 с последующим (на c3—c4) Ca4 или (на Лf2) c7—c5. Возможны примерные варианты:

I. 21. f4 С : e4 22. С : g7 Кр : g7 23. Фd4+ Крh7 24. Л : e4 Фf5!, и черные успевают защититься;

II. 21. Крh1 Cb5 (21...Ca4? 22. С : g7 С : b3 23. Ф : h6 с угрозой Cf6; или 22...Кр : g7 23. Фd4+) 22. c4 Ca4 23. С : a4 Ф : a4 24. Фc3 f6 25. С : f6 gf 26. Ф : f6 Kf8 27. b3 Фd7 28. Ф : h6 с интересной игрой.

Эйве избирает продолжение, аналогичное второму варианту, на полдороге остаивливается и вследствие этого теряет инициативу.

21. c3—c4	Cc6—a4
22. Cb3 : a4	Фd7 : a4
23. Фd2—c3	f7—f6

Теперь белые могли играть 24. С : f6! gf 25. Ф : f6 Kf8 26. b3 Ф : a2 (Или 26...Фd7 27. Ф : h6, и у белых три пешки за коня) 27. c5! Лd7 (Хуже 27...de 28. Лe4 Лd4 29. Лg4+! Л : g4 30. fg) 28. Лe4 Лg7 29. Лg4. Следующий ход белых дает противнику темп для защиты.

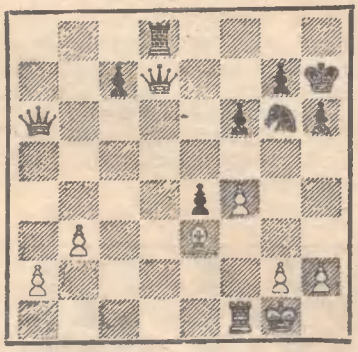
24. f3—f4	Крg8—h7!
25. b2—b3	Фa4—d7
26. Фc3—f3	. . .

Шансы сторон стали примерно равными, и поэтому Эйве ведет выжидательные маневры. Неплохо было 26. a4.

26. . .	b7—b5
27. Фf3—d3	b5 : c4
28. Фd3 : c4?	. . .

Ошибка в равном положении. После 28. bc Фc6 29. g3 Лe7 30. Лe2 Лde8 31. Лfe1 вряд ли одна из сторон могла бы усилить свое положение. Теперь Керес неожиданным разменом форсирует очень выгодную для себя позицию.

28. . .	Лe8 : e4!
29. Лe1 : e4	d6—d5
30. Фc4 : a6	d5 : e4
31. Cd4—e3	. . .



Если даже Эйве предвидел эту позицию, то, очевидно, неправильно оценил ее. Если бы ферзь белых успел попасть на e2, то их дела были бы неплохи, так как в дальнейшей игре пешка «а» могла стать очень опасной. Однако уже следующий ход Кереса показывает, что белым необходимо подумать о защите своего короля.

31. . .	Фd7—g4!
32. Фa6—c4	. . .

Если 32. h3 Фg3 33. Фe2, то 33... Лd3 34. Лe1 Kh4!, и белым плохо (35. Крf1 Л : e3 или 35. Фf2 Kf3+ и т. д.).

32. . .	Лd8—d3!

Нельзя сейчас 33. Ф : e4? Фe2 34 Лf3 Лd1+.

33. Ce3—c1	Kg6—h4!

Блестящая идея! После взятия пешки e4 белый ферзь будет прикован к защите пункта g2, и черная ладья, нападая на ферзя, сможет занять наивыгоднейшую позицию.

34. Фc4 : e4+	. . .

На 34. Фc2 могло последовать 34... f5 с угрозой e4—e3—e2.

34. . .	f6—f5
35. Фe4—b7	c7—c6

Столь же сильно и 35...Лc3 (угрожая c7—c6 или Лc2) 36. Фd5 (Или 36. Cd2 c6 37. Лf2 Фd1+ и т. д.) 36... Лc5! 37. Фd2 Л : c1!, как было в партии.

36. Фb7 : c6	Лd3—c3!
37. Фc6—d5	Лc3—c5!
38. Фd5—d2	Лc5 : c1!

Красивый маневр черной ладьи завершился выигрышем фигуры (Нельзя, конечно, 39. Л : c1 из-за Kf3+). На этом, собственно, партия должна была бы закончиться. Однако в цейтноте Эйве забывает сдаться, оставляет под ударом ферзя, его противник также в цейтноте забывает... забрать этого ферзя.

39. h2—h3	Фg4—g3
40. Фd2—e2	Фg3 : f4
41. Лf1 : c1	Фf4 : c1+
42. Крg1—h2	Фc1—f4+
43. Крh2—g1	Kh4—g6

Черные могут выиграть по-разному. Они переводят коня в центр доски и далее организуют финальную атаку на белого короля.

44. Фe2—c2	Kg6—e7
45. a2—a4	Фf4—d4+
46. Крg1—h2	Фd4—e5+
47. Крh2—g1	Ke7—d5
48. Фc2—d1	Kd5—c3
49. Фd1—c2	Крh7—g6

Чтобы после Фe1+ и Ke2 белые не могли забрать пешку f5.

50. Крg1—h1	Фe5—e1+
51. Крh1—h2	Kc3—e2
52. Фc2—c6+	Крg6—h7
53. Фc6—c5	Ke2—g3
54. Фc5—d6	Kg3—f1+
55. Крh2—g1	h6—h5

56. Фd6—f4, и белые просрочили время.

Впрочем, после 56...Ke3+ 57. Крh2 h4 с последующим Ke3—f1+ и Kf1—g3+ получается мат.

№ 82. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. СМЫСЛОВ — С. РЕШЕВСКИЙ

Примечания П. Романовского

1-й тур

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d6 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5

По сообщениям корреспондентов, противники разыграли весь этот вариант Чигоринской системы в несколько минут, включая 14-й и 15-й ходы. Тем удивительней, что вслед за этим Решевский получил худшую позицию, а к 25-му ходу, пожалуй, и проигранную.

Данная партия лишний раз показывает, что любой теоретический анализ, как бы ни был он тщательно проверен, только тогда может считаться правильным, когда он прошел испытание в практической партии. Это — один из тезисов русской шахматной школы, ярким выразителем творческих традиций которой является гроссмейстер Смыслов.

11. d2—d4	Фd8—c7
12. Kb1—d2	c5 : d4

Размен, введенный в практику гроссмейстерами Флором и Лилиенталем в тренировочном турнире советских мастеров в 1939 г. Этим вариантом Флор одержал интересные победы над Романовским и И. Рабиновичем. Лишь через год после этого обнаружены были те возможности за белых, путем которых удалось по меньшей мере обезвредить активность черных на ферзевом фланге.

13. c3 : d4	Ka5—c6
14. Kd2—b3	. . .

В XII первенстве СССР с этим ходом выступили сначала Болеславский против Лисицына, а затем и Рагозин против Лилиенталя.

В теоретическом обзоре, посвященном чемпионату, мастера Белавенец и Константинопольский дали этому продолжению следующую оценку:

«Идея хода очень проста. Не жертвуя пешку, как при 14. Kf1, белые хотят развить слона на e3, а ладью на c1, сохраняя при этом напряжение в центре.

Движение черной пешки «а», как показали анализ и практические партии, для белых не опасно и является потерей времени.

Найти хорошее продолжение для черных в ответ на 14. Kb3 нелегко».

Как будет видно из продолжения в партии, Смыслов довольно точно придерживался плана, отмеченного в статье советских теоретиков еще 8 лет назад, а Решевский все же старался использовать продвижение пешки «а» для создания контригры. Нетрудно видеть, что попытка Решевского опровергнуть выводы советской шахматной теории оказалась довольно неудачной.

Не лишены также интереса замечания чешского мастера Пахмана о том, что вместо 14. Kb3 хорошо 14. a3, как играл Смыслов против Ботвинника в XII первенстве СССР. Именно этот ход избрал Пахман против Блау на турнире в Хильверсуме в 1947 г. В этой партии белые добились преимущества после 14. a3 a5 15. Cd3 Ca6 16. d5 Kd8 17. b4. Если бы Блау играл, как Ботвинник, т. е.

14...Cd7, то Пахман имел в виду 15. Kb3 (Смыслов играл 15. d5) 15...Лfc8 16. Cd3!, а не 16 Ce3 Kb4!, указанное в упомянутой статье Белавенца и Константинопольского. Пахман находит позицию белых очень хорошей.

14.	. . .	a6—a5
15.	Cc1—e3	a5—a4
16.	Kb3—d2	Cc8—d7

В советских турнирах было испробовано здесь и 16...Kb4 и 16...a3, но и то и другое ничего хорошего не принесло черным.

Весьма интересно протекала партия Аронин—Лисицын из Ленинградского полуфинала XVI первенства СССР (см. «Шахматы в СССР», № 12, 1947 г.). Лисицын избрал 16...a3, что гроссмейстерами Болеславским и Бондаревским рассматривалось как хорошее средство для уравнения шансов.

Последовало, однако, 17. ba Л : a3 18. Фc1! Фa5 19. Cb3 Cb7 20. Фb2 ed 21. K : d4 K : d4 22. C : d4 Фa8 23. e5! Kh5 24. e6, белые получили сильную атаку и выиграли партию.

В обстоятельном анализе Аронин доказывает, что после 18. Фc1 черные попадают в полосу затруднений. Он рассматривает 18...Лa8, 18...b4, 18...Лc3, 18...Kb4. От его внимания к сожалению, ускользнул острый ответ — 18...d5, ведущий к бурным осложнениям и требующий, несомненно, серьезной практической проверки.

17.	Лa1—c1	Лf8—c8
18.	Cc2—b1	Фc7—b8

Черные выбирают для ферзя поле, с которого он защищает одновременно пункты e5 и b5. В этом ходе, однако, есть и минусы, заключающиеся в уводе ферзя от защиты королевского фланга и в некотором выключении ладьи a8 из быстро развивающейся игры в центре. Мы предпочли бы 18...Фd8 !9. Cd3 Kb4 или 19. Cg5 h6 20. Ch4 Kh7 и затем Kg5, стремясь ослабить пункт d4 разменом коня f3.

19.	Kd2—f1	Kc6—a5
20.	Лc1 : c8+	Cd7 : c8
21.	Ce3—g5	h7—h6

Едва ли хорошо, так как ослабляет позицию рокировки и создает для белых возможность усилить давление на e5 после Cg5—h4—g3, но положение черных уже трудное ввиду угрозы Kf1—e3—d5.

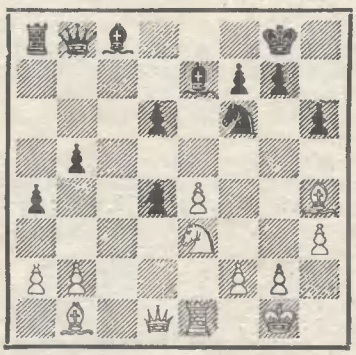
Если, например, 21...Ce6, то 22. Ke3 Kc4 23. Kd5, и черным плохо, так как и C : d5 и K : d5 неудовлетворительно. Правильным было 21...Kc4 (также и на следующем ходу), имея в виду на 22. Ke3 разменяться, а в случае 22. b3 ab 23. ab обеспечить защиту поля d5, отступив конем на b6.

22.	Cg5—h4	Ka5—c6
23.	Kf1—e3	Kc6 : d4

Черные принимают тяжелое решение, не видя, очевидно, выхода из положения (угроза Kd5). У белых теперь должен «ожить» слон b1, а вслед за тем получается сильная атака королевского фланга черных.

Все же лучше было 23...Фb7 (но не 23...Фa7) 24. de (24. Kd5 K : d5 25. ed K : d4 26. K : d4 C : h4 27. Фd3 g6 28. K : b5 Ce7, грозя Cf5, вполне приемлемо для черных) 24...de 25. Kd5 Ce6 (Совсем плохо 25...K : d5? 26. ed, и черные, оставаясь под сильной атакой, теряют еще пешку e5) 26. C : f6 (26. Cg3 отражается путем 26...Лd8) 26...C : f6 27. K : f6+ gf. Теперь понятно, почему черный ферзь должен был пойти именно на b7. При положении его на a7 сейчас возможен был бы ход 28. Фc1! с последующим Ф : h6. Сейчас после 28. Kh4 у белых хотя и сохраняется некоторая атака, но в связи с плохим положением их слона на b1 черные имеют не мало ресурсов к сопротивлению.

24. Kf3 : d4 e5 : d4



25. Фd1 : d4 . . .

Трудно осуждать этот ход, так как и после него положение черных остается незавидным.

Белые, однако, скорее бы достигли цели, играя 25. Kd5! K : d5 (при данной ситуации черные, понятно, не могут допустить сдвоения пешек по линии «f») 26. ed Cf8 (26...C : h4? 27. Лe8×) 27. Фc2! (Ничего не дает 27. Лe8 Фc7 и далее Cb7) 27...d3! (Необходимо. Если 27...g6, то 28. Лe8 d3 29. Фc3 с неотразимой угрозой Л : f8+) 28. Ф : d3 g6 29. Фg3 Фc7 30. Cf6, и прямая атака с h3—h4 не может быть отражена, не говоря уже о грозящей жертве слона на g6.

25.	. . .	Фb8—a7
26.	Фd4—d3	Cc8—e6

Черные не могут защитить пешку на b5. Например: 26...Cd7 (или Лb8) 27. e5 de 28. C : f6 C : f6 29. Фh7+ Kpf8 30. Kd5, и белые выигрывают.

27. Ch4—g3? . . .

Ошибка, после которой значительная часть достигнутого белыми преимущества улетучивается. У белых был естественный ход, который, несомненно, доставил бы им победу, а именно: 27. Лc1! (Нехорошо сразу 27. Kd5 K : d5 28. ed C : h4 с угрозой Ф : f2+) 27...g6 (Черные должны защитить диагональ b1—h7. Нельзя 27...Лc8? ввиду потери слона после 28. Л : c8+ C : c8 29. e5 de 30. C : f6 и т. д.) 28. Cg3 с большим позиционным преимуществом.

Белые могли взять пешку b5, что, вероятно, было тоже лучше хода в тексте, но Смыслов, конечно, искал большего, чем 27. Ф : b5 Лb8 28. Фe2 Фd4 29. Kd1 a3 30. b3 и т. д.

27.	. . .	Фa7—c5
28.	Ke3—d5	. . .

С этим ходом лучше было не торопиться, так как конь на e3 расположен идеально.

28.	. . .	Ce6 : d5
29.	e4 : d5	Лa8—a7

Черные грозят теперь Ф : d5.

30.	Лe1—d1	Лa7—c7
31.	Cg3—h4	. . .

Вторую часть партии Смыслов играет неуверенно, без ясного плана, уделяя внимание отдельным угрозам. Слон на h4 стоит хуже, чем на g3, благодаря своей незащищенности, угроза же C : f6 парируется без труда.

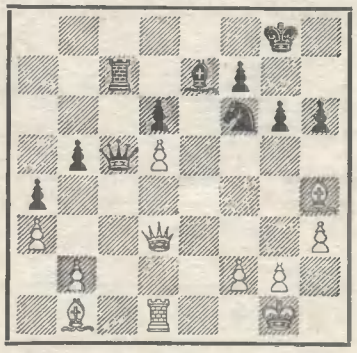
Следовало играть 31. Kph2, и если 31...g6, то 32. Cf4, подготовляя Лc1. Обладая двумя слонами, белые все еще могли иметь неплохие перспективы. Теперь гибнет пешка d5.

31.	. . .	g7—g6

Играя 31...Ф : d5, черные могли уже обеспечить себе ничью.

32.	a2—a3	. . .

Пожалуй, лучшее. На 32. Cg3 могло последовать 32...K : d5 33. Ф : d5 Ф : d5 34. Л : d5 Лc1+ 35. Kph2 Л : b1 36. Л : b5 a3 в пользу черных. Таким образом, пешка d5 обречена на гибель.



32. . . . Фc5 : d5

Приводит к быстрой ничьей. Черные могли попытаться извлечь большее путем 32...K : d5 33. Ф : d5 (Хуже 33. C : e7 K : e7 34. Ca2 Kf5 или 34...Kpg7 35. Ф : d6 Ф : d6 36. Л : d6 Лc2 и т. д.) 33...C : h4 34. Фf3, и возникающая позиция с разноцветными слонами хотя и дает белым неплохие шансы на ничью, но потребует от них еще весьма вдумчивой защиты. Очень сильно здесь также было 32...Kh5.

33.	Ch4 : f6	Фd5 : d3
34.	Cb1 : d3	Ce7 : f6
35.	Cd3 : b5	Cf6 : b2
36.	Лd1—d3	Лc7—c5
37.	Cb5 : a4	Лc5—a5
38.	Ca4—b3	Cb2 : a3

Черные могли сохранить лишнюю пешку, играя 38...Л : a3, но реального значения это преимущество в данной позиции иметь уже не могло.

39.	Лd3—f3	d6—d5

Или 39...Лa7 40. C : f7+.

40.	Cb3 : d5	Лa5 : d5
41.	Лf3 : a3	

Ничья.

№ 83. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. БОТВИННИК — М. ЭЙВЕ

Примечания В. Макогонова

2-й тур

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Kg1—f3	Kg8—f6
4. Kb1—c3	c7—c6
5. e2—e3	Kb8—d7
6. Cf1—d3	Cf8—b4

За последнее время эта система защиты стала чаще появляться в турнирной практике.

Основная идея черных заключается в том, чтобы воспрепятствовать активному ходу белых в центре e3—e4, а в дальнейшем подготовить освобождающее продвижение e6—e5.

7. a2—a3	. . .

Если 7. 0—0 0—0, а затем 8. a3, то черные, отступая слоном на d6, легко проводят известную идею М. И. Чигорина в данном дебюте, а именно: 9. e4 dc 10. C : c4 e5! 11. Cg5 Фe7 и т. д., что ведет к удобной для них игре.

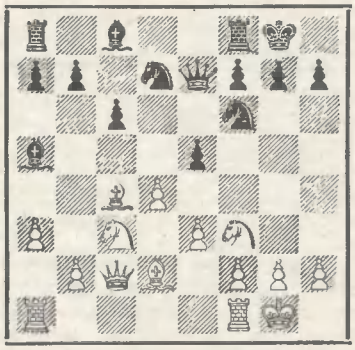
7. . . .	Cb4—a5
8. Фd1—c2	. . .

В партии Котов—Коттнауэр (международный турнир памяти М. И. Чигорина, Москва, 1947 г.) белые избрали другой путь развития: 8. b4 Cc7 9. Cb2 0—0 10. Фc2 dc 11. C : c4 e5 и т. д.

8. . . .	Фd8—e7
9. Cc1—d2	d5 : c4
10. Cd3 : c4	e6—e5

Черным удалось провести основную идею защиты, но ценою потери темпов. В дальнейшем белые тонко используют свое преимущество в развитии.

11. 0—0	0—0



12. Лa1—e1	. . .

Прекрасно сыграно! Трудность этого хода заключается в том, что белые сыграли ладьей a1, а не f1. Очевидно, они уже теперь предвидели возможность использования ладьи f1 по вертикали «f».

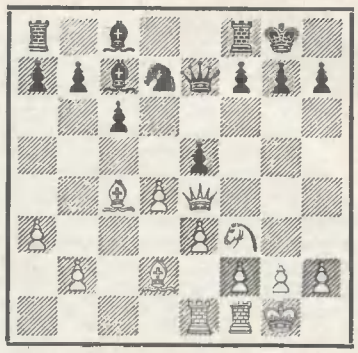
12. . . .	Ca5—c7

Черные укрепляют пункт e5 и теперь угрожают получить активную игру на королевском фланге ходом 13. . . e4 с последующим 14. Kg5 C : h2+ 15. Kp : h2 Kg4+ и 16. . . Ф : g5.

13. Kc3—e4	. . .

Препятствуя e5—e4 и в свою очередь угрожая 14. Cb4.

13. . . .	Kf6 : e4
14. Фc2 : e4	. . .



14. . . .	a7—a5

Этим ходом черные создают себе большие трудности в защите. Необходимо было играть 14. . . Cd6, защищаясь от угрозы Cb4 и получая возможность несколько разрядить позицию в центре путем ed, а затем закончить свое развитие. Например: 14. . . Cd6 15. Cc3 ed 16. Ф : d4 (Если 16. ed, то 16. . . Ф : e4 17. Л : e4 Kf6 и т. д.) 16. . . Kf6 17. Фh4 Ke4 и т. д., и черные добиваются уравнения.

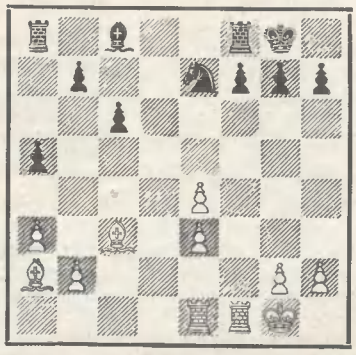
15. Cc4—a2	Kd7—f6
16. Фe4—h4	e5—e4

На 16. . ed могло последовать 17. ed Фd6 18. Cb1! (угрожая Cg5), и у белых подавляющее преимущество. Вероятно, поэтому белые на 15-м ходу не сыграли Cc3, желая оставить слона на диагонали c1—h6 на случай размена e5 : d4.

17. Kf3—e5!	Cc7 : e5

Если черные продолжают 17. . . Ce6, отказываясь от принятия жертвы пешки, то и тогда белые сохраняют преимущество следующим образом: 18. Cb1 Cd5 19. Cc3 Лfe8 20. f3 Лad8 21. g4!

18. d4 : e5	Фe7 : e5
19. Cd2—c3	Фe5—e7
20. f2—f3	Kf6—d5
21. Фh4 : e7	Kd5 : e7
22. f3 : e4	. . .



22. . . .	b7—b6?

После этого хода черные проигрывают партию без борьбы. Значительно сильнее было или 22. . . Ce6 или 22. . . Cg4. Рассмотрим эти продолжения:

I. 22. . . Ce6 23. C : e6 fe 24. Л : f8+ (Хуже для белых 24. Лd1 из-за 24. . . Лfd8 25. Л : d8+ Л : d8 26. C : a5 Лd3 и т. д.) 24. . . Kp : f8 25. Лd1 Kpe8 26. C : g7 Kc8 и т. д.

II. 22. . . Cg4 23. Лf4 Ch5 24. g4 Cg6 25. Лd1 Лad8 26. Л : d8 Л : d8 27. C : a5 Лd1+ 28. Kpf2 Лc1 и т. д.

Правда, во всех приведенных вариантах черные остаются без пешки, но все же они имеют некоторые шансы на ничью.

23. Лe1—d1	Ke7—g6
24. Лd1—d6	Cc8—a6
25. Лf1—f2	Ca6—b5
26. e4—e5	. . .

Интересно отметить, что теперь решает партию продвижение сдвоенных пешек белых.

26. . . .	Kg6—e7
27. e3—e4	. . .

Угрожает Лd7, после чего черным не избежать материальных потерь.

27. . . .	c6—c5
28. e5—e6!	f7—f6
29. Лd6 : b6	Cb5—c6
30. Лb6 : c6	Ke7 : c6
31. e6—e7+	Лf8—f7
32. Ca2—d5	Черные сдались

Весьма поучительная партия.

———

№ 84. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

П. КЕРЕС — В. СМЫСЛОВ

Примечания Д. Бронштейна

2-й тур

1. c2—c4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	c7—c6
3. Kb1—c3	d7—d5
4. e2—e3	g7—g6
5. d2—d4	Cf8—g7

Развитие слона на g7 впервые было применено К. Шлехтером в десятой партии его матча за мировое первенство с Ласкером.

6. c4 : d5	. . .

Чаще применяется ход 6. Cd3. К выгоде белых признается тогда как 6. . . 0—0 7. 0—0 c5 8. dc, так и 6. . . 0—0 7. 0—0 dc 8. C : c4 Cg4 9. h3 C : f3 10. Ф : f3.

6. . . .	Kf6 : d5

После обычного 6. . . cd 7. Cd3 белые контролируют пункт e5 и могут надеяться первыми занять линию «c». Но вряд ли только эти соображения толкнули Смыслова на менее «правильный» ход в тексте. Вероятно, он хотел обострить игру и с этой целью берет на d5 конем.

7. Cf1—c4	0—0

Если сейчас или на следующем ходу черные разменяются на c3 и сыграют c6—c5, то после Ca3 с дальнейшим Kf3—g5—e4 они будут испытывать затруднения с защитой пунктов c5 и d6.

8. 0—0	b7—b6

Этим ходом надолго ослабляется находящаяся на полуоткрытой линии пешка c6. Получившееся положение внешне напоминает основной вариант защиты Грюнфельда (4. e4 K : c3 5. bc c5 и т. д.). Существенным отличием, однако, является потеря черными темпа на ход c7—c6. Поэтому черным следовало придумать какой-либо иной план игры. К примеру: 8. . . Kb6 9. Cb3 Cg4 10. h3 C : f3 11. Ф : f3 K8d7 с дальнейшим c6—c5 или e7—e5.

9. Фd1—b3 . . .

Пользуясь отсутствием у коня d5 возможности отступления на b6.

9. . . . Кd5 : c3
10. b2 : c3 Сc8—a6

Этот ход, вынуждающий размен белопольных слонов, необходим, хотя он и выглядит несколько вычурно. Если черные будут развиваться беспечно путем Кd7 и Сb7, то после Кg5 и e3—e4—e5 угрозы белых на королевском фланге легко могут перерасти в матовую атаку.

11. Сc1—a3 . . .

Ход в тексте еще не выпускает преимущества, тем не менее он нехорош. Слон на a3 занимает весьма шаткое положение, и, очевидно, что он не сможет там долго удержаться. Кроме того, так как черные рано или поздно сыграют c6—c5, слон на a3 будет вне игры.

Интересно, что подобную же неточность допустил Керес в партии с Файном (матч СССР—США, 1946 г.). Напрашивалось естественное 11. e4 с последующим развитием слона по диагонали c1—h6.

11. . . . Сa6 : c4
12. Фb3 : c4 Лf8—e8

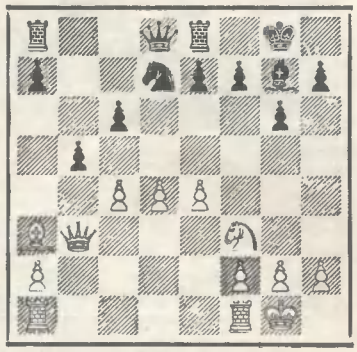
Защищая пешку e7 и уводя ладью от удара Сa3. Таким образом, однако, остается без защиты пункт f7, что в данной позиции является небезопасным.

Лучше 12. . .c5! Тогда после 13. d5 Кd7 белые вынуждены были бы вернуться слоном обратно, причем продвижение d4—d5 не так уже выгодно для белых: черные могут получить хорошую контригру наступлением пешек на ферзевом фланге. Если после 12. . .c5 13. dc, то 13. . .Фc7, затем Кd7 (14. Фe4 bc! 15. Ф : a8 Кc6) с равной игрой.

13. e3—e4 b6—b5

Иначе черным трудно ввести в игру ладью a8 и коня b8. Кроме того, белые намечали опасное для черных дальнейшее движение пешки «е». (В случае e7—e6 ослаблялся пункт d6, куда пробрался бы белый конь). Ходом в тексте черные намечают перевод коня на c4.

14. Фc4—b3 Кb8—d7
15. c3—c4 . . .



Довольствуясь небольшим, но ясно ощутимым преимуществом в виде слабой пешки в варианте 15. . .bc 16. Ф : c4 Фa5 и т. д.

Обоюдоостро было 15. Кg5 e6 16. f4 Кb6 17. e5 Кc4 18. Кe4.

15. . . . Лa8—b8
16. Лa1—d1 . . .

Несомненно, уже на этом ходу белые предвидели последующие осложнения. Если бы они хотели их избежать, то 16. cb cb 17. Лac1 сохраняло за ними более свободное положение.

16. . . . Фd8—a5
17. c4—c5 . . .

Начало красиво задуманной атаки. Конечно, не вина Кереса, что в дальнейшем, после 21. f5, у черных имелась скрытая возможность этюдным образом уравнять игру. Поэтому ход 17. c5 ни в коем случае нельзя порицать.

17. . . . b5—b4

Правильно задуманный план контригры. Ударом e7—e5 черные надеются разрушить центр противника. Последующая борьба крайне интересна.

18. Сa3—b2 . . .

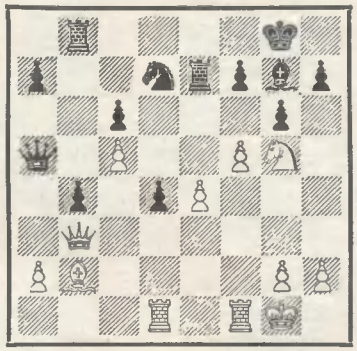
Как будет видно из дальнейшего, лучше было 18. Сc1!

18. . . . e7—e5
19. Кf3—g5 Лe8—e7
20. f2—f4! . . .

Не считаясь с материальными потерями, белые стремятся вскрыть линию «f» и ворваться на пункт f7.

20. . . . e5 : d4
21. f4—f5 . . .

Последовательно продолжая свой план атаки. Явно недостаточны теперь защиты: 21. . .Лf8 22. fg hg 23. Фh3; или 21. . .Cf6 22. fg C : g5 23. Л : f7; или, наконец, 21. . .Cf6 22. fg hg 23. Л : f6 К : f6 24. C : d4 и т. д. После 21. . .Cf6 хорошо и 22. fg hg 23. К : f7 Л : f7 24. e5! с очень сильной атакой.



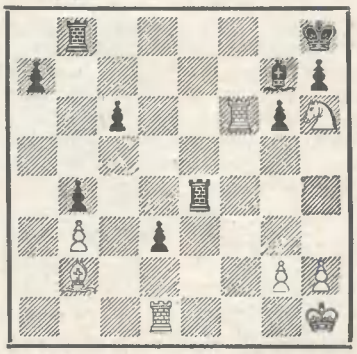
21. . . . Кd7 : c5

К сожалению, в этот момент Смыслов находился в сильном цейтноте и не мог правильно оценить и рассчитать возникающие осложнения. Ход в тексте, казалось бы, выигрывает темп, но отвлечение коня d7 от защиты королевского фланга оказывается для черных гибельным. Черным следовало играть 21. . .Ф : c5. Смыслов видел, конечно, этот ход и опасался, вероятно, ответа 22. К : f7 (22. Лc1 Фd6, защищая пункт g6). Действительно, положение черных выглядит критическим, так как грозит открытый шах. Однако, к счастью для черных, все их фигуры расположены вне радиуса действия коня f7. Поэтому непосредственная катастрофа черным не угрожает, и они имеют время для контригры ходами 22. . .d3+ 23. Крh1 Фc2 с осложнениями, которые, конечно, ни Керес, ни Смыслов, ни кто-либо другой не смогли бы точно рассчитать в цейтноте.

Приведем несколько любопытных вариантов, показывающих, какие красивые комбинации могли возникнуть.

I. 21. . .Ф : c5 22. К : f7 d3+ 23. Крh1 Фc2 24. Кh6++ Крh8 25. Ф : c2 dc 26. Л : d7 Л : d7? 27. f6, и белые должны выиграть, но промежуточное 26. . .c1Ф! разрушает всю эту конструкцию.

II. 23. . .Фc2 24. Кh6++ Крh8 25. f6 К : f6 26. Л : f6 Ф : b3 27. ab Л : e4.



От правильной оценки этой позиции и зависит корректность всей атаки белых. Материально силы примерно равны. Если белые хотят только не проиграть, то для этого достаточно, вероятно, простого 28. Лdf1 Л4e8 29. Лf6f2 и т. д. Если же белые хотят выиграть, то им придется изрядно поломать себе голову над решением этой задачи. Дело в том, что хотя после 28. Лdf1 Л4e8 черные скованы необходимостью защищаться от Лf8+, но и для белых не видно путей к усилению атаки. В то же время черные грозят ходами a5, c5, затем a4 и c4 попытаться провести свои пешки в ферзи.

Если бы на 18-м ходу белые играли Сa3—c1, то на 21. . .Ф : c5 они ответили бы 22. fg, так как белый конь защищен. Предвидеть это было, конечно, трудно.

22. Фb3—h3 h7—h5

Не лучше и 22. . .h6 23. f6 hg 24. fg или 23. . .C : f6 24. Л : f6 hg 25. C : d4

23. f5—f6 Cg7—h6
24. f6 : e7 Ch6 : g5
25. Фh3—f3 f7—f6

Если 25. . .Ф : a2, тогда 26. Фg3 Ce3+ 27. Ф : e3 de 28. Лd8+; или 26. . .Лe8 27. Ф : g5.

26. Cb2 : d4 Кc5—d7
27. h2—h4 Черные сдались.

Если теперь 27. . .C : h4, то хорошо и 28. Фh3 и 28. Фf4, в обоих случаях выигрывая фигуру.

Очень интересная партия.

№ 85. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

С. РЕШЕВСКИЙ — П. КЕРЕС

Примечания Г. Левенфиша

3-й тур

1. Кg1—f3	Кg8—f6
2. c2—c4	b7—b6

В расчете на 3. d4 или 3. g3, после чего партия переходит на рельсы новоиндийской защиты, в которой у черных легкая игра.

3. d2—d3	g7—g6

В предвидении e2—e4, черные хотят усилить давление по диагонали h8—a1. Однако 3...d6 в связи с 4...e5 и 5...Ce7 было проще и лучше.

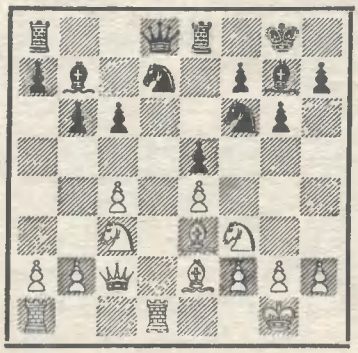
4. e2—e4	d7—d6
5. Кb1—c3	Cf8—g7
6. d3—d4!	. . .

Выглядит, как потеря темпа (см. 3-й ход белых), а на самом деле свидетельствует о глубоком понимании. Игра теперь переходит в разветвление староиндийской защиты, где обычно черные должны продолжать c7—c6. Но тогда слон черных на b7 будет расположен плохо.

6. . . .	0—0
7. Cf1—e2	Cc8—b7
8. Фd1—c2	e7—e5
9. d4 : e5	d6 : e5
10. Cc1—e3	. . .

Разумеется, не 10. К : e5 К : e4 11. К : f7 из-за 11...Фe7, и черные выигрывают.

10. . . .	Лf8—e8
11. 0—0	Кb8—d7
12. Лf1—d1	c7—c6



Этот ход практически вынужден, так как угроза вторжения коня на d5 парализует маневрирование черных. Подводя итоги дебютной борьбы, следует признать, что черные стоят не вполне удовлетворительно. Оба их слона не у дел. Кроме того, ход b7—b6 ослабил пешку c6, а с разменом этой пешки падет и пункт d5.

13. b2—b4!	Фd8—e7?

Потеря важного темпа. Правильно 13...Фc7.

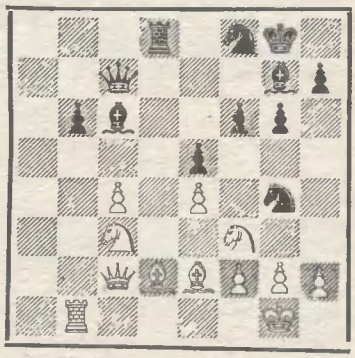
14. Лa1—b1	Кd7—f8
15. a2—a4	Фe7—c7
16. b4—b5	Лe8—d8

Препятствует 17. bc C : c6 18. Кd5, на что последовало бы 18...C : d5 19. ed К : d5. Другие ходы не лучше. Например: 16...c5 17. Кd5 C : d5 18. cd с дальнейшим Кf3—d2—c4; или 16...Кe6 17. bc C : c6 18. Кd5 C : d5 19. ed Кc5 20. a5.

17. Лd1 : d8	Лa8 : d8
18. a4—a5!	. . .

Штурм ферзевого фланга продолжается; 18...ba невыгодно из-за 19. b6.

18. . . .	Кf6—g4
19. a5 : b6	a7 : b6
20. Ce3—g5	f7—f6
21. b5 : c6	Cb7 : c6
22. Cg5—d2	. . .



Пешка b6 обречена. Поэтому попытка черных искать спасения в тактических осложнениях вполне обоснована. К тому же оба противника находились в сильном цейтноте.

22. . . .	f6—f5
23. Cd2—g5	Лd8—e8
24. h2—h3	. . .

Необходимо. Если 24. ef?, то 24...e4! к выгоде черных.

24. . . .	f5 : e4

Черные хотят с темпом увести коня. После 24...Кf6 25. C : f6 C : f6 белые спокойно бьют на f5.

25. Кc3 : e4	Cc6 : e4
26. Фc2 : e4	Кg4—f6
27.Фe4—e3	Кf8—d7
28. Фe3—b3!	Лe8—b8
29. Cg5—e3	Кd7—c5
30. Фb3—c2	Лb8—a8

В цейтноте черные теряют еще темп. При 30...Лe8 31. Кd2 e4 32. Кb3 Кfd7 33. Cg4 положение черных также оставалось критическим.

31. Кf3—g5!	Лa8—e8
32. h3—h4	e5—e4

Вынуждено ввиду угрозы h4—h5.

33. Кg5—h3	Лe8—d8
34. Кh3—f4	Лd8—d6
35. h4—h5	g6—g5
36. Кf4—d5!	Кf6 : d5
37. c4 : d5	h7—h6

Потеря пешки неизбежна. При разноцветных слонах у черных были бы неплохие шансы на ничью в эндшпиле. Но к несчастью позиция черного короля настолько ослаблена, что дело не доходит до эндшпиля.

38. Ce3 : c5	b6 : c5

После 38...Ф : c5 39. Ф : e4 пешка d5 неуязвима ввиду потери ладьи, и белые угрожают как Фe8+, так и Cd3.

39. Фc2 : e4	Cg7—d4?

Ускоряет поражение. Относительно лучшую защиту давало 39...Лd8.

40. Фe4—e8+	Крg8—g7
41. Лb1—b8	Черные сдались.

Решевский энергично провел всю партию.

№ 86. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

В. СМЫСЛОВ — М. БОТВИННИК

Примечания Е. Загорянского

3-й тур

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	g7—g6
3. Кb1—c3	d7—d5
4. Кg1—f3	Cf8—g7
5. Фd1—b3	c7—c6

В этом варианте белые обычно сохраняют длительную инициативу. Интереснее вариант 5...dc, разработанный в 30-х годах югославским мастером Вуковичем. У нас его часто играл мастер Белавенец, а в последующие годы — гроссмейстер Болеславский. Продолжая 6...c6 с последующим b7—b5 и Фa5, черные нередко образуют слабости в собственной позиции, но опережают противника в развитии. Богатые тактические возможности обеспечивают им неплохие шансы в дальнейшей борьбе.

6. c4 : d5	. . .

Сильное продолжение. Теперь нехорошо 6...cd? 7. Cg5!, и черные должны делать неуклюжий ход 7...e6.

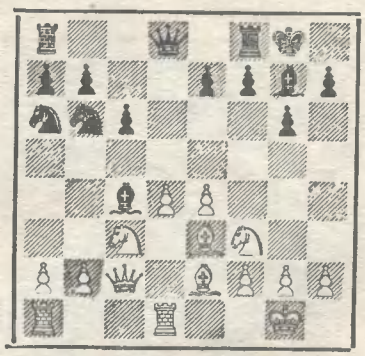
6. . . .	Кf6 : d5
7. e2—e4	. . .

Выясняется, что для перехода в «главный» вариант защиты Грюнфельда (7...К : c3 8. bc c5!) белые сделали полезный ход Фb3, а черные потеряли темп ходом c7—c6. Поэтому остается лишь продолжение в тексте.

7. . . .	Кd5—b6
8. Cc1—e3	Cc8—e6
9. Фb3—c2	Ce6—c4

Эта же позиция (с ходами Лad1 и 0—0) случилась в партии XV первенства СССР Смыслов—Лилиенталь, где черным так и не удалось уравнять игру.

10. Cf1—e2	Кb8—a6
11. 0—0	0—0
12. Лf1—d1	. . .



Белым удалось надолго затормозить освобождающее продвижение c6—c5. Если даже черные потратят много ходов на подготовку этого продвижения, то белые смогут ответить d4—d5.

Их превосходство в центре создает основания для прямой атаки. Мишенью такой атаки должен быть ферзевый фланг, где скопились черные фигуры, а королевский.

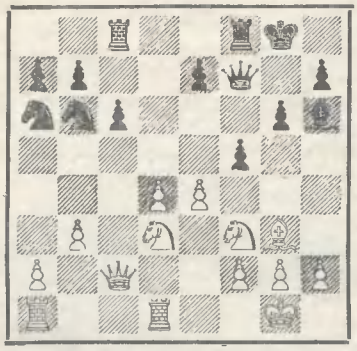
12. . .	Фd8—d6
13. b2—b3	Сс4 : e2
14. Кс3 : e2	Ла8—с8
15. Се3—f4	Фd6—e6
16. Cf4—e5	f7—f6

На 16. . .С : e5 последовало бы не 17. К : e5 c5! с хорошей игрой, а 17. de!, и положение черного ферзя весьма опасно, а белая пешка грозит продвинуться на e6. Плохо и 16. . .c5 17. d5 Фg4 18. С : g7 Кр : g7 19. Кe5.

17. Се5—g3	Фе6—f7

Черный ферзь получил удобную стоянку.

18. Ке2—f4	Cg7—h6
19. Kf4—d3	f6—f5!



Подрывая пешку e4, черные получают для коня опорный пункт на d5. Любопытно проследить, как тонко использует Ботвинник этот свой позиционный козырь.

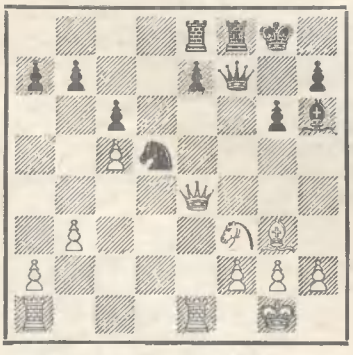
20. Kd3—c5	. . .

После 20. Kde5 Фg7 размен на f5 все равно неизбежен ввиду угрозы f5—f4.

20. . . .	f5 : e4
21. Фс2 : e4	. . .

На 21. К : e4 последовало бы 21. . . Kb4 22. Фе2 К4d5, но белые избежали бы упрощений, и конь b6 был бы не у дел. Однако Смыслов стремится к «ясному позиционному преимуществу».

21. . . .	Ка6 : c5
22. d4 : c5	Kb6—d5
23. Лd1—e1	Лс8—e8



Вот позиция, к которой стремились оба противника. Поля c4, e5, e6 и пешка e7 очень слабы. И все же худшее для черных позади, ибо конь d5 незыблем, а белая пешка стоит на c5 значительно хуже, чем на d4. Контригра по линии «f» не заставит себя ждать.

24. Cg3—e5	Ch6—f4

Ответственное решение.

Черные хотят сыграть e7—e5. Естественнее было стремиться к упрощениям, сохраняя пешку на e7, где после разменов ее было бы удобно защищать королем.

Можно было сыграть 24. . .Cg7, а потом предлагать размен ферзей на f5 или f4.

25. Се5—b2	Фf7—f5
26. Фе4—c4	e7—e5
27. Ле1—e4	Фf5—f7
28. Ла1—e1	Kd5—f6!

После размена ферзей пешка e5 обречена, ибо слон неизбежно оттесняется ходом g3. Можно лишь изумляться, насколько глубоко оценил Ботвинник позицию. Потеря центральной пешки в данном случае отнюдь не означает проигрыша партии!

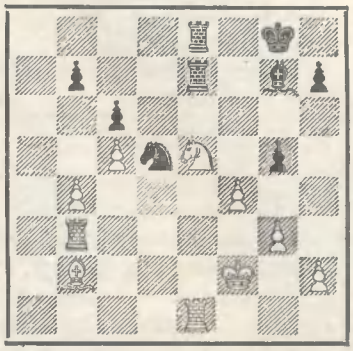
29. Фc4 : f7+	Лf8 : f7
30. Ле4—e2	Kf6—d7

Этот же ход последовал бы и на 30. Ла4. Оказывается, пешка c5 тоже не слишком сильна!

31. b3—b4	a7—a5
32. a2—a3	a5 : b4
33. a3 : b4	Лf7—e7!

Черные отдают пешку, но возникающая по линии «е» связка дает им возможность активизировать свои фигуры.

34. g2—g3	Cf4—h6
35. Kf3 : e5	Ch6—g7
36. f2—f4	Kd7—f6
37. Крg1—f2	Kf6—d5
38. Ле2—e4	Kd5—f6
39. Ле4—e3	Kf6—d5
40. Ле3—b3	g6—g5!



Определяя ничейный исход партии. Слабость пешек b4 и f4 (при коне d5!) столь значительна, что белые не могут реализовать свою лишнюю пешку.

41. Крf2—f3	Ле8—f8
42. Ле1—e4	Kd5—f6
43. Ле4—e2	Kf6—d5
44. Ле2—e4	Kd5—f6
45. Ле4—e2	. . .

«Упрямство» привело бы белых к катастрофе: 45. Лc4? Kd5 46. Kd3? Ле3+ 47. Крf2 С : b2, выигрывая фигуру.

45. . . .	Kf6—d5

Ничья.

Хорошо работает шахматная секция Московского редакционно-издательского техникума. Здесь регулярно устраиваются лекции, квалификационные турниры, сеансы одновременной игры. Недавно студентам прочел лекцию о шахматном первенстве мира заслуженный мастер В. Макогонов. Матч-турниру уделяется много места в стенной газете «Шахматист», которую ежемесячно выпускают шахматисты техникума.

На снимке: стенгазета «Шахматист» № 4.

А. ПРОРВИЧ

Новые мастера

В соревнованиях 1947 года квалификационную норму для получения звания мастера СССР по шахматам набрали: И. Вистанецкис (Вильнюс, «Спартак»), Т. Петросян (Ереван, «Спартак») и Р. Холмов (Гродно, «Спартак»).

Приводим краткие данные о новых мастерах.

И. И. ВИСТАНЕЦКИС

Исаак Ильич Вистанецкис родился в 1910 году в городе Мариамполе (Литва). С шахматами он познакомился в двенадцатилетнем возрасте, а через пять лет уже стал чемпионом родного города. В 1929 г. Вистанецкис выиграл шахматное первенство г. Каунаса, а в 1930 г. разделил первое и второе места в чемпионате Литвы. В 1931, 1935, 1936 и 1941 гг. Вистанецкис был чемпионом Литвы. Его матч с В. Микенасом (1935 г.) закончился вничью со счетом +8—8.

В 1946 г., опередив шесть мастеров, Вистанецкис завоевывает звание чемпиона Прибалтики.

И. Вистанецкис

В матче с московским мастером Е. Загорянским (Вильнюс, август — сентябрь, 1947 г.) Вистанецкис победил со счетом + 8 — 6.

Т. В. ПЕТРОСЯН

Тигран Вартанович Петросян — самый молодой советский мастер. Он родился в 1929 году. Но, несмотря на свою молодость, он уже имеет «солидный» стаж участия в ответственных соревнованиях. В 1945 г. в чемпионатах города Тбилиси, а затем Грузинской ССР он получил звание кандидата в мастера. В 1946 г. Петросян занимает первое место во Всесоюзном юношеском турнире с результатом 14 очков из 15. В VII чемпионате Грузинской ССР он занимает второе место, на пол-очка отстав от мастера Эбралидзе (Керес, Микенас и Загорянский, занявшие три первых места, играли вне конкурса). В этом же году, переехав в Ереван, он выигрывает первенство Армении (9 очков из 10, выше Каспаряна и игравшего вне конкурса Фридштейна).

Т. Петросян

В 1947 г. в VII чемпионате Армении он делит 2—4-е места с Каспаряном и Дуз-Хотимирским, став ниже игравшего вне конкурса гроссмейстера Бондаревского, занявшего первое место.

Заняв первое место в Тбилисской группе всесоюзного турнира кандидатов в мастера, Петросян получает право играть в полуфинале чемпионата страны.

В Московском полуфинале XVI первенства СССР Петросян занял V место (8½ из 15), опередив 10 мастеров. Он набрал норму, установленную для получения звания мастера.

Р. Д. ХОЛМОВ

Ратмиру Дмитриевичу Холмову 23 года. В 1940 г. пятнадцатилетний Ратмир занял первое место в чемпионате Архангельска. За этот успех ему была присуждена первая категория.

В 1945 г. Холмов вновь завоевывает звание чемпиона города, набрав 12½ очков из 14. В этом же году он принимает участие во Всесоюзном турнире первой категории в Туле, где занимает V место (8 из 14).

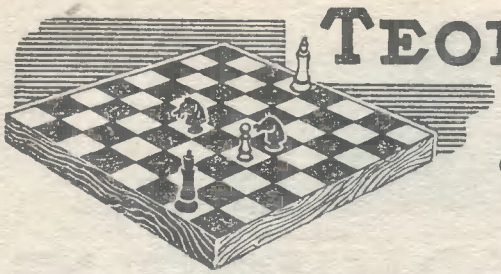
Чемпионат БССР 1947 г. был для молодого Холмова первым серьезным испытанием. Здесь он впервые встречается с мастерами. Холмов занимает четвертое место, позади трех мастеров. Как представитель Белоруссии, он в этом же году допускается к участию в Минской группе всесоюзного турнира первой категории и блестяще завоевывает первое место с результатом 11 очков из 13. Ему присваивается звание кандидата в мастера. В августе 1947 г. в Ярославле он участвует во всесоюзном кандидатском турнире. Его противники — опытные шахматисты с большим стажем, — и шансы на успех как будто невелики. Но у Холмова богатая фантазия и твердая воля к победе, и он выходит победителем с прекрасным результатом — 10½ очков из 14.

В Московском полуфинале XVI первенства СССР Холмов добивается нового успеха, разделив с мастером Константинопольским 3—4-е места и перевыполнив норму для получения звания мастера.

Р. Холмов

Как представитель БССР, Холмов был включен в число участников международного турнира памяти М. И. Чигорина. После жестоких поражений, понесенных в первых четырех турах, Холмов вновь проявляет свои незаурядные способности и тактическую изобретательность. Он выигрывает у гроссмейстера Бондаревского, польского мастера Плятера и чемпиона Болгарии Цветкова и пять партий сводит вничью.

От турнира первой категории до участия в международном турнире — таков путь, который Холмов прошел в течение одного года!

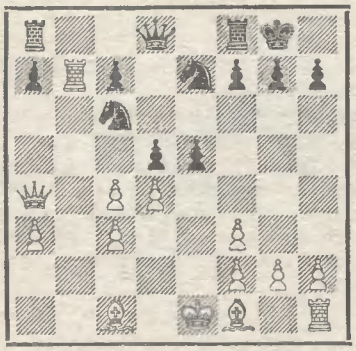


ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

Защита Чигорина в ферзевом гамбите — интересный и недостаточно исследованный раздел современной дебютной теории. После 1. d4 d5 2. c4 Кc6 3. Кf3 Cg4 4. Фa4 C : f3 5. ef e6 6. Кc3 Cb4 7. a3 C : c3+ 8. bc Кge7 9. Лb1 возникает позиция, расценивающаяся в учебниках и руководствах в пользу белых. При этом обычно ссылаются на опыт партии Алехин — Колле (Баден-Баден, 1925 г.), которая продолжалась 9... Лb8 10. Cd3 dc 11. C : c4 0—0 12. 0—0 с преимуществом у белых.

Московский кандидат в мастера А. Наранович после 9. Лb1 предлагает 9...0—0, на 10. Л : b7 черные играют 10...e5 с большими осложнениями.



А. Наранович приводит следующие варианты:

I. 11. de К : e5 12. Фa5 Лe8 13. Ф : c7 dc 14. Ф : d8 Ла : d8, и у черных инициатива.

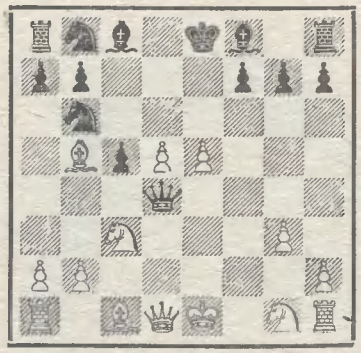
II. 11. cd Ф : d5 12. Cc4 Фd6 13. 0—0 ed 14. Лd1 Кc8 с острой игрой.

III. 11. Cg5 Фc8 и затем Фe6.

Конечно, этим не исчерпываются возможности интересного положения, возникающего после 9...0—0. Но во всяком случае ясно, что жертва пешки b7 должна быть испытана в турнирной практике.

***

В защите Алехина после 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. c4 Kb6 5. f4 de 6. fe c5 7. d5 e6 8. Kc3 ed 9. cd Фh4+ 10. g3 Фd4 руководства рассматривают либо 11. Ф : d4, либо 11. Cf4, — в обоих случаях с преимуществом у белых. Как указывает первокатегорник Л. Радченко (Челябинск), в распоряжении белых есть еще более решительное продолжение, сразу выявляющее их большой перевес: 11. Cb5+,



Например: 11...Cd7 12. Фe2! К : d5 13. e6! с решающей атакой.

а) 13... fe 14. Ф : e6+ Кe7 15. Kf3 Фf6 16. Фe2 Кc6 17. Cf4, и если 17... 0—0—0, то 18. Ke4.

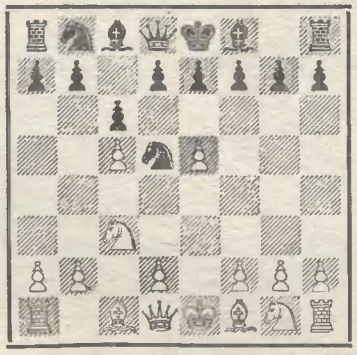
б) 13...C : b5 14. К : b5 Фb4+ 15. Cd2 Ф : b2 16. ef++ Кр : f7 17. Фh5+ Крe6 18. Kf3! Ф : a1+ 19. Крf2 с разгромом.

в) 13... Cc6 14. C : c6+ bc 15. ef++ Кр : f7 16. Kf3 и т. д.

***

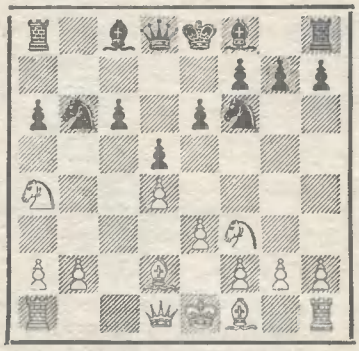
После 1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. c4 Kb6 4. c5 Kd5 5. Кc3 мастер В. Микенас в своей статье «Защита Алехина» («Шахматы в СССР» № 7, 1946 г.) рекомендует, как наиболее надежное для черных, продолжение 5... К : c3 6. dc d6. Далее он рассматривает 7. Cc4 и обходит молчанием остроумный ход, найденный мастером С. Фрейманом, — 7. Фb3. В этом случае опасно для черных 7...de 8. Cg5, и, в связи с угрозами Лd1 и Cc4, у белых сильная атака.

Вместо 5...К : c3 для черных вполне возможно, как указал московский кандидат в мастера А. Сергеев, 5...c6



и если теперь 6. Cc4, то 6...d6 7. Kf3 Kd7!, и черные благополучно преодолевают дебютные затруднения.

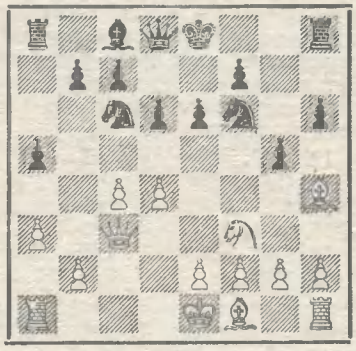
В чешской защите после 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Кc3 e6 5. e3 a6 белые обычно развиваются по образцу восьмой партии матча Алехин — Эйве (1935 г.) 6. c5 b6 7. cb Kbd7 8. Ka4 K : b6 9. Cd2.



Далее Алехин играл 9...К : a4 и после 10. Ф : a4 Фb6 11. Лc1 Cd7 12. Ke5 Ф : b2 13. К : d7 К : d7 14. Cd3 попал в трудное положение.

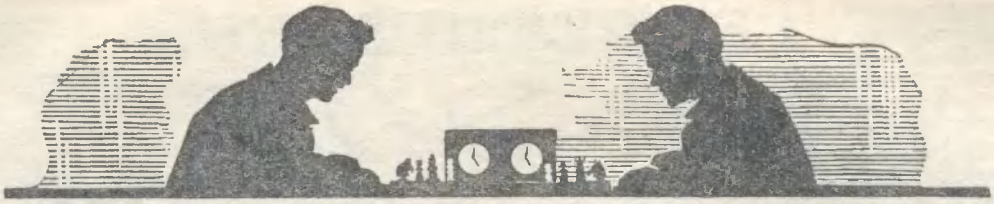
Защиту черных попытался усовершенствовать М. Найдорф в своей партии с Г. Вудом. В положении на диаграмме он сыграл 9...Kbd7. Далее было 10. Лc1 Cb7 11. Cd3 Cd6 12. 0—0 Фe7, и черные могут осуществить ход e6—e5.

***



Эта позиция возникает после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 Кc6 5. Kf3 d6 6. a3 C : c3+ 7. Ф : c3 a5 8. Cg5 h6 9. Ch4 g5. Обычно после 8...h6 белые разменивались на f6, опасаясь хода g7—g5. Так играл, например, Эм. Ласкер с Алехиным (Ноттингэм, 1936 г.).

Однако в положении на диаграмме в распоряжении белых есть оригинальный ход 10. d5. Одна из партий международного турнира в Маастрихте в 1946 году продолжалась 10...Kb8 11. Cg3 e5 12. Kd2 с интересной, острой игрой.



партии и окончания

№ 87. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. СОКОЛЬСКИЙ — К. ПЛЯТЕР

Турнир памяти М. И. Чигорина, 1947 г.

Примечания А. Сокольского

1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	d7—d6
3. Cf1—b5+	Cc8—d7
4. Cb5 : d7+	Фd8 : d7
5. c2—c4	. . .

Идея этого нового продолжения состоит в расстановке пешек по белым полям после размена слонов. Ходом 5. c4 жертвуется пешка.

5. . . .	Kb8—c6

Я полагаю, что после 5. . .Фg4 6. 0—0 Ф : e4 7. d4 перевес в развитии белых вполне окупает потерю пешки.

6. Kb1—c3	g7—g6
7. d2—d3	Cf8—g7
8. Cc1—e3	e7—e5

Вероятно, необходимо. Иначе белые могут подготовить d3—d4.

9. Kc3—d5	Kg8—e7
10. a2—a3	0—0
11. 0—0	f7—f5
12. Ла1—b1	. . .

Важная для оценки дебюта позиция. Мне кажется, что при отсутствии белопольного слона атака черных на королевском фланге имеет мало перспектив, в то время как белые имеют шансы на ферзевом фланге и могут рассчитывать на более выгодный эндшпиль.

12. . . .	f5—f4
13. Ce3—d2	h7—h6
14. b2—b4	g6—g5
15. h2—h3	Ла8—b8
16. Cd2—c3	Лf8—f7
17. Kf3—h2	Kc6—d4

Позволяет белым осуществить ряд выгодных разменов. Впрочем, атака черных зашла в тупик.

18. Cc3 : d4	e5 : d4
19. Фd1—g4!	Фd7 : g4
20. Kd5 : e7+	Лf7 : e7
21. h3 : g4	. . .

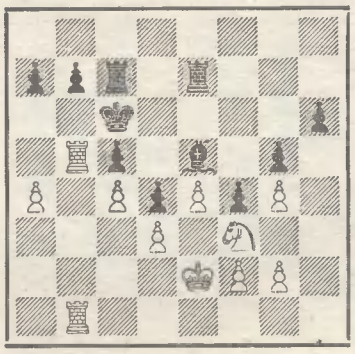
Получившийся эндшпиль выгоден белым, имеющим коня более активного, чем слон противника, запертый пешками.

21. . . .	Kpg8—f7
22. b4 : c5	d6 : c5
23. Лb1—b5	Лb8—c8
24. Лf1—b1	Лc8—c7
25. Kh2—f3	Kpf7—e6
26. Kpg1—f1	. . .

Мастер К. Плятер (Польша)

Нелогично. Следовало завершить переброску коня на ферзевый фланг. В случае 26. Kd2 Kpd6 27. Kb3 и затем Ka5 черные вынуждены были к ходу b7—b6, после чего путем a3—a4—a5 белые добивались вскрытия линий на ферзевом фланге.

26. . . .	Kpe6—d6
27. Kpf1—e2	Kpd6—c6
28. a3—a4	Cg7—e5?



29. a4—a5?	. . .

Здесь правильно было 29. Л : c5+! Kp : c5 30. Лb5+ Kpd6 31. Лd5+, и, забирая слона, белые выигрывают еще и пешку d4.

29. . . .	Лc7—d7
30. Лb1—h1	. . .

Теперь жертва на c5 уже невыгодна. После 30. Л : c5+ Kp : c5 31. Лb5+ Kpd6 32. Лd5+ Kpc7 разменивается ладья, и преимущество скорей у черных.

30. . . .	Лd7—d6
31. Лh1—b1	Лd6—d7
32. Kf3—d2	Ce5—d6
33. a5—a6	. . .

Приводит к замкнутой позиции, но уже не видно, как можно усилить игру белых.

33. . .b7—b6 34. Лb1—h1 Лe7—e6 35. Лh1—h5 Лd7—g7 36. Лb5—b1 Лg7—g6 37. Kpe2—f3 Cd6—e5 38. Лb1—b5 Лe6—e8 39. Kd2—b1 Лe8—e6 40. Kb1—a3 Лe6—e8 41. Лb5—b1 Kpc6—c7!

Если бы Плятер повторил ход 41. . . Лe8—e6, то после 42. Kb5 Cb8 43. Лbh1 Kpd7 44. e5! белые получали шансы на выигрыш. Поставив одну ладью на e4, а другую на h1 (или на f3), белые играют g2—g3, вскрывая линию «f», что должно решить исход борьбы.

42. Ka3—b5+	Kpc7—b8
43. Лb1—h1	Лe8—e6

Ничья.

№ 88. ГАМБИТ ЭВАНСА

В. ЛЮБЛИНСКИЙ — Р. ХОЛМОВ

Московский полуфиал XVI первенства СССР

Примечания П. Романовского

1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. Cf1—c4	Cf8—c5
4. b2—b4	. . .

Как известно, гамбит Эванса был одним из излюбленных дебютов М. И. Чигорина. Играя его, Чигорин одержал немало эффектных побед в партиях с самыми опасными противниками. В частности, в двух матчах со Стейницем на звание чемпиона мира Чигорин предложил этот гамбит 16 раз: 8 партий закончились его победой, 4 — победой Стейница и 4 — ничьими.

4. . . .	Cc5 : b4
5. c2—c3	Cb4—a5
6. d2—d4	Фd8—f6

Так обычно защищался Стейниц, но он делал этот ход лишь в ответ на 6. 0—0. Существенного значения это не имеет, так как в данный момент лучшим продолжением атаки за белых является рокировка и все сведется, таким образом, к перестановке ходов.

7. 0—0 Kg8—e7

Теперь получилась позиция, неоднократно встречавшаяся в первом матче Чигорина со Стейницем (1889 г.). Стейниц, проиграв несколько партий, пришел, видимо, к заключению о невыгодности данного варианта для черных. В матче по телеграфу Стейниц испробовал здесь еще 7...Kh6, но после 8. Cg5 Фd6 9. d5 также попал под сильную атаку. Во втором матче с Чигориным Стейниц уже не играл ферзем на f6.

Тем не менее, было бы преждевременным говорить о неуместности защиты с ходом 6...Фf6, но, бесспорно, неудачен ход 7...Ke7.

Примененное Стейницем в телеграфном матче 7...Kh6 — несомненно лучше. Только в ответ на 8. Cg5 черным надежней сыграть не 8...Фd6, а 8...Фg6, возвращая пешку. Например: 8...Фg6 9. d5! (В партии Романовский—Бажин, учебный турнир, 1940 г., было сыграно хуже — 9. de. После 9...K : e5 10. C : h6 K : c4 или 10...K : f3+ 11. Ф : f3 gh черные могли добиться полноправной, если только не лучшей игры. Понятно, и 10. K : e5 Ф : g5 11. Фd5 Cb6 выгодно только черным) 9...Kb8 10. C : h6 Ф : h6 11. K : e5 0—0 12. d6 (Этот ход необходим; после d7—d6 черные получили бы лучшую позицию. Белые же грозят теперь 13. K : f7 Л : f7 14. C : f7+ Kp : f7 15. Фd5+ и Ф : a5) 12...Ф : d6 13. Фh5! g6 14. K : f7 gh 15. K : d6+ Kpg7 16. K : c8 или Kf5+ и т. д

Это положение не легко оценить, так как и у белых есть слабости на ферзевом фланге. К тому же весь этот вариант может быть и не обязателен для черных. Практической проверки, например, требует 12...Kc6 в ответ на 12. d6.

8. Cc1—g5 . . .

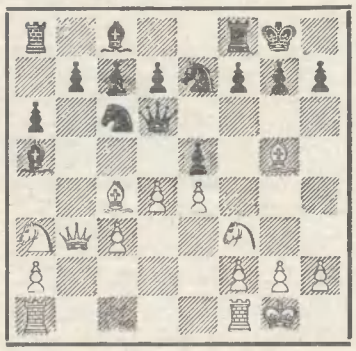
И это неплохое продолжение атаки, но лучше всего играть здесь 8. d5. Консультационная партия Чигорин и Понс против Стейница и Гавилана, игранная в Гаванне в 1889 г., далее продолжалась: 8...Kd8 9. Фa4 Cb6 10. Cg5 Фd6 11. Ka3 c6 12. Лad1. Белые получили сильную атаку и замотовали черных на 30-м ходу.

8. . . . Фf6—d6
9. Фd1—b3 . . .

Чигорин продолжал здесь 9. d5 и неизменно добивался атак, приносивших ему в первом матче со Стейницем победы. Интересным было продолжение в 9-й партии: 9. d5 Kd8 10. Фa4 b6 11. Ka3 a6 12. Cd3 C : c3 13. Лab1 Cb7 14. Kc4 Фc5 15. Ce3 b5 16. C : c5 ba 17. Лfc1 d6 18. C : d6 и т. д. Черные сдались на 31-м ходу. В 7-й партии матча Стейниц на 10-м ходу играл Cb6, а в 13-й f7—f6 (что, пожалуй, лучше всего), но тоже успеха не добился.

9. . . . 0—0
10. Kb1—a3 a7—a6

Документы турнира свидетельствуют о том, что на обдумывание первых 10 ходов каждым из противников было затрачено более часа времени. Значит ли это, что они вообще не были знакомы с этим вариантом гамбита Эванса, теоретически исследованным и обогащенным большой практикой еще в конце прошлого столетия? Или непосредственно за доской они вдруг усмотрели возможности, опровергающие теорию далекого прошлого и их собственные анализы? Вернее же всего, что многие наши молодые шахматисты отучились от разыгрывания чигоринских позиций, характерных обычно большой ответственностью каждого отдельного хода. Обоим молодым мастерам мне хочется посоветовать учиться анализировать по-чигоринski. Тогда, по крайней мере, они в хорошо исследованных теоретических вариантах не будут затрачивать так много времени лишь для того, чтобы делать в конце концов плохие ходы и смогут создавать хорошие партии.



11. Cc4 : f7+ . . .

Неудачная комбинация. Люблинский указывал на ход 11. Лad1, который, по его мнению, вел, якобы, к выигрышу партии. Но так ли это? Например, после 11. Лad1 b5! 12. de bc 13. ed cb 14. de Лe8 15. ab C : c3 партию черных (грозит f7—f6 и Лb8), пожалуй, следует предпочесть. Также 12. Cd5 (после 11...b5) 12...ed или 12. Ce2 Kg6 13. de Фe6 не создает трудностей для черных.

Таким образом, нам кажется, что основной ошибкой белых был отказ еще на предыдущем ходе от путей атаки, найденных в этом варианте проникновенной мыслью Чигорина.

11. . . . Лf8 : f7
12. Ka3—c4 Фd6—e6!

12...Фg6? привело бы к катастрофе после 13. C : e7.

13. Cg5 : e7 . . .

На 13. d5 черные с выгодой для себя возвращают фигуру: 13...K : d5 14. ed Ф : d5 15. Лad1 Фb5.

13. . . . Фe6 : e7
14. Kf3 : e5 Kc6 : e5
15. Kc4 : e5 d7—d6
16. Ke5 : f7 Фe7 : f7
17. c3—c4 . . .

Белые остались у разбитого корыта. Дальнейшее не представляет интереса, тем более, что противники попали в жесточайший цейтнот и играли далеко не лучшим образом, что, впрочем, не могло изменить предрешенного исхода партии. Последовало:

17...Cb6 18. Фd3 Ce6 19. Лac1 g5 20. c5 dc 21. dc Ca7 22. a4 Фe7 23. c6 bc 24. Л : c6 Cb6 25. a5 C : a5 26. Л : a6 Л : a6 27. Ф : a6 Cb6 (Уже здесь Люблинский перестал записывать партию) 28. Лd1 Фc5 29. Фe2 Фe5 30. Лd8+ Kpg7 31. Фf3 Cc5 32. Лd1 g4 33. Фd3 h5 34. Фe2 h4 35. Kph1 Фf4 36. Kpg1 g3 37. hg hg 38. Фf3 C : f2+ 39. Kpf1 Cc4+. Белые сдались.

———

№ 89. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. КОНСТАНТИНОВ В. СИМАГИН

2-я партия квалификационного матча, Краснодар, 1947 г.

Примечания А. Константинова

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0

9. h2—h3 Kc6—a5
10. Cb3—c2 c7—c6

До этого момента партия протекала по давно известным образцам. Обычным продолжением является 10...c5. Ход в партии применяется мастером Симагиным не впервые, однако ценность его весьма сомнительна, так как идея защиты черных в этом варианте заключается в активной игре на ферзевом фланге с одновременным давлением в центре, чему ход 10...c6 не способствует. Следует также отметить, что пешка на поле c6 стоит неудачно, отнимая важное поле у коня a5, а продвижение d6—d5 оказывается невозможным.

11. d2—d4 Фd8—c7
12. Kb1—d2 Kf6—d7
13. Kd2—f1 Ce7—f6

Весь маневр с переводом слона на f6 значительно выигрывал в силе при положении черной пешки на c5. Белые вынуждены были бы позаботиться об укреплении пункта d4.

14. Kf1—e3 Kd7—b6
15. Ke3—g4 Cc8 : g4

Лучше 15...Ce7 и на 16. de C : g4 17. hg de. Теперь белые используют линию «h» для атаки на черного короля.

16. h3 : g4 c6—c5

Возвращение к старой системе, но в значительно худших условиях.

17. d4—d5 . . .

Белые запирают центр, чтобы перейти к решительным действиям на королевском фланге.

17. . . . Cf6—e7
18. g2—g3 Ka5—b7

Черные стремятся перебросить коня для защиты королевского фланга.

19. Kpg1—g2 Фc7—d7
20. Kf3—h2 . . .

Ошибкой было бы 20. g5; в этом случае черные могли после f7—f6 получить контригру по линии «f».

20. . . . Kb7—d8
21. Лe1—h1 f7—f6

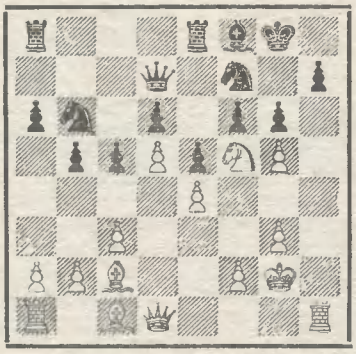
22. Kh2—f1 Kd8—f7
23. Kf1—e3 Лf8—e8
24. Ke3—f5 Ce7—f8

Последние ходы обе стороны потратили на выполнение намеченных планов. Белые поставили коня на грозную позицию, а также заняли линию «h» ладьей. Черные стремились расставить фигуры наилучшим образом для защиты королевского флаига.

25. g4—g5! g7—g6

Брать пешку нельзя. Например: 25...К : g5 26. С : g5 fg 27. Л : h7! Кр : h7 28. Фh5+ Крg8 29. Фg6! Тихий ход, после которого грозит 30. Лh1 с последующим 31. Кh6+ и неизбежным матом. Или 25...fg 26. Фh5 h6 27. Фg6 Крh8 28. С : g5 К : g5 29. Ф : g5 Фf7 30. Лh2 — также с сильной атакой.

У черных есть еще продолжение 25...fg 26. Фh5 Кh6 27. С : g5 Фf7 28. Фh4, и белые выигрывают пешку.



26. g5 : f6! . . .

Жертва фигуры, которая в связи с последующей жертвой ладьи приносит быструю победу. При отклонении жертвы, например, ходом 26...Фd8 могло последовать 27. Кg7 С : g7 28. fg, и у черных остаются трудности в защите королевского фланга.

26. . . . g6 : f5
27. Лh1 : h7! Крg8 : h7

Брать ладью обязательно. На 27...Фd8 последует 28. Л : f7 Кр : f7 29. Фh5+ с легким выигрышем.

28. Фd1—h5+ Крh7—g8

Если 28...Кh6 или 28...Сh6, то 29. С : h6 и 30. Лh1 с неизбежным матом.

29. Фh5—g6+ Крg8—h8
30. Сc1—g5 . . .

Для выигрыша достаточно и 30. Cd2.

30. . . . Kf7 : g5

Проигрывает и 30...Кh6 31. С : h6 Фh7 32. Cg7+ С : g7 (32...Крg8 33. f7×) 33. Лh1 Ф : h1+ 34. Кр : h1 С : f6 35. Ф : f6+ с несложным выигрышем.

31. Лa1—h1+ Черные сдались.

Возможные варианты:

I. 31...Фh7 32. Л : h7+ К : h7 33 f7!

Любопытная позиция; у черных за ферзя две ладьи и два коня, но они беззащитны.

II. 31...Кh7 32. f7 Ф : f7 33. Ф : f7 Cg7 34. Фg6 Крg8 35. Л : h7 Лe7 36 ef Лf8 37. f6 Л : f6 38. Лh8+ Кр : h8 39. Фh7×.

№ 90. ГОЛЛАНДСКАЯ ПАРТИЯ

В. ЧЕХОВЕР — Е. СТОЛЯР

14-я партия квалификационного матча,

Ленинград, 1948 г.

Примечания В. Чеховера

1. d2—d4 f7—f5

Выигрывая эту партию, Столяр набирал норму для получения звания мастера. Естественно, поэтому, что он стремился к обострению игры.

2. Kg1—f3 Kg8—f6 3. g2—g3 e7—e6 4. Cf1—g2 Cf8—e7 5. 0—0 0—0 6. c2—c4 d7—d6

Солиднее продолжение 6...d5 7. Кc3 c6.

7. Kb1—c3 Фd8—e8 8. Фd1—c2 Фe8—h5

Перебрасывая ферзя в надежде на атаку против короля белых. Однако вряд ли такая прямолинейная тактика может увенчаться успехом.

9. Cc1—g5 Kb8—c6 10. Лa1—d1 e6—e5?

Этот ход не может быть хорошим, так как ослабляется центральный пункт d5. Также и после 10...Kd8 11. e4 Kf7 12. C : f6 C : f6 13. ef Ф : f5 14. Ф : f5 ef у белых некоторое преимущество в центре, но это продолжение более приемлемо для черных, чем случившееся в партии.

11. d4 : e5 d6 : e5

Если 11...К : e5, то 12. С : f6 С : f6 13. Kd5 Cd8 14. c5!

12. Кc3—d5 e5—e4

Плохо 12...К : d5 13. cd Kb4 14. Фb3 Cd6 15. Ce7!, и белые выигрывают.

13. Kd5 : e7+ Кc6 : e7 14. Cg5 : f6 g7 : f6

Если бы черные взяли ладьей на f6, то последовало бы 15. Лd8+ Лf8 16. Л : f8+ Кр : f8 и далее 17. Kd4 к выгоде белых.

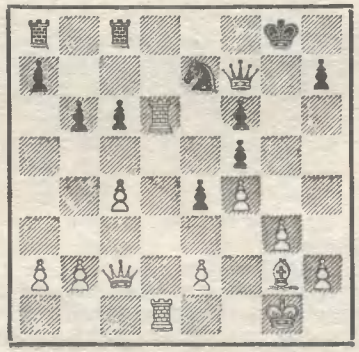
15. Kf3—d4 Ke7—g6 16. f2—f4! Kg6—e7

В случае 16...ef 17. С : f3 Фg5 можно играть 18. К : f5! Если же 16...c6, то 17. Kb3 с вторжением по линии «d». На 16...Cd7 хорошо 17. Kb5.

17. Kd4—b5 c7—c6 18. Kb5—d6 b7—b6

Нельзя 18...Лd8 из-за 19. К : e4!

19. Kd6 : c8 Лf8 : c8 20. Лd1—d6! Фh5—f7 21. Лf1—d1



Итак, своевременным ударом в центре (12. Kd5!) белым удалось ликвидировать атакующие попытки черных. Дальнейшее усиление давления по линии «d», в связи с переводом слона на e2, должно привести белых к победе.

21...Лc8—c7 22. e2—e3 Лa8—e8 23. Cg2—f1 Крg8—g7 24. Cf1—e2 Ke7—c8 25. Лd6—d4 h7—h5

Если 25...c5, то 26. Лd5 Ke7 27. Лd7.

26. Лd1—d2! Крg7—h6 27. Фc2—d1 Лc7—e7 28. Лd4—d8 h5—h4 29. Лd8 : e8 Лe7 : e8 30. Лd2—d7 Фf7—g8

Сильнее 30...Лe7, хотя и тогда белые получали значительно лучший эндшпиль путем 31. Лd8 Лe8 32. Фd7 Ф : d7 33. Л : d7 Лe7 34. Лd8.

31. Фd1—d4 Лe8—f8 32. Крg1—f2 h4 : g3+?

Открытие линии «h» только ускоряет проигрыш черных.

33. h2 : g3 Фg8—e6 34. Фd4—d1 Кc8—e7

Или 34...Крg6 35. Ch5+ Крh6 36. Фh1!, и белые выигрывают. Если же 34...Лf7, то просто 35. Л : f7! Ф : f7 36. Фd8 Ke7 37. Фh8+ Фh7 (37...Крg6 38. Ch5×) 38. Ф : f6+ и т. д.

35. Лd7 : a7 Крh6—g6 36. Фd1—d7 Фe6 : d7 37. Лa7 : d7 Крg6—f7 38. Лd7—b7 Лf8—a8 39. a2—a3 Лa8—a6 40. c4—c5 b6—b5 41. Ce2—d1 Лa6—a8

Любопытно проигрывают черные после 41...Крe6 42. Cb3+ Kd5 43. Лc7! с выигрышем коня благодаря цугцвангу.

42. Cd1—b3+ Крf7—e8 43. Cb3—e6 Лa8—d8 44. Лb7—a7!

Самое простое, так как нельзя играть 44...Лd2+ 45. Крe1 Лd3 ввиду 46. Лa8+ Лd8 47. Cf7+ Крd7 48. Лa7+.

44...Крe8—f8

Или 44...Лb8 45. Cd7+ Крd8 46. Крe2, и белые выигрывают.

45. Ce6—d7 Лd8—b8 46. Крf2—e2 b5—b4

Последний шанс! Если 46...Лd8, то 47. Лc7 Kd5 48. Лb7 Ke7 49. Лa7 Лb8 50. Лc7 и т. д. с выигрышем.

47. a3—a4 b4—b3 48. Cd7—e6! Лb8—b4 49. Крe2—d2 Ke7—d5

Теперь получается форсированный эндшпиль, легко выигранный для белых.

50. Ce6 : d5 c6 : d5 51. c5—c6 Лb4—c4 52 c6—c7 Лc4—c2+ 53. Крd2—d1 Крf8—e8 54. Лa7—a8+ Крe8—d7 55. c7—c8Ф+ Лc2 : c8 56. Лa8 : c8 Крd7 : c8 57. Крd1—d2 d5—d4

Или 57...Крc7 58. Крc3 Крb6 59. Крd4 и т. д.

58. e3 : d4 Крc8—c7 59. Крd2—c3 Крc7—d6 60. Крc3 : b3 Крd6—d5 61. Крb3—c3, и черные сдались.

Последовательно проведенная централизация принесла белым победу.

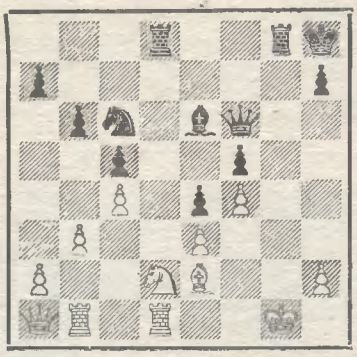
№ 91. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. ХАСДАН — Б. ТЕСЛЕНКО

Играна в армейских соревнованиях, 1947 г.

Примечания И. Кана

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 c7—c6 4. e2—e3 Кg8—f6 5. Кg1—f3 Кf6—e4 6. Кc3 : e4 d5 : e4 7. Кf3—d2 f7—f5 8. f2—f4 (Это продолжение сомнительно, так как создает для черных в дальнейшем возможность флангового удара g5. Сильнее всего здесь 8. c5! и затем Сc4) 8...Сf8—e7 9. Сf1—e2 0—0 10. 0—0 g7—g5 11. g2—g3 (Белые вынуждены перейти к защите. Следующим ходом черные предупреждают возможное c4—c5) 11...b7—b6 12. b2—b3 (Создает слабости в позиции белых. Заслуживало внимания 12. Кb3, затем Сd2 и Сc3) 12...Сe7—f6 13. Ла1—b1 (На 13. Сb2 неприятно 13... c5!) 13...c6—c5 (Любопытно, что инициатива у черных, хотя они не развили еще фигуры ферзевого фланга) 14. d4—d5 Крg8—h8 (В случае 14...ed 15. cd Сb7 16. Сc4 белые получили бы контригру) 15. d5 : e6 Сc8 : e6 16. Сc1—b2 Сf6 : b2 17. Лb1 : b2 Фd8—f6 18. Фd1—a1 g5 : f4 19. g3 : f4 (Заслуживало внимания 19. Л : f4 с угрозами К : e4 и при случае g3—g4) 19...Кb8—c6 20. Лb2—b1 (Следовало предупредить маневр коня c6—b4—d3 путем 20. a3. На 20...Лad8 или 20...Фc3 можно было бы ответить 21. Лc2, а на 20... Лg8+ 21. Крh1 Фh4 22. Лbb1+ Лg7 23. Лg1) 20...Лa8—d8 21. Лf1—d1 Лf8—g8+.



22. Крg1—h1 (На 22. Крf2 черные заготовили эффектный удар Кd4! и затем Фh4+ с неотразимой атакой) 22...Фf6 : a1 23. Лb1 : a1 Кc6—b4! 24. Кd2—f1 Кb4—d3 25. Сe2 : d3 e4 : d3 26. Лd1—d2 b6—b5! 27. e3—e4 (Белые предпочитают быстрый конец пассивной защите Лc1) 27... b5 : c4 28. b3 : c4 Сe6 : c4 29. Кf1—e3 Сc4—a6 30. Кe3 : f5 Са6—b7 31. Лa1—e1 c5—c4 32. Кf5—h6 Лg8—f8 33. Лe1—c1 Сb7 : e4+ 34. Крh1—g1 Лd8—c8 35. Лc1—c3 Лf8—f6.

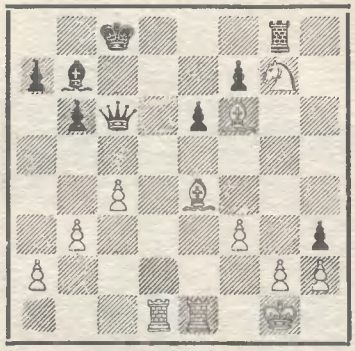
Белые сдались, так как в довершение всех своих бед они теряют коня (36. Кg4 Лg6 37. h3 h5).

Эта, сильно проведенная черными партия отмечена специальным призом, как одна из лучших в турнире.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

Б. КОСТИЧ — Н. КУЛЬЖИНСКИЙ

Чемпионат Югославии, 1947 г.



В этом остром положении материальный перевес белых кажется решающим. Изобретательной игрой черные, однако, создали сильные угрозы, комбинируя нападение на белого короля с атакой на неудачно расположенного коня g7. Последовало:

26. . . . Фc6—c5+
27. Сf6—d4 . . .

После 27. Лd4 могли возникнуть следующие красивые варианты: 27... С : e4 28. Л : e4 (28. fe Л : g7 29. С : g7 Фg5) 28...Л : g7 29. С : g7 Фg5 30. Лg4 Фc1+ 31. Крf2 f5! 32. Лg6 Фc2+ 33. Крf1 f4! 34. Лg4 Фc1+ 35. Крe2 Фe3+ 36. Крd1 hg 37. Л : g2 Ф : f3+ 38. Лe2 Фf1+ 39. Лe1 Фg2 40. Сe5 f3 с вероятной ничьей. Однако 27. Крf1! hg+ 28. Кр : g2 Л : g7+ 29. С : g7 Фg5+ 30. Крf2 больше обещало белым, чем продолжение в партии.

27. . . . Фc5—g5
28. f3—f4! . . .

После 28. g3 Л : g7 29. С : g7 Ф : g7 пешка h3 очень сильна и белым надо отражать матовые угрозы.

28. . . . Фg5—g4!

Если 28...Ф : f4, то 29. Кh5 и затем Кg3.

29. Лd1—d3 Сb7 : e4
30. Лd3—g3! . . .

На этот маневр белые возлагали свои надежды. Все, однако, обстоит не так просто, как им казалось.

30. . . . Фg4 : f4
31. Кg7—h5 Фf4—h4
32. Лg3 : g8+ Крc8—b7
33. Сd4—f2 . . .

Или 33. Кg3 Сh7 с одновременным нападением на ладью и слона.

33. . . . Фh4 : h5
34. Лe1 : e4 Фh5—h7!

Начиная остроумно преследовать неуклюжие белые ладьи.

35. Лg8—g4 . . .

Только не 35. Лeg4? Фb1+, и мат следующим ходом.

35. . . . f7—f5
36. Лg4—h4 Фh7—g7

Теперь уже черные получают материальный перевес, и белые должны бороться за ничью.

37. Лh4 : h3 f5 : e4
38. Лh3—e3 . . .

В этой позиции черные не могут выиграть, так как их пешки слабы, а проходные пешки белых на королевском фланге очень опасны. Далее было:

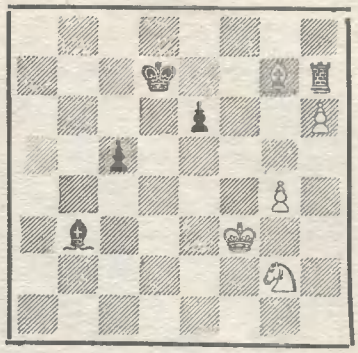
38...Фa1+ 39. Се1 Ф : a2 40. h4 Фb1 41. Крh2 Фb2 42. Сg3 Фd4 43. Сf4 Фf6 44. Сg3 Фd4 45. Сf2 Фf6 46. Крg1 Фa1+ 47. Крh2. Ничья.

(Примечания **М. Юдовича**).

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

В. АНТОШИН — О. МОИСЕЕВ

Турнир в Московском доме пионеров, 1947 г.



Белые грозят g4—g5—g6 или Кf4—h5—f6, достигая ничьей. Черные предпринимают интересную попытку игры на выигрыш.

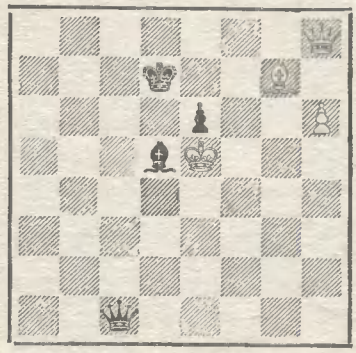
41. . . . Сb3—d5+
42. Крf3—f4! . . .

Лучшее. Проигрывает 42. Крg3 С : g2 43. Кр : g2 Крe7 и затем Л : g7.

42. . . . Сd5 : g2
43. g4—g5 Сg2—d5
44. Крf4—e5 . . .

Напрашивающийся ход. Однако белые могли сразу достичь ничьей: 44. g6 Л : g7 45. h7! Лg8! 46. g7!! (Не 46. Крe5? Лf8!).

44. . . . c5—c4
45. g5—g6 c4—c3
46. g6 : h7 c3—c2
47. h7—h8Ф c2—c1Ф



48. Фh8—b8. . . .

Форсированно проигрывает. Вряд ли спасало и 48. Крd4.

48. . . . Фc1—g5+
49. Крe5—d4 Фg5—d2+
50. Крd4—c5 Фd2—e3+

Заставляя белых закрыться слоном.

51. Сg7—d4 Фe3—c1+
52. Крc5—b6 Фc1—b1+
53. Крb6—a7 Фb1—a2+

Белые сдались, так как неизбежен мат или потеря ферзя.

(Примечания **О. Моисеева**).

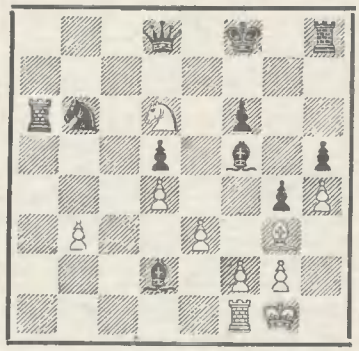
ПАРТИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

№ 92. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Т. ПЕТРОСЯН — М. КАМЫШОВ

Московский полуфинал XVI первенства СССР

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 c6 4. cd ed 5. Фc2 Ке7 6. Cg5 f6 7. Cf4 Cf5 8. Фd2 Кd7 9. Кf3 g5 10. Cg3 b5 11. e3 Кb6 12. b3 a5 13. Cd3 h5 14. h4 g4 15. Кg1 a4 16. Лc1 ab 17. ab Лa3 18. С:b5 cb 19. К:b5 Кec8 20. К:a3 С:a3 21. Лa1 Фe7 22. Ке2 Cb4 23. Кc3 Ka7 24. 0—0 Кb5 25. К:b5 С:d2 26. Кd6+ Крf8 27. Лa6 Фd8



28. Кb7 Фd7 29. Л:b6 Крg7 30. Лa1 Крg6 31. Кc5 Фe8 32. b4 Фd8 33. Лaa6 Лf8 34. b5 Сc8 35. Лb8 С:a6 36. Л:d8 Л:d8 37. К:a6 Ca5 38. Сc7 С:c7 39. К:c7 Лd6 40. b6 Л:b6 41. К:d5 Лb1+ 42. Крh2 Лf1 43. Крg3 f5 44. Кf4+ Крh6 45. Кd5 Лg1 46. f3 gf 47. Кр:f3 Лh1 48. Ке7 f4 49. Кр:f4 Л:h4+ 50. Крe5 Лg4 51. g3 Крg7 52. e4 Крf7 53. Кf5 Лg6 54. Крf4 Лg4+ 55. Крf3 Крe6 56. Ке3 Лg7 57. Крf4 Лf7+ 58. Кf5 Крf6 59. d5 Лf8 60. Кd4 Крe7+ 61. Крe5 Лf1 62. Кf5+ Крf7 63. Кd4 Лd1 64. Кc6 Лc1 65. Кd8+ Крe7 66. Ке6 Лg1 67. Кg7 Крf7 68. К:h5 Крg6 69. Кf6 Л:g3 70. Крe6 Лd3 71. d6 Крg5 72. d7 Крf4 73. Кd5+. Черные сдались.

———

№ 93. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

В. ПИРЦ — С. ГЛИГОРИЧ

Чемпионат Югославии, 1947 г.

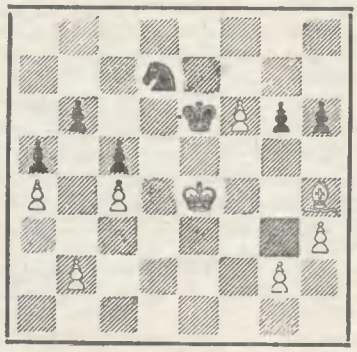
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Cg4 8. Ce3 Кfd7 9. Лad1 Кb6 10. Фb3 e6 11. Cb5 Кc6 12. С:c6 bc 13. Ке2 С:f3 14. gf Фf6 15. Cf4 Кd7 16. С:c7 e5 17. de К:e5 18. f4 Кg4 19. h3 Кh6 20. Ce5 Фe7 21. С:g7 Кр:g7 22. Фc3+ Крg8 23. Кg3 Кf5 24. e5 Кh4 25. 0—0 f6 26. Фc4+ Крh8 27. e6 Лfe8 28. f5 Кf3+ 29. Крg2 Ке5 30. Фc3 gf 31. f4 Кg6 32. Лde1 Кh4+ 33. Крh2 c5 34. Кh5 Лf8 35. Лg1 Кg6 36. Лg5 Лad8 37. Л:f5 Лd4 38. Л:c5 Фd6 39. e7 Лd2+ 40. Крh1 К:e7 41. Фe3 Кg6 42. Лc3 Л:b2 43. Фd3 Ф:d3 44. Л:d3 Л:a2 45. Лd7 Лa5 46. Кg3 Лa3 47. Крh2 Лg8 48. f5 Ке5 49. Л:e5 fe 50. Ке4 Лa2+ 51. Крh1 Лb8 52. Лd1 Лab2. Белые сдались.

№ 94. ЗАЩИТА ФИЛИДОРА

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ — Г. КАСПАРЯН

Московский полуфинал XVI первенства СССР

1. e4 c6 2. Кf3 d6 3. d4 Cg4 4. h3 Ch5 5. Кc3 Кd7 6. Ce2 e5 7. Ce3 Кgf6 8. Кd2 С:e2 9. Ф:e2 Ce7 10. a4 0—0 11. 0—0 Ле8 12. Лfd1 Фc7 13. Фc4 Лac8 14. de К:e5 15. Фe2 d5 16. f4 Кg6 17. e5 d4 18. С:d4 К:f4 19. Фf2 Кбd5 20. К:d5 К:d5 21. c4 Кb4 22. Ке4 Лcd8 23. Cc3 a5 24. Фg3 Л:d1+ 25. Л:d1 Ка2 26. Cd4 Лd8 27. Кd6 c5 28. Ce3 b6 29. Ch6 g6 30. Фf4 f6 31. ef С:d6 32. Л:d6 Крf7 33. Л:d8 Ф:d8 34. Cg5 Кb4 35. Крh2 Кc6 36. Ch4 Фb8 37. Ф:b8 К:b8 38. Крg3 h6 39. Крf3 Кd7 40. Крe4 Крe6



41. f7 g5 42. Cg3 Кf6+ 43. Крe3 Кр:f7 44. Cc7 Кd7 45. Крe4 Крe6 46. Cd8 Ке5 47. b3 Кc6 48. С:b6 Крd6 49. g4 Кd4 50. С:a5 К:b3 51. Cc3 Кc1 52. Крe3 Кb3 53. Крd3 Кc1+ 54. Крd2 Ка2 55. Ca5 Крc6 56. Крc2 Крb7 57. Крb2 Кра6 58. Cd2. Черные сдались.

———

№ 95. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

УЗГУСТЕН — ВАРДЕНБУРГ

Играна по переписке в Голландии, 1947 г.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Cg5 e6 7. c5 Ce7 8. Cb5 0—0 9. Кf3 Ке4 10. С:e7 К:e7 11. Лc1 b6 12. b4 a5 13. a3 ab 14. ab bc 15. dc К:c3 16. Л:c3 Лb8 17. Cd3 Л:b4 18. С:h7+ Кр:h7 19. Кg5+ Крg6 20. Лg3 Кf5 21. Фc2 Крh5 22. 0—0 g6 23. Фe2+ Крh6 24. Фd2 Крg7 25. Ф:b4 К:g3 26. Фc3+ Крh6 27. fg Ф:g5 28. Лf4 e5 29. h4 Фe7 30. Фe3 Крg7 31. Лa4 Лd8. Белые сдались.

———

№ 96. НЕПРАВИЛЬНОЕ НАЧАЛО

Р. ЛЕТЕЛЬЕ — М. ЧЕРНЯК

Буэнос-Айрес, 1947 г.

1. a3 Кf6 2. Кf3 g6 3. b4 Cg7 4. Cb2 0—0 5. c4 d6 6. d4 e5 7. e3 ed 8. К:d4 Кg4 9. Кc3 Кc6 10. Кf3 Кce5 11. Ce2 К:f3+ 12. gf К:f2 13. Кр:f2 Фh4+ 14. Крg1 Ле8 15. Фd2 Л:e3 16. Ке4 С:b2 17. Ф:b2 Ch3 18. Фd4 Л:e2 19. Кf6+ Ф:f6 20. Ф:f6 Лg2+ 21. Крf1 Ле8 22. Фh4 Лa2+ 23. Ф:h3 Л:a1+ 24. Крg2 Лe2+ 25. Крg3 Л:h1 26. Фc8+ Крg7 27. Ф:c7 Лg1+. Белые сдались.

———

№ 97. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

КРАМЕР — О'КЕЛЛИ

Турнир в Хильверсуме, 1947 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Кc3 Ке4 8. Фc2 К:c3 9. Ф:c3 f5 10. Ке1 С:g2 11. К:g2 Cf6 12. Фd3 Кc6 13. d5 Кb4 14. Фb3 Ка6 15. de Кc5 16. Фc2 К:e6 17. Ce3 Ce5 18. Лad1 Лf7 19. Лd5 Фf6 20. b3 Лae8 21. Фd2 Лce7 22. Кf4 С:f4 23. С:f4 d6 24. Ce3 h6 25. Лfd1 g5 26. Cd4 Фg6 27. Ca1 f4 28. Фb2 Кg7 29. f3 g4 30. Крg2 h5 31. b4 h4 32. c5 fg 33. cd Л:e2+ 34. Ф:e2 gf+ 35. Ф:f3 h3+ 36. Крh1 Л:f3 37. dc Лf1+ 38. Л:f1 Фe4+. Белые сдались.

———

№ 98. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Э. ЛУНДИН — П. ХАГЕ

Матч Швеция — Дания, 1947 г.

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кc3 Кbd7 5. e3 c6 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ке4 Ce7 10. К:f6+ К:f6 11. Ке5 Cb7 12. Фa4 Фd5 13. Ca6 Ф:g2 14. С:b7 Ф:h1+ 15. Крe2 0—0 16. К:c6 Ф:h2 17. К:e7+ Крh8 18. С:a8 Кg4 19. Фc6 Ф:f2+ 20. Крd1 Фf1+ 21. Крc2 Кf2 22. Крb3 Лb8 23. Cb7 Фd1+ 24. Крc4 Фe2+ 25. Крc5 Кd3+ 26. Крd6 Фh2+ 27. Крd7 Лf8 28. Фc7 Фh3 29. Ce4 Кf2 30. Фf4 Кg4 31. Cd2 Кf6+ 32. Ф:f6 gf 33. Лh1. Черные сдались.

На турнире самаркандских школьников (Узбекская ССР)

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

А. СИДЛИН

ЧЕМПИОНАТ СССР ПО ШАШКАМ

18 сильнейших советских шашистов приняли участие в десятом первенстве страны.

Борьба в турнире с самого начала развернулась очень остро. Лидерство на старте захватил киевский мастер Коган, но в третьем туре его догнал мастер Б. Блиндер, который и вырвался вперед, набрав 4½ из 5. Следующие туры Блиндер проводит менее удачно, добиваясь только ничейных результатов.

Борьба за лидерство в дальнейшем продолжалась между чемпионом СССР 1946 г. Куперманом (приступившим к игре в третьем туре), Коганом и Б. Блиндером. После 11-го тура на первое место выходит Куперман. В тринадцатом туре Коган, отстав на пол-очка от Купермана, встретился с ленинградским мастером Петровым. В цейтноте Коган пожертвовал, на первый взгляд без достаточных оснований, шашку. Дальнейшая игра показала дальновидность расчета Когана. Он отыграл шашку, получил лучшую позицию и в конечном итоге выиграл партию.

После 16-го тура турнирную таблицу возглавили Куперман и Коган. В следующем туре Куперман добивается важной победы над московским мастером Романовым и с интервалом в пол-очка окончательно закрепляется на первом месте.

Мастер Куперман третий год подряд завоевывает звание чемпиона СССР. Куперман исключительно одаренный шашист, превосходный теоретик.

Второе и третье места заняли мастера Коган и Б. Блиндер. Коган проявил большую изобретательность, выдержку и высокую технику. Б. Блиндер вновь показал себя талантливым тактиком.

Далее идут: чемпион РСФСР мастер Коршунов, чемпион Ленинграда мастер Тюнев (по 9½), мастер С. Блиндер (Свердловск), кандидат в мастера Каплан (Киев) и мастер Циценовецкий (Ленинград) — по 9, мастера Миротин, Потапов (Москва) и Романов (Рига) — по 8½ очков. Результаты последних говорят, что мастера старшего поколения, имеющие двадцатилетний стаж участия в крупнейших соревнованиях страны, смогли набрать лишь 50 процентов.

Турнир дал много ценного для теории шашечной игры. Применялись новые дебютные построения, подвергались критической проверке ранее забракованные варианты. В середине партии участники также часто отходили от исследованных продолжений, изобретали новое, глубоко вникая в позиционные тонкости.

В турнире был введен контроль времени после каждых двух часов игры. Партия могла быть отложена только после шести часов игры, а не после четырех, как это было в предыдущих соревнованиях. Эта система контроля себя оправдала.

Содержательные партии турнира являются интересным материалом для изучения теории шашек. Рижский центральный шахматно-шашечный клуб подготовил к выпуску специальный сборник всех партий турнира с комментариями участников.

Б. БАРАНОВ

Командное первенство Москвы

26 команд спортивных обществ Москвы приняли участие в розыгрыше первенства. Среди участников было 18 мастеров, 60 кандидатов в мастера и 170 первокатегорников.

Все команды были разбиты на три группы. В командах первой группы играло по 20 шахматистов, 3 шахматистки и 7 шашистов, а в составе команд второй и третьей групп — по 13 шахматистов, 2 шахматистки и 5 шашистов.

Раздельный зачет очков по шахматам и шашкам в первой группе давал возможность определить чемпионов Москвы как по шахматам, так и по шашкам. Зачет очков по второй и третьей группам был общий. Команда, занявшая первое место по этим группам, получала право в следующем году играть в высшей группе.

В первую группу вошли десять команд, разбитых на две подгруппы.

В подгруппе «А» первое место как по шахматам, так и по шашкам легко завоевала «Наука». В этой команде выступали: мастер Камышов, 5 кандидатов в мастера, 14 шахматистов первой категории. Шашечную команду возглавлял чемпион СССР мастер Куперман.

В подгруппе «Б» большого успеха добились шахматисты и шашисты общества «Молния». Им удалось опередить дружную команду «Науки»[1], составленную в основном из студентов Московского государственного Университета, и сильную команду «Большевика».

Звание чемпиона Москвы по шахматам и по шашкам завоевала команда «Науки», победив в финальном матче «Молнию» со счетом 15 : 8 по шахматам и 5½ : 1½ по шашкам.

Приводим результаты финальных матчей по шахматам.

За 1-е и 2-е места: «Наука» — «Молния», 15 : 8.

За 3-е и 4-е места: ЦДКА — «Наука», 13½ : 9½.

За 5-е и 6-е места: «Большевик» — «Зенит», 15 : 8.

По шашкам на втором месте оказалось общество «Молния», на третьем — прошлогодний победитель шашечного первенства «Зенит».

Десять команд второй группы также были разбиты на две подгруппы. Победителем в одной подгруппе вышла команда «Медик», в другой — «Родина». Финальный матч между ними окончился победой «Медика» со счетом 12½ : 7½.

Третья группа была составлена в основном из команд, впервые участвующих в чемпионате Москвы. Победу одержала команда «Судостроитель».

Большую работу по проведению командного первенства провела московская судейская коллегия. Свыше 50 судей принимали участие в проведении соревнования. Командное первенство Москвы привлекло большое количество зрителей и способствовало укреплению и дальнейшему развитию шахматно-шашечной работы в спортивных обществах столицы.

[1]) Общество «Наука» участвовало в первенстве двумя командами.

ТУРНИР В САРАТОВЕ

Шахматный чемпионат Саратова закончился победой кандидата в мастера И. Аратовского, набравшего 12½ очков из 14. Серьезного успеха добился шахматист первой категории Сивашов, разделивший с кандидатом в мастера Корчмарем второе и третье места — по 11½ очков. На четвертое место вышел Петинов — 10, на пятое — Павленко (9½). Старейший саратовский шахматист Шестериков занял 6-е место с 8 очками.

Чемпиов Саратова И. Аратовский

Турнир вызвал большой интерес общественности города. Следует, однако, отметить, что городской комитет по делам физической культуры и спорта не уделил достаточного внимания турниру и не позаботился о подходящем помещении для игры.

Ниже приводим партию, игранную в чемпионате.

№ 99. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КОРЧМАР — И. АРАТОВСКИЙ

Примечания Е. Корчмаря

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—d2 Kb8—c6 4. Kg1—f3 Kg8—f6 5. e4—e5 Kf6—d7 6. Cf1—e2

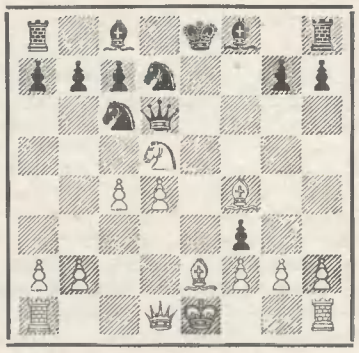
Этот модный вариант французской партии является предметом дискуссий шахматных исследователей. В теоретической статье А. Хачатурова и Р. Исаакяна «К теории французской партии» (см. «Шахматы в СССР», № 10, 1947 г.) авторы, рассматривая этот вариант, пишут, что он «не заслуживает особого внимания; например: 6. Ce2 f6 7. ef Ф:f6 8. Kf1 и т. д.».

Как показала данная партия, именно этот вариант заслуживает особого внимания.

6...f7—f6 7. e5:f6 Фd8:f6 8. Kd2—f1 e6—e5 9. Kf1—e3! e5—e4

В партии Корчмар—Худошин из этого же турнира последовало 9...ed 10. K:d5 Фd6 11. Cc4 Kde5 12. K:e5 Ф:e5+ 13. Kpf1!, и черные попали в затруднительное положение.

10. Ke3:d5 Фf6—d6 11. c2—c4! e4:f3 12. Cc1—f4



12...f3:e2

В пользу белых варианты: 12...fg 13. Лg1 Ф:f4 14. Ch5+ (14. K:f4 Ch4+) 14...Фf7 15. C:f7+ Kp:f7 16. Фf3+ Kf6 17. K:f6 gf 18. Фh5+; или 14...g6 15. K:f4 Ch4+ 16. Kpe2 0—0 17. d5 Л:f4 18. dc Kf6 19. Л:g2 K:h5 20. Фd5+ и т. д.

13. Фd1:e2+ Kd7—e5 14. d4:e5 Фd6—d8 15. 0—0—0 Cc8—f5! 16. Лh1—e1 Cf8—b4!

Плохо 16...Фc8 из-за 17. e6. Теперь для белых невыгодно 17. K:b4? K:b4 18. Л:d8+ Л:d8 с угрозой K:a2× (!9. b3 Kd3+ и т. д.).

17. g2—g4 Cf5—g6 18. Kd5—f6+ Kpe8—f8

Вскрытия линии «е» черные опасались, повидимому, из-за варианта: 18...gf 19. ef+ Kpf8 20. Ch6+ Kpg8 21. Л:d8+ Л:d8 22. Лd1 Лe8 23. Фf3.

19. Лd1:d8+ Лa8:d8 20. Лe1—d1 g7:f6 21. Лd1:d8+ Kc6:d8 22 Cf4—h6+ Kpf8—f7 23. h2—h4

Несмотря на материальное равенство, позиция черных безрадостна, так как их фигуры расположены крайне неудачно. Белые грозят ходом h4—h5 выиграть фигуру.

23...Ch4—f8 24. Ch6:f8 Kpf7:f8 25. e5:f6 Kd8—c6 26. Фe2—e6 Cg6—f7 27. Фe6—c8+ Cf7—e8 28. Фc8:c7 Лh8—g8 29. f2—f3 h7—h6 30. Фc7—d6+ Kpf8—f7 31. Фd6—d5+ Kpf7—f8 32. g4—g5 h6:g5 33. h4:g5, и через несколько ходов черные сдались.

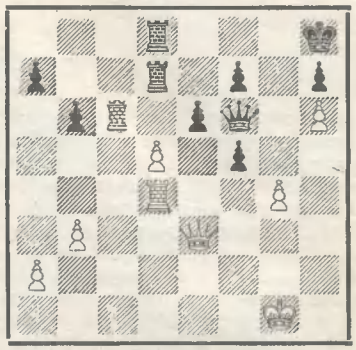
Квалификационный матч

Закончился квалификационный матч на звание кандидата в мастера по шахматам между чемпионом Рязанской области первокатегорником Кирилловым и московским кандидатом в мастера Бастриковым.

После упорной борьбы матч выиграл Бастриков со счетом + 6 — 4 = 2.

Приводим окончание одной из партий матча.

Бастриков



Кириллов

Последовало:

1. g4—g5! Фf6—g6

Черные не замечают эффектного продолжения белых на 3-м ходу. Правда, и после 1... Лg8 посредством 2. Лc8! белые также сохраняли преимущество.

2. Kpg1—f2 Kph8—g8
3. d5:e6! Лd7:d4
4. Фe3:d4! Фg6:g5

Очевидно нельзя 4...Л:d4 из-за 5. Лc8+.

5. e6—e7! . . .

Задачный ход, после которого черные теряют ферзя или получают мат.

5. . . . Лd8—e8
6. Лc6—c1! Фg5:h6
7. Лc1—g1+ Черные сдались.

(Примечания Ф. Кириллова).

———

Шахматисты Печорской железной дороги

На Печорской железной дороге шахматы пользуются большой популярностью среди рабочих и служащих. Организованная здесь недавно шахматная секция общества «Локомотив» провела ряд интересных соревнований. Десять турниров, 3 командных матча и, наконец, дорожный шахматный чемпионат — таков перечень мероприятий, проведенных только за последние три месяца секцией во главе с ее председателем Н. В. Корчагиным.

Издана тиражом в 1.000 экземпляров газета «Шахматист Печорской». Газета, наряду с обширной информацией о шахматной жизни дороги, содержит правила проведения соревнований, выдержки из шахматного кодекса СССР и т. п.

Первый чемпионат Печорской железной дороги закончился победой инспектора дороги Н. Зубрева. Он набрал 13 очков из 14.

За рубежом

ШАХМАТЫ И... ДОЛЛАРЫ

В двенадцатом номере американского шахматного журнала редактор этого журнала Горовиц выступил с небольшой статьей под красноречивым заголовком «Расплата». В этой статье Горовиц попытался дать картину шахматной жизни в США. Вот, что он написал:

«Американские шахматы находятся на ущербе. Победы в прошлом сменились поражениями в настоящем. Основания для такого поворота событий многочисленны. Они охватывают широкий ряд причин, от чрезвычайной самонадеянности до неразумия и косности.

Можно констатировать недостаток честолюбия у наших шахматистов и явное отсутствие интереса со стороны государственной власти (подчеркнуто нами) — того, что могло бы способствовать развитию шахматного мастерства».

Убедительное признание! Действительно, шахматы в США не стали массовыми, шахматное движение живет за счет пресловутых меценатов, не пользуется ни общественным авторитетом, ни государственной поддержкой.

В чем же видит Горовиц спасение американских шахмат, какими путями, по его мнению, должны развиваться шахматные организации в стране? Ответ его типичен для взглядов на искусство и спорт, укоренившихся в капиталистической Америке.

Дело в том, заявляет Горовиц, что «американским мастерам явно нехватает банковских чеков».

Боится Горовиц признаться в том, что шахматы — это неотъемлемая часть культуры, что они могут по-настоящему прогрессировать лишь там, где культура стала достоянием народа. Банковскими чеками и долларами не вывести американские шахматы из тупика.

БОЛГАРИЯ

В турнире на первенство республики приняли участие все сильнейшие шахматисты, за исключением мастера Цветкова. После упорной борьбы первое и второе места разделили Ю. Тошев и К. Писков, набравшие по 12½ очков из 17. Далее стали: Е. Карастойчев 12, Б. Марков 11½, В. Попов и О. Нейкирх по 11, П. Иванов, К. Димитров и А. Малчев по 10, Т. Янков 9 и т. д.

Следующие две партии сыграны на этом турнире.

№ 100. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КАРАСТОЙЧЕВ — П. ИВАНОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 d6 6. Ле1 Cd7 7. c3 Ce7 8 d4 0—0 9. Kbd2 Ce8 10. Kf1 Kd7 11. Ce3 f6 12. Kg3 Kph8 13. Kf5 Cf7 14 K : e7 Ф : e7 15. de Kd : e5 16. Kd4 K : d4 17. cd Kc4 18. Cc1 d5 19. Cc2 Cg6 20. b3 Kb6 21. a4 Лfe8 22. Ca3 Фf7 23. a5 Kd7 24. f3 de 25. fe Лad8 26. Фf3 Kb8 27. Лad1 Kc6 28. Фc3 Ka7 29. Cc5 Kb5 30. Фf3 Лb8 31. d5 Лbd8 32. Cd3 Kd6 33. Лe1 Фd7 34. Лc2 Kf7 35. Cd4 c6 36. Cb6 Ke5 37. Фe2 cd 38. C : d8 Л : d8 39. Лec1 de 40. C : e4 Фd4+ 41. Kph1 C : e4 42. Лc8 Cc6 43. Лd1 Ф : d1+ 44. Ф : d1 Л : c8 45. h4 h6 46. Kph2 Ce4 47. Фd4 Kg4+ 48. Kph3 h5 49. Kpg3 Лe8 50. b4 Cc6 51. Фd2 Лe3+ 52. Kpf4 Лe5 53. Kpg3 Kph7 54. Kpf4 g5+ 55. hg fg+. Белые сдались.

№ 101. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Е. КАРАСТОЙЧЕВ — Т. ЯНКОВ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. Лe1 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. de de 12. Kbd2 Cg4 13. Kf1 0—0 14. Ke3 Лad8 15. Фe2 Ch5 16. h3 Cg6 17. Kf5 C : f5 18. ef Cd6 19. Cg5 Kc4 20. a4 K : b2 21. ab ab 22. Ф : b5 Лb8 23. Фe2 Kd5 24. f6 g6 25. Фe4 K : c3 26. Фh4 Лfe8 27. Cd2 Kd5 28. Ce4 Kf4 29. C : f4 ef 30. Kg5 h5 31. C : g6 Л : e1+ 32. Л : e1 fg 33. f7+ Kph8 34. Лe8+ Cf8 35. Ke6 Ф : f7 36. Л : b8 Ф : e6 37. Ф : f4 Kph7 38. Ф : f8 Фe1+ 39. Kph2 Фe5+ 40. f4. Черные сдались.

ДАНИЯ

В городе Альборге в начале 1948 года состоялся небольшой международный турнир. Первое и второе места разделили Ван-Шельтинга (Голландия) и Поульсен (Дания), набравшие по 6½ очков из 9. Третье и четвертое места заняли Херседт (Дания) и Б. Вуд (Великобритания) по 5½, пятое и шестое—Штольц (Швеция) и Христенсен (Дания) по 5 очков, и т. д. Приводим две партии этого турнира.

№ 102. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

ГАНСЕН — ВАН-ШЕЛЬТИНГА

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Cg5 Cb4+ 5. Kc3 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K : g5 hg 10. C : g5 Kbd7 11. Фf3 Лb8 12. C : f6 K : f6 13. Ф : f6 Ф : f6 14. ef Cb7 15. f3 a6 16. 0—0—0 Cd6 17. h4 b4 18. Ke4 Cf4+ 19. Kpc2 Cd5 20. Kd2 b3+ 21. ab cb+ 22. Kpb1 Лb4 23. C : a6 0—0. Белые сдались.

№ 103. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

ШТОЛЬЦ — ПОУЛЬСЕН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. Kf3 0—0 6. 0—0 c6 7. Kbd2 Ke4 8. cd cd 9. Ke5 Kd7 10. K : d7 Ф : d7 11. K : e4 de 12. Ce3 Фd5 13. f3 Cf5 14. Фb3 Ф : b3 15. ab ef 16. C : f3 Лfd8 17. Лfd1 a5 18. Лd2 Лa6 19. C : b7 Лb6 20. Cf3 Л : b3 21. Cf2 Ch6 22. e3 Л : e3 23. Cg2 Л : g3 24. Лe2 Лd3 25. Л : e7 Cg7 26. Cf1 Лd2 27. Cc4 C : d4 28. C : d4 Л8 : d4 29. C : f7+ Kpf8 30. Лae1 Ch3 31. Ce6 Kp : e7 32. C : h3+ Kpf6 33. Лe6+ Kpg5 34. Лe5+ Kph4 35. Лe3 Л : b2. Белые сдались.

ЮГОСЛАВИЯ

В Белграде проведен первый после войны международный турнир. В нем приняли участие 16 югославских шахматистов, венгерский мастер Флориан, болгарские мастера Нейкирх и Писков и чехословацкий мастер Шайтар.

Подробные результаты турнира видны из таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

Югославская печать отмечает успех молодого кандидата в мастера Драгана Яношевича, разделившего третье и четвертое места и получившего почетное звание мастера.

Призы за лучшие партии получили Флорнан и Костич. Приз за лучшую теоретическую новинку присужден Шайтару.

Как отмечает газета «Политика», «турнир содействовал еще большей популяризации шахмат в Югославии, где они всегда пользовались большой любовью и уважением».

**
*

В первом женском чемпионате Югославии победила Лидия Тимофеева из города Земун. Она набрала 7½ очков из 9. Второе и третье места разделили Славица Цвенкл (Любляны) и Вера Балабан (Белград), набравшие по 7 очков.

ШВЕЦИЯ

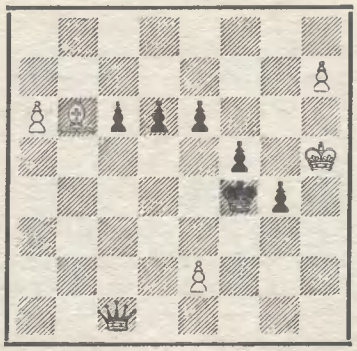
Вничью, со счетом 4:4, закончился матч Бек—Штольц, который должен был определить победителя предварительного зонального турнира ФИДЭ (оба они разделили в Хельсинки первое — второе места с 9 очками из 11). Победителем признан Бек, выигравший на турнире у Штольца в личной встрече.

ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ

№ 10. В. БРОН
(Свердловск)

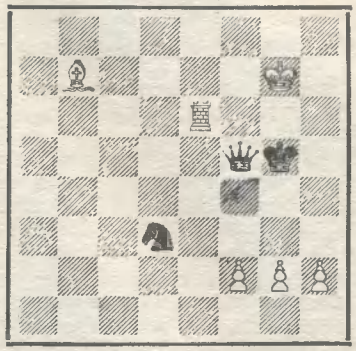
Выигрыш

№ 11. А. КУЗНЕЦОВ
(Москва)



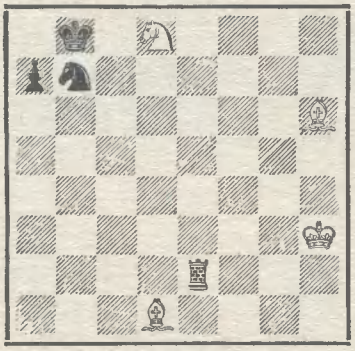
Выигрыш

№ 12. М. ЛИБУРКИН
(Москва)



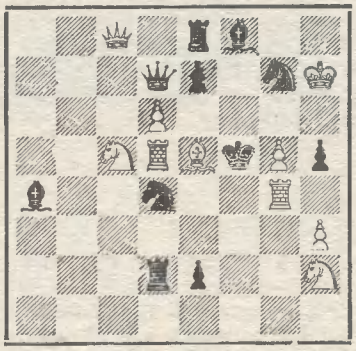
Выигрыш

№ 13. А. САРЫЧЕВ
(Баку)



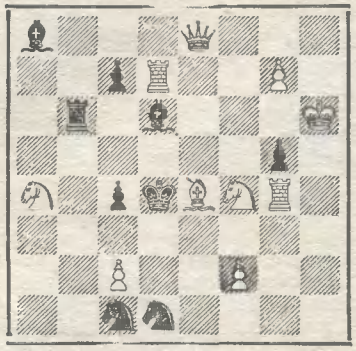
Выигрыш

№ 28. З. БИРНОВ
(Сталинград)



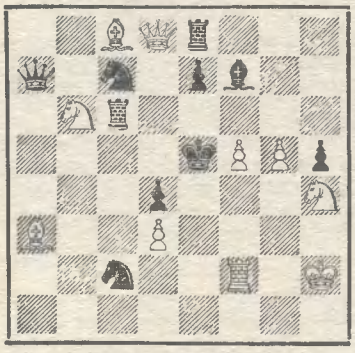
Мат в 2 хода

№ 29. В. ВЕДЕРС
(Рига)



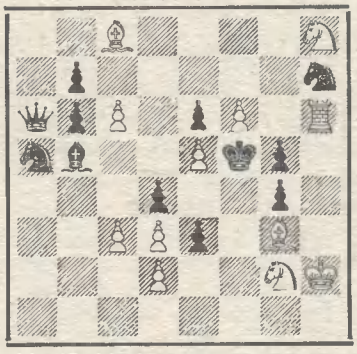
Мат в 2 хода

№ 30. А. ДОБОРДЖГИНИДЗЕ
(Боржоми)



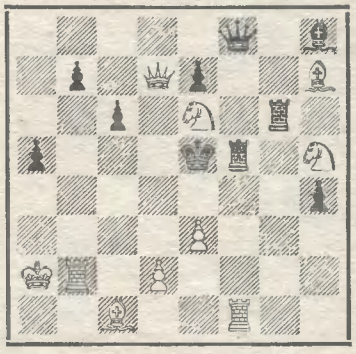
Мат в 2 хода

№ 31. В. ТУРКИН
(Перелюб)



Мат в 3 хода

№ 32. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
(Курск)

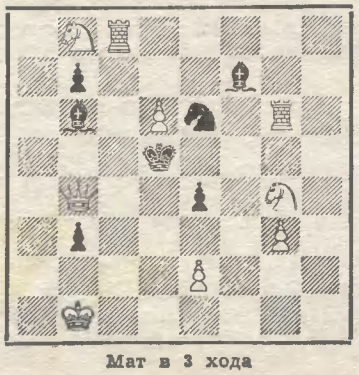


Мат в 3 хода

№ 33. Э. ПАЛЬКОСКА (Чехословакия)
Посвящается А. П. Гуляеву

Мат в 3 хода

№ 34. Б. ПОСТМА
(Голландия)



Мат в 3 хода

№ 35. А. НЕМЦОВ
(Москва)

Мат в 4 хода

ЛУЧШИЕ ЗАДАЧИ МОЛОДЫХ КОМПОЗИТОРОВ

На Всесоюзный конкурс двухходовых задач, посвященный памяти Игоря Алешина, поступили 123 композиции от 41 автора. Несмотря на ряд недостатков, вполне понятных в работах молодых авторов, конкурс в целом оказался удачным.

Распределение отличий произведено следующим образом:

I премия — **Ф. Дюммель** (Ташкент). В ложной игре (после 1. Фа2?, опровергаемом 1. К : g7!) проходит комбинация Гримшоу на поле d5 (1..Cd5 2. Kd4×; 1..Лd5 2. e4×). В действительной же игре «стратегическая точка» d5 меняется, и та же комбинация Гримшоу проходит на поле d3. Связывание черного ферзя на первом ходу органически вытекает из схемы и не нарушает впечатления.

II премия — **С. Школьников** (Павлодар). Оригинальная по замыслу задача; тема «засады» представлена в ней весьма интересно: черные трижды парируют угрозу, становясь в «засаду» за белой ладьей и трижды получают мат из «засады» белым ферзем.

III премия — **Л. Нумелло** (Каменский район, Ростовской обл.). Для темы — маты связанной белой фигурой — автор нашел новый и интересный механизм. Связанный белый слон матует четыре раза. Построение задачи удачное.

I почетный отзыв — **А. Копнин** (Свердловск). Хорошая задача на разрабатываемую уральскими композиторами тему.

II почетный отзыв — **Б. Ильин** (Новочеркасск). Тема «добавочной защиты». Выбор матующего хода определяется развязыванием черной фигуры.

III почетный отзыв — **А. Афонин** (Москва). Сложная и интересная задача с тонкими ответами белых на маневры черных коней. Недостатки задачи — неудачный первый ход и грубая угроза.

IV почетный отзыв — **Н. Ивановский** (Архангельск). Интересный механизм сложного блокирования, представленный в игре четырех коней.

V почетный отзыв — **В. Фокин** (Ленинград). Скрытое включение белых фигур на свободное поле проведено в четырех вариантах.

VI почетный отзыв — **Н. Ковалев** (Львов). Тема «продолженной защиты» в сочетании с хорошей дополнительной игрой.

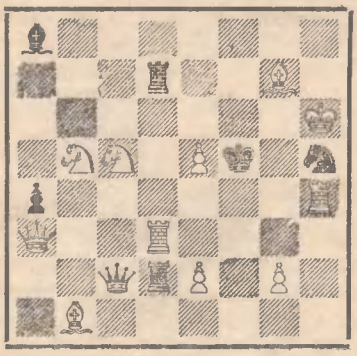
Специальный почетный отзыв за задачу на «крымскую» тему — **В. Назаров** (Нижний Тагил).

Похвальные отзывы присуждены: Ю. Белякину (Свердловск), Н. Зелепукину (Киев), С. Зельдовичу (Сталинград), В. Васильеву (Ленинград), Б. Коваленко (Чернобыль), И. Крнхели (Гори), Е. Корогодскому (Киев), А. Кузнецову (Реутов), Н. Мансурову (Верхне-Нейвинск), Э. Раутнайнен (с. Ирбей, Красноярского края), Н. Рындину (Москва), А. Атемарскому (Харьков), Ю. Фролову (Москва) и Р. Феофилову (Кисловодск).

Судьи конкурса — **Л. Загоруйко, Р. Пономарев.**

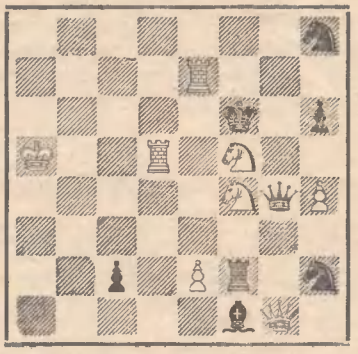
От редакции: Настоящее присуждение вступает в силу с I июля с. г.

Ф. ДЮММЕЛЬ (Ташкент)
I премия



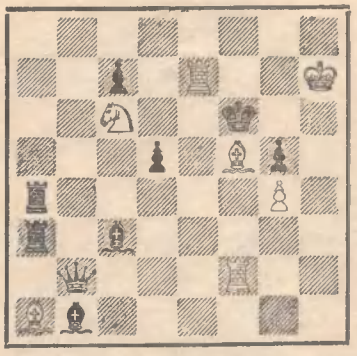
Мат в 2 хода — 1. Лd5!

С. ШКОЛЬНИКОВ (Павлодар)
II премия



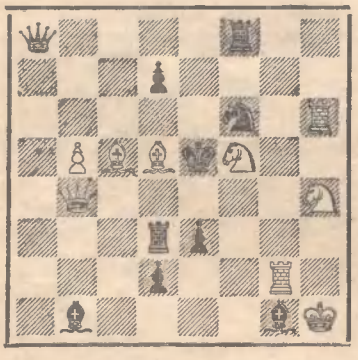
Мат в 2 хода — 1. e4

Л. НУМЕЛЛО (Ростовская обл.)
III премия



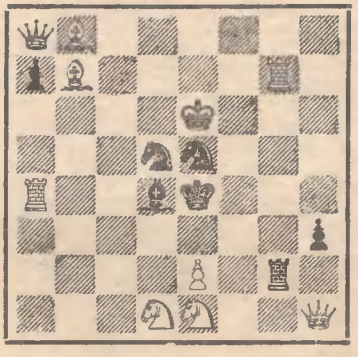
Мат в 2 хода — 1. Ле8!

А. КОПНИН (Свердловск)
I почетный отзыв



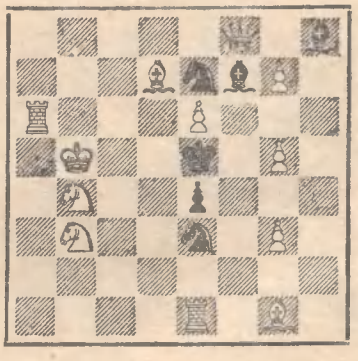
Мат в 2 хода — 1. Kg7

Б. ИЛЬИН (Новочеркасск)
II почетный отзыв



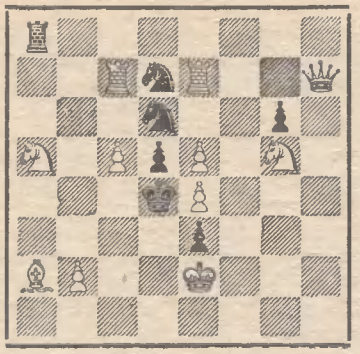
Мат в 2 хода — 1. Кс2

А. АФОНИН (Москва)
III почетный отзыв



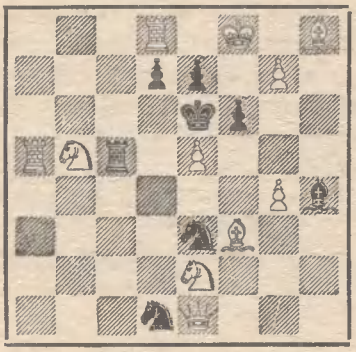
Мат в 2 хода — 1. Kd4

Н. ИВАНОВСКИЙ (Архангельск)
IV почетный отзыв



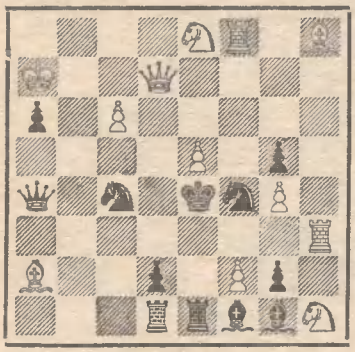
Мат в 2 хода 1. Фh1

В. ФОКИН (Ленинград)
V почетный отзыв



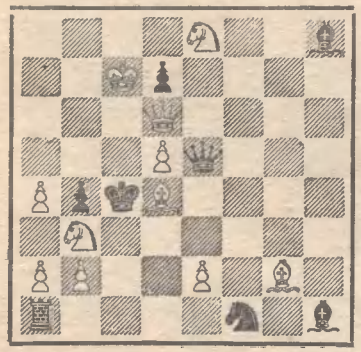
Мат в 2 хода 1. Ле8

Н. КОВАЛЕВ (Львов)
VI почетный отзыв



Мат в 2 хода 1. е6

В. НАЗАРОВ (Н.-Тагил)
Специальный почетный отзыв



Мат в 2 хода 1. Са7!

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ДВУХХОДОВЫХ ЗАДАЧ ЗА 1947 г.

В конкурсе 1947 года участвовало 56 двухходовок: 53 задачи, опубликованные в журнале, и 3 задачи, опубликованные в «Бюллетене международного турнира памяти Чигорина».

По разным причинам (побочные решения, дуали и т. п.) исключено из конкурса 6 задач: №№ 1, 23, 35, 41, 45 и 70.

Отличия распределены в следующем порядке.

I премия № 86. **А. Копнин.** Самая оригинальная задача конкурса. В ее трех идейных вариантах соединены две темы, открытые и разработанные советскими проблемистами: тема «продолженной защиты» и тема «добавочной защиты».

II премия. № 85. **Л. Загоруйко.** Интересная трактовка темы блокирования, черный король имеет четыре свободных поля, в каждом из трех тематических вариантов черные блокируют одно из свободных полей и одновременно включают две белые фигуры на два других свободных поля. Трудный замысел выражен в легкой форме.

III премия. № 87. **А. Кейранс.** В этой задаче в оригинальной форме представлена тема перемены стратегических точек. Попытка решить задачу ходом 1. Ка6? приводит к двум вариантам: 1...Кс2 2. Ле5×, 1...Кd3 2. Лd4× с развязыванием белой ладьи, но это опровергается ходом 1...b4! В действительной игре (1.Кс8) белая ладья снова развязывается два раза и матует на тех же полях, но уже при других защитах черных: 1...Kf5 2. Ле5×; 1...Kg6 2. Лd4×.

I почетный отзыв. **М. Врубель.** (Белые: Крf7, Фе8, Лg3, Лg4, Сb5, Сh8, Кe2, Кh5, пп. b4, c6, d5, f2; черные: Крe4, Cd6, пп. c7, d7, e6, f6, f4, h6. 1. Ф:d7). Маститый польский композитор представил тему, близкую к теме задачи № 85. Все четыре центральных варианта скомбинированы с большим мастерством. К сожалению, первый ход груб.

II почетный отзыв. № 5. **Е. Рухлис.** Трудная для оформления комбинация — соединение темы Сомова с добавочной защитой.

III почетный отзыв. № 31. **Р. Пономарев.** Три красивых варианта со скрытым связыванием черной ладьи.

IV почетный отзыв. № 79. **И. Сван.** В задаче разработан интересный механизм. Недостатком является отсутствие сильного ложного следа.

V почетный отзыв. № 26. **А. Ярославцев.** Новая схема, уже достигавшегося ранее рекорда: четыре связывания черного коня.

VI почетный отзыв. № 52. **Г. Вольеров.** Также известный рекорд — комбинации в попытках в четырех вариантах — дан автором в новом оформлении. Угроза груба.

Похвальные отзывы: № 51. **А. Братчеико,** № 59. **Л. Бата,** № 49. **С. Арзумаиян,** № 72. **У. Уаттс,** № 39. **В. Брон,** № 64. **П. Тен-Кате.**

Судья конкурса
Л. ЛОШИНСКИЙ.

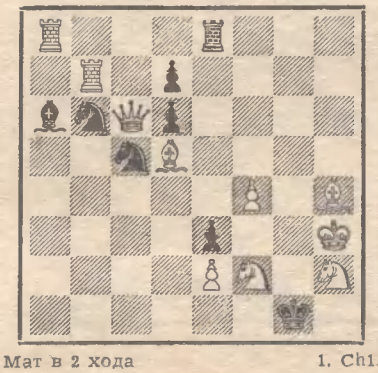
КОНКУРСЫ ПО КОМПОЗИЦИИ

Эстонская газета «Ноорте Хяяль» провела конкурсы составления задач и этюдов для композиторов Эстонской ССР. Конкурсы судил гроссмейстер П. Керес.

По двухходовкам премии получили: I — Хиндре и Рандвийр; II (на равных) — Розенфельд (см. диаграмму) и Пугачев. По трехходовкам первым оказался Хиндре, по этюдам — Рандвийр, получивший II премию (первая премия не была присуждена).

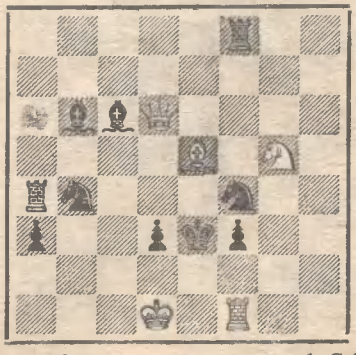
Конкурс молодых композиторов по двухходовкам провел Центральный шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР в Риге. В нем приняло участие 16 молодых композиторов Латвийской ССР. Судья А. Кейранс первый приз присудил задаче Р. Скуя (см. диаграмму), II премию получил Ж. Дышлер, III премия — Р. Скуя. Почетный отзыв — В. Мачс.

И. РОЗЕНФЕЛЬД (Таллин)



Мат в 2 хода 1. Ch1.

Р. СКУЯ (Рига)



Мат в 2 хода 1. Сс3.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1947 г.)

№ 35. А. Козлов. 1. Кd6 Лg7 2. Ке8! Л : g6+ 3. Кf6+ Крg5 4. Л : b5+ Крh6 5. Лh5+ Крg7 6. Лh7+ Крf8 7. Лf7×.

№ 36. А. Гуляев. 1. Кс6 Кр : с6 2. a7 Крb7 3. a8Ф+! Кр : a8 4. Крс7 b2 5. Лh3 Кgэ 6. Л : gэ b1К 7. Крb6 Сb3 8. Лh3! и выигрывают; 6...Сb3 7. Лh5! и выигрывают; 6...Кb3 7. Крb6! и выигрывают.

№ 37. А. Хильдебранд. 1. Лс8+ Крb7 (a7) 2. Лh7+ Крb6 3. Лb8+ Кра6 4. Ла8+ Крb6 5. Лh6+ Крb5 6. Лh5+ Крb4 7. Лh : a5! Сb6+! 8. Крd7 С : a5 9. Крс6! Кра4 10. Крс5!! и выигрывают.

№ 38. А. Гербстман. 1. Лd8+ Сb8 2. Л : b8+! Кр : b8 3. Кра4 Крс8! 4. КраЭ Крd8 5. Кра2 Лf1! 6. Крb2 Кре8 7. Крс2 Крf8 8. Крd2 Крg8 9. Кре2! Ла1 10. Крf3 Лd1 11. Крg3! Крh8 12. Крh4!! Лf1! 13. Сd4+ Крg8 14. Лg1+! и выигрывают.

(«Шахматы в СССР» № 1, 1948 г.)

№ 1. Г. Заходякин. 1. Ке5 Крd4! 2. Кf3+! Крс3! 3. Ка5+ Крb4 4. Кb6 Крс5! 5. Ка4+ Крb5 6. Кb2! Лс1+ 7. Кр : d2 Лс2+ 8. Кр : d3 Л : b2 9. Кg5! Очень интересная позиция! Если 9...f6. то после 10. Ке4!—ничья. На 9...f5 следует 10. Ке6!, и черные не могут избежать потери пешки «f». 9...Лf2 10. Ке4! Лf3+ 11. Кре2 Лf4 12. Кре3 Лf1 13. Кре2! Ничья.

№ 2. А. Козлов. 1. Кf7+ Крe8 2. Кd8! Ф : h3 3. f7+ Крf8 4. Ке6+ Кр : f7 5. Кg5+! и выигрывают.

№ 3. М. Айзенштат. 1. f5 Кe3 2. f6 Кf5 3. f7 Ке7+ 4. Крb7! Кg6 5. К : e5! Кf8 6. Кс6×. Правильный мат. 5...a3 6. К : g6 a2 7. f8Ф a1Ф 8. Фa8+ и выигрывают.

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 12, 1947 г.)

№ 85. Л. Загоруйко. 1. Фh8!

№ 86. А. Копнин. 1. Се4. «Уральская» тема.

№ 87. А. Кейранс. 1. Кс8.

№ 88. А. Немцов. 1. Сh7 С : e3 2. Фe4+; 1...Кр : e3 2. Фg5+; 1...Кс8 2. Кс4!; 1...Кd5 2. К : d5.

№ 89. А. Ярославцев. 1. Фd3 (угроза 2. Фd8) 1...Ф : d3 2. Ле8+; 1...b5 2. Ф : h7; 1...Кр : e7 2. Фd8+!; 1...Фd1 2. Ф : h7!

№ 90. Р. Пономарев. 1. Кс4 (угроза 2. Се3+) 1...Кс6 2. Сс7!; 1...Кd5 2. Кd2!; 1...Кf5 2. Кс : b6! Оригинальное разрешение темы перекрытия с использованием одной точки—е6.

№ 91. А. Орешин. 1. Лh5. Цугцванг. 1...Кр : h5 2. Фh3; 1...e4 2. Сf5+; 1...Сh2 2. Фh3+; 1...f3 2. Ф : e5.

№ 92. Н. Петрович. 1. Се4! cb! 2. Фf3! Крb5 3. С : b7 Крс4 4. Фс6×; 1...ab! 2. Фd5! Ка4 3. Ф : b7+ Крb5 4. Сс6×.

(«Шахматы в СССР» № 1, 1948 г.)

№ 1. А. Домбровскис. 1. e4! Тема перемены стратегических точек.

№ 2. Ф. Дюммель. Дальнейшая разработка темы, открытой советскими композиторами. После 1. Ле1 (угроза 2. Фа8×) на 1...Кfe2 2. Ке3× и 1...Кge2 2. К : b4× проходит двухкратное развязывание белого коня. Эта попытка опровергается 1...Лh8! Решает задачу 1. Крb1 (угроза 2. Ла5×). Теперь после 1...Кd3 2. Ке3× и 1...Ке4 2. К : b4× проходят те же два развязывания белого коня с2, но уже по другой линии связывания.

№ 3. Е. Рухлис. 1. Фс8.

№ 4. Ф. Флек. 1. с6.

№ 5. Е. Виртанен. 1. Фе7.

№ 6. Ф. Рихтер. 1. Лd5 (угроза 2. Лh5+) 1...С : d5 2. Ф : d5, 1...g1Ф 2. Фе4+; 1...g1К 2. Лh5+.

№ 7. В. Рангелов. 1. Лb8 (угроза 2. Лb2+) 1...С : b8 2. с7!; 1...Са3 2. Лb2+!

№ 8. Л. Лошинский. 1. Лg7 (угроза 2. Лf7+) 1...Крb1 2. Кра7; 1...Крb3 2. К : с7; 1...Кс4 2. Кр : с7; 1...Ке4 2. е7; 1...Кf3 2. Крb7; 1...Кf1 2. Се8. Шесть вариантов с темой клапана. Задача, насыщенная большим стратегическим содержанием.

№ 9. Б. Авшаров. 1. Фd6 Кd3 2. Фg6 Ке1 3. Сg1!; 1...Кh3 2. Фе6 Кg1 3. Фç6+; 1...Крg4 2. Фg6+ Крh4 3. Ке3; 1. Cd2 (Се5) 2. Фg6 Кg4 3. Фс6+.

Из прошлого русской композиции

Первая попытка провести в России конкурс составления шахматных задач была предпринята в 1879 г. чигоринским «Шахматным листком». Однако конкурс этот не закончился и был объявлен несостоявшимся. Первым законченным конкурсом был конкурс, объявленный в 1883 г. московским журналом «Радуга» на составление двухходовок. На него поступило всего 15 задач. Первая премия была присуждена В. Сердобинскому (см. диаграмму), вторая — Р. Кларку (Барнаул).

В. СЕРДОБИНСКИЙ (Москва)

Мат в 2 хода

1. Сс7.

Наибольшее значение в развитии русской шахматной композиции сыграли конкурсы, проведенные вначале 90-х годов журналами «Шашечница» (1891 г.), «Шахматное обозрение» и «Шахматный журнал» (1892 г.).

Е. Умнов.

Библиография

ПОЛЕЗНАЯ КНИГА

Книга латвийского мастера А. Кобленца[1] содержит 50 подробно прокомментированных партий, сыгранных в различных соревнованиях в период 1941—1946 гг. советскими мастерами.

Подбор материала, за небольшими исключениями, сделан хорошо. Едва ли, однако, стоило включать в сборник такой материал, как партию из сеанса Ефимов—Бронштейн, малоинтересную и к тому же весьма плохо игранную белыми. Кроме того, производит неприятное впечатление некоторая неравномерность показа автором творчества советских мастеров. Так из 50 партий в сборник включено 7 партий Бронштейна, 5 — Ботвинника и... ни одной Кереса, имя которого фигурирует лишь в комментариях.

Следует отметить удачное расположение материала — по дебютам, а также большое внимание, которое автор уделил в комментариях дебютному анализу. В этих комментариях хорошо проанализированы такие актуальные дебюты, как испанская, защита Грюнфельда, защита Нимцовича.

Книга издана на хорошей бумаге Крупный, приятный для глаза шрифт большое количество четко отпечатанных диаграмм (свыше 300) делают пользование книгой чрезвычайно удобным и возможным даже без шахматной доски.

Но, увы, и в этой книге на последней странице помещен «традиционный» список допущенных опечаток. К тому же этот список не является исчерпывающим и его можно было бы дополнить. К незамеченным опечаткам, например, относится наличие черного ферзя на b4 (а должен быть белый) на диаграмме № 178 и некоторые другие.

Книга Кобленца полезна как для мастеров, так и для шахматистов, по крайней мере, первых трех категорий, и можно только пожалеть, что она издана всего лишь в количестве двух тысяч экземпляров.

П. Романовский.

[1] А. Кобленц. Сборник шахматных партий советских мастеров. Латвийское Государственное издательство. Рига—1947 г. Тираж 2.000 экз. Цена 17 руб.

Турниры по переписке

Началась игра в следующих турнирах:

№ 55 (1-я категория). 1. Е. Степанов (Куляб), 2. Т. Черкасов (Воронежская обл.) 3. Г. Бородулин (Куйбышев), 4. Ю. Бледнов (Благовещенск), 5. Г. Мельников (Новосибирская обл.), 6. А. Лукин (Ош), 7. В. Баринов (Молотов), 8. В. Кузнецов (Новочеркасск).

Староста турнира **Г. М. Бородулин** — Куйбышев (областной), ул. Кооперативная, д. 132, кв. 4.

№ 56 (1-я категория). 1. А. Гайдуков (Артемовск), 2. Б. Коган (Новоселица), 3. В. Жуков (Харьков), 4. В. Аверьянов (Советская Армия), 5. В. Никитин (Чебоксары), 6. В. Жабо (Ворошиловград), 7. С. Танин (Грузинская ССР), 8. В. Бибиков (Москва), 9. В. Чистяков (Воронеж).

Староста турнира **В. Г. Бибиков** — Москва, 69, ул. Чайковского, д. 18, кв. 9.

№ 57 (2-я категория). 1. П. Тютюнников (Кушва), 2. А. Лукк (ст. Осокаревка), 3. К. Рауш (Балхаш), 4. Я. Карбасников (Архангельск), 5. М. Рагозин (Краснодарский край), 6. И. Шапкин (Мары), 7. Д. Кнслов (Свердловск), 8. В. Лебедев (Сенгилей), 9. Р. Кульпин (Свердловск), 10. А. Неволин (Красноуральск), 11. С. Левитский (Свердловская обл.), 12. Б. Подвальников (Молотов).

Староста турнира **А. Т. Лукк** — ст. Осокаревка, Карагандинской ж. д., д. 9.

№ 58 (2-я категория). 1. Д. Адо (Казань), 2. А. Кривцов (Сталинская обл.), 3. А. Масловский (Ленинградская обл.), 4. М. Василевский (Ульяновская обл.), 5. Г. Струнки (Казах), 6. Б. Коваленко (Чернобыль), 7. В. Лисаев (Симферополь), 8. П. Боронин (Ворошиловград), 9. В. Губанов (Запорожье), 10. М. Зайцев (Чернигов), 11. И. Дерновой (Шахты), 12. М. Бабков (Киев).

Староста турнира **А. Масловский** — Лодейное Поле, Ленинградской обл., Музей «Сзирская Победа».

№ 59 (2-я категория). 1. Ю. Смирнов (Куйбышев), 2. В. Новиков (Москва), 3. К. Авдеенков (Смоленская обл.), 4. Л. Элартс (Латвийская ССР), 5. М. Чернышев (Горький), 6. Ю. Безменщиков (Тула), 7. Н. Андреев-Кисиль (Ленинград), 8. А. Данилов (Даугавпилс), 9. А. Кукаиов (Москва), 10. Л. Минченко (Тамбов), 11. Я. Вилкинс (Латвийская ССР), 12. М. Гоман (Малаховка).

Староста турнира **Н. Д. Андреев-Кисиль** — Ленинград, 88. До востребования.

Победитель турнира по переписке № 1 И. Прошин (с. Благодарное, Ставропольского края)

№ 60 (3-я категория). 1. М. Зайцев (Чернигов), 2. Н. Прокофьев (Горький), 3. Г. Гвоздик (Белорецк), 4. П. Гаенко (Сталино), 5. Н. Тимошенко (Городня), 6. М. Головин (Рига), 7. А. Борисов (Слуцк), 8. М. Костенко (Красногоровка), 9. Т. Шевцов (Львов), 10. В. Герасимов (Электрогорск), 11. Н. Зубавленко (Вильнюс), 12. К. Рожков (Саратов).

Староста турнира **П. С. Гаенко** — Сталино, Донбасс, Шахта Лидиевка, ул. Кирова, д. 9.

№ 3-А (1-я и 2-я категория по шашкам). 1. А. Андрущенко (Архангельск), 2. Г. Бойко (Молотов), 3. А. Гомонов (Бежица), 4. В. Гришин (Тула), 5. В. Грушецкнй (Таллин), 6. А. Дубовой (Тирасполь), 7. В. Краснокутский (Сталинград), 8. Н. Каленчук (Ворошиловградская обл.), 9. Я. Красинский (Брянск), 10. Е. Ларин (Иваново), 11. С. Мосолов (Харьков), 12. Н. Новицкий (Киев), 13. В. Писарев (Москва), 14. Г. Рогальский (Свердловская обл.), 15. С. Федоров (Тула), 16. Б. Цицивко (Таллин).

Староста турнира **В. А. Писарев** — Москва, 21. До востребования.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 3

(2-я категория)

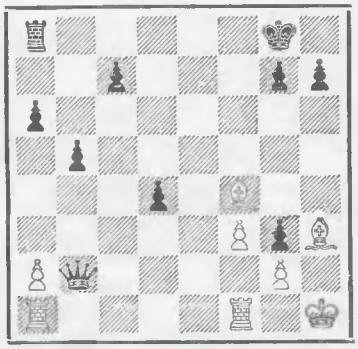
	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого	Место
1	Арзуманян (Тбилиси)	●	10	1½	½½	11	11	1½	11	10	11	14	I
2	Ксенофонтов (Юрьев-Польский)	01	●	½½	11	½1	½1	01	10	01	11	12	II
3	Авласенок (Киров)	0½	½½	●	½½	0½	11	1½	1½	½½	11	11	III—IV
4	Савенков (Советская Армия)	½½	00	½½	●	10	01	10	11	11	11	11	III—IV
5	Граник (Москва)	00	½0	1½	01	●	00	½½	11	11	11	10	5
6	Филимонов (Кривой Рог)	00	½0	00	10	11	●	11	00	11	11	9½	6
7	Мартынов (Ленинград)	0½	10	0½	01	½½	00	●	01	10	11	8	7—8
8	Эвентов (Москва)	00	01	0½	00	00	11	10	●	1½	11	8	7—8
9	Андреев-Кисиль (Ленинград)	01	10	½½	00	00	00	01	0½	●	11	6½	9
10	Валевский (Москва)	00	00	00	00	00	00	00	00	00	●	0	10

№ 104. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. САЛЫГО (Львов) — **О. ФИЛИППОВ** (Ейск)

Турнир № 30 (1-я категория)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. Kbd4 C : d4 14. K : d4 K : d4 15. cd f4 16. f3 Kg3 (П. Керес в своем учебнике этот ход сопровождает вопросительным знаком. Однако ход 16...Kg3 органически связан с предыдущей игрой черных и в этой позиции необходим) 17. hg fg 18. Фd3! Cf5 19. Ф : f5 Л : f5 20. C : f5 Фh4 21. Ch3 Ф : d4+ 22. Kph1 Ф : e5 23. Cd2 Ф : b2 24. Cf4 d4



Создалась позиция, очень важная для оценки данного варианта. Теоретические изыскания и практические партии пока не дали ясного ответа — на чьей стороне здесь преимущество.

25. C : g3 d3 26. C : c7 d2 27. f4! Ле8 (Возможны и другие продолжения: 27. ..Лf8, препятствуя агрессивным планам белых, или 27...a5, стремясь образовать еще одну проходную пешку) 28. Ce5 Фc2 29. Cd7 Ле7 (Интересно продолжение 29... Лd8 30. Ce6+ Kph8 31. Лad1 Фe4 32. Cc7 Лd3 с острой игрой) 30. Cg4 a5 31. Cd1 Фe4 32. Cb3+ Kph8 33. Лad1 Фe2 34. Лf3 a4 35. Cc2 Kpg8 36. Cc3 (Возможно и 36. Лd3 Фe1+ 37. Kph2 Ле6 или 37...Л : e5 с вероятной ничьей) 36...Ле3 37. Л : e3 Ф : e3 38. C : d2 Фe2. Ничья.

(Примечания **П. Лебедева**).

№ 105. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. ВОРОТИЛОВ (Павлов н/Оке) — **Г. БОРОДУЛИН** (Куйбышев)

Турнир № 16 (2-я категория)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Лf8—e8 13. Kd2—f1

До сих пор — вариант, предложенный белыми и принятый черными.

13...c5 : d4 14. c3 : d4 Kf6—h5 15. Kf1—e3 Kh5—f4 16. Ke3—f5 Ce7—f8 17. b2—b3

Лучше 17. C : f4.

17...Ka5—c6 18. Cc1—d2 g7—g6 19. Kf5—g3 h7—h5 20. Лa1—c1 Фc7—d7 21. Cc2—b1 Cf8—h6!

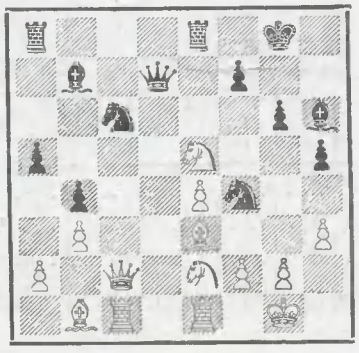
21...K : g2 не к выгоде черных.

22. Cd2—e3 b5—b4 23. Kg3—e2 a6—a5 24. d4 : e5 d6 : e5 25. Фd1—c2

Чтобы ослабить инициативу черных на королевском фланге, белым лучше было разменяться ферзями.

25...Cc8—b7 26. Kf3 : e5

Очевидно, белые рассчитывали на ответ 26...K : e5 и 27. K : f4 с выигрышем пешки.



26...Kf4 : h3+!

Белые не оценили силы этого хода. Он кажется неверным, так как за пожертвованную фигуру не видно ясной компенсации. Однако именно этот ход ведет к победе черных.

27. g2 : h3 Kc6 : e5 28. Ce3 : h6

Это лучший ход, но партия белых проиграна ввиду плохого положения их короля.

28...Фd7 : h3

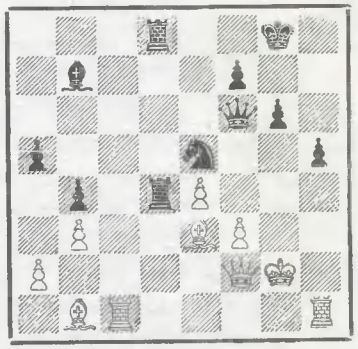
Здесь возможно было также 28...Kf3+ и затем все форсированно: 29. Kpg2! K : e1+ 30. Л : e1 C : e4+ 31. Ф : e4 Л : e4 32. C : e4, и у черных остается ферзь и пешка за двух слонов и коня.

29. Ke2—d4 Фh3—g4+ 30. Kpg1—h2 Лa8—d8!

Коня спасти нельзя, и теперь черные восстанавливают материальное равновесие.

31. f2—f3 Фg4—h4+ 32. Kph2—g2 Лd8 : d4 33. Лe1—h1 Фh4—f6 34. Фc2—f2 Лe8—d8 35. Ch6—e3

Естественный ход и, казалось бы, достаточно надежный.



35...Лd4—d2!!

Эта жертва двух ладей форсирует выигрыш черных.

36. Ce3 : d2 Лd8 : d2 37. Фf2 : d2 Фf6 : f3+ 38. Kpg2—g1 Фf3—g3+ 39. Kpg1—f1! Cb7—a6+ 40. Лc1—c4 Ke5 : c4 41. Фd2—d8+ Kpg8—g7 42. Cb1—d3 Фg3—f3+ 43. Kpf1—g1 Kc4—e3! 44. Фd8—d4+ Kpg7—g8 45. Фd4—d8+ Kpg8—h7 46. Лh1 : h5+

Это лучшее, что еще можно придумать.

46...Фf3 : h5 47. Cd3 : a6 Фh5—g4+ 48. Kpg1—f2 Фg4—f4+ 49. Kpf2—e2 Фf4 : e4 50. Ca6—d3

Нельзя было 50. Ф : a5? ввиду 50...Kc4+.

50...Фe4—e5

Две лишние пешки должны решить партию в пользу черных.

Последовало:

51. Фd8—h4+ Kph7—g7 52. Kpe2—f3 Ke3—d5 53. Cd3—e4 Kd5—c3

Белые сдались, так как неизбежен или полный размен фигур или размен ферзей с потерей белыми еще одной пешки.

(Примечания **Г. Бородулина**).

Редактор **В. В. Рагозин.**

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13.

Л95210. Сдано в набор 11/III—48 г. Подписано к печати 30/III—48 г. Тираж 20.000 Зак. 980.
Объем 3 печ. л. Уч. авт. лист. 4,11 Уч.-изд. л. 4,34. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. 57.918 знаков

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

Цена 4 руб.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 15

(2-я категория)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1	Королев (Москва)	●	10	11	½1	00	½1	11	1½	11	½1	11	15	I—II
2	Чехович (Ленинград)	01	●	11	01	01	1½	01	11	11	½1	11	15	I—II
3	Щербаков (Советская Армия)	00	00	●	1½	11	1½	1½	01	1½	11	11	13	III
4	Музыченко (Гомель)	½0	10	0½	●	01	½1	11	00	11	1½	11	12	4
5	Меккер (Черновцы)	11	10	00	10	●	10	0½	11	01	10	½1	11	5
6	Голубцов (Болотное)	½0	0½	0½	½0	01	●	½½	½1	½0	11	½½	9	6
7	Андреев-Кисиль (Ленинград)	00	10	0½	00	1½	½½	●	0½	1½	10	1½	8½	7
8	Арендаревский (Киев)	0½	00	10	11	00	½0	1½	●	10	10	00	7½	8—9
9	Боронин (Ворошиловград)	00	00	0½	00	10	½1	0½	01	●	10	11	7½	8—9
10	Дубинин (Мозырь)	½0	½0	00	0½	01	00	01	01	01	●	01	6½	10
11	Мартынов (Ленинград)	00	00	00	00	½0	½½	0½	11	00	10	●	5	11

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЕЛГРАДЕ, 1948 г.

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1	Тот	●	½	½	1	½	½	½	1	1	½	0	1	½	1	½	1	1	1	½	1	13½	I—II
2	Флориан	½	●	0	½	½	1	0	½	1	1	½	1	1	½	1	1	1	1	½	1	13½	I—II
3	Вукович	½	1	●	0	½	½	1	½	1	1	½	1	½	½	½	½	1	1	½	1	13	III—IV
4	Яношевич	0	½	1	●	0	0	0	1	1	0	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	13	III—IV
5	Видмар мл.	½	½	½	1	●	½	0	½	1	½	½	½	½	½	1	1	1	½	½	1	12	V
6	Милич	½	0	½	1	½	●	0	1	½	½	½	½	0	½	1	½	½	1	1	½	10½	VI
7	Андрич	½	1	0	1	1	1	●	0	0	1	0	½	½	0	½	0	½	1	1	½	10	VII—IX
8	Костич	0	½	½	0	½	0	1	●	0	½	½	1	1	½	½	1	½	1	1	0	10	VII—IX
9	Неделькович	0	0	0	0	0	½	1	1	●	½	½	½	½	0	½	1	1	1	1	1	10	VII—IX
10	Писков	½	0	0	1	½	½	0	½	½	●	0	½	½	½	½	1	1	½	½	1	9½	10—12
11	Рабар	1	½	½	0	½	½	1	½	½	1	●	½	0	1	½	0	0	0	1	½	9½	10—12
12	Шайтар	0	0	0	½	½	½	½	0	½	½	½	●	½	½	1	1	½	1	½	1	9½	10—12
13	Бидев	½	0	½	0	½	1	½	0	½	½	1	½	●	½	½	0	½	½	½	0	8	13—14
14	Нейкирх	0	½	½	0	½	½	1	½	1	½	0	½	½	●	½	0	1	0	½	0	8	13—14
15	Божич	½	0	½	0	0	0	½	½	½	½	½	0	½	½	●	½	½	0	1	1	7½	15—17
16	Радоичич	0	0	½	0	0	½	1	0	0	0	1	0	1	1	½	●	0	0	1	1	7½	15—17
17	Чайя	0	0	0	0	0	½	½	½	0	0	1	½	½	0	½	1	●	1	½	1	7½	15—17
18	Майсторович	0	0	0	0	½	0	0	0	0	½	1	0	½	1	1	1	0	●	0	1	6½	18
19	Грубер	½	½	½	0	½	0	0	0	0	½	0	½	½	½	0	0	½	1	●	0	5½	19—20
20	Козомара	0	0	0	0	0	½	½	1	0	0	½	0	1	1	0	0	0	0	1	●	5½	19—20