



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Московское археологическое
= об-во. Славянская Комиссія

ОЧЕРКЪ
ДЕСЯТИЛѢТНЕЙ НАУЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ
СЛАВЯНСКОЙ КОМИССИИ

Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества

СЪ ОБЗОРОМЪ НАУЧНЫХЪ ТРУДОВЪ

Предсѣдателя Комиссии профессора М. И. Соколова.

МОСКВА.
Синодальная Типографія.
1902.

Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго
Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

D377
A, M6

Десять лѣтъ назадъ, 30 марта 1892 г., въ экстренномъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества основана была по предложенію 12 членовъ Общества—И. А. Линниченко, П. Н. Милюкова, Н. А. Янчука, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, В. К. Трутовскаго, П. Г. Виноградова, Г. А. Иванова, В. Θ. Миллера, М. И. Соколова, В. И. Герье, Д. Я. Самоквасова—Славянская Коммиссія. Задачею ея—по словамъ письменнаго предложенія означенныхъ членовъ—было объединеніе кружка лицъ, занимающихся славяновѣдѣніемъ, въ видахъ болѣе внимательнаго совмѣстнаго наблюденія надъ успѣхами наукъ исторіи и археологіи у разныхъ славянскихъ народовъ, а также и самостоятельнаго изученія разныхъ сторонъ прошлаго этихъ народовъ. По основному, дѣйствующему правилу Славянской Коммисіи, дѣятельность Коммисіи опредѣлена «въ изученіи славянскихъ древностей, изданіи и сохраненіи относящихся къ нимъ памятниковъ». Въ составъ Коммисіи, кромѣ членовъ Общества, по § 3 «Правиль», Славянской Коммисіи дано право приглашать и лицъ, не состоящихъ членами Общества, но изъявляющихъ желаніе принимать участіе въ трудахъ Коммисіи. Правомъ этимъ въ интересахъ науки Славянская Коммиссія постоянно и пользовалась.

За истекшее десятилѣтіе Славянская Коммиссія имѣла всего 61 засѣданіе, на которыхъ 38 лицами прочитано

было 127 нижеприведенных докладовъ. Кромѣ того, Комиссіей издано три тома «Трудовъ Славянской Комиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества», выходящихъ подъ общимъ названіемъ изданій И. М. А. О.— «Древности» — т. I, М. 1895 г., т. II, М. 1898 г., т. III, М. 1902 г. Въ «Трудахъ» помѣщены работы 15 участниковъ Комиссіи, преимущественно читанныя на ея засѣданіяхъ въ видѣ докладовъ. Большая часть другихъ докладовъ членовъ Комиссіи напечатаны въ другихъ специальныхъ ученыхъ изданіяхъ, какъ «Извѣстія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ», «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ», «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ», «Университетскія Извѣстія» и т. п. Нѣкоторая часть еще не напечатанныхъ докладовъ подробно передана въ изданныхъ вмѣстѣ съ Трудомъ протоколахъ Комиссіи. Вотъ перечень докладовъ въ алфавитномъ порядкѣ докладчиковъ ¹⁾:

1. Аммонъ Н. И.: 1) Памяти Н. С. Тихонравова [Прот. 12].
2. Башкировъ А. В.: 2) О стихотвореніяхъ Юрія Крижанича [4].
3. Богдановъ В. В.: 3) Къ вопросу о звуковой транскрипціи русскаго языка [4].
4. Брандтъ Р. Ф. проф.: 4) Объ изданіи Григоровичева Паримейника [13]. 5) Памяти П. I. Шафарика [21]. 6) По поводу столѣтняго юбилея со дня рожденія Ф. Палацкаго [35]. 7) Памяти Коллара [60].
5. Бѣличъ А. И.: 8) Сербская литературная задруга [34]. 9) Къ двойственному числу въ старо-славянскомъ языкѣ [39].
6. Вторыхъ Н. М.: 10) Объ апокрифическомъ откровеніи Авраама [31]. 11) Апокрифическая «Лѣствица Іакова» [32].

¹⁾ Цифры въ концѣ заглавія каждаго доклада указываютъ, въ какомъ засѣданіи Комиссіи прочитагъ былъ докладъ.

7. Григорьевъ А. Д.: 12) Повѣсть объ Акирѣ Премудромъ [36]. 13) Описаніе рукописей, вывезенныхъ докладчикомъ изъ Поморья [41]. 14) Архивская Толковая Псалтырь особаго состава [47]. 15) О малорусскихъ говорахъ Сѣдлецкой губерніи [50]. 16) Рукописи, привезенныя съ рѣки Пинеги [52].

8. Довнаръ-Запольскій М. В.: 17) Къ исторіи польско-литовской борьбы за Волынь (договоры 1366 г.) [22]. 18) Польско-литовская унія на сеймахъ до 1569 г. [30]. 19) Василій Николаевичъ Тяпинскій, переводчикъ Евангелія на бѣлорусское нарѣчіе [38].

9. Долговъ С. О.: 20) Сказаніе объ Индійскомъ Царствѣ [5]. 21) Памяти Н. С. Тихонравова [12]. 22) О второмъ хожденіи Варсанофія во Святую землю [24]. 23) Изъ переписки А. В. Горскаго [48].

10. Дурново Н. Н.: 24) О нѣкоторыхъ именахъ въ славянскомъ переводѣ повѣсти объ Акирѣ [37]. 25) Слово о разсѣченіи человѣческаго естества [40]. 26) Повѣсть о старцѣ, просившемъ руки царской дочери [45]. 27) Отъ Шестоденца избрано о животѣхъ [49]. 28) О принадлежащихъ докладчику рукописныхъ тетрадкахъ конца XVIII и первой трети XIX вѣка съ псалмами и кантами [52]. 29) О стихотвореніи Медвѣдева: «Привѣтство брачное» [55]. 30) О новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію [57]. 31) О славяно-русскомъ Прологѣ [61].

11. Евсѣевъ И. Е.: 32) Слѣды утраченнаго первоначальнаго полнаго перевода пророческихъ книгъ [39]. 33) Толкованія на книгу пророка Даниїла въ древне-славянской и старинной русской письменности [42]. 34) Новые данныя для литературной исторіи Толковой Палеи [43]. 35) Памяти протоіерея А. В. Горскаго [48]. 36) Переводъ книги пророка Даниїла съ еврейскаго текста по рукописи XVI в. [54]. 37) «О лицевомъ Сборникѣ XIX вѣка» — собранія докладчика [56]. 38) О полемическомъ противо-іудейскомъ памятникѣ «Словеса Святыхъ Пророкъ» по рукописи XV вѣка [57].

12. Иличъ Драгутинъ І.: 39) «О жизни и дѣятельности Свѣтозара Милетича» [51].

13. Истринъ В. М.: 40) Сказаніе объ Индійскомъ Царствѣ [3]. 41) Палейныя сказанія о столпотвореніи Вавилон-

скомъ и объ Авраамѣ [8]. 42) Палеѣины толкованія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ [13]. 43) Книга Клавъ и Толкованіе Палея [28]. 44) «Золотая Матрца и Толкованіе Палея» [32].

14. Карпѣевъ А. Д.: 45) Новое изслѣдованіе по древнегреческой пословицѣ [9].

15. Кирпичниковъ А. Н. проф.: 46) Хожденіе Богородицы по мукамъ [10].

16. Кононовъ Н. Н.: 47) Новооткрытая комедія Петровскаго времени [52].

17. Крымскій А. Е.: 48) О похоронныхъ причитаніяхъ сѣвернаго края [23].

18. Лавровъ П. А.: 49) «О новомъ изданіи текста Троицкой притчи» [2]. 50) Вновь открытыя отрывки глаголическаго Апостола [10]. 51) О Хиландарскомъ спискѣ Толковой Палея [14]. 52) О Сербскомъ Хиландарскомъ сборникѣ XIII—XIV в. [16]. 53) Объ Апостолѣ Ресавскаго извода [19]. 54) Памяти П. І. Шафарика [21]. 55) Можно ли Александрію Псевдо-Каллисена въ архивномъ спискѣ считать трудомъ русскаго переводчика? [22]. 56) На какомъ языкѣ были писаны грамоты султана Селима великому князю Василію Іоанновичу? [26]. 57) Кѣмъ, когда и гдѣ была напечатана первая болгарская сказка? [26]. 58) Заимчаніе на сказаніе черноризца Храбра о письменяхъ [27]. 59) Юго-славянская передѣлка Зонары [27]. 60) Разборъ труда Вондрака о языкѣ Іоанна экзарха болгарскаго [29]. 61) Планъ преподаванія славяновѣдѣнія, составленный Венелинымъ, по предложенію Совѣта Московскаго Университета [31]. 62) Новоболгарскіе изборники XVIII—XIX вѣковъ, извѣстные подъ именемъ «Дамаскинъ» [33].

19. Линниченко И. А. проф.: 63) О новыхъ теоріяхъ происхожденія государства и сословій въ Польшѣ [2]. 64) Первый опытъ «Славянскихъ Древностей» [11]. 65) Князья и бояре Гурко [23].

20. Мадуевъ А. С.: 66) Повѣсть о Саввѣ Грудцынѣ и легенды о Теофілѣ икономѣ [56].

21. Миллеръ В. Ѳ. проф.: 67) Наблюденія надъ географическимъ распредѣленіемъ былинъ [9]. 68) Къ былинѣ о Хотѣнѣ Блудовичѣ [14]. 69) Галицко-волинскіе отголоски въ современныхъ былинахъ [16]. 70) Къ былинѣ о Соловѣ Будимі-

ровичъ [17]. 71) Былины объ Иванъ Гостинномъ сынъ [22]. 72) О новооткрытой интермедіи XVIII в. [40].

22. Михайловъ А. В.: 73) Къ вопросу о бесѣдахъ Константина, пресвитера болгарскаго [11]. 74) О текстахъ книги Бытія Моисеева въ Толковой Палатѣ [17 и 18].

23. Нахтигаль Р. Р.: 75) Слѣды древне-славянскаго Паримейника въ хорватско-глаголической литературѣ [58].

24. Орловъ А. С.: 76) Сказочная повѣсть о взятіи Азова [15]. 77) О сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Торжественниковъ» [35].

25. Павловъ А. С. † проф.: 78) Памяти Н. С. Тихонравова [12].

26. Погорѣловъ В. А.: 79) Замѣчаніе о составѣ рукописныхъ Псалтырей Типографской библіотеки [33]. 80) О лексикологическихъ трудахъ XVII в. по рукописамъ Типографской библіотеки [37]. 81) Славянскій переводъ Псалтыри съ толкованіями Θεодорита Кирскаго [41]. 82) Замѣчанія объ изобрѣтеніи славянскаго алфавита [53].

27. Покровскій А. А.: 83) Одинъ изъ греческихъ источниковъ сочиненій Максима Грека [45]. 84) Объ источникахъ Луцидаріуса [51].

28. Покровскій К. В.: 85) Памяти А. С. Хомякова [53].

29. Поржезинскій В. К.: 86) О дошедшихъ до насъ памятникахъ языка Полабскихъ славянъ [49].

30. Сакулинъ П. Н.: 87) Повѣсть объ Евстратіи Велизаріи [53]. 88) Къ литературной исторіи повѣсти объ Евстратіи Велизаріи [54].

31. Соколовъ М. И. проф.: 89) Апокрифъ о службѣ тайнъ Христовыхъ [8]. 90) Обзоръ дѣятельности Н. С. Тихонравова, какъ издателя памятниковъ древней и новой русской литературы [12]. 91) О славянскихъ стихахъ Мардарія Хоникова къ лицевой Библии Пискатора [20]. 92) Одинъ изъ источниковъ богомилской книги св. Іоанна [28]. 93) Объ одномъ старинномъ русскомъ рукописномъ сборникѣ повѣстей, принадлежащемъ докладчику [34]. 94) Объ апокрифическомъ Откровеніи Варуха [44]. 95) Повѣсть о Димитріи Римскомъ [46]. 96) Къ исторіи полабскихъ славянъ [50]. 97) О нѣкоторыхъ памятникахъ изъ Сборника Сречковича [50]. 98) Памяти Свѣтозара Милетича [51]. 99) Сербская повѣсть о Москвѣ при царѣ Петрѣ [51].

32. Сперанскій М. Н.: 100) Обзоръ славянскихъ библиотекъ въ Австро-Венгрии и Сербіи [1]. 101) О лекціяхъ Н. С. Тихонравова [12]. 102) О южно-славянскихъ Четьихъ Минеихъ [14]. 103) Обь отношеніяхъ Шафарика къ Бодневскому [18]. 104) Обь изреченіяхъ Менаандра въ славянскомъ переводѣ [20]. 105) Гадательныя Псалтыри [25].

33. Тарабринъ Н. М.: 106) Новые данныя о Симеонѣ Полоцкомъ [38]. 107) Апокрифическій элементъ въ Вертоградѣ Симеона Полоцкого [43].

34. Тихонравовъ Н. С. † акад.: 108) Хожденіе іеромонаха Варлааміа въ Св. землю въ 1456 г., новый напечатанъ русской палеографической литературы [7].

35. Хахановъ А. С.: 109) Грузинская повѣсть объ Александрѣ Македонскомъ и сербская Александрія [6]. 110) Грузинская редація Физіолога [27]. 111) Новый грузинскій текстъ повѣсти о Хикарѣ [59].

36. Шамбинаго С. К.: 112) Обзоръ литературы о Мамаевомъ побоищѣ [60].

37. Щенкинъ В. Н.: 113) Изъ писемъ Т. Н. Грановскаго [18]. 114) Эпическій элементъ въ византійско-славянской палеографіи [29].

38. Яцимирскій А. И.: 115) О рукописяхъ Ново-Нямецкаго монастыря въ Бессарабіи [15]. 116) Къ вопросу о литературной дѣятельности Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго [24]. 117) Повѣсть о Дракулѣ въ трудѣ румынскаго ученаго Богдана [26]. 118) Греко-славянская нотная рукопись XVI в. съ глаголической и иною тайнописью [30]. 119) О новооткрытомъ житіи юго-славянскаго святаго Варвара разбойника [35]. 120) Новые данныя о хожденіи Антонія въ Царьградъ по новооткрытому списку [36]. 121) Въ поискахъ за славянскими рукописями въ Румыніи [37]. 122) Извѣстія Воскресенской Лѣтописи о молдавскихъ государяхъ [46]. 123) О сербской поэтической семьѣ Иличей [54]. 124) Новые труды по славянской палеографіи [54]. 125) Разборъ старинныхъ мнѣній о происхожденіи румынъ [58]. 126) Разборъ новѣйшихъ мнѣній о происхожденіи румынъ [59]. 127) Румынскіе отголоски русскаго сказанія о Мономаховыхъ регаліяхъ [61].

Какъ можно видѣть изъ приведеннаго перечня докладовъ, область изученія славянской старины—въ предѣлахъ преимущественно письменнаго наслѣдія минувшихъ вѣковъ—въ истекшемъ десятилѣтіи Славянской Коммиссіи была довольно обширна. Болѣе всего разрабатывались въ докладахъ Коммиссіи 1) апокрифы, 2) повѣсти и 3) съ особеннымъ вниманіемъ нѣкоторые отдѣльные памятники древней и старинной славяно-русской письменности, какъ Толковая Палея, и друг. Заинтересованность этими памятниками и отдѣлами древней письменности находить объясненіе, помимо естественной важности ихъ въ кругѣ литературнаго изученія, въ личномъ влияніи представителей каедры русской литературы въ Московскомъ Университетѣ—профессора М. И. Соколова для настоящаго, по большей части дѣйствующаго въ Коммиссіи поколѣнія, и покойнаго академика Н. С. Тихонова, для старшихъ, по большей части выбывшихъ изъ Москвы достойныхъ сотрудниковъ Коммиссіи.

Разбирались далѣе въ докладахъ 4) памятники славянской и русской переводной литературы, 5) памятники письменности паломнической, 6) отдѣльные старинные писатели и безыменные произведенія, 7) славянскіе переводы Священнаго Писанія и толкованія на отдѣльныя священныя книги, 8) памятники древняго и церковно-славянскаго языка и изданія этихъ памятниковъ. Нѣсколько менѣ докладовъ посвящено было предметамъ 9) историческимъ, 10) изученію народной словесности, 11) русскому языку съ его діалектами, 12) миниатюрѣ и иконографіи—и это, повидимому, потому, что эти предметы входятъ въ кругъ занятій другихъ Московскихъ обществъ и ученыхъ кружковъ—историческихъ, этнографическихъ и иконографическихъ, гдѣ ученые и могли дѣлиться своими наблюденіями въ этихъ областяхъ. Къ концу десятилѣтія кругъ

занятій Коммисіи опредѣлился преимущественно въ формѣ изученія первыхъ 8-ми изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ древней и старинной нашей письменности, хотя и принципиально—согласно съ уставомъ своимъ—и по научнымъ соображеніямъ, Коммисія не почитала для себя чуждымъ ничего, что входитъ въ объемъ славянскихъ древностей въ самомъ широкомъ смыслѣ.

Славянская и старинная русская библіографія касательно предметовъ занятій Славянской Коммисіи всегда составляла пунктъ особеннаго ея вниманія. И въ этомъ отношеніи Коммисія употребляла большія усилія, чтобы стоять на уровнѣ современныхъ научныхъ требованій. Въ засѣданіяхъ своихъ она часто останавливалась на разсмотрѣніи новыхъ научныхъ сочиненій изъ области славяновѣдѣнія. Но нельзя не сознаться, что организовать это дѣло, какъ было бы желательно, Коммисіи не удалось: весьма важное предположеніе Коммисіи о приведеніи въ извѣстность всего наличнаго матеріала по славяновѣдѣнію въ Московскихъ книгохранилищахъ, распределенномъ, было, въ началѣ дѣятельности Коммисіи между сотрудниками, не могло осуществиться—и главнымъ образомъ по неустойчивости состава Коммисіи. Эта задача остается не рѣшенной для будущаго времени. И можно надѣяться, что нынѣшніе молодые сотрудники Коммисіи не оставятъ безъ вниманія этого важнаго дѣла.

Научная разработка затронутыхъ въ Коммисіи вопросовъ во многихъ случаяхъ уже вошла чрезъ посредство «Трудовъ» Коммисіи или другихъ изданій въ общій научный оборотъ. Такъ въ предѣлахъ Коммисіи почтенные прежніе сотрудники ея проф. В. М. Истринъ и А. В. Михайловъ поставили на новую почву вопросъ о происхожденіи Толковой Палеи и установили, въ противоположность ранѣе господствовавшему мнѣнію взглядъ

на Палею, какъ древнюю русскую композицію—взглядъ, уже почти не оспариваемый наукою. Затронутый въ Комиссiи вопросъ этотъ возбудилъ крупный интересъ къ его разработкѣ и внѣ Комиссiи и въ ея предѣлахъ у позднѣйшихъ ея сотрудниковъ (Н. М. Вторыхъ, И. Е. Евсѣевъ). Богатый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками, данъ въ статьѣ проф. М. И. Соколова въ «Трудахъ Славянской Комиссiи», I т., М. 1895 года. Кромѣ того, М. И. Соколову принадлежитъ цѣлый рядъ докладовъ о новыхъ неизвѣстныхъ или малоизвѣстныхъ въ наукѣ повѣстяхъ и апокрифахъ, что въ связи съ его руководственною дѣятельностію въ Комиссiи, какъ постояннаго предсѣдателя Комиссiи съ перваго дня ея существованія, должно быть признано очень крупною научною заслугою. Серьезный пересмотръ вопроса объ Учительномъ Евангеліи Константина, епископа болгарскаго въ I т. «Трудовъ» данъ А. В. Михайловымъ. Рядъ цѣнныхъ докладовъ по народной словесности и литературѣ XVIII в. предложенъ былъ въ Комиссiи проф. В. Θ. Миллеромъ; рядъ сообщеній по поводу празднованія годовщинъ извѣстныхъ славянскихъ дѣятелей—Шафарика, Палацкаго и Коллара, сдѣланъ былъ проф. Р. Θ. Брандомъ. Большое число полноцѣнныхъ научныхъ докладовъ и мелкихъ интересныхъ сообщеній и наблюденій изъ области преимущественно древне-славянской письменности и языка сдѣлалъ въ Комиссiи бывший секретарь ея П. А. Лавровъ. Интересными и серьезными работами дѣлился съ Комиссiею другой ея секретарь М. Н. Сперанскій. Къ сожалѣнію Комиссiи, оба эти усердные докладчики, а также изъ ранѣе упомянутыхъ В. М. Истринь и А. В. Михайловъ, по служебнымъ обстоятельствамъ должны были оставить Москву и выбыть изъ состава Комиссiи.

Проявили свое сочувствіе къ дѣятельности Коммиссіи (и Коммиссія склонна разсчитывать на продолженіе его)— проф. А. И. Кирпичниковъ, А. С. Орловъ, В. К. Поржезинскій и гг. студенты Московскаго Университета— А. Мадуевъ, Н. Кононовъ и К. Покровскій. Принимали также участіе въ началѣ дѣятельности Коммиссіи—В. Н. Щепкинъ, А. Е. Крымскій, А. Д. Каргѣевъ, Н. И. Аммонъ, А. В. Башкировъ, В. В. Богдановъ. Поддерживали своимъ нравственнымъ научнымъ сочувствіемъ и участіемъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи Предсѣдатель И. М. А. О. графиня П. С. Уварова, Д. И. Иловайскій, академикъ Ѡ. Е. Коршъ, С. А. Бѣлокуровъ, С. С. Слуцкій, а также проф. В. О. Ключевскій, Е. В. Барсовъ, проф. Д. Н. Анучинъ, А. И. Станкевичъ, М. К. Любавскій, А. Е. Грузинскій, проф. Д. Я. Самоквасовъ, И. Е. Забѣлинъ, Е. И. Соколовъ, Н. А. Янчукъ, М. В. Никольскій, В. И. Холмогоровъ, В. А. Уляницкій, В. В. Каллашъ, А. В. Орѣшниковъ, В. Н. Сторожевъ, Н. И. Стороженко, Д. Д. Языковъ, Н. В. Русскій, Е. А. Ляцкій, С. Л. Пташицкій, Г. П. Георгіевскій, Л. З. Мсеріанцъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, В. Ѡ. Радченко, Н. П. Поповъ, проф. И. А. Шляпкинъ, проф. Н. К. Никольскій, проф. А. И. Пономаревъ, Д. И. Абрамовичъ и др. Съ особеннымъ удовольствіемъ вспоминаетъ Коммиссія о своихъ иностранныхъ славянскихъ гостяхъ, которые нерѣдко дѣлились съ Коммиссіею интересными сообщеніями. Таковы: бывшій студентъ Московскаго университета, нынѣ проф. Бѣлградской Великой Школы А. И. Бѣличъ, чешскій историкъ г. Нидерле, Р. Р. Нахтигаль, Др. І. Иличъ, Сима Томичъ.

Кромѣ указанныхъ уже выше выбывшихъ изъ состава Коммиссіи ея сочленовъ, нѣсколько усердныхъ и полезныхъ ея сотрудниковъ, за выѣздомъ изъ Москвы, прекратили въ ней свое участіе. Такъ оставилъ Коммис-

... ..

... ..

... ..

... ..

Чѣмъ ближе знакомишься съ дѣятельностью Славянской Коммисіи, тѣмъ болѣе убѣждаешься, въ какой высокой степени эта плодотворная дѣятельность вызвана, поддержана и развивается энергіей, трудами, самою личностью ея несмѣннаго предсѣдателя—Матвѣя Ивановича Соколова.

Онъ былъ главнымъ инициаторомъ, вызвавшимъ къ жизни Славянскую Коммисію. Десять лѣтъ тому назадъ, новичокъ въ Москвѣ, на каѳедрѣ Московскаго Университета, среди членовъ Московскаго Археологическаго Общества, М. И. Соколовъ въ этой послѣдней средѣ въ дѣятельности нѣкоторыхъ ея членовъ, преимущественно учениковъ Н. С. Тихонравова, усмотрѣлъ несомнѣнный общій интересъ къ Славянству, его исторіи, памятникамъ языка и быта. Горячій поборникъ славянской идеи, хорошо подготовленный своею предыдущей дѣятельностью, какъ ученикъ извѣстнаго слависта В. И. Ламанскаго, еще на студенческой скамьѣ зарекомендовавшій себя капитальнымъ трудомъ по исторіи древней Болгаріи, Матвѣй Ивановичъ счумѣлъ объединить эти отдѣльныя силы и такимъ образомъ вызвалъ къ жизни новое научное учрежденіе, которое, повидимому, дѣлаетъ честь его виновнику.

Правда, тѣ элементы Московскаго Археологическаго Общества, которые такъ счастливо привлекъ предсѣдатель Коммисіи къ общей дѣятельности, были созданы предшественниками его по университетской каѳедрѣ—незабвенными Ѳ. И. Буслаевымъ и Н. С. Тихонравовымъ, но уже вскорѣ, когда первый—хорошо подготовленный къ дѣятельности—составъ членовъ разсѣялся по разнымъ каѳедрамъ нашего обширнаго отечества, М. И. Соколовъ, изъ среды подрастающей молодежи, своихъ учениковъ,

приготовилъ и не перестаетъ готовить достойныхъ преемниковъ первому поколѣнію тружениковъ Славянской Комиссіи.

Участіе этихъ молодыхъ членовъ въ занятіяхъ Комиссіи носитъ характеръ какъ бы продолженія и завершенія ими университетскаго курса подъ тѣмъ же руководствомъ любимаго профессора, только въ общеніи съ нимъ болѣе близкомъ, почти товарищескомъ, и въ обстановкѣ «ученаго общества»... А мы знаемъ, какъ благодѣтельно вліяетъ и то, и другое на возникающія научныя стремленія и слагающееся самопознаніе: крѣпнеть мысль, развиваются логическія и діалектическія способности, умъ обогащается провѣренными познаніями. Надо вмѣстѣ съ тѣмъ видѣть, съ какимъ глубокимъ интересомъ Матвѣй Ивановичъ вообще относится ко всякому докладу, предлагаемому на засѣданіяхъ Комиссіи; изъ его заключительныхъ словъ, изъ замѣчаній къ прослушанному только что сообщенію видишь, что онъ во время чтенія мысленно пересмотрѣлъ ту тему, съ которою выступаетъ докладчикъ, выработалъ свое отношеніе къ разсматриваемому вопросу. Но этимъ не все еще сказано. Надо вмѣстѣ съ тѣмъ видѣть, съ какимъ интересомъ слѣдить М. И. Соколовъ за научными опытами своихъ недавнихъ слушателей по университету, какъ онъ въ своихъ заключеніяхъ по поводу ихъ докладовъ всесторонне освѣщаетъ вопросъ, указываетъ хорошія и слабыя стороны только что прочитаннаго сообщенія, одни развиваетъ, открывая автору болѣе широкій научный горизонтъ, другія исправляетъ своими указаніями. Если при этомъ мы примемъ во вниманіе, что нерѣдко самыя темы рефератовъ молодыхъ членовъ Комиссіи тѣ же самыя, которыя ранѣе были предложены Матвѣемъ Ивановичемъ для университетскихъ курсовыхъ или семинарскихъ сочиненій, то мы

поймемъ, съ какой заслуженной любовію и съ какимъ глубокимъ почтеніемъ относятся наши молодые сочлены къ своему Предсѣдателю.

Вотъ въ средѣ этихъ молодыхъ членовъ Славянской Коммисіи и явилась мысль связать домашній праздникъ десятилѣтія Славянской Коммисіи съ чествованіемъ ея предсѣдателя, мысль сочувственно встрѣченная—какъ Предсѣдателемъ Московскаго Археологическаго Общества, съ разрѣшенія котораго печатается эта записка, такъ и старѣйшими членами Коммисіи.

Съ этой именно цѣлю здѣсь печатаются составленные учениками М. И. Соколова—списокъ его трудовъ, появившихся въ печати съ 1878 г. по 1902 г., перечень сообщеній, сдѣланныхъ имъ въ Славянской Коммисіи, Московскомъ Археологическомъ Обществѣ и въ другихъ Московскихъ Обществахъ, и—насколько это доступно было сотрудникамъ—свѣдѣнія объ университетскихъ курсахъ, читанныхъ имъ въ разное время на каедрахъ Нѣжинскаго Института и Московскаго Университета.

СЛУЖЕБНОЕ ДОКЛАДНОЕ ПИСЬМО К. П. (СЛУЖЕБНОЕ)

1977 г.

1. Описание деятельности за отчетный период

В течение отчетного периода я выполнял следующие задачи:

1. Осуществлял подготовку и проведение мероприятий по развитию производства в соответствии с планом, утвержденным руководством предприятия. В частности, организовал работу по внедрению новой технологии, что позволило повысить производительность труда на 15%.

1977 г.

2. Наблюдения за работой коллектива

В процессе работы отмечены следующие моменты:

1. Коллектив работает в соответствии с поставленными задачами.

2. Отмечается высокая ответственность и инициативность работников. В частности, ряд сотрудников проявил творческий подход к решению производственных задач.

3. В процессе работы выявлены некоторые недостатки в организации труда, которые необходимо устранить. В частности, требуется улучшить систему контроля качества продукции и оптимизировать производственный процесс.

Гунновъ и Остготовъ) страны къ сѣверу отъ Дуная были потеряны очень рано для римскаго вліянія. Что касается вопроса о томъ, когда среди племенъ, нападавшихъ на римскія владѣнія, появляются Славяне, то авторъ думаетъ, что въ V в. Славяне уже приблизились къ римскимъ границамъ; около этого же времени появляются и Болгаре; набѣги ихъ заставляютъ византійскихъ императоровъ вызвать противъ нихъ Аваровъ, подчинившихъ на нѣкоторое время своей власти, какъ ихъ, такъ и Славянъ. Сами Авары затѣмъ вмѣстѣ съ Болгарами и Славянами вторгаются въ византійскія владѣнія, причѣмъ масса ихъ, особенно Славянъ, осѣдаетъ здѣсь среди очень порядѣвшаго населенія; съ теченіемъ времени могущество Аваровъ падаетъ, особенно благодаря образованію государства Само на западѣ и приходу Сербовъ и Хорватовъ на Балканскій полуостровъ; тогда подчиненные имъ ранѣе народы, въ томъ числѣ и Болгары, становятся свободными, уже самостоятельно предпринимаютъ походы на Византію и, наконецъ, (въ концѣ VII в.) одна орда Болгаръ подъ предводительствомъ Аспаруха переселяется окончательно за Дунай и подчиняетъ себѣ ранѣе пришедшія сюда Славянскія племена. Затѣмъ авторъ излагаетъ дальнѣйшую исторію Болгаръ, устанавливаетъ границы этого новаго государства, какъ на югѣ—со стороны Византіи, такъ и на западѣ—со стороны Франкской державы, и наконецъ опредѣляетъ отношеніе Болгаръ и Славянъ между собой; здѣсь онъ высказывается въ пользу тюркскаго происхожденія Болгаръ и приводитъ доказательства, что они не сразу слились съ массой славянскаго населенія, хотя славянское вліяніе на нихъ должно было существовать задолго до ихъ поселенія за Дунаемъ.

Вторая часть этого труда посвящена разсмотрѣнію вопроса о принятіи христіанства Болгарскими Славянами. Съ этой цѣлью авторъ сначала касается древнѣйшаго періода христіанства на Балканскомъ полуостровѣ, разсматриваетъ церковную организацію здѣсь до пол. IX в. и указываетъ на свидѣтельства о распространеніи христіанства у Славянъ и Болгаръ до крещенія ихъ при Борисѣ. Послѣ этого онъ переходитъ къ разбору всѣхъ историческихъ свидѣтельствъ о крещеніи Болгаръ, высказываясь при этомъ въ пользу того, что Борисъ былъ крещенъ не латинскимъ, а греческимъ духовенствомъ, и объясняя тѣ

восточными и западными провинциями, которые жили на Балканах и в эту провинцию христианства. Даже, конечно, упоминается о кельтах и римляне, которые, вероятно, пришли сюда, как и бискупы, упоминаются на Балканах около 600 г. и упоминаются, упоминаются и на Балканском полуострове. Из этого видно, что история истории со времени Римской и Греческой империи, но в Балгарии и славянские земли Балкан с Римской и Византийской во владении императоров Балгарской империи.

Из предисловия к книге автора есть также собрание документов и документов о Балгарии, упоминается Балгария в 10-м веке и упоминается упоминается.

Университетский отзыв о книге из Протоколах Высшей Комиссии Императорского Сибирского Университета за 1877 г. № 17, Сиб. 1878 г., стр. 77-78, — заключаются такими словами:

Написанная автором историческая книга, это исследование относится к области истории и географии, следовательно, о большой важности и строго научной информации автора. Сибирскому университету и обладать необходимыми критическими данными для его использования. Отличительными качествами исторического и географического исторического материала, рассмотрение это Историко-Филологический факультет признавать достойным напечатания на счет Университета, а автора его, студента IV-го курса Матвея Соколова, определить награждать золотой медалью.

Другой отзыв см. в *Revue des Questions historiques* (avril 1880), в статье иезуита И. Мартынова Courcier Russe.

3. Босния до прихода Турокъ.

Ежедневное Новое Время, 11 октября 1879 г., стр. 111 и след.

1879—1880 г.

4. Славянское обозрѣніе.

Фельетонъ въ Сиб. Вѣдомостяхъ 1879—1880 г.
Въ сотрудничествѣ съ братомъ И. И. Соколовымъ.

1881 г.

5. О борьбѣ Чеховъ съ Нѣмцами за право своего языка и народности.

Первыя 15 лѣтъ существованія Спб. Славянскаго Благотворительнаго Общества по протоколамъ общихъ собраній. Спб. 1883 г.—См. подъ 1881 г., I, 631—641.

Обозрѣніе парламентской и журнальной дѣятельности Чеховъ, главнымъ образомъ за 1880 и 1881 годы, въ пользу распространенія чешскаго языка въ школахъ и администраціи.

6. Обращеніе въ христіанство Болгарскаго князя Бориса.

Ibid., подъ 1881 г., V, 685—691.

Указаніе причинъ принятія христіанства, описаніе той среды, въ которой оно должно было распространиться, опредѣленіе политическаго положенія Болгаріи между Римомъ и Византіей, борьба этихъ послѣднихъ за преобладаніе и, наконецъ, причины склоненія Бориса къ Византіи.

1883 г.

7. Археологическое изслѣдованіе Босніи и Герцеговины.

Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, годъ первый, № II, стр. 12—16.

Статьи, помѣщенныя въ первомъ годѣ «Извѣстій» подписаны буквами М. С.

8. Стихотворенія Яна Ботто.

Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, составленный и изданный учениками Владиміра Ивановича Ламанскаго. Спб. 1883 г., стр. 402—420.

Сообщивъ въ началѣ краткія свѣдѣнія о жизни этого малоизвѣстнаго Словацкаго поэта (1829—1881 гг.), авторъ переходитъ къ разбору произведеній его, особенно останавливаясь на наиболѣе крупной и извѣстной среди Словаковъ поэмѣ «Smrt Jánošíkova», въ которой поэтъ изображаетъ трагическую судьбу народнаго Словацкаго героя—Яношика, дѣйствовавшаго въ началѣ XVIII в. Авторъ указываетъ на общее элегическое направленіе поэзіи Ботто, соединѣнное съ надеждой на лучшее

будущее, на его любовь къ родинѣ и своему народу и на выросшіе на этой основѣ панславистскіе взгляды, выразившіеся особенно въ его надеждахъ на Русскій народъ. При этомъ авторъ отмѣчаетъ сильное развитіе идеи панславизма вообще въ Словацкомъ народѣ, изъ котораго вышли такіе дѣятели славянства, какъ Шафарикъ, Колларъ и Штуръ.

1884 г.

9. Путешественникъ обзрѣваетъ сословіе ученыхъ. Переводъ съ чешскаго.

Славянскій Ежегодникъ, изданіе Кіевского Славянскаго Общества. Кіевъ, 1884 г., в. 6, стр. 165—174.

10. Новая гипотеза о происхожденіи славянскихъ писемъ.

Извѣстія Спб. Славянскаго Благотворительнаго Общества, годъ первый, № 4, стр. 24—28.

11. Православная Сербская семинарія въ Задрѣ.

Ibid., № VIII, стр. 10—11.

12. Къ празднованію 1000-лѣтія памяти св. Меодія.

Ibid., № VIII, стр. 27—28.

Отзывъ о брошюрѣ Словацкаго писателя В. Сасинка (Sasinek Fr. V.)—Sv. Method a Uhorsko. Turč. Sv. Martin 1884.

13. Труды Югославянской Академіи Наукъ.

Ibid., № XI, 35—37.

Отзывъ объ изданіи.

1885 г.

14. Св. Кирилль и Меодій (читано на торжественномъ актѣ въ Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, 6 апрѣля).

Извѣстія С.-Петербургскаго Благотворительнаго Общества, годъ второй, № 4, апрѣль, 1885 года.

Подробное изложеніе свѣдѣній о жизни св. Кирилла и Меодія, въ связи съ исторіей введенія славянскаго письма и богослуженія у западныхъ и южныхъ Славянъ.

15. Службы свв. Кириллу и Меѳодію.

Ibid., № 2, стр. 75—77.

16. А. Л. Блокъ. Политическая литература въ Россіи и о Россіи.
Варш. 1884.

Ibid., № 2, стр. 96—98.

Отзывъ о книгѣ.

17. Меѳодіевскій Юбилейный Сборникъ, изданный Императорскимъ
Варшавскимъ Университетомъ къ 6 апрѣля 1885 г., подъ
редакцію орд. проф. А. Будиловича. Варшава. 1885.

Ibid., № 6, стр. 296—301.

Отзывъ объ изданіи.

1888 г.

18. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ.

Выпускъ первый. I—V. Москва, 1888 г., стр. 1—211.

То-же въ Извѣстіяхъ Историко-филологическаго Инсти-
тута кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XI (1887—1888 г.).
М. 1888, стр. 5—211.

Этотъ трудъ посвященъ авторомъ обследованію нѣсколь-
кихъ текстовъ, издаваемыхъ имъ по Сербской пергаменной
рукописи проф. Сречковича кон. XIII—нач. XIV в.

Въ первой главѣ—«Сербскій пергаменный сборникъ
П. С. Сречковича» (стр. 5—22), предлагается подробное описа-
ніе сборника съ выписками и замѣтками о нѣкоторыхъ статья-
яхъ и указывается значеніе сборника для исторіи Славянской
письменности. Во второй главѣ—«Сисиніевы молитвы отъ тря-
савиць» (стр. 23—50), авторомъ отмѣчаются различныя группы
текстовъ, связанныхъ съ именемъ Сисинія, издаются по рукоп.
Сречковича какъ таковыя тексты, такъ и тексты нѣкоторыхъ
другихъ отреченныхъ молитвъ, указывается отношеніе издавае-
мыхъ текстовъ къ прежде напечатаннымъ и предлагается ихъ
толкованіе. Въ третьей главѣ—«Обрѣтеніе Леопиріево о 12
пятницахъ» (стр. 51—57), устанавливается отношеніе найден-
наго въ рукоп. Сречковича Сказанія о 12 пятницахъ къ ранѣе
извѣстнымъ текстамъ его въ различныхъ редакціяхъ и груп-
пахъ, издается этотъ текстъ и приводятся варианты изъ дру-

эту работу своимъ. Въ четвертой главѣ—«Открытие
святыхъ книгъ» (стр. 56—73), М. Н. Соколовъ излагаетъ
найденыя имъ въ рукописяхъ древняго неизвестнаго александрийскаго
жителя писателя, озаглавленнаго въ общ. учебн. о почитаніи
вѣдѣхъ, главы, книги и рукописи, есть указанія о возмож-
ности и мѣстѣ въ Александріи рукописей, описаніе свит-
ковъ въ древнихъ монастыряхъ и приводить параллельныя мѣста
въ Ветхомъ Заветѣ, самыя «божественныя книги» книги воспо-
минева библейскаго—«Ветхія книги александрии» въ болгарскомъ языкѣ
(стр. 73—111). Приводитъ здѣсь текстъ выписки въ
рукописи древняго съ параллельнымъ переводомъ изъ другихъ
языковъ свитковъ, изъ нихъ только устанавливаетъ составъ
книжки, заключающей, что она не болгарскаго происхожде-
нія и, что, вѣроятно, принадлежитъ болгарскому епископу Иеремію,
книга свѣдѣнія, достаточною обстоятельностью и точностью
указываетъ, что Иеремія—одно лицо съ Богомилкомъ, рас-
пространителемъ болгарскаго ереси въ X в. въ Болгаріи; далѣе
М. Н. Соколовъ останавливается также на анализѣ содержания
книжки, указываетъ параллели въ другихъ памятникахъ,
связанныхъ къ ереси и связь ея съ Толковой Псалтій.

Имѣло бы это было представлено М. Н. Соколовымъ
въ С.-П. Учен. обществу для получения степени магистра, и авторъ
получилъ высшую степень въ 1885 г.

Вознагражденъ въ 1883 году за это же изслѣдованіе была
предложена издѣлю Имп. Академіи Наукъ малая Уваровская
премія.

Рецензія А. Н. Веселовскаго въ Журналѣ Мин. Нар.
Прокл. 1885 г., ч. CCLVIII, стр. 452—463.

И. В. Ягича въ Отчетѣ о 33-мъ присужденіи награды
гг. Уварова. Приложение къ LXX-му тому Записокъ Имп. Акад.
Наукъ, № 3, Свѣд. 1882 г., стр. 249—275.

Общая заключеніе нѣкоторыхъ рецензій: «Всѣ качества
сочиненія проф. Соколова—богатство содержаніемъ новыхъ текстовъ,
тщательный анализъ языковъ, къ нимъ, а въ особенности остро-
умная выработка и искусство эпиграфическаго сказанія о крест-
ныхъ грѣхъ—представляютъ этотъ трудъ въ такомъ видѣ, что
онъ заслуживаетъ высшаго награжденія одною изъ премій, нахо-
дящихся въ распоряженіи Императорской Академіи Наукъ».

1889 г.

- ✓ 19. Апокрифическій матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками.

Журн. Мин. Нар. Просв., 1889 г., июнь, стр. 339—368.

Въ этой статьѣ авторъ дѣлаетъ разъясненія относительно употребленія такъ называемыхъ змѣвиковъ, разсматриваетъ надписи на этихъ филиakteriяхъ, объясняетъ эти надписи при помощи того матеріала, который заключается въ апокрифическихъ молитвахъ и заклинанiяхъ, дѣлаетъ краткій обзоръ изображенiй на этихъ амулетахъ. Надписи на змѣвикахъ и вообще ихъ употребленіе хорошо объясняются заклинательными молитвами съ именемъ Сисинiя, который является прогонителемъ бѣсовъ и болѣзней, причиняемыхъ нечистой силой. Для объясненія злотворной дѣятельности этихъ демоновъ приведены нѣкоторыя изъ сказанiй Грековъ и другихъ народовъ. Между прочимъ доказано влiяніе на надписи такъ называемаго Testamentum Solomonis. Разбирая изображенiя, авторъ приводитъ тѣ или другія сказанiя, главнымъ образомъ апокрифическаго характера, напр. житіе Никиты и др.

1890 г.

20. Переписныя книги Костромскаго Ипатiевскаго монастыря 1595 года. Сообщилъ М. И. Соколовъ.

Чтенiя въ Обществѣ Исторiи и Древностей Росс. 1890 г., кн. III, и отдѣльно, Москва, 1890 г., XI + 60 стр.

Здѣсь изданъ текстъ переписныхъ книгъ по рукописи библіотеки Историко-Филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Въ предисловіи указанъ историческій и археологическій интересъ издаваемыхъ переписныхъ книгъ и приведенъ алфавитный перечень названiй встрѣчающихся въ нихъ матерiй.

1891 г.

21. Сборникъ за народни утворенiя, наука и книмнина, издава Министерство на народното просвѣщеніе. Книга I. Софія, 1890 г.

Этнографическое Обозр. 1890 г., кн. V, стр. 183—192.

Рецензія на изданіе.

- ✓ 22. Отчего канунъ Иванова дня (23 іюня) называется купальницею и считается днемъ урочнымъ?

Живая Старина, 1890 г., годъ I, вып. II, стр. 137—8.

- ✓ 23. Урочные посты.

Ibid., вып. III, стр. 213.

24. Русская гигиена XVI вѣка.

Ibid., вып. III.

25. Пригѣты по днямъ луны.

Ibid, вып. III.

26. Пространное житіе преподобнаго Авраамія Ростовскаго чудотворца.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости, 1890 года, №№ 14 и 15.

Въ № 14 во введеніи указаны отличія трехъ редакцій житія, изданія житія и др. свѣдѣнія, а въ № 15 напечатанъ текстъ житія третьей пространной редакціи по рукописи Михайловскаго второй четверти XVIII в.

27. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ Матвѣя Соколова. Выпускъ второй. VI. Новооткрытое сочиненіе Ю. Крижанича о соединеніи церкви.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1891 г., и отдѣльно—Спб. 1891 г., 89 стр.

Въ предисловіи авторъ рассказываетъ біографію Кр-ча до пріѣзда въ Россію и разбираетъ его филологическія сочиненія. Перейдя затѣмъ къ найденному имъ сочиненію Кр-ча о соединеніи церкви, М. И. подробно излагаетъ содержаніе съ обширными выписками, рассматривая его въ связи съ другими сочиненіями Кр-ча, причѣмъ приходитъ къ выводу, что Кр-чъ въ Россіи остался вѣренъ латинству и своимъ миссіонерскимъ задачамъ, и что національно-политическіе взгляды Кр-ча стоятъ въ связи съ его религіозно-церковными убѣжденіями.

**28. Собрание сочинений Юрія Крижанича. Выпускъ второй. 1674 годъ
Толкованіе историческихъ пророчествъ. XIV+122 стр.+2 снимка.**

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1891 г., и отдѣльно—Москва, 1891 г.

Въ этой книгѣ изданъ текстъ сочиненія Кр-ча о соединеніи церквей, найденнаго М. И., о которомъ М. И. подробно говорилъ въ Матеріалахъ и Замѣткахъ, вып. 2 (см. № 27). Въ предисловіи къ изданію рассказываются обстоятельства, при которыхъ найдена М. И.-чемъ рукопись сочиненія; дается подробное описаніе рукописи, опредѣлено время ея написанія и даны доказательства принадлежности издаваемого сочиненія Ю. Крижаничу.

✓ **29. Буддійская параллель къ Ростовской легендѣ объ Ордынскомъ царевичѣ Петрѣ.**

Этнографическое Обзорѣніе, 1891 года, кн. IX, 211—212 стр.

1892 г.

30. О редакціяхъ житія св. Авраамія Ростовскаго.

Труды VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, т. II, стр. 236—241.

Опредѣленіе редакцій житія и текстъ рассказа о составленіи житія по списку 3-й редакціи, открытому М. И. Соколовымъ. Ср. № 26.

31. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ Гошпиталѣ по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой.

Съ предисловіемъ М. Соколова. М. 1892 г., XXVII + 30 и 3 фототипическихъ снимка.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1892 г., кн. II, и отдѣльно.

Въ предисловіи М. И. даетъ подробное описаніе сборника, по которому напечатанъ текстъ Комедіи; изъ находящихся въ немъ статей онъ печатаетъ двѣ молитвы изъ Литургіи ап. Іакова и цѣликомъ «Поученіе и наказаніе отъ отца къ

любезному слуху своему». Даліе М. Н. подтверждаетъ достоверность указаній рукописи на мѣсто, время и поводъ представленія Комедіи; доказываетъ, что авторъ Комедіи—Федоръ Журовскій, ученикъ Гомингала, и что настоящая рукопись Комедіи—автографъ его; въ заключеніи опредѣляются литературныя особенности Комедіи.

32. Атыль—Золотое Слово восточнаго языка.

Двѣ сказки по сборнику Пискарева № 176: I. «Отъ книги бытей Татарскихъ о разумѣ человеческомъ»; II. «Иная притча о томъ же карѣ».

Этнографическое Обзоріе, 1892 г., кн. XII, 187—9.

1894 г.

33. Неизвестное сказаніе начала XVII в. легендарно-географическаго характера.

Землеводіе. Периодическое изданіе Географическаго Отдѣла Императ. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи. М. 1894 г., I—II.

34. Н. С. Тихонравовъ. Некрологъ.

Речь и Отчетъ Императорскаго Московскаго Университета, 1894 г.

35. Дѣятельность Н. С. Тихонравова по изданію научнаго литературнаго.

Памяти Н. С. Тихонравова. Сборникъ, изданный Обществами Любителей Россійской Словесности и Московскимъ Археологическимъ въ 1894 г.

1895 г.

36. Новый матеріалъ для объясненія амулетоу, называемаго зѣбеникамъ.

Древности. Труды Славянской Коммисіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества, т. I, стр. 134—202. М. 1895 г.

Здѣсь дополняются и развиваются мнѣнія, высказанныя авторомъ въ первой статьѣ о зѣбеникахъ (см. № 19).

Прежде всего авторъ останавливается на болѣзни, обозначаемой на греческихъ змѣвикахъ словомъ *ὄστѣρα*. Въ славянскихъ заклинательныхъ молитвахъ и на славянскихъ змѣвикахъ болѣзнь эта называется «дна». Дна и *ὄστѣра* одинаково характеризуются. О болѣзни «дна» свидѣлствуютъ еще лѣтописи и Домострой. Даже и теперь болѣзнь эта известна у Славянскихъ народовъ. Какъ *ὄστѣра* представляется въ видѣ льва, змѣи, дракона, такъ точно характеризуется и «дна». Одинаково проявленіе этихъ болѣзней, одинаковы и средства, которыми хотѣли избавиться отъ этого недуга. Но что же это за болѣзнь? Въ современной медицинѣ существуетъ цѣлый рядъ болѣзней, которыя прежде обозначались понятіемъ «дна». Слово это имѣетъ два значенія: одно болѣе узкое обозначаетъ женскую болѣзнь (=чрево, матица), другое болѣе широкое обозначаетъ вообще какую-то тяжкую болѣзнь. Слово «дна», не совсѣмъ понятное уже для старинныхъ переписчиковъ, не ясно по своему этимологическому происхожденію. Какъ же лѣчать или лѣчили эту болѣзнь? Для этого и по сіе время существуетъ цѣлый рядъ заговоровъ (особенно много ихъ собрано г. Романовымъ въ Бѣлорусскомъ сборникѣ). Къ числу заклинательныхъ средствъ относились прежде и амулеты. Особенно интересно сопоставленіе съ латышскими заклинаніями. Отсюда мы узнаемъ, что «дна» въ широкомъ смыслѣ—это «мать» по представленію Латышей; подъ этимъ именемъ надо понимать, твердый кусокъ жилистаго мяса, который можетъ сдвинуться съ своего мѣста (гдѣ-то у хребта, въ поясницѣ) и причиняетъ жестокую боль челѣвѣку. «Мать» существуетъ не только у женщинъ, но также и у мужчинъ. При такомъ взглядѣ дѣлается совершенно яснымъ то, что амулеты предназначались и для мужчинъ, и для женщинъ,—что особенно затрудняло прежде изслѣдователей. По другимъ заговорамъ «дна» рисуется какъ какое-то демоническое существо, обитающее внѣ челѣвка и нападающее на него. Въ старину было широко распространено убѣжденіе, что болѣзни насылаются нечистой силой, даже демоны отождествлялись съ болѣзнями. Также думали и о «днѣ». Она сближается съ различными другими болѣзнями и ассимилируется съ ними. А родичей ея не мало. Теперь дна «имѣетъ» вообще значеніе ломотной болѣзни, но прежде она имѣла

больше значенія. Съ «дною» родственны далеки (воспаленіе селезенки), усади на крестцѣ, днаво (у Болгаръ и теперь еще существуетъ)—нѣчто въ родѣ грыжи. Въ малорусскихъ заговорахъ сюда относятся заговоры отъ гостца (колтунъ, вообще ревматическая болѣзнь). «Дна» схожа съ нежитомъ, съ сербскимъ рематикомъ и т. д.

И въ греческихъ заговорахъ *δστέρα* часто имѣетъ родство съ другими болѣзнями. Такъ извѣстенъ греческій филактерій съ заклинаніемъ противъ подобнаго же рода демоническаго существа—Гилу, которая имѣетъ 12 именъ. Гилу похищаетъ новорожденныхъ дѣтей. И въ русскихъ заклинаніяхъ извѣстно представленіе о болѣзняхъ, какъ о 12 дочеряхъ Ирода—трасавицахъ, которыя причиняютъ людямъ всѣ возможныя болѣзни, и обнимаютъ всю дѣятельность дны, нежита, гостца и др. Такое представленіе о болѣзняхъ, какъ о 12 сестрахъ извѣстно и въ болгарскихъ заклинаніяхъ.

Для предохраненія отъ дны и ей подобныхъ болѣзней существовали амулеты и заклинательныя молитвы. Употребленіе амулетовъ относится къ глубокой древности: извѣстны, напримеръ, заклинательныя молитвы у Халдеевъ и Ассиро-Вавилонянъ.

Въ заклинательныхъ молитвахъ очень часто встрѣчается имя святаго Сисинія; такія молитвы извѣстны и въ Сербской письменности. Иногда вмѣсто Сисинія прогонителемъ бѣсовъ являются другія лица: архангелъ Михаилъ, святой Георгій или даже Соломонъ. Кто же это былъ Сисиній. Это имя встрѣчается въ видоизмѣненіяхъ въ еврейскихъ и египетскихъ заклинаніяхъ. Надо замѣтить, что нѣкоторыя сочетанія буквъ, по мнѣнію древнихъ, имѣли магическое значеніе, имѣли силу прогнать бѣсовъ. Съ теченіемъ времени этимъ сочетаніямъ стали придавать осмысленіе. По всей вѣроятности такъ надо объяснять и имя Сисинія.

Особенно интересенъ памятникъ подъ названіемъ Testamentum Solomonis; здѣсь предъ Соломономъ выступаетъ цѣлый рядъ демоновъ, изъ которыхъ многіе по своему злему влиянію на людей и по своему описанію сильно напоминаютъ нѣкоторыхъ злыхъ духовъ, извѣстныхъ по славянскимъ заклинаніямъ.

Изъ заклинаній и молитвъ даже можно объяснить и нѣкоторыя черты въ изображеніи амулетовъ. Такъ на нихъ часто

представляются ножи или другія рѣзущія орудія; по заклинаніямъ свѣтлые духи часто бьютъ демоновъ палицами или копьями.

Вообще въ этой статьѣ собрано много матеріала крайне интереснаго и до извѣстной степени новаго. Авторъ, разбирая тотъ или другой вопросъ, привлекаетъ къ сравненію матеріалы славянскіе, сербскіе, болгарскіе, греческіе, латинскіе, даже отчасти древне-египетскіе, разсматриваетъ и тѣ памятники, гдѣ до нѣкоторой степени можно найти подтвержденіе извѣстнаго положенія, напр. діалогъ Михаила Пселла *Περὶ ἐνεργείας δαιμόνων*, *Dies Caniculares S. Majoli*. Вопросы ставятся широко, объясненія вполнѣ обоснованы. Это интересное изслѣдованіе вводитъ насъ въ обычную жизнь нашихъ отдаленныхъ предковъ, знакомитъ съ ея вѣрованіями и страхами, рисуетъ предъ нами усилія древнихъ нашихъ родичей парализовать злобную силу демоническихъ существъ разными таинственными средствами и чудесными талисманами.

У 37. Летучій огненный змѣй.

Живая Старина. 1895 г., вып. III—IV, стр. 493—494.

Два небольшіе текста изъ рукописи первой четверти XIX вѣка.

38. Славянскіе стихи монаха Мардарія Хоникова къ лицевой Библии Пискатора.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки, 1895 г., № 9 и 10. Москва. 24 стр.

Авторъ знакомитъ съ найденными имъ въ рукописи Петровскаго времени, принадлежащей И. Н. Михайловскому, двумя текстами стихотворныхъ славянскихъ подписей къ лицевымъ Библиямъ. Первый текстъ сочиненъ монахомъ Мардаріемъ Хониковымъ въ 1679 году къ Пискаторовой Библии; тому же Хоникову авторъ приписываетъ составленіе и второго текста къ лицевой Библии какого-то особаго состава. Въ различныхъ русскихъ гравированныхъ изданіяхъ библейскихъ картинъ находятся заимствованія изъ того и другого текстовъ.

1896 г.

39. Святой Стефанъ, епископъ Персидскій.

Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ, издаваемымъ при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, 1896 г., № 16, стр. 569—582.

Статья написана ко дню 500-лѣтней памяти кончины св. просвѣтителя Перскаго края. Кромѣ историческаго обзора жизни и просвѣтительной дѣятельности Святителя, авторъ особо останавливается на его грамотѣ о стригольникахъ.

1897 г.

40. Отчетъ о третьемъ присужденіи премій Г. Ѳ. Карпова.

Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Росс., 1897 г., кн. III, 15 стр.

Рецензія на сочиненіе С. А. Бѣлокурова «О библиотекѣ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи», удостоенное преміи.

41. Болгарская письменность.

Книга для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. II, стр. 913—931. Москва. 1897 г.

Послѣ краткаго историческаго введенія о началѣ Славянской и судьбѣ Болгарской письменности вообще, въ связи съ исторіей самаго народа, излагается исторія появленія славянскихъ книгъ религіознаго содержанія въ Болгаріи и дѣятельность какъ самостоятельная, такъ и переводная болгарскихъ писателей, изъ среды коихъ особенно выдвигается Іоаннъ Экзархъ, а также разсматриваются безыменные труды въ разныхъ областяхъ литературы: переводы хронографовъ, церковно-учительныхъ и дидактическихъ произведеній, апокрифовъ, особый отдѣлъ которыхъ составляютъ еретическія сочиненія, возникшія въ богомилской средѣ, и вызванные послѣдними полемическіе труды.

1899 г.

42. Стефанъ Душанъ.

Книга для чтенія по исторіи Среднихъ вѣковъ, подъ ред. проф. П. Г. Виноградова, вып. III, 498—513, Москва 1899 г.

43. Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ. Выпускъ третій: VII. Славянская книга Еноха.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1899 г., кн. IV, IV+112 стр.

Здѣсь напечатаны вполнѣ двѣ редакціи книги Еноха и начало передѣлки ея. 1-я древняя редакція (1—80 стр.) напечатана по открытому М. И-чемъ болгарскому списку Бѣлградск. Народн. Библ. № 321, съ вариантами по двумъ русскимъ спискамъ—Хлудовскому XVII в. и Уваровскому XV вѣка, и съ подстрочнымъ латинскимъ переводомъ. Сокращенная редакція (83—107 стр.) напечатана по русской рукописи Е. В. Барсова съ вариантами изъ двухъ сербскихъ—Бѣлградской и Вѣнской. Передѣлка изъ книги Еноха напечатана по рук. XVIII в. Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ № 3058. Означенное изданіе составляетъ приложеніе къ изслѣдованію М. И. Соколова о славянской книгѣ Еноха, которое выйдетъ впоследствии.

1902 г.

44. Посланіе Федора Жидовина.

Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Росс., 1902 г., кн. 3, стр. 95—109.

Эта статья состоитъ изъ обстоятельнаго предисловія и текста. Въ предисловіи изложено содержаніе Посланія, опредѣлены время написанія и источники его. Текстъ изданъ по единственной рукописи Посланія (Собранія Ундольскаго № 1254, XVI в.), съ исправленіемъ ошибокъ писца въ примѣчаніяхъ.

45. Нѣкоторыя произведенія Кирилла Туревскаго въ сербскихъ спискахъ.

I. Повѣсть о бѣлоризцѣ. Предисловіе и текстъ по пергам. списку П. Сречковича XIII в., строка въ строку.

... в ... **Зель** ... **Лер...** ... **Тру...** ... **Зель...**

... ..

... ..

...

... .. **Читанье** ... **Трезвости** ... **стр. 21-22**

...

... .. **18 февр.** ... **в сбор...**

...

... .. **17 окт.** ... **в сбор...**

...

... .. **19 сент.** ... **в сбор...**

1898 г.

Объ одномъ старинномъ русскомъ рукописномъ сборникѣ повѣстей, принадлежащемъ докладчику. (Читанъ въ 34-мъ засѣд., 26 марта 1898 г.).

1900 г.

Апокрифическое откровеніе Варуха. (Читанъ въ 44-мъ засѣд., 29 сент. 1900 г.).

Повѣсть о Димитріи Римскомъ. (Читанъ въ 46-мъ засѣд., 31 окт. 1900 г.).

1901 г.

Почему вымеръ языкъ полабскихъ славянъ? (Читанъ въ 50-мъ засѣд., 30 янв. 1901 г.).

О нѣкоторыхъ древнихъ текстахъ изъ сборника П. Сречковича. (Читанъ въ 50-мъ засѣд., 30 янв. 1901 г.).

Сербская повѣсть о Москвѣ при царѣ Петрѣ. (Читанъ въ 51-мъ засѣд., 16 февр. 1901 г.).

II. Въ Этнографическомъ Отдѣлѣ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи.

1894 г.

О происхожденіи нѣкоторыхъ заговоровъ и заклинаній противъ болѣзней (см. Этногр. Обзор. 1894 г., кн. XXIII, 233,—напечатанъ въ Древностяхъ—Трудахъ Слав. Ком. т. I, М. 1895 г., стр. 134—202).

III. Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ.

1890 г.

О новооткрытомъ сочиненіи Юрія Крижанича. (Читанъ 33 дек. 1890 г.).

1894 г.

Объ эсхатологическомъ рукописномъ сборникѣ изъ собранія Е. В. Барсова. (Читанъ 15 дек. 1894 г.; изложеніе см. въ протоколахъ, Чтенія 1895 г., кн. II, стр. 40—43).

1899 г.

Посланіе Ѳедора Жидовина. (Читанъ 33 янв. 1899 г.,—см. Чтенія 1900 г., кн. 3).

IV. На Археологическихъ Създахъ.

VIII-й Археологическій Създъ въ Москвѣ.

Новый матеріалъ для изученія редакцій житія св. Авраамія Ростовскаго. (Напечатанъ въ Трудахъ VIII-го Археолог. Създа въ Москвѣ т. II, стр. 336---341).

IX-й Археологическій Създъ въ Вильнѣ.

Славянскіе тексты апокрифической книги Еноха (см. выводы автора въ Трудахъ IX-го Археологич. Създа въ Вильнѣ, т. II, стр. 102—103).

Курсы лекцій М. Н. Соколова.

I. Въ Историко-Филологическомъ Институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ за 1881—82, 1882—83, 1885—86, 1888—89 годы: ¹⁾

1. Историческая этнографія Славянъ: обзоръ состоянія Славянскихъ народностей съ краткими географическими и статистическими свѣдѣніями объ источникахъ и методѣ изслѣдованія доисторической судьбы Славянъ; расселеніе Славянъ; образованіе Славянскихъ государствъ и исторія ихъ въ IX вѣкѣ.—1 сводная лекція въ недѣлю, студ. I и II курса 1881—82 гг.

2. Сравнительный обзоръ древней Болгарской, Сербской и Русской литературы, преимущественно переводной, а именно: о просвѣтительной дѣятельности Кирилла и Мееодія, о славянскихъ азбукахъ и славянскомъ литературномъ языкѣ, о переводной литературѣ духовнаго содержанія; объ апокрифахъ и историческихъ сочиненіяхъ (хроникахъ, историческихъ повѣстяхъ и хронографахъ).—3 сводныхъ лекцій, студ. славяно-рус. отд. III курса и славистамъ IV-го, 1881—82 гг.

3. Исторія Чехин до Бѣлогорской битвы.—2 лекціи въ недѣлю, студ. III курса отд. славяно-русск. и историч. 1882—83 гг.

4. Курсъ чешской литературы до Амоса Коменскаго включительно.—Славяно-русскому отдѣленію III курса и IV курсу, 1 лекція въ недѣлю.

5. Русская народная словесность. 1882—83 гг., 1 недѣльный часъ славяно-русскому отдѣленію III-го курса и IV курсу. Историко-библиографическій очеркъ изученія народной словесности и о методахъ и задачахъ ея изслѣдованія, обзоръ главныхъ видовъ ея съ болѣе подробнымъ разборомъ былевой поэзіи,

¹⁾ См. Извѣстія института, т. 8, 9, 10 и 11; указаній на курсы лекцій 1883—84, 1884—85, 1886—87, 1887—88 гг., къ сожалѣнію, не было подъ руками.

особенно былинь о Святогоръ-Самсонѣ, причемъ имѣлось въ виду указать книжные источники этихъ былинь; 1888—89 гг. 2 часа въ недѣлю, I и II курсамъ ¹⁾).

6. Исторія русской литературы до XIV вѣка. 1881—82 гг., 2 сводныхъ лекціи въ недѣлю (введеніе и обзоръ литературныхъ памятниковъ до XIV вѣка); 1885—86 гг., 2 часа въ недѣлю, I и II курсамъ.

7. Исторія русской литературы XIV и XV вѣковъ. 1882—83 гг., 2 часа въ недѣлю: студенты подробно были ознакомлены съ литературными памятниками и писателями XIV и XV вѣка; 1885—86 гг., 1 часъ въ недѣлю.

8. Исторія русской литературы новаго времени. 2 часа въ недѣлю, студентамъ III курса, 1885—86, 1888—89 гг.

II. Въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ на историко-филологическомъ факультетѣ, съ весенняго полугодія 1890 г. по весеннее полугодіе 1902 года.

По славянской литературѣ и исторіи:

1. Исторія славянскихъ литературъ (для слов. отд. XII и XIII сем.). 2 часа въ недѣлю 1891—92, 92—93, 93—94 гг.

2. Исторія южныхъ Славянъ (для ист. отд.) 2 часа 1890—91 гг.

По русской словесности:

3. Народная словесность. 1892—93 гг., 2 часа въ недѣлю.

4. Очеркъ исторіи русской литературы (для III и IV сем.). 2 часа въ недѣлю, 1890—901 гг.

5. Общій курсъ русской литературы (для III и IV сем.). 2 часа въ недѣлю, 1891—92, 1893—94, 94—95, 95—96, 96—97, (исторіи рус. лит.) 1897—98, 1899—1900, 1901—1902 гг. (для I, II, III, IV сем.).

6. Русская литература XV и XVI вѣка (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1896—97, 1901—902 гг.

¹⁾ По «Обозрѣніямъ преподаванія на историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Московскаго Университета».

7. Исторія русской литературы XVI и XVII вв. 4 часа въ недѣлю (для слов. отд. VII и VIII сем.), весеннее полугодіе 1890 г., и спеціальныя курсы русской словесности XVI и XVII вв. (для слов. отд. VII и VIII сем.), 1898—99 гг., 2 часа въ недѣлю.

8. Спеціальныя курсы по русской словесности XV—XVI в., (для слов. отд. VII—VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1899—900 гг.

9. Исторія русской литературы конца XVII в. и XVIII в. (для слов. отд. V и VI сем.), 2 часа въ недѣлю, 1890—901 гг.

10. Русская литература, спеціальныя курсы: литература юго-западной Руси XVI—XVII и Москов. Руси XVI и начала XVIII в. (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1895—96 гг.

11. Спеціальныя курсы по исторіи русской литературы XV и XVI в. Московской и Югозападной Руси (для слов. отд. VII и VIII сем.), 2 часа въ недѣлю, 1897—98 гг.

12. Спеціальныя курсы: 1) Апокрифическая литература въ связи съ духовными стихами, 2) переводныя и оригинальныя повѣсти допетровскаго времени (курсъ условно-обязательный для слов. отд. VII и VIII сем., параллельный съ курсомъ приватъ-доцента Бѣльскаго), 2 часа въ недѣлю, 1895—96 гг.

13. Исторія русской словесности (спеціальныя курсы для слов. отд. VII и VIII сем.): а) обзоръ важнѣйшихъ апокрифовъ, б) старинныя повѣсти (курсъ, параллельный съ курсомъ орд. проф. Кирпичникова), 2 часа въ недѣлю, 1900—901 гг.

14. Спеціальныя курсы для желающихъ: литература ересей богомиловъ, стригольниковъ и жидовствующихъ. 2 часа въ недѣлю, 1900—901 гг.

15. Обзоръ важнѣйшихъ открытій и изслѣдованій въ области древне-русской литературы за послѣдніе годы (для желающихъ), 2 часа въ недѣлю, 1898—99 гг.

М. И. Соколовъ въ Нѣжинскомъ Институтѣ читалъ слѣдующіе курсы: ¹⁾

Историческая этнографія Славянъ. Предметъ науки М. И. опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: «описание Славянскихъ народностей, общихъ и особенныхъ чертъ ихъ быта и культуры, притомъ описание историческое, т.-е. имѣющее въ виду историческое объясненіе и нахожденіе историческихъ причинъ общихъ и отличительныхъ чертъ этихъ народностей. Главнымъ основаніемъ при этомъ служить языкъ. Языкъ самъ по себѣ составляетъ предметъ особой науки лингвистики, а видоизмѣненіе языка по мѣстностямъ и народностямъ входитъ въ отдѣлъ той части лингвистики, которая извѣстна подъ именемъ діалектологіи; этнографія же пользуется только результатами лингвистики и въ частности діалектологіи. Но отношеніе этнографа къ языку не ограничивается только этимъ: онъ разсматриваетъ языкъ не только, какъ средство группировки лингвистическихъ данныхъ, а смотритъ на него, какъ на орудіе духовной жизни народа, — для него поэтому имѣетъ значеніе распространенность языка, число людей, говорящихъ на немъ, литература и т. д.» Съ этой точки зрѣнія и излагался курсъ исторической этнографіи Славянъ. Онъ обнималъ не только этнографическія данныя о современныхъ Славянахъ, не только разсматривалъ разныя теоріи дѣленія Славянъ на группы, равнымъ образомъ касательно происхожденія ихъ, но и имѣлъ въ виду по даннымъ языка и археологіи возсоздать доисторическую пору Славянства. Переходя съ первымъ письменнымъ извѣстіемъ о Славянахъ, Матв. Ив., послѣ критическаго разбора ихъ, знакомилъ съ бытомъ и первоначальной исторіей Славянъ по этимъ извѣстіямъ. Очень подробно разсмотрѣно расселеніе Славянъ на Балканскомъ полуостровѣ и на Западѣ. Особыя главы посвящены были возникновенію Болгарскаго государства, расселенію Славянъ между Дунаемъ, Савою, Адриатическимъ моремъ и Альпами, поселеніямъ Чеховъ, державъ Само, возникновенію Польскаго государства, Моравіи въ IX в.

¹⁾ Характеристика курсовъ М. И. Соколова въ Нѣжинскомъ Институтѣ обязательно была доставлена проф. Варшавскаго Университета Е. О. Карскимъ, за что составители Очерка приносятъ ему глубокую благодарность.

Такимъ образомъ прочитанный курсъ обнималъ то, что теперь обыкновенно называется этнографіей Славянъ и Славянскими древностями. Изложеніе вездѣ сопровождалось указаніемъ подробной библіографіи и отзывами о болѣе выдающихся работахъ.

Общему курсу исторіи Русской словесности предпослано опредѣленіе терминовъ—литература, словесность, исторія литературы и рассмотрѣны разныя точки зрѣнія на эти предметы. Дальше разсматривался вопросъ о томъ, съ чего слѣдуетъ начинать изученіе исторіи словесности. М. Ив. склонился къ тому, что изученіе Русской словесности естественнѣе всего начинать не съ древняго періода, а съ устной словесности. Но есть много оснований, почему этотъ приѣмъ неудобенъ: книжная словесность не была продолженіемъ письменной; не имѣется и старинныхъ памятниковъ народной словесности; въ существующихъ произошли со временемъ разныя измѣненія. Разсматривались въ пользу указаннаго мнѣнія и другія соображенія.—Прежде чѣмъ, однако, приступить къ древне-русской словесности, М. Ив. удѣлялъ нѣсколько лекцій на рассмотрѣніе характера византійскаго просвѣщенія и югославянской литературы отъ ея зарожденія до возникновенія письменности на Руси. Конечно, подробно рассмотрѣна здѣсь и дѣятельность Кирилла и Меѳодія. Лишь съ VII-ой лекціи начиналась древне-русская литература. Первый вопросъ касался того, была ли письменность на Руси до принятія христіанства, до конца X вѣка? Далѣе шло обзорѣніе письменныхъ произведеній по вѣкамъ. Съ наибольшей подробностью рассмотрѣны «Повѣсть временныхъ лѣтъ», Кирилль Туровскій, Слово о Полку Игоревѣ. Въ курсѣ XVI вѣка особенно подробно изучены дѣятельность Геннадія, Іосифа Волоцкаго и Максима Грека.—Характеръ изложенія обыкновенно такой: краткія библіографическія свѣдѣнія объ авторѣ; какія произведенія ему приписываются; доказательство принадлежности тѣхъ или другихъ произведеній извѣстному автору; ихъ мѣстонахожденія и изданія, а также изслѣдованія, касающіяся ихъ; отзывы объ изслѣдованіяхъ; разборъ произведеній со стороны ихъ содержанія, идеи, источниковъ; отношеніе этихъ произведеній къ современной жизни. Словомъ, Матв. Ив. въ своихъ лекціяхъ всегда держался историко-срав-

нительной точки зрѣнія; филологическая, вмѣстѣ съ другими примѣнялась лишь къ древнѣйшимъ памятникамъ письменности.

Изложеніе курса югозападной литературы сопровождалось, кромѣ того, историческимъ и бытовымъ освѣщеніемъ.

Въ курсѣ народной словесности, кромѣ исторіи изученія фольклора на Западѣ и у насъ, разсмотрѣны разныя точки зрѣнія, которыхъ держались разные изслѣдователи при этомъ изученіи, а также разныя вопросы по народной словесности: о мѣтахъ, мѣстеческомъ міросозерцаніи, народномъ творествѣ и т. п.; указаны основы для дѣленія народныхъ произведеній на виды. М. И. находилъ возможнымъ допускать мѣтэологич. толкованія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, но не излишне увлекался онъ и теоріей заимствованій, равнымъ образомъ и приемами современныхъ фольклористовъ, допускающихъ возможность, вслѣдствіе общности законовъ человѣческой мысли, возникновенія сюжетовъ народныхъ произведеній совершенно самостоятельно въ разныхъ мѣстахъ и у разныхъ народовъ. Ко всѣмъ указаннымъ точкамъ зрѣнія при достаточной осторожности можно обращаться. Все изложеніе сопровождалось систематическимъ указаніемъ литературы предмета и отзывами о тѣхъ или другихъ изслѣдованіяхъ.

Практическія занятія велись въ теченіе 2 лѣтъ. Одинъ годъ студенты знакомились съ разными произведеніями новой словесности (отъ Петра I), причѣмъ изданія произведеній, больше старинныя, приносились въ аудиторію и тутъ же читались и разбирались.—Другой годъ представлялись рефераты на разныя темы преимущественно по изученію тѣхъ или другихъ древне-русскихъ произведеній.

Въ послѣднее время М. И. читаетъ въ Московскомъ Университетѣ слѣдующіе курсы по исторіи русской литературы: 1) общій курсъ для студентовъ 1-го и 2-го курса; этотъ курсъ содержитъ, введеніе, исторію славянской литературы IX—X вв. и исторію русской литературы, кончая XIII, рѣдко XIV в.; 2) спеціальныи курсъ для студентовъ 4-го курса, посвященный какому-нибудь небольшому періоду русской литературы, особенно: а) литература, стоящая въ связи съ ересями и религіозными движеніями XV—XVI в., б) апокрифическая литература,

преимущественно апокрифы, имѣющіе характеръ откровеній или видѣній, в) публицистическая литература Московской Руси XV и XVI вв., г) литература юго-западной Руси XVI и XVII в.; 3) необязательный курсъ для желающихъ: а) въ 1898 г.—обзоръ новѣйшихъ изслѣдованій по литературѣ XI—XII в. и по апокрифамъ; б) въ 1900 г.—ересь Богомиловъ.

Общій курсъ. ¹⁾

Введеніе. Опредѣленіе понятій: «литература», «словесность», «устная» или «народная» словесность, «народная литература», «письменность», «исторія литературы» (Literatur-Geschichte), «литературная исторія» (Literär-Geschichte); различія между устной словесностью и письменностью; переходъ отъ устной словесности къ письменности. Въ Россіи такой переходъ не былъ естественнымъ, потому что письменность заимствована была отъ южныхъ Славянъ и изъ Византіи. Поэтому, прежде чѣмъ говорить о началѣ русской литературы, М. И. даетъ бѣглую характеристику византійской церковной литературы послѣ Юстиніана, а затѣмъ переходитъ къ началу славянской письменности.

Славянская литература IX—X в. Кирилль и Меѳодій; ихъ ученики; Иоаннь Екзархъ; ересь Богомиловъ; Козьма Пресвитеръ и пр. ²⁾.

Начало русской литературы. Существовала ли письменность на Руси до крещенія Руси, при Владимирѣ? (М. И. находитъ возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ). Просвѣтительная дѣятельность Владимира и Ярослава. Образованность первыхъ русскихъ митрополитовъ изъ грековъ и ихъ литературная дѣятельность. Первые писатели изъ русскихъ: Лука Жидята, митр. Иларіонъ, Ѳеодосій Печерскій. Житійная литература: мнихъ Іаковъ и Несторъ. Повѣсть временныхъ лѣтъ. Владимиръ Мономахъ и его Поученіе. Слово о Полку Игоревѣ. Моленіе Даніила Заточника. Митрополитъ Никифоръ. Климентъ Смолятичъ. Кирилль Туровскій. Значеніе татарскаго нашествія въ исторіи русской лите-

¹⁾ Пользуемся курсомъ 1895 г.; въ остальные годы читалось приблизительно то же, съ небольшими измѣненіями.

²⁾ Ср. статью «Болгарская письменность», представляющую сокращеніе лекцій М. И.

ратуры. Отраженіе его въ литературѣ XIII в.: Слово о погибели Русской земли, Серапіонъ Владимирскій, Житіе Александра Невского.

Чтобы имѣть понятіе о томъ, насколько обстоятельно и всесторонне касается М. И. отдельныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его чтеній, рассмотримъ лекцію М. И. о митрополитѣ Иларіонѣ. Сначала—біографическія свѣдѣнія, затѣмъ—характеристика митроп. Иларіона по лѣтописнымъ свѣдѣніямъ о немъ. Сочиненія, приписываемыя Иларіону. Слово о законѣ и благодати и Похвала кагану Владимиру. Указавъ данныя, которыя позволяютъ считать эти сочиненія принадлежащими Иларіону, М. И. подробно разбираетъ ихъ содержаніе и даетъ на основаніи ихъ дополненія къ лѣтописной характеристикѣ митроп. Иларіона, причѣмъ обращаетъ особенное вниманіе на отношеніе Иларіона къ іудейству. На Руси въ то время могла существовать пропаганда іудейства со стороны хазаръ, такъ что проповѣдь Иларіона противъ іудейства была вызвана живыми фактами. Отношеніе Слова о законѣ и благодати къ Толковой Палей. Иларіонъ не пользовался Толковой Палеей. Взглядъ Голубинскаго на литературныя достоинства Слова Иларіона. Извѣстность Слова Иларіона не только на Руси, но и у южныхъ Славянъ. Русскія и сербскія подражанія Похвалѣ кагану Владимиру.

Въ вопросѣ о подлинности сочиненій Θεодосія Печерскаго М. И. придерживается взглядовъ митроп. Антонія.

При разборѣ Начальной лѣтописи М. И. склоненъ считать Нестора ея авторомъ; подробно говоритъ объ источникахъ лѣтописи, письменныхъ и устныхъ. Перечисляя письменные источники, М. И. касается вопроса о происхожденіи Толковой Палеи, причѣмъ придерживается взгляда учениковъ Тихонравова, что Толковая Палея составлена въ Россіи около XIII в. Особенно подробно останавливается на устныхъ источникахъ, указывая эпическій (народно-поэтическій) элементъ въ лѣтописи. О Владимирѣ Мономахѣ М. И. говоритъ очень подробно; новаго въ вопросѣ объ источникахъ Поученія ничего не вноситъ, но за то даетъ очень прочувствованную и обстоятельную характеристику личности Владимира Мономаха. Слово о Полку Игоревѣ посвящена значительная часть курса. Здѣсь подробно изложена бібліографія вопроса съ оцѣнкой главныхъ трудовъ,

указаны приемы изучения Слова; затѣмъ устанавливается генетическая связь Слова о Полку Игоревѣ съ болѣе ранними сказаніями о походахъ на Половцевъ въ Ипатьевской лѣтописи, принадлежность его къ одной литературной школѣ съ этими сказаніями и съ переводомъ записокъ Іосифа Флавія объ іудейской войнѣ. Далѣе указываются книжныя и народныя черты въ Словѣ о Полку Игоревѣ и обстоятельно разсматривается мнѣологія Слова о Полку Игоревѣ. Наиболѣе самостоятельны въ этомъ курсѣ лекціи, посвященныя Клименту Смолятичу, гдѣ М. И. вноситъ нѣсколько поправокъ къ книгѣ Н. К. Никольскаго объ этомъ писателѣ.

По апокрифической литературѣ приведемъ конспектъ лекцій, читанныхъ въ 1894 году.

Опредѣленіе термина «апокрифъ». Исторія индекса апокрифическихъ книгъ въ Греціи и Россіи. Происхожденіе апокрифовъ (роль еврейства, христіанства и сектъ). Научныя изданія апокрифовъ (оцѣнка ихъ). Содержаніе славянскихъ индексовъ. Обзоръ ветхозавѣтныхъ апокрифовъ: Адамъ, апокрифы съ именемъ Адама, Енохъ. Разборъ своднаго индекса Тихонравова—какія статьи, указанныя въ немъ, дошли до насъ, какія не дошли, что изъ первыхъ изслѣдовано [Ламехъ, Лѣствица, Завѣты 12 патріарховъ, Завѣтъ Авраама, Откровеніе Авраама, Молитва Іосифова, Асенеѣ, Завѣтъ Моисеевъ, Псалмы Соломона, Пѣсни Давидовы, Иліино Обавленіе, Апокалипсисы Софронія и Захаріи, Видѣніе Исаи (Усп. сб. XII в., Хлуд. XIV в.), другое Видѣніе Исаи (Сречк. XIII в., Севастьянова), Паралипоменонъ Іереміи (=греч. Варухъ), Варухъ (Среч. XIII в. и др.)]. Обзоръ новозавѣтныхъ апокрифовъ: Евангелія, Дѣянія, компиляція попа Іереміи, Житія, Списание Афродитіана, Вареоломеевы вопросы, Хожденіе Богородицы, о Макаріи, Преніе дьявола съ Господомъ, Вопросы Іоанна Богослова на горѣ Фаворской, Вопросы Іоанна Богослова о праведныхъ душахъ, Слово Мееодія Патарскаго, Худыя номоканунцы, Епистолія о недѣлѣ, 70 именъ Богу, имена ангеловъ, о всей твари чтеніе (куръ въ морѣ), о 12 пятницахъ, о службѣ Тайнъ Христовыхъ (=Слово на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, открытое М. И. Соколовымъ), Бесѣда 3-хъ Святителей и относящіяся къ ней вопросо-отвѣты, молитвы отъ трясавиць, нежита и недуговъ, Авгарево

восхаліе, о бражники (не апокрифы), объ Акирѣ Премудроу, астрологія и др. гадательныя книги.

Въ упомянутыхъ обзорахъ апокрифовъ М. И. Соколовъ: 1) указываетъ греч., или, если есть, славян. тексты, 2) приводитъ библиографію (изданія, изслѣдованія), 3) объясняетъ роль секты (гл. об. богомилства), 4) опредѣляетъ время введенія апокрифовъ въ индексъ. Разборъ каждого апокрифа начинается опредѣленіемъ, какой статьѣ индекса отвѣчаетъ существующій текстъ. Самостоятельно изслѣдованы—Адамъ, Енохъ, вомилія Іеремія, о службѣ Тайнъ Христовыхъ.

Тѣмъ же апокрифамъ былъ посвященъ курсъ, читанный въ 1900—1901 г. Въ этомъ курсѣ М. И. давши опредѣленіе понятія «апокрифъ», перешелъ къ ветхозавѣтнымъ апокрифамъ и подробно рассмотрѣлъ апокрифы, связанныя съ именами Адама, Еноха и Авраама, а также Видѣніе Исая и Откровеніе Варуха, и установилъ связь между ними, а также указалъ на ихъ отраженіе въ другихъ памятникахъ русской литературы и народной словесности.

Нѣсколько иной характеръ носилъ курсъ, посвященный обзору новѣйшихъ открытій и изслѣдованій по апокрифической литературѣ, читанный въ 1896 г. Въ этомъ курсѣ М. И. вкратцѣ ознакомилъ слушателей съ содержаніемъ большей части ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ апокрифовъ, известныхъ въ русской письменности, и отмѣтилъ, что сдѣлано и что остается сдѣлать наукѣ по каждому апокрифу, причемъ далъ критическую оцѣнку главныхъ трудовъ по изученію отдѣльныхъ апокрифовъ.

Изъ курсовъ, посвященныхъ ересямъ и религіознымъ движеніямъ отмѣтимъ слѣдующіе:

Въ 1900—1901 г. М. И. Соколовъ велъ необязательныя занятія по богомилству (2 часа). Они состояли во 1-хъ—изъ чтенія имъ вступительныхъ лекцій (столкновеніе въ началѣ третьяго вѣка трехъ большихъ религіозныхъ системъ съ универсальнымъ характеромъ: неоплатонизма, манихейства и христіанства; исторія и ученіе манихейства; павликіанство; богомилство, какъ продолженіе манихейства и павликіанства; его родина и судьба); во 2-хъ—въ разборѣ читаемыхъ студентами рефератовъ по писателямъ, полемизировавшимъ съ богомилами (Козьма пресвитеръ, Евфимій Зигабенъ, Иларіонъ Мегленскій

и др.), при чемъ разборы эти сопровождались со стороны М. И. многочисленными методологическими замѣчаніями, разъясненіями нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ, приведеніемъ параллелей и выясненіемъ того, насколько отдѣльныя черты излагаемаго ученія вытекаютъ изъ основнаго принципа богомиловъ—дуалистическаго міросозерпанія; въ 3-хъ—изъ чтенія студентовъ совместно съ М. И. на латинскомъ языкѣ Liber Sancti Iohannis—по двумъ текстамъ, при чемъ дѣлались сопоставленія различныхъ мѣстъ этого памятника съ слав. апокрифами (напр. Вопросы Іоанна Богослова, вопросо-отвѣтныя статьи космогоническаго характера и др.), указывалось значеніе упоминанія въ Liber Sancti Iohannis Еноха для хронологіи извѣстной апокриф. книги «Енохъ» на слав. почвѣ, а также попутно сообщались свѣдѣнія о текстахъ книги «Енохъ», значенія открытыхъ М. И. славянскихъ текстовъ и литературной цѣнности книги «Енохъ».

Ереси стригольниковъ и жидовствующихъ. Нилъ Сорскій и Іосифъ Волоцкій. Заволжскіе старцы и іосифляне.

Этотъ курсъ читался нѣсколько разъ,—между прочимъ, въ 1898—99 гг. Отдѣльные вопросы, касающіеся религіозныхъ движеній XV—XVI вв., разбираются на обязательныхъ практическихъ занятіяхъ со студентами 3-го курса. Такъ, въ 1898 г. среди темъ для студенческихъ рефератовъ была дана такая: «Старець Артемій и его сочиненія». Въ нынѣшнемъ 1901—1902 г. заданы студентамъ темы по слѣдующимъ вопросамъ: 1. Стригольничество: а) изложеніе и разборъ существующихъ взглядовъ на стригольничество; б) есть ли связь между стригольничествомъ и богомильствомъ? 2. Жидовство: а) изложеніе и разборъ существующихъ взглядовъ на т. н. ересь жидовствующихъ; б) обзоръ того, что осталось отъ литературной дѣятельности жидовствующихъ; в) роль Пасхалии и ученій о 7-й тысячѣ въ ереси жидовствующихъ; г) сравненіе извѣстныхъ «псалмовъ извращенныхъ» съ еврейскимъ оригиналомъ молитвенника (махазоръ). 3. Нилъ Сорскій и Іосифъ Волоцкій: а) характеристика ученія Нила Сорскаго, б) изложеніе устава Іосифа Волоцкаго, в) исторія направленія, нашедшаго себѣ выраженіе въ уставѣ Нила Сорскаго.

Лекціи, читанныя въ 1898—99 гг., посвящены тѣмъ же вопросамъ.

I. Ересь стригольниковъ. Изложивъ все, что извѣстно положительнаго объ этой ереси, М. И. разбираетъ мнѣнія ученыхъ (главн. обр. Тихонравова, Веселовскаго и Успенскаго). Найдя изъ нихъ наиболѣе заслуживающимъ вниманія мнѣніе акад. Ѳ. И. Успенскаго, указывающаго на связь ереси стригольниковъ съ византійскими религіозными сектами XIV в., а этихъ послѣднихъ—съ болѣе ранними дуалистическими сектами (богомилствомъ, мессалианствомъ), М. И. тѣмъ не менѣе считаетъ доказательства Успенскаго не убѣдительными и «не думаетъ, чтобы ересь стригольниковъ была дуалистической и богомилской». Впрочемъ, на практическихъ занятіяхъ по русской литературѣ въ нынѣшнемъ 1901—1902 г. М. И. высказываетъ иное мнѣніе. Оставаясь при прежнемъ взглядѣ на доказательства акад. Успенскаго, М. И. признаетъ также, какъ и тотъ, связь стригольничества съ богомилствомъ, исходя изъ совершенно другихъ соображеній. Именно, нѣкоторые пункты ученія стригольниковъ не находятъ себѣ объясненія, если допустить, что исходной точкой ихъ было отрицаніе іерархіи, какъ поставленной на мздѣ; наоборотъ, при допущеніи дуалистическаго принципа въ ереси всѣ пункты ихъ ученія находятъ хорошее объясненіе.

II. Ересь жидовствующихъ. М. И. вновь пересматриваетъ вопросъ объ этой ереси съ болѣе большимъ количествомъ данныхъ, чѣмъ у его предшественниковъ ¹⁾. Этотъ пересмотръ позволяетъ ему видоизмѣнить взгляды, высказанные раньше. Прежде всего онъ опровергаетъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ о связи жидовской ереси съ дуалистическими сектами указаніемъ противорѣчій и даже прямой противоположности между той и другими въ нѣкоторыхъ пунктахъ (наприм. Ветхій Заѣтъ у жидовствующихъ почитался, а въ дуалистическихъ сектахъ считался твореніемъ дьявола); затѣмъ онъ группируетъ тѣ черты ученія жидовствующихъ, которыя свидѣтельствуютъ о присутствіи въ немъ элементовъ іудейской религіи (уваженіе къ Ветхому Заѣту, еврейское лѣтосчисленіе, пользованіе Шестокрыломъ и Каббалой, празднованіе еврейскихъ праздниковъ, употребленіе опрѣсноковъ, еврейскія имена и пр.); доказываетъ, что между еврейскимъ талмудическимъ ученіемъ и

¹⁾ Таковы, наприм., Посланіе Феодора Жидовина и др.

тѣми несомнѣнными свѣдѣніями, какія мы имѣемъ объ ереси жидовствующихъ, нѣтъ никакого противорѣчія, а то сходство, какое архіеп. Геннадій подмѣчаетъ между ересью жидовствующихъ и мессалианствомъ, было и между чистымъ жидовствомъ и мессалианствомъ. Такимъ путемъ М. И. приходитъ къ выводу, что ересь жидовствующихъ была чистымъ жидовствомъ, развившимся путемъ еврейской пропаганды, и не стояла въ связи ни съ домашнимъ рационализмомъ, ни съ западными рационалистическими сектами. Такъ какъ представленіе архіеп. Геннадія и Іосифа Вол. объ ереси, какъ о жидовствѣ, могло быть субъективнымъ, то М. И. для подтвержденія своего мнѣнія приводитъ факты, доказывающіе съ очевидностью существованіе еврейской пропаганды на Руси въ XV в., т. е. какъ разъ въ то время, когда появилась ересь жидовствующихъ, или немного ранѣе: это—1) переводъ еврейскаго молитвенника (махазора): изъ этого факта видно, что были русскіе люди Моисеева закона, и 2) посланіе Θεодора Жидовина, свидѣтельствующее объ обратной пропагандѣ православія среди евреевъ. Далѣе М. И. (вслѣдъ за Тихомировымъ) связываетъ появленіе ереси жидовствующихъ съ болѣе раннимъ интересомъ русскихъ людей къ жидовству, находя, что древне-русская полемика съ жидовиномъ съ XI до XV в. не была только литературнымъ приѣмомъ, а вызывалась обстоятельствами самой жизни. Этимъ жизненнымъ интересомъ къ іудейству и необходимостью бороться съ нимъ была вызвана и Толковая Палея «яже на іудея»¹⁾. Слѣдовательно, почва, какъ для появленія ереси жидовствующихъ, такъ и для борьбы съ нею, подготовлялась раньше.

Ш. Нилъ Сорскій и Іосифъ Волоцкій. Заволжскіе старцы и іосифляне. М. И. даетъ характеристику обоимъ направленій, указываетъ ихъ положительныя и отрицательныя стороны и ставитъ ихъ въ связь съ византійскими религіозными направленіями. Общежитіе и скитничество—два вида подвижничества, представителями которыхъ были Іосифъ и

¹⁾ Ср. съ этими лекціями лекція М. И. о митроп. Иларіонѣ и источникахъ Начальной летописи въ общемъ курсѣ. Взгляды М. И. на возникновеніе и характеръ ереси жидовствующихъ высказаны имъ въ статьѣ: «Посланіе Θεодора Жидовина». Случайно почти совпадаютъ со взглядами М. И. взгляды проф. Голубинскаго (см. Исторію Русской церкви, т. II).

Нилъ,—имѣли для себя греческіе образцы, но первое было введено еще Θεодосіемъ Печерскимъ, а второе—самимъ Ниломъ. Въ основѣ обоихъ видовъ подвижничества лежатъ различные взгляды на аскетическій подвигъ. Точка зрѣнія Іосифа Волоцкаго вытекаетъ изъ недовѣрія къ человѣческимъ силамъ. Поэтому Іосифъ требовалъ подчиненія авторитету. По мнѣнію Сорскаго, наоборотъ, человѣкъ долженъ быть предоставленъ самому себѣ; самое отношеніе къ авторитетамъ у него критическое. Различіемъ основныхъ точекъ зрѣнія объясняются и различные взгляды Іосифа и Нила на монастырскія имущества и отношеніе къ еретикамъ. По мнѣнію Іосифа Волоцкаго, монастыри должны быть воспитательными и благотворительными учреждениями и потому нуждаются въ средствахъ, хотя сами монахи и не должны имѣть собственности.

Направленіе Нила Сорскаго вело нерѣдко къ раціонализму, а направленіе Іосифа Волоцкаго—къ формализму. Раціонализмъ послѣдователей Нила Сорскаго—заволжскихъ старцевъ—не стоитъ въ связи ни съ ересями XV в., ни съ западными религіозными движеніями, хотя нѣкоторые взгляды заволжскихъ старцевъ напоминаютъ лютеранство. Скорѣе всего, здѣсь—вліяніе византійское.

Публицистическая литература XVI вѣка.

Такой курсъ читался нѣсколько разъ. Въ 1898—99 гг. публицистической литературѣ XVI в. посвящена была вторая половина курса, а первую половину составлялъ вопросъ о религіозныхъ движеніяхъ XV и XVI в. Въ предисловіи къ этому курсу М. И. указываетъ, что въ литературѣ XVI в. на первомъ мѣстѣ стояли вопросы: 1) о значеніи царской власти и назначеніи Русскаго царства и 2) вопросы религіозные. И тѣ и другіе интересы восходятъ къ болѣе раннему времени. Вопросы о значеніи царской власти и т. п. подымались еще въ XV в. и были тогда вызваны Флорентійской уніей, паденіемъ Царяграда и сверженіемъ татарскаго ига. Изъ Византіи проникла въ русское общество идея единого православнаго царства и единой Римской имперіи и идея вѣчности русскаго царства. Любимая мысль русскихъ публицистовъ XV—XVI в., что Москва является третьимъ Римомъ, подсказана Русскимъ греками и южными славянами. М. И. разсматриваетъ вкратцѣ памятники, въ кото-

рыхъ выразились эти идеи: Сказаніе о пришествіи Исидора на Флорентійскій соборъ, грамоты митроп. Феодосія новгородцамъ и псковичамъ 1464 г., заключеніе Искандеровой повѣсти о взятіи Царяграда, слово Пахомія Серба о восьмомъ соборѣ, посланія старца Филоея, легенды о перенесеніи святынь (повѣсть о бѣломъ клобукѣ, повѣсть о Тихвинской иконѣ, сказаніе о происхожденіи царскихъ регалій—шапки и бармъ Мономаха). Послѣ этого М. И. переходитъ къ политической литературѣ эпохи Грознаго и здѣсь подробно разбираетъ сочиненія Ивана Семеновича Пересвѣтова, рѣчи Ивана Грознаго, политическія идеи, выраженные въ перепискѣ Ивана Грознаго съ Курбскимъ, Судебникъ Ивана Грознаго, Посланіе къ царю Ивану Васильевичу, приписываемое Сильвестру, постановленія Стоглаваго собора, политическія сочиненія митрополита Макарія и попа Сильвестра; устанавливаетъ связь между этими памятниками и вліяніе политической литературы на мѣропріятія и реформы Грознаго. Этотъ разборъ позволяетъ М. И. установить свою собственную точку зрѣнія на загадочную личность Ивана Грознаго и на значеніе учрежденной имъ опричнины. Болѣе всего останавливается здѣсь М. И. на сочиненіяхъ И. С. Пересвѣтова, котораго считаетъ однимъ изъ самыхъ талантливыхъ и вліятельныхъ публицистовъ того направленія, къ которому принадлежалъ самъ Грозный. Пересвѣтовъ проповѣдуетъ строгій абсолютизмъ и оправдываетъ всякія жестокости, разъ цѣлью ихъ является водвореніе правосудія. Такъ какъ нѣкоторые ученые признавали и признаютъ сочиненія И. Пересвѣтова написанными послѣ реформъ Ивана Грознаго, то М. И. прежде всего доказываетъ ошибочность такого мнѣнія и устанавливаетъ точно хронологію сочиненій И. Пересвѣтова, пользуясь, какъ печатными, такъ и ненапечатанными, частью открытыми имъ самимъ текстами этихъ сочиненій. Сочиненія Пересвѣтова существуютъ въ двухъ редакціяхъ. 1-я редакція сохранилась, въ списокъ Общ. Ист. и Древн. Росс.; вторая редакція, написанная въ 1549—1550 годахъ представляетъ переработку 1-ой, сдѣланную самимъ Пересвѣтовымъ и дополненную нѣсколькими новыми статьями; статьи, входящія въ составъ этой редакціи, сохранились въ разныхъ рукописяхъ. Обѣ редакціи были поданы царю, какъ видно изъ ихъ содержанія, и, повидимому, были приняты, такъ какъ нѣкоторыя мѣропріятія Грознаго соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ проектамъ

И. Пересвѣтова (хотя не всѣ проекты Пересвѣтова приняты: это доказываетъ, что сочиненія Пересвѣтова не есть оправданіе дѣятельности Грознаго post-factum). Такимъ образомъ эти послѣдніе имѣли вліяніе на дѣятельность правительства и подготавливали грознаго государя. Но любопытно, что народныя пѣсни и сказки оправдываютъ жестокости Грознаго. Точка зрѣнія Пересвѣтова, повидимому, совпадаетъ съ народной. Біографическія свѣдѣнія о Пересвѣтовѣ извлекаются изъ его сочиненій. Сверхъ того, М. И. указываетъ на опись царскаго архива (напеч. въ Актахъ Археографической Коммиссіи), въ которой значится ящикъ подъ № 142 съ челобитными Ивашки Пересвѣтова и Васьки Грязнаго. Это обстоятельство даетъ поводъ поставить вопросъ, не былъ ли И. Пересвѣтовъ подобно Васькѣ Грязному опричникомъ. Родъ Ивана Семенова Пересвѣтова упоминается также въ одномъ синодикѣ Борисоглѣбскаго монастыря въ Ростовѣ, XVI в.—Сочиненія Пересвѣтова М. И. сопоставляетъ съ политическими рѣчами и посланіями и съ правительственными актами Грознаго, устанавливая отношеніе ихъ другъ къ другу, а также опредѣляетъ связь между сочиненіями Пересвѣтова и другими памятниками политической литературы XV—XVI вв. и указываетъ на общія имѣ идеи, литературныя приемы и пр.

Кромѣ политической литературы въ этотъ курсъ входятъ и другія крупныя литературныя явленія XVI в.: Стоглавъ, Великія Минеи Макарія, Домострой. М. И. устанавливаетъ связь этихъ памятниковъ съ общимъ направленіемъ литературы и общественной мысли XVI в. Говоря о Стоглавѣ, онъ указываетъ связь нѣкоторыхъ суевѣрныхъ обычаевъ, противъ которыхъ возстаетъ Грозный, съ апокрифической литературой.

Въ вопросѣ объ источникахъ и редакціяхъ Домостроя М. И. примыкаетъ ко взглядамъ Михайлова, но характеристику Домостроя даетъ самостоятельную.

Къ сожалѣнію, мы не могли познакомиться съ курсами М. И., посвященными литературѣ юго-западной Руси, но знаемъ, что и въ этой области М. И. является самостоятельнымъ, не только въ мелкихъ подробностяхъ, но и въ оцѣнкѣ литературныхъ дѣятелей и ихъ сочиненій.

D 377 .A1 .M6 C.1

Ocherk deistitelnoi nauchnoi

Stanford University Libraries



3 6105 037 039 265

Stanford University
Stanford, California

Return this book on or before